



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1126 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.426/7/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Miniszterelnökség mint a  
Terület- és Településfejlesztési Operatív  
Program Irányító Hatósága  
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Cserkeszőlő Községi Önkormányzat  
(Cserkeszőlő, Köztársaság tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Géczi József felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Turisztikai eszközbeszerzések Cserkeszőlőn 5.  
rész, 7.811.377.-Ft (EKR000407522023)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (8) bekezdésének b) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül „TOP-1.2.1-16 Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé. Ezen felhívásra az ajánlatkérő mint kedvezményezett 2019. szeptember 17-én TOP-1.2.1-16-JN1-2019-00012 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2020. április 17-én kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

2. A támogatási szerződésben foglaltak szerint a szerződés tárgya a „Cserkei piknik” – Tematikus turisztikai útvonalak fejlesztése Cserkeszőlő községben” című és TOP-1.2.1-16-JN1-2019-00012 azonosító számú projekt megvalósítása.

3. A projektmegvalósítás során az ajánlatkérő 2023. március 16-án a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, „Turisztikai eszközbeszerzések Cserkeszőlőn” tárgyú közbeszerzés megvalósítása érdekében. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) került sor EKR000407522023 szám alatt. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítőben 2023. március 20-án jelent meg 4765/2023. számon.

4. A felhívás II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Cserkei piknik turisztikai eszközbeszerzések – öt részből álló közbeszerzés

...

5. rész: Fény- és színpadtechnikai eszközök:

Főbb műszaki követelmények, paraméterek:

- 1 db rendezvénysátor

méret: 8x20x2,6m

szín: fehér

tűzálló kivitel

- 1 db fény- és színpadtechnika

Egy 8x20x2,6m nagyságú sátorhoz szükséges alábbi fény- és színpadtechnikai eszközök, kisebb rendezvény megtartásához:

- Electro Voice ETX12P aktív hangfal 2 db

- Electro Voice ETX18P aktív sub hangfal 2 db

- Hangfalállvány sub és a top közé 2 db

- Midas MR18 digitális keverő pult 1db

- Klotz GRG1FM100 Greyhound mikrofonkábel 10 m-es 10 db

- AS-SWU400 T fény állvány 2 db

- Involight Hive ledes par lámpa 8 db

- Involight scancontrol fényvezérlő 1 db

- Fénytechnikai kábel szett 1 db

Az eszközök üzembe helyezése nem képezi az ajánlattevő feladatát.

Részletesen az ajánlattételi dokumentációban.

Ajánlatkérő a közbeszerzés mind az öt része esetében kizárólag új eszközöket fogad el. Ajánlatkérő azt az eszközt tekinti újnak, amely korábban még nem volt használatban, ill. üzembe helyezve.”

5. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy lehetőség van részajánlat tételére, az ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.

6. A felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontjában az ajánlatkérő ugyanazt szerepeltette a közbeszerzés 5. része esetében, mint a felhívás II.1.4) pontjában.

7. A felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontja az alábbiakat tartalmazta:

„x Minőségi szempont – Vállalt jótállási idő (hónapokban, minimum 12, maximum 48 hónap)  
/ Súlyszám: 10

x Ár szempont – Megnevezés: Nettó ajánlati ár (Ft) / Súlyszám: 90”

8. A felhívás II.2.12) pontja tartalmazta, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. a projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-1.2.1-16-JN1-2019-00012.

9. A felhívás II.2.13) pontja tartalmazta, hogy a szerződés finanszírozása a „TOP-1.2.1-16– Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” program keretén belül 100 %-ban vissza nem térítendő támogatásból történik utófinanszírozással. Az ajánlattétel, a szerződés és a kifizetések pénzneme magyar forint.

10. A felhívás VI.3.9) További információk 7. és 8. alpontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„7. Az ajánlatnak tartalmaznia kell a közbeszerzési dokumentumok (VI. fejezet 3. sz. melléklet) szerinti, „Az előírt minimális műszaki követelményeknek való megfelelés”-et bemutató táblázatot, megfelelően kitöltve. A táblázat szakmai ajánlatnak minősül. Ajánlattevőknek a szakmai ajánlatot cégszerűen aláírva, „pdf” formátumban kell benyújtaniuk. Az ajánlattevők által megajánlott eszközöknek meg kell felelniük a 3. sz. mellékletben előírt valamennyi műszaki követelménynek/paraméternek.

8. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a felhívásban (II.1.4. és II.2.4. pontok) és a dokumentációban (VI. fejezet 3. sz. melléklet szerinti műszaki specifikáció) szereplő gyártmány, illetve típusmegjelölések tájékoztatásul szolgálnak, a megnevezés a közbeszerzés tárgyának egyértelmű meghatározása érdekében történt. Ajánlatkérő a megnevezett eszközökkel műszakilag egyenértékű (vagy jobb, korszerűbb) gyártmányú, eredetű, típusú eszközöket is elfogad. Azonban ajánlattevőnek a műszaki specifikációban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú eszköztől való eltéréstől az ajánlatában nyilatkoznia kell és az ajánlatában egyértelműen bizonyítania, igazolnia kell, hogy az általa megajánlott eszköz műszakilag egyenértékű a műszaki specifikációban szereplő eszközzel.”

11. A közbeszerzési dokumentumok I. fejezete útmutatót tartalmazott az ajánlat összeállításához. Ezen fejezet 3. Műszaki (szakmai) ajánlat pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„A közbeszerzés mind az öt része esetében az ajánlatnak tartalmaznia kell „Az előírt minimális műszaki követelményeknek való megfelelés”-et bemutató táblázatot (ajánlattételi dokumentáció VI. fejezete 3. sz. melléklet) hiánytalanul és megfelelően kitöltve. A táblázat szakmai ajánlatnak minősül.

A megajánlott eszközöknek meg kell felelniük a Műszaki specifikációban (VI. Fejezet 3. sz. melléklet) előírt valamennyi műszaki követelménynek/paraméternek.

Ajánlattevőknek a szakmai (műszaki) ajánlatot cégszerűen aláírva, „pdf” formátumban kell benyújtaniuk.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a közbeszerzés mind az öt része esetében a felhívásban (II.1.4. és II.2.4. pontok) és a dokumentációban (műszaki specifikáció) szereplő gyártmány, illetve típusmegjelölések tájékoztatásul szolgálnak, s a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Ajánlatkérő ezekkel egyenértékű (vagy jobb, korszerűbb) gyártmányú, eredetű, típusú olyan eszközöket is elfogad, amelyek maradéktalanul kielégítik a műszaki specifikációban meghatározott paramétereket. Azonban ajánlattevőnek a műszaki dokumentációban meghatározott gyártmányú, típusú eszközöktől való eltérésről az ajánlatában nyilatkoznia kell és az ajánlatában egyértelműen bizonyítania, igazolnia kell, hogy az általa megajánlott eszköz műszakilag egyenértékű a dokumentációban szereplő eszközzel.”

12. A közbeszerzési dokumentumok VI. fejezete tartalmazta a műszaki specifikációt a közbeszerzés mind az öt részéhez. A bevezetőben az ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„Az ajánlattevők által megajánlott eszközöknek teljesítenie kell a rájuk vonatkozóan itt előírt valamennyi műszaki követelményt és paramétert.

Ajánlatkérő a közbeszerzés mind az öt része esetében kizárólag új eszközt fogad el. Ajánlatkérő azt az eszközt tekinti újnak, amely korábban még nem volt használatban, illetve nem volt üzembe helyezve.”

13. A közbeszerzési dokumentumok VI. fejezetének 3. sz. mellékletének címe az alábbi volt: „Az előírt minimális műszaki követelményeknek való megfelelés”-et bemutató táblázat, amely kitöltve szakmai ajánlatnak minősül”. Az ajánlatkérő előírta, hogy a táblázat minden sora kitöltendő, értelemszerűen, vagy konkrét adatokkal (pl. 160 LE) vagy a teljesülésre utaló megjegyzéssel (szöveggel vagy pl. „igen”-nel). A közbeszerzés 5. része esetében a 3. sz. melléklet az alábbiakat tartalmazta:

**„5. rész: Fény- és színpadtechnikai eszközök:**

1 db rendezvénysátor		
Gyártó:	.....	
Származási hely:	.....	
Nettó ajánlati ár HUF-ban kifejezve	.....	Ft
Elvárt műszaki paraméter	Az ajánlatban szereplő eszköz az előírt műszaki követelményeknek megfelel (IGEN/NEM)	Megajánlott műszaki paraméter (amennyiben releváns)
méret: 8x20x2,6m		
szín: fehér		
tűzálló kivitel		

1 db fény- és színpadtechnika		
Nettó ajánlati ár HUF-ban kifejezve	.....	Ft

Elvárt műszaki paraméter	Az ajánlatban szereplő eszköz az előírt műszaki követelményeknek megfelel (IGEN/NEM)	Megajánlott műszaki paraméter (amennyiben releváns)
Egy 8x20x2,6m nagyságú sátorhoz szükséges alábbi fény- és színpadtechnikai eszközök, kisebb rendezvény megtartásához:		
Electro Voice ETX12P aktív hangfal 2 db		
Electro Voice ETX18P aktív sub hangfal 2 db		
Hangfalállvány sub és a top közé 2 db		
Midas MR18 digitális keverő pult 1db		
Klotz GRG1FM100 Greyhound mikrofonkábel 10 m-es 10 db		
AS-SWU400 T fény állvány 2 db		
Involight Hive ledes par lámpa 8 db		
Involight scancontrol fényvezérlő 1 db		
Fénytechnikai kábel szett 1 db		

***Az eszközök üzembe helyezése nem képezi az ajánlattevő feladatát (az 5. rész eszközeire vonatkozóan)."***

14. A felhívásban előírt határidőig (2023. április 4-én 12.00 óra) a közbeszerzés 5. részére három ajánlat érkezett, ajánlatot nyújtott be a CPM Mobilier Kft., a „MICROSOUND” Kft. és az INGENIA Kft.

15. A „MICROSOUND” Kft. ajánlatában, az „1 db fény- és színpadtechnika” című táblázat 8., 9. és 10. soraiban az alábbiakat tüntette fel:

1 db fény- és színpadtechnika		
Elvárt műszaki paraméter	Az ajánlatban szereplő eszköz az előírt műszaki követelményeknek megfelel (IGEN/NEM)	Megajánlott műszaki paraméter (amennyiben releváns)
Involight Hive ledes par lámpa 8 db	IGEN	Helyettesítő típus: FOS PAR Aurora Műszaki paraméterek: 7 db 12 W RGBW + 60 db 0,2 W RGB LED; 26 <sup>0</sup> nyitási szög; RGBW színkeverés; Aurora glow-, stroboszkóp effekt; 0-100% dimmer, előre programozott makrók és effektek (DMX); Auto, Sound, Stand Alone és DMX kontroll, 12 vagy 17 DMX csatorna; Tápellátás: 90-260 VAC, 50/60 Hz; Teljesítmény felvétel: max. 90 W; Csatlakozók: PowerCon In/Out, 3 pólusú XLR DMX In/Out; Méretek: 265x117x213 mm, súly: 2,2 kg
Involight scancontrol fényvezérlő 1 db	IGEN	
Fénytechnikai kábel szett 1 db	IGEN	6 db Adam Hall 8101 PSDT 0150 összekötő kábel (DMX+PowerCon); 2 db 30 m-es DMX kábel

16. Az ajánlatkérő 2023. április 18-án hiánypótlásra szólította fel az ajánlattevőket, a közbeszerzés 5. része esetében a „MICROSOUND” Kft.-től az alábbiakat kérte:

„A Közbeszerzési dokumentumok Ajánlattételi dokumentáció I. fejezet (Útmutató az ajánlat elkészítéséhez) „Ajánlatok értékelése és összehasonlítása” részének 2. pontja (Műszaki (szakmai) ajánlat) előírja a következőt: „Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a közbeszerzés mind az öt része esetében a felhívásban (II.1.4. és II.2.4. pontok) és a dokumentációban (műszaki specifikáció) szereplő gyártmány, illetve típusmegjelölések tájékoztatásul szolgálnak, s a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Ajánlatkérő ezekkel egyenértékű (vagy jobb, korszerűbb) gyártmányú, eredetű, típusú olyan eszközöket is elfogad, amelyek maradéktalanul kielégítik a műszaki specifikációban meghatározott paramétereket. Azonban ajánlattevőnek a műszaki dokumentációban meghatározott gyártmányú, típusú eszközöktől való eltéréstől az ajánlatában nyilatkoznia kell és az ajánlatában egyértelműen bizonyítania, igazolnia kell, hogy az általa megajánlott eszköz műszakilag egyenértékű a dokumentációban szereplő eszközzel.”

Ajánlatkérő megítélése szerint az ajánlatukban lévő „Az előírt minimális műszaki követelményeknek való megfelelés”-et bemutató táblázat (3. sz. melléklet) „1 db fény- és színpadtechniká”-ra vonatkozó táblázatában az „Involight Hive ledes par lámpa 8 db” (8. paramétersor) eszközre megajánlott helyettesítő típus („FOS PAR Aurora”) műszakilag nem egyenértékű a kiírás szerinti eszközzel. Ajánlatkérő megítélése szerint a megajánlott helyettesítő típusú lámpákhoz kapcsolódó „Involight scancontrol fényvezérlő 1 db” (9. paramétersor) eszköz kompatibilitása nem biztosított.

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében:

- nyilatkozzanak és egyértelműen bizonyítsák, igazolják, hogy az Önök által megajánlott eszköz műszakilag – kompatibilitás szempontjából is – egyenértékű a dokumentációban szereplő eszközzel VAGY

- nyújtsák be ismét „Az előírt minimális műszaki követelményeknek való megfelelés”-et bemutató táblázatukat (3. sz. melléklet) úgy, hogy az Önök által eredetileg megajánlott eszköz helyett mégis a dokumentációban meghatározott gyártmányú/típusú eszközt ajánlják meg, azaz a táblázat 8. paramétersorában (Involight Hive ledes par lámpa 8 db) a harmadik, azaz „Megajánlott műszaki paraméter (amennyiben releváns)” oszlopbeli cellájának tartalmát kitörlik.

Kérjük, hogy a hiánypótlás teljesítése kapcsán legyenek figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra (a hiánypótlás teljesítése nem eredményezheti az egyösszegű ajánlati ár változását).

2. A Közbeszerzési dokumentumok Ajánlattételi dokumentáció I. fejezet (Útmutató az ajánlat elkészítéséhez) „Ajánlatok értékelése és összehasonlítása” részének 2. pontja (Műszaki (szakmai) ajánlat) előírja a következőt: „Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a közbeszerzés mind az öt része esetében a felhívásban (II.1.4. és II.2.4. pontok) és a dokumentációban (műszaki specifikáció) szereplő gyártmány, illetve típusmegjelölések tájékoztatásul szolgálnak, s a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Ajánlatkérő ezekkel egyenértékű (vagy jobb, korszerűbb) gyártmányú, eredetű, típusú olyan eszközöket is elfogad, amelyek maradéktalanul kielégítik a műszaki specifikációban meghatározott paramétereket. Azonban ajánlattevőnek a műszaki dokumentációban meghatározott gyártmányú, típusú eszközöktől való eltéréstől az ajánlatában nyilatkoznia kell és az ajánlatában egyértelműen bizonyítania, igazolnia kell, hogy az általa megajánlott eszköz műszakilag egyenértékű a dokumentációban szereplő eszközzel.”

Ajánlatkérő nem látja egyértelműen, hogy az ajánlatukban lévő „Az előírt minimális műszaki követelményeknek való megfelelés”-et bemutató táblázat (3. sz. melléklet) „1 db fény- és színpadtechniká”-ra vonatkozó táblázatában a „Fénytechnikai kábel szett 1 db” (10. paramétersor) eszközre megajánlott helyettesítő típus („6 db Adam Hall 8101 PSDT 0150

összekötő kábel (DMX + PowerCon); 2 db 30 m-es DMX kábel”) műszakilag egyenértékű-e a kiírás szerinti eszközzel. Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy a megajánlott helyettesítő fénytechnikai kábelszett darabszámában illeszkedik a kapcsolódó „Involight Hive ledes par lámpa 8 db” (8. paramétersor) darabszámához, azaz 8 db lámpa összekötéséhez.

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében:

- nyilatkozzanak és egyértelműen bizonyítsák, igazolják, hogy az Önök által megajánlott eszköz műszakilag – 8 db lámpa összekötési lehetőségében is – egyenértékű a dokumentációban szereplő eszközzel, és annak magyarázatának megadásával is VAGY  
- nyújtsák be ismét „Az előírt minimális műszaki követelményeknek való megfelelés”-et bemutató táblázatukat (3. sz. melléklet) úgy, hogy az Önök által eredetileg megajánlott eszköz helyett mégis a dokumentációban meghatározott eszközt ajánlják meg, azaz a táblázat 10. paramétersorában (Fénytechnikai kábel szett 1 db) a harmadik, azaz „Megajánlott műszaki paraméter (amennyiben releváns)” oszlopbeli cellájának tartalmát kitorlik.

Kérjük, hogy a hiánypótlás teljesítése kapcsán legyenek figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra (a hiánypótlás teljesítése nem eredményezheti az egyösszegű ajánlati ár változását).”

17. A „MICROSOUND” Kft. a 2023. április 24-én benyújtott hiánypótlásában, az „1 db fény- és színpadtechnika” című táblázat 8., 9. és 10. soraiban az alábbiakat tüntette fel:

<b>1 db fény- és színpadtechnika</b>		
<b>Elvárt műszaki paraméter</b>	<b>Az ajánlatban szereplő eszköz az előírt műszaki követelményeknek megfelel (IGEN/NEM)</b>	<b>Megajánlott műszaki paraméter (amennyiben releváns)</b>
Involight Hive ledes par lámpa 8 db	IGEN	
Involight scancontrol fényvezérlő 1 db	IGEN	
Fénytechnikai kábel szett 1 db	IGEN	

18. Az ajánlatkérő 2023. május 11-én készítette el az összegezést az ajánlatok elbírálásáról és 2023. május 12-én küldte meg az ajánlattevőknek. A közbeszerzés 5. része esetében az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő a „MICROSOUND” Kft. lett. Az ajánlatkérő a CPM Mobilier Kft. és az INGENIA Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

19. Az ajánlatkérő és a „MICROSOUND” Kft. között a szállítási szerződés 2023. május 23-án jött létre.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

20. A hivatalbóli kezdeményező 2023. október 5-én nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján. Előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárással összefüggésben bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében került sor a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére.

21. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezői jogosultságának alátámasztására az alábbiakat adta elő.

A jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP-1.2.1-16-JN1-2019-00012 azonosítószámú projekt

támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében. A támogatási szerződés a támogatások kedvezményezettjei és az irányító hatóság között létrejött, a támogatás felhasználását szabályozó polgári jogi szerződés. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program vonatkozásában a Miniszterelnökségen belül felállított szervezeti egység látja el, mely a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI. 17.) MvM utasítás 137. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által irányított szervezeti egység (TOP IH).

22. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében előadta, hogy a „MICROSOUND” Kft. a közbeszerzés 5. részére benyújtott ajánlatában, az annak részét képező szakmai ajánlatban helyettesítő típusú termékeket ajánlott meg, az ajánlatkérő ennek kapcsán küldött ki hiánypótlási felhívást.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban lehetőségként javasolta az ajánlattevő számára a műszaki tartalom módosítását, ezzel megsértette a Kbt. 71. § (3) bekezdésében foglaltakat, valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakat, mivel az ajánlatban megajánlott termék teljes cseréje nem tekinthető „nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba” javításának. Továbbá azzal, hogy az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség beállta után adott lehetőséget az ajánlat jelentős, érdemi módosítására, az ajánlatkérő az egyenlő elbánás elvét is sértette.

23. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében előadta, hogy a „MICROSOUND” Kft. a hiánypótlási felhívásnak megfelelően módosította a szakmai ajánlatát. A közbeszerzési dokumentumok szerint a közbeszerzés 5. része esetében a fény- és színpadtechnikai eszközök 10 db tételből (paramétersorból) álltak. A „MICROSOUND” Kft. a hiánypótlás keretében benyújtott szakmai ajánlatában ezen 10 db fény- és színpadtechnikai tételből csupán 2 db tétel esetében („Involight Hive ledes pár lámpa 8 db” és „Fénytechnikai kábel szett 1 db”) módosította szakmai ajánlatát akként, hogy az eredetileg megajánlott helyettesítő típusú eszköz helyett mégis a dokumentációban meghatározott eszközt szerepeltette a hiánypótlás során benyújtott szakmai ajánlatban.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint, amennyiben az ajánlattevő az ajánlatok bontását követően az eredetileg megajánlott termék helyett más műszaki tartalmat jelöl meg a szakmai ajánlatában, úgy tekintendő, mint ha az ajánlattevő az eredetileg megtett ajánlatát visszavonta volna, és az ajánlattételi határidő lejárta után másik termékkel tett ismét ajánlatot, amely nem áll összhangban a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltakkal. Az ajánlatkérő azáltal, hogy az ajánlat bírálata során elfogadta a műszaki tartalom módosítását, megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat, nem megfelelően vizsgálta az ajánlat jogszabályokban foglaltaknak való megfelelését.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

24. Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumok szerint a közbeszerzés 5. része esetében a fény- és színpadtechnikai eszközök beszerzési tárgy 10 db műszaki tételből (paramétersorból) állt. A „MICROSOUND” Kft. a hiánypótlás keretében benyújtott szakmai ajánlatában, ezen 10 db fény- és színpadtechnikai tételből csupán 2 db tétel esetében („Involight Hive ledes pár lámpa 8 db” és „Fénytechnikai kábel szett 1 db”) módosította szakmai ajánlatát akként, hogy az eredetileg megajánlott helyettesítő típusú eszköz helyett

mégis a dokumentációban meghatározott eszközt szerepeltette a hiánypótlás során benyújtott szakmai ajánlatában. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezzel az ajánlattevő nem sértette meg a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakat, mivel a módosítás a beszerzés tárgyának (fény- és színpadtechnikai eszközök) egészéhez képest nem volt jelentős.

25. Az ajánlatkérő szerint kijelenthető továbbá, hogy a hiánypótlás eredményeként az ajánlattevő szakmai ajánlata megegyezik a dokumentációban meghatározott műszaki tartalommal. Megállapítható az is, hogy nem sérült sem a versenyhelyzet, sem az ajánlatkérő érdeke – és így a közpénzek megfelelő felhasználása sem –, mivel változatlan áron az alapvetően elvárt eredeti műszaki tartalom megajánlását eredményezte a hiánypótlás. Egyedül a „MICROSOUND” Kft. nyújtott be hiánypótlást, amelynek elfogadásával a „MICROSOUND” Kft. ajánlata lett az egyedüli érvényes ajánlat a közbeszerzés 5. része esetében.

A benyújtott ajánlatok közül eredendően is a „MICROSOUND” Kft. ajánlata volt a legkedvezőbb mindkettő értékelési szempont (azaz nettó ajánlati ár és vállalt jótállási idő) tekintetében: „MICROSOUND” Kft. 6.514.000.-Ft és 48 hónap; CPM Mobilier Kft. 7.798.798.-Ft és 36 hónap; INGENIA Kft. 7.389.000.-Ft és 12 hónap. Továbbá a CPM Mobilier Kft. részére is ugyanilyen jellegű hiánypótlási felhívás került kiküldésre (azonban a CPM Mobilier Kft. nem küldött be hiánypótlást), azaz ajánlatkérő esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot biztosított a gazdasági szereplők számára. A fentiek alapján az ajánlatkérő véleménye szerint nem sérültek a Kbt. 81. § (11) bekezdésben foglaltak.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. március 16-án indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2023. október 5-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

27. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő által 2023. április 18-án kibocsátott hiánypótlási felhívás – kezdeményezéssel érintett része – jogsértő volt-e.

28. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

29. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

30. A Kbt. 71. § (2) bekezdése szerint a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

31. A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás

során az ajánlatban szereplő iratokat – ideértve a Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

32. A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

33. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a Kbt. 71. §-ban foglaltaknak megfelel. A Kbt. 71. § (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

34. A Kbt. 3. § 37. pontja szerint szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

35. A Kbt. 81. § (11) bekezdésének második mondata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

36. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő előírásait vizsgálta, majd ezt követően a „MICROSOUND” Kft. ajánlatát.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjaiban és a közbeszerzési dokumentumok részét képező VI. fejezet 3. számú melléklet szerinti táblázatban meghatározta a közbeszerzés 5. része esetében a közbeszerzés tárgyát. A közbeszerzés tárgyát képezte 1 db rendezvénysátor és 1 db fény- és színpadtechnika, amely a rendezvénysátorhoz szükséges fény- és színpadtechnikai eszközöket tartalmazta, kisebb rendezvény megtartásához. A fény- és színpadtechnikai eszközök között kilencféle eszközt jelölt meg az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) További információk 8. alpontjában előírta, hogy a fény- és színpadtechnikai eszközök esetében a gyártmány, illetve típusmegjelölések tájékoztatásul szolgálnak, az ajánlatkérő azokkal műszakilag egyenértékű eszközöket is elfogad. Előírta azt is, hogy az ajánlattevőnek a műszaki specifikációban meghatározott eszköztől való eltérésről az ajánlatában nyilatkoznia kell és az ajánlatában egyértelműen igazolnia kell, hogy az általa megajánlott eszköz műszakilag egyenértékű a műszaki specifikációban szereplő eszközzel.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) További információk 7. alpontjában és a közbeszerzési dokumentumok részét képező I. fejezet 3. Műszaki (szakmai) ajánlat pontjában előírta, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell a közbeszerzési dokumentumok részét képező VI. fejezet 3. számú melléklet szerinti táblázatot megfelelően kitöltve, cégszerűen aláírva és ez a táblázat szakmai ajánlatnak minősül. A táblázat első oszlopában határozta meg az ajánlatkérő az elvárt műszaki paramétert, a kezdeményezéssel érintett – kilencféle eszközből – két eszköz esetében az elvárt műszaki paraméter az alábbi volt: Involight Hive ledes par lámpa 8 db, Fénytechnikai kábel szett 1 db. A táblázat második oszlopában az ajánlattevőknek igen/nem

válasz megadásával nyilatkozniuk kellett arról, hogy az ajánlatukban szereplő eszköz az előírt műszaki követelményeknek megfelel-e. A táblázat harmadik oszlopában pedig az ajánlattevőknek a megajánlott műszaki paramétert kellett megadniuk.

38. A Döntőbizottság részletesen megvizsgálta a „MICROSOUND” Kft. ajánlatát és megállapította, hogy a „MICROSOUND” Kft. a közbeszerzés tárgyára akként tett ajánlatot, hogy az ajánlatkérő előírásainak megfelelően csatolta a közbeszerzési dokumentumok részét képező VI. fejezet 3. számú melléklet szerinti táblázatot kitöltve, cégszerűen aláírva.

A kezdeményezéssel érintett két fény- és színpadtechnikai eszköz (Involight Hive ledes par lámpa 8 db, Fénytechnikai kábel szett 1 db) esetében a „MICROSOUND” Kft. a táblázat második oszlopában igen válasz megadásával nyilatkozott arról, hogy az ajánlatában szereplő eszközök az előírt műszaki követelményeknek megfelelnek.

A táblázat harmadik oszlopában a „MICROSOUND” Kft. megnevezte a megajánlott eszközöket. Az Involight Hive ledes par lámpa esetében helyettesítő típusként a FOS PAR Aurora eszközt ajánlotta meg, feltüntetve annak műszaki paramétereit. A Fénytechnikai kábel szett 1 db esetében 6 db Adam Hall 8101 PSDT 0150 összekötő kábelt (DMX+PowerCon) és 2 db 30 m-es DMX kábelt ajánlott meg.

39. A Döntőbizottság fentieket követően az ajánlatkérő 2023. április 18-ai hiánypótlási felhívását vizsgálta meg.

Az ajánlatkérő a „MICROSOUND” Kft.-t arra hívta fel, hogy igazolja az Involight Hive ledes par lámpa 8 db és a Fénytechnikai kábel szett 1 db esetében, hogy az általa megajánlott eszköz műszakilag egyenértékű a dokumentációban szereplő eszközzel, vagy nyújtsa be ismét a közbeszerzési dokumentumok részét képező VI. fejezet 3. számú melléklet szerinti táblázatot úgy, hogy a megajánlott eszköz helyett mégis a dokumentációban meghatározott eszközt ajánlja meg, vagyis törölje a harmadik oszlopban szereplő tartalmat.

40. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő azon felhívása, hogy az ajánlattevő a megajánlott eszköz helyett utóbb mégis a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott eszközt ajánlja meg, a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti hiánypótlási korlátba ütközik-e.

41. A Döntőbizottság a vizsgálata során tekintettel volt a Döntőbizottság joggyakorlatára és a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács hiánypótlás szabályairól szóló útmutatójából (2023. február 20.) különösen az alábbiakra:

„A hiánypótlás jogintézményének abszolút korlátját képezi az az elvárás, hogy az ajánlattevő az általa tett megajánlást ne változtathassa meg, illetőleg az elmulasztott megajánlást ne tehesse meg azt követően, hogy az ajánlati kötöttség beállt. A tárgyalt jogintézmény tehát nem lehet eszköze az ajánlati kötöttség megsértésének, illetve egy meg nem tett vállalást nem lehet hiánypótlás keretében megtenni.

A másik oldalról a hiánypótlás célja a közbeszerzési eljárásokban a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok hibáinak, hiányosságainak javítása, pótlása, illetve az erre való figyelemfelhívás. Ezzel összefüggésben a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács felhívja a figyelmet arra, hogy az ajánlat és a részvételi jelentkezés tartalmi és formai követelményeknek megfelelő elkészítése a gazdasági szereplő kötelezettsége [Kbt. 66. § (1) bekezdés], ezért a hiánypótlás jogintézménye nem szolgálhat a gazdasági szereplők e kötelezettsége teljesítésének helyettesítésére.”

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy azzal, hogy az ajánlattevő a megajánlott eszköz helyett utóbb mégis a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott eszközt ajánlja meg,

módosítja a szakmai ajánlatát.

43. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiány pótolható.

44. A Döntőbizottság álláspontja szerint a szakmai ajánlat olyan mértékű módosítása, hogy a megajánlott eszköz helyett egy másik eszközt ajánl meg az ajánlattevő, nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy fentiekre tekintettel az ajánlatkérő jogsértően járt el, amikor arra hívta fel a „MICROSOUND” Kft.-t, hogy az általa megajánlott eszközök helyett utóbb mégis a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott eszközt ajánlja meg. A hiánypótlás arra adott az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kööttség beállta után tegye meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt ajánlatkérői előírásoknak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő – figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapveti követelményekre is – nem hívhatja fel az ajánlattevőt, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (3) bekezdését. A hiányok pótlása ugyanis csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak.

46. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésben nem jelölt meg olyan többlet tényállási elemet, ajánlatkérői cselekményt vagy mulasztást, amelynek okán a tételes jogi előírások megsértése hiányában önálló alapveti jogsértés lenne megállapítható, ezért a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített egyenlő bánásmód követelménye sérelmét megjelölő kezdeményezői hivatkozás nem alapos.

47. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el akkor, amikor a „MICROSOUND” Kft. ajánlatának bírálata során elfogadta a műszaki tartalom módosítását.

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdése tartalmazza az ajánlatkérő azon kötelezettségét, hogy az ajánlatok elbírálása során meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, hogy meggyőződjön arról, hogy a hiánypótlás a Kbt. 71. §-ban foglaltaknak megfelel. A Kbt. 71. § (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az ajánlatkérő az elbírálás során.

49. Tekintettel arra, hogy a fentiekben megállapítottak szerint a „MICROSOUND” Kft. hiánypótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlási korlátba ütközött, és ezt az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglalt vizsgálati kötelezettsége keretében észlelnie kellett volna, az ajánlatkérő kizárólag a „MICROSOUND” Kft. eredeti ajánlatát vehette volna figyelembe az elbírálás során. Az ajánlatkérő azonban a „MICROSOUND” Kft. hiánypótlását, így a szakmai ajánlat módosítását elfogadta, és ajánlatát érvényessé és nyertessé nyilvánította. Következésképp az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésében és a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglalt vizsgálati kötelezettségének nem megfelelően tett eleget.

50. Fentiek miatt a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

52. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

53. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

54. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

55. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a Döntőbizottság jogsértést a kezdeményezéssel érintett közbeszerzés vonatkozásában nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben. Az ajánlatkérő javára értékelte továbbá a közbeszerzés alacsony értékét, végül azt, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

56. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható és a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre hatása volt. A Döntőbizottság álláspontja szerint jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő jogsértően bíralt el egy ajánlatot, amely ajánlat utóbb az egyetlen érvényes, így nyertes ajánlat lett.

57. Fenti szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

59. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

60. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. december 13.

*Dr. Kriston Kinga sk*  
*a tanács elnöke*  
*közbeszerzési biztos*

*Bonifert Zsolt sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Uherné Dr. Laczi Orsolya sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos
2. Dr. Géczi József felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Microsound Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága