



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-85924

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:** D.427/8/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata  
(Szombathely, Kossuth Lajos utca 1-3.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Balogh László Csaba ügyvéd, felelős  
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Muskotály köz 3.)

**A kérelmezett:** STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság  
(Budapest, Gábor Dénes utca 2., Infopark D. épület)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Jancza Szilvia Krisztina  
kamarai jogtanácsos

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Szombathely MJV kerékpárosbarát fejlesztése - 1. részajánlati kör”, 194.893.685.-Ft (EKR000602482019)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulatát.

A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának harmadik fordulatát.

A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapított jogsértés tekintetében a kérelmezettel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a 2. és a 3. kezdeményezési elemeket érintően megállapított jogsértések tekintetében az ajánlatkérővel szemben 900.000.-Ft, azaz kilencszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 15. napján az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR000602482019 azonosítószámon, a Kbt. 112 § (1) bekezdés b) pont szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával, feltételes közbeszerzési eljárást indított „Szombathely MJV kerékpárosbarát fejlesztése” tárgyban. Az ajánlati felhívás (továbbiakban: felhívás) 2019. augusztus 21. napján került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-15806/2019 számon.

2. A felhívás II.1.6) pontja szerint biztosított volt a részajánlattétel lehetősége. A közbeszerzés öt részből állt, ajánlat valamennyi rész tekintetében benyújtható volt.

3. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott. A projekt száma TOP-6.4.1-15-SH1-2016-00001. A támogatás intenzitása: 100%, a finanszírozás módja: utófinanszírozás.

4. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontja tartalmazta a közbeszerzés rövid ismertetését, amelynek a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából releváns része a következő volt:

„TOP-6.4.1-15-SH1-2016-00001 azonosító számú „Szombathely Megyei Jogú Város kerékpárosbarát fejlesztése” című projekt keretében kerékpárforgalmi létesítmények kijelölése, építése, közlekedési csomópontok átalakítása és kialakítása a kiviteli tervek szerint vállalkozási szerződés keretében.

#### 1. RÉSZAJÁNLATI KÖR:

- Náriai Külső úton (a Brenner körüttől a Király sporttelepig) kerékpáros nyom kijelölése és elválasztott gyalog- és kerékpárút építése; (10599; 10600; 5218/6 hrsz.)

- Brenner krt. – Náriai u. csomópont, kereszteződés (4987; 4994; 4997; 5038; 5218/4; 5218/5; 5218/6; 5218/7; 5218/8; 5218/9; 5343 hrsz.) átépítése körforgalmú csomóponttá, illetve a csomópont közvilágításának, az út víztelenítésének kialakítása;

- „Jókai park – Bartók Béla körút” nevű kerékpárútszakasz kialakítása: Szigligeti E. u - Náriai

- Brenner körforgalom között egyoldali kerékpársáv festése, Kálvária u - Gagarin u között a Jókai parkban egyoldali egyirányú kerékpárút építése, Gagarin-Szűrcsapó között kétoldali

kerékpársáv festése (3606, 3676, 4663, 5435, 4725, 4997, 4718, 4686, 5343, 4997; 4741/4 hrsz.)

- Rohonci út - Bartók Béla krt. csomópont, kereszteződés fejlesztése (3518/1; 3191; 3606 hrsz.)”

5. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége az 1. rész tekintetében:  
 „A Nárai Külső úton a Brenner körüttől a Király sporttelepig 1270 m hosszson kerékpárút kialakítása nyomvonal kijelöléssel (felfestéssel) és kiépítéssel (1430 m<sup>2</sup> terület), illetve közvilágítási hálózat kiépítésével. A Nárai út, és a Brenner krt. kereszteződésében körforgalmi csomópont kialakítása kerékpáros és gyalogos átvezetéssel. A csomóponti ágak száma 4 db, a forgalmi sáv száma a körpályán 1 db, aszfaltburkolat építése 148 m<sup>3</sup>, térburkolat építése 111 m<sup>2</sup>, Ckt burkolatalap építése 124 m<sup>3</sup>. Közvilágítás kiépítése a csomópontban, illetve közműkiváltások. A Jókai úton - Bartók Béla körúton (Kálvária utcától a Bartók B. körút - Rohonci út kereszteződéséig és a szakasz összekötése a Nárai út – Brenner körút csomóponttal a kerékpárforgalmi hálózati tervnek megfelelően) 1290 m hosszú kerékpárút kialakítása nyomvonal kijelöléssel (felfestés) és kiépítéssel (940 m<sup>2</sup> terület), közvilágítás bővítéssel. A Bartók B. krt. és Rohonci u. kereszteződésében kanyarodó sáv kialakítása, kerékpárút átvezetés nyomvonal kijelöléssel (felfestés), közvilágítás módosítása. A további részletes mennyiségi adatokat a kiviteli tervek és az árazatlan költségvetés tartalmazza!

- Nárai Külső úton (a Brenner körüttől a Király sporttelepig) kerékpáros nyom kijelölése és elválasztott gyalog- és kerékpárút építése; (10599; 10600; 5218/6; hrsz.)

- Brenner krt. – Nárai u. csomópont, kereszteződés (4987; 4994; 4997; 5038; 5218/4; 5218/5; 5218/6; 5218/7; 5218/8; 5218/9; 5343, hrsz.) átépítése körforgalmú csomóponttá, illetve a csomópont közvilágításának, az út víztelenítésének kialakítása;

- Szigligeti E. u - Nárai - Brenner körforgalom között egyoldali kerékpársáv festése, Kálvária u - Gagarin u között a Jókai parkban egyoldali egyirányú kerékpárút építése, Gagarin-Szűrcsapó között kétoldali kerékpársáv festése (3606, 3676, 4663, 5435, 4725, 4997, 4718, 4686, 5343, 4997; 4741/4; hrsz.)

- Rohonci út - Bartók Béla krt. csomópont, kereszteződés fejlesztése (3518/1; 3191; 3606.hrsz).

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)”

6. A felhívás III.1.6) pontja tartalmazta a szerződés biztosítékait az alábbiak szerint:

„[...]

Jótállás: a 12/1988. (XII. 27.) ÉVM-IpM-KM-MÉM-KVM együttes rendeletben foglaltak szerint (alapjótállás), az útpályaszerkezeti rétegek (a kopóréteg nélkül) és burkolatszegélyek tekintetében és a kerékpárutak burkolatai tekintetében vállalt többletjótállás tekintetében a Vállalkozó ajánlata szerint.

Jótállási biztosíték: a jótállási időszak alatt a jótállási kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos igényekre a szerződés szerinti, általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 2 %-a.

Teljesítési biztosíték:

a) a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékeként a szerződés szerinti, általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5 %-ának megfelelő mértékben,

b) a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékeként a szerződés szerinti, általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5 %-ának megfelelő mértékben.

Előleg visszafizetési biztosíték: az igényelt előleg visszafizetésével kapcsolatos igényekre, a

Kbt. 135. § (7) bekezdésében előírt 5 %-on felüli résznek megfelelő mértékben, a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában meghatározott formában.

A szerződést biztosító mellékkötelezettségek részletes feltételeit a szerződéstervezet tartalmazza!”

7. A szerződéstervezet 6.5. pontja szerint:

„[...] A teljesítési biztosíték – a Vállalkozó választása szerint – a Kbt. 134. § (6) bekezdésének a) pontja szerinti formában biztosítható, amelyet a szerződés hatálybalépésének időpontjáig kell rendelkezésre bocsátani, illetve igazolni. A teljesítési biztosítéknak a Kbt. 135. § (1) bekezdése szerinti teljesítésigazolás kiállításának időpontjáig érvényesnek és lehívhatónak kell lennie, illetőleg rendelkezésre kell állnia.”

A szerződéstervezet 6.7. pontja szerint:

„Jótállási biztosíték: A Vállalkozó a jótállási időszak alatt a jótállási kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékeként a szerződés szerinti, általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 2 %-ának megfelelő mértékű jótállási biztosítéket köteles a Megrendelő rendelkezésére bocsátani. A jótállási biztosíték – a Vállalkozó választása szerint – a Kbt. 134. § (6) bekezdésének a) pontja szerinti formában biztosítható, amelyet a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontjáig kell rendelkezésre bocsátani, illetve igazolni. A jótállási biztosítéknak a Kbt. 135. § (1) bekezdése szerinti jótállási kötelezettség fennállását követő 30. napig érvényesnek és lehívhatónak kell lennie, illetőleg rendelkezésre kell állnia.”

8. A felhívás VI.3.12.) további információk pontja az alábbiakat tartalmazta:

„[...]5. A Kbt. 134. § (5) bekezdésének megfelelően a teljesítési, a jótállási és előleg-visszafizetési biztosíték határidőre történő nyújtására vonatkozóan az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell, egyéb igazolás, nyilatkozat a biztosítékról a közbeszerzési eljárásban nem kérhető.[...]

8. Az érvényes ajánlattétel ajánlati biztosítékhoz kötött. Az ajánlati biztosíték összege:

1. részajánlati kör esetén: 1.600.000 Ft
2. részajánlati kör esetén: 1.500.000 Ft
3. részajánlati kör esetén: 1.000.000 Ft
4. részajánlati kör esetén: 800.000 Ft
5. részajánlati kör esetén: 900.000 Ft

Több részre tett ajánlat esetén az összegek összeadódnak.

Az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módja: Az óvadékra vonatkozó átutalási megbízás, vagy bevételi pénztárbizonylat, a pénzügyi intézmény vagy biztosító garancialevele, garanciaszerződése, vagy kezességi szerződés vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvény. A garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat elektronikus okiratként feleljen meg a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek! Ha az ajánlati biztosítéket az előírt határidőre nem, vagy az előírtnál kisebb mértékben bocsátják rendelkezésre, az az ajánlat érvénytelenségéhez vezet. A Kbt. 35. § (5) bekezdésének megfelelően a közös ajánlattevőknek a biztosítéket elegendő egyszer rendelkezésre bocsátaniuk.”

9. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig, 2019. november 18. nap 11:00 óráig 2 db ajánlat került benyújtásra a közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást valamennyi rész tekintetében a 2020. március 13. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásról készített írásbeli összegezésében eredményessé nyilvánította, amely alapján 2020. május 19. napján KÉ-8808/2020 iktatószámom közzétett eljárás eredményéről

szóló tájékoztatóban az 1. részajánlati körben nyertes ajánlattevőként a STRABAG Építő Kft.-t jelölte meg.

10. Az ajánlatkérő 2020. május 12. napján kötött nettó 200.432.062.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződést a nyertes ajánlattevővel.

A szerződés releváns rendelkezései:

A szerződés 6. [Szerződést biztosító mellékkötelezettségek] pontja a szerződés biztosítékai vonatkozásában - a felhívás III.1.6) pontjával összhangban, azt kiegészítve – az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:„[...]

6.5. Teljesítési biztosíték: A Vállalkozó

a) a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékeként a szerződés szerinti, általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5 %-ának megfelelő mértékű teljesítési biztosítékot,

b) a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékeként a szerződés szerinti, általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5 %-ának megfelelő mértékű teljesítési biztosítékot köteles a Megrendelő rendelkezésére bocsátani. A teljesítési biztosíték – a Vállalkozó választása szerint – a Kbt. 134. § (6) bekezdésének a) pontja szerinti formában biztosítható, amelyet a szerződés hatálybalépésének időpontjáig kell rendelkezésre bocsátani, illetve igazolni. A teljesítési biztosítéknak a Kbt. 135. § (1) bekezdése szerinti teljesítésigazolás kiállításának időpontjáig érvényesnek és lehívhatónak kell lennie, illetőleg rendelkezésre kell állnia.

6.6. Jótállás: A Vállalkozó az átadott munkarészekre a 12/1988. (XII. 27.) ÉVM-IpM-KM-MÉM-KVM együttes rendeletben foglaltak szerint (alapjótállás), az útpályaszerkezeti rétegek (a kopóréteg nélkül) és burkolatszegélyek tekintetében az ajánlata szerint 24 hónap többletjótállást, a kerékpárutak burkolatai tekintetében 24 hónap többletjótállást vállal.

6.7. Jótállási biztosíték: A Vállalkozó a jótállási időszak alatt a jótállási kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékeként a szerződés szerinti, általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 2 %-ának megfelelő mértékű jótállási biztosítékot köteles a Megrendelő rendelkezésére bocsátani. A jótállási biztosíték – a Vállalkozó választása szerint – a Kbt. 134. § (6) bekezdésének a) pontja szerinti formában biztosítható, amelyet a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontjáig kell rendelkezésre bocsátani, illetve igazolni. A jótállási biztosítéknak a Kbt. 135. § (1) bekezdése szerinti jótállási kötelezettség fennállását követő 30. napig érvényesnek és lehívhatónak kell lennie, illetőleg rendelkezésre kell állnia.”

11. A szerződés 11. [Hatálybalépés] pontjának 11.1. alpontja szerint „Jelen szerződés mindkét fél általi aláírásának napján lép hatályba.”. A szerződés mindkét fél általi aláírásának napja 2020. május 12. volt.

12. A Közbeszerzési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) a 2023. július 25. napján kelt, SZEFO0128/03/2023 iktatószámú végzésével – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (308/2015. Korm. rendelet) 4. §-ára, illetőleg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként Ajánlatkérő és Nyertes ajánlattevő között létrejött Szerződés teljesítésének szerződésellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

13. Az ellenőrzési eljárás során becsatolásra kerültek az alábbi nyertes ajánlattevői garanciák:

Az ING Bank N. V. Magyarországi Fióktelepe által kiállított GUA13203/20 számú 10.021.603.- Ft értékű teljesítési garancia 2020. június 16. napján lépett hatályba és 2021. június 12-ig volt hatályban.

Az ING Bank N. V. Magyarországi Fióktelepe által kiállított GUA13202/20 számú 10.021.603.-Ft értékű teljesítési garancia 2020. június 16. napján lépett hatályba és 2021. június 12-ig volt hatályban.

Az ING Bank N. V. Magyarországi Fióktelepe által kiállított GUA13814/21 számú 4.008.641.-Ft értékű jótállási garancia 2021. július 5. napján lépett hatályba és 2028. július 9-ig van hatályban.

### **A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevételei**

14. A hivatalbóli kezdeményező 2023. október 6. napján 3 kezdeményezési elemből álló kezdeményező iratot terjesztett a Döntőbizottság elé.

15. Az 1. kezdeményezési elemként a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatának kérelmezett általi megsértését jelölte meg. Előadta, hogy a felhívás III.1.6) pontja, valamint a szerződés 6. pont 6.5. alpontja szerint a kérelmezett a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékeként a szerződés szerinti, általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5 %-ának megfelelő mértékű teljesítési biztosítékot volt köteles az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani a Kbt. 134. § (6) bekezdésének a) pontjában foglaltak szerinti módok valamelyikén, amelyet a szerződés hatálybalépésének időpontjáig kell rendelkezésre bocsátani, illetve igazolni. A teljesítési biztosítéknak a Kbt. 135. § (1) bekezdése szerinti teljesítésigazolás kiállításának időpontjáig érvényesnek és lehívhatónak kell lennie, illetőleg rendelkezésre kell állnia.

A teljesítési biztosíték összege – figyelemmel a nettó 200.432.062.-Ft-os vállalkozói díjra - nettó 10.021.603.-Ft volt.

16. Rögzítette, hogy a szerződés annak mindkét fél általi aláírásának napján, 2020. május 12. napján lépett hatályba, melyre tekintettel a teljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásának ezen a napon meg kellett történnie.

A szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott, az ING Bank N. V. Magyarországi Fióktelepe által kiállított GUA13203/20 számú teljesítési garancia 2020. június 16. napján lépett hatályba. Figyelemmel arra, hogy a szerződés 6. pont 6.5. alpontja alapján a teljesítési garanciának a szerződés hatálybalépésének időpontjában már rendelkezésre kellett állnia, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett a 2020. június 16. napján hatályba lépett GUA13203/20 számú teljesítési garanciával a teljesítési biztosítékot késedelmesen bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

17. A GUA13203/20 számú teljesítési garancia szerint „Jelen garancia a kiállítás napján lép hatályba és a garancia eredeti példányának a Bankhoz történő visszajuttatásáig, de legkésőbb 2021. június 12-ig van hatályban.”. A teljesítésigazolás kiállításának időpontja 2021. június 24. napja volt. Tekintettel arra, hogy a teljesítési biztosítéknak a teljesítésigazolás kiállításának időpontjáig érvényesnek és lehívhatónak kellett lennie, illetőleg rendelkezésre kellett állnia, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett által rendelkezésre bocsátott teljesítési biztosíték a teljesítésigazolás kiállításának időpontjáig nem volt érvényes és lehívható.

18. A felhívás III.1.6) pontja, valamint a szerződés 6. pont 6.7. alpontja szerint: „A Vállalkozó a jótállási időszak alatt a jótállási kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékként a szerződés szerinti, általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 2 %-ának megfelelő mértékű jótállási biztosítékot köteles a Megrendelő rendelkezésére bocsátani. A jótállási biztosíték – a Vállalkozó választása szerint – a Kbt. 134. § (6) bekezdésének a) pontja szerinti formában biztosítható, amelyet a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontjáig kell rendelkezésre bocsátani, illetve igazolni. [...]”.

19. A sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontja a „Jókai park-Bartók Béla körút”, valamint a „Nárai Külső út” szakasz esetében 2021. május 11. napja, a „Brenner krt. – Nárai utcai csomópont, kereszteződés átépítése körforgalmú csomóponttá, illetve a csomópont közvilágításának, az út víztelenítésének kialakítása” szakasz esetében 2021. május 17., a „Rohonci út – Bartók Béla krt. csomópont kereszteződés fejlesztése” szakasz esetében 2021. június 9. napja volt.

20. A szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott, az ING Bank N.V. Magyarországi Fióktelepe által 2021. július 5. napján kiállított GUA13814/21 számú jótállási garancia szerint „Jelen garancia a kibocsátás napján lép hatályba és 2028. július 09-ig, ill. jelen garancia eredeti példányának a Bankhoz történő visszajuttatásáig van hatályban.”. Tekintettel arra, hogy a jótállási biztosítékot legkésőbb a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontjáig kellett a kérelmezettnek az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania, a hivatalbóli kezdeményező szerint a jótállási biztosíték-nyújtási kötelezettségét a kérelmezett késedelmesen teljesítette.

21. A Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulata kógens rendelkezést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a biztosítéknak a szerződésben meghatározottak szerint, azaz a szerződés szerinti időpontban, időtartamra és összegben kell az ajánlatkérő rendelkezésére állnia. A biztosíték későbbi időpontban történő rendelkezésre bocsátása a jogsértést nem reparálja.

22. A fentiekben foglaltakra tekintettel a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a felhívás III.1.6) pontjában, valamint a szerződés 6. pont 6.5. és 6.7. alpontjaiban egyértelműen rögzített, biztosítékra vonatkozó rendelkezések ellenére a kérelmezett a teljesítési biztosítékot késedelmesen és nem a szerződés teljesítése szerinti időtartamra vonatkozóan bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, továbbá a jótállási biztosíték nyújtására is az előírt rendelkezésektől eltérően, késedelmesen került sor, melyre figyelemmel a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulatóban foglaltakat.

23. A 2. kezdeményezési elemként a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat harmadik fordulatónak ajánlatkérő általi megsértését jelölte meg.

24. A felhívás III.1.6) pontja, valamint a szerződés 6. pont 6.5. alpontja szerint az ajánlatkérő a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére biztosítékként a szerződés szerinti, általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő mértékű biztosíték rendelkezésre bocsátását írta elő a kérelmezett számára a Kbt. 134. § (6) bekezdésének a) pontjában foglaltak szerinti módok valamelyikén, amelyet a szerződés hatálybalépésének időpontjáig kellett rendelkezésre bocsátani, illetve igazolni, és a teljesítésigazolás kiállításának időpontjáig érvényesnek, lehívhatónak kellett lennie, illetőleg rendelkezésre kellett állnia.

25. A szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott, az ING Bank N.V. Magyarországi Fióktelepe által kiállított GUA13202/20 számú teljesítési garancia az aláírása napján, azaz 2020. június 16. napján lépett hatályba és a garancia eredeti példányának a bankhoz történő visszajuttatásáig, de legkésőbb 2021. június 12-ig volt hatályban.

A GUA13202/20 garanciaszámú teljesítési garancia szerint: „Tudomásunkra jutott, hogy Önök és a Strabag Építő Kft., 1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület), adószám: 12961555-4-43 (a továbbiakban: a „Vállalkozó”) vállalkozási szerződést kötöttek „Szombathely Megyei Jogú Város kerékpárosbarát fejlesztése 1. rész, a hibás teljesítés biztosítására” tárgyába.”.

26. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 20. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy „Bár az érvényesíthető kellékszavatossági jogok köre mind a hibás teljesítés, mind pedig a jótállási igények esetén azonos, e körülménytől függetlenül a szerződés hibás teljesítése és a jótállási kötelezettség mind dogmatikailag, mind pedig gyakorlati szempontból eltérő kötelezettségeket foglal magában. A hibás teljesítéssel kapcsolatos kötbér előírásának célja ugyanis a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítása, amelyek a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárást megelőző időszakban (a kivitelezési munka teljesítésének igazolásáig), ezáltal a jótállási kötelezettség bekövetkeztét megelőzően merülnek fel. Ugyanakkor a jótállási kötelezettség azokra a hibás teljesítésekre vonatkozik, amikor a hiba oka a teljesítés (műszaki átadás-átvétel) után keletkezik, a jótállási biztosíték tehát azon kötelezettségek teljesítését szolgálja, amikor a vállalkozó a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles. [...] Az ajánlatkérői előírás tehát pontosan kifejezi, hogy a teljesítésigazolás kiállításának időpontjáig a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítésként az előírt 5 %-os hibás teljesítési biztosíték szolgál (Kbt. 134. § (2) bekezdés), míg a jótállási kötelezettségek teljesítésének elmaradásával kapcsolatos 27. igények biztosítására a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontjától a jótállási biztosíték szolgál. [...]”.

28. Főszabályként a Kbt. rendelkezései kógensek, azaz eltérést nem engedő szabályok. Eltérrésre – figyelemmel a Kbt. 2. § (7) bekezdésében foglaltakra – csak ott és annyiban van lehetőség, ahol azt a Kbt. kifejezetten megengedi.

Jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti szerződés esetében a Kbt. előírása világos és egyértelmű: nem írható elő, hogy a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre.

29. A Kbt. a hibás teljesítési biztosíték, azaz a „jóteljesítési biztosíték” vagy a „jótállási biztosíték” a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítéka, a nyertes ajánlattevő jótállási kötelezettségeinek teljesítését biztosítja, így annak a sikeres műszaki átadás-átvétel napjától (a teljesítés időpontja, a jótállási kötelezettség kezdetének időpontja) a jótállási időtartam végéig kell rendelkezésre állnia, illetve lehívhatónak lennie.

A Kbt. tehát egyértelműen meghatározza, hogy mikortól kell a hibás teljesítési/jóteljesítési/jótállási biztosítékot rendelkezésre bocsátani. A rendelkezésre bocsátás időpontja az az időpont, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosítani kívánt esemény bekövetkezhet, vagyis a hibás teljesítési/jóteljesítési/jótállási biztosíték által biztosított esemény az ajánlattevő jótállási kötelezettségének bekövetkezése a felhívásban, közbeszerzési dokumentációban, szerződéstervezetben a jótállás kezdeteként meghatározott időponttól következhet be.

Erre tekintettel a hibás teljesítési biztosíték – az ajánlatkérői állásponttal ellentétben – a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követően, a jótállási kötelezettség kezdetének időpontjától, a szavatossági vagy jótállási időn belül felmerült hibák, hiányosságok miatti

kiadásokat kompenzálja, vagyis a szerződés teljesítését követő időszakban hivatott védelmet nyújtani.

30. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.6) pontjában, valamint a szerződés 6. pont 6.5. alpontjában előírta, hogy a kérelmezettnek a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények kielégítése céljából kikötött biztosítékot már a szerződés hatálybalépésének időpontjában rendelkezésre kellett bocsátania, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata harmadik fordulatában foglaltakat.

31. A 3. kezdeményezési elemként a Kbt. 142. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését jelölte meg.

32. A felhívás III.1.6) pontja, valamint a szerződés 6. pont 6.5. – 6.7. alpontjaiban foglaltak alapján az ajánlatkérő Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének ki kellett volna terjednie arra, hogy a kérelmezett a teljesítési biztosítékot és a jótállási biztosítékot a felhívásban, valamint a szerződésben foglaltaknak megfelelően bocsássa rendelkezésre.

33. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint, figyelemmel a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés 1. kezdeményezési elemében rögzítettekre, a kérelmezettnek a teljesítési biztosítékot a szerződés hatálybalépésének időpontjáig, azaz 2020. május 12. napjáig, a jótállási biztosítékot a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig, vagyis 2021. június 9. napjáig kellett legkésőbb az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania.

Tekintettel arra, hogy a kérelmezett a teljesítési biztosítékot 2020. június 16. napján, a jótállási biztosítékot pedig csupán 2021. július 5. napján, azaz késedelmesen bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, az ajánlatkérő a teljesítési biztosíték és a jótállási biztosíték tekintetében nem tett eleget teljeskörűen a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési, intézkedési és dokumentálási kötelezettségének.

Amennyiben az ajánlatkérő a teljesítési biztosíték és a jótállási biztosíték szerződés szerint történő rendelkezésre bocsátását ellenőrizte volna, észlelnie kellett volna azok határidőben történő rendelkezésre bocsátásának elmulasztását, és a kérelmezettet dokumentáltan fel kellett volna hívnia a teljesítési biztosíték és a jótállási biztosíték haladéktalan pótlására. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során nem csatolt olyan dokumentumot, mely igazolná, hogy felszólította volna a kérelmezettet a biztosítékok pótlására, az ajánlatkérő feltételezhetően nem észlelte a biztosítékok hiányát.

34. A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő a biztosítékok vonatkozásában nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési, intézkedési és dokumentálási kötelezettségének.

35. A kifejtettek tekintettel a hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megállapítása mellett bírság kiszabását kérte az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

36. A hivatalbóli kezdeményező 2023. november 3. napján érkezett észrevételében előadta, hogy a jogsértés megállapíthatósága tekintetében az ajánlatkérő azon nyilatkozata, miszerint a kérelmezett mulasztása rövid ideig állt fenn, a teljesítés elmaradásával kapcsolatos igények már ténylegesen és valóban nem merülhettek fel, valamint a kérelmezettnek a COVID világjárvány okozta nehézségekre történő hivatkozása nem bírhat relevanciával, mint ahogyan az sem, hogy jótállási igény érvényesítésének szükségessége nem merült fel. A hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett részéről a mulasztásos jogsértés a teljesítési biztosíték

tekintetében 2020. május 12. napján beállt, a biztosíték későbbi időpontban történő rendelkezésre bocsátása a jogsértést nem orvosolja.

37. A GUA13202/20 számú hibás teljesítési garancia 2020. június 16. napjától 2021. június 12. napjáig volt hatályban, ekként a jótállási időszak kezdő időpontjában, a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásakor, 2021. június 9. napján ugyan rendelkezésre állt, azonban a GUA13814/21 számú jótállási garancia csupán 2021. július 5. napján lépett hatályba, melyre tekintettel – a nyertes ajánlattevői állásponttal ellentétben – 2021. június 13. és 2021. július 5. napjai között jótállási biztosítékkal a kérelmezett nem rendelkezett, azaz a jótállási biztosíték a jótállási időszak teljes időtartama alatt nem állt folyamatosan rendelkezésre.

38. Figyelemmel továbbá arra, hogy a felek a szerződésben a jótállási biztosíték tekintetében úgy rendelkeztek, hogy az a kérelmezett választása szerint a Kbt. 134. § (6) bekezdésének a) pontja szerinti formában, azaz óvadékként az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérőként szerződő fél fizetési számlájára történő befizetésével, átutalásával, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel volt biztosítható, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint – erre vonatkozó szerződéses rendelkezés hiányában – a kérelmezett által a jótállási biztosíték a Kbt. 134. § (7)-(8) bekezdései alapján, az ellenértékből történő visszatartás útján jogszerűen nem volt teljesíthető.

39. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte azon ajánlatkérői észrevételben előadottakra tekintettel, miszerint az eljárás előkészítését és lefolytatását folyamatba épített támogatói minőség-ellenőrzés mellett végezte, amelynek során a szerződést biztosító mellékkötelezettségek és a szerződés teljesítésére vonatkozó különös feltételek megfelelésége került megállapításra, valamint, hogy az eljárást megindító dokumentumok tekintetében támogató tartalmú tanúsítvánnyal rendelkezik, hogy a Magyar Államkincstár ellenőrzési eljárása és a Közbeszerzési Hatóság ellenőrzési eljárása egymástól teljesen függetlenek, egymást nem zárják ki. Az eljárások egymásutániségát jogszabályi rendelkezés nem tiltja, és az egyes eljárások, legfőképpen azok eredménye semmilyen tekintetben nem köti és nem is korlátozza az ellenőrző szerveket.

40. A hivatalbóli kezdeményező továbbra sem osztotta azon ajánlatkérői álláspontot, miszerint „hibás teljesítés a szerződési végteljesítési határidőt, illetve a műszaki átadás-átvételt megelőzően is előfordulhat”, valamint azt, hogy „Ajánlatkérőnek nem lett volna biztosíték érvényesítési lehetősége az építési tevékenység során már észlelt hibák megfelelő kijavítására, illetve kijavíttatására”. A Kbt. előírása a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények érvényesítésére kikötött biztosíték vonatkozásában egyértelmű, attól a szerződő felek jogszerűen nem térhetnek el, vagyis nem írható elő, hogy a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre.

41. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő tévesen értelmezi a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésben foglaltakat. A hivatalbóli kezdeményező – az ajánlatkérői észrevételben foglaltakkal ellentétben – nem azt kifogásolta, hogy a hibás teljesítési biztosíték a szerződéskötés időpontjában nem állt rendelkezésre, a kezdeményezői álláspont szerint a jogsértés azon ajánlatkérői előírásban érhető tetten, miszerint az ajánlatkérő olyan időponttól kérte rendelkezésre bocsátani a hibás teljesítési biztosítékot, amikor a biztosíték által biztosított esemény még nem következhetett be.

42. A hivatalbóli kezdeményező szerint a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti szerződés esetében az ellenőrzési kötelezettség elmulasztása tekintetében azon ajánlatkérői hivatkozás, miszerint az ajánlatkérő felhívta a közbeszerzési eljárásokban résztvevő munkavállalói figyelmét a jogszabályi előírások maradéktalan betartására, hogy a jövőben megelőzhető és elkerülhető legyenek a szerződések teljesítésének megfelelő dokumentálásával és az ellenőrzési kötelezettség elmulasztásával kapcsolatos jogsértések, valamint, hogy az ajánlatkérő igyekszik munkatársai közbeszerzési ismereteinek naprakészen tartását, illetve a legújabb jogalkalmazói gyakorlat megismerését közbeszerzési képzések és továbbképzések keretében biztosítani, a feltételezett jogsértés elbírálása szempontjából nem bír relevanciával, az a bírságkiszabás körében vehető figyelembe.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

43. Az ajánlatkérő 2023. október 12. napján érkezett észrevételében az 1. kezdeményezési elem vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő által sem vitatott tény, hogy a megkötött vállalkozási szerződés 6.5. pontja szerint a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos teljesítési biztosítékot a szerződés hatálybalépésének időpontjáig kellett rendelkezésre bocsátani, illetve igazolni. A teljesítési biztosítéknak a Kbt. 135. § (1) bekezdése szerinti teljesítésigazolás kiállításának időpontjáig érvényesnek és lehívhatónak kellett lennie, illetőleg rendelkezésre kellett állnia. Tényként állapítható meg az is, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott, az ING Bank N. V. Magyarországi Fióktelepe által kiállított GUA13203/20 számú teljesítési garancia 2020. június 16. napján lépett hatályba, amely hatálybalépési időpont 4 (négy) nappal későbbi, mint a szerződés hatálybalépésének napja. A teljesség igényével rögzíthető ugyanakkor az a tény is, hogy a négy napos eltéréstől kettő nap hétvégére esett.

44. Ugyancsak helytállóan állapította meg kezdeményező, hogy az ajánlatkérői előírás szerint a teljesítési biztosítéknak a teljesítésigazolás kiállításának időpontjáig érvényesnek és lehívhatónak kellett lennie, illetőleg rendelkezésre kellett állnia. A garancialevél valóban a szerződéskötés időpontjától/hatálybalépésének napjától (2019. június 12.) számított 24 hónap időtartamra került kiállításra és eddig lehívható. Az ajánlatkérő a teljesítésigazolást 2021. június 24. napján állította ki, így a kérelmezett mulasztása rendkívül rövid ideig állt fenn.

45. A kérelmezett által az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátott, az ING Bank N.V. Magyarországi Fióktelepe által GUA13814/21 számú jótállási garancia valóban 2021. július 5. napján került kiállításra és tartalma szerint „Jelen garancia a kibocsátás napján lép hatályba és 2028. július 09-ig, ill. jelen garancia eredeti példányának a Bankhoz történő visszajuttatásáig van hatályban”. Ugyanakkor ebben az esetben is megállapítható, hogy a kérelmezett mulasztása rövid ideig állt fenn, figyelemmel arra is, hogy a garancia 2028. július 9-ig (tehát 7 évre vonatkozóan) biztosítja a lehívhatóságot.

46. Az ajánlatkérő nem vitatta és elismerte, hogy a vállalkozási szerződés 6.5. a) pontja szerinti szerződési biztosítékra vonatkozó előírásoknak a kérelmezett nem tett maradéktalanul eleget, ugyanakkor kérte figyelembe venni és mérlegelni, hogy a szerződés-ellenőrzési tevékenység közvetlen célja ugyan a jogsértések feltárása, ugyanakkor közvetett célja a közpénzekkel való tisztességes, hatékony és ellenőrizhető gazdálkodás előmozdítása, amely célok megvalósulását csak rendkívül alacsony mértékben veszélyeztette a kérelmezett rövid ideig fennállt mulasztása, figyelemmel arra is, hogy

- a szerződés teljesítésével kapcsolatos biztosíték rendelkezésére állását veszélyeztető tényállás összesen négy napig (2 munkanapig) állt fenn azzal, hogy a szerződéskötés időpontját követő négy nap alatt a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos kockázatok nagyságrendje aligha értelmezhető és mérhető, ezért csak távoli veszélyeztető körülményként értékelhető;
- a kérelmezett a jogérvényesítést veszélyeztető körülményt négy napon belül megszüntette, ezért azt csak rendkívül rövid ideig állt fenn és a biztosíték rendelkezésre állása a jogsértőnek minősített állapotot orvosolta;
- a vállalkozási szerződés szerinti kerékpárút szerződésszerűen elkészült, a teljesítésigazolás 2021. június 14-i időpontját megelőzően a felek a műszaki átadás-átvételi eljárást már lefolytatták, így a szerződés 6.5. a) pontja „teljesítés elmaradásával kapcsolatos igények” már ténylegesen és valóban nem merülhettek fel, az ajánlatkérő már bizonyosságot szerzett a beruházás műszaki-szakmai tartalmának megvalósulásáról és minőségéről, ezért a garancia lehívhatóságának meghosszabbítása sem célszerűségi, sem pedig a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon tényleges kockázat fennállását már nem biztosította volna;
- a kérelmezettel szemben jótállási igény érvényesítésének szükségessége nem merült fel;
- a közpénzekkel való tisztességes, hatékony és ellenőrizhető gazdálkodás nem került veszélybe, a biztosítékok, illetve azok érvényesítéséből származó bevételek nem érintik a támogatási összeget, ezáltal a vélt, illetve megállapított jogsértés nem veszélyeztette az európai uniós és a hazai költségvetés pénzügyi érdekeit.

47. Az ajánlatkérő a 2. kezdeményezési elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő részéről sem ténybeli, sem jogszabályi alapon nem látta megalapozottnak a vélt jogsértés megállapítását. Megjegyezte azt is, hogy az ajánlatkérő az eljárásának előkészítését és lefolytatását folyamatba épített támogatói minőség-ellenőrzés mellett végezte, amelynek során a szerződést biztosító mellékkötelezettségek és a szerződés teljesítésére vonatkozó különös feltételek megfelelése került megállapításra, az ajánlatkérő az eljárást megindító dokumentumok tekintetében támogató tartalmú tanúsítvánnyal rendelkezik, amely a hirdetmény kérelem mellékletként az EKR-be is feltöltésre került.

48. Mindemellett álláspontja szerint azon kezdeményezői következtetés, miszerint „a hibás teljesítési biztosíték a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követően, a jótállási kötelezettség kezdetének időpontjától, a szavatossági vagy jótállási időn belül felmerült hibák, hiányosságok miatti kiadásokat kompenzálja, vagyis a szerződés teljesítését követő időszakban hivatott védelmet nyújtani” nem veszi figyelembe az eredmény létrehozására irányuló szerződések azon sajátosságait, hogy a teljesítés egy folyamat, ezért a „teljesítés időpontja” nem feltétlenül egy meghatározott időpont, hanem az építési tevékenység ütemezéséhez és egyéb sajátosságaihoz igazodik. Így például az építési tevékenység megvalósítása során az ajánlatkérő köteles a műszaki ellenőre útján „folyamatba építetten” meggyőződni a beépítésre kerülő anyagok, szerkezetek alkalmasságáról és megfeleléséről. Így például, ha az eltakarásra kerülő szerkezetek ellenőrzésekor kiderül, hogy az nem felel meg az építési műszaki ellenőr által indokoltan kért vizsgálatok követelményeinek, úgy a hibás szerkezet részhez kapcsolódó további munkarészek a hibák kijavításáig nem kezdhetők el. Ugyanígy a műszaki átadás-átvételi eljárás során felvételre kerülő jegyzőkönyvben rögzíteni kell a hibás munkarészekre eső költségvetési összegeket. Mindezekből következően építési beruházás esetén hibás teljesítés a szerződési végteljesítési határidőt, illetve a műszaki átadás-átvételt megelőzően is előfordulhat, amelynek okán az ajánlatkérő okszerűen és éppen a közpénzek védelme érdekében rendelkezett ezen időszak vonatkozásban is biztosíték rendelkezésre állásáról. Ha elfogadja azon kezdeményezői álláspontot, hogy a hibás teljesítési biztosíték csak a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás

lezárását követően kellett volna rendelkezésre állnia, akkor az ajánlatkérőnek nem lett volna biztosíték érvényesítési lehetősége az építési tevékenység során már észlelt hibák megfelelő kijavítására, illetve kijavíttatására, amely nyilvánvalóan indokolatlan, szükségtelen és aránytalan korlátozása lenne a szerződési autonómiának.

49. A kezdeményezői álláspont ellentmondásos is, mert egyfelől jogsértésként vélelmezi, hogy a (hibás) teljesítési biztosíték a szerződéskötés időpontjában nem állt rendelkezésre, másfelől azonban azt tartja jogsértőnek, hogy az ajánlatkérő a szerződéskötés időpontjára írta elő ennek a biztosítéknak a rendelkezésre bocsátását. Ebből következően, ha az ajánlatkérői előírás jogszabályba ütközik és semmis, akkor az előírás szerinti határidő elmulasztása (megsértése) nem értelmezhető és ahhoz jogkövetkezmény sem fűződhet.

50. Amennyiben feltételesen elfogadná a kezdeményező álláspontját, hogy a hibás teljesítési biztosíték csak és kizárólag a szavatossági vagy jótállási időn belül felmerült hibák orvoslásának biztosítéka, akkor a vállalkozási szerződés 6.5. b) pontja szerinti biztosíték abban a részében, amely a szerződéskötéstől a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig terjedő időszakban nyújtott garanciát az ajánlatkérő számára, a kezdeményezői értelmezési keretrendszerben nem hibás teljesítési biztosítéknak, hanem a Kbt. 134. § (4) bekezdés utolsó mondata szerinti egyéb biztosítéknak minősül, amely viszont a szerződéskötés időpontjától is kiköthető.

51. E kérelmi elem tekintetében elsődlegesen kérte a jogsértés hiányának megállapítását, másodlagosan amennyiben mégis jogsértő módon járt el az ajánlatkérő, akkor méltányolható körülményként vegye figyelembe a Döntőbizottság a jogsértés rendkívül csekély súlyát, amely nem veszélyeztette az európai unió és a hazai költségvetés pénzügyi érdekeit. Mindemellett azt, hogy az ajánlatkérő az eljárását folyamatba épített közbeszerzési-jogi megfelelőségi ellenőrzés mellett folytatta le, továbbá a szerződés-ellenőrzési eljárás során aktívan együttműködött a kezdeményezővel, ezért a jogsértés megállapítása mellett mellőzze bírság kiszabását.

52. A 3. kezdeményezési elem körében elismerte az ajánlatkérő, hogy a felhívás III.1.6) pontja, valamint a vállalkozási szerződés 6.5.–6.7. pontjaiban foglaltak alapján a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségnek ki kellett volna terjednie arra is, hogy a kérelmezett a teljesítési biztosítéket és a jótállási biztosítéket a felhívásban, valamint a szerződésben foglaltaknak megfelelően bocsássa rendelkezésre. Az ajánlatkérő annak érdekében, hogy a jövőben megelőzhető és elkerülhető legyenek a szerződések teljesítésének megfelelő dokumentálásával és az ellenőrzési kötelezettség elmulasztásával kapcsolatos jogsértések, felhívta a közbeszerzési eljárásokban résztvevő munkavállalói figyelmét a jogszabályi előírások maradéktalan betartására a szerződés teljesítési ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségre is kiterjedően. Az ajánlatkérő emellett lehetőségei szerint igyekszik munkatársai közbeszerzési ismereteinek naprakészen tartását, illetve a legújabb jogalkalmazói gyakorlat megismerését közbeszerzési képzések és továbbképzések keretében biztosítani. Az ajánlatkérő intézkedik továbbá a belső ellenőrzési nyomvonalak megerősítéséről annak érdekében, hogy a jövőben megelőzhető és elkerülhető legyenek a szerződések teljesítésének megfelelő dokumentálásával és az ellenőrzési kötelezettség elmulasztásával kapcsolatos jogsértések.

53. Az elbírálás során kérte figyelembe venni azt is, hogy a biztosítékok elmulasztása olyan rövid ideig állt fenn, amelynek okán a kérelmezett felhívása a teljesítési biztosíték és a jótállási biztosíték haladéktalan pótlására okafogyottá vált. Mindezek mellett kérte, hogy a Döntőbizottság mellőzze a bírság kiszabását.

### **A kérelmezett észrevétele**

54. A kérelmezett 2023. október 24. napján érkezett észrevételében nem vitatta, hogy a teljesítési, illetve hibás teljesítési biztosíték nem a szerződéskötés napjára került az ajánlatkérő rendelkezésére bocsájtásra, de ezzel kapcsolatban kérte figyelembe venni az alábbiakat:

Egyrészt a kialakult gyakorlattól eltérő módon két biztosítékot – a teljesítés elmaradására, és a hibás teljesítésre vonatkozóan – kellett a kérelmezettnek az ajánlatkérő részére egyidejűleg átadni, melyre tekintettel a bankgarancia-nyilatkozatok tartalmával kapcsolatban egyeztetést folytattak a felek, és ezen tény is hozzájárulhatott ahhoz, hogy a biztosíték nem a megfelelő határidőben került kiállításra. Másrészt nem elhanyagolható körülmény az sem, hogy a szokásostól eltérő tartalmú biztosítékokat pont a COVID pandémia első hullámának a csúcán, a lezárások, illetve korlátozások kellős közepén kellett az ajánlatkérő által jóváhagyatni, és ezt követően pedig beszereznie a kérelmezettnek.

55. A kérelmezett azt a tényt is kérte figyelembe venni, hogy a szerződéskötés és az érintett két bankgarancia kiállítása között nem történt semmi olyan esemény, amelyre tekintettel az az ajánlatkérőnek az biztosítékokat érvényesíteni kellett volna, ezáltal sem az ajánlatkérőt, sem a költségvetést nem érte semmiféle hátrány.

56. Azzal a kifogással kapcsolatban, hogy a biztosítékoknak az ajánlatkérő által a teljesítésigazolás jóváhagyásáig, az az 2021. június 24. napjáig kellett volna rendelkezésre állnia, megjegyezte, hogy a teljesítési bankgaranciák lejáratára valóban ezen időpont előttiek, de a beszerzés tárgyát képező építési beruházás valamennyi műszaki átadás-átvételi eljárásra ezen időpontig (2021. május 11., 2021. május 17., és 2021. június 9.) lezárult, és a munkaterület az ajánlatkérő részére visszaadásra került.

57. A jótállási biztosítékkal kapcsolatban pedig kérte figyelembe venni, hogy a hibás teljesítéssel kapcsolatos biztosíték a műszaki átadás-átvételi eljárások lezárásakor az ajánlatkérő rendelkezésére álltak. Megjegyezte, hogy a Kbt. 134. § (7)-(8) bekezdései alapján a nyertes ajánlattevő jogosult a biztosítékot az ellenértékből visszatartás útján teljesíteni, a végszámla pedig – amely jóval meghaladja a jótállási biztosíték értékét – csak a jótállási biztosíték rendelkezésre állását követően került kifizetésre.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

58. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2019. augusztus 15. napján indította meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

59. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 134. § (4) bekezdése szerint:

(4) A (2)–(3) bekezdés szerint előírt biztosíték rendelkezésre álló összege az ajánlatkérő követelésének kielégítésével csökken, nem írható elő a követelés kielégítése esetére az ajánlattevőként szerződő fél számára a biztosíték meghatározott mértékű folyamatos fenntartására vonatkozó kötelezettség. A biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre. Bármely egyéb célból kikötött biztosíték esetében a biztosíték rendelkezésre állása attól az időponttól követelhető meg, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosított esemény bekövetkezhet, de legkorábban a szerződéskötés időpontjától.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

60. A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elem körében azt kellett vizsgálnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulataát.

61. A Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulata szerint a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia.

62. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.6) pontjában és a szerződés 6. pont 6.5 alpontjában is előírta, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződés elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékeként a szerződés szerinti, általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő mértékű teljesítési biztosítéket köteles az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani a szerződés hatálybalépésének időpontjáig. A teljesítési biztosítéknak a Kbt. 135. § (1) bekezdése szerinti teljesítésigazolás kiállításának időpontjáig érvényesnek és lehívhatónak kell lennie, illetőleg rendelkezésre kell állnia.

63. Tekintettel arra, hogy a szerződés hatálybalépésének napja 2020. május 12. volt, a teljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásának ezen a napon kellett megtörténnie. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a GUA13203/20 számú teljesítési garancia csupán csak 2020. június 16. napján lépett hatályba, erre tekintettel megállapítható, hogy a kérelmezett részéről a teljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátása késedelmesen történt.

64. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a GUA13203/20 számú teljesítési garancia a garancia eredeti példányának a bankhoz történő visszajuttatásáig, de legkésőbb

2021. június 12. napjáig volt hatályban. Tekintettel arra, hogy a teljesítésigazolás kiállításának időpontja 2021. június 24. napja volt, a teljesítési biztosíték nem volt érvényes és lehívható a teljesítésigazolás kiállításának időpontjáig a vállalkozási szerződés 6. pont 6.5 alpontjában foglaltakkal ellentétben.

65. A felhívás III.1.6) pontja, valamint a szerződés 6. pont 6.7. alpontja szerint a kérelmezett a jótállási időszak alatt a jótállási kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékként a szerződés szerinti, általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 2%-ának megfelelő mértékű jótállási biztosítékot köteles az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani. A jótállási biztosítékot a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontjáig kell rendelkezésre bocsátani, illetve igazolni.

66. A műszaki átadás-átvételre több szakaszban került sor. A Jókai park-Bartók Béla körút”, valamint a „Nárai Külső út” szakasz esetében 2021. május 11. napja, a „Brenner krt. - Nárai utcai csomópont, kereszteződés átépítése körforgalmú csomóponttá, illetve a csomópont közvilágításának, az út víztelenítésének kialakítása” szakasz esetében 2021. május 17., a „Rohonci út - Bartók Béla krt. csomópont kereszteződés fejlesztése” szakasz esetében 2021. június 9. napja volt.

67. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a műszaki átadás-átvétel 2021. június 9-i időpontjáig kellett a kérelmezettnek a jótállási biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani. A GUA13814/21 számú jótállási garancia csak 2021. július 5. napján lépett hatályba, azonban a GUA13202/20 számú hibás teljesítési garancia 2020. június 16. napjától 2021. június 12. napjáig volt hatályban, ekként a jótállási időszak kezdő időpontjában, a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásakor, 2021. június 9. napján ugyan rendelkezésre állt, azonban tekintettel arra, hogy a GUA13814/21 számú jótállási garancia csupán 2021. július 5. napján lépett hatályba, 2021. június 13. és 2021. július 5. napjai között jótállási biztosítékkal a kérelmezett nem rendelkezett, azaz a jótállási biztosíték a jótállási időszak teljes időtartama alatt nem állt folyamatosan rendelkezésre

68. A fentiekben kifejtettek együttes értékelését követően a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatát.

69. A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elemben azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának harmadik fordulatát.

70. A Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata akként rendelkezik, hogy a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre.

71. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a szerződés 6. pont 6.5 alpontja az 1. kezdeményezési elem körében kifejtettekén túl akként rendelkezik, hogy az ajánlatkérő a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére biztosítékként a szerződés szerinti, általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5 %-ának megfelelő mértékű biztosíték rendelkezésre bocsátását írta elő a kérelmezett számára a Kbt. 134. § (6) bekezdésének a) pontjában foglaltak szerinti módok valamelyikén, amelyet a

szerződés hatálybalépésének időpontjáig kellett rendelkezésre bocsátani, illetve igazolni, és a teljesítésigazolás kiállításának időpontjáig érvényesnek, lehívhatónak kellett lennie, illetőleg rendelkezésre kellett állnia.

72. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. rendelkezései kógensek, azoktól eltérni nem lehet. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

73. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata egyértelműen rendelkezik arról, hogy nem lehet előírni a hibás teljesítéssel kapcsolatban kötött biztosítéknak a szerződés teljesítésének időpontját megelőző rendelkezésre állását.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező helyesen mutatott rá, hogy a Kbt. a hibás teljesítési biztosíték, azaz a jótállási biztosíték a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítója, a kérelmezett jótállási kötelezettségeinek teljesítését biztosítja, így annak a sikeres műszaki átadásátvételtől a jótállási időtartam végéig kell rendelkezésre állnia, illetve lehívhatónak lennie. A hibás teljesítéssel kapcsolatos biztosítéknak attól az időponttól kezdődően kell rendelkezésre állnia, amikortól a biztosítani kívánt esemény bekövetkezhet. A hibás teljesítési biztosíték a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követően, a jótállási kötelezettség kezdetének időpontjától, a szavatossági vagy jótállási időn belül felmerült hibák, hiányosságok miatti kiadásokat kompenzálja, vagyis a szerződés teljesítését követő időszakban hivatott védelmet nyújtani.

A Kbt. tehát egyértelműen meghatározza, hogy mikortól kell a hibás teljesítési/jótállási biztosítékot rendelkezésre bocsátani.

74. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tévesen értelmezte a hivatalbóli kezdeményező által előadottakat, ugyanis az 1. kérelmi elem körében a szerződés 6. pont 6.5 alpontja vonatkozásában nem a hibás teljesítés (6.5 alpont b) pontja) tekintetében rögzítettek vonatkozásán, hanem a teljesítés elmaradásával kapcsolatos teljesítési biztosíték (6.5 alpont a) pontja) kikötésére vonatkozóan vitatta, hogy a szerződés hatálybalépésének időpontjáig nem állt rendelkezésre a teljesítési biztosíték.

A szerződés 6. pont 6.5 alpont b) pontjában rögzítettek a 2. kezdeményezési elemben rögzít jogsértést a hivatalbóli kezdeményező arra tekintettel, hogy nem írható elő az, hogy hibás teljesítéssel kapcsolatos biztosíték a szerződés hatálybalépésének időpontjáig álljon rendelkezésre, ugyanis a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata rögzíti, hogy olyan előírás nem tehető, hogy a teljesítés időpontját megelőző időpontban álljon rendelkezésre a hibás teljesítésre kikötött biztosíték.

75. A fentiekben kifejtettek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának harmadik fordulatát.

76. A Döntőbizottságnak a 3. kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

77. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége, hogy köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles rögzíteni a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. Fontos, hogy az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége áthatja a Kbt. tételes jogi rendelkezéseit is, hiszen az átláthatóság alapvető követelménye csak és kizárólag ezen

kötelezettség teljesítése mellett tud érvényesülni, figyelemmel annak tényére, hogy a közbeszerzésben valamennyi cselekmény tekintetében az írásbeliség az irányadó.

78. A Kbt. általános ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő a szerződéses kötelezettségek vonatkozásában is, tehát nem kizárólag a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetére.

A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhető, megszüntethető, adott esetben korrigálható legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények.

A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, melynek kezdő időpontja nyilvánvalóan a szerződés létrejöttének a napja.

79. Az 1. kezdeményezési elem körében megállapított jogsértésre tekintettel a Döntőbizottság rögzíti, hogy a szerződés teljesítése tekintetében az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján szükségképpen ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezett a teljesítési biztosítékot a szerződés hatálybalépésének időpontjáig rendelkezésre bocsátotta-e, valamint, hogy a teljesítésigazolás kiállításáig lehívható volt-e, továbbá, hogy a jótállási biztosíték folyamatosan fennállt-e.

Tekintettel arra, hogy a kérelmezett a szerződés hatálybalépésének időpontjáig, azaz 2020. május 12. napjáig nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére a teljesítési biztosítékot, csupán csak 2020. június 16. napján, illetve a teljesítési garancia legkésőbb 2021. június 12. napjáig volt hatályban, erre tekintettel a teljesítésigazolás kiállításának 2021. június 24-i időpontjában a teljesítési biztosíték nem volt érvényes és lehívható, továbbá, hogy a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontját, azaz 2021. június 9. napját követően nem állt folyamatosan rendelkezésre a jótállási biztosíték, ugyanis a GUA13202/20 számú hibás teljesítési garancia 2021. június 12. napján hatályát veszítette, és GUA13814/21 számú jótállási garancia csupán csak 2021. július 5. napjától volt hatályban, az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének a teljesítési biztosíték és a jótállási biztosíték szerződésszerű rendelkezésre állása érdekében. Amennyiben ugyanis az ajánlatkérő az ellenőrzési kötelezettségének eleget tett volna, észlelnie kellett volna, hogy a kérelmezett nem bocsátotta határidőben a rendelkezésére a teljesítési biztosítékot, az nem volt lehívható a teljesítésigazolás kiállításának időpontjáig, valamint a jótállási biztosíték rendelkezésre állása nem volt folyamatosan biztosított, erre tekintettel fel kellett volna hívnia a kérelmezettet arra, hogy a szerződésszerű teljesítési biztosíték- és a jótállási biztosíték-nyújtási kötelezettségének haladéktalanul tegyen eleget.

80. A 3. kezdeményezési elem körében kifejtettekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének.

81. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megtörténtéről és bírság kiszabásáról. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján – figyelemmel a 153. § (1) bekezdés c) pontjára – arra köteles volt az ajánlatkérővel és kérelmezettekkel szemben.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette az eset összes körülményét. A jogsértés súlya mellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (nettó 194.893.685.-Ft).

A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy sem az ajánlatkérővel, sem pedig a kérelmezettel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában és a megvalósított jogsértések nem voltak nyilvánvalóan szándékosak.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Figyelembe vette továbbá, hogy viszonylag hosszabb idő telt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontjában foglaltakra nem volt figyelemmel a bírság kiszabása körében.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel és a kérelmezettekkel szemben.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

82. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

83. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

84. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. december 11.

***Dr. Kozsuch Edina sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Balogh László Csaba ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Jancza Szilvia Krisztina kamarai jogtanácsos
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Miniszterelnökség