



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.172/10/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.
(Budapest, Kalotaszeg utca 31.)

Az ajánlatkérő képviselője: Markóné Ambrus Lilla
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Libra6i rendszer fejl. feladatainak megvalósítása” –
158.400.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

1. Az ajánlatkérő 2023. április 21. napján a Kbt. Második Része szerint irányadó szabályok alapján a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pont szerinti jogcímre hivatkozással hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indított (azonosító: EKR000627382023) a jelen határozat tárgy részében meghatározott szolgáltatásmegrendelés beszerzése céljából. Az ajánlatkérő ugyanezen a napon az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (a továbbiakban: EKR) keresztül megküldte a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás ajánlattételi felhívását és mellékleteit az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő, a LIBRA SZOFTVER Fejlesztő Zrt. részére.

2. Az ajánlatkérő 2023. április 24. napján küldte meg a hivatalbóli kezdeményező részére a Kbt. 103. § (1) bekezdés alapján az ajánlattételi felhívást, továbbá az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő nevééről, címéről (székhelyéről, lakóhelyéről), a beszerzés becsült értékéről és a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatóját, valamint a törvényességi ellenőrzésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolást. Az ajánlatkérő az eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatóban előadta, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pont szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatását a beszerzés tárgya vonatkozásában fennálló műszaki-technikai sajátosságok indokolják.

3. A hivatalbóli kezdeményező 2023. április 26. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérőnek, mert a megküldött iratok alapján nem volt egyértelműen megállapítható a választott jogcím alkalmazásához szükséges törvényi feltételek fennállása.

4. Az ajánlatkérő a hiánypótlás teljesítése nélkül, 2023. április 28. napján visszavonta az ajánlattételi felhívását.

A hivatalbóli kezdeményezés

5. A hivatalbóli kezdeményező 2023. május 8. napján a Kbt. 153. § (1) bekezdés d) pontja alapján nyújtotta be a tárgyi jogorvoslati eljárás megindítását kezdeményező iratot. Megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 103. § (1) bekezdését jelölte meg és előadta, hogy az EKR-ben rögzített eljárási cselekmények alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek nem tett eleget, amikor a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdése napján elmulasztotta benyújtani az erről szóló tájékoztatót a Közbeszerzési Hatóság részére.

6. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel, a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjára tekintettel – állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben.

Az ajánlatkérő észrevétele

7. Az ajánlatkérő 2023. május 10. napján érkezett észrevételében előadta, hogy tárgybani eljárás a Kbt. 53. § (1) bekezdése alapján 2023. április 28. napján, a jogorvoslati kérelem benyújtását megelőzően visszavonásra került és kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 151. § (5) bekezdése alapján szüntesse meg a jogorvoslati eljárást.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

8. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2023. április 21. napján kezdte meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezései az irányadók.

9. A Döntőbizottság a döntése során az alábbi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 3. §-ának értelmező rendelkezései szerint e törvény alkalmazásában:

23. közbeszerzés megkezdése: a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást megindító vagy meghirdető hirdetmény feladásának időpontja, a hirdetmény nélkül induló eljárás esetében pedig az eljárást megindító felhívás vagy a tárgyalási meghívó megküldésének, ennek hiányában a tárgyalás megkezdésének időpontja;

A Kbt. 99. § (1) bekezdése alapján a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás - a 98. § (4) bekezdés c)-d) pontja szerinti eljárás kivételével - ajánlattételi felhívás megküldésével, a 102. § (2) bekezdése szerinti esetben tárgyalási meghívó megküldésével vagy a tárgyalások megkezdésével indul. Ha több ajánlattevő nyújthat be ajánlatot, az ajánlattételi felhívást vagy tárgyalási meghívót egyidejűleg kell megküldeni az ajánlattevőknek.

A Kbt. 103. § (1) bekezdés értelmében a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdését követően, legkésőbb az eljárás megkezdése napján az ajánlatkérő köteles benyújtani - az EKR-en keresztül, annak jogszabályban meghatározott üzemzavara esetén a Közbeszerzési Hatóság honlapján megadott elérhetőségen - a Közbeszerzési Hatósághoz az ajánlattételi felhívást, továbbá az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevéről, címéről (székhelyéről, lakóhelyéről), a beszerzés becsült értékéről, a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatást, valamint a törvényességi ellenőrzésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolást.

10. A fenti rendelkezések alapján egyértelműen megállapítható, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás azon a napon tekintendő megkezdettnek, amikor az ajánlatkérő megküldi az ajánlattételi felhívást a kiválasztott gazdasági szereplő(k) részére. A Döntőbizottság az EKR-ben rögzített eljárási cselekmények vizsgálata alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás 2023. április 21. napján indult meg.

11. A Kbt. 103. § (1) bekezdése eltérést nem engedő jelleggel rögzíti, hogy az eljárás megkezdését követően, legkésőbb az eljárás megkezdése napján az ajánlatkérő köteles benyújtani a Közbeszerzési Hatósághoz a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatást. Ennek indoka, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételesen alkalmazható eljárásfajta, kivételes jellegét az adja, hogy csak a törvényben taxatív módon meghatározott feltételek fennállása esetén alkalmazható. Ezen szigorú feltételek előírása azért szükséges, mivel a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban érvényesülnek legkevesbé a közbeszerzés – többek között nyilvánosságra vonatkozó – alapelvei, mivel az eljárás nem kerül előzetesen meghirdetésre. A törvényben meghatározott feltételek fennállását az ajánlatkérőnek kell igazolnia a Közbeszerzési Hatóság felé fennálló tájékoztatási kötelezettsége keretében.

12. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 103. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatónak a Kbt.-ben rögzítetthez képest későbbi időpontban történő megküldése okán előállt jogsértést nem lehet semmissé tenni az ajánlattételi felhívás visszavonásával.

A Kbt. egyértelmű és eltérést nem engedő jelleggel szabályozza a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindítása körében megteendő eljárási cselekményeket és azok határidejét.

13. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 103. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatót a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindítását követően, 2023. április 24. napján küldte meg a Közbeszerzési Hatóságnak. A Döntőbizottság töretlen és egységes joggyakorlata szerint az ajánlatkérő azon döntése, hogy az ajánlattételi határidő előtt visszavonta a felhívást, nem reparálja a tájékoztatási kötelezettség határideje elmulasztására vonatkozó jogsértést, vagyis jelen esetben egy elmulasztott eljárási cselekmény nem tehető meg nem történté egy másik eljárási cselekmény által.

14. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást 2023. április 21. napján indította meg, azonban a Kbt. 103. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatását későbbi időpontban, 2023. április 24. napján küldte meg a hivatalbóli kezdeményező részére.

15. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 103. § (1) bekezdését azzal, hogy a rendelkező részben meghatározott tárgyú hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdésének a napján nem nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményező részére a Kbt. 103. § (1) bekezdésében előírt dokumentumokat.

16. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét.

17. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (6) bekezdés d) pontja alapján köteles bírságot kiszabni, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén elmulasztotta a Közbeszerzési Hatóság értesítését.

18. A Kbt. 165. § (7) bekezdése rendelkezik arról, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

19. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

20. A fenti rendelkezések alapján a Döntőbizottság bírság kiszabására a törvény erejénél fogva köteles. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokltsága és összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és becsült értékére (nettó 158.400.000.-Ft), ahogy arra is, hogy az ajánlatkérő részéről elkövetett jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy vele szemben a tárgybani közbeszerzési eljárással kapcsolatban korábban jogsértés megállapítására nem került sor. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében a Kbt. 165. § (11) bekezdés c), e) és f) pontjában foglaltakra nem volt figyelemmel, tekintettel arra, hogy azok a jelen körülmények között nem relevánsak, illetve nem értelmezhetők.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

21. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 124. § alapján, az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

22. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

23. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. május 23.

Dr. Kozsuch Edina sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)