



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.575/20/2025.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
(Budapest, Reviczky u. 59. VI/100.)

Az ajánlatkérő: Széchenyi István Egyetem
(Győr, Egyetem tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Laczkó Ügyvédi Iroda,
Dr. Laczkó Katalin ügyvéd
(Budapest, Naphegy u. 41. II/9.)

A közbeszerzés tárgya, a jogorvoslati kérelemmel érintett része és értéke:
DBR/2/25. - Informatikai eszközök beszerzése, 4. rész, 45.649.200.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000993092025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszer létrehozása érdekében 2023. augusztus 24-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerint eljárást megindító felhívást adott fel, amely 2023. augusztus 29-én jelent meg 2023/S 165-521637 számon.

2. Az ajánlatkérő 2025. június 18-án ajánlattételi felhívást küldött a dinamikus beszerzési rendszerben résztvevő gazdasági szereplőknek a jelen végzés bevezető részében ismertetett tárgyú beszerzés megvalósítása érdekében.

3. Az ajánlattételi felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

4. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontjában adta meg a közbeszerzés alábbi mennyiségét a közbeszerzés tárgya negyedik része esetében:

„Egyetemi saját forrásból (átcsoportosítás esetén RRF-2.1.2-2022-00028 forrásból) megvalósuló DBR/2/25. Informatikai eszközök beszerzése. A pontos műszaki tartalom az ajánlattételi felhívás részeként kiküldött „Költségvetés és műszaki leírás_Öveges” elnevezésű dokumentumban kerül kiküldésre a - 4. rész. 2. termékkategória vonatkozásában. Ajánlattevő köteles az Ajánlatkérő számára új, azaz bontatlan és használatlan, rendeltetésszerű használatra alkalmas termékeket megajánlani. Ajánlatkérő nem biztosít lehetőséget használt (vagy akár felújított) termékek megajánlására. A műszaki leírásban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások – a 321/2015. (X. 30.) Kr. 46. § (3) bekezdése alapján – a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. A műszaki leírásban szereplő, részletes értékeknek /paramétereknek megfelelő, illetve „azzal egyenértékű” paraméterekkel rendelkező eszközöket tartalmazó ajánlatot fogadja el Ajánlatkérő érvényes ajánlatnak (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3)), amennyiben az eltérés nem jelent változtatást az eszközök használatában, teljesítményében valamint használhatóságában. Az egyenértékűség megállapításához az ajánlatban be kell mutatni, hogy a műszaki leírás szerinti eszközök helyett, milyen eszközöket ajánl az ajánlattevő, gyártói adatlap csatolásával, amennyiben az ajánlattevő által megadott cikkszám alapján a termék ajánlatkérő által nem ellenőrizhető (külső hivatkozás esetében kérjük a pontos URL megadását):

- a Példakonfigurációtól eltérő termék esetén magyar nyelvű gyártói adatlapot,
- gyártói nyilatkozatot a megajánlott eszköz gyártójától, hogy a műszaki specifikáció követelményeiknek a megajánlott eszköz megfelel.

A beszerzés magában foglalja az eszközök/termékek leszállítását, valamint a szükséges engedélyek beszerzését.”

5. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.8) pontjában közölte, hogy a szerződés a következő számú Európai Unió alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: RRF-2.1.2-21-2022-00028 forrás átcsoportosítással.

6. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.9) pontjának első sorában közölte, hogy bírálat során alkalmazza a Kbt. 107. § (11) bekezdését.

7. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott közbeszerzési dokumentumként egy „KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUM AJÁNLTATTÉTELI DOKUMENTÁCIÓ” elnevezésű iratot, amelynek „Közbeszerzési műszaki leírás” tárgyú VII. fejezetének 7.1.2. pontja az alábbi: „Az ajánlatkérő eszközökkel szemben támasztott elvárásait a mellékletben meghatározott műszaki leírás – szakmai tartalom – árazatlan költségvetés xlsx fájl tartalmazza.”

8. A „KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUM AJÁNLTATTÉTELI DOKUMENTÁCIÓ” elnevezésű irat „Közbeszerzési műszaki leírás” tárgyú VII. fejezetének 7.1.5. pontja az alábbi: „Az Ajánlattevők kötelesek megadni a megajánlott eszközök gyártóját és típusjelölését, a mellékelt műszaki leírás – szakmai ajánlat – árazatlan költségvetés táblázat kitöltésével az eszköz műszaki paramétereit. Amennyiben a táblázat/szakmai ajánlat nem tartalmaz adatot a

minimálisan elvárt teljes körű műszaki tartalomra és azt az Ajánlattevő hiánypótlást követően sem teljesíti, úgy az ajánlat nem felel meg a minimális műszaki feltételeknek, ezért érvénytelen. A példa konfigurációban szereplő termék kizárólag az ajánlattevők ajánlattételének elősegítésére került feltüntetésre. A közbeszerzési eljárás során a megajánlott eszköznek/szolgáltatásnak a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján az Ajánlatkérő által előírt teljesítmény, illetve funkcionális követelményeknek kell megfelelni. A munkafüzet lapokon kizárólag csak a narancssárga színű cellákat kell kitölteni. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a cellákban a „min.”, „max”, „legalább”, „legfeljebb”, „-tól-ig” szó nem szerepelhet. Ajánlattevő az általa megajánlott konkrét típust és konkrét paramétert köteles megadni az ajánlattétel során. Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy szakmai ajánlatuk részét kell képezze az Ajánlattevő által kitöltött műszaki leírás-szakmai ajánlat tábla cégszerű aláírással ellátott pdf, és szerkeszthető xls formátumban egyaránt!”

9. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott közbeszerzési dokumentumként egy „Költségvetés és műszaki leírás_Öveges” elnevezésű, Excel formátumú műszaki adatlapot az alábbi tartalommal:

| | |
|---|--|
| Beszerzési tétel: | Projektor |
| Példa konfiguráció: | Epson EB-2250U asztali hordozható üzleti projektor, LAN, WUXGA |
| A példa konfigurációban szereplő termék kizárólag az ajánlattevők ajánlattételének elősegítésére került feltüntetésre. A közbeszerzési eljárás során a megajánlott eszköznek/szolgáltatásnak a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján az Ajánlatkérő által előírt teljesítmény, illetve funkcionális követelményeknek kell megfelelni. | |
| A megajánlott készülék pontos típusa (beleértve az összes kiegészítőt amennyiben van hozzá): | |
| Az eszköz cikkszama (amennyiben több eszköz van, vesszővel elválasztva): | |
| gyártója: | |
| származási országa: | |
| Műszaki adatlap tartamának megfelelése az alábbi linken ellenőrizhető: | |

| | | Megfelel az elvárásnak | | |
|--|---------------------------|--|------|-----|
| Az elvárt eszköz/szolgáltatás teljesítmény, illetve funkcionális követelményei | | A megajánlott készülék/szolgáltatás paramétere | Igen | Nem |
| Projektor | Felbontás | Legalább 1920 x 1200 | | |
| | Típus: | 3LCD | | |
| | Képarány | 16:10 | | |
| | Fényerő: | Legalább 5000 lumen | | |
| | Vetítési méret tartomány: | Legalább 50" - 300" tartomány | | |
| | Fényforrás: | Lámpa | | |

| | | | | |
|---------------------------------------|---|--|--|--|
| Kontrasztarány | Legalább 15000:1 | | | |
| Izzó Élettartam | Legalább 5000 óra | | | |
| Hangszóró | Legalább 1 x 16W | | | |
| RJ-45 csatlakozó: | Legalább 1 db | | | |
| HDMI | Legalább 2 db | | | |
| Vezeték nélküli csatlakozás: | Vetítésre és üzemeltetés támogatására képes | | | |
| Wireless modullal rendelkezik: | Igen | | | |
| USB - Type A | Legalább 1 db | | | |
| Tartalék izzó | Legalább 1 db | | | |
| Garancia | Legalább 3 év | | | |

10. Az ajánlattételi határidőre az ETIAM Kft., az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. és a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők, a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Kft., a Szintézis Informatikai Zrt., az Euro-Profil Rendszerház Kft., az Exicom Informatika Kereskedőház Kft., a NÁDOR Rendszerház Irodaautomatizálási Kft., a PC Trade Systems Informatikai Ker. és Szolgáltató Kft., a The Blue Chip Kereskedelmi Kft., a Bázis Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Karakter Számítástechnikai, Elektronikai Kft., a Future Consulting Services Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az Alienline Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát a közbeszerzés tárgya negyedik része esetében.

11. Az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. és a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők az ajánlatuk részeként a műszaki adatlapot az alábbi tartalommal töltötték ki a közbeszerzés tárgya negyedik része esetében:

| | |
|---|---|
| Beszerezési tétel: | Projektor |
| Példa konfiguráció: | Epson EB-2250U asztali hordozható üzleti projektor, LAN, WUXGA |
| A példa konfigurációban szereplő termék kizárólag az ajánlattevők ajánlattételének elősegítésére került feltüntetésre. A közbeszerzési eljárás során a megajánlott eszköznek/szolgáltatásnak a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján az Ajánlatkérő által előírt teljesítmény, illetve funkcionális követelményeknek kell megfelelni. | |
| A megajánlott készülék pontos típusa (beleértve az összes kiegészítőt amennyiben van hozzá): | Epson EB-2250U |
| Az eszköz cikkszám (amennyiben több eszköz van, vesszővel elválasztva): | EB-2250U |
| gyártója: | Epson |
| származási országa: | Indonézia |
| Műszaki adatlap tartamának megfelelése az alábbi linken ellenőrizhető: | https://www.projektoren-datenbank.com/pdf/epsoneb2250u-en.pdf |

| | | | Megfelel az elvárásnak | | |
|--|---------------------------------------|---|---|-----|--|
| Az elvárt eszköz/szolgáltatás teljesítmény, illetve funkcionális követelményei | | | A megajánlott készülék/szolgáltatás paraméterei | | |
| | | | Igen | Nem | |
| Projektor | Felbontás | Legalább 1920 x 1200 | WUXGA, 1920 x 1200, 16:10 | | |
| | Típus: | 3LCD | 3LCD | | |
| | Képarány | 16:10 | 16:10 | | |
| | Fényerő: | Legalább 5000 lumen | 5000 lumen | | |
| | Vetítési méret tartomány: | Legalább 50" - 300" tartomány | 50" - 300" tartomány | | |
| | Fényforrás: | Lámpa | Lámpa | | |
| | Kontrasztarány | Legalább 15000:1 | 15000:1 | | |
| | Izzó Élettartam | Legalább 5000 óra | 5000 óra | | |
| | Hangszóró | Legalább 1 x 16W | 1 x 16W | | |
| | RJ-45 csatlakozó: | Legalább 1 db | 1 db | | |
| | HDMI | Legalább 2 db | 2 db | | |
| | Vezeték nélküli csatlakozás: | Vetítésre és üzemeltetés támogatására képes | Vetítésre és üzemeltetés támogatására képes | | |
| | Wireless modullal rendelkezik: | Igen | Igen | | |
| | USB - Type A | Legalább 1 db | 1 db | | |
| Tartalék izzó | Legalább 1 db | 1 db | | | |
| Garancia | Legalább 3 év | 3 év | | | |

12. Az ajánlatkérő 2025. július 14-én hiánypótlást kért az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. és a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevőktől az alábbi tartalommal a közbeszerzés tárgya negyedik része esetében:

„Kérjük, hogy Ajánlattevő adja meg a Költségvetés és műszaki leírás 4.1 – Projektor munkalapján megajánlott „Epson EB-2250U asztali hordozható üzleti projektor, LAN, WUXGA” eszköz esetén a tartalék izzó, illetve a Wireless Modul cikkszámát.”

13. Az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. és a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők a 2025. július 15-én benyújtott hiánypótlásukban az alábbiak szerint nyilatkoztak a közbeszerzés tárgya negyedik része esetében:

„Közös ajánlattevők: Az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. és a Bravogroup Rendszerház Kft. által, az eljárás 4.1 része (Projektor) során megajánlott wireless modul cikkszám: Wireless LAN Adapter - LPAP10 - V12H731P01

Közös ajánlattevők által, az eljárás 4.1 része (Projektor) során megajánlott tartalék izzó cikkszám: Lamp - ELPLP95 - EB-2xxx/5xxx - V13H010L95”

14. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 26-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya negyedik része esetében.

Az összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tevők egyedül az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. és a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők lettek. A többi ajánlattevő esetében – kivéve az érvénytelen ajánlatot benyújtó ETIAM Kft.-t – az ajánlatkérő a következőt rögzítette: „Az ajánlat értékelésre alkalmas. Arra tekintettel, hogy a tárgyi eljárásban a Kbt. 107. § (11) bekezdését alkalmazza Ajánlatkérő, és az értékelés alapján az ajánlat nem a legkedvezőbb, az ajánlat részletes bírálatát Ajánlatkérő mellőzte.”

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevők az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. és a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők lettek a közbeszerzés tárgya negyedik része esetében.

15. A kérelmező 2025. augusztus 27-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben betekintést kért az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. és a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevőknek a közbeszerzés tárgya negyedik része esetében benyújtott ajánlatának műszaki tartalmába és hiánypótlásába, mert az ajánlat nem megfelelő, az előírt kiegészítők cikkszámának hiánya miatt.

16. A kérelmező 2025. augusztus 29-én megtekintette az elkészült jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2025. augusztus 27-én kért iratokat.

17. A kérelmező 2025. augusztus 30-án a jogorvoslati kérelmében foglalt jogsértést tartalmazó előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz.

18. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 2-án elutasította a kérelmező 2025. augusztus 30-ai előzetes vitarendezési kérelmét.

A jogorvoslati kérelem

19. A kérelmezőnek a jogorvoslati kérelme 2025. szeptember 8-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés tárgya negyedik része esetében, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és 2.169.100.-Ft ügyvédi költség megfizetésére megbízási szerződés alapján.

20. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mert érvényessé nyilvánította az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. és a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők ajánlatát a közbeszerzés tárgya negyedik része esetében annak ellenére, hogy a műszaki adatlapban nem határozták meg a tartalék izzó, valamint a wireless modul típusát és cikkszámát a műszaki adatlap 4. és 5. sorában az ajánlattételi dokumentációban rögzített előírás ellenére. Nem volt emiatt megfelelő, hogy az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. és a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők ezt csak a műszaki adatlapba beírandó honlapon keresztül határozták meg. Az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. és a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők hiánypótlása sem volt jogszerű, mivel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik, mert egy jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hibára vonatkozik.

21. A kérelmező az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására vonatkozóan közölte, hogy a Kbt. 107. § (11) bekezdése szerinti bírálati módszer miatt áll fenn a jogos érdeksérelme, mert a jogorvoslati kérelem megalapozottsága esetén egyértelműen kedvezőbb helyzetbe kerülne.

22. A kérelmező 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő, amely szerint a kérelmezőnek nincs ügyfélképesége, mert egy harmadik helyen álló ajánlattevő nem lehet a tárgyi eljárás nyertese, nincs közvetlen érdeksérelme, így nem rendelkezik közvetlen jogi érdekekkel sem a jogorvoslati kérelem előterjesztése körében. Ha az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. és a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők ajánlata érvénytelennek minősülne, akkor sem a kérelmező, hanem a jelenleg a rangsorban a második helyen álló ajánlattevő kerülne az első helyre, majd az ajánlata bírálati és megfelelősége esetén lenne az eljárás nyertese, mert az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.9) pontjának első sora alapján a Kbt. 107. § (11) bekezdésében rögzített szabályt alkalmazta.

24. Az ajánlatkérő az érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

25. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a hiánypótlási felhívás kizárólag a kiegészítő cikkszámainak megadására irányult, amely kizárólag adminisztratív pontosítás, nem pedig új ajánlat, ezért az ajánlati kötöttséget nem sértette. Az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. és a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők műszaki adatlapjának nyolcadik sorában megjelölt gyártói adatlap és a műszaki adatlap egyéb műszaki adatai alapján megállapítható, hogy az ajánlat tartalmaz tartalék izzót és wireless modult. Az ajánlatkérő a 2025. július 14-ei hiánypótlási felhívásban nem írt elő alaki követelményeket a kiegészítő cikkszámainak megadási módjáról. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező és közte nincs nézetkülönbség azzal kapcsolatban, hogy a wireless modul és a tartalék izzók kiegészítő termékeknek minősülnek, és ezért a műszaki adatlap első két sorában ezeknek a típus megnevezését, valamint cikkszámát is fel kellett volna tüntetni, viszont a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján alaki hiányosság miatt nem lehet érvénytelenné nyilvánítani egy ajánlatot.

26. Az ajánlatkérő közölte, hogy az érintett közbeszerzés kizárólag európai uniós támogatásból (RRF-2.1.2.-21-2022-00028) valósulna meg. A támogató szerv neve: Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz keretén belül a Miniszterelnökség - Nemzeti Hatóság, címe: 1077 Budapest Wesselényi utca 20-22., a támogatás jellege és mértéke: vissza nem térítendő a nettó összeg (az Áfa hazai forrás), mértéke 100%.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. június 18-án küldte meg az ajánlattételi felhívást a dinamikus beszerzési rendszerben résztvevő gazdasági szereplőknek, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. szeptember 8-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő, ezért először ez alapján azt vizsgálta meg, hogy az összegezés V.2.7) pontja szerinti döntés – amely szerint a nyertes ajánlatot tevők az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. és a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők lettek – sértette-e a kérelmező közvetlen jogos érdekét.

29. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

30. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

31. A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

32. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

33. A Döntőbizottság annak függvényében ítéli meg a kérelmező ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat szerint megkövetelt közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, ok-okozati összefüggés fennáll-e. Jog- vagy jogos érdeksérelme egy közbeszerzési eljárás bírálata során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit a konkrét közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvével is összhangban. A jogorvoslati jog érvényesítése nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélészerűen alkalmazza.

34. A Kbt. 107. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban (a részvételi vagy az ajánlattételi szakaszban) rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlatot tett

ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A bírálat során biztosítani kell, hogy a nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő teljeskörűen elbírálja.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő akként rendelkezett az ajánlattételi felhívás II.2.9) pontjának első sorában, hogy alkalmazza a Kbt. 107. § (11) bekezdését. E döntésének eleget téve az ajánlatkérő kizárólag a rangsoruk szerint az első és a második helyezett ajánlatot bírálta el az összegezés V.2.2) pontjának tanúsága szerint, a többi ajánlatot nem. Ebből következően azon kérdés esetében még nem született ajánlatkérői döntés, hogy a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Kft., a Szintézis Informatikai Zrt., az Euro-Profil Rendszerház Kft., az Exicom Informatika Kereskedőház Kft., a NÁDOR Rendszerház Irodaautomatizálási Kft., a PC Trade Systems Informatikai Ker. és Szolgáltató Kft., a The Blue Chip Kereskedelmi Kft., a Bázis Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Karakter Számítástechnikai, Elektronikai Kft., a Future Consulting Services Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az Alienline Kft., valamint a kérelmező ajánlata érvényes vagy érvénytelen a közbeszerzés tárgya negyedik része esetében. Ráadásul az ajánlatkérő ezen utóbbi ajánlatoknak a rangsorát sem határozta meg az összegezés V.2.2) pontjának tanúsága szerint.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező közvetlen jogsérelme megállapítható azon vélt jogsértés esetében, hogy egy – véleménye szerint – érvénytelen ajánlatot benyújtó közös ajánlattevők lettek a közbeszerzési eljárás nyertesei. Megállapítható továbbá, hogy a kérelmezőnek valós szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, valamint nincs is kizárva e cél elérése, mivel az ajánlatkérő nem nyilvánította még az ajánlatát érvénytelenné, és az ajánlatkérő azt sem határozta meg, hogy rangsorban egy másik olyan, érvényes ajánlat megelőzné a kérelmezőét, amelynek az érvényességét a kérelmező nem kifogásolta.

37. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezés V.2.7) pontja szerinti döntés – amely szerint a nyertes ajánlatot tevők az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. és a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők lettek – sértette a kérelmező közvetlen jogos érdekét, és ezért fennáll az ügyfélképessége a jogorvoslati eljárásban.

38. A Döntőbizottság ezt követően érdemben vizsgálta meg a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

39. A Döntőbizottságnak abban kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően döntött-e úgy, hogy az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. és a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők teljesítették a műszaki adatlap kitöltésével kapcsolatos érvényességi feltételeket a közbeszerzés tárgya negyedik része esetében.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érvényes ajánlattétel feltételeként az ajánlattevők kötelesek voltak megadni a megajánlott eszközök műszaki adatait a műszaki adatlap kitöltésével a „KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUM AJÁNLTATTÉTELI DOKUMENTÁCIÓ” elnevezésű irat „Közbeszerzési műszaki leírás” tárgyú VII. fejezetének 7.1.5. pontja alapján. Ez alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő azt nem szabta meg, hogy az ajánlattevők az egyes műszaki adatokat milyen módon és milyen formában adják meg, kizárólag azt, hogy meg lehessen állapítani az egyes műszaki adatok megfelelő tartalmát a kitöltött műszaki adatlapból.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a műszaki adatlapban meg kellett adni – egyebek mellett – a megajánlott készülék és az összes kiegészítője típusát, valamint minden megajánlott eszköz cikkszámát. Az ajánlattevőknek meg kellett adniuk egy honlapcímet is, amely alapján a műszaki adatlap tartamának megfelelőségét az ajánlatkérő ellenőrizni tudta.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők a műszaki adatlapot úgy töltötték ki, hogy kizárólag a projektor típusát és cikkszámát tüntették fel benne. A megadott honlapcím alatt az ajánlatban egyértelműen azonosítható Epson EB-2250U készülék .pdf kiterjesztésű, két oldalas adatlapja található. Ezen adatlap 2. oldalának jobb szélén lévő második felsorolás a választható kiegészítők cikkszámait tartalmazza: e felsorolás második tagja a Wireless LAN Adapter - ELPAP10 V12H731P01, a nyolcadik tagja pedig Lamp - ELPLP95 - EB-2xxx/5xxx V13H010L95.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők a 2025. július 14-ei hiánypótlási felhívásra válaszul ezen adatlap fenti két cikkszámát tüntették fel a nyilatkozatukban.

44. A Kbt. 69. § (2) bekezdésének második mondata szerint az ajánlatkérő a bíráló során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

45. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 69. § (2) bekezdésének második mondata alapján, hogy a jogalkotó általános jelleggel kötelezte arra az ajánlatkérőt, hogy a bírálói eljárás során ellenőrizze az ajánlatok megfelelőségét, és ennek keretében, folytasson le hiánypótlási eljárást vagy kérjen felvilágosítást, ha azt szükségesnek látja.

46. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

47. A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

48. A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó nemcsak a Kbt. 69. § (2) bekezdésének második mondatában, hanem a Kbt. 71. § (1) bekezdésében is azt rögzítette, hogy az ajánlatkérő általános jelleggel köteles biztosítani a hiánypótlás lehetőségét az ajánlattevők számára. Azonban a Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, viszont a hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet. De az ajánlatban szereplő iratok módosítása vagy kiegészítése nem korlátlan, mert meg kell felelnie a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt felételeknek.

50. A fenti jogszabályi rendelkezések alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a 2025. július 14-ei hiánypótlási felhívás olyan hiánypótlás megadására irányult-e, amely megfelel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdése két együttes feltételből áll, ezért egyenként vizsgálta meg őket.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének a) pontja alapján a hiánypótlás megadása nem járhat a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével.

52. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

53. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

54. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

55. A Kbt. 2. § (5) bekezdése szerint az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Unión kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. július 14-ei hiánypótlási felhívás olyan hiánypótlás megadására irányult, amely nem járt a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, mert az ajánlatkérő e hiánypótlási lehetőséget minden gazdasági szereplő számára fenntartotta, és ezért biztosította a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, valamint az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot, továbbá az ajánlatkérő nem járt el aránytalan módon a közbeszerzési eljárás során.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. július 14-ei hiánypótlási felhívás olyan hiánypótlás megadására irányult, amely nem járt a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, mert az ajánlatkérő a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt el, mivel e hiánypótlásra a Kbt. 69. § (2) bekezdésének második mondata, a Kbt. 71. § (1) bekezdése és a Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján jogszerű lehetősége volt.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. július 14-ei hiánypótlási felhívás olyan hiánypótlás megadására irányult, amely nem járt a Kbt. 2. § (5) bekezdésében foglalt alapelv sérelmével, mert a közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők magyarországi székhelyűek, ezért nem kellett számukra külön nemzeti elbánást nyújtani.

59. A fenti vizsgálat alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. július 14-ei hiánypótlási felhívás alapján a hiánypótlás megadása nem jár a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alelvek sérelmével, ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdésének a) pontja szerinti felétel teljesült.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján, ha a hiánypótlás megadása az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentummal kapcsolatos, akkor csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható, amelynek változása a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

61. A Döntőbizottság megállapította egyrészt, hogy a 2025. július 15-ei hiánypótlás a beszerzés tárgyának jellemzőjére vonatkozik.

62. A Döntőbizottság megállapította másrészt, hogy a 2025. július 15-ei hiánypótlás egy nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javításának minősül, mert az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. és a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők e hiánypótlásuk során nem ajánlottak meg az eredeti ajánlatukban bemutatotthoz képest egy új, másik terméket. Megállapítható, hogy a wireless modul és a tartalék izzók típusai, valamint a cikkszámok az eredeti ajánlatban szereplő műszaki adatlap tartalma alapján is megismerhetők, mivel az ajánlattevőknek meg kellett adniuk egy honlapcímet is, amelynek éppen az volt a célja, hogy az alapján a műszaki adatlap tartamának megfelelőségét az ajánlatkérő ellenőrizni tudta. Ez alapján e körben az ajánlatkérő úgy tudott eleget tenni a bírálati kötelezettségének, hogy megvizsgálta a honlapcímen található adatlap tartalmát. Az adatlap adataiból egyértelműen megállapíthatók voltak a wireless modul és a tartalék izzók típusai, valamint a cikkszámok, ezért a 2025. július 14-ei hiánypótlási felhívás célja ezen ajánlatkérői ismeretek megerősítése volt.

63. A Döntőbizottság megállapította harmadrészt, hogy a 2025. július 15-ei hiánypótlás a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet sem befolyásolta.

64. A fenti vizsgálat alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. július 15-ei hiánypótlás teljesíti a Kbt. 71. § (8) bekezdésének mindkét felételét, ezért az ajánlatkérő jogszerűen döntött úgy, hogy az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. és a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők teljesítették a műszaki adatlap kitöltésével kapcsolatos érvényességi feltételeket a közbeszerzés tárgya negyedik része esetében. Emiatt a jogorvoslati kérelem alaptalan.

65. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

66. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül

visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárás költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

67. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

68. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárás költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

69. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, ezért a kérelmező viseli a 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjnak és az egyéb eljárás költségeinek az összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

70. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

71. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja, a határozat érdemi része ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. január 30.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Péntes Katalin ügyvéd
2. Laczkó Ügyvédi Iroda, Dr. Laczkó Katalin ügyvéd
3. Nemzeti Fejlesztési Központ