



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.287/9/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága  
(Kecskemét, Ipoly utca 1/A.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Móricz Zsolt  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Balassi Bálint u. 9-11. IV. em. 3.)

**Az ajánlatkérő:** Fertőszentmiklós Városi Önkormányzat  
(Fertőszentmiklós, Szent István utca 19.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Helyes Péter  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Győr, Pátzay Pál u. 15. II. em.4.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Külterületi utak – utak karbantartását segítő gépek beszerzése (Fertőszentmiklós-Harka-Kópháza) 1. és 2. rész, 1. rész: 9.357.500.-Ft, 2. rész: 1.635.500.-Ft  
EKR000169952019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t.**

A Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek ajánlattételi felhívását 2019. március 22-én tette elérhetővé az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) az ajánlatkérő által kiválasztott, és a 2019. február 25-én megjelent összefoglaló tájékoztatás alapján érdeklődésüket jelző gazdasági szereplők részére.

A közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000169952019.

2. Az eljárásban részajánlattételi lehetőség volt 4 részre, ajánlatot lehetett tenni valamennyi részre.

3. Az összefoglaló tájékoztatás II.1.3) pontja és az ajánlattételi felhívás II.1.4) pontja szerint (azonosan) a közbeszerzés mennyisége az 1. és a 2. részre vonatkozóan:

„Önkormányzati utak karbantartását segítő gépek beszerzése Fertőszentmiklós városi Önkormányzat, Kópháza Község Önkormányzata és Harka Község Önkormányzata részére

1. rész: 1 db traktor Fertőszentmiklós

- 1 db ZETOR MAJOR CL 80 (vagy azzal egyenértékű), legalább 55,4/75,3 (kW/LE) motorteljesítményű, legalább 2900 cm<sup>3</sup> hengerűrtartalmú, 4 hengeres, turbófeltöltéses dízelmotorral rendelkező, összkerék hajtású, 4+1 hidraulikai gyorscsatlakozóval rendelkező, fülkés traktor beszerzése Fertőszentmiklós Városi Önkormányzat részére,

2. rész: 3 db erőgép meghajtású munkagép Fertőszentmiklós

- 1 db Bohr Vario 2000 (vagy azzal egyenértékű) 2 munkahengeres, legalább 2.000 kg emeléssel, felhajtható karokkal, Walterscheid (vagy azzal egyenértékű) gyorskapcsoló fejjel rendelkező fronthidraulika,

- 1 db Bohr Blade (vagy azzal egyenértékű) legalább 280 cm munkaszélességű, hidraulikus szögállítással fém + gumi vágóélel rendelkező, függesztett tolólap,

- 1 db Brystron Pirba (vagy azzal egyenértékű) legalább 7 m<sup>3</sup>/óra teljesítményű, legalább 100 mm átmérőig aprító, legfeljebb 80 mm apríték előállítására alkalmas ágaprító gép beszerzése Fertőszentmiklós Városi Önkormányzat részére”

4. Az ajánlatkérő 2019. március 27-én kiegészítő tájékoztatást nyújtott, melynek 1.4. kérdése és válasza a következő volt:

„Kérés: További fontos javaslatunk, hogy amennyiben a 2. részben megjelölt front 3 pontot az 1. részben szereplő traktoron kívánják használni, akkor ezt a két tételt egy közbeszerzési részben tüntessék fel. A front 3 pont mindig egy adott típusú traktorra szerelhető fel, más típusokhoz más adaptáció szükséges a front 3 ponthoz. Tehát amennyiben x cég nyeri meg a traktort, y pedig a front 3 pontot, akkor a front 3 pont felszerelése problémát, akár garanciális problémát is okozhat.

Válasz: Ajánlatkérő a javaslatot elfogadja. A fronthidraulikát a 2. részből átteszi az 1. részbe, vagyis mind a traktorra, mind a fronthidraulikára az ajánlatot az 1. rész keretében kell megtenni. Ajánlatkérő ennek megfelelően a Műszaki leírást, az Ártábla 1, 2 és az Adás-vételi szerződés-tervezet 1. rész, 2. rész dokumentumokat módosítja, azokat az EKR-be feltölti és kéri ajánlattevőket, hogy az ajánlataik megtételekor a módosított dokumentumokat használják.”

5. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásnak megfelelően 2019. március 27-én módosította az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat oly módon, hogy a 2. rész fronthidraulika gépét áthelyezte a közbeszerzés 1. részébe. A módosított ajánlattételi felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége az 1. és a 2. részre vonatkozóan:

„Önkormányzati utak karbantartását segítő gépek beszerzése Fertőszentmiklós városi Önkormányzat, Kópháza Község Önkormányzata és Harka Község Önkormányzata részére

1. rész: 1 db traktor Fertőszentmiklós

- 1 db ZETOR MAJOR CL 80 (vagy azzal egyenértékű), legalább 55,4/75,3 (kW/LE) motorteljesítményű, legalább 2900 cm<sup>3</sup> hengerűrtartalmú, 4 hengeres, turbófeltöltéses dízelmotorral rendelkező, összkerék hajtású, 4+1 hidraulikai gyorscsatlakozóval rendelkező, fülkés traktor és

- 1 db 2 munkahengeres, legalább 2.000 kg emeléssel, felhajtható karokkal, Walterscheid (vagy azzal egyenértékű gyorskapcsoló fejjel rendelkező fronthidraulika beszerzése Fertőszentmiklós Városi Önkormányzat részére,

2. rész: 2 db erógép meghajtású munkagép Fertőszentmiklós

- 1 db Bohr Blade (vagy azzal egyenértékű) legalább 280 cm munkaszélességű, hidraulikus szögállítással fém + gumi vágóéllel rendelkező, függesztett tolólap,

- 1 db Brystron Pirba (vagy azzal egyenértékű) legalább 7 m<sup>3</sup>/óra teljesítményű, legalább 100 mm átmérőig aprító, legfeljebb 80 mm apríték előállítására alkalmas ágaprító gép beszerzése Fertőszentmiklós Városi Önkormányzat részére”

Az ajánlatkérő ennek megfelelően a módosította a Műszaki leírást, az Ártábla 1, 2 és az Adás-vételi szerződés-tervezet 1. rész, 2. rész dokumentumokat is.

6. A felhívás II.2.12) pontja szerint a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos volt, a projekt száma: VP6-7.2.1-7.4.1.2-16, iratazonosító: 1826925906.

7. A 2019. április 2-i ajánlattételi határidőig a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részére 2-2 ajánlat érkezett.

8. Hiánypótlás után az ajánlatkérő 2019. április 18-án készítette el az összegezést, amely szerint a közbeszerzés 1. és 2. része is eredményes lett. Az 1. részben a nyertes ajánlattevő a SZAL-AGRO Kft. lett, a 2. részben a nyertes a Megazet Kft. lett.

9. Az ajánlatkérő az eljárás 1. részében 2019. április 29-én, a 2. részében 2019. május 17-én kötötte meg az adás-vételi szerződést a nyertes ajánlattevőkkel.

10. Az ajánlatkérő a közbeszerzés iratait 2019. április 24-én töltötte fel az EMIR rendszerbe utóellenőrzés céljából.

11. A hivatalbóli kezdeményező az utóellenőrzés során a szabálytalansági eljárását 2020. május 25-én indította meg, az utóellenőrzési jelentést 2020. július 2-án állította ki.

## A hivatalbóli kezdeményezés

12. A kezdeményező, mint támogató nyújtó szervezet 2020. július 24. napján nyújtotta be a kezdeményezést a Döntőbizottsághoz és az alábbiakat adta elő.

13. A kezdeményező, mint támogató által meghirdetett „Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése” című, VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 kódszámú felhívása alapján, az ajánlatkérő 1826925906 iratazonosító számon támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a kezdeményező elbírált és a 1005296918 (Fertőszentmiklós); 1005410772 (Kópháza); 1005364554 (Harka) számú támogatói okiratok alapján támogatásra alkalmasnak minősített.

14. Az ajánlatkérő az eljárás megindítását megelőzően, 2019. február 25. napján közzétett összefoglaló tájékoztatás II.1.3.) pontjában a 2. részajánlati kör részeként tüntette fel a Walterscheid (vagy azzal egyenértékű) gyorskapcsoló fejjel rendelkező fronthidraulika beszerzését az ajánlatkérő részére.

15. A 2019. március 27. napján megküldött kiegészítő tájékoztatása alapján ugyanezen a napon módosította az ajánlattételi felhívás II.1.4.) pontját, és a fent hivatkozott fronthidraulika beszerzését áthelyezte az 1. részajánlati körbe, így az ajánlattételi felhívás értelmében mind a traktorra, mind a fronthidraulikára az ajánlatot az 1. rész keretében kell megtenni.

16. Ezzel egyidejűleg módosította a műszaki leírást, az ártábla 1. és 2., valamint az adásvételi szerződéstervezet 1. és 2. rész elnevezésű dokumentumokat is.

17. Az ajánlatkérő ezzel megszegte a Kbt. 113. § (1) bekezdésében foglaltakat, amely alapvető sérelemhez is vezethetett. A Kbt. 113. § (1) bekezdése ugyanis egyértelműen leírja, hogy „az összefoglaló tájékoztatás további adataira és részletes adattartalmára vonatkozó rendelkezéseket jogszabály tartalmazza. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az összefoglaló tájékoztatásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárás iránti érdeklődésüket kívánják-e az ajánlatkérőnél jelezni.”

18. A Döntőbizottság D.133/12/2018. számú határozatában rögzítette, hogy az összefoglaló tájékoztatás egy, a közbeszerzési eljárás előkészítési szakaszára vonatkozó dokumentum, így különös tekintettel szükséges az eljárás előkészítésére vonatkozó szabályokat figyelembe venni. Álláspontja szerint éppen az előkészítési szakaszra vonatkozó rendelkezésekből következik, hogy az eljárás adatait úgy szükséges megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárás iránti érdeklődésüket kívánják-e az ajánlatkérőnél jelezni.

19. A fentiekben kifejtettek szerint ajánlatkérő nem a megfelelő tartalommal jelentette meg az összefoglaló tájékoztatást, mellyel megsértette a Kbt. 113. § (1) bekezdésében foglaltakat, és így az érdeklődő gazdasági szereplők számára nem biztosította az esélyegyenlőséget, egyenlő bánásmódot, valamint nem tartotta tiszteletben a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, melyek alapvető sérelmet jelentenek. Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) – (2) és (4) bekezdéseiben szereplő közbeszerzési alapelvek sérelmét okozta.

20. A kezdeményező előadta, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Korm.rendelet 98-99. §-a szerinti utóellenőrzési eljárás során 2019. április 24. napján kapta meg a közbeszerzési eljárás iratait az EMIR rendszerben. A kezdeményező ezt követően folytatta le ellenőrzési eljárását, amely során felmerült a jogsértés lehetősége, így hiánypótlási felhívás keretében tovább vizsgálta azt. A kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításáról 2020. május 25. napján döntött.

21. A fentiek alapján a kezdeményező kérte, hogy a jogsértést a Döntőbizottság állapítsa meg és erre tekintettel semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését az 1. és 2. részek tekintetében, tekintve hogy az ajánlatkérő a fenti eljárási jogsértéseket követte el az eljárás lebonyolítása során.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

22. Az ajánlatkérő elsődlegesen eljárásjogi kifogás miatt kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését, mivel a kezdeményező a jogorvoslati eljárást törvényes határidőn kívül, nem a Kbt. 152. § (2) bekezdés szerinti határidőben kezdeményezte, mert jogorvoslati eljárás megindításának alapját képező szabálytalansági eljárást nem az akkor hatályos, a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 98. és 151. §-okban szabályozott határidőben indította meg, ezáltal a jogsértés tudomására jutásának időpontját tévesen határozta meg.

23. A jogorvoslati eljárást megalapozó szabálytalansági eljárást a kezdeményező nem a Kormányrendelet 98. § (4) bekezdése szerinti, illetve 151. § szerint szabályozott határidők figyelembe vételével indította meg. A szabálytalansági eljárást a Kormányrendelet 98. § (4) bekezdése szerinti szabályok megsértésével kiadott közbeszerzési utóellenőrzési jelentésre alapozta. Amennyiben a kezdeményező a Kormányrendelet 98. § (4) bekezdése szerint járt volna el, a közbeszerzés utóellenőrzése eredményének 2019. április 24-ét követő hét munkanapon belül, vagyis legkésőbb 2019. május 06-án meg kellett volna születnie, az ajánlatkérő értesítésének meg kellett volna történnie, a szabálytalansági gyanúnak akkor fel kellett volna merülnie.

A kezdeményezőnek a szabálytalansági eljárást a Kormányrendelet szerinti határidőben, a fenti időpontban lett volna jogszerű lehetősége megindítani, illetve a jogorvoslatot a szabálytalansági eljárás megindítását követően a Kbt. 152. § (2), (2a) bekezdések szerinti határidőben kezdeményeznie.

A kezdeményező fenti jogszabályokkal ellentétes magatartása azért is súlyos, mert megfosztotta az ajánlatkérőt attól a lehetőségétől, hogy a hatályos jogszabályok szerint időben lefolytatott utóellenőrzési eljárást követően, a közbeszerzési szerződések megkötése előtt, illetve a szerződések teljesülése előtt orvosolhatta volna a kezdeményező álláspontja szerinti szabálytalanságok következményeit, a kezdeményező álláspontjával való egyetértése esetén, hiszen az 1. rész esetében a szerződés teljesítése még nem kezdődött meg, a 2. rész esetében pedig még nem történt meg a szerződés megkötése.

24. Érdemben kérte az ajánlatkérő a jogsértés hiányának megállapítását és az alábbiakat adta elő. Az ajánlatkérő a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerint megfelelő tartalommal jelentette meg az összefoglaló tájékoztatót. Az összefoglaló tájékoztató tartalmával kapcsolatosan a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti külön jogszabály a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet, amelynek 19. számú melléklete tartalmaz előírásokat az összefoglaló tájékoztató tartalmával kapcsolatosan. Mindkét jogszabály azt írja elő, hogy az összefoglaló tájékoztatóban meg kell

jelölni a beszerzés mennyiségét vagy a teljesítés nagyságrendjét meghatározó más adatot. Ezen jogszabályi előírásoknak az ajánlatkérő eleget tett, mind az összefoglaló tájékoztató, mind az eljárást megindító ajánlattételi felhívás ugyanazokat az adatokat tartalmazta.

Az ajánlatkérő az akkor hatályos jogszabályi előírásokhoz képest lényegesen részletesebben jelölte meg a beszerzés mennyiségét. A jogszabályi előírások szerint elegendő lett volna a beszerzendő gépek megnevezését és darabszámát, illetve a részajánlattételi lehetőséget meghatározni annyi információval, amennyi elegendő a gazdasági szereplők részére annak eldöntése érdekében, hogy érdeklődnek-e a közbeszerzés iránt.

A 9 gazdasági szereplő részére megküldött eljárást megindító ajánlattételi felhívás II.1.4, a közbeszerzés mennyiségére vonatkozó pontja pontosan ugyanazokat az adatokat tartalmazta, mint a közzétett összefoglaló tájékoztató II.1.3, a közbeszerzés mennyiségére vonatkozó pontja.

A Walterscheid (vagy azzal egyenértékű) fronthidraulika az egyik ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kiegészítő tájékoztatás kérését követően került áthelyezésre a 2. részből az 1. részbe, a kiegészítő tájékoztatáskérésben megfogalmazott műszaki és jogi megfontolások alapján. Ekkor került módosításra a műszaki leírás és a vonatkozó ártábla.

A módosítást követően a beszerzés mennyisége, a beszerzendő gépek és azok darabszáma, a részek száma nem változott az összefoglaló tájékoztatóban megadottakhoz képest, ugyanazon eszközök, ugyanazon mennyiségben kerültek meghatározásra. A változtatás kifejezetten az ajánlatkérő műszaki, gazdasági és jogi érdekeinek figyelembe vételével történt, annak szem előtt tartásával, hogy a közbeszerzési alapelvek, a jogszabályi előírások és a gazdasági szereplők érdekei se sérüljenek. A közbeszerzés mennyiségét az összefoglaló tájékoztatóban és az ajánlattételi felhívásokban a 4. sz. melléklet tartalmazza.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattételi felhívás eljárás közbeni, a kezdeményező által kifogásolt pontosítása nem jogszabálysértő, az olyan, technikai pontosítás, amely az ajánlatok megtételének technikai részleteire vonatkozik.

Az ajánlatkérő szerint az, hogy a műszakilag a traktorhoz szervesen kapcsolódó fronthidraulika a traktorhoz kapcsolódó 1. részben vagy a 2. részben kerül beszerzésre az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők számára csak az ajánlat megtételéhez kapcsolódó technikai kérdés. A beszerezni kívánt fronthidraulika traktor-specifikus, az egyes típusok, más típusú traktorokhoz nem felhasználhatók, sem az érdeklődő ajánlattevők, sem az ajánlattételre felhívottak közül a tényleges ajánlatot tevők körét semmilyen mértékben nem befolyásolja, mert az ajánlattevők által megajánlani kívánt traktorhoz csakis a hozzá kapcsolódó fronthidraulika szerelhető fel. A fentiekből adódóan a közbeszerzési alapelvek semmilyen mértékben nem sérültek.

A pontosítást - akár kiegészítő tájékoztatáskérés, akár előzetes vitarendezés, akár jogorvoslati eljárás formájában - a kilenc, eljárásba bevont gazdasági szereplő egyike sem kifogásolta, sem az eljárás menetében, sem azt követően.

A közbeszerzés 1. és 2. részére két ajánlattevő közül mindkettő tett ajánlatot, ami azt tükrözi, hogy a változtatás nem befolyásolta a részvételi szándékot.

A kezdeményező álláspontjával szemben, az ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési eljárásban sem a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok, sem a közbeszerzési alapelvek nem sérültek.

25. Az ajánlatkérő előadta azt is, hogy az ajánlatkérőnek és a vele konzorciumban lévő másik két önkormányzatnak égető szüksége volt az eljárás tárgyát képező gépek beszerzésére. Forrásaik kiegészítésére pályázatot nyújtottak be a Vidékfejlesztési Program keretén belül a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága, mint Támogató által 2016. november 23. napján meghirdetett, Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése című, VP6-

7.2.1-7.4.1.2-16 kódszámú felhívás alapján, 2017. február 06-án. A Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága, mint Támogató a támogató tartalmú döntéséről, napra pontosan másfél évvel később, 2018. augusztus 06-án értesítette az ajánlatkérőt.

Ezt követően derült fény arra, hogy a pályázat benyújtása óta a pályázatban szereplő MTZ 892.2 traktor (a pályázatban meg kellett jelölni az eszköz konkrét gyártmányát, típusát) már nem felelt meg az uniós előírásoknak, ezért Magyarországon nem forgalmazható. Helyette a pályázatban erőgépnak a Zetor Major 80 típusú traktor megvásárlását javasolta az önkormányzat és változtatási kérelmet nyújtott be, melyet elfogadtak, így az eszközök beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás csak 2019. év elején indulhatott meg. A késedelem miatt, mely egyértelműen nem az ajánlatkérő mulasztásának tudható be, különösen a piaci viszonyok nem kedvező alakulása miatt (a megnövekedett kereslet várható árfelhajtó hatása), illetve a gépek minél gyorsabb tavaszi munkába állítása miatt egyre sürgetőbbé vált a beszerzés.

26. Az ajánlatkérő ellen, annak ellenére, hogy számos közbeszerzési eljárást folytatott le, még soha nem indult sem jogorvoslati eljárás, sem a támogató szervezet által indított szabálytalansági eljárás.

27. Az eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban egyetlen érdeklődő gazdasági szereplő sem kért további kiegészítő tájékoztatást, nem indított előzetes vitarendezési eljárást, sem jogorvoslati eljárást.

28. A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesültek, a gépek több mint egy éve dolgoznak, a szerződések teljesítésére vonatkozó információk közzétételre kerültek.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

29. Az ajánlatkérő 2019. február 25-én tette közzé az összefoglaló tájékoztatót, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályi rendelkezésekre tekintettel vizsgálta meg a kezdeményezést.

30. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel a Döntőbizottságnak először a kezdeményezés határidőben történt előterjesztését kellett megvizsgálnia.

A Kbt. 145. § (2) – (4) bekezdései szerint:

(2) A közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében - ideértve a 21. § (4) bekezdésében említett külön jogszabály szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) - a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

(3) A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik - a szerződés módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos polgári jogi igények miatt indult eljárás kivételével - a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás alapján megkötött szerződés a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző módosítása vagy teljesítése, valamint az ajánlatkérő által a

117. § szerint önállóan kialakított eljárási szabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt indult eljárás lefolytatása.

(3a) A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik az e törvényt önként alkalmazó szervezet vagy személy (1)-(2) bekezdés szerinti jogsértésével kapcsolatos jogvita elbírálása is.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

31. A Kbt. 145. § (2)-(4) bekezdései nem hatalmazzák fel a Döntőbizottságot arra, hogy a kezdeményező eljárásának jogszerűségét vizsgálja, így az ajánlatkérő által hivatkozott 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet tekintetében a vélelmezett jogsértést a Döntőbizottság hatáskör hiányában nem vizsgálhatta.

32. A Kbt. 152. § (2a) bekezdés kógens rendelkezése egyértelműen meghatározza, hogy a támogatást nyújtó szervezet tekintetében a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a szabálytalansági eljárás megindításának napját. A rendelkezésre álló adatok alapján kétséget kizáróan megállapítható és azt az ajánlatkérő sem vitatta, hogy a szabálytalansági eljárás megindítására tényszerűen 2020. május 25. napján került sor. Ettől az időponttól kezdődően mind a 60 napos szubjektív, mind az 5 év objektív jogvesztő határidőn belül került sor a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére 2020. július 24. napján.

33. A Döntőbizottság ennek alapján az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását nem találta alaposnak és megállapította, hogy a kezdeményezés érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya.

34. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a kezdeményezés vizsgálatát.

A Kbt. 2. § (1)-(2) és (4) bekezdései szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

35. A Kbt. 113. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő a nyílt, a meghívásos és a tárgyalásos eljárást megindító felhívást nem hirdetmény útján teszi közzé. Az ajánlatkérő az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül köteles a Közbeszerzési Hatóság által elérhetővé tett elektronikus úton és módon a megindítandó eljárásról szóló összefoglaló tájékoztatást küldeni a Közbeszerzési Hatóságnak, amelyet a Közbeszerzési Hatóság a megküldést követően egy munkanapon belül a honlapján közzétesz. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatással egyidejűleg köteles megküldeni a Közbeszerzési Hatóság részére azon, legalább három gazdasági szereplő nevét és címét, amelyeknek az eljárást megindító felhívást saját kezdeményezésére meg fogja küldeni. Az összefoglaló tájékoztatásban konkrétan meg kell jelölni az ajánlatkérő nevét és címét, az érdeklődés jelzésére szolgáló elérhetőséget, a szerződés tárgyát, a beszerzés mennyiségét vagy a teljesítés nagyságrendjét meghatározó más adatot, a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét, a teljesítés helyét, a 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartást, valamint a gazdasági szereplőknek szóló arra vonatkozó felhívást, hogy érdeklődésüket az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezzék az ajánlatkérő által az összefoglaló tájékoztatásban meghatározott időpontig, amely nem lehet az összefoglaló tájékoztatás megküldését követő ötödik munkanapnál korábbi. A 75. § (6) bekezdését úgy kell alkalmazni, hogy az eljárást megindító felhívás helyett az összefoglaló tájékoztatásban kell a 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazására vonatkozó információt megadni. Az összefoglaló tájékoztatás további adataira és részletes adattartalmára vonatkozó rendelkezéseket külön jogszabály tartalmazza.

36. A tényállásban rögzítettek szerint az ajánlatkérő utak karbantartását segítő munkagépeket kívánt beszerezni, amelyeknek meghatározta műszaki paramétereit. A kifogásolt Walterscheid (vagy azzal egyenértékű) gyorskapcsoló fejjel rendelkező fronthidraulika egy munkagép toldaléka, kiegészítő eleme lehet. Az 1. rész és 2. rész árubeszerzése Fertőszentmiklós Városi Önkormányzat részére valósult meg.

37. A Kbt. 113. § (1) bekezdése és más jogszabály sem írja elő, hogy az ajánlatkérő egyáltalán nem módosíthatja az összefoglaló tájékoztató tartalmát.

38. A Walterscheid (vagy azzal egyenértékű) gyorskapcsoló fejjel rendelkező fronthidraulika egy munkagép olyan kiegészítő eleme lehet, amit igény szerint rendelhet meg a vásárló, azonban a fronthidraulika önállóan, önerőből munkavégzésre nem alkalmas.

39. A potenciális ajánlattevők eleve munkagépeket kívántak megajánlani mindkét részben. Nem állapítható meg, hogy a közbeszerzési eljárás potenciális ajánlattevői körét befolyásolhatta az a körülmény, hogy az ajánlatkérő a traktor, illetve az erőgép meghajtású munkagép beszerzési tárggyal együtt kérte megajánlani a Walterscheid (vagy azzal egyenértékű) gyorskapcsoló fejjel rendelkező fronthidraulikát.

40. A kezdeményező által hivatkozott D.133/12/2018. számú határozat nem releváns a jelen jogorvoslati eljárás tekintetében, mivel a hivatkozott határozat a részajánlattétel lehetőségének hiánya miatt állapított meg jogsértést. Tényszerűen megállapítható, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően biztosította az ajánlattevők számára a részajánlattétel lehetőségét. A beszerzés tárgyát és mennyiségét már az összefoglaló tájékoztatóban pontosan lehatárolta az ajánlatkérő, rögzítette azt is, hogy az egyes beszerzési tárgyak melyik közös ajánlatkérő számára kerülnek beszerzésre.

41. A munkagéphez kapcsolható kiegészítő elem a közbeszerzési eljárás másik részében történő beszerzése kapcsán nem állapítható meg, hogy sérült az ajánlattevők esélyegyenlősége, egyenlő bánásmódhoz való joga. Az ajánlatkérő rendelkezése valamennyi potenciális ajánlattevőt egyformán érintette, valamennyi ajánlattevő vonatkozásában egyformán bírálta el a benyújtott ajánlatokat és vizsgálta a kért műszaki paraméterek meglétét. A Döntőbizottság álláspontja szerint a verseny tisztasága, átláthatósága és nyilvánossága nem sérült azzal, hogy az ajánlatkérő a fronthidraulika nem a közbeszerzési eljárás 2. részében, hanem az 1. részében került beszerzésre.

A közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében is két-két ajánlat érkezett be, a Szal-Agro Kft. és a Megazet Kft. ajánlattevőktől, mindkét részben mindkét benyújtott ajánlat érvényes volt. A legjobb ár-érték arány értékelési szempontot alkalmazta az ajánlatkérő és az értékelés eredményeként az alacsonyabb ajánlati árat megadó ajánlattevő lett a közbeszerzési eljárás nyertese és kötött velük szerződést az ajánlatkérő. Mindezekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményezésben előadottak alapján nem állapítható meg a konkrét közbeszerzési eljárás vonatkozásában a Kbt. 2. § (4) bekezdésének sérelme.

42. A rendelkezésre álló adatok és fent rögzítettek alapján a Döntőbizottság a hivatkozott alapelvek sérelmét sem tudta megállapítani.

43. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a kezdeményezés körében a jogsértés hiányát állapította meg. Figyelemmel arra, hogy az eljárás során a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 2. § (1)-(2), (4) bekezdésének megsértésére utaló többlettényállási elemet nem terjesztett elő, a rendelkezésre álló adatok alapján alapvető jogsértés megállapításának sem volt helye.

44. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdésére figyelemmel rendelkezett.

45. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. augusztus 26.

***Dr. Szathmári Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Bán János sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Andriska Szilvia sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Móricz Zsolt – kezdeményező képviseletében
2. Helyes Péter – ajánlatkérő képviseletében
3. Miniszterelnökség