



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

Ikt. sz.: D.430/20/2023.

**A tanács tagjai:** Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: IMG Solution Zrt.  
(Budapest, Lajos utca 26.)

A kérelmező képviselője: Dr. Kovács Eszter állami közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Reviczky u. 59. 6. em. 100.)

Az ajánlatkérő: Nemzeti Adó-és Vámhivatal  
(Budapest, Széchenyi utca 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt.  
(Budapest, Váci út 37.)  
Hatvani Ádám Gyula és Dr. Fejér Bernát állami  
közbeszerzési szaktanácsadók

A beszerzés tárgya, értéke: Symantec Messaging Gateway levelezőátjáró-védelem  
rendszer licence hosszabbítás, Symantec Protection  
Engine rendszer licence hosszabbítás, valamint 1 éves  
gyártói támogatás beszerzése; 218.581.994.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság  
nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T –ot.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt  
közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A  
keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell  
elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat  
végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő – hivatkozva a DKM01ITB21 keretmegállapodásra – a közbeszerzésekről  
szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 105.§ (2) bekezdésének b) pontja

alapján, 2023. szeptember 18-án a verseny újranyitásával ajánlattételre hívta fel a keretmegállapodás szállítóit „Symantec Messaging Gateway levelezőátjáró-védelem rendszer licence hosszabbítás, Symantec Protection Engine rendszer licence hosszabbítás, valamint 1 éves gyártói támogatás beszerzése” tárgyban.

2. Az ajánlati felhívás többek között az alábbiakat tartalmazza:

5. Jelen közbeszerzés tárgya, mennyisége

Tárgy: „Symantec Messaging Gateway levelezőátjáró-védelem rendszer licence hosszabbítás, Symantec Protection Engine rendszer licence hosszabbítás, valamint 1 éves gyártói támogatás beszerzése”

Mennyiség:

Cikkszám	Termék/szolgáltatás megnevezése	Mennyiség	Mennyiségi egység
SMG-SUB	Messaging Gateway, Subscription License with Support, Users 1 YR	20000	db
SPE-CSAS-SUP	Protection Engine for Cloud Services Application Server, Software maintenance, Application Servers	6	db
ITBT_SZOLG40	Informatikai biztonság - spam és víruszűrés	50	óra

A beszerzés tárgyának részletes leírását, az elvégzendő feladatokat a közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki Leírás tartalmazza.

CPV-kód:

48900000-7 Különböző szoftvercsomagok és számítógépes rendszerek

48219100-7 Átjáró (gateway) szoftvercsomag

A közbeszerzési dokumentumokban a konkrét termékekre történő utalás kizárólag a tárgy jellegének egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt, ajánlatot az előírt, vagy az azzal – a műszaki paramétereit tekintetében – egyenértékű termékekre lehet tenni. Az utalás mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben odaértendő.

10. Az ajánlattétel határideje: 2023. szeptember 25.

20. Egyéb információk, követelmények:

5.) Kiegészítő tájékoztatás: Bármely érdekelt Ajánlattevő írásban, elektronikusan, a DKR-en keresztül az Egyéb dokumentumok mappába történő feltöltéssel kiegészítő tájékoztatást kérhet Ajánlatkérőtől. Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatást az ajánlattételi határidő lejáratá előtt észszerű időben, a DKR-be történő feltöltéssel küldi meg minden érintett gazdasági szereplőnek. Ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejáratá előtt legkésőbb harmadik munkanapon beérkezett kiegészítő tájékoztatásokat válaszolja meg. A kiegészítő tájékoztatás megadásának határideje az ajánlattételi határidő lejáratá előtti második munkanap. Ajánlatkérő a Kbt. 56. §-a alkalmazása során ennek megfelelően jár el.

15.) Ajánlattevőnek részletes ajánlatot kell tennie a Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlat mintájának kitöltésével, melyet pdf valamint XLS (vagy XLSX) formátumban egyaránt szükséges benyújtani. Az xls/xlsx dokumentumot nem kell elektronikus aláírással aláírni.

16.) A Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlatot Ajánlatkérő a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatnak tekinti. Amennyiben a szakmai ajánlat teljes mértékben hiányzik,

úgy az ajánlat a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti alapelvi rendelkezésekre (Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései) valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerinti korlátokra figyelemmel nem hiánypótolható, illetve egészíthető ki, azaz érvényessé nem tehető.

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített az ajánlatkérő, melyben a Műszaki leírásban az alábbiak is fellelhetők:

1. Levelezés átjáró-védelemmel szembeni követelmények (Symantec Messaging Gateway):  
(...)

Megnevezés	DKÜ Cikkszám	Mennyiség [db]
Messaging Gateway, Subscription License with Support, Users 1 YR	SMG-SUB	20000

2. EBEV webes dokumentumok vírusellenőrzése (Symantec Protection Engine, melyet a Protection Engine for Cloud Services Application Server tartalmaz)

A NAV rendszerében használatban lévő Symantec megoldás gyártói követésének 1 évvel történő meghosszabbítása.

Megnevezés	DKÜ Cikkszám	Mennyiség [db]
Protection Engine for Cloud Services Application Server, Software maintenance, Application Servers	SPE-CSAS-SUP	6

3. Symantec gyártói támogatás

Gyártói támogatás beszerzése 1 éves időtartamra a NAV Symantec termékeire:

Megnevezés	DKÜ Cikkszám	Mennyiség [db]
Informatikai biztonság - spam és vírus szűrés	ITBT_SZOLG40	50

4. A kérelmező 2023. szeptember 22-én kiegészítő tájékoztatáskéréssel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben az alábbiakat kérte:

„Ajánlatkérő az ITBT\_SZOLG40 DKÜ cikkszámú szolgáltatást gyártói szolgáltatásként jelölte meg, azonban a vonatkozó DKM01ITBT21 számú keretmegállapodás Műszaki Leírása alapján az „nem gyártói szolgáltatásnak” minősül (Műszaki Leírás: Speciális előírások 3) pont):

„ITBT\_SZOLG40 Informatikai biztonság - spam és vírus szűrés

Jelen szolgáltatás alatt Ajánlatkérő a következő tartalmat érti: Az eljárás tárgyához kapcsolódó, ügyfél részére nyújtott, az elektronikus levelezés védelmét biztosító spam és vírusvédelmi szolgáltatás.”

5. Továbbá Ajánlatkérő nem jelölte meg azt az alapterméket, amelyhez ezt a szolgáltatást kapcsolni kívánja. Figyelemmel arra a körülményre is, hogy az SMG-SUB és SPE-CSAS-SUP DKÜ cikkszámú termékek tartalmaznak gyártói támogatást, így azokhoz nem kapcsolódhat az ITBT\_SZOLG40 DKÜ cikkszámú szolgáltatási elem.

E körben felhívni kívánjuk Ajánlatkérő szíves figyelmét a DKM01ITBT21 számú keretmegállapodás Műszaki Leírásában foglaltakra a nem gyártói szolgáltatások vonatkozásában:

„A keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés műszaki tartalmát kizárólag ilyen szolgáltatások csak akkor alkothatják, amennyiben azok valamely korábban – akár a központosított rendszeren belül, akár azon kívül – beszerzett, jelen keretmegállapodás tárgya szerinti műszaki tartalomhoz illeszkednek, ezen körülményt az adott közbeszerzést megvalósító ajánlatkérő a közvetlen megrendelésben, vagy pedig a versenyújrainyítása során az ajánlattételi felhívásban köteles ismertetni.”

Kérjük, szíveskedjenek az ellentmondást feloldani, a beszerzés tárgyát, a műszaki követelményeket egyértelműen meghatározni a megfelelő ajánlattétel érdekében. Ajánlatkérő szíveskedjen tisztázni, hogy pontosan milyen gyártói támogatást és milyen típusú nem gyártói szolgáltatást vár el, szíveskedjen a vonatkozó keretmegállapodásban foglalt cikkszámoknak is megfelelően megadni azt. Továbbá szíveskedjenek rögzíteni, hogy az ITBT\_SZOLG40 DKÜ cikkszámú szolgáltatási elem milyen típusú alaptermékhez kapcsolódik.”

6. A kérelmező 2023. szeptember 25-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„A beszerezni kívánt termékek műszaki specifikációját Ajánlatkérő az esélyegyenlőség követelményének megsértésével határozta meg.

Ajánlatkérő a beszerzés tárgy tekintetében a műszaki leírás 3. pontjában az ITBT\_SZOLG40 DKÜ cikkszámú szolgáltatást gyártói szolgáltatásként jelölte meg, azonban a vonatkozó DKM01ITBT21 számú keretmegállapodás Műszaki Leírása alapján az „nem gyártói szolgáltatásnak” minősül (Műszaki Leírás: Speciális előírások 3) pont):

„ITBT\_SZOLG40 Informatikai biztonság – spam és vírusszűrés

Jelen szolgáltatás alatt Ajánlatkérő a következő tartalmat érti: Az eljárás tárgyához kapcsolódó, ügyfél részére nyújtott, az elektronikus levelezés védelmét biztosító spam és vírusvédelmi szolgáltatás.”

Továbbá Ajánlatkérő nem jelölte meg azt az alapterméket, amelyhez ezt a szolgáltatást kapcsolni kívánja. Figyelemmel arra a körülményre is, hogy az SMG-SUB és SPE-CSAS-SUP DKÜ cikkszámú termékek tartalmaznak gyártói támogatást, így azokhoz nem kapcsolódhat az ITBT\_SZOLG40 DKÜ cikkszámú szolgáltatási elem.

A keretmegállapodás alapján történő beszerzés korlátja, hogy kizárólag a vonatkozó keretmegállapodás Digitális Közbeszerzési Rendszerben az ajánlattevő(k) árlistájában szereplő termékekkel, szolgáltatásokkal történhet az ajánlattétel és az ajánlatkérés, a teljesítés a keretmegállapodás feltételrendszerének következetes megtartásával. Így a vonatkozó keretmegállapodás követelményként rögzíti a nem gyártói szolgáltatások vonatkozásában az alábbiakat, melyeket a fentiekre kifejtettek tekintettel Ajánlatkérő figyelmen kívül hagy:

„A keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés műszaki tartalmát kizárólag ilyen szolgáltatások csak akkor alkothatják, amennyiben azok valamely korábban – akár a központosított rendszeren belül, akár azon kívül – beszerzett, jelen keretmegállapodás tárgya szerinti műszaki tartalomhoz illeszkednek, ezen körülményt az adott közbeszerzést megvalósító ajánlatkérő a közvetlen megrendelésben, vagy pedig a versenyújranyitása során az ajánlattételi felhívásban köteles ismertetni.”

Ajánlattevő nem képes a keretmegállapodásnak megfelelő ajánlat benyújtására, nem áll rendelkezésére valamennyi információ a megfelelő ajánlattételhez.

A fentiekre tekintettel tehát megállapítható, hogy Ajánlatkérő előírása nem egyértelmű, mely a következetes közbeszerzési gyakorlat alapján nem eshet az ajánlattevő terhére. (D.174/21/2023.) A műszaki leírás ily módon nem biztosítja az ajánlattevők számára, hogy műszakilag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot legyenek képesek benyújtani. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.421/20/2022. számú határozatában kimondta, annak érdekében, hogy az ajánlattevő eldönthesse, hogy képes-e ajánlatot tenni, illetőleg hogy megfelelő ajánlatot tudjon benyújtani elengedhetetlen az, hogy megállapítható legyen számára, hogy mire kell ajánlatot adnia, hogy az ajánlata megfelelő, és a legjobb legyen az értékelés során. A beszerzés tárgyát és annak műszaki jellemzőit olyan részletezettséggel kell meghatározni, hogy annak alapján valamennyi potenciális ajánlattevő egyenlő eséllyel tehessen ajánlatot. Az esélyegyenlőség követelménye abban az esetben érvényesül, amennyiben az ajánlattevők ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatai egymással

egybevetethetők, összehasonlíthatók. Ennek azonban elengedhetetlen feltétele, hogy az ajánlatkérő egyértelműen és pontosan határozza meg a beszerzési igényét és annak műszaki jellemzőit és tartalmát.

Ajánlattevő nem képes a megadott műszaki leírás alapján a keretmegállapodás tartalmának, a hatékony közpénzfelhasználás elvének megfelelő, érvényes és megvalósítható ajánlatot benyújtani. A rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok alapesetben jogszerűen az eljárás lefolytatásához szükséges és nélkülözhetetlen döntéseket testesítik meg, végeredményben pedig a megfelelő ajánlattételt segítik elő, azonban ez jelen esetben annak hiányosságai és nem egyértelmű jellege okán nem valósul meg.

A Kbt. alapelveinek érvényesülése érdekében garanciális szabály, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásai egyértelműek legyenek, egységesen értelmezhető rendelkezéseket határozzon meg.

Ajánlatkérő megsértette tehát

- a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdését, mivel az előírása nem biztosítja az esélyegyenlőség és a hatékony közpénzfelhasználás alapvető követelményét
- a Kbt. 28. § (1) bekezdését, mivel az eljárás előkészítése, a műszaki leírás meghatározása nem megfelelő
- a Kbt. 50. § (4) bekezdését, mivel a közbeszerzési dokumentáció nem biztosítja, hogy gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek
- a Kbt. 58. § (3) bekezdését, mivel a műszaki leírás nem teszi lehetővé valamennyi gazdasági szereplő számára az egyenlő hozzáférést és versenytörzítő hatással bír.

Ajánlattevő javasolja Ajánlatkérő számára, hogy szíveskedjen felülvizsgálni a műszaki leírást és egyértelműen, kétséget kizáróan, minden ajánlattevő számára egyértelmű módon meghatározni a beszerzés tárgya tekintetében a követelményeket.”

7. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 28-án megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával:

„Ajánlatkérő a Gazdasági szereplő kérelme kapcsán megvizsgálta a kiadott Műszaki leírást és álláspontja szerint a beszerezni kívánt „Informatikai biztonság - spam és vírus szűrés”-t (ITBT\_SZOLG40) nem gyártói szolgáltatásként jelölte meg és a hozzá kapcsolódó konkrét műszaki tartalmat a műszaki leírás tartalmazza. Emellett az érintett termékek általánosan a NAV meglévő Symantec termékeiként kerültek megjelölésre.

A Műszaki leírást teljességében vizsgálva Ajánlatkérő egyértelműen a jelenleg általa használt Symantec SMG és Symantec Protection Engine termékek gyártói (licenc) támogatás meghosszabbítását kérte újabb egy évvel, azaz ehhez tartozóan licenc igazolást vár Nyertes Ajánlattevőtől, hogy a Symantec gyártó termékét legálisan használhassa további egy éves időszakra.

Ehhez kapcsolódóan az ugyanebben az ajánlatkérésben szereplő, „Informatikai biztonság - spam és vírus szűrés” (ITBT\_SZOLG40) szolgáltatás teljesítése során számít a gyártói támogatás mellett a Nyertes Ajánlattevő szakmai támogatására a fenti termékek kapcsán is.

Kijelenthető tehát, hogy az „Informatikai biztonság – spam és vírus szűrés” (ITBT\_SZOLG40) szolgáltatás a keretmegállapodáshoz tartozó árlista alapján nem gyártói szolgáltatás, így annak teljesítését Ajánlatkérő egyértelműen a Nyertes Ajánlattevőtől várja.

A keretmegállapodás első részében, az Egyéb közbeszerzési dokumentumok V. pont speciális előírások 3) pontja az alábbiakat írja elő a nem gyártói szolgáltatások vonatkozásában, melyre Kérelmező is hivatkozik:

„A keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés műszaki tartalmát kizárólag ilyen szolgáltatások csak akkor alkothatják, amennyiben azok valamely korábban – akár a központosított rendszeren belül, akár azon kívül – beszerzett, jelen keretmegállapodás tárgya szerinti műszaki tartalomhoz illeszkednek, ezen körülményt az adott közbeszerzést

megvalósító ajánlatkérő a közvetlen megrendelésben, vagy pedig a versenyújranyitása során az ajánlattételi felhívásban köteles ismertetni.”

Tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés műszaki tartalmát nem alkotják kizárólag „Nem gyártói szolgáltatások”, így Ajánlatkérő a felhívásban nem köteles ismertetni a kérelmező által elvárt alapterméket, a fent idézett szöveg szerinti körülményt.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a tisztelt Kérelmező javaslatára megvizsgálta a Műszaki leírást és – figyelembe véve a beérkezett indikatív ajánlatokat, továbbá az ajánlatkéréshez tartozóan beérkezett ajánlatokat, továbbá a más Ajánlattevők által kiegészítő tájékoztatás kérés elmaradását is – álláspontja szerint egyértelműen, kétséget kizáróan, minden Ajánlattevő számára egyértelmű módon határozta meg a beszerzés tárgya tekintetében a követelményeket.

Tekintettel a fent leírtakra Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet, mint alaptalant elutasítja!”

### **A jogorvoslati kérelem**

8. A kérelmező 2023. október 6-án nyújtotta be, és 2023. október 17-én hiánypótolta a jogorvoslati kérelmét, amelyet írásbeli nyilatkozatában pontosított. A kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a beszerzés tárgyát az ITBT\_SZOLG40 elemre vonatkozóan. A jogsértés megállapítása mellett a kérelmező kérte az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumok, és az ezt követő valamennyi ajánlatkérői döntés megsemmisítését, és az ajánlatkérő marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben.

9. A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként a kérelmező 2023. szeptember 18-át, az eljárás megindításának napját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2023. szeptember 28-át, a vitarendezési kérelemre adott, elutasító tartalmú ajánlatkérői válasz megadásának napját jelölte meg.

10. A jogorvoslati kérelem 2 kérelmi elemet tartalmazott:

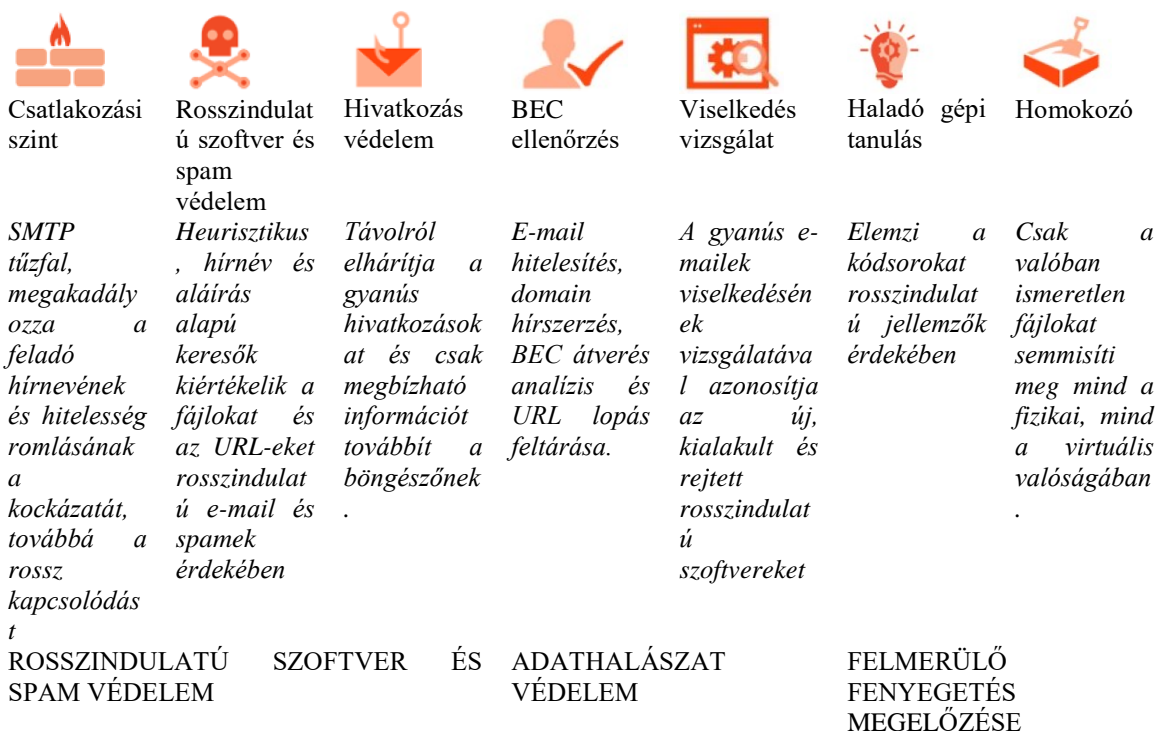
1. kérelmi elem: Az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a beszerzés tárgyát, mivel az ITBT SZOLG40 beszerzési tárgy műszaki tartalmát nem részletezte, illetve annak műszaki tartalma és a másik két beszerzési tárgy, az SMG-SUP és az SPE-CSAS-SUP között részben – ismeretlen tartalommal – átfedés van.

2. kérelmi elem: Az ajánlatkérő jogsértően nem adott kiegészítő tájékoztatást a kérelmező kérdése alapján.

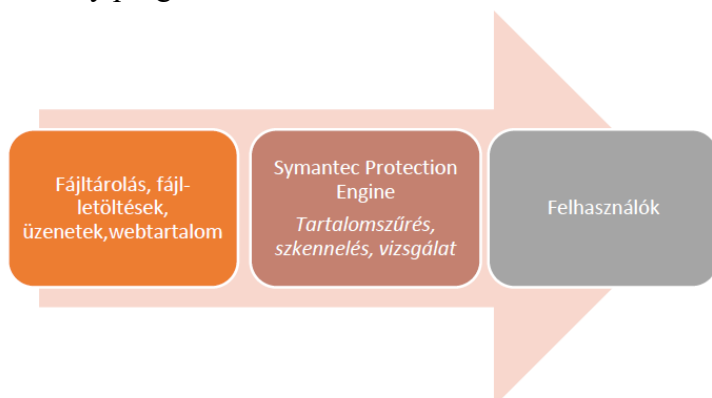
11. 1. kérelmi elem:

A kérelmező előadta, hogy a tárgyi eljárás tekintetében az ajánlatkérő két terméket és egy szolgáltatást kívánt beszerezni. A két vonatkozó termék licenc/szoftver műszaki adattartalma az alábbiak szerint foglalható össze az egyértelműség érdekében:

A „Messaging Gateway, Subscription License with Support, Users 1 YR” (Levelezés átjáró-védelem, DKÜ cikkszám: SMG-SUB) egy olyan licenc, amely képes arra, hogy a bejövő- és kimenő e-mailek tekintetében biztonsági szűrőt alkalmazzon speciális tartalomszűrővel, biztonsági integrációkkal, auditálással, megóvjon az adatvesztéstől. Olyan funkciókkal bír ezen termék, amely megvédi az e-mailek útján történő kommunikációt a célzott támadásoktól, kártékony programoktól és spamektől. A hivatalos gyártói adatlap alapján megállapítható tehát, hogy ez a termék egy kiberbiztonsági termék, amely több rétegű szűrőkön és felépítésen keresztül alkalmaz spam-és vírusvédelmet együttesen. A termék spam-és vírusvédelme az alábbiak szerint épül fel, amelyből kifejezetten jól látható, hogy az egész terméknek ez a célfunkciója, ezt a hatást fejtí ki:



12. A „Protection Engine for Cloud Services Application Server, Software maintenance, Application Servers” (EBEV webes dokumentumok vírusellenőrzése, DKÜ cikkszám: SPE-CSAS-SUP) szintén egy vírusvédelemre specializálódott termék, akárcsak az előbbieken kifejtett Messaging Gateway, azzal a többletfunkcióval, hogy ez egy olyan funkciógazdag alkalmazás, amely képes kiszűrni – az alkalmazásokba való beépüléssel – a rosszindulatú/kártékony programokat és fenyegető technológiákat. A szoftver innovatív biztonságot teremt azzal, hogy biztosítja valamennyi beérkező tartalom biztonságát, átvizsgál valamennyi beérkező fájlt és detektálja, elhárítja a felmerülő fenyegetéseket. Ez a szoftver többféle módon futtatható az adott eszközön. Összességében kijelenthető, hogy ezen termék egy teljeskörű új generációs vírusvédelmi program, amelynek célja az ismert/ismeretlen rosszindulatú programok észlelése, karantént hoz létre a nem azonosítható fájlokhoz vagy kártékony programokhoz, statisztikát készít. Az alábbi ábra is jól mintázza a működését:



13. Levonható tehát azon konklúzió, hogy mindkét termék teljeskörűen magában foglalja a spam-és vírusvédelmet a célprogramokon és céleszközökön. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban a fenti termékek vonatkozásában részletesen kifejti a műszaki követelményeket azok részletes funkcióit illetően, ezen felül az SPE-CSAS-SUP

cikkszámú termék esetében rögzíti, hogy a NAV rendszerében használatban lévő Symantec megoldás gyártói követésének 1 évvel történő meghosszabbítása szükséges.

Ezen két terméken felül az ajánlatkérő az alábbi szolgáltatási elemet is elvárja a nyertes ajánlattevőtől: ITBT\_SZOLG40 Informatikai biztonság - spam és vírus szűrés. Ez a szolgáltatás a vonatkozó DKM01ITBT21 számú keretmegállapodás Műszaki Leírása alapján „nem gyártói szolgáltatásnak” minősül (Műszaki Leírás: Speciális előírások 3) pont) az alábbi tartalom-kifejtéssel: eljárás tárgyához kapcsolódó, ügyfél részére nyújtott, az elektronikus levelezés védelmét biztosító spam és vírusvédelmi szolgáltatás.

A fenti elemzések alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő az SMG-SUB és a SPE-CSAS-SUP cikkszámú termékekkel párhuzamosan, tartalmában azonosan előírja az ITBT\_SZOLG40 szolgáltatást. Nem értelmezhető, hogy az ajánlatkérő az ITBT\_SZOLG40 szolgáltatást hogyan és mihez kívánja hozzákapcsolni, nem értelmezhető annak duplikálása az SMG-SUB és a SPE-CSAS-SUP cikkszámú termékek mellett, különösen annak tükrében, hogy a kifejtettek alapján jól látható, a Symantec termékek automatizáltan mindenre kiterjedően tartalmazzák a spam- és vírusvédelmet.

14. A kérelmező közölte, hogy a keretmegállapodásos eljárás 1. részének ajánlatkérője nem fejtette ki bővebben a műszaki tartalmat, a műszaki leírás határozta meg a nem gyártói szolgáltatás tartalmát:

„ITBT\_SZOLG40 Informatikai biztonság - spam és vírus szűrés

*Jelen szolgáltatás alatt Ajánlatkérő a következő tartalmat érti: Az eljárás tárgyához kapcsolódó, ügyfél részére nyújtott, az elektronikus levelezés védelmét biztosító spam és vírusvédelmi szolgáltatás.”*

Az SMG-SUB és SPE-CSAS-SUP cikkszámú termékek vonatkozásában az ajánlatkérő külön műszaki leírást nem bocsátott rendelkezésre, azt kizárólag a közbeszerzési dokumentáció mellékleteként csatolt ártáblázatban rögzítette az alábbiak szerint:

Klasszifikációs kód	Termékkör	Termékkategória	Cikkszám	Megnevezés	Márka tulajdonos	Termék típus
0201130101	Átjáró oldali e-mail tartalomszűrő megoldások (SW)	E-mail tartalomszűrő megoldások (HW)	SMG-SUB	Messaging Gateway, Subscription License with Support, Users 1 YR	Symantec	Áru

Klasszifikációs kód	Termékkör	Termékkategória	Cikkszám	Megnevezés	Márka tulajdonos	Termék típus
0201120401	Önálló vírus motorok	Önálló vírus motorok	SPE-CSAS-SUP	Protection Engine for Cloud Services Application Server, Software maintenance, Application Servers	Symantec	Áru

15. A kérelmező rámutatott arra, hogy a jelen közbeszerzési eljárás műszaki tartalma nem tér el a keretmegállapodásos eljárás 1. részében meghatározott műszaki tartalomtól.

16. Az ajánlatkérő az ITBT\_SZOLG40 szolgáltatást gyártói támogatásként (gyártói szolgáltatásként) jelölte meg tárgyi eljárás műszaki leírásának 3. pontjában, annak ellenére, hogy az nem minősül gyártói szolgáltatásnak. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában sem egyértelműsíti ennek a szolgáltatásnak az elvárt tartalmát, azzal kapcsolatosan mindössze a következő megállapítást teszi: „Ehhez kapcsolódóan az ugyanebben az ajánlatkérésben szereplő, „Informatikai biztonság - spam és vírus szűrés” (ITBT\_SZOLG40) szolgáltatás teljesítése során számít a gyártói támogatás mellett a Nyertes Ajánlattevő szakmai támogatására a fenti termékek kapcsán is.” A kérelmező szerint az ajánlatkérő összemosza a

gyártói támogatás és a nyertes ajánlattevő feladata körében ellátandó szakmai támogatási feladatokat. Azt semmilyen tekintetben nem egyértelműsíti a megfelelő ajánlattétel érdekében.

17. A Kbt. 2. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. ezen alapelvi követelményét tekintettel arra, hogy a műszaki tartalom meghatározása során az ITBT\_SZOLG40 szolgáltatási elemet megjelölte, mivel duplikálja a műszaki tartalmat, kétszeresen rendeli meg ugyanazt az elemet, az SMG-SUB és a SPE-CSAS-SUP cikkszámú termékek már önmagukban tartalmazzák az ITBT\_SZOLG40 cikkszámú szereplő informatikai biztonság – spam és vírus szűrés. Ahhoz semmilyen hozzáadott műszaki tartalommal nem rendelkezik. Az ajánlatkérőnek költséghatékony megoldásokat kell alkalmaznia a közpénzek felhasználása során, azt nem költheti felelőtlenül a megfelelő műszaki előkészítettség hiányában. A Döntőbizottság D.299/14/2021. számú határozatában kimondja, hogy a hatékony és felelős közpénzek felhasználásnak elve, mint alapelv az Alaptörvény 37. cikk (1) bekezdéséből vezethető le. A Kbt. a felelős közpénzek felhasználási elvének keretében azt határozza meg, hogy a költségvetési forrásokat felelősen és a lehető leghatékonyabban használja fel az arra kötelezett. A kifejtettek okán ez nem valósul meg a tárgyi eljárás során, az ajánlatkérőnek felróható okból sérül a hivatkozott alapelvi rendelkezés.

18. A jelen közbeszerzési eljárás műszaki leírásának az SMG-SUB cikkszámú termékre vonatkozó pontja kizárólag a liszensz tartalmáról, műszaki bemutatásáról szól, azon funkciókról, amelyeket a termék képes biztosítani. Ezen termék esetében a gyártói támogatásról nem rögzít az ajánlatkérő további információt, kizárólag a termék megnevezése tartalmazza az arra való hivatkozást: „*Messaging Gateway, Subscription License with Support, Users 1 YR*” (with support = gyártói támogatással).

Az SPE-CSAS-SUP cikkszámú termék szintén a megnevezésében tartalmazza a támogatásra való utalást: „*Protection Engine for Cloud Services Application Server, Software maintenance, Application Servers*” (software maintenance=szoftverkarbantartás, mint gyártói támogatás)

A beszerzés tárgyaként meghatározott dobozos szoftverlicenszek gyártói támogatása (egyebekben valamennyi Broadcom termék) az alábbi tevékenységeket jelenti:

- szoftverfrissítések, javítások, értesítések
- ügyfélszolgálat biztosítása általános kérdésekben
- ügyfélszolgálati támogatási portál biztosítása a termékek teljes körű műszaki eléréséhez
- 24x7 órás technikai támogatás telefonon vagy a Broadcom (gyártó) ügyfélszolgálati portálján keresztül

A Symantec Support (mint gyártói támogatás) a hét minden napján 24 órában rendelkezésre áll. A műszaki támogatás elsődleges feladata, hogy megválaszolja a termékkel jellemzőivel és funkcióival kapcsolatos konkrét kérdéseket. A felhasználói támogatás pedig segítséget nyújt a nem technikai kérdésekben is, pl. liszensz aktiválás, szoftververziók frissítése, termékhozzáférés, megújítás. Valamennyi Symport termék tartalmaz kijelölt/hozzárendelt biztonsági és támogatási kapcsolattartási pontot. Ez is igazolja a Symantec termékek széles gyártói támogatását.

19. Az ITBT\_SZOLG40 az eljárás tárgyához kapcsolódó, ügyfél részére nyújtott, az elektronikus levelezés védelmét biztosító spam és vírusvédelmi szolgáltatás. Ezen szolgáltatás minden újabb, a keretmegállapodásos eljárás második részeként lefolytatásra kerülő

közbeszerzési eljárás során külön technikai jellemzőkkel kell bírjon, hiszen termékspecifikus. A beszerzés tárgyának, a műszaki leírás meghatározásának feladata ajánlatkérői kompetencia. Az ajánlatkérő ezen szolgáltatási elemhez 50 óra időtartamot rendelt, amely mértéke alapján sem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő ez alatt milyen tevékenységeket ért, nem konkretizálta azt. Hiszen 50 óra ajánlattevői szolgáltatás jelen eljárás volumenéhez képest olyan csekély mértékű, amelyből nem következtethető ki semmilyen konkrét tevékenység. Egyebekben nem gyártói tevékenységként egy dobozos szoftverhez kapcsolódóan (ITBT\_SZOLG40 nyújtása során) üzemeltetési feladatokat szükséges ellátni, amelyek nem igényelnek gyártói kompetenciát, azonban ez termékfüggő. Továbbá a végfelhasználó által feltett szakmai kérdések megválaszolása tartalmazza ezt a tevékenységet. A kérelmező nem képes megállapítani, hogy az ajánlatkérő milyen tevékenységet vár el, az ajánlatkérő milyen saját kompetenciával rendelkezik a szoftverek működtetéséhez. A termékek széles körű gyártói támogatással rendelkeznek, éppen ezért egyéb saját szolgáltatási elem – konkrét meghatározás nélkül – nem egyértelmű, és a Symantec termékek magukban foglalják azt, így duplikáció keletkezik a műszaki tartalom tekintetében. Az ajánlatkérő az ITBT\_SZOLG40 cikkszámú szolgáltatást a műszaki leírásban gyártói támogatásként definiálta, azonban az nem gyártói támogatás. Amennyiben ezen termékekhez tartozóan további gyártói támogatást kívánt volna az ajánlatkérő beszerezni, azon szolgáltatásokat a vonatkozó keretmegállapodás szintén tartalmaz például az alábbi cikkszámokon:

*ADV-DSE-D-MSEC Designated Support Engineer Messaging Security, Dedicated*  
*ADV-DSE-MSEC Designated Support Engineer Messaging Security*

20. Következik a fentiekben kifejtettekből azon körülmény is, hogy mivel az ajánlatkérő nem határozta meg egyértelműen a műszaki tartalmat, azok ellentmondó feltételeket támasztanak, megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését is, mely szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására. A rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok alapesetben jogszerűen az eljárás lefolytatásához szükséges és nélkülözhetetlen döntéseket testesítik meg, végeredményben pedig a megfelelő ajánlattételt segítik elő, azonban ez jelen esetben annak hiányosságai és nem egyértelmű jellege okán nem valósul meg. A Kbt. alapelveinek érvényesülése érdekében garanciális szabály, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásai egyértelműek legyenek. Azonban nem megállapítható, hogy az ajánlatkérő mit értelmaz gyártói támogatásként, gyártói szolgáltatásként és nem gyártói szolgáltatásként. Az ajánlatkérő összemossa és keveri ezen fogalmakat.

21. Az ajánlatkérő előírásai, valamint a műszaki leírás nem felel meg a Kbt. egyéb követelményeinek sem. Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be. [Kbt. 50. § (4) bekezdés] A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során. [Kbt. 58. § (3) bekezdés] A Kbt. 50. § (4) bekezdése alapvető jelentőségű, a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti tisztességes verseny biztosítását előíró, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot előíró alapvető jogi leképeződése. Az ajánlatkérőnek ezen

rendelkezés alapján az alapelvek figyelembevételével kell az eljárás valamennyi közbeszerzési dokumentumát elkészítenie. Az esélyegyenlőség biztosítása mellett továbbá a közbeszerzési dokumentumok tartalmának is olyannak kell lenniük, amely alapján megfelelő ajánlat, illetve részvételi jelentkezés nyújtható be az adott eljárás tekintetében. A Kbt. 50. § (4) bekezdése ugyanakkor nem csak abban az esetben sérül, amikor az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseibe ütköző módon határoz meg bizonyos rendelkezéseket, hanem akkor is, amikor a szerződés teljesítésére egyébként képes és alkalmas ajánlattevőket az eljárás feltételrendszerével zár el az ajánlattétel benyújtásának lehetőségétől. Az esélyegyenlőség biztosításával kapcsolatos törvényi előírás kettős követelményt támaszt az ajánlatkérővel szemben az ajánlati felhívás tartalmának kialakításával kapcsolatban: az ajánlati felhívást úgy kell elkészíteni, hogy az alapján egyrészt az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tudjanak tenni, másrészt egyenlő esélyük legyen az ajánlattételben. (D.26/12/2020.)

22. A keretmegállapodás alapján történő beszerzés korlátja, hogy kizárólag a vonatkozó keretmegállapodás Digitális Közbeszerzési Rendszerben az ajánlattevő(k) árlistájában szereplő termékekkel, szolgáltatásokkal történhet az ajánlattétel és az ajánlatkérés, a teljesítés a keretmegállapodás feltételrendszerének következetes megtartásával. Az ajánlatkérő a nem megfelelő műszaki követelményekkel megkerüli a keretmegállapodás rendelkezéseit is.

Az ajánlatkérő előírása nem egyértelmű, mely a következetes közbeszerzési gyakorlat alapján nem eshet az ajánlattevő terhére. (D.174/21/2023.) A műszaki leírás ily módon nem biztosítja az ajánlattevők számára, hogy műszakilag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot legyenek képesek benyújtani. A Döntőbizottság D.421/20/2022. számú határozatában kimondta, annak érdekében, hogy az ajánlattevő eldönthesse, hogy képes-e ajánlatot tenni, illetőleg hogy megfelelő ajánlatot tudjon benyújtani elengedhetetlen az, hogy megállapítható legyen számára, hogy mire kell ajánlatot adnia, hogy az ajánlata megfelelő, és a legjobb legyen az értékelés során. A beszerzés tárgyát és annak műszaki jellemzőit olyan részletezettséggel kell meghatározni, hogy annak alapján valamennyi potenciális ajánlattevő egyenlő eséllyel tehessen ajánlatot. Az esélyegyenlőség követelménye abban az esetben érvényesül, amennyiben az ajánlattevők ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatai egymással egybevetethetők, összehasonlíthatók. Ennek azonban elengedhetetlen feltétele, hogy az ajánlatkérő egyértelműen és pontosan határozza meg a beszerzési igényét és annak műszaki jellemzőit és tartalmát.

23. A Döntőbizottság D.246/17/2022. sz. határozatában azt is kimondta, hogy az ajánlatkérőnek beszerzési igényét és a beszerzés tárgyát a műszaki leírásban úgy kell meghatározni, hogy az elvárt műszaki paramétereket tükrözze, és amely alapján az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tudnak tenni. Az az ajánlatkérő kompetenciája, hogy a beszerzési igényét, a műszaki tartalmat és az ahhoz kapcsolódó elvárásait rögzítse a felhívásában és a közbeszerzési dokumentumokban. A műszaki leírásnak tehát egyrészt kellően pontosnak kell lennie ahhoz, hogy az ajánlatkérő beszerzési igényét tükrözze, másrészt nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul szűkíti, vagy kizárja a versenyt.

24. Összegezve, a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció előírásaival megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 58. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (1), (2) és (4) bekezdését is.

#### 25. 2. kérelmi elem

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nem adott kiegészítő tájékoztatást a kérelmező kérdése alapján, nem pontosította a beszerzési igényét, nem értelmezte az előírását a feltett kérdések tükrében, nem tisztázta a kérelmezőben felmerülő ellentmondásokat.

Amennyiben az ajánlatkérő elő kívánta volna segíteni az ajánlattételt, megválaszolta volna a kiegészítő tájékoztatáskérést, és nem ignorálta volna azt. Az ajánlatkérőnek kötelessége az ellentmondásokat feloldani, a verseny tisztasága és az esélyegyenlőség érdekében támogatni az ajánlattevőket az egzakt kiegészítő tájékoztatás nyújtással, hiszen a Kbt. 56. § (5) bekezdése alapján a kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. Tárgyi eljárásban rendkívül szűk határidőket biztosított Az ajánlatkérő az ajánlatok elkészítésére, és ebben az idő viszonylatban a kiegészítő tájékoztatások feltevésére adott idő is minimalizálódik. Az ajánlatkérőnek ezt is figyelembe kellett volna vennie az ésszerű ajánlattételi határidő és a kiegészítő tájékoztatás benyújtására nyitva álló határidő megállapítása során. Mindezekre tekintettel, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 56. § (5) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdését is.

26. A jogorvoslati kérelem hiánypótlásában a kérelmező már azt adta elő, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 56. §-ának rendelkezéseit, azon belül is különösen a Kbt. 56. § (2) bekezdésében foglaltakat (ezzel is pontosítva a benyújtott jogorvoslati kérelmet). A Fővárosi Bíróság a 25.K.33.216/2007/5. számú ítéletében rögzítette, hogy az ajánlatkérő az olyan ajánlattevői kérdésre köteles választ adni, amely válasz a megfelelő ajánlattételhez feltétlenül szükséges, amely információ hiányában az ajánlattevők nem tudnak egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni. A jelen közbeszerzési eljárás tekintetében pontosan ez képezte a Kbt. hivatkozott rendelkezéseinek a meg nem felelést. Az ajánlatkérőnek a feltett kiegészítő tájékoztatás kérdésből észlelnie szükséges lett volna, fel kellett volna tudnia mérnie, hogy milyen jelentőségű ellentmondás, nem egyértelműség áll fenn. Az ajánlatkérőnek tisztáznia lett volna szükséges a műszaki követelményeit, pontosítania az abban megfogalmazottakat.

A kérelmezőnek nem az volt célja a kiegészítő tájékoztatáskéréssel, hogy az eljárás eredményes lefolytatását ellehetetlenítse. Az ajánlattevőnek elvitathatatlan joga van ahhoz, hogy a számára megfelelő ismereteket megkapja, hiszen az ajánlattétel az ajánlattevő számára is idő-, energia- és pénzbefektetés. Azzal, hogy az ajánlatkérő nem adta meg a kiegészítő tájékoztatást, sérült a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapelv, mivel az ajánlattételhez szükséges információk megadásának elmulasztásával nem volt biztosított az ajánlattevők számára az egyenlő esélyű megfelelő ajánlat benyújtásának lehetősége. A gazdasági szereplők esélyegyenlőségének biztosítására utal a Kbt. 56. § (6) bekezdésének első mondata, mintegy megerősítve az alapvető rendelkezéseket a kiegészítő tájékoztatás teljes jogintézménye vonatkozásában.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

27. Az ajánlatkérő az írásbeli nyilatkozatában a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, álláspontja szerint jogszerűen határozta meg a közbeszerzés tárgyát, az eljárása jogszerű volt. Elsődlegesen hangsúlyozta, hogy a műszaki tartalom meghatározására vonatkozó kifogásával kapcsolatban mindenekelőtt jelezte, hogy a jogorvoslat tárgyává tett eljárás műszaki tartalma pontosan megegyezik a keretmegállapodásos eljárás első részében foglalt műszaki tartalommal.

28. Az 1. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy az ajánlattételi felhívásban egyértelműen a jelenleg általa használt Symantec SMG és Symantec Protection Engine termékek gyártói (licenc) támogatás meghosszabbítását kérte újabb egy éves időtartamra, amelynek biztosítása érdekében köznyelven licenc-igazolás átadását várja el nyertes ajánlattevőtől, ennek megfelelően álláspontunk szerint az ajánlatkérő a műszaki tartalmat – a keretmegállapodásban foglalt, abban pontosan meghatározott tartalommal bíró cikkszámok megadásán túl -

egyértelműen és kellően pontosan határozta meg. A licenc igazolás alapján az ajánlatkérő a Symantec gyártó termékének használatára jogosult újabb éves időszakra.

29. A fenti licenc igazolások mellett – az informatikai védelem minél hatékonyabb biztosítása érdekében – az ajánlatkérő további szolgáltatást is a beszerzés tárgyává tett, mert a gyártói támogatás mellett a leendő nyertes ajánlattevő szakmai támogatására is számított a szerződés teljesítése során. A DKÜ DKM01ITBT21 azonosítószámú keretmegállapodása tartalmaz kifejezetten nem gyártói, hanem Szállítói szolgáltatásokat, ezek a keretmegállapodásban minden esetben “SZOLG” tartalmú cikkszámokkal kerültek megjelölésre. A Symantec gyártói támogatás Symantec termékre vonatkozó támogatás, amely egybeesik a keretmegállapodásban foglaltakkal is, mivel ez a szolgáltatás a vonatkozó DKM01ITBT21 számú keretmegállapodás Műszaki Leírása alapján „nem gyártói szolgáltatásnak” minősül (Műszaki Leírás: Speciális előírások 3) pont). A SZOLG cikkszám egyértelműen utal arra, hogy nem a Symantec gyártótól, hanem a nyertes ajánlattevőtől várja el a Symantec gyártmány támogatást.

30. Az ajánlatkérő a beszerezni kívánt „Informatikai biztonság - spam és vírus szűrés”-t (ITBT\_SZOLG40) nem gyártói szolgáltatásként jelölte meg, és a hozzá kapcsolódó konkrét műszaki tartalmat a műszaki leírás tartalmazza. Emellett az érintett termékek általánosan az ajánlatkérő meglévő Symantec termékeiként kerültek megjelölésre. A keretmegállapodásban részes ajánlattevők számára teljeskörűen és egyértelműen ismertek az érintett szolgáltatásokra vonatkozó előírások, ennek megfelelően a keretmegállapodáshoz tartozó más egyedi szerződésekben. A kérelmező által is ismert, beárazott és folyamatosan karbantartott - árlista “Termékkategória” oszlopában szereplő adatok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a hivatkozott cikkszám “Nem gyártói szolgáltatás”. Annak teljesítését az ajánlatkérő egyértelműen és értelemszerűen a nyertes ajánlattevőtől várta el.

31. A keretmegállapodás 1. részében, az Egyéb közbeszerzési dokumentumok V. pont speciális előírások 3) pontja az alábbiakat írja elő a nem gyártói szolgáltatások vonatkozásában, melyre a kérelmező is hivatkozik:

„A keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés műszaki tartalmát kizárólag ilyen szolgáltatások csak akkor alkothatják, amennyiben azok valamely korábban – akár a központosított rendszeren belül, akár azon kívül – beszerzett, jelen keretmegállapodás tárgya szerinti műszaki tartalomhoz illeszkednek, ezen körülményt az adott közbeszerzést megvalósító ajánlatkérő a közvetlen megrendelésben, vagy pedig a versenyújrainyítása során az ajánlattételi felhívásban köteles ismertetni.”

Tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés műszaki tartalmát nem kizárólag „Nem gyártói szolgáltatások” alkotják, így Ajánlatkérő a felhívásban nem köteles ismertetni a kérelmező által elvárt alapterméket, a fent idézett szöveg szerinti körülményt, mivel az a keretmegállapodásban részes ajánlattevők számára teljeskörűen és egyértelműen ismert a keretmegállapodáshoz tartozó műszaki leírásban foglaltak alapján.

32. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdéseiben meghatározott alapvető követelményt, sem a Kbt. 50. § (4) bekezdésében, illetve az 58. § (3) bekezdésében foglalt követelményeket mivel

- a) a keretmegállapodásban részes ajánlattevők számára a termékek pontos meghatározása ismert a keretmegállapodás 2. része alapján lefolytatott eljárásokban, mivel azt a keretmegállapodás első részében megismerték és arra vonatkozóan ajánlatot nyújtottak be;

- b) továbbá a jelen eljárást megelőző indikatív ajánlatkérés során a termékek elérhetőségével és meghatározásával kapcsolatban tisztázást igénylő kérdés nem merült fel;
- c) valamint azon tényre tekintettel, hogy ajánlatkérő nevében eljáró azonos műszaki tartalommal 2022-ben (szerződés azonosító: KIK-17091/2021) eredményes beszerzési eljárást folytatott le Kérelmező nyertességével, így a műszaki tartalom egyértelmű és kellően pontos meghatározása kapcsán megalapozott kétség nem merülhetett fel;
- d) a nem gyártói szolgáltatás a beszerzés tárgyát képező gyártói szolgáltatásokra épül, azokat nem kiüresíti, hanem azoknak hatókörét bővíti, így a műszaki tartalomban indokolatlan duplikáció nem található;
- e) a beszerezni kívánt termékek, illetve szolgáltatások elvárt műszaki tartalma egyértelmű a keretmegállapodás műszaki leírását is figyelembe véve, így a tárgyi eljárásban meghatározott műszaki tartalom nem hiányos;
- f) valamennyi keretmegállapodásban részes ajánlattevő egyenlő feltételekkel képes volt az ajánlat benyújtására azonos információk alapján, így az ajánlatkérő az esélyegyenlőséget biztosította;
- g) a feltételek a keretmegállapodáshoz képest nem tartalmaztak korlátozást, így a verseny biztosított volt;
- h) a műszaki tartalom nem tartalmaz a keretmegállapodás alapján nem biztosítható terméket és nem teljesíthető szolgáltatást, így a műszaki tartalom gazdaságilag reális ajánlat mellett megvalósítható;
- i) valamennyi keretmegállapodásban részes ajánlattevő – köztük a kérelmező is - nyújtott be ajánlatot az előírt követelményeknek megfelelően,
- j) az ajánlatok összehasonlíthatóak voltak.

33. A 2. kérelmi elemre előadta, hogy a kiegészítő tájékoztatásra jogszerűen nem adott választ, mivel az határidőn túl érkezett. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező csupán az eljárás eredményes lefolytatását próbálta ellehetetleníteni, rosszhiszeműen eljárni, figyelemmel arra, hogy 2022-ben, ugyanezre a műszaki specifikációra már szintén adott be ajánlatot, amely alapján szerződést is kötött az ajánlatkérővel, és sikeresen leszállította a licenst, elvégezte a szolgáltatást.

34. A tárgybani eljárás 2023. szeptember 18-án indult, az ajánlattételi határidő 2023. szeptember 25. 14:00 óra volt. A DKM01ITBT21 azonosítójú keretmegállapodás tagjainak a versenyújranyitásokban általában alkalmazott, 5 munkanapjuk állt rendelkezésre, hogy a fenti tárgyú eljárás közbeszerzési dokumentumait megismerjék, és az ajánlatkérő által meghatározott ideig ajánlatot tegyenek. Az ajánlattételi felhívás 20.5. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Kiegészítő tájékoztatás: Bármely érdekelt Ajánlattevő írásban, elektronikusan, a DKR-en keresztül az Egyéb dokumentumok mappába történő feltöltéssel kiegészítő tájékoztatást kérhet Ajánlatkérőtől. Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatást az ajánlattételi határidő lejárta előtt észszerű időben, a DKR-be történő feltöltéssel küldi meg minden érintett gazdasági szereplőnek. Ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejárta előtt legkésőbb harmadik munkanapon beérkezett kiegészítő tájékoztatásokat válaszolja meg. A kiegészítő tájékoztatás megadásának határideje az ajánlattételi határidő lejárta előtti második munkanap. Ajánlatkérő a Kbt. 56. §-a alkalmazása során ennek megfelelően jár el.”

35. Az ajánlatkérő tehát előírta, hogy az ajánlattételi határidő lejárta előtt legkésőbb harmadik munkanapon beérkezett kiegészítő tájékoztatásokat válaszolja meg, így tárgyi eljárásban az ajánlattevőknek 2023. szeptember 20-ig lett volna lehetőségük határidőben

kiegészítő tájékoztatás kérést benyújtani. Ezzel szemben a kérelmező 2023. szeptember 22-én, a napi rendes munkaidő lejártát követően nyújtotta be kérését.

36. Az eljárás nem megfelelő előkészítése kapcsán tett kérelmezői kifogást illetően az ajánlatkérő kiemelte, hogy 2023. április 18-án indikatív árajánlatkérést küldött ki a DKM0101ITBT21 azonosítójú keretmegállapodás valamennyi tagjának. Az akkor megküldött műszaki leírás a jelen jogorvoslati eljárásban támadott előírás tekintetében teljes mértékben megegyezik azzal a műszaki leírással, amit az ajánlatkérő a fenti eljárás megindításával megküldött a keretmegállapodás valamennyi tagjának. A kérelmező 2023. április 24-én nyújtott be indikatív árajánlatot, észrevételeket, esetleges aggályokat nem fogalmazott meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

37. A jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2021. július 16. napján hatályos közbeszerzési jogi szabályokat kell alkalmazni.

. A jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme alapján a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozta meg az ITBT\_SZOLG40 termékre vonatkozóan a közbeszerzés tárgyát, tekintve, hogy annak műszaki tartalmát nem részletezte és e terméknek két másik beszerzési tárgy (SMG-SUP és SPE-CSAS-SUP) műszaki tartalma között átfedés van. A 2. kérelmi elem körében a kérelmező azt sérelmezte, hogy az 1. kérelmi elemmel összefüggésben előterjesztett kiegészítő tájékoztatás kérését az ajánlatkérő nem válaszolta meg.

38. A Kbt. 2. § (1), (2), (4) bekezdései szerinti alapelvek:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

## Kbt. 56. §

(1) Bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet – a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében – a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.

(2) A kiegészítő tájékoztatást a kérés beérkezését követően ésszerű határidőn belül, de az ajánlattételi határidő lejáta előtt legkésőbb hat nappal, gyorsított eljárás esetén legkésőbb négy nappal, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban legkésőbb három nappal, a közbeszerzési eljárások részvételi szakaszában pedig a részvételi határidő lejáta előtt legkésőbb négy nappal kell megadni.

(3) Ha a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet a (2) bekezdésben foglalt válaszadási határidőt megelőző negyedik, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban harmadik napnál később nyújtották be, a kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérőnek nem kötelező megadnia.

(4) Ha a tájékoztatást az ajánlatkérő nem tudja a (2) bekezdés szerinti határidőben megadni, vagy a kiegészítő tájékoztatással egyidejűleg a közbeszerzési dokumentumokat módosítja, az 52. § (4) és (5) bekezdése szerint kell eljárni.

(5) A kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. A tájékoztatás teljes tartalmát hozzáférhetővé kell tenni vagy meg kell küldeni valamennyi gazdasági szereplő részére, amely érdeklődését az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezte, a több szakaszból álló eljárások ajánlattételi szakaszában és a nem hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárás esetében pedig valamennyi ajánlattételre vagy részvételre közvetlenül felhívott gazdasági szereplő részére. A kiegészítő tájékoztatás megadása során az ajánlatkérő nem jelöli meg, hogy a kérdést melyik gazdasági szereplő tette fel, valamint hogy válaszát az ajánlatkérő mely gazdasági szereplőknek küldte meg.

(6) Kiegészítő tájékoztatás nyújtható konzultáció formájában is. Ebben az esetben az eljárást megindító felhívásban kell megadni a konzultáció időpontját és helyét. A konzultációról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyet a konzultáció napjától számított öt napon belül meg kell küldeni vagy elektronikusan hozzáférhetővé kell tenni az (5) bekezdés szerinti gazdasági szereplők részére.

A Kbt. 58. §-a szerint: (1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is. (2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak. (3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során. (4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 105. § (2) bekezdése b) pontja szerint ha a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét tartalmazza, az a) pont szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendeléssel, vagy a c) pont szerint a verseny újraindításával, ha ez utóbbi lehetőséget az ajánlatkérő a keretmegállapodásban – és a megelőző közbeszerzési eljárásban az eljárást megindító felhívásban – kikötötte. Az arra vonatkozó döntést, hogy egyes közbeszerzések megvalósítására a verseny újbóli megnyitását követően kerül-e sor vagy közvetlenül a keretmegállapodásban foglalt feltételek szerint, a keretmegállapodásba foglalt objektív kritériumok alapján kell meghozni. A keretmegállapodásban meg kell határozni azt is, hogy mely feltételek tekintetében kerülhet sor a verseny újraindítására.

A Kbt. 105. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő a (2) bekezdés b) vagy c) pontja alkalmazásában a keretmegállapodást kötött összes ajánlattevőnek egyidejűleg írásban ajánlattételi felhívást küld. Más ajánlattevőt az eljárásba nem lehet bevonni. Az ajánlattételi felhívás tartalmazza:

- a) az ajánlatkérő nevét és címét, telefon- és telefaxiszámát, e-mail címét;
- b) hivatkozást a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárást meghirdető vagy megindító hirdeteményre és közzétételének napjára;
- c) hivatkozást a megkötött keretmegállapodásra;
- d) az adott közbeszerzés tárgyát és mennyiségét;
- e) a szerződés meghatározását;
- f) a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét;
- g) a teljesítés helyét;
- h) az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit vagy a vonatkozó jogszabályokra hivatkozást;
- i) az ajánlattételi határidőt és az ajánlatok benyújtásának címét, valamint annak meghatározását, ha az ajánlatkérő a magyar mellett más nyelven is biztosítja az ajánlattételt;
- j) az ajánlat felbontásának idejét, és – amennyiben az ajánlatok benyújtása a 41/C. § (1) bekezdésben foglalt valamely okból részben vagy egészben nem elektronikusan történik – helyét, az ott jelenlétre jogosultakat;
- k) az ajánlattevőknek szóló felhívást, amely szerint a kizáró okok fenn nem állásáról nyilatkozniuk kell;
- l) az ajánlattételhez szükséges egyéb, adott esetben újabb közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos információkat;
- m) az ajánlati kötöttség időtartamát;
- n) az értékelési szempontokat és módszert a 76. §-nak megfelelően.

39. A konkrét eset specifikuma, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását a DKM011TBT21 számú keretmegállapodás 2. részeként a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerint verseny újraindításával folytatja le. E típusú eljárásra jellemző, hogy ilyen esetekben a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés minden feltételét tartalmazza. Az ajánlatkérő kizárólag az ellenszolgáltatás körében engedte a verseny újraindítását. A keretmegállapodás 1. részében kiadott műszaki leírása pontosan meghatározza a jogorvoslattal érintett kódszámú termékek műszaki tartalmát. A felek egybehangzóan állították, hogy a jelen közbeszerzési eljárás tárgya műszaki tartalmában nem tér el a keretmegállapodásos eljárás 1. részében meghatározott műszaki tartalomtól. A felek egyetértettek abban is, hogy az ITBT\_SZOLG40 az ajánlattevő által nyújtandó szolgáltatási

körbe tartozik, eltérően a másik két terméktől, amelyek gyártói támogatást jelentenek. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlattevők részére kibocsátott közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy azok alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ITBT\_SZOLG40 termékkel nem gyártói supportot, hanem egyéb, a nyertes ajánlattevő által az ajánlatkérőt támogató kapcsolódó szolgáltatásra vonatkozik az ajánlatkérői beszerzési igény. Tévesen állította a kérelmező azt is, hogy nem megállapítható a kiegészítő, a licenzhasználat során felmerülő, az ajánlatkérői tevékenységet támogató support tárgya. Az ajánlattételi felhívásban az ajánlatkérő egyértelműen jelezte, hogy két, már meglévő licenzhasználatához kapcsolódik kifejezetten, ezek pedig a Symantec Messaging Gateway, valamint a Symantec Protection Engine szoftverek.

40. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező hivatkozását is a keretmegállapodás 1. részében a nem gyártói szolgáltatások vonatkozásában érvényes beszerzési korlátra. Az ajánlatkérési feltételek között ugyanis mindössze azon kikötés szerepel miszerint közbeszerzés tárgyaként nem gyártói szolgáltatás kizárólag akkor határozható meg, ha az valamely már korábban beszerzett vagy az aktuális közbeszerzésen beszerezni kívánt termékhez kapcsolódik. A jelen esetben a feltétel teljesül, hiszen a nem gyártói szolgáltatást az ajánlatkérő a már nála rendelkezésre álló termékhez, illetve a jelen közbeszerzés tárgyához kapcsolódóan kívánja beszerezni. Az ajánlatkérő nem határozott meg az 1. részben előírttól eltérő műszaki tartalmat. Egyértelműen rögzíthető, hogy az ajánlatkérő nem kibővített gyártói támogatás beszerzésére kért ajánlatot az ITBT\_SZOLG40 termék előírásával, nem követelt meg olyan tevékenységet az ajánlattevőktől, amely gyártói kompetenciába tartozik. Az ajánlatkérő a saját felhasználói működését támogató tevékenységet kért az ajánlattevőktől, mely összhangban áll az 1. rész műszaki tartalmával. A kérelmező maga is elismerte, hogy e szolgáltatás a beszerzés volumenéhez és időtartamához viszonyítva csekély mértékű, gyártói támogatói tevékenységet az ajánlatkérő nem követelt, így értelemszerűen a beszerzési tárgyak duplikálására sem került sor. Az ajánlatkérő nem engedte a versenyújrányítást a műszaki tartalomra, nem határozott meg más, specifikus műszaki tartalmat, kifejezetten arra a termékre kért ajánlatot, amelyet a kérelmező is megajánlott az 1. részben, és amelyre ajánlattételi kötelezettsége állt fenn minden ajánlattevőnek.

41. A fentiek tükrében a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 58. § (3) bekezdését, a műszaki leírás valamennyi, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő számára biztosította az egyenlő hozzáférést, és nem nyert bizonyítást az sem, hogy az előírás indokolatlanul akadályozta volna a versenyt. A Kbt. 50. § (4) bekezdése a Kbt. 105. § szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban nem alkalmazandó. A Kbt. 28. § (1) bekezdés megsértésére vonatkozó kérelmezői hivatkozás sem alapos, figyelemmel arra, hogy a közbeszerzés tárgyának műszaki leírására vonatkozó tételes anyagi jogi jogszabálysértés nem valósult meg, többlet tényállási elem pedig nem volt megállapítható. A becsült érték megállapításához alkalmazott indikatív ajánlatkérés irreleváns a beszerzési tárgy műszaki tartalmának jogszerű meghatározása körében a jelen esetben. A Kbt. alapelveinek sérelmére vonatkozó kérelmezői indokolás sem alapos, a tételes anyagi jogi jogszabálysértés körében folytatott vizsgálat magában foglalja kifejezetten az alapelvek védelmének érvényesülését. Többlet tényállási elemet e körben a kérelmező ugyancsak nem adott elő. A Kbt. 2. § (4) bekezdés sérelmének a körében az előadott indokolás ténybeli alapja hiányzik, figyelemmel arra, hogy nem került sor duplikált beszerzésre.

42. A 2. kérelmi elem körében a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az eredetileg benyújtott jogorvoslati kérelmében a Kbt. 56. § (5) bekezdésének, valamint a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésének sérelmét állította. A kérelmező kizárólag a kérelem

hiánypótlásában jelölte meg megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 56. § (2) bekezdését és építette jogi indokait a Kbt. 56. § (6) bekezdésére. A kérelmező egyúttal módosította az alapelvi jogsértésre tett előadását is azzal, hogy már kizárólag a Kbt. 2. § (2) bekezdésének sérelmét jelölte meg.

Figyelemmel arra, hogy a Kbt. 56. § (2) és (6) bekezdésére vonatkozó kérelem a jogorvoslati határidőn túl került előterjesztésre, az azokkal kapcsolatos kérelmezői előadást és indokolást a Döntőbizottság figyelmen kívül hagyta.

43. A kiegészítő tájékoztatás jogintézménye elősegíti a kellően pontosan, meghatározott részvételi és ajánlattételi feltételek megismerését, segíti a megfelelő ajánlattételt. Az ajánlatkérő mindazon túl, hogy a kiegészítő tájékoztatást úgy köteles megadnia, hogy az a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét ne sértse, tartózkodnia kell attól, hogy a megadott válasz ne eredményezze a közbeszerzési dokumentumok módosítását, így az sem a közbeszerzési dokumentumokon belüli ellentmondások feloldására, sem a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő adatok korrigálására nem szolgálhat. Amennyiben a tájékoztatást az ajánlatkérő nem tudja határidőben megadni, vagy a tájékoztatással egyidejűleg az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat módosítja, abban az esetben a Kbt. 52. § (4) és (5) bekezdése szerint kell eljárnia.

44. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a kiegészítő tájékoztatás jogintézménye nem lehet jogszerű, a jóhiszeműség és a tisztességes eljárás követelményeinek megfeleltethető célja az, hogy az ajánlattevők határidőn túl feltett kérdéseikkel az általuk jogsértőnek tartott előírások megváltoztatását vagy a jogsértően nem megfelelő tartalmú ajánlatadási feltételek kiegészítését kényszerítsék ki az ajánlatkérőtől, adott esetben a közbeszerzési eljárás eredményes lefolytatását ellehetetlenítsék.

45. A kiegészítő tájékoztatás során megadható válaszokon keresztül nem kényszeríthető ki a felhívás, vagy az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása, adott esetben törvénybe ütköző jelentős módosítása. Amennyiben egy gazdasági szereplő úgy ítéli meg, hogy a közzétett ajánlatadási feltételek mellett nem biztosított a verseny tisztasága, az egyenlő esélyű ajánlattétel, vagy más egyéb okokból jogsértő a felhívás, vagy a közbeszerzési dokumentumok tartalma, abban az esetben biztosítottak számára a jogorvoslat törvényes eszközei, ideértve az előzetes vitarendezési eljárás kezdeményezése, illetve a jogorvoslati eljárás kezdeményezése.

46. A kiegészítő tájékoztatás elmaradása pusztán amiatt nem lehet jogsértő, különösen nem alapelvi előírást sértő, amennyiben az ajánlatkérő nem orvosolta a jogsértőnek vélt előírásait. A kiegészítő tájékoztatás jogintézmények ugyanis nem ez a funkciója.

47. Nem vitásan, a kérelmező nem a Kbt. 56. § (3) bekezdésében előírt időpontig, és nem is az ajánlattételi felhívásban rögzített határidőben terjesztette elő a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmét. Azt kérte számon ugyanakkor az ajánlatkérőn, hogy alapelvi jogsérelem következett be azzal, hogy az ajánlatkérő nem adta meg a választ, nem orvosolta a hibás ajánlatkérési tartalmat. Utóbb, a kifogásolt ajánlatadási feltételre a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem alapján eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő a kifogásolt termékre vonatkozóan, a sajátos beszerzési módszert figyelembe véve, nem határozta meg jogsértően a közbeszerzés tárgyát, így a kérelmező alaptalanul építette a 2. kérelmi elemét is jogsértő, hiányos tartalomra, ezért a kérelmi elemnek ténybeli alapja hiányzik. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy e kérelmi elem sem alapos.

48. A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdése alapján elutasította.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján döntött a jogorvoslati eljárás költségeiről.

50. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

51. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. december 18.

***Uherné Dr. Laczi Orsolya sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szvetnik Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérői képviselő
2. Kérelmezői képviselő
3. Miniszterelnökség