



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.288/10/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága  
(Kecskemét, Ipoly utca 1/A.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Móricz Zsolt  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Balassi Bálint u. 9-11. IV. em. 3.)

**Az ajánlatkérő:** Tét Város Önkormányzata  
(Tét, Fő u. 88.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Illés Levente ügyvéd  
Dr. Illés Levente Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Tátra u. 6. I/6a.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Tét város külterületi útjainak felújítása, 91.670.555.-Ft  
EKR000044132019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 24. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második és harmadik eleme tekintetében a jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek ajánlattételi felhívását 2019. március 27-én tette elérhetővé az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) az ajánlatkérő által kiválasztott öt gazdasági szereplő részére.

A közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000044132019.

2. Az ajánlattételi felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjai szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Tét város külterületi útjainak felújítása - építési beruházás

címe: 9100 Tét, hrsz: 06, hrsz: 0667

A jelen projekt keretében valósul meg a Tét város kezelésében lévő külterületi 06. és 0667. hrsz. alatt található földutak murva burkolatának elkészítése.

Tervezett állapot:

A 06 hrsz. ingatlan teljes területéből 558,71 m<sup>2</sup>, a 0667 hrsz. ingatlan területéből 11 910.68 m<sup>2</sup> érintett.

- Útkategória:	3.2.1.S.II osztályú feltáró út
- Tervezési sebesség:	40-20 km/ó
- Forgalmi sáv:	1
- Tervezési hossz:	4 683,44 m
- Tervezett forgalmi sáv szélessége:	3,50 m
- Tervezett burkolat oldalesése:	3,0 %
- Tervezett padka szélessége:	1,00 m
- Tervezett padka oldalesése:	5,0 %
- Bevágási szelvény rézsű oldalesése:	1/1
- Töltés szelvény oldalesése:	1/1
- Legkisebb ívsugar:	R=35m
- Burkolat szélessége ívekben:	3,5-6,0 m között változó
- Korona szélesség:	min. 5,50m

Vízelvezetés:

A murvás út kialakítása során külön vízelvezető rendszer kialakítása szükséges rövid szakaszokon. A jelenlegi állapot szerint a közlekedési felületek mellet a csapadékvíz elvezetésére szolgáló szikkasztó árkok megtalálhatók, a beavatkozás során ezen árokszakaszok iszapolása szükséges.

A munkák tekintetében bővebb leírást tartalmazó műszaki leírás, rajzok jelen ajánlattételi felhívás mellékletét képezik.”

3. Az ajánlattételi felhívás II.1.5) pontja szerint a teljesítés határideje 2020. február 20. napja volt.

4. Az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok és súlyszámaik a következők voltak:

Minőségi szempont: Jótállási idő vállalása / Súlyszám 20  
 Ár szempont: Átalányár (nettó Ft) / Súlyszám 80

5. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.2) További információk pontjában fejtette ki bővebben az értékelési szempontokat a következőképpen:

„Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány.

Értékelési szempont Súlyszám

1. Átalányár (nettó Ft) 80
2. Jótállási idő vállalása 20

1. értékelési szempont esetében: az egységárat nettó forintban, pozitív számban kell megadni.

2. értékelési szempont esetében: ajánlattevő minimum 36 hónap maximum 60 hónap jótállásra tehet ajánlatot. A 36 hónap jótállást el nem érő vállalást tartalmazó ajánlatok érvénytelenek. A 60 hónap feletti jótállás-vállalást tartalmazó ajánlat nem érvénytelen, azonban azokat ajánlatkérő egyöntetűen 60 hónapként értékeli. A jótállás mértékét hónapokban, egész számokban kell megadni. A jótállási időszak kezdő időpontja a sikeres és hiánytalan átadás-átvételi eljárásra vonatkozó jegyzőkönyv aláírásának napja.

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja az előző pont szerinti ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempont szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont.

Az értékelési szempont esetén az ajánlatoknak az elbírálás értékelési szempontjai szerinti tartalmi elemeit a ponthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre 10 pontot ad, a KÉ 2016. évi 147. szám;2016. december 21. iránymutatása szerint, az 1. számú melléklet.A.1. ba) pontja alapján, kettő tizedes jegyre való kerekítés mellett.

Az arányosság fordított arányosságot jelent annál az értékelési szempontnál, amelynél Ajánlatkérő számára az alacsonyabb érték a kedvezőbb (1. értékelés szempont).

Képlet:

Ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (10 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat az alábbi képlettel:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>legrosszabb</sub>: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Ajánlatkérő azon értékelési szempont esetében, ahol minimális elvárást határozott meg, az értéket vagy meghatározást el nem érő vállalások az ajánlat érvénytelenségét eredményezik!

Az értékelési szempontok pontozását követően az Ajánlatkérő a pontszámokat besorozza az adott értékelési szempont súlyszámával, majd a súlyozott pontszámokat összeadja. A legmagasabb összpontszámot elérő Ajánlattevő kerül nyertesként kihirdetésre. Az Ajánlatkérő a pontszámokat a kerekítés szabályai szerint kettő tizedes értékig veszi figyelembe az ajánlatértékelése során.

Ajánlatkérő előírja, hogy az 1. és a 2. értékelési szempontra vonatkozó megajánlások csak pozitív értékek lehetnek, nulla és negatív érték nem ajánlható meg, a nulla vagy negatív megajánlást tartalmazó ajánlat az érvénytelenség jogkövetkezményét vonja maga után.

A 2. értékelési szempont esetében az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől

való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. A két szélső érték közti megajánlásra javasolt képlet:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.

A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.”

6. Az ajánlattételi felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama a következőképpen került meghatározásra:

„Kezds dátuma – Befejezés dátuma: 2019.04.01-2020.02.20”

7. A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott vállalkozási szerződés tervezet III.1. pontja szerint:

„Szerződő Felek a szerződést 2020. február 20. napjáig terjedő határozott időtartamra kötik.”

8. A felhívás II.2.11) pontja szerint a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos volt, a projekt száma: VP6-7.2.1-7.4.1.2-16.

9. A 2019. március 13-i ajánlattételi határidőig a felhívott öt gazdasági szereplő közül négy tett ajánlatot: a Colas Út Építőipari Zrt., a LANG SZOLG Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Makadám Útépítő és Helyreállító Kft. és a TIA 2002 Építőipari Tervező Kivitelező és Kereskedelmi Kft.

10. Hiánypótlás után az ajánlatkérő 2019. március 28-án készítette el az összegezést, amelynek V. szakasza szerint a közbeszerzés eredményes volt, az V.2.2) pont szerint mind a négy ajánlattevő érvényes ajánlatot tett, az V.2.6) pont szerint a nyertes ajánlattevő a LANG SZOLG Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. lett.

11. Az ajánlatkérő, mint megrendelő és a nyertes ajánlattevő, mint vállalkozó 2019. április 10-én kötötték meg a vállalkozási szerződést.

12. Az ajánlatkérő a közbeszerzés iratait 2019. április 16-án töltötte fel az EMIR rendszerbe utóellenőrzés céljából.

13. A hivatalbóli kezdeményező az utóellenőrzés során a szabálytalansági eljárását 2020. május 25-én indította meg, az utóellenőrzési jelentést 2020. július 1-én állította ki.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

14. A hivatalbóli kezdeményező 2020. július 24. napján nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezést a Döntőbizottsághoz, amelyben az alábbiakat adta elő.

15. A hivatalbóli kezdeményező a Korm. rendelet 98-99. §-a szerinti utóellenőrzési eljárás kezdeményezésekor 2019. április 16. napján kapta meg a közbeszerzési eljárás iratait.

A hivatalbóli kezdeményező ezt követően folytatta le ellenőrzési eljárását, amely során felmerült a jogsértés lehetősége, így hiánypótlási felhívás keretében tovább vizsgálta azt.

Tehát további a jogsértés megállapításához szükséges irat beszerzése vált szükségessé, amely iratok hiányában a jogsértés nem volt megállapítható, így a jogsértésről történő tényleges tudomásszerzés sem. A jogsértésekről történő tudomásszerzés időpontjának a hivatalbóli kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításának időpontját határozta meg, azaz 2020. május 25. napját.

16. A kezdeményezés első kérelmi eleme szerint az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontjában az ár szempont súlyszámát 80 pontban, a minőségi értékelési részsúlyszámát 20 pontban határozta meg, így tehát az értékelés során az ajánlati ár 80%-os arányban került figyelembevételre.

Az ajánlatkérő eljárása során, figyelmen kívül hagyta a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében foglaltakat, amely értelmében a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe.

17. A második kérelmi elem szerint az ajánlatkérő jelen eljárásban az értékelés során kiosztható pontszám alsó határát 0 pont helyett 1 pontban határozta meg. Ezzel szemben, amennyiben nincs többletmegajánlás az ajánlattevő(k) részéről, akkor az 1 pont kiosztása nem indokolható, ezért az sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdésben meghatározott egyenlő bánásmód alapelvét.

18. A harmadik kérelmi elem szerint a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát dátumszerűen határozta meg az ajánlatkérő, nem pedig a szerződéskötés időpontjától számítottan napokban, vagy hónapokban.

Konkrét dátumok megjelölése csak kivételesen indokolt esetben jelölhető, figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatásának időtartama – a kiegészítő tájékoztatások megválaszolása, a bírálat és értékelés esetleges elhúzódása, előzetese vitarendezés, jogorvoslati eljárás megindítása, stb. miatt – bizonytalan hosszúságú és elegendő időt szükséges meghatározni a teljesítésre.

Az eljárás elhúzódása nem megfelelő indok a szerződés határidejének módosítására a Kbt. 141. §-ára tekintettel.

Az ajánlatkérő által nem kellő gondossággal volt előkészítve az eljárás, a dátumszerű véghatáridő meghatározás nem tette lehetővé a megalapozott költségvetés készítését, az elhúzódó eljárás miatti esetleges rövid kivitelezési határidő miatt, ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésben meghatározott hatékony és felelős pénzgazdálkodás alapelvét.

19. A hivatalbóli kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, tekintve hogy az ajánlatkérő a fenti súlyos, a nyertes ajánlattevő személyét befolyásoló eljárási jogsértéseket követte el az eljárás lebonyolítása során.

20. Jogsértő esemény tudomásra jutásának időpontja: valamennyi kérelmi elem vonatkozásában a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja: 2020. május 25.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozata**

21. Az ajánlatkérő az első kérelmi elem tekintetében előadta, hogy 2018. évben is folytatott le közbeszerzési eljárást, ahol a súlyszámok kiosztása során az ár tekintetében 70%-ot, a jótállási idő vállalás vonatkozásában 30%-ot alkalmazott. A Magyar Államkincstár Győr-Moson-

Sopron Megyei Igazgatóság GYŐR-ÁPI/260-2/2018., IKT-2018-608-II-00002443 iktatószámú közbeszerzési utólagos, feltétellel támogató tartalmú ellenőrzési jelentésének 1. pontjában rögzítésre került, hogy „Továbbá a jótálláshoz, mint értékelési részszerponthoz rendelt 30-as súlysúlyszám a beszerzés tárgyához viszonyítottan túlzottan magas érték, mely nem biztosítja a közbeszerzéshez kapcsolódó egyéb műszaki minőségi szempont szerinti értékelést. Mindezeket túl a Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontja alapján az értékelési szempontok súlysúlyszámainak azok tényleges jelentőségével arányban állóknak kell lenniük. Az audit tapasztalatokra tekintettel ezen értékelési szempont nem vehető figyelembe az összesített súlysúlyszám 20%-nál magasabb értékben.”

22. Az ajánlatkérő a korábbi közbeszerzési eljárás utóellenőrzési jelentésében foglaltakra tekintettel, az annak való megfelelés érdekében jelölte meg a jótállás esetében a 20%-os arányt.

23. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.582/8/2017. sz. határozata 11. oldalán kimondta, „a Döntőbizottság álláspontja szerint a jótállás időtartamának egyetlen minőségi értékelési szempontként történő meghatározásával az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 2. § (3) bekezdésében meghatározott alapvető rendelkezést, ezért a Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapította meg.”

24. A Kbt. 76. § (5) bekezdése alapján ajánlatkérő nem alkalmazhatja az legalacsonyabb ár kizárólagos szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. Az ajánlatkérő ezen törvényi szabályra figyelemmel volt az értékelési szempontok megválasztásakor, ezért a fent hivatkozott D.582/8/2017. számú határozatot is figyelembe véve határozta meg a legalacsonyabb ár értékelési szempont mellett a jótállási idő vállalás minőségi értékelési szempontot is.

25. Figyelemmel a Kbt. szabályaira és az alapvető rendelkezésekre is, az építési beruházás ellenértéke, a vállalkozói díj a leghangsúlyosabb értékelési részszerpontra az építési beruházás megvalósítása során. Mindazonáltal, megfelelően a Kbt. és a 322/2015. (X. 31.) Korm. rend. (1) bekezdésének, valamint az építési beruházás eredményeképpen létrejövő felmerülő társadalmi igényeknek, az utóellenőrzési jelentés szerinti audit tapasztalatok szerint figyelembe vette továbbá a minőségi garanciát jelentő jótállási részszerpontra, kellő súlyt adva neki, ugyanakkor az ajánlati ár fő hangsúlybeli jellegét nem megingatva.

26. A 322/2015. (X. 31.) Korm. rend. (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdése értelmében építési beruházás esetében nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként, valamint a fentiekben utalt utóellenőrzési jelentésben foglalt 20%-os jótállásnak történő megfelelés érdekében került sor a 80-20% súlysúlyszám arány megjelölésének, hiszen a 20%-os súlysúlyszám megfelelésnek a százalékos viszonyt máshogy nem lehetett megadni. Az értékelési szempontok súlysúlyszám kiosztása körében tehát az ajánlatkérő a korábbi utóellenőrzési jelentést vette figyelembe.

27. A jelen eljárásban négy érvényes ajánlattevő volt, azonban az eljárás eredményét a Korm. rend. előírásánál magasabb súlysúlyszámmal megjelölt ár nem tudta befolyásolni. Az ajánlatkérő 80-20 súlysúlyszámokkal, illetve 70-30 súlysúlyszámokkal is bemutatta, hogy sem az első, sem a második helyezett ajánlattevő személye nem változott azzal, ha a jogszabály szerinti maximum 70 súlysúlyszámmal került az ajánlati ár meghatározásra.

28. Előadta azt is az ajánlatkérő, hogy a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályaon kívül helyezésétől szóló Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve (2014. február 26.) is csupán annyit rögzít, hogy az átláthatóság, a megkülönböztetésmentesség és az egyenlő bánásmód elvére kell figyelemmel lenni a megfelelő ár-minőségi arány megválasztásakor a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztása érdekében, melyre igyekezett az ajánlatkérő figyelemmel lenni, amellet, hogy a korábbi utóellenőrzési jelentésben foglalt kitélt is beépítette.

29. Továbbá, az EU irányelv azt rögzíti, hogy a tagállam jogosult a kizárólagosan az ár, mint értékelési szempont elbírálást korlátozni, viszont az nem szerepel az irányelvben, hogy azt maximalizálhatja is, sőt olyan lehetőség is fennállhat az irányelv alapján, hogy a súlyszámokat kellően indokolt esetben nem is kell feltüntetni.

30. 2014/24/EU irányelve Preambulum (90) bekezdése:

„A szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni, amelyek biztosítják az átláthatóság, a megkülönböztetésmentesség és az egyenlő bánásmód elvének a betartását ezzel garantálva az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását annak meghatározása céljából, hogy – a valódi verseny feltételei mellett – melyik a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat. Kifejezetten rendelkezni kell arról, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a legjobb ár-minőség arány szempontja alapján kell kiválasztani, amely szempontnak mindig magában kell foglalnia egy ár- vagy költségelemet. Hasonlóképpen egyértelművé kell tenni, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat ezen értékelése elvégezhető kizárólag az ár- vagy a költséghatékonyság alapján is. Emlékeztetni kell továbbá arra, hogy az ajánlatkérő szervek műszaki leírások vagy szerződésteljesítési feltételek alkalmazásával szabadon határozhatnak meg megfelelő minőségi standardokat.

Annak elősegítése érdekében, hogy a közbeszerzés során fokozottan előtérbe kerüljön a minőség, a tagállamok számára engedélyezni kell, hogy – amennyiben ezt megfelelőnek tartják – a „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” kiválasztása céljából megtiltsák vagy korlátozzák a kizárólag az ár vagy a költség értékelésén alapuló elbírálást.

Annak érdekében, hogy a szerződések odaítélése során érvényesüljön az egyenlő bánásmód elve, az ajánlatkérőszerveket kötelezni kell arra, hogy biztosítsák az ahhoz szükséges átláthatóságot, hogy valamennyi ajánlattevő észszerűen tájékozódhasson a szerződés odaítélése során alkalmazott szempontokról és szabályokról. Az ajánlatkérő szerveket ezért kötelezni kell arra, hogy megadják az odaítélési szempontokat és az egyes szempontokhoz rendelt relatív súlyozást. Mindazonáltal az ajánlatkérő szervek részére – kellően indokolt esetben, amelyre magyarázatot kell tudniuk adni – engedélyezni kell, hogy ne tüntessék fel az értékelési szempontok súlyozását, amennyiben a súlyozás, különösen a szerződés összetettsége miatt, nem állapítható meg előre. Ilyen esetekben a szempontokat csökkenő fontossági sorrendben kell megadniuk.”

31. A fentiekre tekintettel tehát az irányelv célja az, hogy objektív szempontok alapján kerüljenek odaítélésre a szerződések, melyek biztosítják az átláthatóság, a megkülönböztetésmentesség és az egyenlő bánásmód elvének a betartását ezzel garantálva az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását.

32. A tárgyi eljárás során az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontok és azok súlyszáma a fenti irányelvnek megfelelt, hiszen a hangsúlyos ár, mint értékelési szempont mellett a minőség értékelési szempont is kellő hangsúlyt kapott ahhoz, hogy azok egymásra

hatva az eljárás eredményére akként hassanak, hogy a 2014/24/EU irányelv célja biztosított legyen.

33. Bár a 322/2015. (X. 31.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése a legjobb ár-érték arány tekintetében 70%-os súlysúlyszámot ír elő, azonban az e mögött rejlő jogalkotói szándék tárgyi eljárásban is érvényesül, tekintettel a jótállási idő, mint minőségi értékelési szempont kellően hangsúlyos voltára, amely a Kormányrendelet jogalkotói akaratának megfelelő szintén kellő hangsúllyal rendelkező ár értékelési szempont mellett meghatározásra került, a két értékelési szempont tehát tárgyi eljárás tekintetében olyan arányban áll egymással, amely mind a 2014/24/EU irányelv célját, mind a 322/2015. (X. 31.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdés mögött húzódó jogalkotói szándékot kielégíti.

34. Összefoglalva, bár a 322/2015. (X. 31.) Korm. rend. 24. § (3) bekezdésében foglaltaknak teljesen nem felelt meg az ajánlati ár súlyszáma, ám a Kbt. 76. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, nem egyedüli értékelési szempontként került a legalacsonyabb ár alkalmazásra, továbbá megfelelt az ajánlatkérő a 2014/24/EU irányelv célkitűzéseinek is.

35. A Korm. rendelet részletszabályától való eltérés pedig nem eredményezte az értékelési sorrend változását, így az eljárás eredményére semmiféle kihatással nem volt.

36. A második kérelmi elem vonatkozásában úgy nyilatkozott az ajánlatkérő, hogy álláspontja szerint a kérelem téves és egyebekben indokát sem adta annak, miért sérti az ajánlatkérő magatartása az egyenlő bánásmód elvét.

37. Az állandó bírói gyakorlat szerint bár az alapelv megsértése önmagában is lehet a jogsértés tárgya, azonban „amíg konkrét jogszabályhely alkalmazásával a jogvita eldönthető, addig azok megkerülésével nem lehet az ítéletben a törvény alapelveire hivatkozni. Az alapelvek kiegészítő, mögöttes rendelkezéseként csak akkor vehetők figyelembe, ha konkrét szabály nem áll a jogalkalmazó rendelkezésére.” (Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.331/2010/3.)

38. A kezdeményezés sem állította, hogy az értékelési szempontok a Kbt. 76. § (6) bekezdésében megjelölt feltételeknek ne felelnének meg, ilyen kérelmi elem nincs.

39. A kérelem annyit állít (alátámasztás nélkül), hogy az ajánlatkérő előírása, miszerint az alsó ponthatár 1 és nem 0, sérti az egyenlő bánásmód követelményét.

40. A kezdeményezés szerinti alapelv sértés nem áll fenn. Az ajánlatkérő minden ajánlattevő számára egyformán meghatározta, hogy milyen kezdő és végszámmal pontoz, ekként az minden ajánlattevő által ismert volt.

41. Az ajánlatkérő az értékelés során adható pontszám alsó határának meghatározásakor azt tartotta szem előtt, hogy az ajánlattevők valamennyi értékelési szempontra benyújtott ajánlata a többi ajánlattevő által benyújtott ajánlatával összehasonlítva a kialakult versenyről arányos képet adjon, ezzel biztosítva a verseny átláthatóságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségének és egyenlő bánásmódjának biztosítását.

Ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy az értékelési szempontok értékelése során adható pontszám alsó határának 0 pontban történő meghatározása éppen a verseny átláthatóságát és az ajánlattevők esélyegyenlőségének és egyenlő bánásmódjának sérelmével járt volna, mivel a csaknem valamennyi nullával való magasabb matematikai művelet (osztás, szorzás) eredménye szintén nulla lenne, így a kedvezőtlenebb ajánlatot tevő ajánlattevő 0 pontot, míg

például a legkedvezőbb pedig a teljes pontszámot kapta volna meg, amely aránytalanul képezte volna le az ajánlattevők által tett megajánlásokat.

42. A tárgyi eljárás során az ajánlatkérő a legalacsonyabb ár szerinti és jótállási idő vállalása szerinti értékelési szempontot írt elő. Amennyiben az értékelés során kiszabható pontszám alsó határának 0 pontban került volna meghatározásra valamennyi értékelési szempont tekintetében, akkor a kedvezőtlenebb ajánlatot tevő ajánlata tekintetében az eredmény tévesen azt a látszatot kelthette volna, mintha az ajánlattevő például a jótállási idő vállalást egyáltalán nem tett volna, ezzel szemben pedig tett, csak éppen a minimum megajánlható jótállási időt vállalta ajánlatában.

43. Az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy az előbbieken leírt aránytalanság akként kerülhető el, ha az értékelés során kiszabható pontszám alsó határa 1 pontban kerül meghatározásra így biztosítva a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak.

44. Tekintve, hogy konkrét jogszabályi előírás nincs arra vonatkozóan, hogy mekkora lehet a legalacsonyabb pontszám, továbbá, hogy az ajánlatok megfelelő összehasonlíthatósága az alkalmazott pontozással biztosításra került, és az ajánlattevők egyike sem részesült más elbánásban ennek okán, álláspontja szerint e kérelmi elem sem megalapozott.

45. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elem vonatkozásában hivatkozott az alapelvi jogsértések bírói gyakorlata kapcsán a fent már kifejtettekre és a Kbt. 50. § (2) bekezdésének g) pontjára.

46. A Kbt. tételes rendelkezései tehát nem tartalmaznak sem tiltó, sem a kérelemben megjelölt korlátozó rendelkezéseket arra vonatkozóan, hogy milyen formában kell a szerződés időtartamát meghatározni.

47. Tárgyi közbeszerzési eljárásban szereplő beruházás 90%-ban Európai Unió támogatásból megvalósuló beruházás volt. Az ajánlatkérőnek tehát éppen a hatékony és felelős gazdálkodás elvének szem előtt tartása okán kellett a szerződés tartamát dátumszerűen meghatároznia, hiszen a támogatotti jelleg miatt a rendelkezésre álló források nem használhatóak fel korlátlan ideig.

48. Az ajánlatkérő, mint támogatott a támogatási okirat végső határidejének módosítását kezdeményezte, és e kérelmének megfelelően határozta meg a tárgyi eljárás befejezésének határidejét is.

49. A 2019. május 6-i keltezésű, a 1986644529 iratazonosító számú változás bejelentésre tekintettel érkezett értesítő a Támogatói Okiratot módosította, így a módosított dátum a 3. mérőföldkő elérésére (a tárgyi projekt befejezésére) 2020. április 2. napja lett.

50. Az ajánlatkérő a befejezés tervezett dátumára tekintettel határozta meg a szerződés teljesítési határidejeként a szerződéstervezetben, a szerződésben és az ajánlattételi felhívásban szereplő dátumot (2020. február 20.).

51. E körben tekintettel volt arra, hogy ez volt a beruházás fizikai befejezésének reális időpontja, melyen felül figyelemmel kellett lennie a támogatás felhasználhatóságának határideje tekintetében arra is, hogy a beruházás fizikai befejezésén, azaz a közbeszerzés eredményeként létrejött vállalkozási szerződésben meghatározott vállalkozói teljesítésen túl

sor kellett kerüln az elszámolásra, a támogatás fennmaradó részének lehívására, az ellenérték kifizetésére és a befejezéssel együtt járó egyéb adminisztráció elvégzésére.

52. A vélt jogsértést önmagában cáfolja az a tény, hogy az 5 felhívott gazdasági szereplő közül, négy gazdasági szereplő is ajánlatot tett. Négy felhívott ajánlattevő költségvetést készített, így megállapítható, miszerint lehetséges volt megalapozott költségvetést készíteni a tárgyi eljárásban.

53. A fentiek alapján kérte az ajánlatkérő a kezdeményezés elutasításával a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányának megállapítását.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

54. A Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak alapján, hogy az ajánlatkérő a Kbt. kógens rendelkezéseinek megfelelően határozta-e meg az ajánlati felhívás és dokumentáció rendelkezéseit a 2019. március 27-én indított közbeszerzési eljárás vonatkozásában.

55. A Döntőbizottság az alábbi vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre tekintettel folytatta le a jogorvoslati eljárást.

A Kbt. 2. § (2), (4) és (7) bekezdései szerint:

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 76. § (1) bekezdés, (2) bekezdés c) pontja, (5) bekezdése, (9)-(10) bekezdés szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(5) Az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból

megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

(9) Ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

- a) a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó – az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló – szorzószámokat (a továbbiakban: súlysúly),
- b) ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontonként azok – tényleges jelentőségével arányban álló – súlysúlyát,
- c) az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos,
- d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a pontszámok [c) pont] közötti pontszámot.

(10) A (9) bekezdésben foglaltakat az eljárást megindító felhívásban meg kell adni azzal, hogy a (9) bekezdés d) pontja szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadható. Kivételes esetben, ha a (9) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti súlysúly meghatározása objektív okból nem lehetséges – és ezt az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban egyértelműen alátámasztja –, az ajánlatkérőnek csökkenő fontossági sorrendben kell feltüntetnie a szempontokat. Ebben az esetben a 77. § (2) bekezdése nem alkalmazandó, az ajánlatkérőnek az értékelés során alkalmazott módszer leírását a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni.

A Kbt. 77. § (2) bekezdés értelmében, ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként a legalacsonyabb ár szempontját alkalmazza, az ajánlatoknak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott pontszámok között értékeli az általa meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlysúllyal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ha az ajánlatkérő egyedül a legalacsonyabb költség értékelési szempontját alkalmazza és annak körében az áru, szolgáltatás vagy építési beruházás költségét életciklusköltség-számítási módszer alkalmazásával határozza meg, a legkedvezőbb ajánlatot a 78. §-ban foglalt módszer alkalmazásával adja meg.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) Az ajánlatkérő építési beruházásra irányuló közbeszerzés esetén szakmai ajánlatot kér be, amelyet a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont és a megvalósítandó építmény vagy elvégzendő építési tevékenység – ideértve a Kbt. 1. mellékletében meghatározott tevékenységeket is – minőségének értékelésére alkalmas részszempontok szerint vizsgál. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdése értelmében építési beruházás esetében nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként.

(3) Kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

56. Az első kérelmi elem alapján azt vizsgálta meg a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arány értékelési szempont körében milyen értékelési részszerzőpontokat és ahhoz tartozó súlyszámokat adott meg.

57. Az uniós szabályozás ösztönzi a minőségi kiválasztást kifejező legjobb ár-érték alkalmazását, a jelenleg hatályos Kbt. szerint a minőségi követelmények fokozott érvényesülése érdekében az ajánlatkérők főszabályként a legalacsonyabb költség és a legjobb ár-érték szempontot kötelesek alkalmazni. Az irányelv felhatalmazása alapján a Kbt. 76. § (5) bekezdés értékhatártól függetlenül valamennyi közbeszerzési eljárás tekintetében kizárja a legalacsonyabb ár önálló értékelési szempontként történő alkalmazását tervezési és mérnöki szolgáltatások, továbbá építési beruházások esetén.

58. A Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése kötelezően írja elő, hogy az építési beruházások esetén az ajánlati ár értékelési részszerzőpont legfeljebb 70%-os aránnyal vehető figyelembe. A kógens jogszabályi rendelkezés egyetlen kivételt enged, a nukleáris létesítmények megvalósítására irányuló építési beruházások tekintetében.

59. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás, Tét város külterületi útjainak felújítása. A beszerzés tárgyának leírásából megállapítható, hogy az nem nukleáris létesítményhez kapcsolódó építési beruházás, így nem tartozik a kivételi körbe.

60. Tényként állapítható meg, hogy az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás, amely ugyanakkor nem nukleáris létesítményekre vonatkozott. Az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arány értékelési szempontot alkalmazta a közbeszerzési eljárás során, amelyhez az ajánlati ár értékelési részszerzőpontot 80% és a jótállás értékelési részszerzőpontot 20% súlyszámmal határozta meg.

61. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő hivatkozásait, amely szerint az ajánlati ár értékelési részszerzőponthoz tartozó súlyszámot egy korábban lefolytatott közbeszerzési eljárására vonatkozó utóellenőrzési jelentésre tekintettel határozta meg, továbbá azt sem, hogy a súlyszám meghatározása nem sértette az uniós irányelvek rendelkezéseit.

62. Az ajánlatkérő által hivatkozott utóellenőrzési jelentés egyrészt nem menti fel az ajánlatkérőt a vonatkozó kógens jogszabályi rendelkezések alkalmazása alól, másrészt az utóellenőrzési jelentés azt mondta ki, hogy a jótállás értékelési részszerzőpont 20%-nál magasabb súlyszámmal nem vehető figyelembe. Ebből azonban nem következik, hogy a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alkalmazása esetén az ajánlati ár értékelési részszerzőponthoz 80%-os súlyszámot rendelhet az ajánlatkérő.

63. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy az ajánlatkérői előírások jogszerűségéhez nem elegendő, hogy megfelelnek az uniós irányelveknek, hanem egyidejűleg a hazai vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre tekintettel kell azokat meghatározni.

64. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlati árhoz tartozó súlyszám a Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 24. § (3) bekezdésének rendelkezéseibe ütközően került előírásra.

65. A második kérelmi elem alapján a Döntőbizottság megvizsgálta az értékelés során kiosztható pontokra vonatkozó ajánlatkérői előírásokat, és a kérelmi elemet az alábbiakra tekintettel nem találta megalapozottnak.

66. A Kbt. előírja, hogy az értékelési részszerpontok tekintetében meg kell határozni a kiosztható pontszám alsó és felső határát, továbbá azt a módszert, amely alapján a pontok kiosztásra kerülnek a ponthatárok között. A Kbt. 76. § (9) bekezdés c) pontja nem értelmezhető a d) pont alapján kötelezően meghatározott pontkiosztás módszere nélkül.

67. Az ajánlatkérő a felhívás szerint az 1. átalányarat és a 2. jótállási idő értékelési részszerpontokat határozta meg. Az értékelés során adható pontszám alsó és felső határát 1-10 pontban adta meg. Rögzítette az értékelés szabályait is, az 1. részszerpont esetében fordított arányosítást, a 2. részszerpont esetében egyenes arányosítást kívánt alkalmazni.

Előírta azt is az ajánlatkérő, hogy „A 2. értékelési szerpont esetében az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. A két szélső érték közti megajánlásra javasolt képlet:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.

A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.”

68. Az értékelési módszer, az egyenes arányosítás matematikai szabályai következtében nincs relevanciája annak, hogy a kiosztható pontszám alsó határát milyen pozitív értékben határozza meg az ajánlatkérő. A Kbt. 77. § (2) bekezdés értelmében a pontkiosztás módszere következtében a kiosztásra kerülő pontok arányokat képviselnek, az ajánlattevők között kialakuló sorrendet nem befolyásolja, hogy a kiosztásra kerülő pontok alsó határa 0 vagy 1.

69. A hivatalbóli kezdeményező alaptalanul hivatkozott arra, hogy nem indokolható az 1 pont kiosztása, ugyanis a pontszámok alsó határának megválasztását nem kell indokolni a vonatkozó kógens jogszabályi rendelkezések értelmében.

70. A Kbt. alapelvei között meghatározott egyenlő bánásmód követelménye nem sérülhetett az értékelés során kiosztható pontok alsó határának meghatározása során, mivel az ajánlatkérőnek nem volt olyan előírása, hogy az az ajánlattevő, akinek nem volt többletmegajánlása ugyanannyi pontot kap, mint az, akinek ezt meghaladóan a legalacsonyabb többletmegajánlása volt.

71. Mindezekre tekintettel állapította meg a Döntőbizottság, hogy a második kérelmi elem nem alapos.

72. A harmadik kérelmi elemében a hivatalbóli kezdeményező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a szerződés időtartamát nem a szerződéskötés időpontjától kezdődően napokban vagy hónapokban adta meg, hanem dátumszerűen határozta meg.

73. A Kbt. tételes jogszabályi rendelkezésének megsértésére a hivatalbóli kezdeményező nem hivatkozott, hanem a Kbt. alapelvei között rögzített hatékony és felelős pénzgazdálkodás elvének megsértésének döntőbizottsági vizsgálatát kérte.

74. A Kbt. nem írja elő az ajánlatkérők számára, hogy a közbeszerzési szerződéskötés időpontját, a szerződés időtartamát nem határozhatják meg konkrét dátum megadásával.

75. A Döntőbizottság felhívja a figyelmet arra, hogy Magyarország Kormánya nagy hangsúlyt fektet az uniós források maradéktalan és jogszerű, határidőben történő felhasználására. A tárgyi közbeszerzési eljárás 90%-ban uniós támogatásból valósult meg. A támogatások felhasználása határidőhöz kötött, ahogy ez kitűnik a tárgyi közbeszerzés megvalósítására vonatkozó Támogatói Okiratból is.

76. A Döntőbizottság álláspontja szerint a szerződés időtartamának dátumszerű meghatározásából nem következik az, hogy a közbeszerzési eljárás nem volt kellő gondossággal előkészítve, továbbá az sem, hogy nem tette lehetővé megalapozott költségvetés készítését.

77. A közbeszerzési eljárás esetleges elhúzódása semmiképpen nem eredményezhetett rövid kivitelezési határidőt, hiszen ahogy arra a hivatalbóli kezdeményező hivatkozott, az eljárás elhúzódása nem megfelelő indok a közbeszerzési szerződésmódosításra.

78. A hivatalbóli kezdeményező nem adott elő olyan többlet tényállási elemet, amely alapján a Kbt. alapelvei rendelkezéseinek megsértését a Döntőbizottság megállapíthatta volna.

79. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem állapított meg jogsértést a harmadik kérelmi elem körében előadottakra tekintettel.

80. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megállapításáról és annak jogkövetkezményeiről a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján állapította meg a jogsértés hiányát a második és harmadik kérelmi elem tekintetében.

81. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező kérelme ellenére nem semmisíthette meg az eljárást lezáró döntést a jogsértés megállapítása mellett, mivel a szerződés megkötésére sor került.

82. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

83. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta.

84. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés súlyát, a beszerzés tárgyát és értékét (91.670.555.-Ft). A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt és azt is, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság azt is az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás eredményére, a nyertes ajánlattevőként szerződő fél személyére nem volt kihatással. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható és a Döntőbizottság korábban bírság kiszabásával járó jogsértést állapított meg az ajánlatkérővel szemben. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

85. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

86. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

87. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per.

88. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. szeptember 1.

**Dr. Szathmári Réka sk.**  
**a tanács elnöke**

**Bán János sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Andriská Szilvia sk.**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 13343385)
2. Dr. Illés Levente ügyvéd (KRID: 18596485)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)