



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:	D.673/14/2025.
A kérelmező/ajánlatkérő:	Szegedi Tudományegyetem (Szeged, Dugonics tér 13.)
A kérelmező/ajánlatkérő képviselője:	Dr. Nagy Paulina kamarai jogtanácsos
Az I. r. érdekelt:	MEDTRONIC HUNGÁRIA Kft. (Budapest, Bocskai út 134-146.)
Az I. r. érdekelt képviselője:	Bán, S. Szabó, Rausch & Partners Ügyvédi Iroda, Dr. Kiss Dávid András ügyvéd (Budapest, József nádor tér 5-6.)
A II. r. érdekelt:	SofMedica Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (Budapest, Bartók Béla út 43-47.)
A II. r. érdekelt képviselője:	Germus és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Balogh Judit ügyvéd (Budapest, Pauler utca 11.)
A III. r. érdekelt:	PROMEDICA Healthcare Hungary Kft. (Budapest, Ángel Sanz Briz út 13. D. ép. Fsz.)
A III. r. érdekelt képviselője:	Gacsályi Béla felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Budapest, Lévay utca 6/a)
A közbeszerzés tárgya és értéke:	Sebészeti robot beszerzése, 2.109.753.685.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma:	EKR000195582024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmező/ajánlatkérő (a továbbiakban: ajánlatkérő) megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 58. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az eljárást megindító felhívást, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2024. június 12-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 349474-2024 számon közzétett – majd a 360594-2024 számú hirdetménnyel módosított – ajánlati felhívást tartalmazó hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás 5.1. Rész tartalmazta a közbeszerzés tárgyának leírását az alábbiak szerint:

„Cím: Sebészeti robot beszerzése

Leírás: Robotsebészeti rendszer beszerzése kapcsolódó szolgáltatásokkal együtt a Szegedi Tudományegyetem részére az alábbiak szerint:

1 db Robotsebészeti rendszer beszerzése sebészeti konzollal a műszaki leírásban foglaltak szerint továbbá:

- oktató szimulátor és a hozzá tartozó szoftverek és applikációk folyamatos, limit nélküli, helyszíni biztosítása oktatási célokra;
- a Berendezés telepítése, installálása, a leszállított készülék üzembe helyezése és próbája;
- 12 (tizenkét) havi teljeskörű jótállás biztosítása.

Oktatásra/képzésre vonatkozó előírások:

- RAS műtéti technika elsajátítását célzó oktatási tréning biztosítása szakterületenként 2 (kettő) azaz összesen 6 (hat) eltérő műtéti-team részére (1 műtéti team: 2 fő orvos és 2 fő szakasszisztens)
- proctoring szolgáltatás biztosítása gyártói licenszszel rendelkező szakember által, teamenként 6 műtét, összesen 36 műtét
- A folyamatos helyszíni oktatási tevékenységhez szükséges szimulátor/tréner lehetőség biztosítása, amely használatával az orvostanhallgatók elsajátíthatják és a szakorvosok pedig naprakészen tarthatják a RAS rendszer magasszintű használatához szükséges motorikus és kognitív képességeket.
- Oktatási és képzési célú digitális platform (applikáció) megléte és biztosítása a képzések folyamatos nyomonkövetéséhez és nyilvántartásához az egyetem által arra kijelölt hallgatók és oktatók számára. Az oktatási és képzési célú digitális platformhoz (applikáció) való hozzáférést létszámkorlát nélkül szükséges biztosítani.

A készüléknek alkalmasnak kell lenni legalább az alábbi szakterületek műtéteinek az elvégzésére: - Urológia - Nőgyógyászat - Általános sebészet

Teljesítésre vonatkozó előírások:

- a) Az eszköz leszállítására és telepítésére, üzemképes állapotba helyezésére, installálására, a kezelő személyzet (6 team) képzésére irányadó teljesítési határidő a Szerződés hatályba lépésétől számított 4 hónap (Alapcsomag),
- b) Ajánlattevő az üzembehelyezést követő 12 hónapban (a jótállási időszak alatt) proctoring szolgáltatást biztosít orvosi teamenként 5 műtetre, azaz összesen 30 műtetre.
- c) A Készülék sikeres üzembe helyezése után kezdődik a 12 (tizenkét) hónap jótállási időszak, melynek keretében - a gyártók által előírt gyakorisággal történő - végzendő szervizszolgáltatás, karbantartás, support szolgáltatás.

d) Ajánlatkérő a Szerződés teljes időtartama alatt (16 hónap) jogosult az opciós tételek megrendelésére.

e) Ajánlattevő a Berendezés tekintetében folyamatos, 24/7-es online távfelügyelet biztosít. Ajánlattevő köteles az Ajánlatkérő számára új, azaz bontatlan és használatlan, rendeltetésszerű használatra alkalmas termékeket megajánlani. Ajánlatkérő nem biztosít lehetőséget használt (vagy akár felújított) termékek megajánlására. Tehát az ajánlatban csak új, azaz nem használt, nem gyárilag felújított és nem demo készülék, termék ajánlható meg. A megajánlott eszköznek meg kell felelni a vonatkozó hatályos jogszabályokban, szabványokban rögzített minőségi követelménynek, és az osztályba sorolástól függően rendelkeznie kell CE minősítéssel. Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívásban és a műszaki dokumentációban rögzített szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás vagy típus helyett azzal műszakilag, funkcionalitás és minőség szerint egyenértékű megajánlást is elfogad, az Ajánlattételi felhívásban és Dokumentációban előforduló gyártmány, vagy típus megnevezés a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Bármely típus vagy gyártmány megjelölés a „vagy azzal egyenértékű” megjelöléssel értendő. Az egyenértékűséget ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia és a megfelelő dokumentumokkal alátámasztania szükséges. (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) és (5) bekezdése).

A részletes feladatleírást és feltételeket a Közbeszerzési Dokumentáció Műszaki leírása, valamint a Dokumentáció szerződés tervezete tartalmazza.”

3. A felhívás 5.1.1. Cél pontja tartalmazta az opcionális részt az alábbiak szerint:

„A Szerződés időtartama alatt az alábbi opciós tételek megrendelésére kerülhet sor az ajánlatban rögzített egységárak alapján:

- Második, teljes értékű konzol (1)
- További 12 hónap jótállás (2)
- Műtéti fogyóanyagok: ajánlattevő által megajánlott technológiától függően - bármely lehetséges robotsebészeti műtét során felmerülő fogyóanyagszükséglet. (450)
- További oktatási tevékenység 1 team részére (2 fő konzolt működtető orvos, és 2 fő műtő szakasszisztens képzése) (6)
- Műszaki leírásban előírt további képzési szimulátor és a hozzá tartozó szoftverek és applikációk folyamatos, limit nélküli, helyszíni biztosítása oktatási célokra (1)

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a fogyóanyagok tekintetében kiadásra került táblázatban nyertes ajánlattevő által a fel nem tüntetett, de a beavatkozásokhoz funkcionálisan szükséges egyéb eszközt nyertes ajánlattevő ingyen köteles a későbbiekben szállítani Ajánlatkérő megrendelése esetén.”

4. A felhívás 2.1.4. Általános információk pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

”...

5. Ajánlatkérő a beszerzés tárgyával megegyező tárgyban előzetes piaci konzultációt folytatott le. Az EPK elérhetősége: <https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/meginditott-elozetes-piaci-konzultaciok/EKR000183752024/reszletek>

...

9. A felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban nem szabályozott kérdésekben a közbeszerzési dokumentumok rendelkezései, valamint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. és végrehajtási rend-i az irányadók.

...

11. Az ajánlatban benyújtandó nyilatkozatok, dokumentumok: - Felolvasólap (Kbt. 66. § (5) bekezdés) - Nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint - Nyilatkozat a Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján - Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról (nemleges tartalom esetén is benyújtandó, összhangban a közbeszerzési dokumentáció előírásaival) - Nyilatkozat Kbt. 66. § (6) bekezdés alapján (Alvállalkozók bevonásáról szóló nyilatkozat) - Nyilatkozat Kbt. 65. § (7) bekezdés alapján - Nyilatkozat üzleti titokról - Nyilatkozat fordításról - Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (EEKD) - Aláírási címpéldány, aláírás minta (az aláírási címpéldány, aláírás minta benyújtása az ajánlattevők, illetve adott esetben az alkalmasság

igazolásában részt vevő gazdasági szereplők részéről szükséges, összhangban a közbeszerzési dokumentáció előírásaival) - Közös ajánlattételről szóló megállapodás (adott esetben) - Meghatalmazás (adott esetben) - Nyilatkozat az egyenértékűségről (adott esetben) - Nyilatkozat az ukrainai helyzettel összefüggésben - Nem magyarországi letelepedésű Ajánlattevő nyilatkozata a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján - A megajánlott eszközre vonatkozó termékadatlap vagy gyártói adatlap vagy termékismertető vagy műszaki leírás (a magyar nyelv mellett angol nyelven is benyújtható) Továbbá az ajánlatban kérjük bemutatni az oktatási tevékenységet és a support tevékenységet. - Műszaki adatlap. Felhívjuk AT figyelmét, hogy a műszaki adatlapon a megajánlott termék típusát, gyártóját és a származási helyét kötelező rögzíteni, ezen adatok hiánya nem hiánypótolható, és az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. - Részletes ártáblázat.

12. A nyertes Ajánlattevőnek szerződéskötésre be kell nyújtani a megajánlott eszköz/berendezés CE EU megfelelőségi nyilatkozatát.

13. Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárás a Kbt. 53. § (5)-(6) bekezdése alapján – feltételes közbeszerzéseként indul, mivel ajánlatkérő támogatásra irányuló módosító igényt (a szerződés tárgyát érintő Támogatási Szerződés módosítása iránti igényt) nyújt be, és az ajánlatkérő a módosításra irányuló igény el nem fogadását, olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja.

...

15. Ajánlatkérő 1 db sebészeti robot kíván beszerezni hozzá kapcsolódó kiegészítő elemekkel és szolgáltatásokkal. A beszerzés egy egységet képez, a szolgáltatási feladat az egy eszköz beszerzésétől nem függetleníthető. Műszakilag és gazdaságilag a részekre bontás nem értelmezhető.”

5. A felhívás 5.1.6. Általános információk pontja tartalmazta az európai uniós alapokra vonatkozó információkat az alábbiak szerint:

„Unió alapok programja: Reformtámogató program (a reformösztönző eszközt és a konvergenciatámogató eszközt is beleértve) (2021/2027)

Az uniós alapok azonosítója: RRF-2.1.2-21-2022-00012”

6. A felhívás 5.1.10. pontja tartalmazta az értékelési szempontrendszer az alábbiak szerint:

„1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (nettó HUF)

Súlyozás: 60

2. 3D HD képi megjelenítés (igen/nem)

Súlyozás: 5

3. Robotkarral szerelhető és a sebészeti konzolból irányítható, működtethető szövet- és érhegesztő eszköz elérhetősége (igen/nem)

Súlyozás: 4

4. A karok szerszám nélküli, kézzel kezelhető mechanikus kioldói lehetővé teszik bármelyik kar külön-külön való kivonását az aktív használat során anélkül, hogy a ki nem vont karok működése akadályoztatva legyen. (igen/nem)

Súlyozás: 7

5. Az eszközök fok-ban mért hossz tengelyű legnagyobb elforgási értéke (min. 400 fok, max. 800 fok)

Súlyozás: 7

6. Kompatibilitás más gyártó(k) egyszerűhasználatos termékeivel (trokárok és/vagy dedikált kanülak) (igen/nem)

Súlyozás: 7

7. A termék teljes életciklusában a rendszerműködtető szoftver (firmware, kivéve az oktatáshoz kapcsolódó szoftver és applikációk) frissítése ingyenesen biztosított (igen/nem)

Súlyozás: 5

8. Sterilizálható trokárok (igen/nem)

Súlyozás: 5

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány alapján értékeli. Értékelés módszere: ár értékelési szempont: fordított arányosítás módszere, a minőségi értékelési részszerzőpontok: 2-4. és 6-9. értékelési részszerzőpont: pontkiosztás módszere, 5. értékelési részszerzőpont: egyenes arányosítás módszere.”

7. A felhívás 5.1.12. A közbeszerzésre irányadó feltételek pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy az ajánlattételi határidő 2024. július 22-én 10.00 óra.

8. A közbeszerzési dokumentumok részét képezték az alábbiak:

Ártáblázat – műszaki elvárások (Artabla_muszaki_elvarasok_[SZTE_robot].xlsx)

Fogyóanyag ártábla (Fogyoanyag_artabla_[SZTE_robot]_mod.xlsx)

Közbeszerzési dokumentumok (KD_[SZTE_robot].pdf)

Iratminták (Iratmintak_[SZTE_robot].docx)

Szerződéstervezet (Szerzodestervezet_[SZTE_robot])

9. A „Közbeszerzési dokumentumok (KD_[SZTE_robot].pdf)” 16. oldalán a „Műszaki leírás, feladatleírás” cím alatt az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Ajánlattevők figyelmét, hogy a műszaki leírás teljes terjedelemben, külön mellékletként kerül a közbeszerzési dokumentumokhoz csatolásra.”

10. Az Artabla_muszaki_elvarasok_[SZTE_robot].xlsx elnevezésű fájl tartalmazott egy „Árajánlat” elnevezésű munkalapot és egy „Műszaki adatlap” elnevezésű munkalapot.

11. A „Műszaki adatlap” elnevezésű munkalap tartalmazta az ajánlatkérő műszaki elvárásait, a műszaki leírást az alábbiak szerint:

Korszerű, legújabb generációs robotsebészeti (RAS) rendszer beszerzése a Szegedi Tudományegyetem részére		
Ajánlattevő neve:		
Ajánlattevő székhelye:		
Előírt paraméterek, termékjellemzők, műszaki és minőségi elvárások, műszaki minimumkövetelmények		Ajánlat
Gyártó:		
Típus:		
Származási hely:		
Műszaki elvárások		
A megajánlott eszköz CE tanúsítvánnyal rendelkezik	IGEN	
A megajánlott eszköz a legújabb technológiájú terméke az ajánlattevőnek	IGEN	
Többször használatos 7 szabadságfoggal rendelkező eszköz	IGEN	
A sebészeti konzol alkalmas szimulációs üzemmód futtatására, az egyetemi hallgatók és RAS vizsgát tenni kívánó orvosok oktatása végett	IGEN	
Multi portos (cserélhető) eszközök és kamera	IGEN	
Áram kimaradás esetén (backup, újratölthető akkumulátor, UPS) áramforrás min. 5 perc időtartamra	IGEN	
Kamera endoszkóp átmérője Elfogadható érték: min: 8mm max: 12mm	Kérjük megadni	
Kamera felbontása: minimum FULL-HD minőség	IGEN	
Műtéti terület kamera által történő megjelenítése 2D-ben	IGEN	
Egyszerű port elhelyezés	IGEN	
Monopoláris és bipoláris koagulálás lehetősége	IGEN	
Többször használatos, a robotkarokra alkalmazható sebészeti eszközök (pld.: ablakos fogó, ívelt olló, tűfogó, monopoláris ívelt olló, bipoláris Maryland fogó, endoscop kamera összes)	IGEN	
A többször használatos, a robotkarokra alkalmazható sebészeti eszközök sterilizálási protokolljának megléte	IGEN	
Sebészeti konzol mérete	Kérjük megadni	

Sebészeti konzol súlya	Kérjük megadni	
Robotkarokat tartó egység(ek) súlya	Kérjük megadni	
Robotkarokat tartó egység(ek) mérete	Kérjük megadni	
Minőségi értékelési szempontokhoz tartozó műszaki paraméterek		
3D HD képi megjelenítés	Kérjük megadni	
Robotkarra szerelhető és a sebészi konzolból irányítható, működtethető szövet- és érhegesztő eszköz elérhetősége	Kérjük megadni	
A karok szerszám nélküli, kézzel kezelhető mechanikus kioldói lehetővé teszik bármelyik kar külön-külön való kivonását az aktív használat során anélkül, hogy a ki nem vont karok működése akadályoztatva legyen	Kérjük megadni	
Az eszközök fok-ban mért hossz tengelyű legnagyobb elforgási értéke (Az eszközök fok-ban mért hossz tengelyű, egyirányban mért, legnagyobb elforgási értékének min. 400 foknak kell lennie. A 400 foknál kedvezőtlenebb megajánlás a teljes ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.)	Kérjük megadni	
A megajánlott eszköz mely gyártó(k) egyszerűhasználatos termékeivel (trokárok és/vagy dedikált kanülák) kompatibilisek?	Kérjük megadni	
A termék teljes életciklusában a rendszerműködtető szoftver (firmware) (kivéve az oktatáshoz kapcsolódó szoftver és applikációk) frissítése ingyenesen biztosított	Kérjük megadni	
Sterilizálható trokárok	Kérjük megadni	
A készüléknek alkalmasnak kell lennie az alábbi szakterületeken történő felhasználásra:		
Urológia	IGEN	
Nőgyógyászat	IGEN	
Általános sebészet	IGEN	
Az ajánlat tartalmazza		
Jótállás min. 12 hónap	IGEN	
Az ajánlat tartalmazza a rendszer helyszíni telepítését, installálását, a leszállított készülék üzembe helyezését és az előírt próbaüzemet A berendezés mobil mivoltára való tekintettel, telepítése nincs egzakt helyhez kötve. Üzemelése tervezetten és elsődlegesen, de nem kizáróan (lévén Ajánlatkérő több telephelyén is fenntart és üzemeltet műtőblokkot) a 6725 Szeged, Semmelweis utca 6-8- szám alatt központi műtőblokkban tervezett. A műtőblokkon belül a berendezés számára mind a 18 műtőre alkalmas helyiségben rendelkezésre áll a megfelelő méretű alapterület, kapcsolódó (saját) belső (medikai) hálózat, valamint a szabványos (medikai, leválasztott) erősáramú hálózat, a gép csatlakozásához 1 fázisú villásdugóval biztosít Ajánlatkérő lehetőséget. Valamint az épület szabványos kettős betáplálással szünetmentes és aggregátoros rendszerrel van ellátva, saját üzemeltetésű 10kV transzformátorállomásról. Ajánlatkérő meglévő műtőasztalai fix telepítésű tönkös kialakításúak ebben az épületben (további épületeinkben eltérő kialakítás lehetséges).	IGEN	
Szakember képzés: RAS műtéti technika elsajátítását célzó oktatási tréning biztosítása szakterületenként 2 (kettő) azaz összesen 6 (hat) eltérő műtéti-team részére (1 műtéti team: 2 fő orvos és 2 fő szakasszisztens)	IGEN	
Szakember képzés: proctoring szolgáltatás biztosítása gyártói licenszszel rendelkező szakember által, teamenként 6 műtét, összesen 36 műtét.	IGEN	
Képzési szimulátor és a hozzá tartozó szoftverek és applikációk folyamatos, limit nélküli, helyszíni biztosítása oktatási célokra	IGEN	
Oktatási és képzési célú digitális platform (applikáció) megléte és biztosítása a képzések folyamatos nyomonkövetéséhez és és nyilvántartásához az egyetem által arra kijelölt hallgatók és oktatók számára.	IGEN	
24/7-es távfelügyelet	IGEN	

12. A „Fogyóanyag ártábla (Fogyoanyag_artabla_[SZTE_robot]_mod.xlsx” elnevezésű Excel fájl 106 féle műtéti fogyóanyag megnevezését tartalmazta, a táblázat első hat oszlopa a trokárrok (összesen kilencféle trokár) esetében az alábbiakat tartalmazta:

Sor-szám	Megnevezés	AJÁNLATTEVŐ ÁLTAL KITÖLTENDŐ			
		Élettartam (sterilizálhatóság)**	Kiszereleési egység***	Egy kiszereleés mennyisége (db)	Nettó egységár (HUF/kiszereleési egység)
...					
45	Inszuflátor trokár 100 mm hosszú				
46	Inszuflátor trokár 120 mm hosszú				
47	Inszuflátor trokár 150 mm hosszú				
...					
70	VersaOne™ újrafelhasználható pozicionáló kanül 8 mm-es trokár				
...					
72	VersaOne™ újrafelhasználható pozicionáló kanül 11 mm-es trokár				
...					
74	VersaOne™ újrafelhasználható pozicionáló kanül 12 mm-es trokár				
...					
76	VersaOne™ pengék nélküli pozicionáló trokár - 8 mm				
77	VersaOne™ univerzális kanül pozicionáló trokár - 8 mm				
78	VersaOne™ optikai pozicionáló trokár - 11 mm				

A táblázat fejlécében az alábbiak szerepeltek:

„FIGYELEM! A táblázat "H", "J" és "L" oszlopában meg kell adni 360 sebészeti műtét, 45 urológiai műtét és 45 nőgyógyászati műtét tervezett fogyóanyag-mennyiséget. Az ajánlatot erre a mennyiségre kell megadni. Ajánlatkérő kifejezetten felhívja a figyelmet arra, hogy a megadott mennyiségek csak becsült mennyiségek. A pontos mennyiségek a betegforgalom alakulása miatt előre nem tervezhetők meg, ezért a táblázatban megadott fogyóanyagok a feltüntetett mennyiségtől eltérően is lehívhatók lesznek. A megadott mennyiségek az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálják.

Amennyiben az ajánlattevő által megajánlott sebészeti robothoz valamely fogyóanyag nem szükséges, kérjük, hogy – akár további sorok beszúrásával – adja meg az azonos funkciót betöltő fogyóanyag(ka)t és azok paramétereit. Amennyiben sorok beszúrása szükséges, úgy kérjük, hogy minden új sor elején az érintett fogyóanyag A oszlop szerinti sorszámát tüntessék fel. Amennyiben a felsorolásban nem található minden, az ajánlattevő részéről szállítható és a megnevezett műtétek során felhasználandó tétel, azokat kérjük új sorban, új sorszámmal beszúrni!

Ajánlattevőknek a "C"- "F" és "H", "J" és "L" oszlopokat kell kitölteni, mely adatokból a táblázat automatikusan számítja a "G", az "I", a "K" és az "M" oszlop árait, valamint a 111-113. sorokban az összárakat.”

A táblázat láblécében az alábbiak szerepeltek:

** A termék felhasználhatósági számát kell megadni. Ha a megajánlott termék egyszerűhasználatos, a beírandó érték "1". Ha a termék többszörhasználatos, a használhatóság (sterilizálhatóság) számosságát kell beírni.

*** A legkisebb rendelhető mennyiségi egységet kell megadni, melynek további osztása nem megoldható, melynek a csomagolása nem bontható. (pld.: db, doboz, csomag stb)

13. A „Közbeszerzési dokumentumok (KD_[SZTE_robot].pdf)” részét képezte „Az eljárást megindító felhívás kiegészítése” című dokumentum, amelynek 10-15. pontjai az alábbiakat tartalmazták:

„10. Az ajánlatnak Felolvasólapot kell tartalmaznia a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint, valamennyi a Kbt. 68. § (4) bekezdése szerinti adat feltüntetésével. (EKR űrlap)

11. Az ajánlatban csatolni szükséges a megajánlott eszközre vonatkozó műszaki adatlapot a megajánlott eszköz részletes műszaki leírásával és a gyártó, származási hely, konkrét típus, megjelölésével. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy ajánlatkérő az adatlapra vonatkozóan nyilatkozatmintát ad ki. Javasolt a kiadott minta használata. Amennyiben ajánlattevő a kiadott mintától eltér, ajánlatkérő abban az esetben tudja elfogadni az egyéb dokumentumot, amennyiben legalább a kiadott nyilatkozatminta szerinti adatokat tartalmazza. (Műszaki adatlapok)

12. Az ajánlatban csatolni szükséges a részletes ártáblázatot. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy ajánlatkérő az ártáblázatra vonatkozóan nyilatkozatmintát ad ki. Kérjük a kiadott minta használatát.

13. Az ajánlatban csatolni szükséges a megajánlott eszközre vonatkozó termékadatlapot vagy gyártói adatlapot vagy termékismertetőt vagy műszaki leírást (a magyar nyelv mellett angol nyelven is benyújtható). Továbbá az ajánlatban kérjük bemutatni az oktatási tevékenységet és a support tevékenységet.

14. A műszaki leírásban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások – a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 46. § (3) bekezdése alapján – a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek. Ajánlatkérő a meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dolgokkal mindenben egyenértékű megajánlást is elfogad, amely maradéktalanul kielégíti a műszaki leírásban meghatározott paramétereket. Ajánlattevőnek a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologtól való eltérésről az ajánlatában nyilatkoznia kell, és az ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítania/igazolnia kell, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

15. Az ajánlatban valamennyi dokumentumot magyar nyelven kell benyújtani, kivéve a termékadatlapok vagy gyártói adatlapok vagy termékismertetők, amelyek a magyar nyelv mellett angol nyelven is benyújthatóak. Az ajánlatkérő a fordítások esetén az ajánlattevő általi magyar fordítást elfogadja a Kbt. 47. § (2) bekezdés alapján, erről ajánlattevőnek nyilatkoznia kell az ajánlatban. A fordítás tartalmának helyességéért az ajánlattevő felelős. Az Ajánlatkérő kizárólag a fordítás szövegét vizsgálja. Az Ajánlatkérő elfogadja az eredetileg 2 nyelven készült nyilatkozatokat, iratokat, igazolásokat is.”

14. A „Közbeszerzési dokumentumok (KD_[SZTE_robot].pdf)” részét képezte „Az ajánlatot alkotó dokumentumok” című rész, amely – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

Dokumentum megnevezése	Formátumkövetelmény
...	
Részletes ártáblázat (Árazótábla/költségvetés) (pdf formátumban). Az ártáblázatban meg kell adni a megajánlott termék típusát, gyártóját és származási helyét.	pdf egyszerű elektronikus másolat, vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum
Műszaki adatlap. A műszaki adatlapon a megajánlott termék típusát, gyártóját és a származási helyét kötelező rögzíteni, ezen adatok hiánya nem hiánypótolható, és az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.	pdf egyszerű elektronikus másolat, vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum

A megajánlott eszközre vonatkozó termékadatlap vagy gyártói adatlap vagy termékismertető vagy műszaki leírás (a magyar nyelv mellett angol nyelven is benyújtható)	pdf egyszerű elektronikus másolat, vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum
...	

15. A „Közbeszerzési dokumentumok (KD_[SZTE_robot].pdf)” részét képezte „Az ajánlatok elbírálása, az értékelés módszere” című rész, amely – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Minőségi értékelési szempontok:

...

6. Kompatibilitás más gyártó(k) egyszerűhasználatos termékeivel (trokárok és/vagy dedikált kanülák) (igen/nem) (súlyszám: 7)

Ajánlatkérő a 6. minőségi értékelési szempont esetén a pontkiosztás módszerét alkalmazza.

IGEN válasz: 10 pont

Nem válasz: 0 pont

...

8. Sterilizálható trokárok (igen/nem) (súlyszám: 5)

Ajánlatkérő a 9. minőségi értékelési szempont esetén a pontkiosztás módszerét alkalmazza.

IGEN válasz: 10 pont

Nem válasz: 0 pont”

16. Az „Iratminták” (Iratmintak_[SZTE_robot].docx) című dokumentumban elsőként a „Tartalomjegyzék (az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok, egyéb iratok jegyzéke)” szerepelt, ebben – egyebek mellett – az alábbiak:

Dokumentum megnevezése	Formátumkövetelmény
...	
Részletes ártáblázat (Árazótábla/költségvetés) (pdf formátumban). Az ártáblázatban meg kell adni a megajánlott termék típusát, gyártóját és származási helyét.	pdf egyszerű elektronikus másolat, vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum
Műszaki adatlapok a megajánlott eszközök részletes műszaki leírásával és a gyártó, származási hely, konkrét típus megjelölésével	pdf egyszerű elektronikus másolat, vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum
Gyártói katalógus vagy gyártói termékismertető magyar vagy angol nyelven	pdf egyszerű elektronikus másolat, vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum
...	

17. Az ajánlattételi határidőig a következő ajánlattevők nyújtották be ajánlataikat: a III. r. érdekelt 2024. július 20-án, az I. r. érdekelt 2024. július 21-én és a II. r. érdekelt 2024. július 22-én.

18. Az ajánlatkérő négy alkalommal (2024. szeptember 16-án, 2024. november 12-én, 2025. január 13-án, 2025. március 18-án) kérte fel az ajánlattevőket a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az ajánlataik további 60 nappal történő fenntartására.

19. Az ajánlatkérő 2025. április 8-án készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést.

Az összegezés V. szakasza szerint az eljárás eredményes volt, V.2.1) pontja szerint a beérkezett ajánlatok száma: 3.

Az összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tett az I. r. érdekelt, az V.2.7) pont szerint nyertes ajánlattevő lett.

Az összegezés V.2.12) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tett a II. és III. r. érdekelt.

20. A III. r. érdekelt 2025. április 24-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, amelyben az ajánlatkérőnek a III. r. érdekelt ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését tartotta jogsértőnek.

A Döntőbizottság a 2025. június 18-án kelt D.244/20/2025. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 79. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és megsemmisítette az ajánlatok elbírálásáról szóló, 2025. április 8-án megküldött összegezést.

21. Az ajánlatkérő 2025. június 24-én kérte valamennyi ajánlattevőt, hogy ajánlatukat a D.244/20/2025. számú határozat véglegességének időpontjától számított harminc napig tartsák fenn. Mindhárom ajánlattevő nyilatkozott arról, hogy ajánlatát 2025. július 18. napjáig folytatólagosan fenntartja.

22. Az ajánlatkérő 2025. július 18-án módosította az összegezést.

Az összegezés V. szakasza szerint az eljárás eredményes volt, V.2.1) pontja szerint a beérkezett ajánlatok száma: 3.

Az összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tett az I. r. érdekelt, V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő lett.

Az összegezés V.2.12) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tett a II. és III. r. érdekelt.

Az összegezés VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka pontjában az alábbiak szerepeltek: „A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.244/20/2025. iktatószámom meghozott határozatában megállapította, hogy Ajánlatkérő megsértette a 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 79. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatok elbírálásáról szóló, 2025. április 08. napján megküldött összegezést. Erre tekintettel az eljárást lezáró döntés módosítása és új összegezés megküldése szükséges.”

Az ajánlatkérő a Döntőbizottság D.244/20/2025. számú határozatának 67-74. pontjára tekintettel módosította a III. r. érdekelt ajánlata érvénytelenségének indokolását.

23. Az ajánlatkérő 2025. július 18-án valamennyi ajánlattevőt – külön dokumentumban is – tájékoztatta a II. és III. r. érdekelt ajánlata érvénytelenné nyilvánításának indokairól.

24. A III. r. érdekelt 2025. augusztus 6-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, amelynek első kérelmi elemében az ajánlatkérőnek a III. r. érdekelt ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését, második kérelmi elemében az ajánlatkérőnek az I. r. érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánító döntését tartotta jogsértőnek.

A Döntőbizottság a 2025. október 7-én kelt D.493/18/2025. számú határozatában a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 79. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és megsemmisítette az ajánlatok elbírálásáról szóló, 2025. július 18-án módosított összegezést. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második eleme tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasította.

A jogorvoslati kérelem

25. Az ajánlatkérő 2025. október 20-án nyújtotta jogorvoslati kérelmét, saját mulasztása jogsértő volta miatt.

26. Kérte a Döntőbizottságtól a jogsértés megtörténtének megállapítását, a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok, valamint az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárásban hozott valamennyi döntés megsemmisítését a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerint.

27. Az ajánlatkérő megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, valamint a Kbt. 58. § (1)-(2) bekezdését jelölte meg, amelyek alapján az ajánlatkérő egyrészt köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni, másrészt az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, továbbá az ajánlatkérő úgy köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást, hogy az tartalmazza azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

28. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem előterjesztésének részletes indokaként az alábbiakat adta elő:

Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottság D.493/18/2025. számú határozatában foglalt megállapításokra, valamint az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati eljárásban tett iránymutatásokra alapította.

Az ajánlatkérő beszerzését hosszadalmas piackutatás előzte meg, amely során a sebészeti robotok piacán jelen lévő – későbbiekben ajánlattevő – piaci szereplők benyújtott indikatív ajánlataikban alapvető információkkal szolgáltak az új, innovatív sebészeti technológiát kiszolgáló eszközeik vonatkozásában. Fontos hangsúlyozni, hogy a három piaci szereplőből két szereplő eszköze Magyarországon még újdonságnak számít, amely vonatkozásában a működési paraméterek szélesebb körben történő megismerhetőségére nem került sor, a gyártói leírások publikus felületeken csak részben álltak előzetesen rendelkezésre.

Az előkészítés során az eljárásban később vitássá váló, a rendeltetésszerű használatra vonatkozó általános előírásnak a Döntőbizottság által elvárt egyértelműsítése (azaz a felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban a kompatibilitás, illetve a tartozékok fő eszközzel történő együttalkalmazhatóságának részletezése) fel sem merült mint követelmény vizsgálat, hiszen az orvostechikai eszközökre, azok gyártóira és forgalmazóira vonatkozó kötelező erejű szabályozás (az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/745 rendelete az orvostechikai eszközökről, MDR) alapján az ajánlatkérő feltételezte, hogy a tartozékok és az eszközök kompatibilisek egymással.

Az ajánlatkérő a piackutatás során rendelkezésére bocsátott adattartalom alapján állította össze a közbeszerzési dokumentumokat, feltételezve a gazdasági szereplők megalapozott és valós ismereteit az általuk forgalmazott eszközök és tartozékaik jogszerű és rendeltetésszerű használhatósága vonatkozásában, feltételezve továbbá az indikatív ajánlatok tartalmának valóságát és szakmai megalapozottságát, ennek a keretében a felhívás II.2.4) pontjában a következőket rögzítette:

„Ajánlattevő köteles az Ajánlatkérő számára új, azaz bontatlan és használatlan, rendeltetésszerű használatra alkalmas termékeket megajánlani. Ajánlatkérő nem biztosít lehetőséget használt (vagy akár felújított) termékek megajánlására. Tehát az ajánlatban csak új, azaz nem használt, nem gyárilag felújított és nem demo készülék, termék ajánlható meg. A megajánlott eszköznek meg kell felelni a vonatkozó hatályos jogszabályokban, szabványokban rögzített minőségi követelménynek, és az osztályba sorolástól függően rendelkeznie kell CE minősítéssel.”

A Döntőbizottság D.493/18/2025. számú határozatának releváns megállapításai szerint:

„...A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok részletes vizsgálatát követően megállapította, hogy az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a további közbeszerzési dokumentumokban nem részletezte, hogy mit ért az alatt, hogy rendeltetésszerű használatra alkalmas az adott termék. Nem részletezte azt sem, hogy mely termékekre vonatkozik ez az előírás (pl. az összes műtéti fogyóanyagra). Így az ajánlattevők csak a szókapcsolat általános jelentéséből, valamint a szókapcsolat felhívásban történt elhelyezéséből, a szöveggörnyezetből következtethettek arra, hogy ezen követelmény alatt az ajánlatkérő mit ért. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az igazolási módot sem írta elő, vagyis azt, hogy miképpen kell igazolni, hogy a megajánlott termék rendeltetésszerű használatra alkalmas.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az, hogy egy termék rendeltetésszerű használatra alkalmas kell legyen, egy olyan általános követelmény, amelyet tartalommal kell kitölteni ahhoz, hogy ezen követelménynek meg nem felelés egy ajánlat érvénytelenségéhez vezessen. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő csak a módosított összegezésben adta meg a rendeltetésszerű használat részletes fogalmát, a módosított összegezésben kapcsolta össze a rendeltetésszerű használat fogalmát a kompatibilitással, az együttalkalmazhatósággal. A módosított összegezésben megjelenő ajánlatkérői elgondolás alapján az ajánlattevőknek valamennyi megajánlott termék (pl. az összes műtéti fogyóanyag) esetében igazolniuk kellett volna, hogy az adott termék rendeltetésszerű használatra alkalmas, együttalkalmazható a megajánlott robotsebészeti rendszerrel.

Fentiekből következően a Döntőbizottság álláspontja szerint a vizsgált indokok nem illenek bele a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjába. Az ajánlatkérőnek nem volt olyan – a módosított összegezésben megjelölt – konkrét előírása sem a felhívásban, sem a további közbeszerzési dokumentumokban, amelynek a kérelmező ajánlata nem felelt volna meg. Ahogy a Döntőbizottság a fentiekben megállapította, az ajánlatkérő valójában ugyanazon okból nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mint a korábbi összegezésben: a kérelmező nem igazolta a megajánlott sterilizálható trokárok kompatibilitását / együttalkalmazhatóságát a megajánlott robotsebészeti rendszerrel és ezen igazolás hiányát az ajánlatkérő összekapcsolta a rendeltetésszerű használatra alkalmasság követelményének való meg nem feleléssel.

A Döntőbizottság határozott álláspontja, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján akkor nyilváníthat érvénytelenné egy ajánlatot, ha van olyan konkrét, világos, pontos – felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban vagy jogszabályban meghatározott – feltétel, amelynek nem felel meg az ajánlat. Az ajánlattevők számára a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban egyértelmű, világos feltételeket, elvárásokat kell megfogalmazni, hogy az ajánlattevők tisztában legyenek a követelményekkel és azok alapján megfelelő ajánlatot tudjanak tenni. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján olyan okból nem nyilváníthat érvénytelenné egy ajánlatot, amelyre vonatkozóan nem volt ajánlatkérői vagy jogszabályi előírás és igazolási mód...”

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Döntőbizottság a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok olyan súlyos fokú hiányosságát állapította meg a fenti rendelkezésekben, amely a közbeszerzési eljárás jelen szakaszában jogszerűen már nem orvosolható, és ez a hiányosság érdemben hat ki a benyújtott ajánlatok műszaki megfelelésére és annak vizsgálatára.

Az ajánlatkérői előírások fenti tartalmi hiánya (azaz a rendeltetésszerű használat fogalma nem volt tartalommal kitöltve) oda vezetett, hogy a Kbt. 58. § (2) bekezdésében rögzített azon alapvető és a jogszerű versenyt egyenlőként biztosító ajánlatkérői kötelezettség nem teljesült, hogy az előírt orvosszakmai paraméterek alapján az ajánlatok teljes körűen meg tudjanak felelni az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

Amennyiben a felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok, illetve a műszaki leírás tartalma szerint a rendeltetésszerűség az ajánlatban foglalt valamennyi eszköz (fődarab és annak jogi sorsában osztozó tartozék) vonatkozásában nem biztosítható az eljárásban meghozható ajánlatkérői döntés alapján, úgy az ajánlatkérő mint hármas progresszivitásban működő betegellátó egység hosszú távon olyan orvosszakmai és üzembiztonsági kockázatokat lenne kénytelen vállalni, amelyek kifejezetten ellentétben állnak az orvosszakmai eszközök forgalmazására vonatkozó alapvető hazai és uniós jogszabályi rendelkezésekkel, súlyosan veszélyeztethetnék a betegellátás biztonságát és gazdaságilag sem biztosítanák a közpénzek hatékony elköltésének alapvető elvárásait.

A Döntőbizottság a D.13/15/2020. számú határozatában rögzítette, hogy „(a) közbeszerzés tárgyának meghatározása – tekintettel arra, hogy a közbeszerzés célja az ajánlatkérő beszerzési igényének kielégítése – kiemelkedő jelentőséggel bír már a közbeszerzési eljárás előkészítése során is. Ahhoz, hogy az ajánlattevők műszakilag megfelelő, gazdasági szempontból reális ajánlatot tudjanak adni, az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során általában elvárható alapossgággal kell eljárnia ahhoz, hogy a közbeszerzési dokumentumokban – kiemelten a műszaki leírásban – úgy tudja meghatározni a közbeszerzés tárgyát, hogy az

lehetővé tegye az ajánlattevők számára a megajánlandó termék megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaitélését.”

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárást érintő két korábbi döntésében kimondta és megerősítette, hogy az eredeti műszaki leírás nem volt alkalmas arra, hogy az ajánlattevők meg tudják állapítani, hogy kompatibilis, rendeltetésszerű használatra alkalmas eszközt kell megajánlaniuk az eljárásban, illetve a paraméterek kellő alapossággal részletezett meghatározásának hiánya nem teszi lehetővé a Kbt. alapelveinek megfelelő objektív bírálatot, ezáltal az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését is. Kizárólag a közbeszerzési eljárás értékelési szakaszában merült fel, hogy a forgalmazott eszközök rendeltetésszerű használhatóságának fogalma az egyes ajánlattevők számára eltérő tartalommal bír, és ezzel kapcsolatosan a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményrendszer túl általános útmutatást nyújt az ajánlattevők számára, nem emeli ki egyértelműen, hogy az ajánlat elkészítése során mely körülményekre legyenek különös figyelemmel.

Az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértése körében a közbeszerzési dokumentumokat – köztük a közbeszerzési műszaki leírást – oly módon állította össze és bocsátotta a gazdasági szereplők rendelkezésére, hogy azok alapján nem lehet orvosszakmai szempontból reális és az eszköz rendeltetésének megfelelő ajánlatot benyújtani. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban nem határozta meg pontosan a közbeszerzés tárgyának minden releváns jellemzőjét, amelynek következtében az ajánlattevők nem lehettek abban a helyzetben, hogy orvosszakmai és műszaki szempontból a jogszabályokban, és forgalmazásra vonatkozó uniós rendelkezésekben foglaltak szerint megalapozott ajánlatot nyújtsanak be a közbeszerzési eljárás során.

A Döntőbizottság konzekvens gyakorlata szerint az ajánlatkérő kötelessége, hogy a közbeszerzési műszaki leírást, ezen belül a közbeszerzés tárgyát és annak paramétereit olyan részletezettséggel határozza meg, hogy az ajánlattevők pontosan tisztában legyenek azzal, hogy mire kell ajánlatot tenniük, a Kbt. erre vonatkozó rendelkezései a verseny átláthatóságára vonatkozó alapvető rendelkezéseket hivatottak szolgálni. A Kbt. alapján elfogadhatatlan, hogy a közbeszerzés tárgyra és mennyiségére az ajánlattevőknek kelljen következtetniük piaci ismereteik, működésük jogszabályi háttére, vagy korábbi tapasztalataik alapján. Az ajánlatkérő csak az általa a Kbt. 50. § (1) bekezdése alapján a felhívásban és a dokumentációban foglalt konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani (D.337/2019.)

A felhívásnak és a további közbeszerzési dokumentumoknak a Kbt. 50. § (4) bekezdése alapján minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel ajánlatot tehessenek. A közbeszerzés tárgyának meghatározása jogsértő, nem egyértelmű és nem kellően pontos ahhoz, hogy lehetővé tegye az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, és azon keresztül a megfelelő és érvényes ajánlattételt. Ebből következik egyben az is, hogy az ajánlattevők részéről eltérően értelmezett előírások alapján megtett ajánlatok összehasonlítása, jogszerű bírálat sem végezhető el, amely a Kbt. 58. § (1) bekezdésének sérelmét alapozza meg.

Az ajánlatkérő határozott álláspontja tehát, hogy a fent hivatkozott döntésekben megállapított jogsértések súlyosan relevánsak az eljárást lezáró döntés meghozatala vonatkozásában, és más módon a beszerzési folyamat jogszerűsége nem állítható helyre, így indokolt a jogsértés megállapítása, valamint a felhívás, a közbeszerzési dokumentumok és az eljárásban hozott valamennyi ajánlatkérői döntés megsemmisítése.

29. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a határozathozatal során a jogsértés megállapításához kapcsolódó bírság kiszabása körében – a Kbt. 165. § (6) bekezdésére hivatkozással – mellőzze a bírság kiszabását az ajánlatkérő vonatkozásában, vagy bírság kiszabása esetén az eset összes körülményeinek mérlegelése alapján értékelje az ajánlatkérő együttműködő magatartását, a korábbi két határozatban kiszabott bírság súlyos összecszerűségét, az eljárásban megvalósított folyamatba épített ellenőrzés megállapításait, a jogszerűség ismételt tanúsítását, valamint azon körülményt, hogy a beszerzés tárgya egy

innovatív, korábban a betegellátásba be nem vezetett technológia. Értékelni kérte azon körülményt is, hogy az előkészítés hiányossága az ajánlatkérőnek nem felróható, egy piaci szereplő ellentmondó, nem a rendelkezésre álló használati útmutatók tartalmának megfelelő nyilatkozatainak okszerű következménye volt.

30. Az ajánlatkérő utalt arra, hogy a Kbt. 148. § (5) bekezdésére tekintettel a jogorvoslati kérelmet határidőben terjesztette elő, mivel a jogorvoslati kérelem megküldése napján a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszban volt, tekintettel a Döntőbizottság D.493/18/2025. számú határozatának rendelkező részében foglaltakra. Előzetes vitarendezési eljárásra a jogsértő mulasztással szemben nem került sor.

31. Az ajánlatkérő a III. r. érdekelt – eljárási kifogással kapcsolatos – észrevételére reagálva az alábbiakat adta elő:

A Kbt. 148. § (3) bekezdése hivatkozik arra, hogy a Kbt. 148. § (5) bekezdése eltérő, ún. speciális szabályozással bír, ahol a jogorvoslati kérelem benyújtásának határidejét határozza meg a jogszabály, amely a jogorvoslati jog gyakorlásának abszolút és objektív, a jogsértés bekövetkezésétől számított, nem a tudomásszerzéstől függő maximális ideje. Az ajánlatkérő jogszerűen és a törvény adta keretek között élt tehát jogorvoslati jogával.

32. Az ajánlatkérő a III. r. érdekelt szakmai és érdemi észrevételére reagálva az alábbiakat adta elő:

Az ajánlatkérő meglátása szerint a III. r. érdekelt a jogorvoslati kérelmet félreértette, azt a saját ajánlata műszaki tartalma megfelelőségének – minden szempontból elkésett – alátámasztására igyekezett felhasználni, azonban a jogorvoslat tárgya az ajánlatkérő felhívása. A III. r. érdekelt nem a jelen jogorvoslat tárgyára reagál, emiatt az észrevételének ezen része nem bír relevanciával. Az ajánlatkérő csak a bírság kiszabása körében kérte értékelni azon körülményt, hogy a III. r. érdekelt sem az általa hivatkozott bemutatóprogramon, sem az előzetes piaci konzultáción, sem az indikatív ajánlat megadásakor nem jelezte, hogy az eszközei kompatibilitása nincs – az MDR rendelet által előírt módon – igazolva.

Az ajánlatkérő a hibát azzal vétette (azzal sértette meg a Kbt. alapvető elvárását: a közbeszerzési eljárás kellő alapossággal történő előkészítését), hogy a kompatibilitási követelményt, illetőleg ezen keresztül a rendeltetésszerű használhatóság követelményét az eljárásban nem írta elő explicite a tartozékok esetében. Az ajánlatkérő feltételezte a fődolog és a tartozék jogi sorsának osztozását, és ezen, az egészségügyi ellátásban elengedhetetlen paraméterre nem rögzített világos és egyértelmű elvárásokat sem a felhívásban, sem a további közbeszerzési dokumentumokban.

Az ajánlatkérő csak feltételezte, hogy a vonatkozó háttérszabályozás egyértelmű és ismert a gazdasági szereplők oldalán, és az ajánlattevők az előzetes piaci konzultációban feltett kérdésekből pontosan tudják, hogy amennyiben nem rendelkeznek a használati útmutatóban is rögzített sterilizálható trokárokkal, akkor is tudnak érvényes ajánlatot tenni, kizárólag csak az értékelésben a többletpontok elérése nem nyitott a számukra (Isd. EKR000183752024 sz. EPK: 2024.04.10 napján 18:55-kor lezárt Egyéb kommunikáció (AK) eljárási cselekménnyel megküldött Valasz_kerdesekre_[SZTE_robot].pdf 4. kérdésre adott válasz). Így alakulhatott ki az a jogilag sérelmes, visszás helyzet, hogy az ajánlattevők nem voltak teljes körűen tisztában azon elvárással, hogy az eszközlistájuk csak és kizárólag olyan tartozékokat és alkatrészeket tartalmazhat, amelyek MDR rendelet szerinti használhatósága a használati útmutató szerint alátámasztott és dokumentált, így a Kbt. 28. § (1) és 58. § (2) bekezdéseinek megsértése egyértelműen megállapítható.

A III. r. érdekelt észrevételének érdemi részében jórészt továbbra is a saját ajánlatának érvényességét részletezte, azonban többször kiemelte és elismerte (egyezően a Döntőbizottság D.493/18/2025. számú határozatával), hogy az ajánlatkérő nem készítette elő az eljárást megfelelően.

A Döntőbizottság eljárásban tett megállapításai és a határozat érdemi lényege szerint egy, az ajánlatadás szempontjából releváns és rendkívül fontos alapfeltétel hiányzik a közbeszerzési

dokumentumokból. A kompatibilitás, illetve a rendeltetésszerű használat elvárásának hiánya a tartozékok vonatkozásában olyan ok, amely minden szakmai nézőpontból elengedhetetlen, és a felhívás, valamint a további közbeszerzési dokumentumok alapján az eljárás a kívánt beszerzési cél megvalósítására alkalmatlan. A hasonló tényállással rendelkező esetekben irányadó közbeszerzési joggyakorlat megköveteli ennek okán a felhívás megsemmisítését.

33. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzés az RRF-2.1.2-21-2022-00012 (Komplex Digitális Modellváltás – intelligens fokozatváltás) projekt finanszírozási keretei között valósul meg, így a közbeszerzési eljárás ex ante minőségellenőrzés mellett van jelenleg is folyamatban, bírálati szakaszban.

34. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról is, hogy igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére a Kbt. 150. § (2) bekezdése alapján nem került sor.

A III. r. érdekelt észrevétele

35. A III. r. érdekelt észrevételében elsődlegesen kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését, másodlagosan az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra azzal, hogy a közbeszerzési eljárás folytatását illetve az ajánlatkérő döntésének meghozatalát ahhoz a feltételhez kösse, hogy az ajánlatkérő az előírásainak megfelelően értékelje a III. r. érdekelt ajánlatát, állapítsa meg, hogy az ajánlat érvényes és egyben a nyertes ajánlat.

36. A jogorvoslati eljárás megszüntetését a III. r. érdekelt amiatt kérte, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt.-ben rögzített határidőn túl nyújtotta be jogorvoslati kérelmét. Indokolásul az alábbiakat adta elő:

Az ajánlatkérő 2025. április 8-án küldte meg első alkalommal az eljárásban a KFF támogató tartalmú tanúsítással is ellátott összegezését, amely ellen a III. r. érdekelt előzetes vitarendezési kérelemmel, majd jogorvoslati kérelemmel élt. A jogorvoslati eljárás eredményeként a Döntőbizottság a D.244/20/2025. számú határozatában az eljárásban megküldött összegezést megsemmisítette.

Az ajánlatkérő eleget téve a fenti határozatban foglaltaknak 2025. július 18-án módosított tartalmú összegezést bocsátott ki, amely ellen a III. r. érdekelt ismételten előzetes vitarendezési kérelemmel, majd jogorvoslati kérelemmel élt. A jogorvoslati eljárás eredményeként a Döntőbizottság D.493/18/2025. számú határozatában az eljárásban megküldött összegezést ismételten megsemmisítette.

A III. r. érdekelt kiemelte, hogy az ajánlatkérő a Döntőbizottság egyértelmű utasítása ellenére ugyanarra a jogsértő indokra kívánta felfűzni a III. r. érdekelt érvényes ajánlata érvénytelenségének a megállapítását, jelezve ezzel az ajánlatkérő hozzáállását a teljes bírálatához. Ebben egyértelműen fellelhető, hogy az ajánlatkérő vállalta a kétszeres, ugyanazon tartalmú, jogsértő döntés meghozatalát annak érdekében, hogy a III. r. érdekelt ne lehessen nyertes ajánlattevő az előírásának mindenben megfelelő nyertes ajánlatával. Ezt a jogsértő magatartását azzal tetézte, hogy jogsértően és indokolatlanul, több, mint egy éves bírálatot követően, miután a III. r. érdekelt ajánlata érvénytelenségét az általa megjelölt okból egyszer sem tudta jogszerűen megállapítani, próbálja a saját előírásai ellen benyújtott alaptalan jogorvoslati kérelmével megakadályozni a III. r. érdekelt nyertességét és a vele való szerződéskötést, vállalva – adott esetben – az uniós forrás egészben/részben való elvesztését is. A III. r. érdekelt hivatkozott a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti alapelvekre, a Kbt. 148. § (3) bekezdésére és (5) bekezdésének második fordulatra.

Álláspontja szerint a felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő (ha saját jogsértését észleli), az ajánlatokról készített írásbeli összegzés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A kialakult joggyakorlat ezt kiterjesztően értelmezi annak érdekében, hogy egyetlen jogsértés se maradjon jogkövetkezmények nélkül, ettől későbbi időpontban is elfogadja az ajánlatkérő

saját közbeszerzési eljárásában tett döntései (közbeszerzési dokumentumok) elleni kérelmét. Azonban ezt az ajánlatkérői eljárást nem lehet sem a tisztességes eljárás, sem a joggal való visszaélés alapelveibe ütköző módon alkalmazni. A jogorvoslati kérelmet az arra irányadó határidőn belül, annak megtartásával lehet határidőben benyújtani és érdemben elbírálni. A határidő megtartottságát a Döntőbizottságnak minden esetben vizsgálnia kell.

A III. r. érdekelt kérte kifejezetten vizsgálni, hogy az ajánlatkérő legkésőbb a D.244/2025. számú jogorvoslati eljárásban hozott határozatból tudomást szerzett arról, hogy az ajánlatkérő által nevesített jogsértő értékelési eljárás – mivel azt állította az ajánlatkérő, hogy a jogsértő értékelés a nem megfelelő előírásának a következménye, a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok súlyos fokú hiányossága okán következett be – nem teszi lehetővé a jogszerű bírálatot és értékelést, valamint a jogszerű szerződéskötést.

A Kbt. mind a jogsértés tudomásra jutása, mind a jogsértés megtörténtének időpontja tekintetében igen kazuisztikusan szabályozott megdönthetetlen vélelmeket állít fel.

A szubjektív jogorvoslati határidő megtartottsága – amikor a kérelmező megtudhatta, hogy az előírása jogsértő – körében azt kell vizsgálni, hogy mikor jutott olyan tények, információk birtokába, amelyek alapján feltételezhető, hogy az előírása jogsértő. Amennyiben a jogorvoslati kérelmet előterjesztő hitelt érdemlően bizonyítani tudja a tudomásra jutás időpontját és a jogszabályi előírások megtartottságát, nincs helye a jogorvoslati kérelemnek mint elkésettnek az elutasítására (Fővárosi Ítéltábla 4 Kf.27.047/2011/6.).

A Legfelsőbb Bíróság BH 2006/1/34. számú eseti döntésében osztotta a Fővárosi Ítéltáblának azt a jogi álláspontját, hogy a Kbt. a szubjektív határidő kezdetét a tudomásra jutáshoz köti, kezdő időpontja hitelt érdemlő ellentétes bizonyítékok hiányában ahhoz az időponthoz igazodik, amikor a felperes állítása szerint tudomást szerzett a jogsértésről. E határidő attól az időponttól kezdődik, amikor a felperes tudomást szerzett a közbeszerzési eljárásra alkalmazandó szabályok megsértéséről, vagy arról tudomást kellett volna szereznie.

Az ajánlatkérő az e körben lefolytatott előzetes vitarendezési eljárásban, a D.244/2025. jogorvoslati eljárásban közölt döntőbizottsági értelmezéssel olyan tényekről, adatokról szerzett tudomást, hogy előírásai milyen körben és hogyan teszik jogszerűen lehetővé az ajánlatok értékelését/odaitélését, így ettől az időponttól tudomást szerzett arról, hogy milyen előírások alapján kell az ajánlatokat értékelnie, azaz az előírásai jogsértőek-e vagy sem, illetve a kérelmező értékelési cselekménye jogsértő-e, így e körben legkésőbb 2025. június 18. napjától, illetve az általa megvalósított letöltéstől számítódik a tizenöt napos jogorvoslati kérelem benyújtására irányadó határidő, amely 2025. október 20. napjáig biztosan eltelet.

A III. r. érdekelt álláspontja szerint az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy harmadszorra nem hozta meg az eljárást elzáró döntését és ezért a bírálati szakaszban volt, valóban tényszerűen igaz, azonban egyetlen ajánlatkérő sem gyakorolhatja semmilyen Kbt. szerinti jogi lehetőséget visszaélésszerűen akként, hogy kétszeri jogsértést megállapító döntőbizottsági határozatot követően, amikor láthatóan nem lehet meghozni az ajánlatkérő által preferált eredményt, a harmadik összegezés előtt nyújtja be a vonatkozó előírás tekintetében a Kbt. 148. § (5) bekezdés utolsó fordulata szerinti jogorvoslati kérelmét

37. A III. r. érdekelt az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását az alábbi indokok mentén kérte:

Az ajánlatkérő azon észrevételével kapcsolatban, hogy a három piaci szereplőből két szereplő eszköze Magyarországon még újdonságnak számít, hangsúlyozta, hogy az általa megajánlott Versius sebészeti robotrendszer nem számít újdonságnak sem nemzetközi, sem szakmai szinten. A rendszer fejlesztése 2018. évben zárult le, az első klinikai beavatkozásra 2019. évben került sor és 2024. év végére világszerte több, mint 28.000 sebészeti eljárást végeztek a Versius segítségével. Tehát a hivatkozott közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában világszerte használták sikeresen a Versius rendszert és ehhez ismert volt annak műszaki tartalma. A technológia magyarországi megismerésére is több alkalommal lehetőség nyílt, így 2023 áprilisában az ajánlatkérőnél zajlott bemutatóprogram, amelynek keretében a sebészeti szakemberek élőben is megismerkedhettek a Versius rendszer működésével és alkalmazási lehetőségeivel. Ezen túlmenően a Versius több alkalommal megjelent magyarországi sebészeti

kongresszusokon és szakmai rendezvényeken, így a hazai szakmai közösség több fórumon keresztül első kézből szerezhette ismereteket a rendszer technológiai jellemzőiről és klinikai előnyeiről. Számos magyar sebész, neves külföldi klinikákon tapasztalatot szerzett – valós műtéti körülmények között – a megajánlott eszköz működéséről, annak előnyeiről.

A III. r. érdekelt tisztában van a Versius rendszer működésével, ennek megfelelően, a rendszer műszaki sajátosságainak és funkcionális jellemzőinek ismeretében adta meg ajánlatát. A Versius sebészeti robotrendszer működéséhez nem szükséges közvetlen csatlakozás trokárhoz, így a megajánlott termék esetében a „kompatibilitás” kérdése nem releváns műszaki szempont. Továbbá a CMR Surgical Ltd. által kiadott, az ajánlattevő által csatolt gyártói nyilatkozat egyértelműen igazolja, hogy Versius robottal végzett műtét során a PGM termék is alkalmazható, vagyis a termék rendeltetésszerű és jogszerű használata biztosított. Az ajánlatkérő akár a saját, jelenleg laparoszkópos eljárásokhoz használt trokárjait is használhatja a Versius rendszerrel végzett műtétek során, tehát a megajánlott termék alkalmazhatósága semmilyen műszaki vagy funkcionális korlátba nem ütközik. Az ajánlatkérő hiányos szakmai ismeretei nem alapozhatják meg valamely termék megfelelőségének hiányát akkor, ha a műszaki megfelelést és az eltérő, innovatív megoldást az érintett gazdasági szereplő bemutatja és igazolja.

A III. r. érdekelt soha nem állította, és szándékában sem állt használni, felújított vagy demo készüléket megajánlani. Az ajánlat kizárólag új, bontatlan és használatlan, rendeltetésszerű használatra alkalmas termékekre vonatkozik, teljes összhangban az ajánlatkérő által előírt követelményekkel. A Versius sebészeti robotrendszer és annak tartozékai rendelkeznek a hatályos jogszabályokban előírt tanúsítványokkal és megfelelőségi jelölésekkel, ideértve a CE tanúsítványt, valamint az FDA (U.S. Food and Drug Administration) minősítést is, amelyek igazolják a termékek biztonságos, jogszerű és rendeltetésszerű alkalmazhatóságát.

Az ajánlatkérő álláspontjával szemben fontos hangsúlyozni, hogy a Versius sebészeti robotrendszer működési elve és felépítése alapvetően eltér a másik két piaci szereplő által kínált rendszertől. A Versius rendszer önálló, teljesen funkcionális egységként működik, azaz nem igényel semmilyen külső eszköz vagy kiegészítő rendszer csatlakoztatását ahhoz, hogy rendeltetésszerűen használható legyen. Ezzel az ajánlatkérőnek tisztában kellene lennie, hiszen megfelelő szakértelemmel rendelkeznie kell a közbeszerzési eljárás előkészítése és a bírálat/értékelés során, ennek hiánya nem eshet a gazdasági szereplők terhére.

A III. r. érdekelt az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági és bírósági megállapításokat saját maga is hivatkozta a korábbi előzetes vitarendezési eljárásban, jogorvoslati eljárásokban, azonban ezt nem most kellett volna megállapítania az ajánlatkérőnek, nem olyan körülmények között, amelyek a tisztességes eljárás és a joggal való visszaélés alapelveibe ütköznek.

A III. r. érdekelt álláspontja szerint az ajánlatkérő előírásai egyértelműek voltak, de a szakmai ajánlati tartalmat nem lehet jogszerűen az értékelési részszerzőpont tartalmaként vizsgálni és a szakmai ajánlati tartalomra alapítva megállapítani az értékelési részszerzőpontnak való meg nem felelést és az ajánlat erre hivatkozással történő érvénytelenné nyilvánítását.

A III. r. érdekelt álláspontja szerint a Döntőbizottság a D.493/18/2025. számú határozatában az előírások megfelelőségére azért utalt, mert csak abból az okból lehet az ajánlat érvénytelenségét megállapítani, amit az ajánlatkérő kifejezetten és egyértelműen előírt, vagy amire egyértelműen vonatkozik valamely jogszabályi előírás. A Döntőbizottság nem az előírás meg nem felelését mondta ki, hanem azt, hogy olyan okból nem nyilváníthat érvénytelenné egy ajánlatot az ajánlatkérő, amelyre vonatkozóan nem volt ajánlatkérői vagy jogszabályi előírás és igazolási mód, és azt állapította meg, hogy minden előírásnak megfelelt a III. r. érdekelt ajánlata („Az ajánlatkérőnek nem volt olyan – a módosított összegezésben megjelölt – konkrét előírása sem a felhívásban, sem a további közbeszerzési dokumentumokban, amelynek a kérelmező ajánlata nem felelt volna meg”).

A III. r. érdekelt szerint az ajánlatkérő teljesen félreértelmezte a határozatot, nem az előírásokat kifogásolta a Döntőbizottság, hanem azt állapította meg, hogy az előírásoknak mindenben megfelelő volt a III. r. érdekelt ajánlata, mert olyat állított az ajánlatkérő érvénytelenségi okként, amit nem írt elő a közbeszerzési dokumentumokban. Az ajánlatkérő hivatkozásai önmagukban véve megfelelnek a közbeszerzési jogi és egyéb szabályoknak, előírásoknak, de a

jelen közbeszerzési eljárást és az ajánlatkérő eljárását tekintve nem az a célja az ajánlatkérőnek, hogy az általa állított jogsértésnek megfelelő jogkövetkezménye legyen, hanem csak és kizárólag az a célja, hogy a III. r. érdekelt érvényes ajánlata ne lehessen a nyertes ajánlat, holott – az ajánlatkérő jogsértő értékelése helyett alkalmazva a jogszerű értékelést – meghozható a jogszerű eljárást lezáró döntés.

A III. r. érdekelt utalt arra, hogy az ajánlatkérő a saját jogsértése megállapítását kérő jogorvoslati kérelmében a tisztességes eljárással ellentétben azt állította, hogy az előkészítés hiányossága neki nem felróható, egy piaci szereplő ellentmondó, nem a rendelkezésre álló használati útmutatók tartalmának megfelelő nyilatkozatainak okszerű következménye volt. Ez alapján azt állította az ajánlatkérő, hogy az általa nem megfelelő előkészítés annak eredménye, hogy a III. r. érdekelt a közbeszerzési eljárásban nem a rendelkezésre álló használati útmutatóknak megfelelő nyilatkozatot tett. A III. r. érdekelt mindvégig az előírásoknak, a vonatkozó dokumentumok tartalmának megfelelően tette meg a nyilatkozatait, arról nem tehet, hogy az ajánlatkérő nem ismeri a műszaki megoldásokat, lehetőségeket, de ez nem lehet alapja az ajánlata érvénytelensége megállapításának.

Előbbieket megerősítik azt a meggyőződését a III. r. érdekeltnek, hogy egyrészt az előkészítési szakasz nem megfelelősége csak és kizárólag az ajánlatkérőnek róható fel, másrészt a közbeszerzési eljárás értékelése során milyen befolyással lehetett bármelyik, így a III. r. érdekelt nyilatkozata az előkészítési szakasz jogsértő előírásai tartalmára. Ez teljesen nélkülöz minden logikát, és csak azt erősíti, hogy az ajánlatkérő célja nem a jogsértő magatartásának a jogszerű orvoslása, hanem annak keresése, hogy melyik gazdasági szereplőt lehet hibáztatni az általa elkövetett hibákért.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. június 12-én indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. október 20-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

39. A Döntőbizottság elsőként a III. r. kérelmezett eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, amelynek keretében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmét a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

40. A Kbt. 148. § (1) bekezdésének első mondata szerint a Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

41. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a Kbt. 148. § (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

42. A Kbt. 148. § (5) bekezdésének második mondata szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

43. A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a Kbt. 148. § (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, mégpedig a felhívással és a közbeszerzési

dokumentumokkal kapcsolatban, így a jogorvoslati kérelem benyújtásának határidejére a Kbt. 148. § (5) bekezdésének második mondata szerinti speciális szabály alkalmazandó.

45. A Kbt. 148. § (5) bekezdésének második mondatában foglalt speciális szabály értelmében az ajánlatkérő a felhívás, illetve a további közbeszerzési dokumentumok jogsértő volta miatt az ajánlatokról készített írásbeli összegzés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezen rendelkezés szerint az ajánlatkérő mindaddig jogosult kérelmet előterjeszteni saját jogsértése miatt, a felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban, amíg az ajánlatok bírálata folyamatban van.

46. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a D.244/20/2025. és D.493/18/2025. számú határozatokban az ajánlatkérő által az ajánlatok elbírálásáról 2025. április 8-án készített, majd 2025. július 18-án módosított írásbeli összegezéseket megsemmisítette, a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás ismét a bírálati szakaszba került, az ajánlatok bírálata jelenleg is folyamatban van, az ajánlatkérő még nem küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról készített összegezést.

47. Előbbiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 148. § (5) bekezdésében foglalt határidőben nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, így a kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya.

48. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi vizsgálata során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el a közbeszerzési eljárás előkészítése, valamint a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírás meghatározása során.

49. A Kbt. 28. § (1) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alaposággal előkészíteni.

50. A Kbt. 28. § (1) bekezdésének második mondata szerint az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

51. A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

52. A Kbt. 58. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

53. A Kbt. 58. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást.

54. A Kbt. 58. § (2) bekezdésének második mondata szerint a műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

55. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárások előkészítésének lényegi eleme az ajánlatkérő beszerzési igényének körültekintő meghatározása, amelyhez – egyebek mellett – nélkülözhetetlen az adott piacon (jelen esetben a sebészeti robotok piacán) jelenlévő termékek műszaki jellemzőinek előzetes, részletes megismerése. A beszerzési igény meghatározása minden esetben az ajánlatkérő joga, ugyanis az ajánlatkérő tud abban dönteni, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként milyen terméket kíván beszerezni.

Megfelelően alapos előkészítés esetén, fentieket követi az ajánlatkérő által megfogalmazott beszerzési igény alapján a közbeszerzés tárgyának és az arra vonatkozó műszaki leírásnak, műszaki követelményrendszernek a jogszerű, a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő meghatározása. A műszaki leírással szembeni lényeges követelmény, hogy az ajánlatkérő igényeit érvényesítse, fejezze ki, abban jelenjen meg az ajánlatkérő beszerzési igénye megfelelő részletezettséggel, ennek keretében az ajánlatkérő részéről elvárt valamennyi műszaki tulajdonság, jellemző. A műszaki leírásra vonatkozó uniós és hazai szabályozás a műszaki leírás meghatározása során széles mozgásteret biztosít az ajánlatkérő számára, ugyanakkor az ajánlatkérőnek a beszerzési igényre vonatkozó műszaki leírás meghatározási jogosultsága nem korlátok nélküli.

A közbeszerzés tárgyát olyan pontossággal kell meghatározni, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, az egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok megfelelőek-e, és amennyiben igen, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenségét. Az ajánlatkérő ugyanakkor csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől; amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani.

56. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérőnek kiemelt figyelmet kell fordítania arra, hogy az előírásait oly módon határozza meg, hogy azok alapján vizsgálni tudja a benyújtott ajánlatokat és döntést tudjon hozni arról, hogy a benyújtott ajánlatok megfelelnek-e az ajánlatkérői előírásoknak, ezáltal az ajánlatkérő beszerzési igényének.

57. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok részletes vizsgálatát követően megállapította, hogy az ajánlatkérő egyrészt a felhívás 5.1. Részében határozta meg a közbeszerzés tárgyának leírását, másrészt az Ártáblázat – műszaki elvárások (Artabla_muszaki_elvarasok_[SZTE_robot].xlsx) közbeszerzési dokumentumban. Utóbbiban, a „Műszaki adatlap” elnevezésű excel munkalapon, táblázatos formában szerepeltette a műszaki elvárásokat, műszaki minimumkövetelményeket, azaz a műszaki leírást.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy a „Műszaki adatlap” elnevezésű excel munkalapon műszaki paraméterként – egyebek mellett – szerepelt az alábbi műszaki jellemző: „Sterilizálható trokárok” és mellette a táblázatban az alábbi követelmény: „Kérjük megadni”.

59. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentumok alapján megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő számára a beszerzési igénye körében lényeges szempont volt, hogy a sterilizálható trokárok műszaki jellemző esetén igazolt legyen a megajánlott robotsebészeti rendszerrel való együttalkalmazhatóság (kompatibilitás), azonban az ajánlatkérő ezen követelményt, valamint annak igazolási módját sem a felhívásban, sem a műszaki leírásban, sem a további közbeszerzési dokumentumokban nem jelenítette meg. Így az ajánlattevők számára – előírás hiányában – nem volt nyilvánvaló, hogy kizárólag olyan sterilizálható trokárokat tüntethetnek fel az ajánlatukban, amelyek pl. az adott robotsebészeti rendszer használati útmutatójában, felhasználói kézikönyvében szerepelnek. Szintén előírás hiányában az sem lehetett világos az ajánlattevők számára, hogy a felhívás 5.1. Részében, a

közbeszerzés tárgyának leírásában szereplő „rendeltetésszerű használatra alkalmasság” követelmény alatt érteni kell a megajánlott robotsebészeti rendszerrel való együttalkalmazhatóságot mint ajánlatkérői elvárást és ezt dokumentumokkal igazolni is követelmény.

60. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban nem határozta meg pontosan a közbeszerzés tárgyának minden, az ajánlatkérő számára lényeges jellemzőjét, így az ajánlattevők nem lehettek abban a helyzetben, hogy megfelelő ajánlatot nyújtsanak be a közbeszerzési eljárás során. Tekintettel arra, hogy a műszaki leírást megjelenítő „Műszaki adatlap” elnevezésű excel táblázat nem is tartalmazta kifejezetten a „rendeltetésszerű használatra alkalmasság” ajánlatkérői elvárást, sőt azt sem, hogy ezen elvárásnak való megfelelés igazolására az ajánlattevőknek milyen dokumentumokat kell benyújtaniuk, a műszaki leírás alapján a közbeszerzés tárgya nem volt leírható olyan módon, hogy az megfelelően az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

61. Előbbiekből következően megállapítható, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást nem megfelelő alapossággal készítette elő és a közbeszerzési eljárásban nem a beszerzési igényének megfelelően határozta meg a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. Mindez oda vezetett, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának eredményeként az előírásai alapján nem volt képes jogszerű eljárást lezáró döntést hozni.

62. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 58. § (2) bekezdését.

63. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette a felhívást, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

64. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

65. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

66. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

67. A Döntőbizottság a bírság kiszabásának indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

68. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást nem megfelelő alapossággal készítette elő és a közbeszerzési eljárásban nem a beszerzési igényének megfelelően határozta meg a közbeszerzés tárgyát, a közbeszerzési műszaki leírást.

69. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró korábbi döntésekre jelentős befolyást gyakorolt, továbbá, hogy az ajánlatkérő ugyanazon közbeszerzési eljárásban többször tanúsított – a D.244/20/2025. számú és a D.493/18/2025. számú határozatokban megállapítottak szerint – a Kbt.-be ütköző magatartást.

70. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt a tényt, hogy a két előzményes jogorvoslati eljárás tanulságait levonva saját maga ellen nyújtott be jogorvoslati kérelmet az általa elkövetett jogsértés orvoslása végett. Az ajánlatkérő javára értékelte továbbá, hogy – tekintettel arra, hogy a beszerzés támogatásból valósul meg – a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

71. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

72. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

73. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

74. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. december 15.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelülül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják elektronikus úton:

1. Dr. Nagy Paulina kamarai jogtanácsos
2. Bán, S. Szabó, Rausch & Partners Ügyvédi Iroda, Dr. Kiss Dávid András ügyvéd
3. Germus és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Balogh Judit ügyvéd
4. Gacsályi Béla felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
5. Nemzeti Fejlesztési Központ
6. Közbeszerzési Hatóság Titkárság