



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Az ügy iktatószáma:** D.432/9/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Agrárminisztérium  
(Budapest, Kossuth Lajos tér 11.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Jakoda Balázs felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Vaskeresztes Község Önkormányzata  
(Vaskeresztes Fő utca 33.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Páli János felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Külterületi utak felújítási munkái”, 71.678.664.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel alkalmazandó Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része alapján, nemzeti eljárásrendben, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárást indított a jelen határozat tárgy részében rögzített építési beruházás tárgyában. A hirdetmény 2022. június 2-án került feladásra, az 2022. június 3-án került közzétételre KÉ-11362/2022. szám alatt.

2. A felhívás releváns rendelkezései a következők voltak:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Vaskeresztes külterületén külterületi utak felújítási munkái a közbeszerzési dokumentációban és a következőkben részletezettek szerint: 8 db helyi külterületi út fejlesztése a következő műszaki tartalommal: előkészítés, mech. stab. alaprteg készítése finisherrel, padkarendezés, profilozás, takarítás, tereprendezés.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: 3295413308 iratazonosító számú támogatási kérelem

A felhívás III.1.3) pontjában a következő Műszaki illetve szakmai alkalmassági követelmény került megfogalmazásra:

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása

M.1. Ajánlattevőnek a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint nyilatkoznia szükséges, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat azonban nem köteles megadni az M.1. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében. A Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdés szerint Ajánlatkérő erre vonatkozó felhívása alapján csatolandó igazolások: a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 60 hónapban befejezett építési beruházásainak ismertetése a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésében meghatározott módon (szerződést kötő másik fél által adott igazolással) igazolva. Az igazolásnak a következőket kell tartalmaznia: teljesítés idejét (kezdési és befejezési dátumév-hónap-nap pontossággal megadva); a szerződést kötő másik fél neve; az építési beruházás tárgyát és mennyiségét (olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható legyen); közös ajánlattevői teljesítésre vonatkozó információt (ekörben kérjük egyértelműen jelölni, hogy a korábbi szerződés közös vagy egyedüliajánlattevőként került-e teljesítésre) és közös ajánlattevői teljesítés esetén az igazolást benyújtó ajánlattevő által elvégzett munkák elkülönített bemutatását; vagy - a teljesítés oszthatatlansága esetén - a 321/2015. Kr. 22. § (5) bekezdés szerinti adatokat, teljesítés helyét; nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2a) bekezdés alapján Ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de az ajánlati felhívás feladásától visszszámított legfeljebb 8 éven belül megkezdett építési beruházásokat veszi figyelembe. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alkalmazásában az ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként elfogadja annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt

eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg. Az alkalmassági követelményt a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. §-a alapján ajánlattevőnek, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetnek a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolnia.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladása napjától visszafelé számított megelőző öt évben (60 hónapban) teljesített, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett, kivitelezésre vonatkozó referenciával, amely mélyépítés tárgyú kivitelezést és/vagy felújítást tartalmazott, és ahol a kivitelezés tartalmazott legalább 1500 fm hosszúságú útépitési munka kivitelezése vagy felújítása munkarészt. A minimumkövetelmény több szerződésből is teljesíthető.

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, amely útmutatót, szerződéstervezetet, műszaki leírást, árazatlan költségvetést és tervdokumentációt tartalmazott.

Az útmutató az „Ajánlattevő részéről az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. §-a szerinti felhívására benyújtandó igazolások” körében rögzítette, hogy

M.1. Az ajánlattevő műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága igazolható a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pont alapján a felhívás megküldésétől visszafelé számított öt év (60 hónap) legjelentősebb, közbeszerzés tárgya szerinti (mélyépítési tevékenység) referenciáinak bemutatásával (ismertetésével), megjelölve az ellenszolgáltatás nettó összegét, a teljesítés időtartamát (év/hónap/nap bontásban), a szerződést kötő másik felet, a szerződés tárgyát (olyan részletességgel, hogy abból az előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés kétséget kizáróan megállapítható legyen), továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A referenciákat a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. § alapján kell igazolni.

4. Az ajánlattételi határidőre egyedüli ajánlattevőként az Alpok Földgép Kft. tett ajánlatot. Az ajánlatában az ajánlattevő által aláírt Referencianyilatkozat elnevezésű pdf dokumentum került csatolásra, amelyben mindhárom abban szereplő munka tekintetében az Alpok Terra Kft., mint szerződést kötő másik fél került megjelölésre.

5. Az ajánlatkérő 2022. június 21-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amelyben - egyebek mellett - az alábbiakra hívta fel az Alpok Földgép Kft.-t:  
- az M.1. alkalmassági feltételnek való megfelelés igazolására benyújtott dokumentum nem megnyitható, kérjük újbóli, adott esetben más formátumban való benyújtását.

6. Az ajánlattevő a hiánypótlást akként teljesítette, hogy egy, az ajánlattevő által aláírt pdf formátumú - az ajánlatban benyújtottól eltérően szerkesztett - referencianyilatkozat került csatolásra, amelyben szerződést kötő másik félként az Alpok Terra Kft. került megjelölésre mindhárom útépités kapcsán.

7. Az eljárás 2022. június 28-i összegezése szerint az eljárás eredményes volt, az eljárás nyertese az Alpok Földgép Kft. lett. A felek a szerződést 2022. július 11. napján megkötötték, az a szerződéstár publikus adatai szerint 2022. december 16-án teljesítésre került.

## **A kezdeményezés és a kezdeményező észrevételei**

8. A kezdeményező 2023. október 10. napján benyújtott kezdeményezésében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat, mert a nyertes ajánlattevő nem igazolta megfelelően az M.1. alkalmassági követelménynek történő megfelelést, és így az ajánlatkérő a bírálatot nem végezte el megfelelően.

9. A kezdeményező előadta, hogy A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján a Vidékfejlesztési Programok tekintetében a Kormánynak az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja az agrárminiszter, ezért jelen ügyben az általa vezetett Agrárminisztérium jogosult eljárni.

10. Rögzítette, hogy a szabálytalansági eljárás 2023. szeptember 11. napján került megindításra. A jogsértő esemény megtörténtének és az arról való tudomásszerzésnek az időpontja: A jogsértő esemény megtörténtének időpontja: 2022. június 27. (döntés aláírásának napja) A tudomásszerzés időpontja: 2023. szeptember 11. (szabálytalansági eljárás megindításának napja)

11. A kezdeményezésében hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő az Alpok Földgép Kft. ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánította annak ellenére, hogy ajánlattevő az M.1. alkalmassági követelményt nem az eljárást megindító felhívásban is rögzített 321/2015. Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. Korm. rendelet) 23. § szakaszában és a 22. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően igazolta.

12. Az előbbieket alapján ajánlatkérő részére az utóellenőrzés során hiánypótlási felhívás került kibocsátásra, amelyre ajánlatkérő 2023. július 17. napján az alábbi választ nyújtotta be: „Ajánlatkérő a benyújtott referencia nyilatkozat alapján bírálta el az Alpok Földgép Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát.” A válasz megerősítette a jogsértés tényét, mivel a benyújtott referencia nyilatkozat az ajánlattevő által került kiállításra és aláírásra.

13. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat, mivel az ajánlatkérő a bírálatot nem végezte el megfelelően az M.1. alkalmassági követelmény vonatkozásában tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem a 321/2015. Korm. rendelet 23. § szakaszában és a 22. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően igazolta az M.1. alkalmassági követelménynek történő megfelelést.

14. Hiánypótlásában megerősítette, hogy amiatt állítja a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése ajánlatkérő általi megsértését, mert a nyertes ajánlattevő nem a szerződést kötő másik fél által adott igazolással, hanem a nyertes ajánlattevő által kiállított referencianyilatkozattal igazolta az M.1. alkalmassági követelménynek való megfelelést.

## **Az ajánlatkérő észrevételei**

15. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) bekezdését. Az ajánlattevő az eljárásban a benyújtott dokumentumok alapján a szerződés teljesítésére alkalmasnak ítélte meg az érintett ajánlattevőt, az alkalmasság igazolására

benyújtott dokumentumok tartalma alapján az ajánlattevő megfelelt az alkalmassági feltételeknek. Az ajánlatkérő elismerte, hogy az alkalmasság igazolására benyújtott dokumentumok nem teljes mértékben felelnek meg a kapcsolódó jogszabályban előírtaknak, e tekintetben hiánypótlásra kellett volna felszólítania az ajánlattevőt. Tekintettel arra, hogy az eljárásban egy ajánlat érkezett, az ajánlatkérő megítélése alapján ezen eljárási hiba az eljárás eredményét nem befolyásolta.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

16. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő kezdeményezéssel érintett - Kbt. Harmadik része szerinti, építési beruházás megvalósítását célzó - közbeszerzési eljárása 2022. június 2. napján került megindításra, ekként a kezdeményezés érdemi elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

17. A kezdeményező kezdeményezésében egy elemet fogalmazott meg: amelyben az alkalmasság nem megfelelő igazolását, és ennek hiányában a nyertes ajánlattevő ajánlata jogszerűtlen érvényessé nyilvánítását állította.

18. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1)-(3), (6) bekezdései az alábbiakat mondják ki:

71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e

gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja az alábbiakat rögzíti:

112. § (1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

19. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. Korm. rendelet) 21. § (2) bekezdés a) pontja értelmében „Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása építési beruházás esetében előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles az öt év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított nyolc évben teljesített építési beruházásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

A Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint „A 21. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. Az igazolásban meg kell adni legalább az építési beruházás tárgyát, valamint mennyiségét vagy az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját) és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlatkérő a referencia igazolás tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.”

A Korm. rendelet 23. §-a értelmében „A 21. § (1) bekezdés a) pontjának, valamint (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni. A 21. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a 22. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kell igazolni.”

20. A jelen esetben a Kbt. Harmadik része szerinti építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzés a jelen jogorvoslati eljárással érintett jogorvoslati eljárás. A Korm. rendelet 23. §-a értelmében a 21. § (2) bekezdés a) pontjának az esetét – azaz az építési beruházás esetén a műszaki-szakmai alkalmasságot – a Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell igazolni.

21. A felhívott 22. § (3) bekezdése szerint a 21. § (2) bekezdés a) pontjának az esete a másik fél által adott referenciaigazolással igazolandó. Tehát nemzeti eljárásrendben is építési beruházások esetén a másik fél által adandó igazolást kell benyújtani a referenciákkal

kapcsolatos alkalmassági követelmény igazolására, amellyel egyező előírást rögzített egyébként maga az ajánlatkérő is a felhívásban.

22. A jelen esetben mind az alap ajánlatban, mind a hiánypótlásában a nyertes ajánlattevő a saját maga által kiállított referencianyilatkozatot nyújtotta be, és nem a szerződést kötő másik fél általi referenciaigazolást. Az ajánlata tehát nem felelt meg sem a hivatkozott jogszabályok, sem az ajánlatkérő előírásainak, az hiányos volt, ekként az ajánlatkérőnek hiánypótlást kellett volna elrendelnie e tekintetben.

Tekintettel arra, hogy az első hiánypótlást az ajánlatkérő a kérelmező nem megnyitható referenciaigazolása miatt írta elő, így a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti kétszeres hiánypótlás tilalma nem lett volna akadály a ajánlatkérő ismételt hiánypótlásának.

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 321/2015. Korm. rendelet 23. § szakaszában és a 22. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel megsértette a 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

24. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a rendelkező részben foglalt rendelkezések megsértését, és alkalmazta a (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

25. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi.
- A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

26. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta tekintettel arra, hogy a szerződés megkötésre került, a jogsértés már nem reparálható.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a kiszabott bírság összegének megállapítása rögzíti, hogy az építési beruházás becsült értéke relatív alacsony volt. A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében értékelte azt, hogy a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között

viszonylag hosszú idő telt el. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során figyelembe vette, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor, továbbá, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Az ajánlatkérő a jogsértést elismerte. Ezek a körülmények alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

27. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló, 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

28. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

29. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

30. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. november 9.

***Dr. Kenessey Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kozsuch Edina sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Jakoda Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Páli János felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)