



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.69/30/2026.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos

A kérelmező: MED-EN TRADE Orvosi Műszer Kereskedelmi Kft.
(Dunaújváros, Petőfi Sándor utca 63.)

A kérelmező képviselője: Dr. Szabó László felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi
Oktató Kórház
(Győr, Vasvári Pál u. 2-4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Lucsik János állami közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: SBO digitális mennyezeti röntgen beszerzése, 114.750.000.-
Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001433502025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az
ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban:
Kbt.) 69. § (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 2026. január 30. napján hozott
eljárást lezáró és azt követően hozott döntéseit.

A jogorvoslati kérelem 1. és 3. kérelmi eleme tekintetében a kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértés tekintetében az ajánlatkérővel szemben
1.200.000.-Ft, azaz egymillió-kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől
számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett
10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással
teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére
jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 191.250.-Ft, azaz
százkilencvenegyezer-kétszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, melynek a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívása 2025. augusztus 25. napján került feladásra, majd 2025. augusztus 28. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en, 560746-2025 közzétételi szám alatt. Az ajánlatkérő módosította az ajánlati felhívást a 718619-2025 számon megjelent hirdetménnyel.

2. Az eljárást megindító felhívás releváns előírásai:

2.1.

Eljárás

Cím: SBO digitális mennyezeti röntgen beszerzése

Leírás: Adásvételi szerződés 1 db röntgen beszerzésére

1. SBO digitális mennyezeti röntgen berendezés

-Páciens asztal

-Röntgen generátor

-Röntgencső

-Kollimátor

-Digitális detektor

-Mennyezeti csőtartó szerkezet

-Bucky állvány

-Képfeldolgozás

A megajánlott eszközök/termékek betanítása magyar nyelven a telepítés helyszínén, felhasználói szintű oktatása. Magyar nyelvű elektronikusan kereshető felhasználói kézikönyv biztosítása a berendezés leszállításakor.

A megajánlandó berendezés árának tartalmaznia kell az építészeti járulékos munka költségét, mely a telepítés során felmerül. (pld: bontás, festés, álmennyezet kialakítása, sprinkler áthelyezés kapcsolódó tervezéssel, szellőzők (anemostat) szükség szerinti áthelyezése, stb.)

Az orvostechnikai eszköznek rendelkeznie kell a megajánlott készülékre vonatkozó gyártói EK megfelelőségi nyilatkozattal és a CE megfelelőség értékelési tanúsítvánnyal, mely szerint a termék megfelel az orvostechnológiai eszközökről szóló 4/2009 (III.17.) EüM. rendeletben, és 8/2003. (III. 13.) ESzCsM rendeletben, illetve a 93/42/EEK, 98/79/EK orvosi eszközökre vonatkozó irányelvekben megfogalmazott alapelveknek, figyelemmel az Európai Parlament és a Tanács (Eu) 2017/745 rendeletére is (alkalmassági követelmény!).

-Kizárólag új (nem használt vagy felújított, korábban még üzembe nem helyezett) eszközök/termékek ajánlhatók meg.

- Nyertes ajánlattevőként szerződő fél kötelessége a megajánlott eszköz leszállítása, üzembe helyezése, valamint az üzembe helyezést követő magyar nyelvű oktatás (a teljesítési helyen

legfeljebb 2 fő részére, 1 alkalommal, a részletes, mindenre kiterjedő betanításhoz szükséges, legalább 4 óra időtartamban).

- Az eszközökre minimum 24 hónap jótállás (garancia) vállalása szükséges. Nyertes ajánlattevő feladata rendszeres (gyártó által előírt) karbantartás a jótállási időn belül térítésmentesen, a jótállási időn belül 24 órán belüli rendelkezésre állás a felmerülő javítások tekintetében. A további műszaki paramétereket a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

Alapcél: a gyors és pontos röntgendiagnosztikai munkavégzés; röntgen asszisztensek és orvosok munkájának segítése sürgősségi betegellátás körülményei között

Forgalom: átlagosan 350 expozíció / 24 óra

Rendelési idő: folyamatos (0-24, minden nap), mely miatt a magas teherbírás, megbízhatóság, valamint a gyors és stabil működés nagyon fontos

Vizsgált betegcsoport: a jól közlekedő kéz sérülttől kezdve a rossz állapotú, nehezen mozgó, ágyas betegeken át, a boardon érkező polytraumatizált betegekig

Vizsgálati típusok: minden létező röntgenfelvétel (mellkas, gerinc, koponya, kéz, stb.)

Vizsgálati körülmények: 1. bucky asztalon; 2. bucky állványnál; 3. "free panel" a vizsgálóasztalon, fekvőkocsin, betegágyon, stb.

A további műszaki paramétereket a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

2.1.4. Általános információk

12. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését.

16. a műszaki megfelelés igazolása tekintetében ajánlattevőnek a megajánlásában fel kell tüntetnie a konkrét gyártón, illetve származási helyen túl a konkrét típusmegjelölést is. Az adott megajánlott eszközre, termékre vonatkozóan csatolni kell: – a megajánlott termék / eszköz szakmai bemutatása, szükség szerinti műszaki adatai), melyből megállapítható, az ajánlatkérő által kiküldött műszaki leírásban előírt követelményeknek való megfelelés, forgalmazótól/egyéb meghatalmazottól származó termékismertető melyből ellenőrizhetőnek kell lenni az „termék adatlap”-okon feltüntetett adatok helyessége. (ha nem magyar nyelvű – akkor magyar nyelvű fordításával).

17. Szakmai ajánlat: Termék adatlap: Ajánlattevőnek be kell nyújtania az ajánlatkérő által kiadott adatlapot a termék paramétereivel kitöltve. Amennyiben bármely termék esetében az ajánlatból nem állapítható meg, hogy ajánlattevő melyik gyártó, melyik típusú termékét ajánlotta meg, úgy az ajánlata érvénytelen. Ajánlattevő a megajánlott termékek gyártói cikkszámát, gyártói megnevezését, gyártó, származási országát köteles feltüntetni, valamint nyilatkozik, hogy szervizzel rendelkezni fog majd a szerződés teljesítése során.

18. Ajánlattevő csatolja a beárazandó ártáblázatot kitöltve cégszerűen aláírt pdf formátumban és szerkeszthető xls formátumban.

21. Ajánlatkérő helyszíni bejárást tart: Helyszín: 9024 Győr, Vasvári Pál utca 2-4. C1 épület földszint 040 sz. helyiség Dátum: 2025. október 2. Időpont 10 óra 00perc A helyszíni bejárásról jegyzőkönyv készül.

23. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározott eredménytelenségi okot.

5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 120 Napok

5.1.6. Általános információk

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt, saját forrás.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Összesített Nettó ajánlati ár (Nettó HUF) Értékelési szempont száma: 90

Az asztallap hosszirányú elmozdulása, a 65 cm felett, további minimum 0 maximum 35 cm megajánlással Értékelési szempont száma: 5

Az asztallap alatti bucky hosszirányú elmozdulása, további minimum 0 maximum 35 cm megajánlással. Értékelési szempont száma: 5

Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (13) bekezdésére tekintettel az ajánlatba becsatolt termékleírást tekinti a megajánlások alátámasztásának. A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján az értékelés szempontja a legjobb ár-érték arány. Értékelés: Nettó ajánlati ár (Ft): fordított arányosítás. Az asztallap hosszirányú elmozdulása, a 65 cm felett, további minimum 0 maximum 35 cm megajánlással: egyenes arányosítás, Az asztallap alatti bucky hosszirányú elmozdulása, további minimum 0 maximum 35 cm megajánlással: egyenes arányosítás.

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazott útmutatót az ajánlattételhez, műszaki leírást, műszaki adatlapot, ajánlati ártáblázatot, szerződéstervezetet és nyilatkozatmintákat.

4. Az útmutató az alábbiakat tartalmazta:

VI. AZ AJÁNLATTÉTELLEL KAPCSOLATOS KÖLTSÉGEK

1) Az ajánlat elkészítésével és benyújtásával kapcsolatban felmerülő összes költséget az ajánlattevőnek kell viselnie. Az ajánlattevő által kidolgozott ajánlatért ellenérték nem igényelhető. Az ajánlatkérő – a Kbt. 177. § (2) bekezdésében foglalt eset kivételével – semmilyen módon nem tehető felelőssé vagy kötelezetté ezekkel a költségekkel kapcsolatban, az eljárás lefolytatásának eredményétől függetlenül.

X. AZ AJÁNLATOT ALKOTÓ DOKUMENTUMOK, ÉS FORMAI ELŐÍRÁSOK

7) A gazdasági szereplőnek a Kbt. 44. §-ának alkalmazása során az üzleti titkot tartalmazó dokumentum elkülönített elhelyezésére az EKR rendszerben erre szolgáló funkciót kell alkalmaznia. A gazdasági szereplő az ajánlatban, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a Kbt. 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

XIV. AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE

3) A pontszámok kiosztásának módszere Az egyes értékelési szempontokkal kapcsolatos előírások:

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.1033/10/2016 számú határozatára tekintettel felhívjuk szíves figyelmüket, hogy valamennyi ajánlati ár-elemnek (külön-külön) a gazdasági ésszerűséggel teljes mértékben összhangban kell lennie, így egyenként vizsgálva is rentábilisnek, azaz teljesíthetőnek kell lennie, így egyetlen — a részletes árajánlat táblázatban megadott ár-elem sem lehet önmagában véve veszteséges. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy e körben teljes mértékben irreleváns, hogy az adott ajánlati elem önállóan nem kerül értékelésre. E körben felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő az egyes ajánlati elemeket a Kbt. 72. §-a tekintetében adott esetben önállóan jogosult vizsgálni.

4) Az értékelési részszerzőpontokkal kapcsolatos további előírások:

Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár eleme tekintetében. Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, ennek során írásban tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen a) a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, b) a választott műszaki megoldásra, c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire, d) az ajánlattevő által ajánlott szolgáltatás eredetiségére, e) a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

5. A műszaki adatlapon meg kellett jelölni az ajánlattevő által megajánlott termék elnevezését, típusát, gyártóját, cikkszámát, származási országát, engedélyeinek számát, továbbá nyilatkozni kellett a megajánlott termék műszaki paramétereiről az ajánlatkérő által előírt minimum követelmények tekintetében.

Az ajánlati ártáblázatban meg kellett adni a műszaki adatlapon megjelölteket és azokon túlmenően az ajánlati árat alkotó alábbi árelemeket:

Ajánlati ár

A röntgen készülék nettó ajánlati ára (ide értve a szállítás és az üzembe helyezés díját is):	HUF
A röntgen berendezés telepítéséhez szükséges valamennyi építési, kivitelezési munka nettó ajánlati ára:	HUF
A betanítás nettó ajánlati ára:	HUF
Az érintésvédelmi jegyzőkönyv készítésének nettó ajánlati ára:	HUF
A magyar nyelvű dokumentumok elkészítésének és nyomtatott valamint digitális formátumban történő átadásának a nettó díja	HUF
A 24 hónapos garanciavállalás díja, amelynek tartalmaznia kell a 24 hónap alatt szükséges és kötelező karbantartások kiszállási díját, ellenőrzési díját, a 24 hónap alatt kötelezően cserélendő alkatrészek díját, időszakos felülvizsgálat díját, továbbá valamennyi a 24 hónap alatt tervezhető karbantartási költséget, NETTÓ MÓDON	HUF
MINDÖSSZESEN, NETTÓ	HUF

6. A szerződéstervezet vállalkozással vegyes adásvételi szerződéstervezet volt, melyben rögzítésre került:

I. A szerződés tárgya

1. Jelen szerződés alapján az Eladó feladata az Eljárást Megindító Felhívásban meghatározott mennyiségű, továbbá az Ajánlatkérési Dokumentáció részét képező Műszaki leírásban és az Eladó nyertes ajánlatában meghatározott kórházi eszköz és berendezés szállítása, valamint

telepítése adásvétel során, ide értve a telepítéshez szükséges valamennyi építési feladat elvégzését is.

2. A szerződés tárgyát Eladó ajánlatában és jelen szerződés 1. számú mellékletében meghatározott termék (a továbbiakban: áru) adásvétele képezi. Eladó köteles Vevőnek a szerződés 1. számú mellékletében rögzített eszközök átadására, telepítésre, továbbá jótállási és szavatossági kötelezettségeinek teljesítésére.

3. Eladó a következő feladatok ellátására köteles:

- SBO digitális mennyezeti sínes felvételi röntgen berendezés helyszínre szállítása
- a telepítéshez szükséges valamennyi építészeti járulékos (pld: bontás, festés, álmennyezet kialakítása, sprinkler áthelyezés kapcsolódó tervezéssel, szellőzők (anemostat) szükség szerinti áthelyezése, stb.)
- A készülék helyszíni installálása
- meglévő hálózati kábel ellenőrzése és szükség esetén cseréje
- bontással járó munkák nyomainak eltüntetése, a teljes helyiség latex alapú festékkel történő festése
- továbbá valamennyi a közbeszerzési dokumentumokban, a műszaki leírásban vagy a jelen szerződésben meghatározott bármely egyéb feladat.

III. Átadás-Átvétel

1. Építési kivitelezés teljesítése:

Vevő műszaki átadás – átvételi eljárást folytat le Vállalkozó készre jelentése alapján. Vevő a Vállalkozó készre jelentése alapján, annak kézhezvételétől számított 7 naptári napon belül köteles a műszaki átadás – átvételi eljárást összehívni. A műszaki átadás-átvételi eljárást 10 napon belül sikeresen/eredményesen le kell zárni. Ezen időtartam alatt a Szerződő Felek az alábbiak szerint járnak el a műszaki átadás-átvételi eljárás és a teljesítésigazolás kiállításának érdekében.

A műszaki átadás-átvétel feltétele az építési munkák maradéktalan teljesítése és annak a feltételnek való megfelelés, hogy a helyiség rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotú. A műszaki átadás-átvételi eljárás sikerességén Felek az eljárás hiba és hiánymentes lezárását, ennek jegyzőkönyvi dokumentálását értik.

2. Eszköz átvétel:

Eladó az eszközöket a saját költségére és felelősségére adja át. A szállítás és üzembe helyezés napját megelőző 5 munkanapon belül Eladó e-mailben köteles értesíteni Vevőt a szállítás időpontjáról. Ezen értesítés kézhezvételétől számított 2 munkanapon belül Vevő Eladó részére visszaigazolást küld.

5. Teljesítés, üzembe helyezés

A szerződésszerű teljesítés és üzembe helyezés a Szerződésben és vonatkozó jogszabályok figyelembe vételével történik.

A teljesítés és üzembe helyezés akkor tekinthető szerződésszerűnek, ha

- a berendezés(ek) szállítása a nemzeti szabványokban előírt minőségi követelményeknek
- megfelelő minőségben megtörtént,
- az adott helyiség(ek)ben telepítésre került,
- rendeltetésszerű használatra alkalmas,
- a berendezés minden paraméterében megfelel az Eladó által az ajánlatban benyújtott műszaki leírásnak
- üzembe helyezéshez a szükséges szakhatósági engedélyek, magyar nyelvű felhasználói kézikönyvek rendelkezésre állnak,
- elektromos ellátást igénylő berendezésekre vonatkozó érintésvédelmi mérési jegyzőkönyvek rendelkezésre állnak,
- a betanítás és a próbaüzem lezajlott és az erről szóló jegyzőkönyvek rendelkezésre

állnak,

- a magyar nyelvű kezelési útmutatók, jótállási iratok átadásra kerültek.

IV. A Szerződéses ellenérték, fizetési szabályok

1. Az ellenérték mértéke:

Az Eladót megillető vételár díj nettó- Ft + ÁFA, azaz nettószerződéskötéskor kitöltendő forint + ÁFA.

Eladó a jelen szerződés alapján szállítandó eszközök szállítását az 1. számú mellékletben meghatározott szerződéses árakon teljesíti. A szerződéses ár tartalmazza a termékekkel kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek, üzembehelyezés, egyéb).

Az ellenszolgáltatás összege magába foglalja a közbeszerzési dokumentumok és a nyertes ajánlat szerinti műszaki tartalom megvalósításának valamennyi költségét és ráfordítását.

Eladó az ellenszolgáltatás összegén kívül a Szerződés teljesítése során Vevő felé semmilyen más jogcímen nem jogosult költséget elszámolni.

1. számú melléklet: Ajánlat

7. A 2025. október 2. napján megtartott helyszíni bejárás on a kérelmező vett részt.

8. A 2025. november 17-i ajánlattételi határidőre két ajánlat érkezett: a kérelmező részéről (89.500.000.-Ft összesített nettó ajánlati árral) és a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részéről (94.800.000.-Ft összesített nettó ajánlati árral).

9. A kérelmező ajánlatában csatolta a megajánlott berendezésre vonatkozóan az ajánlatkérő által előírt műszaki adatlapot, ajánlati ártáblázatot, engedélyeket, termékleírást, valamint további igazolásokat, nyilatkozatokat.

A kérelmező az ajánlati ártáblázatban az alábbiakat jelölte meg:

Ajánlati ár

A röntgen készülék nettó ajánlati ára (ide értve a szállítás és az üzembe helyezés díját is):	73 200 000HUF
A röntgen berendezés telepítéséhez szükséges valamennyi építési, kivitelezési munka nettó ajánlati ára:	5 900 000 HUF
A betanítás nettó ajánlati ára:	400 000,00 Ft
Az érintésvédelmi jegyzőkönyv készítésének nettó ajánlati ára:	300 000,00 Ft
A magyar nyelvű dokumentumok elkészítésének és nyomtatott valamint digitális formátumban történő átadásának a nettó díja	200 000,00 Ft
A 24 hónapos garanciavállalás díja, amelynek tartalmaznia kell a 24 hónap alatt szükséges és kötelező karbantartások kiszállási díját, ellenőrzési díját, a 24 hónap alatt kötelezően cserélendő alkatrészek díját, időszakos felülvizsgálat díját, továbbá valamennyi a 24 hóap alatt tervezhető karbanartási költséget, NETTÓ MÓDON	9 500 000,00 Ft
MINDÖSSZESEN, NETTÓ	89 500 0000HUF

10. A FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő csatolta a megajánlott berendezésre vonatkozóan az ajánlatkérő által előírt műszaki adatlapot, ajánlati ártáblázatot, engedélyeket, termékleírást, valamint további igazolásokat, nyilatkozatokat. A FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

ajánlattevő az ajánlati ártáblázatban az alábbiakat jelölte meg:

Ajánlati ár	
A röntgen készülék nettó ajánlati ára (ide értve a szállítás és az üzembe helyezés díját is):	87.690.000.- HUF
A röntgen berendezés telepítéséhez szükséges valamennyi építési, kivitelezési munka nettó ajánlati ára:	2.000.000.- HUF
A betanítás nettó ajánlati ára:	100.000.- HUF
Az érintésvédelmi jegyzőkönyv készítésének nettó ajánlati ára:	200.000.- HUF
A magyar nyelvű dokumentumok elkészítésének és nyomtatott valamint digitális formátumban történő átadásának a nettó díja	10.000.- HUF
A 24 hónapos garanciavállalás díja, amelynek tartalmaznia kell a 24 hónap alatt szükséges és kötelező karbantartások kiszállási díját, ellenőrzési díját, a 24 hónap alatt kötelezően cserélendő alkatrészek díját, időszakos felülvizsgálat díját, továbbá valamennyi a 24 hónap alatt tervezhető karbantartási költséget, NETTÓ MÓDON	4.800.000.- HUF
MINDÖSSZESEN, NETTÓ	94.800.000.- HUF

11. Az ajánlatkérő 2025. december 9. napján a Kbt. 72. §-a szerinti árindokolás kérést küldött mindkét ajánlattevőnek az alábbi tartalommal:

„HP1.A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérés aránytalanul alacsony ár, vállalat tekintetében Ajánlatkérő a következő indokolás kérést küldi meg Önöknek az aránytalanul alacsony ár tekintetében.

Ajánlattevő ajánlata a tárgyi közbeszerzési eljárásában – a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel, aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett vételárra vonatkozó összeg, vagyis az ”Összesített Nettó ajánlati ár (Nettó HUF):” tekintetében a tárgyi eljárás becsült értékéhez (és fedezetéhez képest)” – 28 %-kal a kérelmező ajánlata, 21 %-kal a FIBRE Medical Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata.

Az ajánlatkérő idézte a Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdését.

„Ajánlattevő objektív információkkal, konkrét adatokkal mutassa be, hogy a vállalása teljesíthető.

Az indokolásban részletesen mutassa be, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése esetén hogyan képes a megajánlott vételár mellett eleget tenni szerződéses kötelezettségének. Továbbá az indokolásban egyértelműen szükséges feltüntetni és a kalkulációk, számítások részletes levezetésével kifejezni, hogy a felolvasólapon – önálló értékelés alá eső - megadott ajánlati elem milyen kalkulációs alapadatok és számítások eredményeként került meghatározásra.

Kérjük az ajánlattevőt, indokolásában adja meg, hogy milyen módon határozta meg a megajánlást az ajánlati ártáblázatban szereplő alábbi ajánlati árelemek tekintetében:

- 1.A röntgen készülék nettó ajánlati ára (ideértve, a szállítás és az üzembe helyezés díját is),
- 2.A röntgen berendezés telepítéséhez szükséges valamennyi építési, kivitelezési munka nettó ajánlati ára,
- 3.A betanítás nettó ajánlati ára,

4. Az érintésvédelmi jegyzőkönyv készítésének nettó ajánlati ára,
5. A magyar nyelvű dokumentumok elkészítésének és nyomtatott valamint digitális formátumban történő átadásának a nettó díja,
6. A 24 hónapos garanciavállalás díja, amelynek tartalmaznia kell a 24 hónap alatt szükséges és kötelező karbantartások kiszállási díját, ellenőrzési díját, a 24 hónap alatt kötelezően cserélendő alkatrészek díját, időszakos felülvizsgálat díját, továbbá valamennyi a 24 hónap alatt tervezhető karbantartási költséget, NETTÓ MÓDON,

1.1.a készülék beszerzési ára

1.2.a készülék beszerzésével kapcsolatos valamennyi felmerült költséget-kiadást, szállítás, üzembe helyezés díjakat

2.1.a röntgen berendezés telepítéséhez szükséges valamennyi építési, kivitelezési munka részletezésével

3.a betanítás során milyen élőmunka ráfordítással kalkulált, azokhoz tartozó bérköltségek, közterhek költségei (pl.: iparűzési adó, társasági adó), részletes bemutatásával, figyelemmel a betanítás és ahhoz adott esetben szükséges tananyag költségekre is,

4. az érintésvédelmi jegyzőkönyv készítése kapcsán milyen személyi és tárgyi kiadásokkal kalkulált

5.a magyar nyelvű dokumentumok elkészítésének és nyomtatott valamint digitális formátumban történő átadása kapcsán milyen személyi és tárgyi kiadásokkal kalkulált

6. A 24 hónapos garanciavállalás díján belül (amelynek tartalmaznia kell a 24 hónap alatt szükséges és kötelező karbantartások kiszállási díját, ellenőrzési díját, a 24 hónap alatt kötelezően cserélendő alkatrészek díját, időszakos felülvizsgálat díját, továbbá valamennyi a 24 hónap alatt tervezhető karbantartási költséget) keretén belül milyen kiadásokkal kalkulált

6.1. a szükséges és kötelező karbantartások kiszállási és ellenőrzési díjaival kapcsolatban, hány alkalommal – milyen (élőmunka ráfordítás) bérköltségekkel számol (az ezekhez kapcsolódó adók, közterhek költségei (pl.: iparűzési adó, társasági adó), részletes bemutatásával

6.2. a 24 hónap alatt milyen kötelezően cserélendő alkatrészek díjakkal kalkulált

6.3. a 24 hónap alatt miként határozta meg az időszakos felülvizsgálat kiadásait

6.4. a 24 hónap alatt milyen tervezhető karbantartási kiadásokkal kalkulált

- kérjük, részletes kalkulációval mutassa be, hogy milyen (élőmunka ráfordítás) bérköltségekkel számol (az ezekhez kapcsolódó adók, közterhek költségei (pl.: iparűzési adó, társasági adó), részletes bemutatásával, figyelemmel a betanítás és ahhoz adott esetben szükséges tananyag költségekre is,

- részletes kalkulációval mutassa be, hogy milyen eszköz-igénybevételre (szállítási költségek) számított költségekkel számolt,

- részletes kalkulációval mutassa be az elérni kívánt hasznot,

Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összegeket!

Ajánlatkérő felszólítja a fenti Ajánlattevőt, hogy a megjelölt indokolást adják meg!

Kérjük Ajánlattevő vegye figyelembe, hogy az Ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el! (A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.). Az ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.)

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Amennyiben az ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata az adott rész tekintetében a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül.”

12. Az árindokolását mind a kérelmező, mind a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő benyújtotta.

13. A FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő árindokolásában a „Részletes kalkuláció” cím alatt benyújtott dokumentumában rögzítette: Helyiség műszaki leírásban megadott mértékű helyreállítása 2.000.000 Ft

14. A kérelmező üzleti titokká minősítette benyújtott árindokolását, az üzleti titokká minősítésre vonatkozó indokolásában hivatkozott a Kbt. 44. § (1) bekezdésben és az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvényben foglaltakra. Üzleti titokká minősítésre vonatkozó indokolásában előadta, hogy „Társaságunk piaci keretek között, versenyorientáltan működő gazdasági társaság. Sikeres működésünkben kiemelt szerepe van az árképzésnek, azaz a különböző versenyeztetési eljárásokban megajánlott ár kiszámítási módszerének. Ennek versenytársak előtti feltárása, nyilvánosságra hozatala következtében mások számára ismertté válna, hogy egy adott feladat elvégzése érdekében hogyan számítjuk az egyes költségelemeket, díjakat, amely által fennálló versenyelőnyünket a későbbi versenyeztetési eljárásokban elvesztenénk, tekintettel arra, hogy ezen kalkulációs metodika általánosan alkalmazott cégünk számára, így ezen információk feltárása aránytalan sérelmet okozna cégünk számára. A bemutatott árképzés olyan adatokat tartalmaz, amely a szakmai és pénzügyi tapasztalatunk alapján, valamint partnereinkkel kialakított több éves üzleti kapcsolatra tekintettel kerültek meghatározásra.

A védendő információk tehát jelen esetben különösen a következők:

az alkalmazott szakemberek száma, munkabérének meghatározása, illetve bérezési politika; a szerződés tárgyát képező termékértékesítés költségösszetevői, kalkulációs módszerei; a teljesítéssel kapcsolatos munkaszervezési folyamatok leírása; egyéb, járulékos költségek összetevői jótállási költségekkel kapcsolatos kalkuláció.

Amennyiben ezen információk versenytársaink által megismerhetőek lennének, a piaci szereplők (versenytársak) könnyen hozzá tudnák igazítani ajánlati árukat a cégünk által megajánlott árhoz, Társaságunk részére komoly piacvesztést okozva.”

15. Az ajánlatkérő 2025. december 23. napján hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt, kérte, hogy „a) az üzleti titokká történő nyilvánítás indokolását ismételten benyújtani szíveskedjenek (elkülönített dokumentumként) a megfelelő tartalommal.

Ajánlattevő részletesen mutassa be az árindokolásának egyes elemeinek megjelölésével, hogy a nyilvánosság miért és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet.

Ajánlatkérő e körben felhívja T. Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontjára „Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, h... fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.”

vagy b) hiánypótlás keretében szíveskedjenek az üzleti titokká minősítést feloldani, az árindokolás részeként benyújtott nyilatkozatot oly módon módosítani és ismételten

benyújtani, hogy az nem tartalmaz üzleti titokra történő hivatkozást, továbbá nem üzleti titokként megjelölt dokumentumok formájában kerülnek ismételten benyújtásra”.

E körben az ajánlatkérő hivatkozott a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre, a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdéseire, az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1.§-ában foglaltakra, valamint a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.226/2023/9. számú ítéletében rögzítettekre.

16. A kérelmező benyújtotta az árindokolása üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indokolását az alábbi tartalommal:

I. Az üzleti titokká minősített adatok köre

Az aránytalanul alacsony ár indokolása és annak mellékletei olyan, a MED-EN TRADE Orvosi Műszer Kereskedelmi Kft. gazdasági tevékenységéhez szorosan kapcsolódó adatokat és információkat tartalmaznak, amelyek nem közismertek, nem hozzáférhetők nyilvános forrásból, és amelyek nyilvánosságra hozatala a Társaság számára aránytalan gazdasági és piaci sérelmet okozna. Az üzleti titokká minősített adatok konkrétan az alábbi árindoklási elemekhez és mellékletekhez kapcsolódnak:

1. A készülék beszerzési ára és a készülék beszerzésével kapcsolatos valamennyi felmerült költség, kiadás, szállítás:

A fenti adatok a „Beszerzési árat és kapcsolódó költségeket bemutató táblázat” (3. sz. melléklet) dokumentumban és a ... Kft. nyilatkozatában (1. sz. melléklet) kerültek részletezésre (különösen a dokumentumok 1.1., 1.2. soraiban). E dokumentumok tehát tartalmazzák a beszerzési ár, az ajánlati ár, valamint az egyes költségtételek egymáshoz viszonyított arányát, így az árképzés legfontosabb elemét jelentik.

A jelen dokumentum II. pontjában foglaltak szerint ezen információk kifejezetten érzékenynek minősülnek, hiszen ezen készülék beszerzési árának ismeretében versenytársaink komoly előnybe kerülnének bármely hasonló készülék szállítására vonatkozó versenyben.

2. A gyártói és szolgáltatói háttérhez kapcsolódó költségtételek

A készülékhez kapcsolódó műszaki, betanítási, karbantartási és garanciális szolgáltatások költségeire vonatkozó adatok „Beszerzési árat és kapcsolódó költségeket bemutató táblázat” (3. sz. melléklet) dokumentumban és a ... Kft. nyilatkozatában (1. sz. melléklet) kerültek részletezésre (különösen a dokumentumok 3-6. soraiban). A nyilatkozat részletesen tartalmazza az egyes szolgáltatási elemekhez kapcsolódó élőmunka-ráfordításokat, kiszállási költségeket, időszakos karbantartási és jótállási tételeket, kalkulációs elvek, módszerek, egységárak, valamint bér és utazási költségek ismertetésével, így az árképzés szempontjából kiemelt jelentőséggel bíró adatoknak minősülnek.

A jelen dokumentum II. pontjában foglaltak szerint ezen információk kifejezetten érzékenynek minősülnek, hiszen a készülék szállításához kapcsolódó műszaki, betanítási, karbantartási és garanciális szolgáltatások árképzésének ismeretében a versenytársainak jelentős előnyre tennének szert bármely hasonló készülék szállítására vonatkozó versenyben.

3. A telepítéshez szükséges építési és kivitelezési munkák költségei

A röntgenberendezés telepítéséhez kapcsolódó építési és kivitelezési munkák részletezett költségei a „Beszerzési árat és kapcsolódó költségeket bemutató táblázat” (3. sz. melléklet 2.1. sorában) és ... Kft. által benyújtott kivitelezői ajánlatban (2. sz. melléklet) kerültek bemutatásra. Az ajánlat tartalmazza az egyes munkafázisok egységárait, anyag- és munkadíj bontását, valamint a teljes kivitelezési költség összegét. Figyelemmel arra, hogy a röntgenberendezés telepítéséhez kapcsolódóan gyakran kerül sor járulékos kivitelezési feladatok ellátására, így az építési feladatok ellátására vonatkozó árkalkuláció és kapcsolatrendszer is kiemelt jelentőséggel bír.

A jelen dokumentum II. pontjában foglaltak szerint ezen információk kifejezetten érzékenynek minősülnek, hiszen a készülék szállításához kapcsolódó építési és kivitelezési munkák árképzésének, valamint az ahhoz kapcsolódó tartalékképzés mértékének

ismeretében komoly előnybe kerülnének bármely olyan verseny esetén, ahol a berendezések szállításához építési és kivitelezési munkák kapcsolódnak.

4. A teljesítéshez kapcsolódó humánerőforrás- és működési költségek

Az árindokolás tartalmazza a szerződés teljesítéséhez szükséges üzletkötési, adminisztratív és koordinációs feladatokhoz rendelt erőforrásokkal kapcsolatos számított adatokat, amelyek szintén a 3. sz. mellékletben szereplő kalkulációs táblázatban kerültek összesítésre.

A jelen dokumentum II. pontjában foglaltak szerint ezen információ kifejezetten érzékenynek minősülnek, hiszen az erőforrás kalkuláció mellett bérköltségeket, bérterheket és fedezet képzési kalkulációt tartalmaznak, amelyek valamennyi általunk adott ajánlat esetén irányadóak és ismeretükben versenytársaink jelentős előnybe kerülnének bármely hasonló készülék szállítására vonatkozó versenyben.

A fenti dokumentumok és adatok együttesen alkotják az ajánlati ár megalapozásához szükséges árindokolási struktúrát, tartalmazza a beszállítóinkkal és alvállalkozóinkkal kialakított egyedi szerződéses feltételeinket. Indokolásunk tehát teljes és részletes betekintést enged Társaságunknak az árképzésébe, így az abba történő betekintéssel nem csupán az ajánlati árat alkotó főbb költségcsoportok, hanem annak konkrét részelemei, az árképzés teljes folyamata is megismerhetővé válna.

II. Az aránytalan sérelem konkrét bemutatása

Társaságunk a magyarországi orvostechikai diagnosztikai eszközök piacán, különösen digitális röntgenberendezések értékesítése és projektszintű szállítása területén versenypiaci környezetben működik. A közbeszerzési eljárásokban az ajánlati ár kialakítása nem kizárólag a végtermék listaárán alapul, hanem több, egymással összefüggő - részben partneri megállapodásokból, részben vállalat-specifikus működési sajátosságokból eredő - tényezők.

Az aránytalanul alacsony ár indokolása és mellékletei olyan részletezettséggel tartalmazzák ezen tényezőket, hogy azok nyilvánosságra hozatala esetén versenytársaink számára rekonstruálhatóvá válna Társaságunk ajánlatképzési logikája és költségstruktúrája, amely a következők szerint okozna aránytalan sérelmet:

1. Beszerzési ár és gyártói kondíciók (kedvezmények, projektszintű árképzés)

- o Az indokolás/mellékletek tartalmazzák a beszerzési ár, illetve a beszerzési árhoz kapcsolódó költségek szerkezetét, amelyből versenytársak következtetni tudnának a Társaságunk által elérhető projektszintű kedvezményekre és a gyártói/partneri kondíciók szintjére.

- o Ennek következménye, hogy versenytársaink a jövőbeni eljárásokban célzott „rálicítálásra” képesek (árukat a mi feltételeink ismeretében tudják minimális mértékben alánc pozicionálni), amely közvetlen árversenyhátrányt és piacvesztést okozna.

2. Kalkulációs metodika és belső költségfelosztás (árrés-logika, fedezetszámítás)

- o A dokumentumokból megismerhetővé válnának az egyes költségelemek egymáshoz viszonyított arányai (pl. logisztika, projektmenedzsment, adminisztráció, helyszíni koordináció), valamint az, hogy a Társaságunk milyen fedezeti szint mellett vállal ilyen projekteket teljesítést.

- o Ez a módszertan több tenderben alkalmazott, vállalat-specifikus know-how, amelynek feltárása lehetővé tenné, hogy más piaci szereplők a mi belső logikánk alapján optimalizálják ajánlataikat.

3. Alvállalkozói árak és partneri ajánlatok (építési/kivitelezési munkák)

- o Az alvállalkozói ajánlatokból (építési-kivitelezési tételek) megismerhetővé válik, hogy Társaságunk milyen egységárakon, milyen tartalommal és milyen feltételekkel vesz igénybe kapacitásokat.

- o A nyilvánosságra kerülés a jövőbeni tárgyalási pozíciónkat rontaná (a partnerek és versenytársak is látják a jelenlegi árszinteket), ami reális kockázatként alvállalkozói

díjemelkedést és ezzel közvetlen költségnövekedést eredményezhet, vagy ellehetetlenítheti a hasonló feltételek melletti teljesítést.

4. Humánerőforrás-ráfordítások és vállalatspecifikus működés (létszám/ráfordítási szintek)

- o A dokumentumokból következtethető a teljesítéshez rendelt erőforrás-szükséglet, a feladatmegosztás és az ehhez kapcsolódó ráfordítási logika.

- o Ezen adatok nyilvánosságra kerülése lehetővé teszi a versenytársak számára, hogy a mi erőforrás-szükségletünk ismeretében optimalizálják a saját ajánlatukat, illetve munkaerőpiaci oldalról is érzékeny információt jelenthet (bérezési/ráfordítási szintek következtethetősége), ami közvetlen versenyhátrányt okozhat.

5. Jótállási és kockázati költségek számított adatai (projekt-specifikus feltételezések)

- o A jótállási és egyéb járulékos költségek számított adatok, amelyek a Társaságunk által alkalmazott kockázati feltételezéseket, tartalékolási logikát tükrözik.

- o Ezek nyilvánosságra kerülése esetén versenytársak a mi kockázati tartalékszintünk ismeretében tudják megtervezni ajánlatukat, vagy éppen - a mi tartaléklogikánkat lemásolva - csökkenthetik saját kockázatukat, ami szintén aránytalan piaci hátrányt okoz.

A fenti adatok alapján tehát a Társaságunk tenderár-képzése a gyakorlatban visszafejthető volna a versenytársak számára. Ez nem pusztán elvi kockázat: a közbeszerzési piac sajátossága, hogy azonos vagy hasonló tárgyú beszerzések rendszeresen ismétlődnek, a versenytársak pedig a rendelkezésükre álló információk alapján minimális árkülönbségekkel pozícionálják ajánlataikat. A kalkulációs struktúra és partneri árszintek, valamint az elvárt eredmény megismerése ezért közvetlen és aránytalan versenyhátrányt, árversenyben történő kiszorulást, valamint a partneri tárgyalási pozíciónk romlását eredményezné.

A keletkező érdeksérelem kizárólag az érintett adatok üzleti titokként történő kezelésével küszöbölhető ki, mert a dokumentumokból az üzleti titoknak minősülő elemek tartalmilag nem választhatók le úgy, hogy a benyújtott árindokolás érdemi alátámasztása megmaradjon.

III. Jogszabályi megfelelés

A titkosított adatok nem tartoznak a Kbt. 44. (2)-(3) bekezdése szerinti, üzleti titokká nem nyilvánítható adatok körébe.

Nyilatkozunk, hogy az adók és közterhek százalékos mértéke nem kerül titkosításra, kizárólag a vállalatspecifikus, számított értékek, így azt jelen dokumentumban — nem üzleti titokként — is bemutatjuk:

"Iparüzési adó: árrés 2%-a"

Az üzleti titokká nyilvánított adatok körét a kifejezetten a Kbt. rendelkezéseinek és a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően alakítottuk ki, figyelemmel az alábbi határozatokra:

D. 187/2025

„Döntőbizottság rögzíti, hogy a gazdasági szereplő a védeni kívánt információ tényleges jelentőségét azzal tudja alátámasztani, ha az ajánlatkérőnek megadott információ ténylegesen kimeríti az üzleti titok jogszabályi fogalmi feltételeit. Szükséges annak bemutatása, hogy védendő információ tekintetében az üzleti titok törvényi fogalmi elemei adottak. Az indokolásban szükséges hivatkozni magára a védendő információra, valamint meg kell jelölni azt a dokumentumot, amely a védendő információt tartalmazza, és bemutatni a védendő információ és a gazdasági szereplő tevékenysége közötti kapcsolatot. A Kbt. attól teszi függővé, hogy az ajánlat az üzleti titokká nyilvánítás mellett érvényes marad-e, hogy a gazdasági szereplő kellő részletezettséggel alátámasztja-e, hogy a nyilvánosságra hozatal aránytalan érdeksérelemet eredményez. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a gazdasági szereplőnek be kell tudni mutatnia, hogy az érdeksérelem a nyilvánosságra hozatal következménye (ok-okozati összefüggés), továbbá azt, hogy miként realizálódik az érdeksérelem. Ebben a körben mindenképpen hivatkozni kell arra, hogy a nyilvánosságra

hozatal következtében mindezen ráfordítás milyen jellegű, vagy nagyságrendileg mekkora kárt realizálna, vannak-e olyan szerződéses, vagy jogszabályon, hatósági döntésen alapuló kötelezettségei, amelyek megkövetelik a védetté nyilvánított információ titokban tartását, és melyek azok a szerződéses, illetve egyéb hátrányos jogkövetkezmények, szankciók, amelyek a titoktartás megsértése következtében a gazdasági szereplővel szemben alkalmazhatóak lesznek. Hivatkozhat ezen túlmenően arra is, hogy a nyilvánosságra hozatal következtében milyen előnyökre tehetne szert más konkurens gazdasági szereplő az információ birtokában, a nyilvánosságra hozatal a piaci verseny szempontjából milyen és mekkora hátrányt eredményezne a gazdasági szereplő részére, a gazdasági szereplőre nézve milyen hátrányos folyamatokat indítana el nyilvánosságra hozatal.”

614/2024

„A Döntőbizottság álláspontja szerint az egyéb érdekelt indokolása nem tekinthető az általánosság szintjén megfogalmazottnak. Amennyiben a kérelmező által kifogásoltak konkrétabban kerültek volna megfogalmazásra, az már veszélyeztette volna az egyéb érdekelt üzleti titokhoz fűződő jogát, azaz a jogszerűen üzleti titokká nyilvánított adatok titokban maradását, amely aránytalan sérelmet okozhatott volna az egyéb érdekeltnek. Az üzleti titok indokolásával szembeni törvényi igénynek az ajánlatkérő hiánypótlásában való leképeződése - miszerint az nem lehet általános jelleggel megfogalmazva - nem lehet parttalan sem.”

D.81/2025.

„42. A Döntőbizottság megállapította, hogy az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolásában az egyéb érdekelt előadta, hogy miért, milyen módon okozna neki aránytalan sérelmet, ha az indokolásában, illetve kiegészítő indokolásában szereplő adatok nyilvánosságra kerülnének, az milyen érdeksérelmet okozna számára. Rögzítette indokolásában, hogy ha az üzleti titokként kezelni kért adatok a versenytársak számára megismerhetővé válnának, azzal előnyre tennének szert a következő beszerzésekben, ugyanis előre meghatározhatóvá válna az árképzése, ezáltal sérülnének az üzleti érdekei. A Döntőbizottság álláspontja szerint az egyéb érdekelt a Kbt. 44. (1) bekezdésének megfelelően határozta meg azt, hogy az adatok nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenysége szempontjából miként okozna aránytalan sérelmet. A Döntőbizottság rámutat, hogy az üzleti titokká nyilvánításnak összességében kell azt alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fenti elvárásoknak megfelelt az egyéb érdekelt hiánypótlás során benyújtott indokolása.”

17. Az ajánlatkérő 2026. január 30. napján megküldte a közbeszerzési eljárást lezáró döntését, az összegezést az ajánlattevők részére.

Az összegezés szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt, érvényes és nyertes ajánlatot tett a FIBRE Medical Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., rögzítve, hogy „az ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvényes, mivel megfelel az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, egyéb érvénytelenségi ok sem áll fenn. Ajánlattevő az igazolási kötelezettségeinek eleget tett, így alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő nyújtotta be a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot.

Értékelési kritériumok, az arra vonatkozó megajánlás adatai:

1. Összesített Nettó ajánlati ár (Nettó HUF): 94 800 000

2. Az asztallap hosszirányú elmozdulása, a 65 cm felett, további minimum 0 maximum 35 cm megajánlással: 10

3. Az asztallap alatti bucky hosszirányú elmozdulása, további minimum 0 maximum 35 cm megajánlással: 20”.

18. A kérelmező ajánlatát az összegezésben az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította az alábbiak szerint:

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés fa) alpont: valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja;
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés fb) alpont: a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

Részletes indokolás:

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség

1. Ajánlattevő által bemutatott árindokolás 3.sz. melléklet (Beszerzési árat és kapcsolódó költségeket bemutató táblázatban) a közbeszerzési ajánlat elkészítésének költségét nettó ...,-Ft (nyertessége esetén) teljes mértékben áthárítja Ajánlatkérőre, mely ellentétes az Közbeszerzési dokumentáció (10.oldal) alábbi előírásával:

„VI. AZ AJÁNLATTÉTELLEL KAPCSOLATOS KÖLTSÉGEK

1) Az ajánlat elkészítésével és benyújtásával kapcsolatban felmerülő összes költséget az ajánlattevőnek kell viselnie. Az ajánlattevő által kidolgozott ajánlatért ellenérték nem igényelhető. Az ajánlatkérő – a Kbt. 177. § (2) bekezdésében foglalt eset kivételével – semmilyen módon nem tehető felelőssé vagy kötelezetté ezekkel a költségekkel kapcsolatban, az eljárás lefolytatásának eredményétől függetlenül.”

Megállapítható, hogy az ajánlattevő a közbeszerzési ajánlat költségét, a közbeszerzési dokumentáció kifejezett tiltása ellenére kívánta ajánlatkérőre áthárítani, így az ajánlat nem felel meg a dokumentáció előírásainak, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlattevő ezen (áthárított) költségeken belül az alábbi kiadásokkal kalkulált: Iparűzési adó, árrés 2 %. Az iparűzési adó nem az árrés, azaz nem a nyereség része, hanem az árbevétel (mínusz alvállalkozói díjak) mértékére terhelendő közteher.

Az, hogy az ajánlattevő ebben a pontban – jogellenesen - az árrés körében 2% iparűzési adót is kalkulált, majd ugyanezt a 2%-os fizetendő közterhet bemutatta a teljes szerződéses értékre vetítetten is, azt is jelenti, hogy ezt a 2%-os mértékű adóterhet ugyanazon szerződésen belül két alkalommal számította fel, az adó alapját is rosszul határozta meg azzal, hogy ezt a 2%-ot a közbeszerzési költségeken is érvényesítette.

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdése értelmében, az iparűzési tevékenység esetén az adó alapja a nettó árbevétel, csökkentve

- a) az eladott áruk beszerzési értéke és a közvetített szolgáltatások értéke, együttes – a (4)–(10) bekezdésben meghatározottak szerint számított – összegével,
- b) az alvállalkozói teljesítések értékével,
- c) az anyagköltséggel,
- d) az alap kutatás, alkalmazott kutatás, kísérleti fejlesztés adóévben elszámolt közvetlen költségével, kivéve, ha a vállalkozó az adóévre a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerinti kutatás-fejlesztési tevékenység adókedvezményének alkalmazását választotta.

Előzőekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlat nem felel meg a hivatkozott jogszabályi rendelkezésnek, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlattevő az ajánlatában a beszerzési ár 2%-ának mértékéig tartalékkeretet határozott meg: Tartalék- előre nem látható esetlegesen felmerülő egyéb költségek (a beszerzési ár 2 %-a). A jelen közbeszerzés tárgyát, az elvégzendő feladatokat, azok pontos specifikációját ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban meghatározta. Ajánlatkérő külön ajánlati ártáblázatot adott ki, amely tartalmazta tételesen, hogy mely feladatokat kell beárazni.

Ajánlatkérő NEM biztosította tartalékkeret létrehozását, annál is inkább, mivel a tartalékkeret alkalmazása az árubeszerzések esetében nem értelmezhető.

A tartalékkeretet ajánlattevő az ajánlati ár részeként kalkulálta, ez pedig azt jelenti, hogy az ajánlattevő az árubeszerzés tárgyában olyan tartalék jellegű költségelemet épített be az ajánlati árba, amelyhez nem rendelhető konkrét, feltételhez kötött teljesítés, ezáltal annak kifizetése – ha nem merül fel előzetesen nem látható vagy kalkulálható feladat - akkor az teljesítés nélküli ellenértéket eredményezhet, ami sérti a Kbt. 2. § (4) bekezdésében meghatározott a hatékony és felelős gazdálkodás elvét.

A benyújtott árindokolás szerint: „tartalék, előre nem látható, esetlegesen felmerülő költség (2%)”

Ez jogilag is releváns kijelentés.

Ha ugyanis

- nem következik be ilyen esemény,
- nem történik teljesítés, az összeg mégis kifizetésre kerül,
- mégis kifizetésre kerül az ellenérték,

akkor az:

- ellenérték nélküli kifizetés,
- ami közpénz felhasználásánál nem megengedett.

Ajánlattevő a tartalékkeretet tartalmazó költségelemeket üzleti titokként kezelte, azokat nem bontotta ki, nem mutatta be:

- o milyen eseményre szolgálnak,
- o miért szükségesek,
- o miért arányosak.

Ez különösen súlyos, mert:

- az üzleti titok mögé nem belső know-how,
- hanem ellenérték nélküli kifizetés kockázata került elrejtésre.

A Közbeszerzési Döntőbizottság számos esetben kimondta, (legutóbb a D.691/17/2025 számú határozatában), hogy egy adott költség soron csak és kizárólag a költség sor teljesítéséhez szükséges elemeket kell és lehet kalkulálni, azaz kalkulálni kell mindent, amit kell és nem lehet kalkulálni semmit, ami nem kapcsolódik az adott tétel teljesítéséhez.

Előzőekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlat nem felel meg a dokumentáció rendelkezéseinek és a Kbt. hivatkozott jogszabályi rendelkezésének, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4. Ajánlattevő az érintésvédelmi jegyzőkönyv készítésével kapcsolatban betanítási költségekkel, utazási költségekkel is számolt, de ilyen költségek az érintésvédelmi jegyzőkönyv készítésénél nem keletkeznek, nem merülnek fel.

Az érintésvédelmi jegyzőkönyv készítésének jogszabályban meghatározott elemei a következők:

(A) Előkészítés, dokumentumellenőrzés

7. Berendezés azonosítása (típus, gyártó, gyári szám)
8. Telepítési mód és környezet (helyiség, táplálás, leágazás, biztosító)

9. Védelmi módok és kialakítás ellenőrzése:
- o védővezető (PE) megléte
 - o egyenpotenciálra hozás (EPH) megléte
 - o megfelelő kábelezés / keresztmetszet
 - o jelölések, leválasztás, vészleállítás (ha van)

(B) Műszeres mérések (ez a lényeg)

A konkrét mérések attól függenek, hogy milyen a rendszer (TN-S / TN-C-S / TT, van-e FI-relé stb.), de tipikusan:

13. Védővezető folytonosság mérése (PE folytonosság)
14. Szigetelési ellenállás mérése
15. Hurokimpedancia / zárlati áram vizsgálata
16. FI-relé (RCD) vizsgálata (ha van)
 - o kioldási idő
 - o kioldóáram
17. Földelési ellenállás mérése (ahol releváns)
18. Polaritás, fázissorrend ellenőrzése (3 fázisnál jellemző)

(C) Minősítés + hibajegyzék + összegzés

A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:

- megfelelt / nem felelt meg minősítést
- ha nem felelt meg → hibajegyzéket, javítási javaslatot
- dátum, helyszín
- felülvizsgáló adatai, jogosultság, aláírás

Sem a kibocsátott közbeszerzési dokumentáció, sem a hatályos jogszabályok nem írnak elő betanítási feladatokat az érintésvédelmi jegyzőkönyv készítése körében, így a benyújtott ajánlat nem felel meg sem a dokumentáció, sem a 40/2017. (XII. 4.) NGM rendelet előírásainak.

A Közbeszerzési Döntőbizottság számos esetben kimondta, (legutóbb a D.691/17/2025 számú határozatában), hogy egy adott költségsoron csak és kizárólag a költségsor teljesítéséhez szükséges elemeket kell és lehet kalkulálni, azaz kalkulálni kell mindent, amit kell és nem lehet kalkulálni semmit, ami nem kapcsolódik az adott tétel teljesítéséhez.

Előzőekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlat nem felel meg a dokumentáció rendelkezéseinek és a Kbt. hivatkozott jogszabályi rendelkezésének, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

5. Az ajánlati felhívás III.1.4.) A közbeszerzés leírása (továbbá szerződéstervezet III. 2 pontja/5 pontjai) tartalmazzák, hogy nyertes ajánlattevő feladata a megajánlott eszköz üzembe helyezése is.

Ajánlatkérő a kibocsátott indokoláskérésben kifejezetten felhívta az ajánlattevő figyelmét, hogy mutassa be és részletezze az üzembe helyezés költségeit, de e körben az ajánlattevő költséget nem mutatott be, ezzel a feladattal ajánlattevő nem számolt.

A Kbt. 8. § (2) bekezdése alapján az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

Ajánlattevő az ajánlati felhívás, a szerződéstervezet és a hatályos jogszabály ellenére nem kalkulált üzembe helyezés költségével és azt nem mutatta be, így előzőekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívás a dokumentáció rendelkezéseinek és a Kbt. hivatkozott jogszabályi rendelkezésének, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fa) és fb) alpontjai szerinti érvénytelenség

6. A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna.

A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)–(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

Ajánlatkérő az ajánlattevőt hiánypótlás keretében felszólította, hogy ismételt indokolásában – elsőként – bontsa külön azon adatok és információk körét és tartalmát, amit a hatályos jogszabályok NEM lehet üzleti titokként kezelni és azokat, amelyeket lehet üzleti titokként kezelni.

Ajánlattevő sem az alap indokolásában, sem a hiánypótlás során benyújtott dokumentumokban NEM bontotta külön az üzleti titkot tartalmazó és az egyéb adatok, információk körét, így az ajánlat nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

A benyújtott dokumentumokból az állapítható meg, hogy az egységesen üzleti titokként kezelt valamennyi adat és információra tekintettel, az ajánlattevő által benyújtott áringoklásban több olyan adat is szerepel, amelynek üzleti titokká nyilvánítását maga a Kbt. is tilalmazza:

Ilyen adatok többek között az indokolásban található:

- Ajánlati ár végösszege
- Építési–kivitelezési munkák összege
- 24 hónapos kötelező karbantartások ténye
 - hogy van kötelező karbantartás,
 - hogy annak költsége van,
 - hogy az ár tartalmazza,

nem titkosítható, mert ez a teljesítés elválaszthatatlan része.

- Adók, közterhek, iparüzési adó mértéke, ezen adatok jogszabályon alapuló, objektív adatok, nem képezheti üzleti titok részét.

- Humánerőforrás létszám és napok száma

Ez nem know-how, hanem ellenőrizendő erőforrás-vállalás. Nem fedhető le üzleti titokkal.

A fentieket összegezve ajánlattevő több, az ajánlati ár teljesíthetőségének megítéléséhez nélkülözhetetlen számadatot üzleti titokra hivatkozással elzárt, miközben e számadatokhoz érdemi, ellenőrizhető indokolást nem fűzött, illetve azok a közpénz-felhasználás ellenőrzési körébe tartoznak, így üzleti titokként sem kezelhetők.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. üzleti titokra vonatkozó előírásai nem teszik lehetővé a teljeskörű „csomagolt” titkosítást.

A törvény nem azt mondja, hogy: „ha van benne üzleti titok, akkor minden titok”, hanem azt, hogy:

- adatonként,
- funkcionként,
- arányossági mércével kell vizsgálni, hogy mi titkosítható és mi nem.

A benyújtott dokumentumok ezzel szemben:

- egyben kezelik:
 - o beszerzési árakat,
 - o kivitelezési díjakat,
 - o kötelező szolgáltatásokat,
 - o humánerőforrás-ráfordítást,
 - o garanciális költségeket,

és egyetlen üzleti titok-indokolással fedik le a teljesítés minden elemét, erre azonban jogszabályi lehetőség nincs.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő sem az eredeti indokolásban, sem a hiánypótlás során nem különítette el megfelelően a titkosítható és nem titkosítható adatokat, ezért az üzleti titokká minősítés túlterjeszkedő és jogszabálysértő, az árindokolás így nem alkalmas az ajánlati ár megnyugtató ellenőrzésére.

Ajánlattevő a dokumentumokban egyben kezelik az üzleti titokként esetleg elfogadható és a jogszabály alapján nem titkosítható adatokat, ami a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti differenciált, adatszintű vizsgálati kötelezettséggel ellentétes.

Előzőkre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fa) és fb) alpontjai alapján érvénytelen.

2. Az ajánlattevő több konkrét számadat vonatkozásában nem jelölte meg, hogy azok nyilvánosságra hozatala milyen módon és miért okozna aránytalan érdeksérelmet, hanem az üzleti titok védelmét általános, tömörszerű érveléssel támasztotta alá, ami nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

Ajánlattevő által benyújtott „MED-EN Trade Kft. Üzleti titokká minősítés indoklása 20260108.pdf” dokumentumban az érdeksérelem bemutatása nem adatspecifikus, nem konkrét adathoz vagy információhoz kapcsolódik.

Bár az ajánlattevő általánosságban leírja, hogy:

- a versenytársak előnybe kerülnének,
- az árképzés „visszafejthetővé válna”,
- a tárgyalási pozíciók romlanának,

de nem történik meg annak bemutatása, hogy:

- mely konkrét adat nyilvánosságra kerülése
- milyen mértékű és miért aránytalan érdeksérelmet okozna,
- és miért nem elegendő részleges anonimizálás vagy bontás.

Ajánlattevő által benyújtott dokumentumban hivatkozás történik arra, hogy az árindokolás és mellékletei üzleti titoknak minősülnek, de az indokolás logikája nem önálló, hanem az üzleti titokká minősítés indokolásában kifejtett érvrendszerre támaszkodik.

Az ajánlattevő az üzleti titokkal érintett adatköröket tematikusan megjelölte, azonban az indokolás nem alkalmas annak igazolására, hogy a közpénz-felhasználás ellenőrzéséhez szükséges adatok nyilvánosságra hozatala miért okozna az egyes adatok vonatkozásában aránytalan érdeksérelmet, illetve miért lenne kizárt az adatok részleges elkülönítése.

KONKRÉT SZÁMADATOK, AMELYEKHEZ NEM TARTOZIK ADATSPECIFIKUS ÉRDEKSÉRELEM-INDOKOLÁS

1. 24 hónapos garanciavállalás összege:

Mit tartalmaz a dokumentáció:

- az összeg szerepel,
- általános utalás történik karbantartásra, alkatrészekre, ellenőrzésekre.

Mi hiányzik teljesen:

- nincs megjelölve:
 - o mely részadat (pl. egy karbantartás egységköltsége, alkatrészár, óradíj),
 - o miért okozna aránytalan érdeksérelmet,
 - o hogyan tudnák a versenytársak ezt a konkrét összeget felhasználni.

Ajánlattevő csak az általános piaci hátrányra tett utalást, de nincs kapcsolatba hozva az összeggel.

2. Építési–kivitelezési munkák ajánlati összege:

Tényadat:

- alvállalkozói ajánlat: ... Ft,
- ajánlati árban: ... Ft.

Hiányzó indokolás:

- nincs bemutatva:
 - o miért érzékeny üzleti információ a különbözet,
 - o miért okozna aránytalan sérelmet pusztán a végösszeg nyilvánossága,
 - o miért nem választható le az alvállalkozói ár a MED-EN Trade saját belső árazásától.

A dokumentum nem magyarázza meg, hogy egy külső kivitelezési díj nyilvánossága miben sérti aránytalanul az ajánlattevőt. Nincs konkrét érdeksérellem-indokolás ehhez a számadathoz.

3. Betanítás költsége:

Mi szerepel:

- a számadat megjelenik,
- üzleti titokra történik általános hivatkozás.

Mi nem szerepel:

- nincs:
 - o és semmilyen indok, hogy e szám nyilvánossága milyen aránytalan versenyhátrányt okozna.

Nem derül ki:

- mit „tanulnának meg” ebből a versenytársak,
- hogyan tudnák ezt árversenyben kihasználni.

Teljesen hiányzik az aránytalan sérelemhez kötött indokolás.

4. Jegyzőkönyv-készítés költsége:

Probléma:

- ez járulékos adminisztratív tétel,
- a dokumentum sehol nem magyarázza meg, hogy:
 - o miért üzleti titok,
 - o miért nem választható le,
 - o hogyan okozna aránytalan érdeksérelmet.

A titkosítás automatikusan történik, indokolás nélkül. Az érdeksérellem indokolása teljesen hiányzik.

5. Magyar nyelvű dokumentáció költsége:

Tény:

- szerepel, mint számadat,
- üzleti titok alá vonták.

Hiányzik:

- bármilyen érdemi magyarázat arra, hogy:

- o egy dokumentációs költség
- o miért jelentene aránytalan gazdasági sérelmet.

Ez tipikusan olyan adat, amelyhez semmilyen konkrét sérelem nincs rendelve. Nincs indokolás az aránytalanságra.

6. Tartalék / előre nem látható költség:

Megjelölés:

- „esetlegesen felmerülő egyéb költségek”.

Hiányzik:

- milyen kockázatra,
- milyen eseményre,
- miért pont 2%,
- miért titkos.

Az üzleti titok-indokolás nem kapcsolja össze ezt az összeget konkrét versenyhátránnyal.

Nincs aránytalan sérelemhez kötött indokolás.

Ajánlattevő a dokumentumokban egyetlen költségelemet sem jelölt meg, amelynek nyilvánosságra hozatala aránytalan érdeksérelem jelentene számára, és az esetleges aránytalan érdeksérelem semmilyen indokolással nem támasztotta alá.

Előzőekre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fa) és fb) alpontjai alapján érvénytelen.

19. A kérelmező 2026. február 4. napján iratbetekintést kért, melynek nyomán 2026. február 5. napján betekintett a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyertes ajánlattevő ajánlati ártáblázatát, és árindokolását mellékletekkel együtt.

20. A kérelmező 2026. február 4. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, melyben ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemében előadottakkal azonos tartalommal.

Az ajánlatkérő 2026. február 9. napján elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását fenntartotta.

21. A kérelmező 2026. február 10. napján (2.) előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességének vitatása kapcsán a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme szerinti tartalommal, továbbá az alapelvi jogsértés miatt a jogorvoslati kérelem 3. kérelmi eleme szerinti tartalommal.

Az ajánlatkérő 2026. február 11. napján kiegészítő indokolást kért a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyertes ajánlattevőtől az alábbi tartalommal: „Ajánlatkérő felhívja ajánlattevőt, hogy részletes kalkulációval mutassa be, hogy az ajánlattevő által megjelölt fenti munkanem – kiadás pontosan milyen műszaki tartalommal, illetve részletezett kiadással jár ajánlattevő oldalán.

Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott „SBO rtg_fin.pdf”- Műszaki leírás dokumentumban foglaltakkal összhangban a röntgen berendezés telepítéséhez szükséges valamennyi építési, kivitelezési munka (az alábbi munkanemek tekintetében) mint pl.

- Ideiglenes szerkezetek
- Szárazépítés
- Festési munkák
- Burkolási munkák
- Épületgépészet
- Épületvillamosság

munkanemeken belül milyen Anyag/Díj kiadásokkal, műszaki tartalommal számolt.”

A FIBRE Medical Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő benyújtotta kiegészítő indokolását.

Az ajánlatkérő 2026. február 17. napján küldte meg válaszát a (2.) előzetes vitarendezési kérelem tekintetében, melyben elutasította azt.

A jogorvoslati kérelem

22. A kérelmező 2026. február 19. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben kérte jogsértés megállapítását, valamint a kérelmező ajánlatának érvénytelenségével és a FIBRE Medical Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességével kapcsolatban hozott ajánlatkérői döntés megsemmisítését.

A kérelmező 573.750.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

23. A kérelmező előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevőként vett részt, és ajánlata a jogorvoslati kérelemben foglaltak szerint jogsértő módon került érvénytelenné nyilvánításra, továbbá az ajánlat elbírálása során a Kbt. 2. § (2) bekezdéssel ellentétes magatartást tapasztalt, amely jogos érdekét sérti.

Rögzítette, hogy a jogsértő esemény megtörténtének időpontja: az összegezés megküldésének a napja, valamennyi kérelmi elem tekintetében: 2026. január 30., a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja: a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) alpontja alapján az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz időpontja: az 1. kérelmi elem tekintetében: 2026. február 9., a 2. és 3. kérelmi elem tekintetében: 2026. február 17.

Megjelölte, hogy a kérelmező a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában kettő alkalommal előzetes vitarendezés lefolytatását kezdeményezte.

24. A kérelmező három kérelmi elemet adott elő jogorvoslati kérelmében, az 1. kérelmi elem tekintetében megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 3. § 16. pontja alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, 72. § (3) bekezdését és 73. § (1) bekezdés f) pont fa) és fb) alpontját, a 2. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 72. § (3) bekezdését, 73. § (2) bekezdését és 73. § (1) bekezdés e) pontját, a 3. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 2. § (2) bekezdését.

25. Az 1. kérelmi elem körében előadta, hogy bemutatott indokai alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a kérelmező ajánlatát jogsértő módon, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, Kbt. 72. § (3) bekezdés és a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fa) és fb) alpontjának megsértésével nyilvánította érvénytelennek.

Rögzítette a kérelmező, hogy a Kbt. 3. § 16. pontja alapján („kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik”) az ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó okokat egy kérelmi elemként kezelte, azonban a jogsértés bemutatását, indokait az egyes okok tekintetében külön adta elő.

26. 1.1. Az ajánlatkérőnek a 2026. január 30. napján megküldött összegezésében az ajánlat elkészítésének költségei vonatkozásában tett megállapítása, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenségi ok alkalmazása ellentétes a Kbt. rendelkezéseivel.

Amennyiben a benyújtott indokolás valamely elemével kapcsolatban az ajánlatkérőnek kétsége merül fel, abban az esetben a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő indokolás kérést intézhet az ajánlattevőkhöz. Jelen esetben azonban az ajánlatkérő az általa feltételezett – valótlan és egyébként is csekély jelentőségű – körülmény esetén, további kérdés nélkül

alkalmazta a Kbt. 73. § (1) e) pontja szerinti érvénytelenségi okot. Az ajánlat hiánypótlás, felvilágosítás adás, illetve kiegészítő indokolás benyújtásának lehetősége nélkül kizárólag a legszélsőségesebb esetekben nyilvánítható érvénytelenné, amely jelen esetben nem áll fenn, így még a fenti eljárási cselekmények alkalmazása sem volna szükséges, az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása jogsértő.

Az ajánlatkérő indokolást kért a kérelmezőtől, melyben kérte bemutatni, hogy a kérelmező milyen módon határozta meg a megajánlást az ajánlati ártáblázatban szereplő árelemek esetében. A kérelmező árindokolásában bemutatta a szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költségét, közte az ajánlat elkészítésével foglalkozó értékesítési szakember munkabérét, mint a jelen szerződéssel összefüggő adminisztratív költséget.

Egyértelműen rögzítendő, hogy ajánlattevő az általa kidolgozott ajánlatért ellenértéket nem igényelt és nem is igényel az eljárás eredményétől függetlenül. A benyújtott árindoklás idézett sora azt volt hivatott alátámasztani, hogy a megajánlott ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít ezen bérköltségre is, amely attól függetlenül felmerül, hogy az ajánlatkérő ezzel kapcsolatos költségek megtérítésével kapcsolatban, miként rendelkezik.

Az ajánlatkérő által hivatkozott rendelkezés tehát nem a dokumentáció megsértésének, hanem pont ellenkezőleg, a felelős ajánlattevői magatartásnak a megnyilvánulása, amely valamennyi lehetséges költséget számba vesz az árindoklásban, akár az ajánlatkérő által elvárt struktúrán túl is.

Az ajánlat elkészítésével és benyújtásával kapcsolatban felmerülő összes költséget a kérelmező viseli. Ezen költség szükségszerűen felmerül a kérelmező – és valamennyi közbeszerzéseken induló ajánlattevő – oldalán, amelynek figyelmen kívül hagyása azt eredményezné, hogy a kérelmező nem számol valamely működéshez szükséges költségével. Azon tény, hogy az ajánlat elkészítésével és benyújtásával kapcsolatban felmerülő összes költséget az ajánlattevőnek kell viselnie, valamint, hogy az ajánlatért ellenérték nem igényelhető, nem jelenti azt, hogy ezen feladatnak ne lenne adminisztratív költsége, amelyet tervezni kell a társaság működése, árazása során. Az ezzel ellentétes magatartás kerestfinanszírozásnak minősülne, hiszen szükségszerűen felmerülő költséget kellene egyéb szerződések terhére elszámolni. Az erre utaló ajánlatkérői értelmezést a kérelmező nem tartja jogszerűnek.

A kérelmező jelezte, hogy a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. is ezen elv szerint készítette el ajánlatát, hiszen a „REZSI ÓRADÍJ MEGHATÁROZÁS” című dokumentum 3. oldalán egyértelműen számolt közbeszerzési költségekkel (Közbeszerzési tanácsadás: 406.500 huf/hó, rezsióradíjra eső költség: 565 huf/óra), amely nehezen értelmezhető másként, mint az ajánlat összeállításával kapcsolatos költségnek az érvényesítése.

Rögzítette a kérelmező továbbá, hogy a kérelmező szerint a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a fenti esetben helyesen járt el, hiszen számolt az ajánlat összeállításával kapcsolatos (közbeszerzési) költségekkel, azonban a 3. kérelmi elem vonatkozásában előadottakat erősíti, hogy a kérelmező vonatkozásában ez közvetlen érvénytelenné nyilvánításhoz vezetett, míg a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. esetén elfogadásra került.

A fentiekben kifejtettek szerint tehát az összegezésben foglalt 1. érvénytelenségi okot megalapozatlannak és jogszerűtlennek tartja a kérelmező.

27. 1.2. Az ajánlatkérőnek az összegezésében az iparüzési adó vonatkozásában tett megállapítása, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenségi ok alkalmazása ellentétes a Kbt. rendelkezéseivel. Amennyiben a benyújtott indokolás valamely elemével kapcsolatban az ajánlatkérőnek kétsége merül fel, abban az esetben a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő indokolás kérést intézhet az ajánlattevőkhöz.

Jelen esetben azonban ajánlatkérő az általa feltételezett – csekély jelentőségű – hiba/félreértés esetén, további kérdés nélkül alkalmazta a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi okot. A hiánypótlás, felvilágosítás adás, illetve kiegészítő indokolás benyújtás nélkül kizárólag a legszélsőségesebb esetekben nyilvánítható ajánlat érvénytelenné, amely jelen esetben nem áll fenn, így még a fenti eljárási cselekmények alkalmazása sem volna szükséges a kérelmező szerint, az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása pedig jogsértő.

A Kbt. 73. § (2) bekezdésben foglaltak alapján az ajánlat akkor nyilvánítható érvénytelennek, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Az Ajánlatkérő az összegezésben az alábbi megállapítást tette:

„Az, hogy az ajánlattevő ebben a pontban – jogellenesen - az árrés körében 2% iparűzési adót is kalkulált, majd ugyanezt a 2%-os fizetendő közterhet bemutatta a teljes szerződéses értékre vetítetten is, azt is jelenti, hogy ezt a 2%-os mértékű adóterhet ugyanazon szerződésen belül két alkalommal számította fel, ráadásul az adó alapját is rosszul határozta meg azzal, hogy ezt a 2%-ot a közbeszerzési költségeken is érvényesítette.”

Az ajánlatkérő álláspontja szerint tehát a kérelmező túl sok iparűzési adóval is kalkulált a szerződés teljesítése vonatkozásban, ami azonban nem lehet oka az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának, hiszen az indokolás kifejezetten a szerződés megadott ajánlati áron történő teljesíthetőségét hivatott szolgálni, amit teljes mértékben meg is tesz, hiszen az ajánlatkérő álláspontja szerint még a szükséges mértéket meghaladó adó és közteher viselési kötelezettséggel kalkulált a kérelmező.

28. A megküldött ajánlatkérői állásponttal ellentétben azonban a benyújtott indoklás nem tartalmaz arra vonatkozó adatot, hogy kérelmező az iparűzési adót kettős módon számolta volna. Az indoklásban a kérelmező tekintetében a táblázat alábbi sora tartalmazza az iparűzési adót:

Iparűzési adó: árrés 2%-a

Az iparűzési adóra vonatkozó korábbi hivatkozások az alvállalkozó vonatkozásában értelmezendők (pl: 3. és 6. sorok). A teljes szerződéses értékre vonatkozóan a kérelmező nem kalkulálta ismételt az iparűzési adót.

Azon tény, hogy az ajánlatkérő a kalkuláció egyes elemeit vitatja, még egyébként sem eredményezheti az ajánlat további információ kérés nélküli érvénytelenné nyilvánítását, különösen annak fényében, hogy a szerződés adott áron történő teljesíthetőségével kapcsolatban kétség nem merült fel.

Ezen ajánlatkérői érvelés vonatkozásában is rögzíteni kell, hogy az ajánlatkérő kizárólag a kérelmező ajánlata vonatkozásában ellenőrizte-észrevételezte az iparűzési adóra vonatkozó kalkulációt, a FIBRE Medical Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. esetén nem ellenőrizte az erre vonatkozó kalkuláció helyességét (nem is tehetette, hiszen az nem került levezetésre).

A fentiekben kifejtettek szerint az összegezésben foglalt 2. érvénytelenségi okot megalapozatlannak és jogszerűtlennek tartja a kérelmező.

29. 1.3. Az ajánlatkérő az elvégzendő feladatokat és azok pontos specifikációját ugyan megadta a dokumentációban, az árképzést megalapozó, befolyásoló tényezők összességét azonban az ajánlattevők ismerhetik. A kérelmező szerint alapvető kiindulási szempont, hogy az aránytalanul alacsony jelleg vizsgálata során az adott eset összes körülményeinek együttes mérlegelése alapján egyedileg kell megítélni az ajánlat és az indoklás elfogadhatóságát, ideértve a beszerzés tárgyának, az eljárással kapcsolatos előírásoknak, az ajánlatban foglaltaknak, valamint az ajánlattevő személyes helyzetének különbözőségét is.

Azon tény, hogy az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő kötelező tartalékkeret alkalmazását,

még nem jelenti, hogy az ajánlattevőknek ne volna lehetőségük belső árképzési rendjüknek megfelelően tartalékot képezni az árfolyam-fedezetre, illetve esetlegesen felmerülő egyéb – előre nem látható – költségekre, amelyek ha nem merülnek fel, abban az esetben értelemszerűen nyereségként jelentkeznek.

A kérelmező szerint valamennyi felelősségteljesen gazdálkodó cég így jár el árképzése során, megelőzve az indokolatlan szerződés módosításokat, valamint biztosítva a szerződés teljesíthetőségét.

A fentiekkel kapcsolatban idézte a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatóját az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban, amelynek alábbi rendelkezései is igazolják a kérelmező álláspontját:

„Az ajánlattevőknek az árképzésük során elsősorban az ajánlatkérő előírásaira kell figyelemmel lenniük, illetve az ágazati jogszabályi előírásokra. Például a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Sztv.) 15. § (7) bekezdése szerint a bevételeknek és a költségeknek ahhoz az időszakhoz kell kapcsolódniuk, amikor azok gazdaságilag felmerültek. Ezzel együtt nem zárható ki, hogy az ajánlattevő az árindokolásában egyéb költséggel/tartalékkal is számoljon (és meghatározott költségelemeket e sorokon vegyen figyelembe vagy mutasson ki), de ebben az esetben figyelemmel kell lennie az adott beszerzés tárgyára, az adott tétel mértékére, jelentőségére, az eset összes körülményeire. Továbbá az arányosság elvével is összhangban van, ha az ajánlattevő az egyéb (beszerzés tárgya tekintetében kisebb jelentőségű) tételeket a tartalék soron tünteti fel. Ezen tételeket ajánlatkérőnek különös tekintettel vizsgálnia kell, amire a Kúria is rámutatott a Kfv.II.37.156/2016/5. számú ítéletében. A Kúria nem kifogásolta azt az ajánlattevői indokolást, amely az ajánlatkérő által tájékoztató jelleggel kiadott, az árindokolás összeállítását segítő táblázattól eltérően a helyi iparüzési adó összegével az ún. kockázati tartalék soron számolt.”

30. Az ajánlati ár kialakítása során történő tartalékképzés tehát a felelős és átgondolt ajánlattevői magatartás, valamint a pontosan tervezett árképzés része. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.145/24/2024 iktatószámú határozata is a kérelmezői eljárás helyességét támasztja alá:

„101. A Döntőbizottság rámutat, hogy semmi nem tiltja az ajánlattevőknek, hogy egy építési beruházás költségvetésének kialakítása során a tartalékon kívül, további egy-egy külön tételen belül is képezzenek tartalékot. Ilyen jogszabályi rendelkezésre az ajánlatkérő sem tudott hivatkozni.”

Jelezni szükséges továbbá, hogy az ajánlatkérő indoklásában összekeveri az árképzés során alkalmazott tartalék és a szerződéses tartalékkeret kifejezéseket, így az érvénytelenség megállapítása során is téves alapfeltevésből indul ki. („Itt ezzel szemben a tartalék feltétel nélkül része az ajánlati árnak. Ha az előre nem látható esemény nem következik be, az összeg akkor is kifizetésre kerülne, ami ellentétes a közpénzek rendeltetésszerű felhasználásának elvével.”)

A kérelmező szerint tehát egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező az indokolás összeállításánál és a tartalék meghatározásánál kifejezetten a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően járt el. Az ajánlatkérő által a tartalék vonatkozásában tett megállapítások nélkülöznek mindennemű jogalapot.

Jelen esetben ismételten jelezhivatkozott a kérelmező arra, hogy az ajánlatkérő az általa feltételezett hiba esetén, további kiegészítő indokolás kérés/felvilágosítás kérés nélkül alkalmazza a Kbt. 73. § (1) e) pontja szerinti érvénytelenségi okot, mely teljes mértékben jogsértő és indokolatlan módon.

31. 1.4. Az ajánlatkérőnek az összegezésében az érintésvédelmi jegyzőkönyv vonatkozásában tett megállapítása, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti

érvénytelenségi ok alkalmazása a kérelmező szerint kifejezetten ellentétes a Kbt. rendelkezéseivel.

Amennyiben a benyújtott indokolás valamely elemével kapcsolatban az ajánlatkérőnek kétsége merül fel, abban az esetben a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő indokolás kérést intézhet az ajánlattevőkhöz.

Jelen esetben azonban ajánlatkérő az általa feltételezett csekély jelentőségű hiba/félreértés esetén, további kérdés nélkül alkalmazza a Kbt. 73. § (1) e) pontja szerinti érvénytelenségi okot. A hiánypótlás, felvilágosítás adás, illetve kiegészítő indokolás benyújtás lehetősége nélkül kizárólag a legszélsőségesebb esetekben nyilvánítható ajánlat érvénytelenné, amely jelen esetben nem áll fenn, így még a fenti eljárási cselekmények alkalmazása sem volna szükséges a kérelmező szerint, az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását pedig különösen jogsértőnek tartja a kérelmező.

Jelen esetben az érintésvédelmi jegyzőkönyv vonatkozásában adminisztrációs tévedés folytán egy alvállalkozói nyilatkozatban a „betanítás” szó szerepel.

Elsősorban rögzíteni szükséges, hogy a kalkulált óraszámokkal, valamint költség ráfordítással kapcsolatban az ajánlatkérőnek semmilyen kifogása nem volt, így az érvénytelenné nyilvánítást, pusztán egy adminisztrációs tévedésre alapítja, amely az indokoláson belüli ellentmondásokra tekintettel egyszerűen feloldható lett volna felvilágosítás nyújtás, illetve kiegészítő indokolás keretében.

Az indokolás 1. számú melléklet 4. sorában, valamint 3. számú melléklet 4. sorában megadott információk az alábbiak szerint kezdődnek, igazolva, hogy az ott rögzített és kalkulált költség az érintésvédelmi jegyzőkönyv készítése kapcsán felmerült személyi és tárgyi kiadásokat mutatja be:

4. az az érintésvédelmi jegyzőkönyv készítése kapcsán milyen személyi és tárgyi kiadásokkal kalkulált

Az ajánlatkérő kiegészítő indokolás kérési kötelezettsége vonatkozásában idézte a kérelmező az ajánlatkérő által is hivatkozott határozatát a Közbizottságnak (D.691/17/2025), amely alátámasztja a jelen kérelemben is kifejtett kérelmezői álláspontot:

„Az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia a benyújtott indokolást és ha az indokolás kapcsán kétség merül fel, akkor azt köteles kiegészítő indokoláskéréssel tisztázni.”

Jelen esetben tehát mindössze egy kisebb súlyú, csekély jelentőséggel bíró belső ellentmondás található az alvállalkozó által benyújtott nyilatkozat 4. során belül, amellyel kapcsolatban az ajánlatkérő nem biztosított lehetőséget annak feloldására, így mellőzve törvényes köteleességét.

32. 1.5. Az ajánlatkérőnek az összegezésében a beüzemelés vonatkozásában tett megállapítása, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenségi ok alkalmazása a kérelmező szerint kifejezetten ellentétes a Kbt. rendelkezéseivel.

Amennyiben a benyújtott indokolás valamely elemével kapcsolatban az ajánlatkérőnek kétsége merül fel, abban az esetben a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő indokolás kérést intézhet az ajánlattevőkhöz.

Jelen esetben azonban ajánlatkérő az általa feltételezett csekély jelentőségű hiba/félreértés esetén, további kérdés nélkül alkalmazza a Kbt. 73. § (1) e) pontja szerinti érvénytelenségi okot. A hiánypótlás, felvilágosítás adás, illetve kiegészítő indokolás benyújtásának lehetősége nélkül kizárólag a legszélsőségesebb esetekben nyilvánítható ajánlat érvénytelenné, amely jelen esetben nem áll fenn, így még a fenti eljárási cselekmények alkalmazása sem volna szükséges a kérelmező szerint, az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását pedig különösen jogsértőnek tartja a kérelmező.

A kérelmező által benyújtott indoklásban jelzésre került, hogy a készülék gyártásával, beszerzésével, szállításával kapcsolatos feladatokat alvállalkozó végzi, így az erre vonatkozó

költségeket is alvállalkozói ajánlat igazolta (1. számú melléklet), továbbá a kérelmező saját nyilatkozata is csatolásra került. (3. számú melléklet). Ezen dokumentumok 1.2. sorai egyértelműen tartalmazzák, hogy a beszerzési áron felül a készülék beszerzésével kapcsolatos valamennyi felmerült költség és kiadás kalkulálásra került, amely költségek értelemszerűen kiterjednek a szállítás mellett a beüzemelésre is, a Kbt. 8. § (2) bekezdésének megfelelően.

A kérelmező ajánlati ártáblázatát is ennek megfelelően töltötte ki, amelynek első sora az alábbi:

A röntgen készülék nettó ajánlati ára (ide értve a szállítás és az üzembe helyezés díját is):
--

A fentiek alapján tehát egyértelműen iratellenes az ajánlatkérő azon kijelentése, amely szerint nem kalkulált a kérelmező és nem mutatta be az üzembe helyezés költségeit. Kérelmező az indoklását kifejezetten az ajánlatkérő által kért struktúra és tartalom mentén készítette el.

33. Rögzíteni szükséges, hogy az ajánlatkérő előzetes vitarendezési válaszában foglaltakkal ellentétben („Az összegezés rögzíti, hogy a beüzemelés költségeit nem mutatta be elkülönítetten, holott erre a dokumentáció kötelezte volna és e körben ajánlatkérő is felszólította a kérelmezőt.”) nem kérte a beüzemelési költségek elkülönített bemutatását. Azt kérte, hogy kerüljön bemutatásra (tömbösítve) a készülék beszerzésével kapcsolatos valamennyi felmerült költség-kiadás, szállítás, üzembe helyezés díja milyen módon került meghatározásra. A költségvetés 1. sorát tehát 1.1. és 1.2 sorokra kérte megbontani.

Ezen ajánlatkérői információkérés vonatkozásában egyértelműen rögzítésre került, hogy az 1.2. pont szerinti feladatokat, köztük a beüzemelést alvállalkozó végzi, amelynek ajánlata csatolásra is került. Az alvállalkozói ajánlat többek között az alábbi sort tartalmazza:

1.1.a készülék beszerzési ára
1.2.a készülék beszerzésével kapcsolatos valamennyi felmerült költséget-kiadást, szállítás,

Az alvállalkozói ajánlat és a kérelmező saját kalkulációja alapján is megállapítható, hogy az üzembe helyezés költségei és meghatározásának módja (alvállalkozói ajánlat) egyértelműen bemutatásra kerültek az ajánlatkérő által meghatározott elvárásoknak megfelelően. Ezen adattartalom túlmutató ajánlatkérői igényt a kiküldött indoklás kérés nem tartalmazott, a kiegészítő indoklás kérés jogintézményével pedig ajánlatkérő nem élt. Az indoklás kérés keretében elvárt információk megadása a Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlata alapján az ajánlatkérő kötelezettsége, amelyet az alábbi határozatok is rögzítenek: 91/2019 KDB határozat:

„Az ajánlatkérő ezen feladata vonatkozásában nem fogadható el az általános jellegű, csak a törvény szövegére, illetve a jogszabályhelyre történő hivatkozás, követelmény, hogy az ajánlatkérő konkrétan nevesítse, hogy mely ajánlati elemeket kell az ajánlattevőknek megindokolni. Általános jellegű felhívás alapján az ajánlattevők nem kerülnek abba a helyzetbe, hogy megfelelő tartalommal el tudják készíteni indoklásukat az ajánlati áraik alátámasztására.”

290/2017 KDB határozat:

„Fontos azonban kiemelni – melyet a Döntőbizottság a D.290/11/2017. számú határozatában is megerősített –, hogy az ajánlatkérő feladata és felelőssége, hogy indokoláskérését és az alátámasztandó adatok körét úgy határozza meg, hogy annak alapján az ajánlati elem elfogadhatóságáról megalapozott döntést hozhasson. Az ajánlatkérőnek minden ésszerű lehetőséget meg kell adni az ajánlattevők számára, hogy vállalkásuk ésszerűségét, komolyságát alátámaszthassák”

92/2019 KDB határozat:

„Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, további tájékoztatást kell kérnie, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni. Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben – illetve az indokolás elégtelensége esetén a további tájékoztatáskérésben – konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását.”

34. Az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítását egy számára nem egyértelmű, illetve általa nem azonosított információra alapítja, amely már az eredeti indokolásban is egyértelműen megtalálható volt a saját kérésének megfelelő megfogalmazással és tagolásban. Emellett a szükséges adatok kiegészítő indokolás során tovább is részletezhetőek az eredeti indokolás keretein belül.

Az ajánlatkérő kiegészítő indokolás kérési kötelezettsége vonatkozásában idéznénk az ajánlatkérő által is hivatkozott határozatát a Közbeszerzési Döntőbizottságnak (D.691/17/2025), amely alátámasztja a jelen kérelemben is kifejtett álláspontunkat:

„Az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia a benyújtott indokolást és ha az indokolás kapcsán kétség merül fel, akkor azt köteles kiegészítő indokoláskéréssel tisztázni.”

Jelen esetben az ajánlatkérő tehát egyfelől figyelmen kívül hagyta az indoklásban az általa megadott elvárások szerint szerepeltetett adatot, ezen túlmenően pedig – alaptalanul felmerült – kétsége ellenére sem biztosított lehetőséget az általa kérdésesnek tartott árképzési elem tisztázására, így mellőzte törvényes kötelességét és megfosztotta a kérelmezőt attól a törvényes lehetőségtől, hogy kiegészítő indokolás során az ajánlatkérői kételyeket eloszlassa.

35. 1.6. Az ajánlatkérő az összegezésében a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

Rögzíteni szükséges, hogy alapvető különbség van aközött, hogy

- egy adat kizárólag az indokolásban, üzleti titokként található meg, vagy
- az indokolásban található, összehasonlítás és pontos kalkuláció levezetés okán szerepeltetett olyan adatok, amelyek egyébként az ajánlat egyéb pontjain megtalálhatóak és megismerhetőek.

Az ajánlatkérő által hivatkozott adatok többsége, nem üzleti titokként az ajánlatban megtalálható, így az indokolásban történő megjelenésük pusztán egy hivatkozás, amely az ajánlatkérő számára szolgálta az adatok könnyebb összehasonlítását (tehát a bírálatot volt hivatott megkönnyíteni), nem pedig új tényközlés.

Ajánlatkérő által hivatkozott adat	Ajánlatban történő szerepeltetés, nem üzleti titokként.
Ajánlati ár végösszege	Felolvasólapon, valamint a felhívás VI.3) 18. pontja alapján benyújtott ártáblázatban
24 hónapos kötelező karbantartások ténye • hogy van kötelező karbantartás, • hogy annak költsége van, • hogy az ár tartalmazza	A felhívás VI.3) 18. pontja alapján benyújtott ártáblázatban rögzítésre került: A 24 hónapos garanciavállalás díja, amelynek tartalmaznia kell a 24 hónap alatt szükséges és kötelező karbantartások kiszállási díját, ellenőrzési díját, a 24 hónap alatt kötelezően cserélendő alkatrészek díját, időszakos felülvizsgálat díját, továbbá valamennyi a 24 hónap alatt tervezhető karbantartási költséget, NETTÓ MÓDON. Ezen adat alapján egyértelműen megállapítható,

	hogyan van kötelező karbantartás annak költsége van (számszerű ajánlati elemmel) valamint, hogy ennek költségét az ár tartalmazza.
Építési–kivitelezési munkák összege	A felhívás VI.3) 18. pontja alapján benyújtott ártáblázatban rögzítésre került: „A röntgen berendezés telepítéséhez szükséges valamennyi építési, kivitelezési munka nettó ajánlati ára”
Adók, közterhek, iparüzési adó mértéke, ezen adatok jogszabályon alapuló, objektív adatok, nem képezheti üzleti titok részét.	Benyújtott hiánypótlásunkban egyértelműen nyilatkoztunk, hogy nem minősül üzleti titoknak az alábbiak szerint: „Nyilatkozunk, hogy az adók és közterhek százalékos mértéke nem kerül titkosításra, kizárólag a vállalat-specifikus, számított értékek, így azt jelen dokumentumban – nem üzleti titokként – is bemutatjuk: „Iparüzési adó: árrés 2%-a” Ezen adatot az ajánlatkérő összegezésében közzé is tette.

36. Az ajánlatkérőnek a „Humán erőforrás létszám és napok száma” vonatkozásában tett megjegyzése, mely szerint az nem know-how, hanem ellenőrizendő erőforrás-vállalás és így nem fedhető le üzleti titokkal, szintén teljes mértékben alaptalan. Ezen információk nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) bekezdés szerinti körbe, a szükséges létszámok, gyakoriságok és kalkulációk pedig ajánlattevő saját munkaszervezési adatainak minősülnek. Ezen adatok bizalmas kezeléséhez fűződő okokat a kérelmező részletesen megadta az üzleti titokká nyilvánítás indoklásában.

Szintén rögzítendő, hogy az ajánlatkérő hivatkozásával ellentétben az üzleti titoknak minősíthető adatok köre nem szűkíthető le a know-how-ra, vagyis védett ismeretre. A Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltak szerint:

„44. § (1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.”

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § szerint:

„1. § (1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos – egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető –, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása”

A fentiekben idézett jogszabályi rendelkezések alapján tehát egyértelműen megállapítható, hogy az üzleti titkok köre nem azonosítható a védett ismeretekkel (know-how), így az ajánlatkérő érvénytelenségi megállapításának alapja sem helytálló. A humán erőforrás kalkuláció pedig (beleértve a létszámot és az időtartamokat, olyan adnak minősül, amely

vonatkozásában az üzleti titokként történő kezelés megalapozott és alátámasztott, többek között az alábbiak szerint:

„A dokumentumokból következtethető a teljesítéshez rendelt erőforrás-szükséglet, a feladatmegosztás és az ehhez kapcsolódó ráfordítási logika.

Ezen adatok nyilvánosságra kerülése lehetővé teszi a versenytársak számára, hogy a mi erőforrás-szükségletünk ismeretében optimalizálják a saját ajánlatukat, illetve munkaerőpiaci oldalról is érzékeny információt jelenthet (bérezési/ráfordítási szintek következtethetősége), ami közvetlen versenyhátrányt okozhat.”

37. Az ajánlatkérő által sérelmezett konkrét adatok közül tehát egyik vonatkozásában sem helytállóak az ajánlatkérő megállapításai, azok a legtöbb esetben nyilvános adatként szerepelnek az ajánlatban, a humán erőforrás kalkuláció tekintetében pedig az üzleti titokká nyilvánítás teljes mértékben megalapozott.

Rögzítendő továbbá, hogy a kérelmező az indoklás egészére vonatkozóan, valamint fejezet és költségnemenkénti bontásban is részletes indokolást adott hiánypótlása során.

A kérelmező eljárása az üzleti titokká nyilvánítással kapcsolatban a Közbeszerzési Döntőbizottságnak a tárgyban kelt határozataira figyelemmel is jogszerű. A kérelmező hivatkozott az üzleti titokká nyilvánításában megjelölt Döntőbizottsági határozatokra: A D. 187/2025. határozat kifejezetten elismeri, hogy az adatok más konkurens gazdasági szereplő általi megismerése versenyhátrányt okozhat és ez megalapozza az üzleti titokká nyilvánítást. A D.81/2025. határozat kifejezetten elismeri, hogy az adatok más konkurens gazdasági szereplő általi megismerése versenyhátrányt okozhat és ez megalapozza az üzleti titokká nyilvánítást. A határozat vonatkozásában rögzítendő, hogy ott az ajánlattevő a teljes indoklását üzleti titokká nyilvánította (lásd: Határozat 11. bekezdése), amelyet a Közbeszerzési Döntőbizottság nem tartott jogszerűtlennek, így az erre vonatkozó jogorvoslati kérelmet is elutasította, tehát nem osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy Kbt. üzleti titokra vonatkozó előírásai nem teszik lehetővé egy teljes dokumentum üzleti titokká nyilvánítását. A D. 614/2024. számú határozatot is megjelölte a kérelmező.

38. A kérelmező rögzítette, hogy részletes, objektív és teljeskörű indoklást adott az üzleti titokká nyilvánításról, amely irányadó valamennyi indoklásban található számadatra. A Kbt. nem tartalmaz olyan elvárást, amely szerint valamennyi adatra vonatkozóan külön indoklás kell, különösen ha egyébként a benyújtott indoklás mindegyik vonatkozásában irányadó. Nincsen tehát akadálya, hogy az ajánlattevő az üzleti titokkal védett adatokra vonatkozóan csoportosítva adja meg az üzleti titok okszerű indokát.

A kérelmező szerint továbbá kifejezetten releváns Dr. Nyerges Éva Közbeszerzési iránytűben (2024. VI. évfolyam 5. szám 21-36. oldal) kifejtett alábbi álláspontja is:

„Következetes a döntőbizottsági gyakorlat a tekintetben (lásd a fenti példákat), hogy az általánosság szintjén túlmutatónak minősíthető az üzleti titok indoklása, amennyiben bár konkrét számadatokat nem tartalmaz, de az aránytalan sérelemmel érintett területeket megfelelően bemutatja, részletezi anélkül, hogy az ajánlattevő üzleti titka sérülne akár az adott közbeszerzési eljárásban, akár a jövőre nézve.”

A fentiekben kifejtettek szerint tehát a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fa) és fb) alpontja szerinti érvénytelenségi ok alkalmazását kifejezetten megalapozatlannak és jogszerűtlennek tartja a kérelmező.

39. A 2. kérelmi elem körében előadta a kérelmező, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § rendelkezéseit a FIBRE Medical Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatának érvényesként történő kihirdetésével.

A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a 2025. december 9. napján megküldött indoklás

kérésében a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőt indokolás adására szólította fel.

„Kérjük az ajánlattevőt, indokolásában adja meg, hogy milyen módon határozta meg a megajánlást az ajánlati ártáblázatban szereplő alábbi ajánlati árelemek tekintetében:

2.A röntgen berendezés telepítéséhez szükséges valamennyi építési, kivitelezési munka nettó ajánlati ára,”

„2.1.a röntgen berendezés telepítéséhez szükséges valamennyi építési, kivitelezési munka részletezésével”

40. Az ajánlatkérő az indokolásban tehát a röntgen berendezés telepítéséhez szükséges valamennyi építési, kivitelezési munka részletezését, az erre vonatkozó ajánlat alátámasztását kérte. Külön rögzítendő, hogy az indokolás kérdésben foglalt 1.1. és 1.2., valamint 4. és 5. pontokkal ellentétben itt ajánlatkérő kifejezetten használja a „részletezésével” kifejezést, tehát az építési, kivitelezési munkák részletezése volt a jól azonosítható ajánlatkérői elvárás.

A FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a fenti – egyértelműen megfogalmazott – ajánlatkérői kérdésnek nem tett eleget. A benyújtott indoklásában és mellékleteiben nem szerepeltetett semmilyen részletezést, alátámasztást, illetve a kalkulációt. A benyújtott „részletes kalkuláció” megnevezésű táblázatában mindössze megismételte az ajánlati ártáblázat vonatkozó sorát, azzal kapcsolatban azonban semmilyen többlet információt nem szolgáltatott, amelyre az ajánlatkérő indokolás kérése irányult.

Jelen esetben tehát az ajánlattevő elmulasztotta az ajánlatkérő által egyértelműen kért információk benyújtását.

A kérelmező hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.278/16/2022. számú határozatára, melyben az alábbiakat rögzítette:

„az ajánlatkérő egyrészt kérte az alátámasztó dokumentumokat is rendelkezésre bocsátani, másrészt az ajánlattevő érdekkörébe tartozik mindazon adatok, információk, dokumentumok benyújtása, amelyek saját ajánlatának az általa megajánlott áron való teljesíthetőségét igazolják. Az ajánlatkérő által megjelölt körben benyújtandó dokumentumok rendelkezésre bocsátása a törvényi minimum volt, amelynek a kérelmező nem tett eleget. Ugyanakkor a kérelmező nyilatkozatai alapján egyértelmű, hogy azokkal (megbízási szerződések) egyébként rendelkezett. Az árindokolás körében kért alátámasztó dokumentumok becsatolásának hiánya nem keletkeztetett olyan kötelezettséget az ajánlatkérő számára, hogy azokat kiegészítő árindokolás körében pótolassa az ajánlattevővel. A kért dokumentumok hiánya miatt az ajánlatkérő nem tudta megállapítani a megajánlott áron való teljesíthetőséget, ebben kétsége nem volt, emiatt a kiegészítő árindokolással sem kellett élnie, jogszerűen döntött az ajánlat érvénytelensége felől.”

41. Figyelemmel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásnak egyértelműen a részét képezték az építési, kivitelezési munkák is, amelyeknek a tartalmát, áralkulációját ajánlatkérő részletezni kérte, így ennek vonatkozásában – figyelemmel ezen adatok teljes hiányára – nem volt lehetséges kiegészítő indokolás kérése. A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint is a kiegészítő indokolás kérés nem veheti át a hiánypótlás szerepét, miután a két jogintézmény célja más. A kiegészítő indokolás kérés nem lehet az eszköze annak, hogy a korábbi árindokolás kérésre be nem nyújtott iratot az ajánlatkérő hiánypótolassa.

Ekörben idézte a kérelmező az ajánlatkérőnek a 2026. február 9. napján megküldött válaszát a korábbi előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra:

„A kulcstétel: a 72. § (3) nem a hiányosságok vagy az eltérések javítására, hanem az ellenőrizhetőség erősítésére szolgál.

A fenti logika összefoglalóan így ragadható meg: a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti további indokoláskérés csak akkor alkalmazható rendeltetésszerűen, ha az eredeti indokolás már eleve

alkalmas arra, hogy az ajánlati ár jogszerűségét és teljesíthetőségét igazolja, jelen esetben azonban a korábban benyújtott indokolás hiányosságai és ellentmondásai miatt erre nincs lehetőség.”

Az ajánlatkérő a fentiekkel ellentétben első alkalommal észrevétel nélkül elfogadta ajánlattevőnek az egyértelműen azonosítható hiányt tartalmazó indokolását, majd a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet követően kiegészítő indoklás nyújtása keretében hiánypótolta azt az alábbi szövegezéssel:

„Ajánlatkérő felhívja ajánlattevőt, hogy részletes kalkulációval mutassa be, hogy az ajánlattevő által megjelölt fenti munkanem – kiadás pontosan milyen műszaki tartalommal, illetve részletezett kiadással jár ajánlattevő oldalán.”

Az ajánlatkérő tehát ismételten kérte azt a részletezést, amelyet a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. elmulasztott megadni az indokolásában az egyértelmű ajánlatkérői felhívás ellenére.

42. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési válaszában iratellenesnek hivatkozta azon kérelmezői megállapítást, hogy a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. indokolása tartalmazott részletezést, alátámasztást, illetve a kalkulációt. Ezen megállapítással azonban továbbra sem ért egyet a kérelmező.

A FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatában található ártáblázat az alábbiakat tartalmazta:

A röntgen berendezés telepítéséhez szükséges valamennyi építési, kivitelezési munka nettó ajánlati ára:	2.000.000,- HUF
--	------------------------

Az ajánlatkérő véleménye szerint a fenti költségvetési sor részletezésére, alátámasztására vonatkozó követelményt pedig az alábbiak kimerítik:

Helyiség műszaki leírásban megadott mértékű helyreállítása	4 700 000 F
Maevan nuelvű elektronikus és nyomtatott felhívások	2 000 000 F

Objektíven megállapítható tehát, hogy a benyújtott indokolás sem a kivitelezési munkák költségkalkulációja, sem a kivitelezési munkák tartalmának részletezése tekintetében nem tartalmazott adatot. Nem véletlenül kérte ajánlatkérő – jogszerűtlenül - kiegészítő indoklás keretében a munkák ismételt részletezését, a kalkuláció levezetését, alátámasztását.

Az ajánlatkérőnek a fentiek szerinti eljárása egyértelműen sértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, hiszen az eredeti indokolás kérésre be nem nyújtott iratot, meg nem adott információt kért ismételten benyújtani. Ezen eljárás tilalmával kapcsolatban a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban az alábbiakat rögzíti:

„A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a kúriai ítéletre hivatkozással felhívja a figyelmet arra, hogy a kiegészítő árindokolás-kérés nem veheti át a hiánypótlás szerepét, miután a két jogintézmény célja más. A kiegészítő árindokolás-kérés nem lehet az eszköze annak, hogy a korábbi árindokolás-kérésre be nem nyújtott iratot az ajánlatkérő hiánypótolta.”

Az ajánlatkérő tehát a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatának érvényesként történő kihirdetésével egyértelműen megsértette a Kbt. 73. § rendelkezéseit.

43. A 3. kérelmi elem körében előadta a kérelmező, hogy az ajánlatkérő eljárása sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti egyenlő bánásmód elvét.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése tartalmazza az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód és az arányosság alapelveit. Az egyenlő bánásmód elve szerint az eljárásban részt vevő szereplők nem kezelhetők eltérően, vagyis valamennyi gazdasági szereplő egyenlő esélyekkel tehet ajánlatot, illetve nyújthat be részvételi jelentkezést.

Az egyenlő bánásmód elve tehát a közbeszerzési eljárások egyik legfontosabb alappillére, amely biztosítja, hogy az ajánlatkérők valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő esélyeket biztosítsanak az ajánlattétel során, amelynek részét képezi az is, hogy az ajánlatokat – jelen esetben indokolásokat - azonos szempontok alapján, objektíven kell értékelni.

Az 1. és 2. kérelmi elem tekintetében részletesen kifejtett indokok alapján ez nem valósult meg, hiszen az ajánlatok egyértelműen eltérő elvek és szempontok mentén kerültek elbírálásra a tárgyi közbeszerzési eljárásban.

Jelen esetben az ajánlatkérő eljárása sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti egyenlő bánásmód elvét, figyelemmel arra, hogy azonos helyzetben lévő ajánlattevőket eltérően kezel. Az ajánlatkérő a kérelmező és a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. indoklását egyértelműen eltérő szempontok szerint vizsgálta és bírálta el. A kérelmező esetén az általa alaptalanul felételezett, azonban többségében még emellett is csekély jelentőségű hibák, hiányok esetén bármilyen kiegészítő indoklás kérés, illetve felvilágosítás kérés nélkül nyilvánította az ajánlatot érvénytelennek. A FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. esetén azonban – akár a saját előzetes vitarendezési válaszában kifejtett álláspontjával szembemelve – abban az esetben is lehetőséget biztosított a hiányzó információk utólagos megadására, amikor ez már nem lett volna jogszerű. Emellett meg szükséges jegyezni, hogy az 1.1. fejezetben kifejtettek szerint (ajánlat összeállítás-közbeszerzési költségek tekintetében) is teljes mértékben eltérő mércét alkalmazott, amely a kérelmező esetén érvénytelenséget, míg a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. esetén az ajánlat nyertesként történő kihirdetését eredményezte.

Az ajánlatkérő a jelzett jogsértései ellenére is folyamatosan fenntartotta és sokszor kifejezetten iratellenes állításokkal magyarázta (ld: 2. kérelmi elem) a jogsértő eljárási cselekményeit, amely a kérelmező álláspontja szerint indokolatlan előnybe hozta a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőt, egyértelműen sértve a Kbt. 2. § (2) bekezdését.

A fentiek mellett továbbá az elfogult ajánlatkérői magatartást tovább igazolja azon tény, hogy az ajánlatkérő az összegezésben egyértelműen üzleti titokká nyilvánított számadatokat osztott meg és tett közzé, amellyel kapcsolatban szintén idézte Dr. Nyerges Éva Közbeszerzési iránytűben kifejtett alábbi álláspontját:

„Az üzleti titokká nyilvánított adatot akkor sem szabad nyilvánosságra hozni, ha egyébként az ajánlatkérő azt állapítja meg, hogy az üzleti titokká nyilvánítás nem felelt meg a Kbt. előírásainak. Ha az üzleti titokká nyilvánítás nem megfelelő, akkor ennek a jogkövetkezménye az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása, de az ajánlatkérő ettől nem szerez rendelkezési jogot a titok felett, és az adatnak a titok mivolta sem szűnik meg.”

44. A kérelmező az ajánlatkérő eljárásjogi észrevételei kapcsán előadta az alábbiakat:

45. I. Kérelmi elemek száma

A benyújtott jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme a kérelmező ajánlatának jogsértő módon történő érvénytelenné nyilvánítása, amely egy döntés eredményeként került közlésre az összegezésben. A Kbt. 3. § 16. pontja, kógens rendelkezésként egyértelműen definiálja, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, így a jogorvoslati kérelem helyesen tartalmazza a kérelmi elemek számát.

Azon tény, hogy az előzetes vitarendezési kérelem és jogorvoslati kérelem a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatban több külön érvrendszert is tartalmaz – akár tagolva és elkülönítve – nem írja felül, hogy ezek egységes cél mentén (az ajánlat jogsértő érvénytelenné nyilvánításának a bemutatása) kerültek megfogalmazásra, egy kérelmi elem tekintetében.

Rögzítette a kérelmező, hogy a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatának érvényességét nem a közbeszerzési költségek felszámításának okán vitatta, így az nem képez önálló kérelmi elemet, így az elkésettség nem merülhet fel. A kérelemben a hivatkozott információk bemutatásával pusztán azt demonstrálta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát teljesen más szempontok szerint végezte, hiszen míg a kérelmező esetén az ajánlat összeállításával kapcsolatos költségek indokolásban történő szerepeltetését az érvénytelenségét megalapozó okként kezelte, addig a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. esetén ez bármilyen észrevétel nélkül elfogadásra került. Ebben az esetben ajánlatkérő nem alkalmazta a saját maga által bemutatott jogsértő érvrendszert és ezt nem lehet másként értelmezni, mint a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti alapelvek megsértésének egyértelmű megnyilvánulásaként.

46. II. Ügyfélképesség

A kérelmező a tárgyi közbeszerzési eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevő, akinek az ajánlata a kérelemben foglaltak szerint, jogsértő módon került érvénytelenné nyilvánításra, továbbá az ajánlat elbírálása során a Kbt. 2. § (2) bekezdéssel ellentétes magatartást tapasztalt, amely jogos érdekét sérti.

A kérelmező ügyfélképessége egyértelműen fennáll, ugyanis a kérelme szerint a jogsértés megállapítása esetén - az ajánlatkérői döntés megsemmisítése okán - a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot benyújtó ajánlattevőként szerződéskötési helyzetbe kerül. A „kedvezőbb helyzetbe kerülés” elve tehát egyértelműen teljesül.

Az ajánlatkérő ügyfélképességi kifogása a Kbt. tételes jogi és alapelvi rendelkezéseit sértő bírálati folyamatot kíván leplezni, amelynek vonatkozásában hivatkozott a Kfv.IV.38.105/2018/8. számú ítélet [37] pontjában foglaltakra:

„egy olyan helyzetben, ha csak egyetlen ajánlatot értékelt az ajánlatkérő érvényesnek, más – habár érvénytelen – ajánlatot tevőnek is megállapíthatóan jogos érdeke áll fenn annak tisztázására nézve, hogy az egyetlen érvényes ajánlat a költségelemek tekintetében ugyanolyan jogiszakmai ellenőrzésen esett át, mint a saját ajánlata. Az érvényes ajánlat esetleges érvénytelenné nyilvánításának következménye az újabb közbeszerzési eljárás, felhívás ajánlattételre, amelyen az I.r. és II.r. alperesi beavatkozók újabb, az ajánlatkérő által hiányolt költség-elemi levezetést és magyarázatot, esetlegesen időközben teljesített feltétellel rendelkező ajánlatot tehetnek. Ezen ok-okozati összefüggés megalapozza ügyféli érdekeltségüket az eljárás ezen fázisában.”

Ezen megállapítás a tárgyi jogorvoslat során is kifejezetten irányadó, hiszen a harmadik kérelmi elem kifejezetten a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód és az arányosság elvének ajánlatkérő általi megsértését kérelmezi megállapítani.

A kérelmező jogos érdeke annak tisztázása, hogy az egyetlen érvényes ajánlat a költségelemek tekintetében ugyanolyan jogi-szakmai ellenőrzésen esett át, mint a saját ajánlata.

Ez kifejezetten összhangban áll a KÖZBESZERZÉSI ÉRTESÍTŐ PLUSZ 2025. VII. évfolyam 2. számában foglalt alábbi megállapításokkal:

„d) A következő ügyfélképességi elv az azonos szakmai-jogi ellenőrzés elve, amely szintén felülírhatja a kedvezőbb helyzetbe kerülés elvét akkor, ha a nyertes ajánlat érvényességét kifogásolja az érvénytelenné nyilvánító döntéssel érintett ajánlattevő. Méltányolható elvárás ugyanis az, hogy az ajánlatkérő azonos mércét alkalmazzon az ajánlattevőkkel szemben azonos ajánlati elemek megítélése kapcsán. Fontos feltétel, hogy ugyanolyan ok képezze a jogvita tárgyát, például úgy, hogy az egyik ajánlattevő aránytalanul alacsony árára vonatkozó indokolást az ajánlatkérő elfogadta, míg a másik ajánlattevő esetében nem.”

Idézte továbbá a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.739/2023/9. számú ítéletének hivatkozásait is, amelyek a kérelmezői ügyfélképesség megállapítása szempontjából szintén relevanciával bírnak:

„[31] Az EUB a C-333/18. számú Lombardi Srl ügyben, 2019. szeptember 5. napján kelt ítéletében elismerte, hogy a harmadik helyre rangsorolt és az alapkeresetet benyújtó ajánlattevőnek jogos érdeke fűződik a nyertes és a második helyre rangsorolt ajánlattevő ajánlatának kizárásához, mivel nem zárható ki, hogy – még ha ajánlata szabálytalan is – az ajánlatkérő szerv egy másik szabályos ajánlat kiválasztásának lehetetlenségét állapíthatja meg, és ezt követően új eljárást bonyolít le. Ugyanis, ha az elutasított ajánlattevő keresetét megalapozottnak ítélik, az ajánlatkérő szerv az eljárás megszüntetése és új odaítélési eljárás megindítása mellett dönthet azzal az indokkal, hogy a fennmaradó szabályos ajánlatok nem felelnek meg kellően az ajánlatkérő szerv által támasztott elvárásoknak. Az alapkereset elfogadhatósága nem függhet attól a feltételtől sem, hogy az említett ajánlattevő bizonyítsa, hogy az ajánlatkérőnek újra meg kell ismételnie a közbeszerzési eljárást. Az ilyen lehetőség fennállását e tekintetben elegendőnek kell tekinteni. Emlékeztetett továbbá a tagállamok eljárási autonómiájának elvével kapcsolatban, hogy ezen elv semmi esetre sem igazolhatja a belső jog azon rendelkezéseit, amelyek gyakorlatilag lehetetlenné vagy rendkívül nehézé teszik az uniós jogrend által biztosított jogok gyakorlását (C-333/18. számú 2019. szeptember 5-i Lombardi Srl ítélet 27-29. és 33. pontok).

[32] A C-497/20. számú, 2021. december 21-i Randstad Italia ítéletének 74. pontjában az EUB egyértelművé tette, hogy a kizárt ajánlattevő jogorvoslati joga korlátozásának jogszabályi alapja az Irányelv 2a. cikkének (2) bekezdése – miszerint a kizárás akkor végleges, ha arról az érintett ajánlattevőket értesítették, és ha a kizárást egy független jogorvoslati szerv jogszerűen ítélte, vagy ha a kizárás ellen jogorvoslatnak többé nincs helye –, mely értelmében a kizárásról szóló határozat még nem végleges jellege ezen ajánlattevők esetében meghatározza a szerződés odaítéléséről szóló határozattal szembeni keresetességi jogot, amelyet más irreleváns tényezők, mint például a kizárt ajánlattevő ajánlatának rangsora vagy a közbeszerzési eljárás résztvevőinek száma, nem korlátozhatnak.”

Összegezve a fentieket, a kérelmező szerint az ügyfélképessége a jogorvoslati eljárás valamennyi kérelmi eleme vonatkozásában, teljeskörűen fennáll.

47. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott, az ajánlatkérő működésével, körülményeivel, illetve a korábbi szerződésének felmondásával kapcsolatos indokok a tárgyi közbeszerzési eljárásban – különösen a kérelmezői ügyfélképesség megállapítása szempontjából – nem bírnak relevanciával. Azon tény, hogy az ajánlatkérő a beszerzési igényét évek óta nem tudja kielégíteni („Ajánlatkérő évek óta nem jutott hozzá ehhez a berendezéshez.”) nem korlátozhatja a kérelmező jogait és nem csökkenti az ajánlatkérő felelősségét a tárgyi közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata során elkövetett jogsértései vonatkozásában, különösen annak a törvény szellemiségét, alapelveit sértő elemei tekintetében.

A beszerzés elhúzódása vonatkozásában jelen jogorvoslati eljárásban nem került és nem is kerülhet vizsgálatra azon körülmény, hogy ajánlatkérő a korábbi közbeszerzési eljárása és a szerződés teljesítése során jogszerűen járt-e el, hiszen ott saját elmondása szerint is per van folyamatban.

A beszerzés jövőbeli megvalósíthatóságának kizárása („Az Országos Kórházi Főigazgatóság 2025. november 14-én beszerzési stopot rendelt el.”) a kérelmező szerint a jogorvoslati eljárást meghaladó jövőbeni kérdés, amelytől nem tehető függővé a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása.

Amennyiben a kérelem alapján a 2-3. kérelmi elemek tekintetében foglalt jogsértéseket a fenti érvek ellenére, akár ügyfélképesség miatt nem vizsgálná a Döntőbizottság, abban az esetben

kérte megfontolni és ezen jogsértések vonatkozásában élni a hivatalbóli kiterjesztés lehetőségével.

48. A kérelmező rögzítette, hogy az 1148/2026. (V. 14.) Korm. határozatban foglalt rendelkezések nincsenek befolyással a kérelmező ügyfélképességének megállapítására, figyelemmel az alábbiakra.

A tárgyi közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok egyike sem éri el a nettó 100 millió forint összeget, így a benyújtott ajánlatok átlaga alapján, valamint a forint erősödésére is figyelemmel az eljárás becsült értékének aktualizálása volna szükséges, amely az 1148/2026. (V. 14.) Korm. határozat hatálya alá tartozást is megkérdőjelezi. Az 1148/2026. (V. 14.) Korm. határozat egyébként sem tilalmat, hanem engedélyezési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettséget rögzít.

A fentiekben kifejtettek szerint és a korábban a kérelmező által kifejtettekkel összhangban tehát a kérelmező ügyfélképességét nem befolyásolják az 1148/2026. (V. 14.) Korm. határozat rendelkezései.

49. A kérelmező továbbra is fenntartotta, hogy ügyfélképessége a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában fennáll.

Kérelmező a tárgyi közbeszerzési eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevő, akinek az ajánlata a kérelemben foglaltak szerint, jogsértő módon került érvénytelenné nyilvánításra, továbbá az ajánlat elbírálása során a Kbt. 2. § (2) bekezdéssel ellentétes magatartást tapasztalt, amely jogos érdekét sérti.

Kérelmező ügyfélképessége egyértelműen fennáll, ugyanis a kérelme szerint a jogsértés megállapítása esetén - az ajánlatkérői döntés megsemmisítése okán - a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot benyújtó ajánlattevőként szerződéskötési helyzetbe kerül. A „kedvezőbb helyzetbe kerülés” elve tehát egyértelműen teljesül.

Kérelmező ügyfélképessége tehát a fentiekben kifejtettek tekintetével az 1. kérelmi elem vonatkozásában egyértelműen fennáll. A 2-3. kérelmi elemek vonatkozásában pedig a D.69/13/2026. számú végzésben foglaltakra tett észrevételben hivatkozott a kérelmező a Kfv.IV.38.105/2018/8. számú ítélet [37] pontjában foglaltakat, valamint a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.739/2023/9. számú ítéletének [31] pontjában foglaltakat is, amely megalapozza kérelmező ügyfélképességét a 2-3. kérelmi elem vonatkozásában is.

Kérelmező jogos érdeke annak tisztázása, hogy az egyetlen érvényes ajánlat ugyanolyan jogi-szakmai ellenőrzésen esett át, mint a saját ajánlata. Ez kifejezetten összhangban áll a KÖZBESZERZÉSI ÉRTESÍTŐ PLUSZ 2025. VII. évfolyam 2. számában foglalt alábbi megállapításokkal:

„d) A következő ügyfélképességi elv az azonos szakmai-jogi ellenőrzés elve, amely szintén felülírhatja a kedvezőbb helyzetbe kerülés elvét akkor, ha a nyertes ajánlat érvényességét kifogásolja az érvénytelenné nyilvánító döntéssel érintett ajánlattevő. Méltányolható elvárás ugyanis az, hogy az ajánlatkérő azonos mércét alkalmazzon az ajánlattevőkkel szemben azonos ajánlati elemek megítélése kapcsán. Fontos feltétel, hogy ugyanolyan ok képezze a jogvita tárgyát, például úgy, hogy az egyik ajánlattevő aránytalanul alacsony árára vonatkozó indokolást az ajánlatkérő elfogadta, míg a másik ajánlattevő esetében nem.”

A kérelmező szerint tehát azon körülmény, hogy az Országos Kórházi Főigazgatóság 2025. november 14-én szerzési stopot rendelt el, nem vonja el a kérelmező ügyfélképességét egyik kérelmi elem vonatkozásában sem.

Az ajánlatkérő által hivatkozott „beszerzési stop” részletei, terjedelme, a beszerzések engedélyezésének folyamata kérelmező tapasztatai szerint továbbá változhat, vagy akár teljes egészében visszavonásra is kerülhet, így a hivatkozás, hogy ajánlatkérő beszerzési igényének

megvalósítására a továbbiakban ne volna lehetőség nem tartja a kérelmező reálisnak, az ilyen utasítások egyébként is legfeljebb átmeneti beszerzési korlátozásokat tartalmaznak.

50. Az ajánlatkérői észrevétel kapcsán érdemben előadta a kérelmező, hogy az ajánlatkérő nem jogszerűen végezte el a bírálatot.

51. Az 1. érvénytelenné nyilvánítási ok kapcsán az ajánlat elkészítésével és benyújtásával kapcsolatban felmerülő költség szükségszerűen felmerül a kérelmező – és valamennyi közbeszerzéseken induló ajánlattevő – oldalán, amelynek figyelmen kívül hagyása azt eredményezné, hogy a kérelmező nem számol valamely működéshez szükséges költségével. Azon tény, hogy az ajánlat elkészítésével és benyújtásával kapcsolatban felmerülő összes költséget az ajánlattevőnek kell viselnie, valamint, hogy az ajánlatért ellenérték nem igényelhető, nem jelenti azt, hogy ezen feladatnak ne lenne adminisztratív költsége, amelyet tervezni kell a társaság működése, árazása során. Az ezzel ellentétes magatartás kerestfinanszírozásnak minősülne, hiszen szükségszerűen felmerülő költséget kellene egyéb szerződések terhére elszámolni. Az erre utaló ajánlatkérői értelmezést nem tartja a kérelmező jogszerűnek.

A FIBRE Medical Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. is ezen elv szerint készítette el ajánlatát, hiszen a „REZSI ÓRADÍJ MEGHATÁROZÁS” című dokumentum 3. oldalán egyértelműen számolt közbeszerzési költségekkel, a bemutatott 25.000.-Ft+Áfa összegű rezsióradíj 565 HUF/óra közbeszerzési tanácsadási díjat tartalmaz. Az ajánlattevő által benyújtott részletes árkalkuláció 88+22 rezsiórát tartalmaz, amely 62.150 Ft közbeszerzési tanácsadási költséget számol el az ajánlati árban és jelen szerződés vonatkozásában. Ez nehezen értelmezhető másként, mint az ajánlat összeállításával kapcsolatos költségnek az érvényesítéseként, közbeszerzési tanácsadás kizárólag közbeszerzési eljárás eljárásokban történő ajánlattétel vonatkozásában, az ajánlat kidolgozásával, összeállításával és az ajánlattételhez kapcsolódó eljárási cselekmények teljesítésével kapcsolatban értelmezhető. Ezen körülményt az ajánlatkérő nem sérelmezte, holott annak saját megfogalmazása szerint „semmilyen módon nincs helye az árban és az árindokolásban.” Ez nem képez önálló kérelmi elemet, azonban az alapvető jelentőségű, hogy ha ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseinek nem megfelelően bírálja el az ajánlatokat, akkor azt ne súlyosbítsa továbbá azzal, hogy azt következtetlenül és ez egyenlő bánásmód elvét figyelmen kívül hagyva teszi.

Rögzítette a kérelmező, hogy azon tény, hogy a FIBRE Medical Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az ajánlat összeállításával kapcsolatos (közbeszerzési) költségeket nem önállóan szerepeltette, hanem a rezsióradíj részeként építette be az ajánlati árba nem jelent különbséget, hiszen végsősoron az ajánlatkérő megfizeti a FIBRE Medical Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részére a nettó 62.150 Ft összegű közbeszerzési tanácsadási költséget, amely egyértelműen a szerződés részévé válik.

A kérelmező alapvető jelentőségűnek tartja a különbséget aközött, hogy az ajánlat elkészítésével és benyújtásával kapcsolatban felmerülő összes költséget az ajánlattevő közvetlenül ajánlatkérővel megfizetteti és aközött, hogy a szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő költségelemre is fedezetet nyújt az ajánlati ár.

Ezen költséget nem az ártáblázatban és az ajánlatban szerepeltette a kérelmező, az ajánlatkérőtől kérelmező a kidolgozott ajánlatért ellenértéket nem igényelt, pusztán a törvény szellemiségével összhangban bemutatott egy szükségszerűen felmerülő költséget, amelynek ellátására az ajánlati ár fedezetet nyújt.

A hivatkozott rendelkezés a kérelmező szerint nem azt jelenti, hogy ne lenne beépíthető az árképzésbe, hiszen szó szerint azt kéri ajánlatkérő, hogy az ajánlat elkészítésével és benyújtásával kapcsolatban felmerülő összes költséget az ajánlattevő viselje, amely nem zárja

ki az árképzésbe történő beépítést – hiszen az a működés során nyilvánvalóan felmerül – hanem annak önálló érvényesítését zárja ki.

52. A 2. érvénytelenné nyilvánítási ok kapcsán előadta a kérelmező, hogy a kérelmező nem számolta az iparüzési adót kettős módon. Az indoklásban a kérelmező tekintetében a táblázat alábbi sora tartalmazza az iparüzési adót: Iparüzési adó: árrés 2%-a. Az iparüzési adóra vonatkozó korábbi hivatkozások az alvállalkozó vonatkozásában értelmezendők (pl: 3. és 6. sorok). A teljes szerződéses értékre vonatkozóan a kérelmező nem kalkulálta ismételt az iparüzési adót. Az, hogy ajánlatkérő a kalkuláció egyes elemeit vitatja, még nem eredményezheti az ajánlat további információ kérés nélkül érvénytelenné nyilvánítását, különösen annak fényében, hogy a szerződés adott áron történő teljesíthetőségével kapcsolatban kétség nem merült fel.

Ezen ajánlatkérői érvelés vonatkozásában is rögzíteni kell, hogy az ajánlatkérő kizárólag a kérelmező ajánlata vonatkozásában ellenőrizte-észrevételezte az iparüzési adóra vonatkozó kalkulációt, a FIBRE Medical Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. esetén nem ellenőrizte az erre vonatkozó kalkuláció helyességét (nem is tehette, hiszen az nem került levezetésre)."

Hivatkozott a kérelmező továbbá a D.98/13/2025. számú döntőbizottsági határozatra is, amely alátámasztja, hogy az ajánlatkérő által alkalmazott érvénytelenségi ok nem jogszerű, az nem vezethetett az ajánlat érvénytelenné nyilvánításához:

„az árándokolás nem része az ajánlatnak, hanem azzal összhangban kell állnia. Önmagában tehát amiatt, mert a kizárólag az árándokolásban megjelenített költségkimutatás egy adott költségelem (egyéb költségek) tekintetében a kiegészítő árándokolásban más, adott esetben részletesebb tartalommal szerepel, még nem lesz az indoklás elfogadhatatlan, az ajánlat érvénytelen. [...]"

A fentiekben idézett határozat alapján tehát egyértelműen megállapítható, hogy az iparüzési adóval kapcsolatos megállapítás nem vezethetett az ajánlat érvénytelenné nyilvánításához, hiszen annak levezetése egyébként sem része az ajánlatnak, pusztán alátámasztó adat.

53. A 3. érvénytelenné nyilvánítási ok kapcsán az ajánlatkérő észrevétele tekintetében a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő észrevételében következetesen egybemossa a szerződéses tartalékkeret és az árképzés során a gazdasági szereplők által kalkulált tartalék intézményét, amely nem azonos. Egész érvelésének alapját ez a téves feltételezés képezi. A tartalékkeret és a tartalék közötti alapvető különbség a célhoz kötöttségben és a felhasználási jogkörben rejlik.

A tartalékkeret egy előre meghatározott összeghatár, amelyet a szerződésben (általában építési beruházásoknál) rögzítenek a pótmunkák és a váratlan, de szükséges munkálatok fedezésére. Minden esetben szerződésbe épített és célhoz kötött.

A tartalék egy általánosabb, tágabb fogalom, amely a váratlan költségek, kockázatok fedezésére félretett pénzeszközt jelenti, amely az árképzés során alkalmazásra kerül.

A kérelmező szerint tehát egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező az indokolás összeállításánál és a tartalék meghatározásánál kifejezetten a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően járt el. Az ajánlatkérő által a tartalék vonatkozásában tett megállapítások nélkülöznek minden jogalapot és kifejezetten téves alapvetésekből indul ki.

54. A kérelmező a tartalék képzés tekintetében hivatkozott még arra, hogy az ajánlati ár kialakítása során történő tartalékképzés a felelős és átgondolt ajánlattevői magatartás, valamint a pontosan tervezett árképzés része. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.145/24/2024 iktatószámú határozata a kérelmezői eljárás helyességét támasztja alá:

„101. A Döntőbizottság rámutat, hogy semmi nem tiltja az ajánlattevőknek, hogy egy építési beruházás költségvetésének kialakítása során a tartalékon kívül, további egy-egy külön tételek belül is képezzenek tartalékot. Ilyen jogszabályi rendelkezésre az ajánlatkérő sem tudott hivatkozni.”

A kérelmező megjegyezte, hogy a FIBRE Medical Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. is alkalmazott tartalékot az árképzése során (helyesen), csak ezt kifejezetten az árfolyamkockázatok esetére szűkítette és nem külön összegként, hanem a HUF/EUR árfolyamban kalkulálta.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő észrevételében összekeveri az árképzés során alkalmazott tartalék és a szerződéses tartalékkeret kifejezéseket, így az érvénytelenség megállapítása során is téves alapfeltevésből indul ki.

A tartalékkeret és a tartalék közötti alapvető különbség a célhoz kötöttségben és a felhasználási jogkörben rejlik.

A tartalékkeret egy előre meghatározott összeghatár, amelyet a szerződésben (általában építési beruházásoknál) rögzítenek a pótmunkák és a váratlan, de szükséges munkálatok fedezésére. Minden esetben szerződésbe épített és célhoz kötött.

A tartalék egy általánosabb, tágabb fogalom, amely a váratlan költségek, kockázatok fedezésére félretett pénzeszközt jelenti, amely az árképzés során alkalmazásra kerül.

A két fogalom tehát céljában, felhasználásában és jogállásában is elkülönül.

	Tartalékkeret	Árképzési tartalék
Célja:	Fedezetet nyújtani az előre nem látható, de a megrendelő által igényelt pótlólagos munkákra (pótmunkákra).	Fedezni az áremelkedéseket, a megváltozott körülményekből adódó saját veszteségeket, kockázatokat.
Felhasználása:	Csak a megrendelő jóváhagyásával hívható le.	A vállalkozó szabadon, saját hatáskörben használhatja a kockázatok ellensúlyozására.
Jogállása:	Nem számlázhatja automatikusan a vállalkozó.	A vállalkozó nyereségének vagy a kalkulált költségek része

55. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő az árfolyamkockázatot a devizaalapú beszerzések egyik természetes és elkerülhetetlen piaci kockázataként azonosítja és az erre vonatkozó tartalékot konkrét és objektíven azonosítható gazdasági kockázati tényező konzervatív - a számviteli jogszabályok alapján elfogadott és törvényes – becsléseként nevesíti.

Ezzel szemben az kérelmező által alkalmazott tartalékot érvénytelenségi okként kezeli. Ezen eljárás sem a Kbt. rendelkezéseivel, sem a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójával nincs összhangban, amely több ponton is kiemeli, hogy az ajánlattevők jogosultak tartalékkal kalkulálni (nem egyenlő a tartalékkerettel).

„Az ajánlattevőknek az árképzésük során elsősorban az ajánlatkérő előírásaira kell figyelemmel lenniük, illetve az ágazati jogszabályi előírásokra. Például a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Sztv.) 15. § (7) bekezdése szerint a bevételeknek és a költségeknek ahhoz az időszakhoz kell kapcsolódniuk, amikor azok gazdaságilag felmerültek. Ezzel együtt nem zárható ki, hogy az ajánlattevő az árindokolásában egyéb költséggel/tartalékkal is számoljon (és meghatározott költségelemeket e sorokon vegyen figyelembe vagy mutasson ki), de ebben az esetben figyelemmel kell lennie az adott beszerzés tárgyára, az adott tétel mértékére, jelentőségére, az eset összes körülményeire. Továbbá az arányosság elvével is összhangban van, ha az ajánlattevő az egyéb (beszerzés tárgya tekintetében kisebb jelentőségű) tételeket a tartalék soron tünteti fel. Ezen tételeket ajánlatkérőnek különös

tekintettel vizsgálnia kell, amire a Kúria is rámutatott a Kfv.II.37.156/2016/5. számú ítéletében. A Kúria nem kifogásolta azt az ajánlattevői indokolást, amely az ajánlatkérő által tájékoztató jelleggel kiadott, az árándokolás összeállítását segítő táblázattól eltérően a helyi iparüzési adó összegével az ún. kockázati tartalék soron számolt.”

Az útmutató továbbá az árándokolás-kéréshez javasolt szempontok között a tartalék, kockázat tényezőket is nevesíti.

Kérelmező indoklása tehát a Kbt. és az útmutató rendelkezéseivel összhangban került összeállításra.

56. A 4. érvénytelenné nyilvánítási ok kapcsán az ajánlatkérő észrevételére előadta a kérelmező, hogy az árándoklásban benyújtott beszállítói nyilatkozatban – árképzést, az indoklás elfogadhatóságát, valamint a beszerzés tárgyának jellemzőit, az ajánlattevő szerződéses kötelezettségeit nem érintő – található szerkesztési pontatlanságot ajánlatkérő érvénytelenségi okként kezel és a Kbt. tételes jogi rendelkezései ellenére nem biztosít lehetőséget annak pontosítására.

Ez aggályos annak fényében, hogy az ajánlatkérő az érintésvédelmi jegyzőkönyv készítés vonatkozásában az indoklásban nem kért részletezést, pusztán költség bemutatást, amelyet a kérelmező indoklása tartalmazott is. Az indoklás 1. számú melléklet 4. sorában, valamint 3. számú melléklet 4. sorában megadott információk az alábbiak szerint kezdődnek, igazolva, hogy az ott rögzített és kalkulált költség az érintésvédelmi jegyzőkönyv készítése kapcsán felmerült személyi és tárgyi kiadásokat mutatja be:

„4. az érintésvédelmi jegyzőkönyv készítése kapcsán milyen személyi és tárgyi kiadásokkal kalkulált”

Rögzíteni szükséges, hogy a kalkulált óraszámokkal, valamint költség ráfordítással kapcsolatban az ajánlatkérőnek semmilyen kifogása nem volt.

Itt visszautalt a kérelmező arra, hogy a FIBRE Medical Orvostechinikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. esetén az ajánlatkérő az építési költségek egyértelműen kért részletezésének teljes hiányát pótolhatónak tartotta.

Fenntartotta álláspontját, hogy a jelen esetben mindössze egy kisebb súlyú, csekély jelentőséggel bíró belső ellentmondás található az alvállalkozó által benyújtott nyilatkozat 4. során belül, amellyel kapcsolatban az ajánlatkérő jogsértően állapította meg az ajánlat érvénytelenségét. Hivatkozott e körben az arányosság elvére, mely megköveteli, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során alkalmazni kívánt intézkedések ne haladják meg a kitűzött cél eléréséhez szükséges mértéket.

57. Az 5. érvénytelenné nyilvánítási ok kapcsán a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő észrevétele figyelmen kívül hagyja jogorvoslati kérelem ezen fejezetét, amely alátámasztja az ajánlatkérői bírálat jogszerűtlenségét. A jogorvoslati kérelemben tételesen levezetésre került, hogy az ajánlatkérő egyfelől figyelmen kívül hagyta az indoklásban az általa megadott elvárások szerint szerepeltetett adatot, ezen túlmenően pedig – alaptalanul felmerült – kétsége ellenére sem biztosított lehetőséget az általa kérdésesnek tartott árképzési elem tisztázására, így mellőzte törvényes köteletségét és megfosztotta a kérelmezőt attól a törvényes lehetőségtől, hogy kiegészítő indoklás során az alaptalanul felmerült ajánlatkérői kételyeket eloszlassa.

Különösen súlyos és a teljes ajánlatkérői bírálat objektivitását megkérdőjelező jogsértés az, hogy ajánlatkérő saját – alábbiakban idézett megállapításai ellenére – a FIBRE Medical Orvostechinikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát érvényesnek fogadta el. (2. kérelmi elem)

„Az összegezés rögzíti, hogy a beüzemelés költségeit nem mutatta be elkülönítetten, holott erre a dokumentáció kötelezte volna és e körben ajánlatkérő is felszólította a kérelmezőt.”

„Az árándokolás olyan fundamentális problémában szenved, amelyre tekintettel már nem lehetett kiegészítő indokolást kérni, az ajánlat érvénytelensége aggálytalanul megállapítható.

Ajánlatkérő kifejezett felhívására sem bontotta meg és mutatta meg ajánlattevő a beüzemelés költségét, e körben pedig ismételt felhívásnak sem volt hely.”

„így az ajánlat nem felelt meg a dokumentáció előírásainak.”

Kérte egyfelől, hogy a 2. és 3. kérelmi elemek vizsgálatánál a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott indokolás vonatkozásában vizsgálja meg a Döntőbizottság, hogy ajánlatkérő betartotta-e a saját maga által idézett bírálati elveket.

Másfelől ismételten rögzítette, hogy az ajánlatkérő előzetes vitarendezési válaszában foglaltakkal ellentétben („Az összegezés rögzíti, hogy a beüzemelés költségeit nem mutatta be elkülönítetten, holott erre a dokumentáció kötelezte volna és e körben ajánlatkérő is felszólította a kérelmezőt.”) nem kérte a beüzemelési költségek elkülönített bemutatását. Azt kérte, hogy kerüljön bemutatásra (tömbösítve) a készülék beszerzésével kapcsolatos valamennyi felmerült költség-kiadás, szállítás, üzembe helyezés díja milyen módon került meghatározásra. A költségvetés 1. sorát tehát 1.1. és 1.2 sorokra kérte megbontani.

Ezen ajánlatkérői információkérés vonatkozásában egyértelműen rögzítésre került, hogy az 1.2. pont szerinti feladatokat, köztük a beüzemelést alvállalkozó végzi, amelynek ajánlata csatolásra is került. Az ajánlat többek között az alábbi sort tartalmazza:

1.1. a készülék beszerzési ára

1.2. a készülék beszerzésével kapcsolatos valamennyi felmerült költség-kiadást, szállítás

Az ajánlat és a kérelmező saját kalkulációja alapján is megállapítható, hogy az üzembe helyezés költségei és meghatározásának módja (alvállalkozói ajánlat) egyértelműen bemutatásra kerültek az ajánlatkérő által meghatározott elvárásoknak megfelelően. Ezen adattartalom túlmutató ajánlatkérői igényt a kiküldött indoklás kérés nem tartalmazott, a kiegészítő indoklás kérés jogintézményével pedig ajánlatkérő nem élt.

A fentiek szerint az ajánlatkérő bírálata továbbra is jogszerűtlen.

58. A 6. érvénytelenné nyilvánítási ok kapcsán az ajánlatkérői észrevétel kapcsán előadta a kérelmező, hogy részletes, objektív és teljeskörű indoklást adott az üzleti titokká nyilvánításról, amelyet ajánlatkérő teljes mértékben figyelmen kívül hagyott.

Az ajánlatkérői észrevételben foglalt megállapítások és az ott felvázolt bírálati folyamat nem áll összhangban a kérelemben is hivatkozott joggyakorlattal, annak kifejezetten ellentmondó, a Kbt. és az idézett határozatok által rögzített előírásokon, követelményeken messze túlmutató, azokból le nem vezethető rendelkezéseket tartalmaz, amelyekre jogszerűen nem alapítható az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása.

59. A 2. kérelmi elemre adott ajánlatkérői észrevételek vonatkozásában a kérelmező előadta, hogy a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatának érvényesként történő kihirdetésével az ajánlatkérő egyértelműen megsértette a Kbt. 73. § rendelkezéseit.

Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elem vonatkozásában benyújtott észrevételeiben iratellenes, a saját maga által kiküldött indoklás kérésből le nem vezethető megállapításokat tesz. Észrevételében megpróbálja pusztán indoklás részletezettségére szűkíteni a jogvita tárgyát azonban ez messze túlmutat azon.

Az ajánlatkérő által kiküldött indoklás kérés a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőtől a röntgen berendezés telepítéséhez szükséges valamennyi építési, kivitelezési munka részletezését kérte.

Az eredeti ajánlat adattartalmának és az indoklás adattartalmának az összehasonlítása az alábbi:

Ajánlat:

A röntgen berendezés telepítéséhez szükséges valamennyi építési, kivitelezési munka nettó ajánlati ára: 2.000.000.-HUF

Indokolás:

Helyiség műszaki leírásban megadott mértékű helyreállítása 2.000.000.-Ft

A kérelmező szerint az ajánlatkérői elvárást, amely a röntgen berendezés telepítéséhez szükséges valamennyi építési, kivitelezési munka részletezésére irányult, nem meríti ki egy olyan adat szerepeltetése, amely összegében megegyezik az eredeti ajánlattal, azon túlmutatóan nem tartalmaz részletezést, alábontást, magyarázatot, építési-kivitelezési munkanem megnevezést, vagy bármilyen az ajánlatban nem szereplő többlet információt.

Ezen alapvető információ hiányt – amelyet ajánlatkérő részletezni kért – nem teljesítette ajánlattevő és ezt ajánlatkérő által oldalakon keresztül ismételt véleménye sem pótolja, amellyel azt próbálja levezetni, hogy nem volt szükséges az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása. Idézte ismételten azokat a megállapításokat, amelyeket ajánlatkérő a kérelmező ajánlata vonatkozásában tett.

„Az árándokolás olyan fundamentális problémában szenved, amelyre tekintettel már nem lehetett kiegészítő indokolást kérni, az ajánlat érvénytelensége aggálytalanul megállapítható.

Ajánlatkérő kifejezett felhívására sem bontotta meg és mutatta meg ajánlattevő a beüzemelés költségét, e körben pedig ismételt felhívásnak sem volt hely.”

„A dokumentáció előírásai szerint az ajánlattevő köteles volt bemutatni az üzembe helyezési költségeket, de ezt felszólítás ellenére sem mutatta be, így az ajánlat nem felelt meg a dokumentáció előírásainak.”

60. A 2. kérelmi elem tekintetében egyértelműen megállapítható, hogy a FIBRE Medical Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft az ajánlatkérő kifejezett felhívása, felszólítása ellenére sem részletezte a röntgen berendezés telepítéséhez szükséges valamennyi építési, kivitelezési munkát.

Idézte továbbá az ajánlatkérőnek a 2026. február 9. napján megküldött válaszát a korábbi előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra:

„A kulcstétel: a 72. § (3) nem a hiányosságok vagy az eltérések javítására, hanem az ellenőrizhetőség erősítésére szolgál.

A fenti logika összefoglalóan így ragadható meg: a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti további indokoláskérés csak akkor alkalmazható rendeltetésszerűen, ha az eredeti indokolás már eleve alkalmas arra, hogy az ajánlati ár jogszerűségét és teljesíthetőségét igazolja, jelen esetben azonban a korábban benyújtott indokolás hiányosságai és ellentmondásai miatt erre nincs lehetőség.”

Az ajánlatkérő tehát a FIBRE Medical Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatának érvényesként történő kihirdetésével egyértelműen megsértette a Kbt. rendelkezéseit, ellentmondott a Közbeszerzési Döntőbizottság által korábbi határozatokban felvázolt gyakorlatnak és szembe ment a saját maga által tett megállapításokkal is.

61. A kérelmező rögzítette, hogy érdemi észrevételeit fenntartja, azok nem iratellenesek, a nyertes vonatkozásában a FIBRE Medical Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott dokumentumokon alapul.

A 2. kérelmi elem kapcsán hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyja azt a tényt, hogy a FIBRE Medical Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem teljesítette az általa kiküldött indokolás kérdésben foglaltakat.

Ajánlatkérő az árándokolás adásra való felhívásában a röntgen berendezés telepítéséhez szükséges valamennyi építési, kivitelezési munka részletezését, az erre vonatkozó ajánlat alátámasztását kérte. Az építési, kivitelezési munka költségvetési tétel már az ajánlatnak is a részét képezte, az ajánlatkérői előírás alapján ezen tétel további részletezése lett volna az

elvárás az indoklással szemben, amelyet azonban a dokumentum nem tartalmaz és amely az egyértelmű felszólítás ellenére sem került bemutatásra.

A 2. kérelmi elem tekintetében egyértelműen megállapítható, hogy a FIBRE Medical Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az ajánlatkérő kifejezett felhívása, felszólítása ellenére sem részletezte a röntgen berendezés telepítéséhez szükséges valamennyi építési, kivitelezési munkát, sőt valójában semmilyen szintű részletezést sem csatolt.

A fenti hiányok vonatkozásában az ajánlatkérő elmulasztotta az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását egyértelműen megsértve a Kbt. rendelkezéseit, ellentmondva a Közbeszerzési Döntőbizottság által korábbi határozatokban felvázolt gyakorlatnak és szembe ment a saját maga által tett megállapításokkal is.

62. A 3. kérelmi elemre adott ajánlatkérői észrevételek vonatkozásában a kérelmező előadta, hogy az ajánlatok bírálata során az ajánlatkérő ismétlődő jelleggel esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód és az arányosság alapelveit sértő módon járt el.

Tételesen bemutatásra került az 1. és 2. kérelmi elem során, hogy az ajánlatok bírálatának folyamatában eltérő elveket és szempontokat alkalmazott, amelynek eredményeként bírálata sem a Kbt. tételes jogi rendelkezéseinek, sem alapelveinek nem felel meg és amelynek eredményeként a műszaki-szakmai szempontból vitán felül megfelelő és kedvezőbb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot nyilvánított érvénytelenné.

Az ajánlatkérő a jelzett jogsértései ellenére is folyamatosan fenntartotta és sokszor iratellenes állításokkal magyarázta (ld: 2. kérelmi elem) a jogsértő eljárási cselekményeit, amely indokolatlan előnybe hozta a FIBRE Medical Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t sértve a Kbt. 2. § (2) bekezdését.

A kérelmező szerint a fent hivatkozott jog és alapelv sértő magatartást annak több ponton is felmerülő, ismétlődő jellegére tekintettel nem lehet véletlennek minősíteni.

63. A kérelmező előadta továbbá, hogy az ajánlatkérői bírálat teljes folyamata alapján egyértelműen megállapítható, hogy annak célzata a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének megállapítása volt.

Az ajánlatkérő eljárása messze túlmutat a Kbt. 72. § szerinti indokolás kérés célján és keretein, hiszen annak tartalmát, nem az ajánlati árak és a szerződés teljesíthetőségének vizsgálatára használta, hanem az alapján egyéb érvénytelenségi okokat fogalmazott meg a törvény rendelkezéseivel ellentétesen. E körben idéznénk a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatóját az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban:

„A Kbt. 2. § (2) bekezdése 2023. szeptember 1-jei módosítás eredményeként már nem csak az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelveit tartalmazza, hanem az arányosság elvét is az Irányelvvel összhangban. A Kbt. módosításhoz fűzött jogalkotói indokolás kiemeli, hogy az arányosság elve megköveteli, hogy az ajánlatkérő által

a közbeszerzési eljárás során alkalmazni kívánt intézkedések, eszközök ne haladják meg a kitűzött cél eléréséhez szükséges mértéket.”

Az ajánlatkérő észrevétele

64. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését eljárásjogi kifogásokra hivatkozva, továbbá érdemben az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

65. Az ajánlatkérő elsődlegesen hivatkozott arra, hogy egy vármegyei irányító kórház sürgősségi osztályán a korszerű, csúcskategóriás röntgenberendezés megléte nem egyszerű fejlesztési kérdés, hanem a biztonságos, gyors és magas színvonalú betegellátás alapfeltétele. Az ilyen eszköz közvetlenül hozzájárul az életmentő beavatkozások sikeréhez, csökkenti a

diagnosztikai bizonytalanságot, és lehetővé teszi, hogy a sürgősségi ellátás valóban betöltse legfontosabb szerepét: az azonnali, hatékony és életmentő segítségnyújtást. Ajánlatkérő évek óta nem jutott hozzá ehhez a berendezéshez. Az előző közbeszerzés nyertes ajánlattevőjével megkötött szerződés felmondásra került, mert nem az ajánlatában meghatározott paraméterek szerinti gépet épített be, ott per van folyamatban, és egy esetleges új közbeszerzésre nem kerülhet sor az elrendelt beszerzési korlát miatt, így kiemelkedően fontos közérdek, hogy ez az eljárás eredményesen záruljon.

66. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásként az alábbiakat adta elő:

67. I. A kérelmi elemek számának megállapítása

A kérelmező a jogorvoslati kérelemében összesen három kérelmi elemet jelölt meg, ez azonban az ajánlatkérő szerint nem helyes.

Az eljárást lezáró összegezésben ajánlatkérő egymástól teljesen elkülönülő, önálló érvénytelenségi pontokat állapította meg, mi több, a kérelmező, az 1. számú Előzetes Vitarendezési Kérelemében ezeket az érvénytelenségi okokat, egymástól jól elkülönítetten, külön indokolással és külön érvrendszerrel támadta:

A megállapított érvénytelenségi okok és az azokkal kapcsolatban előterjesztett Előzetes Vitarendezési Kérelem, kérelmi elemei az alábbiak voltak:

I. kérelmi elem: a MED-EN TRADE Kft. ajánlatának készítésével kapcsolatos költségek áthárítása

II. kérelmi elem: az iparüzési adó kétszeres felszámítása vonatkozásában tett megállapítása

III. kérelmi elem: tartalékkeret jogellenes alkalmazása,

IV. kérelmi elem: az érintésvédelmi jegyzőkönyv vonatkozásában tett megállapítás

V. kérelmi elem: a beüzemelés hiányzó költségei vonatkozásában tett megállapítás

VI. kérelmi elem: üzleti titok jogellenes alkalmazása vonatkozásában tett megállapítás

VII. kérelmi elem: üzleti titokká nyilvánított számadatok közzététele

A második Előzetes Vitarendezési Kérelemben két kérelmi elem került előterjesztésre:

VIII. kérelmi elem: a versenytárs ajánlatának érvénytelensége a kivitelezési költségek nem kellő részletezése miatt

IX. kérelmi elem: Egyenlő bánásmód alapelvének megsértése

A két vitarendezési kérelemben előterjesztett 8 db kérelmi elemet a jogorvoslati kérelem egy korábban soha nem vitatott új elemmel egészítette ki:

X. kérelmi elem: a versenytárs ajánlatának érvénytelensége a közbeszerzési költségek megadása miatt

68. A kérelmező a fenti I-X., azaz összesen 10 db kérelmi elemet vont össze 3 db kérelmi elembe a jogorvoslati kérelemben, de erre nincs jogszabályi lehetőség.

Az ajánlatkérő nem tömbösítve állapította meg az ajánlat érvénytelenségét, hanem külön-külön érvénytelenségi okokat és indokokat rögzített, így azokat is csak külön-külön lehet vitatni, ugyanis ahhoz hogy a kérelmező ajánlata érvényes legyen és legyen egyáltalán jogos és közvetlen érdeksérelme, minden egyes érvénytelenségi okot külön-külön kell támadnia, minden egyes érvénytelenségi ok esetében a Döntőbizottságnak külön-külön döntést kell hoznia, és ha csak egy érvénytelenségi ok is megállapítható, akkor az ajánlat érvénytelen, nincs és nem is lehet közvetlen és jogos érdeksérelme a kérelmezőnek.

Kérte megvizsgálni, hogy valójában hány kérelmi elemről beszélünk.

Leszögezte, hogy ajánlatkérő nem egy döntést hozott a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről, hanem hat különböző okból, hat külön indokolással, hat, egymástól elkülöníthető döntést hozott ajánlatkérő a benyújtott ajánlat érvénytelenségéről.

Az ajánlatkérő szerint hat külön döntést támadni és vitatni kell, de akkor az hat különböző kérelmi elem kell legyen.

69. II. Ügyfélképesség hiánya

A Döntőbizottság annak függvényében ítéli meg a kérelmező ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat szerint megkövetelt közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás reparálása, közvetlenül eredményezi-e azt, hogy a kérelmező közbeszerzési jogi helyzete javul és szerződéskötési pozícióba kerülhet.

Jelen esetben a kérelmező az alábbi okok miatt nem rendelkezik közvetlen és jogos érdeksérelemmel, illetve ilyet a jelen eljárásban igazolni nem tud:

a.)

A kérelmező ajánlatát hat különböző okból mondta ki érvénytelennek az ajánlatkérő.

Kérelmező csak akkor kerülhetne egyáltalán szerződéskötési pozícióba, ha a megjelölt hat érvénytelenségi okból mindegyik megoldó.

Az érvénytelenségi okok azonban olyanok, amelyek nemcsak a dokumentációval ellentétes, hanem a hatályos jogszabályi rendelkezésekkel is ellentétes ajánlattételt mutatnak be.

Mindezek után az jelenthető ki, hogy a kérelmező ügyfélképessége - lényegében – előzetes döntéshozatalhoz kötött -, mert ha az ajánlata bármely okból érvénytelen és ezt a Döntőbizottság megállapítja, akkor a kérelmező semmilyen körülmények között nem kerülhet szerződéskötési pozícióba.

Az első eldöntendő kérdés tehát az, hogy minden egyes érvénytelenséget külön-külön vizsgálva kell megállapítani a kérelmező ajánlatának érvénytelenséget vagy érvényességét, és bármely érvénytelenségi pont megtartása azonnali ügyfélképességi hiányt eredményez, mert a kérelmező nem kerülhet szerződéskötési pozícióba.

b.)

Feltéve, de nem megengedve, hogy a kérelmező ajánlata érvényes, azaz mind a hat érvénytelenségi pont tekintetében megállapítaná a Döntőbizottság, hogy ajánlatkérő azokat jogsértően állapította meg, akkor a többi kérelmi elem tekintetében azonnal beáll a közvetlen és jogos érdeksérelem hiánya, hiszen a nyertes ajánlattevőnek már nem érdeke a második helyezett támadása, hiszen ajánlatkérő vele lenne köteles szerződést kötni.

Az egyes kérelmi elemekhez kötötten kell vizsgálni a közvetlen és jogos érdeksérelmet, ráadásul az a felek nyilatkozatai és a kvázi „közbenső” döntések alapján ezt folyamatosan vizsgálni kell, mert a jogvita természetéből adódóan ez változhat.

c.)

Előfordulhat az a nem várt eset is, hogy kérelmező ajánlata érvénytelen marad és a Döntőbizottság arra az álláspontra jutna – ez csak elvi feltevés – hogy a versenytárs ajánlata is érvénytelen, eben az esetben az eljárás eredménytelen.

Ez ismét nem eredményez közvetlen és jogos érdeksérelmet, mert semmi nem garantálja, hogy egy megismételt új eljárásban a kérelmező érvényes ajánlatot adna vagy övé lenne a legelőnyösebb ajánlat.

Ebben az esetben egy beláthatatlan, sokszoros lépcsőzetes, ezer felé ágazó folyamat eredményezhetné egyáltalán, hogy a kérelmező szerződéses helyzetbe kerüljön, de ez sem nevezhető legkevésebbé sem közvetlen és jogos kapcsolatnak.

d.)

Az a.)-c.) pontokban foglaltakon túl van azonban egy olyan további akadály, amely teljes egészében kétségtelenné teszi az ügyfélképesség hiányának kérdését.

Az Országos Kórházi Főigazgatóság 2025. november 14-én beszerzési stopot rendelt el. Ennek értelmében a bruttó 100 millió forint feletti értékű eszközbeszerzések (felhalmozási

keret) teljes korlátozás alá kerültek, így ezekben az esetekben új közbeszerzési eljárás, még feltételesen sem indítható.

A közbeszerzési eljárás becsült értéke: nettó 114.750.000.-Ft, azaz bruttó 145.732.500.-Ft.

Ez azt jelenti, hogy ha ez a közbeszerzés eredménytelenül zárul, akkor nemcsak elveszti a kórház ennek a létfontosságú berendezésnek a szerződését, hanem új közbeszerzést sem indíthat, azaz még elméleti esélye sem lenne a kérelmezőnek, hogy valaha is szerződést kössön.

A fentiekből következően a jelen jogorvoslati eljárásban a kérelmező követlen és jogos érdeksérelmet felmutatni nem tud.

Ha a Döntőbizottság elmarasztaló döntést hozna, akkor sem lesz a kérelmező jobb, szerződéskötő helyzetben.

Ha közbeszerzési Döntőbizottság elmarasztaló döntést hozna, akkor sem lesz a kérelmező jobb, szerződéskötő helyzetben.

A Döntőbizottság számára irányadó a kérelmező ügyfélképessége fennállásának vizsgálatakor a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítéletében kifejtett azon álláspont is, mely szerint „Az első- és a másodfokú bíróság elmulasztotta annak vizsgálatát, - hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt céllal a kérelmező kedvezőbb jogi helyzetbe kerülhet-e. Ennek vizsgálata nélkül nem foglalható állás az ügyfélképesség fennállásáról.”

70. III. Elkészttség

A kérelmező 1. kérelmi eleme, mely a nyertes ajánlattevő ajánlatát támadja a közbeszerzési költségek felszámolása végett – túl azon, hogy alaptalan- el is készt, és mint elkészt kérelmi elem, e körben érdemi vizsgálatnak helye nincs.

Ajánlatkérő nem vitatja, hogy kérelmező részt vett iratbetekintésen és ajánlatkérő azt sem vitatja, hogy a kérelmező két alkalommal is kezdeményezett előzetes vitarendezést, ugyanakkor az első kérelmi elemben meghatározott vélelmezett jogsértés tekintetében kérelmező az iratbetekintést követően, e körben, nem kezdeményezett előzetes vitarendezést, így e körben, mint a tudomásra jutás napja, kizárólag az iratbetekintés időpontja lehet irányadó.

Kérelmező az iratbetekintés során megkapta mindazokat az iratokat, amelyekre hivatkozik, azonban a nyertes ajánlattevő ajánlatát később, a 2. számú Előzetes vitarendezési kérelemben csak és kizárólag a kivitelezéshez kapcsolódó indokolás hiányossága miatt támadta.

A nyertes ajánlattevő ajánlatát és az árindokolását, 2026.02.05. napján tekintette meg a kérelmező. A nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége tekintetében 2026. február 10-én előterjesztett 2. számú Előzetes vitarendezési kérelem azonban csak az építési költségek nem kellő részletezettségét vitatta, más kérelmet nem tartalmazott.

Azaz a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemében előterjesztett – egyébként alaptalan - kifogás, mely szerint a nyertes ajánlattevő is számolt volna fel közbeszerzési költséget és ezáltal az ő ajánlata is érvénytelen lenne, csupán a 2026. február 19-én előterjesztett jogorvoslati kérelemben szerepel először. Tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme körében a nyertes ajánlat tekintetében nem került sor előzetes vitarendezésre, így a tudomásra jutás napja nem lehet más csak az iratbetekintés napja (2026. február 05.), az ahhoz képest vizsgált elkészttség pedig 2026. február 16-án beállt. A 2026. február 19-én e körben előterjesztett kérelem nyilvánvalóan elkészt.

71. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében előadta, hogy a kérelmező által benyújtott indokolást az ajánlatkérő ellenőrizte és abból további indokoláskérések nélkül is megállapítható volt, hogy az ajánlat érvénytelen. Az összegezésben részletesen bemutatott indokok alapján az ajánlat ugyanis – nem felelt meg sem az ajánlati felhívás, sem az ajánlati dokumentáció, sem a jogszabályi rendelkezéseknek. Ilyen helyzetben, az összegezésben

foglalt megállapítások mellett a Kbt. 72. § (3) bekezdésének alkalmazására – kiegészítő indokolás kérésére - nincs jogszerű lehetőség.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése – amely lehetőséget ad további indokolás kérésére – csak meghatározott körben alkalmazható: olyan helyzetekben, amikor az indokolás alapvetően értelmezhető, számszakilag adekvát, nem ellentétes a felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályi rendelkezésekkel és „csak” részletezésre vagy ellenőrizhetőségre szorul. A Kbt. 72. § (3) bekezdése ugyanakkor nem szolgál arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokkal és a jogszabályokkal ellentétes ajánlat és annak indokolása, egy jogellenesen összeállított költségmodell utólag „helyre legyen hozva”, mert ez már nem részletezés, hanem az indokolás tartalmának átalakítása, újraképzése lenne, amely ellentétes a közbeszerzési eljárás rendjével és a verseny tisztaságának követelményével. A Kbt. 72. § (3) bekezdése akkor tölti be rendeltetését, ha az ajánlattevő indokolása az ajánlati ár teljesíthetőségét jogszerűen, a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelően magyarázza, és a további indokoláskérés a „magyarázat minőségének” javítására irányul, nem pedig arra, hogy az ajánlati felhívással, a dokumentációval és a hatályos jogszabályokkal ellentétes ajánlatot javítsa, annak hiányosságait, nem megfelelését hozza helyre.

Előzőkre tekintettel a jelen esetben nem volt jogszerű lehetőség kiegészítő indokolás bekérésére.

Amennyiben egy ajánlat jogszabályba ütközik, vagy nem felel meg az ajánlati felhívás és a dokumentáció előírásainak, akkor a közbeszerzési eljárás belső logikájából következően nem kerülhet sor az aránytalanul alacsony ár további vizsgálatára sem.

Ha az ajánlati ár belső tartalmából már eleve megállapítható, hogy jogszabályt sért vagy ellentétes a felhívással és dokumentációval, akkor az ajánlat nem indokolható, mivel ezek a hiányosságok vagy a jogszabályellenesség nem mérlegelhető, nem relativizálható és nem írható felül indokolással vagy gazdasági érvekkel. Ilyen esetben az indokoláskérés elveszíti jogi jelentőségét, mivel az ajánlat nem menthető meg sem magyarázattal, sem hatékonysági vagy szervezési érveléssel.

Összefoglalva megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlat jogszabályi megfelelése és a felhívásnak és a dokumentációnak való megfelelése abszolút elsődleges követelmény. Ha az ajánlat nem felel a felhívásnak, a dokumentációnak vagy a jogszabályoknak, akkor az ajánlat érvénytelen.

Ilyen helyzetben az aránytalanul alacsony ár vizsgálata már nem bír érdemi jogi jelentőséggel, mivel a jogsértés, a jogellenesség, nem gazdasági mérlegelési kérdés, hanem normatív tilalom megszegése. Az ajánlatkérőnek ilyenkor már nem indokolást vagy kiegészítő indokolást kell kérnie, hanem köteles az ajánlat érvénytelenségét megállapítani, ezzel biztosítva a jogszabályok érvényesülését, a tisztességes versenyt és a közpénzek felelős felhasználását.

72. Az 1. kérelmi elem, a kérelmező ajánlatának érvénytelensége kapcsán az alábbiakra hivatkozott az ajánlatkérő:

73. 1. érvénytelenségi ok: Fontos rögzíteni, hogy az érvénytelenség nem az aránytalanul alacsony ár miatt került kimondásra, hanem a nem megfelelés, a dokumentációval való ellentét miatt.

A kérelmező nem vitatja az érvénytelenségi tényállást, hanem utólagos magyarázatot próbál adni arra, miért járt el a dokumentációval ellentétes módon.

Az összegezés egyértelműen rögzíti, hogy a közbeszerzési dokumentáció kifejezett és félreérthetetlen rendelkezést tartalmaz arra vonatkozóan, miszerint az ajánlat elkészítésével kapcsolatos költségeket az ajánlattevő viseli, és azokat nem háríthatja át az ajánlatkérőre.

Ezen szabály meglétét kérelmező nem vitatja. Nem vitatja, hogy a dokumentáció tartalmazza a hivatkozott tilalmat és azt sem vitatja, hogy az ajánlati árba beleszámolta ezt a költséget.

Ennek a szabálynak a gyakorlati jelentése azt jelenti, hogy ezek a költségek nem jelenhetnek meg az ajánlati árban, mert az ajánlat elkészítésével kapcsolatos költséggel sem kalkulálni nem lehet, sem áthárítani, azaz nem lehet az ajánlati ár részévé tenni.

Maga a kérelmező ismeri el és írja le egyértelműen, hogy ezeket a költségeket az ajánlati ár részévé tette, ez pedig a hivatkozott rendelkezések alapján tilalmazott.

Megállapítható, hogy az ajánlattevő ezzel ezt a költségelemet beépítette az árképzésébe.

Ha az ajánlat elkészítésével kapcsolatos költségek beépítésre kerülnek az ajánlati árba, akkor igenis annak ellentételezését kéri az ajánlattevő, tiltott költséget az ajánlati ár részévé tette.

Ha egy költség a dokumentáció alapján nem hárítható át, akkor annak semmilyen módon nincs helye az árban és az árindokolásban.

Amint megállapítható, hogy az árképzés ellentétes a dokumentációval, az ajánlat érvénytelen, és ezen a ponton nincs helye kiegészítő indokolásnak vagy felvilágosításnak, mert nem hiányról, hanem tiltott tartalomról van szó.

A kifogás tehát nem cáfolja az érvénytelenségi okot, hanem elismeri, és kizárólag azt próbálja magyarázni, miért tért el az ajánlattevő a tiltó szabályoktól. Ez azonban jogilag irreleváns.

A kérelmező nem ad arra magyarázatot, hogy egy kiegészítő indokoláskérés hogyan tudta volna feloldani az indokolás dokumentáció ellenességét.

74. 2. érvénytelenségi ok: Fontos rögzíteni, hogy az érvénytelenség nem az aránytalanul alacsony ár miatt került kimondásra, hanem a nem megfelelés, a hatályos jogszabályokkal való ellentét miatt.

A kérelmező nem vitatja, az összegezés megállapítását, hanem azt elismeri.

Az összegezés tényként rögzíti, hogy a kérelmező az iparüzési adót kettős módon számolta fel, ami számszakilag és jogilag is hibás, és ellentétes az adójogi és közbeszerzési árindokolási logikával.

A kérelmező nem állítja, hogy nem történt kettős elszámolás, elismeri, hogy az iparüzési adó duplán került figyelembevételre, „túl sok adóval kalkuláltak”, majd ezt „óvatossággal” próbálja indokolni. Ez az érvelés azonban nem menti fel az ajánlattevőt, hanem megerősíti az érvénytelenségi ok fennállását. Az ajánlattevő saját állítása szerint is jogellenes számítást alkalmazott.

Egy jogszabállyal ellentétes költségkalkuláció nem válik jogszerűvé attól, hogy az ajánlattevő „biztonsági ráhagyásként” tekint rá. A közbeszerzési jog nem engedi meg, hogy az ajánlati ár olyan költségelemeket tartalmazzon, amelyek nem felelnek meg a jogszabályi elszámolási logikának. Ha ez megállapítható, akkor az ajánlat érvénytelen, és nincs lehetőség arra, hogy az ajánlattevő utólag „korrigálja” vagy „megmagyarázza” a hibát.

A kérelmező maga ismeri el: a szükséges mértéket meghaladó adó és közteher viselési kötelezettséggel kalkuláltak, ami azt jelenti, hogy nem a jogszabálynak megfelelő adóalappal és adómértékkel kalkuláltak, azaz az ajánlat nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, az ajánlat érvénytelen. A kiegészítő árindokolás kérésére így ebben az esetben sem volt lehetőség, ezt az érvénytelenséget a további árindokolással feloldani nem lehet.

A kérelmező nem ad arra magyarázatot, hogy egy kiegészítő indokoláskérés hogyan tudta volna feloldani az indokolás jogszabállyal való ellenességét.

75. 3. érvénytelenségi ok: Fontos rögzíteni, hogy az érvénytelenség nem az aránytalanul alacsony ár miatt került kimondásra, hanem a nem megfelelés, a dokumentációval való ellentét miatt.

Az összegezés rögzíti, hogy a tartalékkeret előre nem látható eseményekre szolgál, és ha az ajánlati ár részeként, feltétel nélkül kerül meghatározásra, akkor olyan helyzetet teremt, amelyben teljesítés nélküli kifizetésre kerülhet sor.

Kérelmező elismeri, hogy tartalékkerettel kalkulált, és azt is, hogy ez előre nem látható események fedezetére szolgál. A vita kizárólag abban áll, hogy az ajánlattevő szerint ez „nem probléma”.

Árubeszerzés esetén nincs olyan jogszabályi lehetőség, amely általános tartalékkeret alkalmazását megengedné. Az ajánlattevő által hivatkozott példák építési beruházásokra vonatkoznak, ahol a jogszabály kifejezetten szabályozza a tartalékkeret intézményét, és ott sem automatikus a kifizetés: csak tényleges, igazolt teljesítés esetén történhet meg.

Itt ezzel szemben a tartalék feltétel nélkül része az ajánlati árnak. Ha az előre nem látható esemény nem következik be, az összeg akkor is kifizetésre kerülne, ami ellentétes a közpénzek rendeltetésszerű felhasználásának elvével.

Kérelmező nem jelölte meg, hogy ajánlatkérő mely előírása tette volna lehetővé a tartalékkeret kalkulálását vagy mi az az ágazati szabály az orvostechológiai eszközök kereskedelmében, ami megalapozná a tartalékkeretet. Az ajánlatkérő tartalékkeretet nem szerepeltetett az általa kiadott „Ajánlati ártáblázat fin” elnevezésű excel fájlban, ami alapján kellett az árazást elvégezni.

A kérelmező is kettős funkciót szán a „tartalékkeretnek”. Ha lesz előre nem látható esemény, akkor az ott meghatározott összeg tartalékkeret, ha nem lesz ilyen, akkor ez az összeg majd „értelemszerűen nyereségként jelentkezik.” Tehát ajánlattevő/kérelmező ugyanazt az összeget lényegében kétféle célra kívánja használni attól függően, hogy a teljesítés során majd lesz-e váratlan körülmény vagy nem.

Egy árajánlat minden eleme előre meghatározott konkrét célt kell szolgáljon, nem lehet ugrálni a felhasználási célok között, különösen úgy nem, hogy az semmiképpen nem fogadható el, hogy ha nincs váratlan esemény, akkor ellentételezés nélküli kifizetésre kerül sor. Az érvénytelenségi ok fennáll. Ezt a hibát a kiegészítő indokolás sem lett volna képes reparálni.

76. 4. érvénytelenségi ok: Fontos rögzíteni, hogy az érvénytelenség nem az aránytalanul alacsony ár miatt került kimondásra, hanem a nem megfelelés, a jogszabállyal való ellentét miatt.

Tény, hogy az érintésvédelmi jegyzőkönyvvel betanítási költséget számolt fel, és tény, hogy sem a felhívás, sem a dokumentáció, sem a hatályos jogszabályok nem teszik lehetővé ezen a tételsoron betanítás elszámolását. Kérelmező ezt sem cáfolta.

Az érintésvédelmi jegyzőkönyv tartalmát jogszabály határozza meg, és abban semmilyen betanítás vagy képzés nem szerepel. Az ajánlatkérő ilyen szolgáltatást nem kért, a dokumentációban ilyen kötelezettség nem szerepel. A jogszabály által meghatározott tartalom nem bővíthető.

Az összegezés tényként rögzíti, hogy az ajánlattevő ennek ellenére betanítással és képzéssel kalkulált ezen a jogcímen. Ez ellentétes a felhívással és a dokumentációval, és olyan költséget jelenít meg, amelyhez nincs jogszabályi teljesítési alap.

A közbeszerzési jog azonban ebben a tételben - nem a szakmai indokoltságot, hanem a jogszerűséget és dokumentációs megfelelést vizsgálja. A jogellenes árképzés ezen a ponton is azonnali érvénytelenséget eredményez.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése csak akkor teszi lehetővé kiegészítő indokolás bekérését, ha kétség merül fel az indokolással kapcsolatban és az a Kbt. 72. § (3) bekezdés keretei között reparálható. Itt nem ezt történt. Az árindokolás ugyanis olyan fundamentális problémában szenved, amelyre tekintettel már nem lehetett kiegészítő indokolást kérni, az ajánlat érvénytelensége megállapítható.

Megjegyezte az ajánlatkérő, hogy a kérelmező itt is elismeri a hibát, bár azt csak egy adminisztrációs tévedésnek, „kisebbségi súlyú belső ellentmondás”-nak titulálja. A megállapítást maga a kérelmező is tényként, hibának tekinti, ellentmondásnak tekinti.

Ajánlatkérő meg tudta állapítani a hatályos jogszabályokkal és a dokumentáció előírásaival való ellentétet. A Kbt. kógens rendelkezése szerint, ha az ajánlat ellentétes a hatályos jogszabályokkal vagy a dokumentációval, akkor az ajánlat érvénytelen. Ezt az érvénytelenséget a további árindokolással feloldani nem lehet, mert a Kbt. 72.§ (3) bekezdésének funkciója nem az, hogy a jogszabályokkal ellentétes ajánlatot reparálja. Az egész Kbt-ben nincs olyan eljárási cselekmény, ami a jogszabályokkal ellentétes ajánlatot képes lenne reparálni. A Kbt. 72. § (3) bekezdése az árindokolás pénzügyi, számszaki teljesíthetőségéhez kapcsolódó rendelkezés, ebben az esetben ezt alkalmazni már nem lehet.

A kérelmező nem ad arra magyarázatot, hogy egy kiegészítő indokoláskérés hogyan tudta volna feloldani az indokolás jogszabállyal való ellenességét, hogyan tudta volna feloldani azt, hogy az ajánlati ár olyan költségelemeket is tartalmaz, amelynek felszámítására nem volt jogszabályi lehetőség és erre a dokumentáció sem adott lehetőséget.

77. 5. érvénytelenségi ok: Fontos tehát rögzíteni, hogy az érvénytelenség nem az aránytalanul alacsony ár miatt került kimondásra, hanem a nem megfelelés, a felhívással és a dokumentációval való ellentét miatt.

Az indokoláskérés szerint ezt külön kellett volna bemutatni, ellenőrizhető módon. Ez nem történt meg, és ez nem pótolható utólagos magyarázattal.

Az ajánlati excel táblában ajánlattevő a nettó ft összegbe beleszámította a gép, a szállítás és az üzembe helyezés költségét, addig az üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatában már ez az összeg csak a készülék ajánlati áráként szerepel, amelyhez a beszerzési költségek és a szállítás tartozik, de nincs hozzárendelve az üzembehelyezés költsége. Ajánlattevő a szállítás költségét kimutatta, de az üzembe helyezés költségét nem közölte az indokolásban és egyetlen dokumentumban sem.

Az árindokolás olyan fundamentális problémában szenved, amelyre tekintettel már nem lehetett kiegészítő indokolást kérni, az ajánlat érvénytelensége megállapítható. Ajánlatkérő kifejezett felhívására sem bontotta meg és mutatta meg ajánlattevő a beüzemelés költségét, e körben pedig ismételt felhívásnak sem volt helye.

A kérelmező itt is elismeri a hibát, maga ismeri el, hogy egyben kezelte a költségeket és az érvénytelenségnek éppen az volt a lényege, hogy ezeket külön kellett volna bemutatni.

Az érvénytelenségi ok fennáll. A dokumentáció előírásai szerint az ajánlattevő köteles volt bemutatni az üzembe helyezési költségeket, de ezt felszólítás ellenére sem mutatta be, így az ajánlat nem felelt meg a dokumentáció előírásainak.

Egy kiegészítő indokoláskérés hogyan tudta volna feloldani az indokolás hiányosságát.

78. Az ajánlatkérő előadta, hogy a feltárt hibák kiegészítő indokolással nem voltak orvosolhatók. Ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező ajánlatában feltárt hibák olyan jellegűek voltak, amelyek kiegészítő indokolással, felvilágosítással vagy további magyarázattal sem lettek volna jogszerűen orvosolhatók. A Kbt. 72. § szerinti indokoláskérés és kiegészítő indokoláskérés célja nem az, hogy az ajánlattevő utólag átalakítsa, átstrukturalja vagy kijavítsa a korábban benyújtott árindokolását, hanem az, hogy az ajánlatkérő a már benyújtott indokolás alapján meg tudjon győződni az ajánlati ár megalapozottságáról, a szerződés teljesíthetőségéről és az ajánlat jogszerűségéről.

A kiegészítő indokolás nem alkalmas arra, hogy a dokumentációnak ellentmondó vagy jogszabályi rendelkezésekkel össze nem egyeztethető árképzési nyilatkozatokat utólag semmissé tegye. Nem szolgálhat arra sem, hogy az ajánlattevő a saját korábbi nyilatkozatait visszavonja, azok jelentését megváltoztassa, vagy az árindokolás tartalmát utólag más szerkezetbe rendezze annak érdekében, hogy az eredetileg feltárt hiba, jogellenesség megszűnjön.

Ha az ajánlattevő az árindokolásban valamely költségelemet szerepeltetett, azt ajánlatkérő jogosult és köteles a benyújtott tartalom szerint értékelni. Ha pedig egy költségelem hiányzott, nem volt ellenőrizhető vagy nem kapcsolódott igazoltan konkrét teljesítéshez, annak utólagos beillesztése vagy újramagyarázása már nem tisztázás, hanem az árindokolás módosítása lenne.

A kiegészítő indokolás nem írhatja felül az ajánlati kötöttséget.

79. 6. érvénytelenségi ok: Az összegezés egyértelműen rögzíti az érvénytelenségi okokat:

1. Nincs blokkosított üzleti titok a közbeszerzési jogban. Nem lehet azt mondani, hogy az árindokolás és annak minden melléklete és minden adat, ami ezekben a dokumentumokban benne van, az az egész együtt üzleti titok.

2. Jogellenes, ha az üzleti titkot tartalmazó dokumentumban olyan adat szerepel, melyet a Kbt. szabályrendszere alapján nem lehet üzleti titoknak nyilvánítani.

3. Jogellenes, hogy az ajánlattevő az üzleti titkot tartalmazó iratot és adatokat nem különítette el a védett adatot nem tartalmazó adatoktól.

4. Az elkülönítés fizikai elkülönítést is jelent, azaz külön dokumentumot, de olyan nincs, hogy egy darab dokumentumba betesznek minden adatot, azokat is amelyek védettek és azokat is, amelyek a törvény erejénél fogva nem lehetnek védettek.

5. Nem ismerhető meg, hogy mely konkrét elem nyilvánosságra hozatala okozna aránytalan sérelmet és nem ismerhető meg az ehhez kapcsolódó érvrendszer sem.

Ajánlatkérő felhívta ajánlattevő figyelmét ezekre a körülményekre, azonban ezek ellenére nyújtotta be ismét jogellenes tartalommal a kérelmező az üzleti titok indokolást, fizikailag nem elkülönítve a védett és a nem védett adatokat.

További érvénytelenségi ok, hogy az ajánlattevő több konkrét számadat vonatkozásában nem jelölte meg, hogy azok nyilvánosságra hozatala milyen módon és miért okozna aránytalan érdeksérelmet, hanem az üzleti titok védelmét általános, tömörszerű érveléssel támasztotta alá, ami nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

Ajánlattevő által benyújtott dokumentumban az érdeksérelem bemutatása nem adatspecifikus, nem konkrét adathoz vagy információhoz kapcsolódik.

Bár az ajánlattevő általánosságban leírja, hogy a versenytársak előnybe kerülnének, az árképzés „visszafejthetővé válna”, a tárgyalási pozíciók romlanának, de nem történik meg annak bemutatása, hogy mely konkrét adat nyilvánosságra kerülése, milyen mértékű és miért aránytalan érdeksérelmet okozna, és miért nem elegendő részleges anonimizálás vagy bontás.

Az üzleti titok jogszerűsége nem az adat fajtájától, hanem a közpénz-ellenőrizhetőségtől és az aránytalan sérelem bizonyításától függ.

Hivatkozik az ajánlatkérő az Európai Parlament és a Tanács a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/24/EU Irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 21. cikkére és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:47. §-ára:

(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek illetéktelenek által történő megszerzése, hasznosítása, másokkal való közlése vagy nyilvánosságra hozatala a jogosult jogos pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekét sértené vagy veszélyeztetné, feltéve, hogy a titok megőrzésével kapcsolatban a vele jogszerűen rendelkező jogosultat felróhatóság nem terheli.

(2) Az üzleti titokkal azonos védelemben részesül az azonosításra alkalmas módon rögzített, vagyoni értéket képviselő műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, tapasztalat vagy ezek

összeállítása (e törvény alkalmazásában: védett ismeret), ha a jóhiszeműség és tisztesség elvét sértő módon szerzik meg, hasznosítják, közlik mással vagy hozzák nyilvánosságra.

A Kbt. 44. §-ban megjelenő előírások, mind az ajánlatkérőkre, mind a gazdasági szereplőkre vonatkozóan tartalmazzak szabályokat. A Kbt. a nyilvánosság alapelvének korlátozását abban az esetben fogadja el üzleti titok védelmére hivatkozással, ha az üzleti titok nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Abban az esetben amennyiben a gazdasági szereplő az üzleti titok nyilvánosságra hozatalát megtiltja úgy indokolást kell adnia, hogy az az üzleti titok nyilvánosságra hozatala miért és mi módon okozna számára aránytalan sérelmet.

Abban az esetben amennyiben a gazdasági szereplő valamely adat nyilvánosságra hozatalát megtiltja, úgy az ajánlatkérőnek kettős kötelezettsége keletkezik. Egyrészt meg kell vizsgálnia azt, hogy az adat a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott körbe esik-e, amennyiben nem úgy meg kell vizsgálnia, hogy a benyújtott indokolás a Kbt. 44. § (1) bekezdésének utolsó két mondatában foglalt követelményeknek megfelel-e.

A fenti két feltétel bármelyikének nem teljesülése esetén hiánypótlási felhívás kiadási kötelezettsége keletkezik az ajánlatkérőnek a Kbt. 44. § (4) bekezdése alapján.

Az indokolás vonatkozásában a jogszabály tartalmi követelményre vonatkozó előírása negatív oldalról került meghatározásra, mely szerint nem megfelelő, ha az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

A Kbt. 44. §-a szerinti nyilatkozat jogszerűsége körében a kérelmező által tett nyilatkozatot kell vizsgálni. A kérelmező saját üzleti tevékenységére vonatkozó egyetlen érve, hogy a nyilvánosságra hozatal általánosságban milyen következményekkel jár számára.

Ezen indokolás azonban a törvényi feltételeknek nem felel meg. Az törvényi követelmény ugyanis, hogy ne általánosság szintjén kerüljön megfogalmazásra az indokolás.

A Döntőbizottság és a bíróság által kimunkált gyakorlat szerint az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra azon indokolás, mely az adott tényállástól teljesen független, konkrétumot nem tartalmaz, abban az indokolási kötelezett eseti körülményei, nyilatkozó saját üzleti tevékenységét feltáró és figyelembe vevő indokolás nincs.

A kérelmező hivatkozott nyilatkozata önmagában konkrétumot nem tartalmaz. Az indokolásból hiányzik többek között annak konkrét kifejtése, hogy a nyilvánosságra hozatal üzleti tevékenysége szempontjából miért okoz aránytalan érdeksérelmet.

A súlyos gazdasági következmény önmagában, mint lehetséges következmény általános indokolás, konkrétumot szintén nem tartalmaz.

A hiánypótlás során – ajánlatkérő felszólítása ellenére sem mutatta be a kérelmező a konkrét, aránytalan érdeksérelmet, így az ajánlat minden egyéb további jogi aktus nélkül érvénytelen.

80. A 2. kérelmi elem, a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége körében előadta az ajánlatkérő, hogy közbeszerzési jogi szempontból különbséget kell tenni a nem kellő részletezettségű indokolás és a jogellenes indokolás között. Az első esetben a Kbt. 72. § (3) bekezdése alkalmazható, a második esetben nem.

Az, hogy ajánlatkérő alkalmazza a kiegészítő indokoláskérés intézményét vagy sem az két dologtól függ:

1. az ajánlat az indokolás alapján olyan hiányosságban szenved, ami miatt érvénytelen,
2. az ajánlat tartalmilag, számszakilag helyes, csak valamely jogszerűen megadott adat további vizsgálatára lehet szükség.

E körben fontos azt is leszögezni, hogy ajánlatkérő mérlegelési jogkörébe tartozik, hogy a jogszerűen megadott adatok alapján szükségesnek tartja-e további kiegészítő indokolás bekérését vagy sem.

A Fibre Medical esetében

- Az árindokolás strukturált, elkülönített, részletezett és ellenőrizhető volt.

- Nem tartalmazott dokumentáció szerint tiltott költségelemet.
- Nem merült fel kettős elszámolás vagy számszaki inkonzisztencia.
- Nem került beépítésre olyan tartalékjellegű költség, amely teljesítés nélküli ellenérték kifizetésének lehetőségét teremtette volna meg.
- Nem tartalmazott a felhívással vagy dokumentációval, vagy jogszabállyal ellentétes elemet
- Számszakilag helyes volt
- Tételesen felsorolt minden kötelező költségelemet
- a kivitelezési költség aránya a teljes ajánlati árhoz képest nem volt kirívó, nem mutatott irreális eltérést, és nem volt aránytalan
- Az üzleti titok alkalmazása nem korlátozta az ellenőrizhetőséget, mivel nem történt tömbszerű titkosítás.

Kérelmező észrevétele az volt, hogy mivel a kivitelezési költségek nem kerültek kellő részletességgel benyújtásra, ez – a kérelmező álláspontja szerint azonnal az ajánlat érvénytelenségét jelenti. A FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata valóban érvénytelen lehetett volna, - és ajánlatkérő az érvénytelenséget alkalmazta is volna – ha a benyújtott indokolás szövegszerűen vagy önálló tételként nem tartalmazta volna építési költséget, de a benyújtott indokolás mind a költségnem megnevezését, mind az ahhoz rendelt költség összegét tartalmazta.

A FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott „részletes kalkuláció” többek között az alábbiakat tartalmazza:

A teljesítéshez szükséges költségek:

- OSSKI mérés
- Érintésvédelmi jegyzőkönyv elkészítése
- Helyszínre szállítás költsége
- Helyiség műszaki leírásban megadott mértékű helyreállítása: 2.000.000.-Ft

(...)

Tényszerűen igazolható tehát, hogy a benyújtott indokolásban az ajánlatkérő kérésének lényegi tartalma – az ellenőrizhetőség – teljesült.

Kérelmező azon állítása, mely szerint „A benyújtott indoklásában és mellékleteiben nem szerepeltetett semmilyen részletezést, alátámasztást, illetve a kalkulációt.” iratellenes.

Ajánlatkérő ellenőrizte a benyújtott indokolást és megállapította, hogy az tartalmaz minden kötelezően előírt tételt, és ajánlatkérő a benyújtott részletezést elegendőnek ítélte meg.

Nem volt tehát elmaradó tétel, nem volt tehát a kiadott dokumentumokkal vagy jogszabállyal ellentétes tétel, így az ajánlat érvénytelenségét megállapítani nem lehetett.

Azon lehet vitatkozni, hogy kellő részletezettségű lett volna az indokolás vagy sem, de azon nem, a rendelkezésre álló iratanyag alapján nem volt megállapítható olyan jogellenesség, amely az ajánlat érvénytelenségét megalapozta volna.

81. A kivitelezési költség részletezettsége kapcsán előadta az ajánlatkérő, hogy ha az első árindokolásban a kivitelezési költség tételként szerepel, az beazonosítható, összecszerűen meghatározott, és az összkalkulációba beépül, akkor az ajánlat nem tekinthető „irat hiányosnak”. Legfeljebb az merülhet fel, hogy az indokolás további pontosításra szorul. A kettő között döntő különbség van. Mi több, szükség esetén a kiegészítő tájékoztatás kérés, többször is elrendelhető. Érvénytelenség akkor állapítható meg, ha:

- a dokumentációban előírt kötelező tartalom hiányzik,
- a költségelem dokumentációellenes,
- jogszabálysértő árképzési szerkezet áll fenn,
- az indokolás ellenőrizhetetlen.

A kivitelezési költség pusztán részletezettségi vitája egyik kategóriába sem illeszkedik automatikusan. Amennyiben a költség az ajánlatban szerepel, összecsúszva beazonosítható, az árképzés része és nem ütközik dokumentációs tilalomba, akkor annak esetleges további bontása a 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő indoklás körébe tartozhat, nem pedig érvénytelenségi kötelezettségbe.

Ajánlatkérő semmilyen dokumentum alátámasztást nem kért, nem kért semmilyen igazolást, csupán indokolást, melyet a nyertes ajánlattevő benyújtott és amely tartalmazza a kapcsolódó kivitelezés költségét 2.000.000.-Ft értékben. Ha a költség a teljes árhoz viszonyítva arányos, nem mutat kiugró eltérést, és a teljesítési logikába illeszkedik, akkor az indoklás alkalmas lehet a teljesíthetőség megítélésére. Ilyen esetben az érvénytelenség kimondására törvényes lehetőség nincs.

A kivitelezési költség tételének első indoklásban való szerepeltetése kizárja az adathiány megállapítását. A részletezettségi vita nem azonos a dokumentációellenességgel vagy a hiányzó adattal. Az ajánlat érvénytelenség nem akkor következik be, ha az indoklás nem optimális, hanem amikor jogellenes, dokumentációellenes, ellenőrizhetetlen, vagy teljesítés nélküli kifizetést eredményez.

Az indoklás részletezettségének mértéke nem önálló érvénytelenségi ok, hanem konkrét, jogszabályban meghatározott hiányossághoz vagy jogellenességhez kapcsolódik.

Az árindoklás célja nem az, hogy az ajánlattevő a költség szerkezet minden egyes belső elemét számviteli mélységben feltárja, hanem az, hogy az ajánlatkérő számára ellenőrizhetővé tegye az ajánlati ár megalapozottságát és teljesíthetőségét.

Fontos különbséget tenni a hiány és a részletezettségi vita között. Ha egy költség tétel teljes egészében hiányzik, az érvénytelenségi ok lehet. Ha azonban a tétel szerepel, de az ellenérdekű fél szerint további bontás indokolt lenne, az nem hiány, hanem részletezettségi kérdés.

Jelen esetben ajánlatkérő – az alábbi indokokra tekintettel nem tartotta szükségesnek további indokoláskérés benyújtását.

- a benyújtott indoklás tartalmazta a telepítéshez, az üzembehelyezéshez és a kivitelezési részhez kapcsolódó költségnemeket
- a benyújtott indoklás tartalmazta a költségnemekhez rendelt összegeket
- ajánlatkérő a hiánypótlásban nem írta elő, mennyire kell részletezni a teljesítéshez, kivitelezéshez szükséges költségeket
- a megadott költség tételek alapján a vállalat gazdaságilag teljesíthető
- a benyújtott indoklás nem tartalmaz számszaki nem megfelelő vagy ellenőrizhetetlen tételt, számszaki anomáliát
- a megadott költségvetési tételek az ajánlati felhívásra, a dokumentációra, a műszaki leírásra, a szerződéstervezetre visszavezethetőek
- a megadott költségnemek nem ellentétesek sem a felhívással, sem a dokumentációval sem a jogszabállyal.

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy ajánlatkérő kellő körültekintéssel járt el a FIBRE Medical Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatának érvényessé nyilvánítása során.

82. A kiegészítő indoklás intézménye nem kötelezően alkalmazandó, csak opcionálisan. A kérelmező által hivatkozott D.278/16/2022. számú határozat itt nem alkalmazható, más tényállásra épül. A hivatkozott határozat az indoklás alátámasztására kért megbízási szerződések benyújtásának hiányára alapítja az érvénytelenséget. A jelen közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő sem a kérelmező, sem a nyertes ajánlattevő vonatkozásában nem kérte külön alátámasztó szerződések vagy dokumentumok benyújtását.

A kérdés az, hogy az indoklás alkalmas volt-e az ellenőrizhetőség biztosítására.

A kivitelezési költség jelen ügyben nem hiányzott az indokolásból.

Összességében (2.000.000.-Ft) szerepelt, a teljes kalkuláció részét képezte, és a teljes ajánlati ár szerkezetében beazonosítható volt. Ez kizárja az adathiányt, vagy teljes körű bemutatás elmaradásának megállapítását. Amennyiben a részletezés mélysége tekintetében további pontosítás lett volna indokolt, az legfeljebb a 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő indokoláskérés körébe tarthatott volna. Ez azonban nem kötelező érvénytelenségi jogkövetkezmény, hanem mérlegelési lehetőség. A kérelmező érvelése valójában azt a dogmatikailag tarthatatlan álláspontot képviseli, hogy minden, általa nem kielégítőnek ítélt részletezettség automatikusan érvénytelenségi okot eredményez. Ez a megközelítés azonban a 72. § és a 73. § közötti rendszertani különbséget számolná fel. A törvény világosan elkülöníti az indokolás pontosításának lehetőségét attól az esettől, amikor az ajánlat tartalmi jogellenessége már önmagában megállapítható.

Továbbá hangsúlyozni szükséges, hogy a kivitelezési költség nagyságrendje a teljes ajánlati árhoz képest nem volt kirívó, nem mutatott aránytalanságot, és nem vetett fel olyan ellentmondást, amely a teljesíthetőség objektív kétségét megalapozta volna. Az ellenőrizhetőség szempontja tehát teljesült. A közbeszerzési jog nem követeli meg az ajánlatkérőtől, hogy minden egyes költségtételt a lehető legapróbb bontásban vizsgáljon, ha az ellenőrzéshez szükséges információ rendelkezésre áll.

A hivatkozott döntőbizottsági gyakorlat sem vezet eltérő következtetésre.

Azok az esetek, amelyekben a Döntőbizottság érvénytelenséget állapított meg, olyan tényállásokra vonatkoztak, ahol a kért dokumentum objektíve hiányzott, vagy az indokolás a teljesíthetőség ellenőrzését kizárta.

Jelen ügyben azonban a kivitelezési költség szerepelt, az indokolás szerkezete rekonstruálható volt, és az ajánlati ár ellenőrizhetősége nem szenvedett hiányt. A kivitelezési költség részletezettségének vitája nem azonos a jogellenesség megállapításával.

Az érvénytelenség nem következhet pusztán abból, hogy az indokolás nem érte el az ellenérdekű fél által elvárt bontási szintet. A normatív küszöb átlépése hiányában az ajánlat érvényes marad. Az ellenkező értelmezés a közbeszerzési jog rendszerét torzítaná el, és indokolatlanul kiterjesztené az érvénytelenség intézményét olyan esetekre, amelyek legfeljebb további pontosítást igényelnének.

Ezért a kivitelezési költség részletezettségére alapított vita, jogilag nem alkalmas az ajánlat érvénytelenségének megalapozására. Az eltérő következtetés nem a jogszabályból, hanem a normatív küszöb téves kiterjesztéséből fakadna.

Egyebekben jelezte az ajánlatkérő, hogy kérelmező vitarendezési kérelme alapján ajánlatkérő – mivel a törvényi feltételek fennálltak – kiegészítő indokolást kért, és a benyújtott dokumentumok a kivitelezés költségét kellő részletességgel mutatták be. A benyújtott indokolást Intézményünk Műszaki Osztálya is ellenőrizte és megállapította, hogy a vállalat a megadott költségszinten teljesíthető.

Kijelenthető tehát, hogy ajánlatkérő nem sértette meg sem a Kbt. 72. § (3) bekezdését, sem a 73. § rendelkezéseit akkor, amikor a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát érvényesként és egyben nyertes ajánlatként fogadta el.

83. A 3. kérelmi elem körében előadta az ajánlatkérő, hogy az ajánlatkérő a benyújtott indokolások értékelésénél egységes vizsgálati módszert alkalmazott. Ugyanakkor a vizsgálati módszerek csak részben fedték egymást, a kiindulási alap is teljesen más volt. A kérelmező alkalmazott üzleti titokra vonatkozó indokolást, míg a nyertes ajánlattevő nem. Ez azt is jelenti, hogy az üzleti titokhoz kapcsolódó vizsgálati szempontok csak a kérelmezőnél merültek fel, a nyertes ajánlattevőnél nem.

Az egyenlő bánásmód vizsgálata nem azonos tartalmi elemeket, hanem azonos mércét követel meg. Az egyenlő bánásmód elve nem alkalmazható azonos módon eltérő tényállásokra,

amikor az egyik ajánlat érvénytelensége megállapítható, de a nyertes ajánlatnak nincs olyan hibája, hiányossága, mint a kérelmező ajánlatának. Az egyenlő bánásmód elve nem alkalmazható azonos módon eltérő tényállásokra.

Az ajánlatkérő a jogszabály erejénél fogva nem is tudta már ezen a ponton sem a két ajánlatot ugyanazzal a bánásmóddal vizsgálni, mivel mind a vizsgálat terjedelme, mind az alapja, mind annak eredménye eltért.

A dokumentációnak való megfelelési ellenőrzés kapcsán ismét elágazott a két ajánlat vizsgálati protokollja. A kérelmező ajánlata tartalmazott tilalmazott elemet, míg a nyertes ajánlattevő ajánlat nem. A kérelmező ajánlatának további vizsgálata ezen a ponton azt eredményezte, hogy a tilalmazott költségelem (ajánlatkészítési költség) tekintetében is megállapítható lett az ajánlat érvénytelensége. Ha a dokumentáció tiltja egy költség áthárítását, annak ajánlati árba emelése nem indokolási hiány, hanem a dokumentáció megsértése, amely nem korrigálható kiegészítő tájékoztatással. A kérelmező ajánlatának érvénytelensége tehát a dokumentációs megfeleltetés fázisban is megállapítást nyert, az ajánlat és az indokoklás tételes és részletes további elemzésével ajánlatkérő éppen az egyenlő bánásmód követelményének tett eleget.

A harmadik szűrő a számszaki és logikai koherencia vizsgálat volt.

1. Belső számtani konzisztencia

- összeadások,
- százalékos vetítések,
- adóalap számítások,
- duplikációk kiszűrése.

Az iparüzési adó kettős figyelembevétele ezen a ponton azonosításra került.

A kettős elszámolás nem „óvatossági ráhagyás”, hanem jogszabályi számítási rendtől való eltérés. Ez nem értelmezési kérdés, hanem objektív számszaki tény.

2. Jogcímhez kötöttség vizsgálata

Ez vezetett az érintésvédelmi jegyzőkönyv esetében a jogcím-inkonzisztencia megállapításához.

3. Feltételhez kötött teljesítési teszt

A tartalék előre nem látható események fedezetére szolgál, ugyanakkor az ajánlati ár feltétel nélküli részeként jelent meg. A közbeszerzési jog nem ismeri el a feltétel nélküli tartalékkeretet árubeszerzés esetén, és a hivatkozott építési beruházási példák sem alkalmazhatók analógiaként, mivel ott a jogszabály kifejezetten szabályozza a tartalékkeret intézményét.

A teljesítéshez kötöttség vizsgálata vezetett az érintésvédelmi jegyzőkönyv körében is az inkonzisztencia megállapításához. A jogszabály által meghatározott tartalom nem tartalmaz betanítást vagy képzést. Amennyiben ilyen költség jelent meg az árképzésben, az nem jogszabályon vagy dokumentáción alapuló teljesítéshez kapcsolódott, hanem a szerződés tárgyától eltérő elemként jelent meg. Objektíve megállapítható, hogy kérelmező ajánlatának érvénytelensége ezen a ponton is megállapítást nyert, mint ahogy az is objektíve megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő indokolása nem tartalmazott ilyen anomáliákat, így annak érvénytelenségét megállapítani nem lehetett.

Az átláthatósági és ellenőrzési kontroll körében rögzítette az ajánlatkérő, hogy az árindokolás nem öncélú magyarázat, hanem ellenőrizhetőségi eszköz. Amennyiben egy költség nem volt részletezve, nem volt elkülönítve, nem volt rekonstruálható, az árindokolás ezen a ponton nem volt alkalmas az ellenőrzési cél betöltésére.

Ez különösen a beüzemelési költségeknél volt releváns. A beüzemelési költségek esetében a dokumentáció kifejezetten előírta a részletes bemutatást. Amennyiben ez elmaradt, és a költség pusztán az ajánlati ár részének minősült, az ellenőrizhetőség sérült. A hiány itt nem pusztán formai, hanem funkcionális: az ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy a költség

megalapozott-e. Az átláthatóság vizsgálata szorosan összefüggött az üzleti titok alkalmazásával is, mivel a titkosítás nem eredményezheti az ellenőrzés ellehetetlenülését. Ezen a ponton is az volt megállapítható, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen, ugyanakkor a nyertes ajánlattevő indokolása számszakilag, és átláthatóság szempontjából is megfelelőnek bizonyult.

84. A nyertes ajánlattevő ajánlatának vizsgálati protokollja esetében előadta az ajánlatkérő, hogy a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. árindokolásának vizsgálata ugyanazon jogi keretben történt, mint a kérelmező esetében.

A FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem hivatkozott üzleti titokra így az az ellenőrzést nem is korlátozta.

A dokumentáció-megfelelési vizsgálat körében a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. esetében nem merült fel olyan költségtétel, amely a dokumentáció szerint kifejezetten át nem hárítható lett volna, és amely mégis az ajánlati ár részévé vált volna. Az ajánlat elkészítésével kapcsolatos költség például nem jelent meg az árképzés részeként. Nem volt azonosítható olyan tétel, amelynek jogcíme nem volt visszavezethető a szerződés tárgyára vagy a dokumentáció valamely előírására. A dokumentáció-megfelelési vizsgálat nem tárt fel dokumentációellenes vagy tiltott költségelemet, és nem azonosított olyan hiányt, amely a szerződéses kötelezettségek teljesíthetőségét kétségessé tette volna.

A számszaki ellenőrzés során a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. árindokolásában szereplő költségelemek összegei, az esetleges százalékos vetítések, valamint az adóterhek számítása koherens és visszakövethető szerkezetet mutatott. Nem volt azonosítható kettős elszámolás, duplikáció vagy belső aránytalanság. A rezsi óradíj számítás, amely külön mellékletben került bemutatásra, strukturált és ellenőrizhető módon tartalmazta a költségtényezőket. A kalkuláció nem aggregált, hanem elemekre bontott volt, így a vizsgálat során ellenőrizhető volt, hogy a költségek a teljesítési kötelezettséghez igazodnak-e.

A jogcímhez kötöttség és teljesítéshez kapcsoltság a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. esetében megvolt, minden költségtétel egyértelműen visszavezethető volt konkrét teljesítési kötelezettségre. Tartalékkeret nem került beépítésre olyan formában, amely teljesítés nélküli ellenérték kifizetésének lehetőségét teremtette volna meg. A beüzemelés költsége elkülönítetten bemutatásra került, és nem olvadt bele indokolatlanul más tételekbe. Az érintésvédelmi jegyzőkönyvvel kapcsolatos költségek megfeleltek a jogszabályi tartalomnak, és nem tartalmaztak a dokumentációban nem szereplő szolgáltatási elemet.

A FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. árindokolásában a költségek elkülönítetten, bontásban, egységárak és mennyiségek megjelölésével kerültek bemutatásra. Ez lehetővé tette, hogy az ajánlatkérő a költségek mögötti logikát rekonstruálni tudja.

A FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. árindokolásának vizsgálata során ugyanaz a döntési küszöb került alkalmazásra, mint a másik ajánlattevő esetében. Amennyiben dokumentációellenes költségelem, jogszabálysértő árképzési szerkezet, vagy teljesítés nélküli ellenérték lehetősége merült volna fel, az ajánlat érvénytelenné vált volna. Mivel azonban a vizsgálat során ilyen elem nem volt azonosítható, az árindokolás megfelelt a Kbt. 72. § szerinti indokolási kötelezettség céljának, és nem volt megállapítható olyan jogellenesség, amely a 73. § szerinti érvénytelenséget megalapozta volna.

A FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. árindokolásának elemzése nem eltérő mérce, hanem azonos módszertan alkalmazásával történt. A vizsgálat eredménye, azaz a kérelmező ajánlatának érvénytelensége és a nyertes ajánlattevő ajánlatának

érvényessége tehát nem kedvezményezés vagy mérlegelési engedékenységgel járó következmény volt, hanem az ellenőrzési rendszer következetes alkalmazásának eredménye.

85. Az azonos ellenőrzési rendszer alkalmazása nem jelenti azt, hogy a vizsgálat eredménye szükségképpen azonos lehetett volna. Az eltérő tartalmú, eltérő szerkezetű, eltérő jogi természetű indokolások szükségszerűen eltérő megállapításokra vezettek, még akkor is, ha az ellenőrzési mechanizmus, az alkalmazott mérce és az elvi kiindulópont azonos volt. Az egyenlő bánásmód elve azonban nem azonos eredményt, hanem azonos eljárási mércét követel meg. Az egyenlő bánásmód azt jelenti, hogy az ajánlatkérő ugyanazon jogszabályi rendelkezések, ugyanazon dokumentációs előírások és ugyanazon ellenőrzési szempontok alapján vizsgálja valamennyi ajánlatot. Nem jelenti azt, hogy a különböző tartalmú ajánlatoknak azonos minősítést kell kapniuk, és nem jelenti azt sem, hogy a vizsgálat során figyelmen kívül hagyhatók az ajánlatok közötti objektív különbségek. A szűrőrendszer mindkét ajánlat esetében változatlan volt, a két ajánlat kapcsán az eltérő megállapítások oka nem a mérce különbözősége, hanem az indokolások tartalmi és szerkezeti különbözősége volt. Az egyenlő bánásmód elve tehát nem azonos eredményt, hanem azonos eljárási struktúrát követel. Nem történt mérlegelési „engedékenységgel” egyik ajánlat esetében sem.

Az ajánlatkérő nem tett különbséget az ajánlattevők között. Az ajánlatok és azok indokolásai tettek különbséget önmaguk között. Az eltérő tartalmú indokolások eltérő jogi következtetésekhez vezettek, és ez az eltérés nem az egyenlő bánásmód sérelme, hanem annak következetes érvényesítése.

86. Az ajánlatkérő további észrevételében ismét hangsúlyozta, hogy az ügyfélképesség vizsgálatának egyik legfontosabb, objektív alapja, hogy OKFŐ utasítás alapján az ajánlatkérő nem jogosult új, 100 millió forintot meghaladó értékű közbeszerzési eljárás megindítására.

Ez a korlátozás nem mérlegelés kérdése, nem feltételes, és nem értelmezési vita tárgya, hanem egy olyan külső, kötelező erejű normatív kötöttség, amely az ajánlatkérő eljárási mozgásterét objektíve kizárja. Ennek jelentősége az ügyfélképesség szempontjából meghatározó. Amennyiben ugyanis a kérelmező jogorvoslati kérelmének célja – akár kifejezetten, akár közvetve – a közbeszerzési eljárás eredményének megakadályozása, akkor ennek következménye legfeljebb az eljárás eredménytelensége lehet. Azonban ha az ajánlatkérő a fenti normatív korlátozás miatt nem indíthat új eljárást, akkor az eredménytelenség semmilyen módon nem vezethet a kérelmező számára kedvezőbb jogi helyzethez. Nem nyílik meg egy új eljárás lehetősége, nem jön létre új versenyhelyzet, és nem keletkezik olyan szituáció, amelyben a kérelmező reális eséllyel pályázhatna a szerződés elnyerésére. Ez a körülmény tehát nem csupán gyengíti, hanem teljes egészében kizárja a közvetlen és jogos érdeksérelem fennállását.

Az OKFŐ utasítás nem pusztán belső iránymutatás, hanem az ajánlatkérő gazdálkodását és beszerzési jogosultságát közvetlenül korlátozó kötelező normatív rendelkezés, amelynek megsértése az ajánlatkérő részéről nem mérlegelési kérdés, hanem jogsértést eredményezne.

E körülmény fényében a kérelmező jogorvoslati kérelme nem tekinthető olyan eszköznek, amely a saját jogi helyzetének javítására irányul, hanem legfeljebb az eljárás eredményének megakadályozására. Ez azonban – a kialakult bírói és döntőbizottsági gyakorlat szerint – nem minősül védett jogi érdeknek, és nem alapozza meg az ügyfélképességet.

A Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú döntése világosan és egyértelműen rögzíti azt az alapelvet, amely az ügyfélképesség megállapításának sarokköve:

„Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe.”

„Az eljárás eredménytelensége esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná.”

Ezek ugyanis nem közvetlen, hanem közvetett és bizonytalan következmények, amelyek nem felelnek meg a Kbt. által megkövetelt közvetlen érdeksérelem kritériumának.

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítélete tovább erősíti ezt az értelmezést azzal, hogy egyértelművé teszi: nemcsak az egyéb érdekeltnek, hanem az ajánlattevőnek is igazolnia kell a közvetlen jogos érdeksérelmet.

A Döntőbizottság D.95/16/2025. számú döntése egy további, rendszerszintű veszélyre mutat rá, amikor kimondja, hogy:

„...veszélyes precedenst teremtené, ha olyan gazdasági szereplők is kérelmezői státuszt kapnának, akik nem képesek az adott közbeszerzés elnyerésére, és jogorvoslati kérelmük tényleges célja kizárólag az eljárás megakadályozása.”

A fentiekből egyértelműen következik, hogy amennyiben a kérelmező:

- ajánlata érvénytelen,
 - vagy egyéb okból nem kerülhet nyertes pozícióba,
 - és a jogorvoslat sikeressége esetén sem javul a jogi helyzete,
- akkor a jogorvoslati kérelem nem alapozza meg az ügyfélképességet.

87. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kormány egyes pénzügyminiszteri jogkörök meghatározásáról szóló 1148/2026. (V. 14.) Korm. határozatra, mely szerint a Kormány a központi költségvetésről szóló törvényben elfogadottnál lényegesen magasabb időarányos hiány miatt 2026. május 14. napjától a következőket rendeli el:

1. A Kormány egyetért azzal, hogy az irányítása alá tartozó költségvetési fejezetek, központi költségvetési szervek előirányzatai (ideértve az intézményi, fejezeti és központi kezelésű előirányzatokat is) terhére a 250 millió forintot meghaladó új kötelezettségvállalásokra (ideértve a pályázati kiírást és a közbeszerzési eljárás megindítását is), valamint a 100 millió forintot meghaladó bármilyen eszköz beszerzésére kizárólag a pénzügyminiszter előzetes egyetértése esetén kerülhet sor.

A hivatkozott Kormányhatározat alapján – túl az OKFő jelenleg is fennálló korábban hivatkozott utasításában foglaltakon - új közbeszerzést sem indíthat a Pénzügyminiszter eshetőleges jóváhagyása nélkül. Ennek a beszerzése pedig teljességgel bizonytalan, tekintettel arra, hogy Magyarország Kormányfőjének nyilatkozata alapján a nem a napi működéshez szükséges valamennyi beruházást, beszerzést azonnali hatállyal le kellett állítani, még a folyamatban lévőket is.

Mindezekre tekintettel kérte a kérelmező ügyfélképességének hiányát megállapítani és a jogorvoslati eljárást megszüntetni.

Rögzítette, hogy a jelen ügyben tehát az ügyfélképesség hiánya nem pusztán az ajánlatkérő álláspontja vagy értelmezési kérdés, hanem a fennálló objektív jogi környezetből (OKFő által elrendelt beszerzési stop, 1148/2026. (V. 14.) Korm. határozat) következő szükségszerű és kötelezően alkalmazandó következmény. Ezek a normatív korlátok nem az ajánlatkérő döntései, melyet az ügyfélképesség megállapítása körében figyelembe kell venni.

A kérelmező a jelen jogorvoslati eljárás eredményeként, a hivatkozott beszerzési korlátozások mellett, hogyan kerülhetne közvetlenül szerződéskötési helyzetbe, azaz hogyan áll fenn a közvetlen érdeksérelme. A kérelmező hivatkozása szerint jogos érdeke annak tisztázása, hogy a nyertes ajánlat ugyanolyan jogi-szakmai ellenőrzésen esett-e át, mint a saját ajánlata. Ez azonban nem azonos a közvetlen szerződéskötési érdekekkel.

A Döntőbizottságnak nincs hatásköre ezen szabályozások felülírására, módosítására vagy figyelmen kívül hagyására.

88. A kérelmező észrevétele kapcsán az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő:

89. Az 1. érvénytelenné nyilvánítási ok kapcsán rögzítette, hogy a kérelmező nem vitatja ajánlatkérő megállapítását, mely szerint az ajánlati árba – ajánlatkérő kifejezett, a dokumentációban egyértelműen rögzített - tilalma ellenére, az ajánlati árba belekalkulálta az ajánlat összeállításával kapcsolatos költséget. Kérelmező nem vitatja, hogy ez ellentétes a dokumentációval, kérelmező még mindig azt állítja, hogy a kiegészítő tájékoztatással ez magyarázható lett volna. A probléma az, hogy mivel a megjelölt összeg az ajánlati ár része volt, így azt onnan „kivenni nem lehet”. Kérelmező, maga által sem vitatottan, az összeget – tilalom ellenére - belekalkulálta az ajánlati árba. Ezt a csak úgy lehet reparálni, ha az ajánlati árból ez az összeg kikerül, de akkor az ajánlati ár automatikusan csökken, módosul, ami meg ugyancsak tilalmazott.

Kérelmező nem vitatja az érvénytelenségi tényállást, hanem utólagos magyarázatot próbál adni arra, miért járt el a dokumentációval ellentétes módon. Ez azonban a közbeszerzési jog szempontjából irreleváns.

Az összegezés egyértelműen rögzíti, hogy a közbeszerzési dokumentáció kifejezett és félreérthetetlen rendelkezést tartalmaz arra vonatkozóan, miszerint az ajánlat elkészítésével kapcsolatos költségeket az ajánlattevő viseli, és azokat nem háríthatja át az ajánlatkérőre.

Ezen szabály meglétét kérelmező nem vitatja. Nem vitatja, hogy a dokumentáció tartalmazza a hivatkozott tilalmat és azt sem vitatja, hogy az ajánlati árba beleszámolta ezt a költséget.

Maga a kérelmező ismeri el és írja le, hogy ezeket a költségeket az ajánlati ár részévé tette, ez pedig a hivatkozott rendelkezések alapján tilalmazott.

90. Az ajánlatkérő, hogy a kérelmező indokolása, a tételes költségkibontás tartalmazza szó szerint, hogy az ajánlati ár milyen összegben tartalmazza az ajánlat összeállítására fordított összeget, de a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tételes költségindokolásában ilyen tétel nem szerepel. A FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tett egy nyilatkozatot az általa alkalmazandó óradíjakról, de az ajánlati ár részletes bontására adott indokolás nem tartalmaz olyan adatot, amely azt mutatná be, hogy az ajánlati ár hogyan és milyen összegben tartalmaz ajánlat összeállítására vonatkozó költséget. A benyújtott tételes árindokolást tartalmazó táblázatban ajánlat összeállításával kapcsolatos költség nem szerepel, így nem is volt e körben kit vizsgálni. Nem tudta ajánlatkérő megsérteni az egyenlő bánásmód követelményét, mert nem volt egyenlő a két indokolás.

91. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a közbeszerzési dokumentációban, kizárólag az ajánlat összeállításával kapcsolatos költségek esetén volt tilalmazott az ajánlat összeállításával kapcsolatos költségek áthárítása. Ezzel szemben a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem az ajánlatok összeállításánál jelölte meg az élők munká rezszi óradíjat, - amelynek része közbeszerzési tanácsadás – hanem a szerződés teljesítése során alkalmazza azt, ezért ajánlatát nem kellett volna érvényteleníteni. A FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. rezszióradíja tartalmaz közbeszerzési tanácsadási díjelemet is, önmagában azonban ez a tény nem azonos azzal az állítással, hogy a FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az ajánlat összeállításának költségét a dokumentációval ellentétes módon áthárította volna az ajánlatkérőre. A FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. indokolása nem azt tartalmazza, hogy az ajánlat összeállításának költsége jelent meg az ajánlati árban, hanem azt, hogy a szerződés teljesítése során alkalmazott élők munka költségeinek kalkulációjánál rezszióradíjat alkalmazott. A FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem az ajánlat elkészítésének munkaóráit számolta el, hanem a teljesítési feladatokhoz kapcsolódó

munkavégzés költségét kalkulálta. A dokumentációban szereplő tilalom nem általánosságban a gazdasági társaság működési költségeire vagy a rezsióradíj belső költségszerkezetére vonatkozott, hanem kifejezetten az ajánlat elkészítésével kapcsolatos költségek ajánlatkérőre történő áthárítását tiltotta. A két helyzet teljesen eltérő. Az egyik esetben a kérelmező ajánlattevő az ajánlat elkészítésének költségét külön jogcímen, közvetlenül az ajánlati ár részeként jeleníti meg, a másik esetben a FIBRE Medical Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a teljesítés során alkalmazott munkavégzés költségeit egy általános rezsióradíjon keresztül kalkulálja, amelynek belső költségstruktúrájában több működési elem is megjelenik.

92. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező továbbra sem vitatja, hogy az árindokolásában a táblázatban azt jelölte meg, hogy az áthárított költségen belül iparűzési adóval számolt. Nem számít, hogy adminisztratív hiba vagy duplikáció miatt történt mindez, mert az indokolásban 2% iparűzési adó áthárítása szerepelt. Ez pedig jogellenes.

Kérelmező korábbi nyilatkozataiban maga ismeri el, hogy az iparűzési adó duplán került figyelembevételre, „túl sok adóval kalkuláltak”. Az ajánlattevő saját állítása szerint is jogellenes számítást alkalmazott. A közbeszerzési jog nem engedi meg, hogy az ajánlati ár olyan költségelemeket tartalmazzon, amelyek nem felelnek meg a jogszabályi elszámolási logikának. Ha ez megállapítható, akkor az ajánlat érvénytelen, és nincs lehetőség arra, hogy az ajánlattevő utólag „korrigálja” vagy „megmagyarázza” a hibát.

93. Az ajánlatkérő a kérelmező észrevétele kapcsán az iparűzési adó kérdésében előadta, hogy a kérelmező nyilatkozatából az következik, hogy a kérelmező az alvállalkozói költségelemek tekintetében külön iparűzési adóval kalkulált. Megállapítható, hogy az alvállalkozói díjak a saját teljesítési kalkulációjába beépültek, és a végső ajánlati árban erre további iparűzési adót számított fel. Ez pedig azt eredményezi, hogy az iparűzési adó nem egyszer, hanem kétszer jelent meg ugyanazon költségbázison.

A kérelmező nyilatkozatának lényege tehát nem más, mint annak elismerése, hogy:

- az alvállalkozói díjakat önálló adóalapként kezelte,
- azokra külön 2%-os iparűzési adóval kalkulált,
- majd ezen adóval növelt költség is bekerült a saját teljesítési költségszerkezetébe,
- amelyre ismételtén további iparűzési adót számított.

Ez a konstrukció gazdasági és adójogi értelemben azt eredményezi, hogy az adó maga válik újabb adóztatás alapjává. Másként megfogalmazva: ha az alvállalkozói költség már tartalmazza a rá számított 2% iparűzési adót, akkor az erre a teljes összegre ismételtén felszámított további 2% iparűzési adó már nem az eredeti gazdasági teljesítményt, hanem részben magát az adót terheli. Ez pedig az iparűzési adó rendszerének logikájával és a helyi adókról szóló szabályozás alapelveivel nem egyeztethető össze. Ez azért jelentős, mert a jelen ügyben nem pusztán egy számítási pontatlanságról vagy adminisztratív hibáról van szó, hanem arról, hogy az ajánlat költségszerkezete nem felel meg a hatályos adózási szabályok logikájának. A kérelmező ajánlata alapján megállapítható, hogy az ajánlat költségstruktúrája az iparűzési adó kezelése körében önellentmondó és jogilag hibás volt.

94. Az ajánlatkérő fenntartotta, hogy árubeszerzés esetén nincs tartalékkeret felszámításának helye, különösen úgy nem, hogy nincsenek előre meghatározott esetek annak alkalmazására. A tartalékkeretet ajánlattevő az ajánlati ár részeként kalkulálta, ez pedig azt jelenti, hogy az ajánlattevő az árubeszerzés tárgyában olyan tartalék jellegű költségelemet épített be az ajánlati árba, amelyhez nem rendelhető konkrét, feltételhez kötött teljesítés, ezáltal annak kifizetése – ha nem merül fel előzetesen nem látható vagy kalkulálható feladat -

akkor az teljesítés nélküli ellenértéket eredményezhet, ami sérti a Kbt. 2. § (4) bekezdésében meghatározott a hatékony és felelős gazdálkodás elvét. A benyújtott árándokolás szerint: „tartalék, előre nem látható, esetlegesen felmerülő költség (2%)”

A Közbeszerzési Döntőbizottság számos esetben kimondta, (legutóbb a D.691/17/2025. számú határozatában), hogy egy adott költségsoron csak és kizárólag a költségsor teljesítéséhez szükséges elemeket kell és lehet kalkulálni, azaz kalkulálni kell mindent, amit kell és nem lehet kalkulálni semmit, ami nem kapcsolódik az adott tétel teljesítéséhez.

Előzőekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlat nem felel meg a dokumentáció rendelkezéseinek és a Kbt. hivatkozott jogszabályi rendelkezésének, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

95. A kérelmező azon érvelése kapcsán, miszerint a FIBRE Medical Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által alkalmazott árfolyamkockázati kalkuláció valójában azonos természetű azzal a tartalékkerettel, amelyet a kérelmező saját ajánlatában képzett, előadta az ajánlatkérő, hogy ez téves, két teljesen eltérő természetű költségképzési mechanizmusról van szó. A FIBRE Medical Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kalkulációjában alkalmazott árfolyamkockázati elem nem önálló tartalékkeret volt, hanem egy konkrét és objektíven azonosítható gazdasági kockázati tényező konzervatív - a számvetési jogszabályok alapján elfogadott és törvényes - becslése. Ha egy gazdasági szereplő euróalapú beszerzési költséggel számol, akkor a forint árfolyamának változása közvetlenül befolyásolja a teljesítés tényleges költségét. Ez a konstrukció lényegileg különbözik a tartalékkerettől. Az árfolyamkockázati kalkuláció esetében ugyanis a teljes összeg mögött végig azonosítható konkrét teljesítési jogcím áll. A pénz tehát nem „szabadon felhasználható tartalék”, hanem továbbra is ugyanahhoz a konkrét termékbeszerzéshez kapcsolódik. A kérelmező által alkalmazott tartalékkeret esetében azonban ez az elem hiányzott. Az ajánlatkérő megállapítása szerint a kérelmező nem mutatta be, hogy a tartalékösszeg milyen konkrét teljesítési elemhez kapcsolódik. Nem volt azonosítható, hogy milyen meghatározott szolgáltatás, milyen konkrét költség-tényező vagy milyen pontos teljesítési esemény indokolja annak felhasználását.

Ez a különbség közpénzügyi szempontból kiemelkedő jelentőségű. A FIBRE Medical Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. árfolyamkockázati kalkulációja esetében minden forint mögött konkrét beszerzési költség állt. Az ajánlati ár teljes egészében tényleges teljesítéshez kapcsolódott. A kérelmező tartalékkerete esetében azonban fennállt annak a veszélye, hogy az ajánlati ár olyan összeget is tartalmaz, amelyhez nem kapcsolódik konkrét, előre meghatározott teljesítés. Ez pedig már nem egyszerű gazdasági kockázatkezelési kérdés, hanem a közpénzek felhasználásának alapelveit érintő probléma. A gazdasági életben teljesen megszokott és legitim, hogy egy ajánlattevő konzervatívabban becsül meg bizonyos piaci paramétereket, például árfolyamot, inflációt vagy logisztikai költséget. Ez azonban nem azonos azzal, amikor egy ajánlattevő egy konkrét teljesítési elemhez nem kapcsolható többletösszeget épít be az ajánlatába. Az egyik esetben ugyanazon költség várható piaci alakulásának becsléséről van szó, a másik esetben pedig egy meghatározatlan célú pénzügyi tartalék képzéséről.

96. Az érintésvédelmi jegyzőkönyv készítésével kapcsolatban betanítási költségekkel, utazási költségekkel is számolt a kérelmező, de ilyen költségek az érintésvédelmi jegyzőkönyv készítésénél nem keletkeznek, nem merülnek fel. A kérelmező által benyújtott indokolásból világosan látszik, hogy az érintésvédelmi jegyzőkönyvhöz csatolt indoklás teljes egészében megegyezik az egy sorral feljebb adott adatoknak, így az is nyilvánvaló, hogy egy más jellegű tevékenységhez (betanítás) nem lehet egy teljesen más tevékenység (érintésvédelmi jegyzőkönyv készítése) indokolását megadni, mert két teljesen eltérő tevékenységről beszélünk.

Kérelmező itt is elismeri a hibát, bár azt csak egy adminisztrációs tévedésnek, „kisebb súlyú belső ellentmondás”-nak titulálja. Az érvénytelenségi ok fennáll, ajánlatkérő a korábbi megállapításait fenntartja. A szerkesztési pontatlanság nem fogadható el, mert az indokolásban nem formai pontatlanság szerepelt, hanem az, hogy az árindokolásból olyan költségelemek, feladatok vagy kalkulációs alapok voltak azonosíthatók, amelyek nem feleltek meg a dokumentációnak vagy a jogszabályi kötelezettségeknek. A beszállítói nyilatkozat az árindokolás alátámasztásaként kerül benyújtásra.

97. Rögzítette az ajánlatkérő, hogy különbség van a között, hogy az indokolás nem tartalmaz egy kért tételt, vagy a kért tételt tartalmazza, de további részletezés szükséges. A hiányzó tételre nem lehet újabb indokolást kérni. A kérelmező maga sem vitatja, hogy a beüzemelés, az üzembe helyezés költségét nem tartalmazza az általa benyújtott indokolás, így e körben nincs további indokolásnak helye, ez az ajánlat érvénytelenségét jelenti. Ezzel szemben a nyertes ajánlattevő ajánlata tartalmazza a kivitelezés költségeit, 2.000.000.-Ft összegben meghatározva.

A kérelmező indokolása nem tartalmazta a kért költséget (beüzemelés, üzembe helyezés), a hiányzó költségelem utólagos megjelenítése az ajánlat tartalmi módosítását jelentené, amely a Kbt. rendszerében tilalmazott. A nyertes ajánlattevő indokolása tartalmazta a kért költségnemet (kivitelezés költsége), így volt helye kiegészítő, további árindokolás kérésnek. A részletezettség mértéke nem önálló érvénytelenségi ok, míg a kötelező költségelem hiánya az.

98. Az egyenlő bánásmód megsértés kapcsán az ajánlatkérő az érdemi nyilatkozatában levezette az általa alkalmazott értékelési módszertant, amiből látszik, hogy az értékelési módszer ugyanaz volt, ahol eltért, az azért tért el, mert a két ajánlat indokolása – értelemszerűen – egymástól eltért.

A kérelmező két okra vezeti vissza az egyenlő bánásmód megsértését:

1. Azt állítja, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolása nem tartalmazott kivitelezési költséget, de ezellenes nyilatkozat. A két ajánlatot nem lehet egyformán értékelni, ha a kérelmező indokolása hiányos, mert nem tartalmazza a kért költséget, a nyertes ajánlattevő indokolása pedig tartalmazza a kért költséget. Az első esetben nincs helye kiegészítő indokolás kérésnek, a másik esetben pedig van, akkor az értékelés módszertana nem is lehet ugyanaz, de ez a különbözőség nem ajánlatkérő szándékából fakad, hanem az indokolások különbözőségéből.

2. Kérelmező indokolása egyértelműen tartalmaz – az ajánlat összeállításához kapcsolódó – áthárított költséget, a nyertes ajánlattevő részletes és tételes excel alapú ajánlati ár bontása pedig nem tartalmaz áthárított ajánlat összeállításához kapcsolódó költséget. Értelemszerűen az értékelés módszertana itt sem lehet ugyanaz, de ez a különbözőség nem ajánlatkérő szándékából fakad, hanem az indokolások különbözőségéből.

Az eltérő tartalmú, eltérő szerkezetű, eltérő jogi természetű indokolások szükségszerűen eltérő megállapításokra vezettek, még akkor is, ha az ellenőrzési mechanizmus, az alkalmazott mérce és az elvi kiindulópont teljes mértékben azonos volt.

Az egyenlő bánásmód elve nem azonos eredményt, hanem azonos eljárási mércét követel meg. Mindkét ajánlat esetében a 73. § szerinti érvénytelenségi küszöb jelentette a döntési határt: amennyiben megállapítható volt, hogy az árképzés jogszabályba vagy dokumentációba ütközik, az ajánlat érvénytelenné vált, az az ajánlat pedig amely nem tartalmazott ilyen problémákat, hibákat, az az ajánlat érvényes maradt. Nem történt mérlegelési „engedékenység” egyik ajánlat esetében sem. Ahol a normatív küszöb átlépésre került, ott az érvénytelenség megállapításra került. Ahol nem, ott nem. Nem beszélhetünk eltérő mércéről, hanem kizárólag eltérő tényállások eltérő jogi következményeiről.

99. Az ajánlatkérő előadta még, hogy a közbeszerzési eljárások egyik legfontosabb alapelve az ajánlattevő önálló felelősségének elve. A közbeszerzési rendszer ugyanis nem arra épül, hogy az ajánlatkérő „kimentse”, kijavítsa vagy utólag újraserkessze az ajánlattevő hibás, hiányos vagy jogellenes költségkonstrukcióit, hanem arra, hogy az ajánlattevő maga állít össze egy olyan ajánlatot, amely a benyújtás pillanatában megfelel a jogszabályoknak, a dokumentációnak és a közpénzügyi átláthatóság követelményeinek. A jelen ügy egyik leglényegesebb problémája éppen az, hogy a kérelmező érvelése ezzel az alapelvvel áll szemben. A kérelmező jogorvoslati konstrukciója valójában arra épül, hogy az ajánlatkérőnek a feltárt hibák ellenére is további indokoláskérésekkel, újabb tisztázási körökkel, kiterjesztő értelmezésekkel vagy „engedékenyebb” megközelítéssel kellett volna elfogadhatóvá tennie az ajánlatát. A Kbt. rendszere nem a hibás ajánlatok utólagos megmentésére épül.

Az ajánlatnak és az árindokolásnak a benyújtás pillanatában kell alkalmasnak lennie a jogszerűség és a megalapozottság igazolására. A kiegészítő indokolás intézménye nem arra szolgál, hogy az ajánlattevő utólag új költség szerkezetet alakítson ki, új gazdasági logikát építsen fel, vagy a korábban hibásan bemutatott költségelemeket új tartalommal lássa el.

A jelen ügyben ezért fontos annak hangsúlyozása, hogy az ajánlatkérő nem „szigorúbb” vagy „megengedőbb” volt egyik ajánlattevővel szemben sem. Az ajánlatkérő ugyanazon normatív küszöböt alkalmazta valamennyi ajánlat esetében. A különbséget nem az ajánlatkérő hozzáállása, hanem az ajánlatok tartalma okozta. Ahol a benyújtott indokolásból objektív jogellenesség, dokumentációellenesség vagy közpénzügyi szempontból elfogadhatatlan konstrukció volt azonosítható, ott az ajánlatkérő nem mérlegelési szabadságot gyakorolt, hanem a Kbt. rendszeréből fakadó kötelező jogkövetkezményt alkalmazta. A kérelmező érvelésének elfogadása ezzel szemben oda vezetne, hogy az ajánlattevő saját felelőssége helyett az ajánlatkérőre hárulna át annak terhe, hogy meddig és milyen mélységig próbálja „megmenteni” a hibás ajánlatot. Ez azonban nem egyeztethető össze sem a közbeszerzési jog normatív jellegével, sem a közpénzek átlátható felhasználásának követelményével.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzési jognak nem kizárólag az a célja, hogy ajánlatok közül válasszon, hanem az is, hogy a közpénzek felhasználása kizárólag jogszerű, átlátható, ellenőrizhető és objektíven igazolható költségstruktúrák alapján történhessen meg.

100. Az ajánlatkérő előadta, hogy jelen ügyben az árindokolásból olyan tények váltak megállapíthatóvá, amelyek az ajánlat dokumentációval, a kért költség sorok tartalmával, a szerződéses teljesítés logikájával, illetve a jogszabályi megfelelés követelményeivel való ellentétét mutatták. Ha az árindokolásból az derül ki, hogy az ajánlat nem felel meg a dokumentációnak vagy jogszabályi követelményeknek, akkor ajánlatkérő nem hagyhatja figyelmen kívül ezt a körülményt, köteles levonni a megfelelő jogkövetkezményt. Az ajánlattevőnek objektív, tényekkel és adatokkal alátámasztott, a közbeszerzési dokumentációnak és a jogszabályoknak megfelelő indokolást kell adnia. Az ajánlatkérő az indokolás és a kiegészítő indokolás tartalma alapján ítéli meg az ajánlat érvényességét. Ha az indokolás nem megfelelő, az ajánlat érvénytelensége megállapítható.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

101. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2025. augusztus 25. napján indította meg, így a kérelemben foglaltakra anyagi jogi szempontból a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem benyújtásakor, 2026. február 19. napján hatályos Kbt. szabályai szerint kell eljárni.

102. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő által előadott eljárási kifogásait vizsgálta.

103. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a jogorvoslati kérelemben megjelölt három kérelmi elem helyett a kérelem valójában tíz kérelmi elemet tartalmaz.

104. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmi elemek számát és megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemben előterjesztett kérelmi elemek száma három.

105. Az 1. kérelmi elemben a kérelmező támadta az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását az összegezésben ajánlatkérő által megjelölt mind a 6 okból kifolyólag.

A Kbt. 3. § 16. pontja egyértelműen meghatározza a kérelmi elem fogalmát és kifejezetten rögzíti, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez.

A Kbt. 3. § 16. pont:

kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

106. A kérelmező az 1. kérelmi elemében az összegezésben megjelenő ajánlatkérői döntést támadja, melyben az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát. Ez egy kérelmi elemet képez azon esetben is, ha az ajánlatkérő több különálló okból nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát. Tárgybani esetben is egy kérelmi elemet jelent, akkor is, ha az ajánlatkérő elkülönítetten, külön indokolással jelölte meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának különböző okait. Hat különböző okot rögzített az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán, a kérelmező mind a hat okot támadta, azonban a Kbt. 3. § 16. pontja alapján ez egy kérelmi elemnek minősül.

107. A 2. kérelmi elemben az összegezésben megjelenő ajánlatkérői döntést, a nyertes ajánlat érvényességét vitatta a kérelmező a jogorvoslati kérelemben, egy érvénytelenné nyilvánítási okot jelölt meg, mely szerint a nyertes ajánlattevő nem részletezte a berendezés telepítéséhez szükséges építési, kivitelezési költségeit az indokolás adásra való felhívásban előírtak szerint. Ezen ajánlatkérői döntés vitatása így egy kérelmi elemet képez.

108. A 3. kérelmi elem a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti alapelv sérelme, mely szintén egy kérelmi elem.

109. Így összesen három kérelmi elemet terjesztett elő a kérelmező jogorvoslati kérelmében.

További kérelmi elemet nem terjesztett elő a kérelmező a jogorvoslati kérelmében, a kérelemben szereplő további előadásait a kérelmező a kérelem indokolása körében tette. Így nem minősül kérelmi elemnek az ajánlatkérő által VII. kérelmi elemként hivatkozott, a kérelmező által „üzleti titokká nyilvánított számadatok közzététele”, és az ajánlatkérő által X. kérelmi elemként megjelölt „a versenytárs ajánlatának érvénytelensége a közbeszerzési költségek megadása miatt”. Ezekre nem kérelmi elemként hivatkozott a kérelmező, hanem az előterjesztett három kérelmi elem körében előadott indokai, magyarázatai körében.

110. A Döntőbizottság a fentiek alapján az ajánlatkérő kérelmi elemek számára vonatkozó eljárási kifogását nem tartotta megalapozottnak.

111. Az ajánlatkérő hivatkozott elkésztettségi kifogásra is az általa X. kérelmi elemként megjelölt, a „nyertes ajánlatának érvénytelensége a közbeszerzési költségek felszámolása végett” körében. Elkésztettségre kifejezetten csak ezen kérelmi elem kapcsán hivatkozott. A Döntőbizottság - a fentiekben kifejtettek alapján is - megállapította, hogy ezen tartalmú kérelmi elemet nem terjesztett elő a kérelmező jogorvoslati kérelmében, melyet a kérelmező is megerősített észrevételében, így az erre vonatkozó elkésztettségi kifogás okafogyott, nem megalapozott.

112. Az ajánlatkérő további eljárási kifogásként hivatkozott a kérelmező ügyfélképességének a hiányára.

113. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező ügyfélképességét az előterjesztett három kérelmi elem vonatkozásában.

114. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének (3) pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételi jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyeztet. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette: „[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséssel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképeség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oki összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelemet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

115. A fentiekben ismertetett jogszabályok és joggyakorlat alapján alapvető követelmény, hogy a jogorvoslat lehetőségét minden érintett részére biztosítani kell, akinek a jogsértés érdeksérelem okozott vagy ennek kockázata fennáll és érdekében áll a szerződés elnyerése.

A közbeszerzési eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevő ezért kérelmet nyújthat be a közbeszerzési eljárásban történt jogsértő magatartás miatt, ha az a jogát, jogos érdekét közvetlenül sérti vagy veszélyezteti és jogsértés megállapítása esetén a közbeszerzési eljárásban kedvezőbb helyzetbe kerülne, esélye lenne a szerződés elnyerésére.

Az ajánlatkérő helyesen hivatkozott rá, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez közvetlen jog- illetve érdeksérelemnek kell fennállnia, de ennek a kérelmező vonatkozásában

és a közbeszerzési eljárásban kell fennállnia és a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjára nézve kell vizsgálni.

116. A Döntőbizottság megvizsgálta kérelmi elemenként és azok összességéként, hogy a kérelmező által hivatkozott jogsértések közvetlenül érintik-e a jogát, jogos érdekét, a jogsértés megállapítása esetén a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülne-e, az adott közbeszerzési eljárásban esélye lenne-e a szerződés elnyerésére.

117. Az 1. kérelmi elemben a kérelmező saját ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte. E tekintetben a kérelmezőnek, mint a közbeszerzési eljárásban részt vett ajánlattevőnek fennáll közvetlenül a joga, jogos érdeke ahhoz, hogy ajánlatát jogszerűen bírálják el és ajánlata ne minősüljön érvénytelennek. A jogsértés megállapítása esetén a kérelmező ajánlata érvényesnek minősülhetne, mellyel kedvezőbb helyzetbe kerülhetne a közbeszerzési eljárás során, szerződéskötési pozícióba is kerülhetne, akár nyertes is lehetne. Mindezeknek a lehetősége, esélye megvan, mely megalapozza a kérelmező közvetlen jogos érdeksérelmét a saját ajánlata érvénytelenségének vitatása tekintetében.

118. Az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának sérelmezése mellett a 2. kérelmi elemben a kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatának az érvényességét vitatta, álláspontja szerint jogsértően nyilvánította a FIBRE Medical Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát érvényesnek az ajánlatkérő.

A kérelmezőnek ezen jogsértés tekintetében is fennáll a közvetlen érintettsége, fennáll közvetlenül a joga, jogos érdeke ahhoz, hogy a nyertes ajánlatát jogszerűen bírálják el és a nyertes ajánlata érvénytelen legyen.

119. Fontos kiemelni, hogy az ügyfélképesség vizsgálatát, a közvetlen jogi érdekelttség fennálltát a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjára nézve kell vizsgálni (Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.626/2008/7. számú ítélete). A kérelmező közvetlen érdeksérelme az adott közbeszerzési eljárásban a jogsértés megtörténtével bekövetkezik és fennáll, azt követően nem változik (a közbeszerzési eljárásban a körben tett további intézkedés nélkül).

Így az ügyfélképesség megléte nem változik a Döntőbizottság döntése nyomán, az egyes kérelmi elemek kapcsán hozott döntései nyomán, hanem az ügyfélképesség megállapítását a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjára nézve kell vizsgálni és megállapítani.

120. Tárgybani esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor a kérelmező sérelmezte az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása mellett a nyertes érvényességét is, melyek tekintetében történő jogsértés megállapítása esetén, vagyis a nyertes ajánlatának érvénytelensége esetén, a kérelmező 1. kérelmi elemben hivatkozott érvénytelenség orvoslása mellett fennáll annak a lehetősége, hogy a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhetne a közbeszerzési eljárás során, szerződéskötési pozícióba is kerülhetne, akár nyertes is lehetne. Mindezekre megvan az esély, fennáll a lehetőség ezek bekövetkezésére, mely megalapozza a kérelmező közvetlen jogos érdeksérelmét a 2. kérelmi elem tekintetében, a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességének vitatása tekintetében is az 1. kérelmi elem mellett.

A közvetlen érdeksérelm nem azt jelenti, hogy a kérelmezőnek ténylegesen nyertesnek kell lennie a közbeszerzési eljárásban, hanem azt, hogy a hivatkozott jogsértések megállapítása esetén kedvezőbb helyzetbe kerülne, akár nyertes ajánlattevő is lehetne.

121. Nem osztotta a fentiek alapján a Döntőbizottság az ajánlatkérő azon hivatkozását, hogy a közvetlen jogos érdeksérelm a felek nyilatkozatai és a Döntőbizottság egyes kérelmi elemekről hozott döntései alapján változik, ezért azt folyamatosan vizsgálni kell a jogorvoslati

eljárás előrehaladásával. A fentiekben hivatkozottaknak megfelelően az ügyfélképesség fennállása a jogorvoslati eljárás folyamán nem változik. A Döntőbizottság számára nincs jogszabályi előírás a jogorvoslati kérelmi elemek vizsgálatának sorrendiségére. Az olyan kérelmet, amely több jogsértés megállapítására irányul, együttesen vizsgálja. Nem lehet az ügyfélképesség megállapításának szempontja az, hogy a Döntőbizottság milyen lehetséges döntést hozhat. Az ügyfélképesség fennálltát a jogorvoslati kérelem benyújtása időpontjára nézve kell vizsgálni és megállapítani.

A Kúria Kfv.38.105/2018/8. számú ítélete is a fentieket erősíti, melynek 37. pontja rögzíti, hogy „A Kúria egyetért az elsőfokú bíróság álláspontjával, hogy egy olyan helyzetben, ha csak egyetlen ajánlatot értékelt az ajánlatkérő érvényesnek, más - habár érvénytelen - ajánlatot tevőnek is megállapíthatóan jogos érdeke áll fenn annak tisztázására nézve, hogy az egyetlen érvényes ajánlat a költségelemek tekintetében ugyanolyan jogi-szakmai ellenőrzésen esett át, mint a saját ajánlata.”

Továbbá az EUB C-333/18. számú ítélete is lényeges megállapításokat tett, a következőképpen határozott:

A 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv 1. cikke (1) bekezdésének harmadik albekezdését és (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes, hogy az olyan (érvénytelenné nyilvánított) ajánlattevő által előterjesztett, valamely másik ajánlattevő kizárására irányuló alapkeresetet, akinek érdeke fűződik egy adott szerződés elnyeréséhez, és akinek az uniós közbeszerzési jog, illetve az e jogot átültető szabályok állítólagos megsértése érdeksérelmet okozott, vagy ennek kockázata fennáll, a kizárásra irányuló kölcsönös keresetek vizsgálatára vonatkozó nemzeti eljárási szabályok vagy ítélezési gyakorlat alapján elfogadhatatlannak minősítik, függetlenül a közbeszerzési eljárás résztvevőinek és a kereseteket benyújtóknak a számától.

122. A fentiekből következően a 3. kérelmi elem vonatkozásában is megállapítható a kérelmező ügyfélképessége, közvetlen jogos érdeksérelme, mert a kérelmező jogát, jogos érdekét közvetlenül érinti, hogy a közbeszerzési eljárás során tett összesen két ajánlat, vagyis a kérelmező ajánlata és a nyertesként megjelölt ajánlattevő ajánlata az egyenlő bánásmód követelményének megfelelően, egyenlő esélyeket biztosítva kerüljön elbírálásra, az ajánlattevőket ne bírálják eltérően a közbeszerzési eljárásban. E tekintetben is megállapítható a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülése.

Ezt támasztja alá a kérelmező által is hivatkozott és a fentiekben idézett Kfv.IV.38.105/2018/8. számú ítélet 37. pontjában foglaltak, miszerint ajánlattevőnek jogos érdeke áll fenn annak tisztázására, hogy az egyetlen érvényes ajánlat a költségelemek tekintetében ugyanolyan jogi, szakmai ellenőrzésen esett át, mint saját ajánlata.

123. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kérelmező ügyfélképességére nincsenek kihatással az ajánlatkérő beszerzési lehetőségére, működésére, pénzügyi helyzetére vonatkozó körülmények, így a kérelmező ügyfélképességét nem befolyásolja az ajánlatkérő által hivatkozott 1148/2026. (V.14.) Korm. határozat és az Országos Kórházi Főigazgatóság utasítása sem. Ezek az ajánlatkérő érdekkörében felmerülő, az ajánlatkérő működésére vonatkozó, az ajánlatkérőt érintő előírások, körülmények, melyek egy adott közbeszerzési eljárásban ajánlatot tevő ajánlattevő jogorvoslati lehetőségét, ügyfélképességét nem érintik. A jogorvoslatihoz való jogot, az ügyfélképességet a lefolytatott közbeszerzési eljáráson kívülálló körülmények nem befolyásolják, a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő által a döntése meghozatala során értékelt körülmények vehetők figyelembe.

A kérelmező jog, illetve érdekséreleme a közbeszerzési eljárásban keletkezik valamely általa vélt jogsértés megtörténtével, így az érdeksérelem és a hivatkozott jogsértés között kell fennállnia ok-okozati összefüggésnek a kérelmezőt érintően.

124. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképessége fennáll a kérelmező által benyújtott kérelem mindhárom kérelmi eleme tekintetében, ezért a jogorvoslati kérelem elbírálásának nincs eljárásjogi akadálya.

125. A Döntőbizottság érdemben vizsgálta a jogorvoslati kérelem három kérelmi elemét.

126. A kérelmező az 1. kérelmi elemében az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását vitatta az összegezésben megjelölt hat érvénytelenségi okból kifolyólag.

127. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban mindkét ajánlattevőtől indokolást kért a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, melyre vonatkozóan mindkét ajánlattevő benyújtotta indokolását. A kérelmező indokolását üzleti titokká nyilvánította. Mivel a jogorvoslati kérelem tárgya a kérelmező indokolásának elfogadhatósága és érvénytelenné nyilvánításának vizsgálata, melynek megítélése az üzleti titokként kezelni kért indoklás vizsgálatán alapul, erre tekintettel a Döntőbizottság határozatában nem szerepelnek az indokolásban szereplő adatok. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdés szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

128. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

- (2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen
- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
 - b) a választott műszaki megoldásra,
 - c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
 - d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
 - e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
 - f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.
- (3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.
- (4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, (2) és (4) bekezdése szerint:

- (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
- e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.
- (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].
- (4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság – a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján – tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint:

- (11) A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

129. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező ajánlata vonatkozásában a hat érvénytelenségi ok jogszerűségét, mellyel kapcsolatban előzetesen rögzíti, hogy bármely érvénytelenségi ok megalapozottsága alátámasztja a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét.

130. Továbbá a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint felhívta az ajánlattevőket indokolás adására, melyet a felek nem támadtak. A Kbt. 72.

§ rendelkezései szerint indokoláskérés esetén az ajánlattevőnek az indokolásban tényyszerű adatokat, dokumentumokat kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania az ajánlatkérő felhívásának megfelelően, az ajánlatkérőnek pedig az indokolásban közölt információk alapján kell megítélnie az indokolás elfogadhatóságát. Az ajánlattevőnek ezért gondossággal kell eljárnia az indokolás elkészítése során és felelősséggel tartozik az indokolásában foglaltakért.

131. Az ajánlatkérő 1. érvénytelenségi okként azt jelölte meg a kérelmező ajánlata kapcsán, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás elkészítésének költségét áthárítja az ajánlatkérőre a közbeszerzési dokumentáció VI.1) pontjában előírtak ellenére, így a kérelmező ajánlata nem felel meg a dokumentáció előírásainak a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

132. A Döntőbizottság vizsgálata alapján megállapította, hogy ezen érvénytelenségi ok megalapozott az alábbiak alapján:

133. A kérelmező az ajánlati árának indokolásában kifejezetten megjelenítette, hogy az ajánlati árban felszámította a közbeszerzési ajánlat elkészítésének költségét, két fő szakember ehhez szükséges munkabérét.

Tárgybani ügyben ez nem megfelelő, mert az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban, az útmutató VI.1) pontjában kifejezetten előírta, hogy az ajánlat elkészítésével, benyújtásával kapcsolatos összes költséget az ajánlattevőnek kell viselnie, az ajánlatkérő semmilyen módon nem tehető kötelezetté ezen költségekkel kapcsolatban. Ezen ajánlatkérői előírásnak ellentmond, hogy a kérelmező az ajánlat elkészítésével kapcsolatos munkadíjait beszámította az ajánlati árba.

Továbbá az sem indokolja ezen költség megjelenítését, hogy az ajánlati árat a közbeszerzési eljárás alapján majd megkötendő szerződés teljesítésére vonatkozóan kell kalkulálni, tehát a szerződés teljesítése során felmerülő feladatok, munkák összköltségét jelenti az ajánlati ár. A költségen tehát az ajánlatkérő oldalán felmerülő költségeket kell érteni, amelyért az ajánlatkérő által előírt beszerzés megvalósítását, az előírt feladatok, munkák teljesítését el lehet végezni az ajánlattevő által. Ebbe a körbe nem tartozik bele a közbeszerzési ajánlat elkészítésének költsége.

134. Mindezek alapján az összegezésben megjelölt 1. érvénytelenségi ok fennáll a kérelmező ajánlata kapcsán. Ezen érvénytelenségi ok esetében nincs helye felvilágosításkérésnek, hiánypótlásnak vagy kiegészítő indokoláskérésnek, mivel a fenti nem megfelelőség egyértelműen megállapítható az ajánlatban, tehát nincs tisztázandó kérdés vagy kétség az ajánlat kapcsán, ami orvosolható lenne ezen jogintézmények alkalmazásával. Ezért ezen 1. érvénytelenségi ok miatt megalapozott a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítása.

135. Az ajánlatkérő 2. érvénytelenségi okként azt jelölte meg a kérelmező ajánlata kapcsán, hogy a kérelmező az iparüzési adót nem a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdésének megfelelően képezte, az adó alapját rosszul határozta meg és a 2%-os adóterhet két alkalommal számította fel.

136. A Döntőbizottság vizsgálata alapján megállapította, hogy ezen érvénytelenségi ok nem megalapozott az alábbiak alapján:

137. A kérelmező indokolásában (3. sz. melléklet) bemutatta, hogy az ajánlati ára mennyi volt az ajánlatkérő által az indokolásban kért egyes árelemek tekintetében, továbbá bemutatta

hogy ehhez képest a beszerzési ára mennyi. Ennek a kettőnek a különbözetét nevezte árrésnek, és ezen összeget alapul véve képezte a 2%-os iparűzési adót.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező helyesen nevezte árrésnek a termék és hozzá kapcsolódó feladatok nettó ajánlati (eladási) ára és a nettó beszerzési ára közötti különbséget. És mivel az indokolás szerint a berendezés beszerzésén kívül a kérelmező alvállalkozót is igénybe vesz, így az árrés összege megegyezett az iparűzési adó alapját képező összeggel. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdése szerint az iparűzési adó alapja a nettó árbevétel, csökkentve az eladott áru beszerzési értéke és a közvetített szolgáltatások értéke együttes összegével, továbbá az alvállalkozói teljesítések értékével, és az anyagköltséggel. A kérelmező az indokolás alapján a 2%-os iparűzési adót azon összegre számította, mely a nettó árbevétel, csökkentve a megajánlott termék beszerzési értéke, közvetített szolgáltatások értéke együttes összegével, továbbá az alvállalkozói teljesítések értékével. Mindebből nem volt megállapítható az, hogy a kérelmező nem a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdése szerint kalkulálta a 2%-os iparűzési adó mértékét.

Az iparűzési adó két alkalommal való felszámítása sem volt megállapítható a kérelmező indokolásából, mivel az iparűzési adó felszámítását a fentiek szerint mutatta be az indokolásában a kérelmező. Az, hogy a kérelmező által megjelölt alvállalkozók számítottak-e fel iparűzési adót, az indoklásból kifejezetten nem állapítható meg, azonban amennyiben igen, az sem helytelen, továbbá az alvállalkozói díjon belül azon összeget is a kérelmező mint alvállalkozói díj beszámíthatja, levonhatja a nettó árbevétel összegéből, csökkentve az iparűzési adóalapot. Mindezek alapján az indoklásból nem vonható le az a következtetés, hogy a kérelmező két alkalommal számította fel az iparűzési adót.

138. Mindezek alapján az összegezésben megjelölt 2. érvénytelenségi ok nem áll fenn a kérelmező ajánlata kapcsán.

139. Az ajánlatkérő 3. érvénytelenségi okként azt jelölte meg a kérelmező ajánlata kapcsán, hogy a kérelmező ajánlatában tartalékkeretet határozott meg. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az általa kiadott ártáblázatban nem biztosította tartalékkeret létrehozását, tartalékkeret alkalmazása árubeszerzés esetén nem értelmezhető, teljesítés nélküli ellenértéket eredményezhet.

140. A Döntőbizottság vizsgálata alapján megállapította, hogy ezen érvénytelenségi ok nem megalapozott az alábbiak alapján:

141. A kérelmező indoklásában az ajánlatkérő által az összegezésben rögzítettekkel ellentétben nem tartalékkerettel kalkulált, hanem tartalékkal. A kérelmező helyesen hivatkozott rá és mutatta be, hogy a két fogalom eltérő tartalmat takar. A tartalékkeret az építési beruházás sajátossága, míg a tartalék egy árképzési elem.

A kérelmező indoklásában tartalékot tüntetett fel előre nem látható esetlegesen felmerülő egyéb költségekre. Tartalék képzését nem zárja ki a Kbt. egyik beszerzési tárgyra irányuló közbeszerzési eljárás esetén sem, mivel az árképzés, az árképezés módszere az ajánlattevő saját döntése.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban az ajánlati ár kapcsán valóban adott ki egy táblázatot, melyben meghatározta az teljesítés során felmerülő főbb munkákat és azokhoz ajánlati árat kellett rendelni az ajánlattevők által, azonban ebben nem zárta ki, hogy ezen főbb munkákra tett ajánlati árakon belül az ajánlattevő saját árképzést alkalmazzanak, akár tartalékkal számoljanak.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban, az útmutató XIV. 3) pontjában rögzítette, hogy az ártáblázat egyik áreleme sem lehet önmagában veszteséges, továbbá a vállalkozással vegyes adásvételi szerződéstervezet IV. 1. pontjában rögzítette, hogy az ajánlati árnak tartalmaznia kell a termékkel kapcsolatban felmerülő összes költséget, a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki tartalom megvalósításának valamennyi költségét és ráfordítását, az ajánlati ár összegén kívül az ajánlattevő semmilyen jogcímen nem jogosult költséget elszámolni az ajánlatkérő felé a szerződés teljesítése során.

Minderre figyelemmel nem indokolatlan az az árképzési módszer, amikor a kérelmező tartalékkal számol bármely előre nem látható költségre nézve (akár a berendezés beszerzése, akár az építési beruházás, akár a további feladatok teljesítése tekintetében).

A kérelmezőnek indokolásában árképzését kellett bemutatnia, mely az ajánlattevő sajátja.

Az a kérelmezői hivatkozás sem kifogásolható, hogy a tartalékot a nyereség részeként kalkulálta, így ha nem kerül felhasználásra, az nyereséggént jelentkezik. A kérelmező magasabb nyereséggel kalkulált, beleszámolva abba egy tartalék összeget is azért, hogy ha a teljesítés során bármely nem várt körülmény felmerül, akkor is fedezetet képezzen az ára minden felmerülő költségre. Ez a felelős árképzés, gazdálkodás része.

Az árindokolásban alkalmazott tartalékot nem kifogásolta a Kúria Kfv.II.37.156/2016/5. számú ítéletében.

A fentiek alapján tartalék képzését nem zárta ki az ajánlatkérő előírásai és jogszabályok sem, így az, hogy a kérelmező tartalékot is feltüntetett az indokolásában és ajánlati árában, nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét.

142. Mindezek alapján az összegezésben megjelölt 3. érvénytelenségi ok nem áll fenn a kérelmező ajánlata kapcsán.

143. Az ajánlatkérő 4. érvénytelenségi okként azt jelölte meg a kérelmező ajánlata kapcsán, hogy az érintésvédelmi jegyzőkönyv készítésével kapcsolatos költségek esetében betanítási költségekkel és utazási költségekkel számolt, azonban ilyen költségek nem keletkeznek az érintésvédelmi jegyzőkönyv készítése során.

144. A Döntőbizottság vizsgálata alapján megállapította, hogy ezen érvénytelenségi ok megalapozott az alábbiak alapján:

145. A kérelmező indokolásában (1. sz. melléklet) az érintésvédelmi jegyzőkönyv készítése kapcsán kalkulált személyi és tárgyi kiadásoknál betanítás ... óra munka és ... óra utazás szerepelt, és az ezekhez rendelt költség. A kérelmező arra hivatkozott, hogy adminisztrációs tévedés miatt ezen az érintésvédelmi jegyzőkönyv készítése árelemnél a betanítás szó szerepel, azonban ez csekély jelentőségű hiba, mely felvilágosítás, hiánypótlás vagy kiegészítő indokolás kéréssel javítható.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező indokolása az érintésvédelmi jegyzőkönyv készítése vonatkozásában felmerült költségek kapcsán nem megfelelő, mert az érintésvédelmi jegyzőkönyv készítése vonatkozásában felmerült költségek alátámasztásaként benyújtott indokolásban azt jelölte meg, hogy betanítás ... óra munka és ... óra utazás és ezek költsége. Ezen indokolásból nem állapítható meg az, hogy ezen költségbemutató az érintésvédelmi jegyzőkönyv elkészítéséhez kötődik és a jegyzőkönyv elkészítéséhez is ... óra munka és ... óra utazás szükséges, így nem rögzíthető, hogy itt ténylegesen csak a betanítás szó maradt benne az indokolásban, de a kalkuláció viszont helyes. Ez nem állapítható meg az 1. sz. melléklet 4. sorából és a 3. sz. melléklet 4. sorából se és abból sem következik egyértelműen, hogy a betanítás összköltsége és az érintésvédelmi jegyzőkönyv elkészítésének az összköltsége megegyezik az indokolás szerint. Amennyiben az elírás egyértelműen

megállapítható lenne az indokolásból, akkor azt lehetne javítani a kérelmező által hivatkozott jogintézményekkel. Tárgybani esetben azonban az állapítható meg, hogy az érintésvédelmi jegyzőkönyv költségeinél más árelem, a betanítás esetében felmerülő költségek szerepelnek, mely tartalmi hibának minősül. Tartalmi hiba nem javítható felvilágosítás, hiánypótlás vagy kiegészítő indokolás kéréssel. Ezért ezen 4. érvénytelenségi ok miatt nem jogsértő a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítása.

146. Mindezek alapján az összegezésben megjelölt 4. érvénytelenségi ok fennáll a kérelmező ajánlata kapcsán.

147. Az ajánlatkérő 5. érvénytelenségi okként azt jelölte meg a kérelmező ajánlata kapcsán, hogy az üzembe helyezés költségeivel a kérelmező nem kalkulált és azt nem mutatta be az indokoláskérésben történt felhívás szerint.

148. A Döntőbizottság vizsgálata alapján megállapította, hogy ezen érvénytelenségi ok részben megalapozott az alábbiak alapján:

149. A kérelmező az ajánlatában benyújtott ajánlati ártáblázatában megjelölte a megajánlott berendezés nettó ajánlati árát, amely magában foglalta a szállítás és üzembe helyezés díját. A kérelmező ajánlatából megállapítható, hogy kalkulált a nem vitatottan felmerülő üzembe helyezés díjával.

Az ajánlatkérő indokoláskérésében (1.2. pontban) egyértelműen kérte, hogy adja meg a kérelmező, hogy milyen módon határozta meg – egyebek mellett - a megajánlott berendezés üzembe helyezésének díját. A kérelmező indokolásában üzembe helyezésre vonatkozóan indokolás nem szerepel, indokolásában nem adta meg, hogy milyen módon határozta meg a megajánlott berendezés üzembe helyezésének díját.

Kialakult joggyakorlat, hogy ha az indokolás hiányos, nem tartalmaz adatot az ajánlatkérő felhívása ellenére, akkor az indokolás nem elfogadható. Ha az ajánlatkérő kifejezett kérése ellenére az ajánlattevő nem nyújt be valamennyi érintett tétel esetében indokolást a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti felhívásra, kiegészítő indokolásadásra, illetve arra való ajánlatkérői felhívásra nincs lehetőség, mert az a már beadott indokolásban szereplőkhöz kapcsolódó kiegészítő információk megadására irányul. Tárgybani esetben pedig az ajánlatkérő a hiányzó tétel tekintetében valójában csak az eredeti indokolásadásra való felhívás ismételt kiadásával tudta volna teljessé tenni a kérelmező indokolását, azonban erre nincs lehetőség a Kbt. szabályai szerint. A Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében rámutatott, amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további indokoláskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további indokoláskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor.

A Döntőbizottság a fentiek alapján ezért megállapította, hogy a kérelmező ajánlati árában kalkulált a megajánlott berendezés üzembe helyezésének költségével, azonban ezen költség mértékét, kalkulálásának módját az indokolásában az ajánlatkérői felhívás ellenére nem mutatta be. A kérelmező indokolása a megajánlott berendezés üzembe helyezése költség tekintetében hiányos volt, mely hiányosság tekintetében kiegészítő indokolásadásnak, hiánypótlásnak, felvilágosításnak nincs helye. Ezért ezen 5. érvénytelenségi ok miatt nem jogsértő a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítása.

150. Mindezek alapján az összegezésben megjelölt 5. érvénytelenségi ok fennáll a kérelmező ajánlata kapcsán.

151. Az ajánlatkérő 6. érvénytelenségi okként azt jelölte meg a kérelmező ajánlata kapcsán, hogy a kérelmező indokolásában nem bontotta külön az üzleti titkot tartalmazó adatokat, információkat és az egyéb adatok, információk körét, az indokolásban több üzleti titokká nem nyilvánítható adat is szerepel, valamint az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolásban nem jelölte meg, hogy milyen módon és miért okozna aránytalan érdeksérelmet az üzleti titok nyilvánosságra hozatala. A kérelmező ajánlata érvénytelen ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fa) és fb) alpontjai alapján.

152. A Döntőbizottság vizsgálata alapján megállapította, hogy ezen érvénytelenségi ok nem megalapozott az alábbiak alapján:

A kérdés megítélése kapcsán a releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak:

Az Európai Parlament és a Tanács 2016/943 Irányelve (2016. június 8.), a nem nyilvános know-how és üzleti információk (üzleti titkok) jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével szembeni védelemről szóló irányelv bevezető rendelkezései között az alábbiak kerültek megfogalmazásra:

(2) ... az üzleti titkok különösen fontosak az üzleti versenyképesség, valamint a kutatásfejlesztés és az innovációs teljesítmény szempontjából.

(23) A jogbiztonság érdekében, továbbá figyelembe véve azt, hogy az üzleti titkok jogosultjaitól gondos magatartás várható el értékes üzleti titkaik bizalmas jellegének megőrzése és az üzleti titkok hasznosításának figyelemmel kísérése tekintetében, helyénvalónak tűnik meghatározott időtartamra korlátozni az anyagi jogi igények benyújtásának, illetve az üzleti titok védelmét szolgáló jogi lépések kezdeményezésének a lehetőségét.

(26) Az üzleti titok harmadik személy általi jogosulatlan megszerzése, hasznosítása, illetve felfedése rendkívül káros következményekkel járhat az üzleti titok jogosultjára nézve, mivel az üzleti titok felfedését követően már nincs lehetősége az üzleti titok elvesztését megelőző állapot visszaállítására.

A Kbt. 44. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (továbbiakban: 2018. évi LIV. törvény) 1. §-a szerint:

(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.

153. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak a meghivatkozott 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg. A Kbt. 44. § (1) bekezdése formai követelményt is előír a helyes eljárásra.

Eszerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, illetőleg a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásban. Az ilyen módon és okból elkülönített irathoz a gazdasági szereplő indokolást köteles csatolni, amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz

meg iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miatt és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet.

A Kbt. 44. § (4) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjában a jogalkotó a törvény által védett közérdek, a nyilvánosság szükséges mértékű érvényesülésének biztosítása érdekében vizsgálati és cselekvési kötelezettséget írt elő az ajánlatkérő számára. A jogszabályban előírtak betartatásához jogi eszközt is biztosított: a jogsértő helyzet reparálásához a hiánypótlás alkalmazhatóságát, végső soron pedig a jogsértő magatartás szankcionálhatóságát, az érvénytelenség megállapítását, amennyiben a hiánypótlást követően is jogsértő az üzleti titokká nyilvánítás, illetve elégtelen az indokolás.

154. Tárgybani ügyben a kérelmező az árindokolásában foglalt adatokat (az iparüzési adó mértéke kivételével) üzleti titokká nyilvánította, és az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozóan indokolást nyújtott be az árindokolásában. Az ajánlatkérő hiánypótlást kért a kérelmezőtől az üzleti titokká nyilvánítás indokolása kapcsán, kérte, hogy mutassa be a kérelmező az árindokolása egyes elemeinek megjelölésével, hogy a nyilvánosság miatt és milyen módon okozhat a kérelmezőnek aránytalan sérelmet. A kérelmező benyújtotta erre vonatkozó indokolását, melyben megjelölte, hogy az iparüzési adó százalékos mértékét nem nyilvánítja üzleti titokká.

155. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező üzleti titokká nyilvánítását, az üzleti titokká nyilvánított adatok körét és az üzleti titokká nyilvánítás indokolását. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező árindokolása az ajánlati árát alkotó egyes költségeket tartalmazza, mely költségek tekintetében a kérelmező az árképzés során figyelembe vett alapadatokat, beszerzési árát, bérköltségeket, árképzési szempontokat, az ajánlattevőre jellemző sajátosságokat ismertetett, alvállalkozói ajánlatot, kalkulációt, számítást nyújtott be. A Döntőbizottság ezen iratokat, adatokat - figyelembe véve, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő kompetenciája - az üzleti titokká nyilvánítás jogának jogszabályi korlátai alapján vizsgálta. A fentiekben kifejtettek alapján az üzleti titokká nyilvánítás tartalmi korlátait egyrészt a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg, másrészt 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása.

156. A Döntőbizottság vizsgálata alapján arra a megállapításra jutott, hogy a kérelmező által üzleti titokká nyilvánított egyes költségek nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésben megjelölt adatok, információk körébe, amelyeket nem nyilváníthat egy gazdasági szereplő üzleti titoknak. A kérelmező által megadott költségek, adatok, információk egyike sem hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhető adatok és nem közérdekből nyilvános adatok (44. § (2) a), b)) figyelemmel arra, hogy ezen költségek az ajánlattevő által képzett, adott beszerzésre vonatkozóan megjelölt alapadatokat alapján számított egyedi értékek, információk.

Továbbá a Kbt. 44. § (2) bekezdés c), d), e) pontjában meghatározott korlátok sem állnak fenn, a kérelmező által üzleti titokká nyilvánított költségek nem az alkalmasság igazolása körében bemutatott adatok, nem a megajánlott áru leírása körében, valamint nem a szakmai ajánlat részeként bemutatott adatok. Nem minősülnek továbbá ezen adatok a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerülő ajánlati elemnek, ezért nyilvánosságra hozataluk megtiltható, a Kbt. 44. § (3) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy az értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adat, jelen esetben a nettó ajánlati ár alapjául

szolgáltató - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja az ajánlattevő. Az árindokolás az értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adat, a nettó ajánlati ár alapjául szolgáltató - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok, az ajánlattevő számításai, kalkulációi, mely tartalmát tekintve árazott költségvetés, mely nyilvánosságra hozatalát megtilthatja az ajánlattevő.

157. A Döntőbizottság a 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározás tekintetében is vizsgálta a kérelmező által üzleti titokká nyilvánított költségeket és megállapította, hogy ezen adatok megfelelnek az üzleti titok fogalmának, mert azok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető, ennél fogva vagyoni értékkel bíró adatok, tájékoztatások és azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

158. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem látta törvényi akadályát annak, hogy a kérelmező által üzleti titokká nyilvánított költségeket, adatokat üzleti titokká nyilvánítsa.

159. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolásában a kérelmező az ajánlatkérő általi hiánypótlásban előírtak szerint az árindokolása egyes elemeinek megjelölésével bemutatta, hogy miért, milyen módon okozna neki aránytalan sérelmet, ha az árindokolásában szereplő adatok (és azokon keresztül az árképzése, költségei, költségstruktúrája, élőmunka ráfordításai és azok költségei, beszerzési árai, egységei, egyes költségelemei egymáshoz viszonyított arányai, kapcsolatrendszere, kedvezményei, partneri kondíciói, kalkulációs elvei, módszerei, adminisztratív, működési költségei) nyilvánosságra kerülnének, az milyen érdeksérelmet okozna számára. Rögzítette indokolásában, hogy ha az üzleti titokként kezelni kért adatok, a részletes költségstruktúra a versenytársak számára megismerhetővé válnának, az alkalmas lehet az árképzése befolyásolására, megrendelői, alvállalkozói elvesztésére, amely piacvesztést is eredményezne. Az üzleti titokká nyilvánított adatok, információk ismeretében a versenytársak előnyre tennének szert a következő beszerzéseken, ezáltal a kérelmező elveszítené a versenyelőnyét. Az üzleti titokká nyilvánított adatokból más piaci szereplők következtetni tudnának a kérelmező árképzési módszerére, így az ajánlati ár kalkulációjának nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna számára. Az indokolás tartalmazza az üzleti titokká nyilvánítást alátámasztó részletes indokokat, tartalmazza, hogy miért, milyen módon okozna kérelmezőnek aránytalan sérelmet, ha az árindokolásában szereplő adatok nyilvánosságra kerülnének, az milyen érdeksérelmet okozna számára. Az indokolásában előadott okok, indokok, sérelmek megjelölésre kerültek, azok kellő részletességgel kifejtettek voltak, így az indokok az általánosság szintjénél túlmutatóan kerültek megjelölésre. Nincs akadálya annak, hogy az üzleti titokká nyilvánítás okát nem egyes adatonként külön, hanem csoportosítva adja meg az ajánlattevő.

160. A Döntőbizottság elfogadta a kérelmező üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását és a kérelmező árindokolásában szereplő egyes adatok üzleti titokká nyilvánítását a Kbt. 44. § (1) és (2) bekezdésnek megfelelően, mert indokolása rögzítette, hogy mely adatokkal összefüggésben miért, milyen módon okozna neki aránytalan sérelmet az adatainak nyilvánosságra kerülése.

161. Mindezek alapján az összegezésben megjelölt 6. érvénytelenségi okok nem állnak fenn a kérelmező ajánlata kapcsán.

162. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek alapján az 1. kérelmi elem vonatkozásában megállapította, hogy az alaptalan, mert a kérelmező ajánlata érvénytelennek minősül a fentiekben értékelt és megállapított (1.,4.,5.) érvénytelenségi okok miatt, ezért a Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet elutasította.

163. A Döntőbizottság ezt követően a 2. kérelmi elemet vizsgálta meg. A kérelmező a 2. kérelmi elemében a nyertes ajánlattevő, FIBRE Medical Orvostechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatának érvényességét vitatta arra hivatkozással, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérői indoklásra való felhívásban kértek ellenére nem mutatta be, hogy milyen módon határozta meg a megajánlott röntgen berendezés telepítéséhez szükséges valamennyi építési, kivitelezési munka ajánlati árát az építési, kivitelezési munkák részletezésével.

164. A Döntőbizottság vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerzés részét képezte a megajánlott berendezés beépítése is. Az ajánlatkérő indokoláskérésében (2., 2.1. pontban) egyértelműen kérte, hogy adja meg a nyertes ajánlattevő, hogy milyen módon határozta meg a megajánlott berendezés telepítéséhez szükséges valamennyi építési, kivitelezési munka ajánlati árát, ennek keretében az építési, kivitelezési munkák részletezését kérte.

A nyertes ajánlattevő az ajánlatában, az ajánlati ártáblázatban megjelölte, hogy a megajánlott berendezés telepítéséhez szükséges valamennyi építési, kivitelezési munka ajánlati ára 2.000.000.-Ft. Ezen költségösszegnek a meghatározási, kiszámítási módját kérte bemutatni az ajánlatkérő az indokolásadásra való felhívásában a nyertes ajánlattevőtől az építési, kivitelezési munkák részletezésével.

A nyertes ajánlattevő indokolásában ezen 2.000.000.-Ft ajánlati árral megjelölt a berendezés telepítéséhez szükséges építési, kivitelezési munka költsége tekintetében annyit rögzített, hogy a helyiség műszaki leírásban megadott mértékű helyreállítása 2.000.000.-Ft.

A nyertes ajánlattevő indokolásában nem mutatta be, hogy milyen módon határozta meg a berendezés telepítéséhez szükséges építési, kivitelezési munka ajánlati árát és ennek körében nem részletezte az építési, kivitelezési munkákat. Ezekre vonatkozó adat, számítás a nyertes ajánlattevő indokolásában nem szerepelt.

Az ajánlatkérő indokolásadásra való felhívása egyértelmű előírást tartalmazott arra vonatkozóan, hogy az ajánlatban benyújtott ártáblázatban már feltüntetett berendezés telepítéséhez szükséges építési, kivitelezési munka 2.000.000.-Ft értékű költsége tekintetében, az egyösszegű költség megjelölésen túl szükséges azon költség kalkulálási módjának bemutatása az építési munkák részletezésével. A nyertes ajánlattevő indokolásából hiányzott az erre vonatkozó alátámasztás.

Kialakult joggyakorlat, hogy ha az indokolás hiányos, nem tartalmaz adatot az ajánlatkérő felhívása ellenére, akkor az indokolás nem elfogadható. Ha az ajánlatkérő kifejezett kérése ellenére az ajánlattevő nem nyújt be valamennyi érintett tétel esetében indokolást a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti felhívásra, kiegészítő indokolásadásra, illetve arra való ajánlatkérői felhívásra nincs lehetőség, mert az a már beadott indokolásban szereplőkhöz kapcsolódó kiegészítő információk megadására irányul. Tárgybani esetben pedig az ajánlatkérő a hiányzó tétel tekintetében valójában csak az eredeti indokolásadásra való felhívás ismételt kiadásával tudta volna teljessé tenni a kérelmező indokolását, azonban erre nincs lehetőség a Kbt. szabályai szerint. Így nem vehető figyelembe tárgybani esetben az előzetes vitarendezési kérelemre kiadott ajánlatkérői kiegészítő indokolásra való felhívásra tett nyertes ajánlattevői további indokolás.

A Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében rámutatott, amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további indokoláskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további indokoláskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor.

165. A Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. számú ítélete rögzítette, hogy „A Kbt. rendelkezései kogenciájából adódóan, ha az aránytalanul alacsony árra vonatkozó jogi szabályozás alapján az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, az indokolás nem megfelelő, az ajánlat ez okból való érvénytelenségének megállapítása jogszerű. Ez esetben az árindokolás nem elfogadható.”

166. A Döntőbizottság a fentiek alapján ezért megállapította, hogy a kérelmező által a 2. kérelmi elemben előadottak alaposak, a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert az ajánlatkérő indokolásadásra való felhívása ellenére nem támasztotta alá, nem mutatta be ajánlati árát a megajánlott berendezés telepítéséhez szükséges építési, kivitelezési munkák tekintetében, a nyertes ajánlattevő indokolása ezen költség tekintetében hiányos volt, mely hiányosság tekintetében kiegészítő indokolásadásnak, hiánypótlásnak, felvilágosításnak nincs helye.

167. A kérelmező a 3. kérelmi elemében alapelvi jogsértés megtörténtét állította, álláspontja szerint a Kbt. 2. § (2) bekezdésben foglalt egyenlő bánásmód elvét sértette az ajánlatkérő eljárása, az ajánlatkérő eltérő elvek és szempontok mentén bírálta a két ajánlatot, a kérelmező és a nyertesként kihirdetett ajánlattevő, a FIBRE Medical Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát.

168. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásban tett eljárási intézkedéseit és a kérelmező hivatkozásait és arra a megállapításra jutott, hogy nem mutatható ki az ajánlatkérő szándékos, kifejezett egyenlő bánásmódot sértő magatartása, az ajánlatok eltérő megítélése az eltérő tartalmú ajánlatokból, indokolásokból levont következtetések eredménye.

Az ajánlatkérő mindkét ajánlattevőtől kért a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint árindokolást. Az ajánlat elkészítésével felmerülő költség ajánlati árba való beszámítása tekintetében a két ajánlattevő indokolásában lévő különböző tartalom értelmezése, az ajánlatkérő jogértelmezése vezetett az indokolások esetleges eltérő megítéléséhez. Az iparüzési adóval való kalkuláció, valamint a berendezés telepítéséhez szükséges építési, kivitelezési költségek vizsgálata is az indokolások eltérő felépítésére, tartalmára, megítélésére vezethető vissza, a tartalék tekintetében szintén az ajánlatkérő jogértelmezése vezetett eltérő eredményre, megítélésre.

169. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel az egyenlő bánásmód elvének megsértését nem állapította meg, nem látta egyértelműen megalapozottnak ezen jogsértés megtörténtét, ezért ezen, 3. kérelmi elemet elutasította.

170. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követően hozott döntéseit, valamint a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki. A jogorvoslati kérelem 1. és 3. kérelmi elemei tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az

alaptalan kérelmet elutasította.

171. A Döntőbizottság tárgybani esetben az eset összes körülményét mérlegelve további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak ítélte.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

Az (5) bekezdés szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

172. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta a beszerzés tárgyára, magasabb értékére figyelemmel, valamint a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyására tekintettel, érvénytelen ajánlatot tett ajánlattevőt hirdetett ki nyertes ajánlattevőként az ajánlatkérő.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a Döntőbizottság az ajánlatok bírálata körében állapított meg jogsértést, a nyertesként megjelölt ajánlattevő ajánlata érvénytelennek minősül, valamint figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, magasabb értékére, és hogy korábban az ajánlatkérővel szemben több alkalommal került jogsértés megállapításra és bírság kiszabásra.

Az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés esetén nyilvánvaló szándékosság állt fenn.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott alacsonyabb összegű bírságot tartotta indokoltnak.

173. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése alapján rendelkezett.

174. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 151. § (10) bekezdése alapján, ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

175. A kérelmező által megfizetett 573.750.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kapcsán egy kérelmi elem tekintetében visszatérítési kötelezettség van, mely 191.250.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat jelent, két kérelmi elem körében a költséget a kérelmező viseli.

176. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

177. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 16.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Dr. Szabó László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Lucsik János állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ