



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Az ügy iktatószáma:** D.433/14/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Scorpio Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Budapest, Pomázi út 15.)

**A kérelmező képviselője:** Lak Vilmos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Gyömrő, Ady Endre u. 31/A.)

**Az ajánlatkérő:** Balassagyarmati Tankerületi Központ  
(Balassagyarmat, Rákóczi fejedelem útja 17.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Majorosné Kanyó Mária felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Salgótarján, Medves krt. 31/G.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Interaktív kijelzők beszerzése (EKR000853062023) – 15.710.775,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melyre vonatkozó felhívását 2023. július 27. napján adta fel közzétételre, ami a Európai Unió Hivatalos Lapjában 2023/S 146-

467270 számon 2023. augusztus 1. napján jelent meg. Az eljárás elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) nyilvántartott azonosítója: EKR000853062023.

2. Az ajánlati felhívás többek között az alábbiakat tartalmazza:

II.1.4) Rövid meghatározás:

18 db interaktív panel (TFT LCD modul), WiFi-Fi modullal, gurulós, polcos állvánnyal

Háttérvilágítás: minimum DLED

Technológia: IPS

Képtároló: minimum 75" (190 cm)

Natív felbontás: minimum 3840x2160 pixel

Képarány: 16:9

Kijelző fényerő: minimum 400 cd/m<sup>2</sup>

Kontrasztarány: minimum 5000 : 1

Beépített memória: minimum 4 GB

Válaszidő: minimum 8 ms

Beépített tárhely: minimum 32 GB

Processzor: minimum 8 mag, minimum 2.0 GHz órajel, magonként

Operációs rendszer: minimum Android 11

Érintések száma:

minimum 20 pontos az interaktív panel saját operációs rendszerén keresztül

minimum 40 pontos az interaktív panelhez csatlakoztatott külső számítógépen futtatott operációs rendszeren keresztül

Beépített hangszórók: minimum 12W x 2 + 16W x 1 subwoofers

VESA méret: minimum 800 x 400 mm

Csatlakozók:

minimum 3db HDMI 2.0

minimum 1 db HDMI kimenet

minimum 2x RJ45

minimum 6db USB A

minimum 2db USB B

minimum 1db USB C

minimum 1 db audio bemenet

minimum 1 db audio kimenet

minimum 1 db SPDIF

minimum 1 db RS232

rendelkezzen OPS PC foglalattal

Garancia: minimum 60 hónap

Beépített wifi:

akár foglalatba helyezett kivitelben is

minimum 802.11 a/b/g/n/ac/ax szabvány (WiFi-Fi 6)

rendelkezzen 2,4 és 5 GHz-es kétsávós vezeték nélküli átvitel támogatással

Gurulós padlóállvány:

minimum 75" kijelzőhöz

állítható magassággal rendelkezzen

minimum VESA 800 x 400 mm rögzítés

minimum terhelhetőség 100 kg

minimum 1330x660 mm méretű alapzat

rendelkezzen fékezhető kerekekkel

rendelkezzen még egy masszív fémpolccal az alapzat fölött"

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában ismertette, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projekt száma: EFOP-4.1.2-17-2017-00006.

4. A felhívás VI.3) További információk 9.) pontja rögzítette, hogy „Szakmai ajánlat: Az AT-nek illetve a közös AT-nek ajánlathoz csatolni kell a műszaki leírás kitöltött példányát, melyben Ajánlattevőknek meg kell adniuk az eszköz gyártóját, konkrét típusát és a termék származási helyét is. Az ajánlathoz csatolni kell az eszköz fényképes termékismertetőjét, vagy termék-leírását. Ezek nem képezik a szakmai ajánlat részét.”

5. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, melynek részét képező Műszaki leírás az alábbiakat is tartalmazta: „Az Ajánlatkérő az alábbi közbeszerzési műszaki leírás táblázatban fogalmazta meg a szállítandó eszközök minimális elvárását, melyet kitöltve kell az Ajánlattevőknek ajánlatukhoz csatolni. Az ajánlatban a megajánlott eszközök valamennyi fontosabb műszaki - teljesítmény adatait meg kell adni a jelen dokumentáció közbeszerzési műszaki leírásában/szakmai ajánlatban szereplő sorrendben és részletezettségben. Érvénytelen az ajánlat, ha a műszaki előírásokhoz képest csökkentett, vagy az előírt korlátokat nem kielégítő műszaki tartalommal bíró eszköz szerepel az ajánlatban. Hasonlóan érvénytelenséggel jár, amennyiben az ajánlat hiánypótlást követően sem tér ki valamely - a műszaki leírásban szereplő – paraméter meghatározására.

A műszaki specifikációk meghatározásánál ahol a márkanév (vagy gyártmány, ország, stb.) feltüntetésre került, az a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének megfelelően az áru egyértelmű minőségi meghatározása érdekében történt. A megjelölt márkanévű termék helyett azzal egyenértékű termék is ajánlható.

Ajánlattevő az egyenértékűséget az Ajánlatkérői termék leírás, minőségi követelmények rovatban meghatározott tulajdonságok alapján vizsgálja.

Ajánlattevőnek a megajánlásában fel kell tüntetnie a megajánlott termék gyártóját, típusát, valamint származási helyét. Az ajánlatban csatolni kell a termék fényképes termékismertetőjét, vagy termék-leírását.

18 db interaktív panel (TFT LCD modul), WiFi modullal, gurulós, polcos állvánnyal:

Származási hely: .....

Gyártó: .....

Típus/cikkszám: .....

Ajánlatkérői minimumkövetelmények	Ajánlatkérői minimum-követelménynek megfelel (igen/nem)	Megajánlott készülék paraméterei
Háttérvilágítás: minimum DLED		
Technológia: IPS		
Képpátló: minimum 75" (190 cm)		
Natív felbontás: minimum 3840x2160 pixel		
Képarány: 16:9		
Kijelző fényerő: minimum 400 cd/m <sup>2</sup>		
Kontrasztarány: minimum 5000 : 1		
Beépített memória: minimum 4 GB		
Válaszidő: minimum 8 ms		
Beépített tárhely: minimum 32 GB		
Processzor: minimum 8 mag, minimum 2.0 GHz órajel, magonként		
Operációs rendszer: minimum Android 11		
Érintések száma: minimum 20 pontos az interaktív panel saját operációs rendszerén keresztül minimum 40 pontos az interaktív panelhez csatlakoztatott külső számítógépen futtatott operációs rendszeren keresztül		
Beépített hangszórók: minimum 12W x 2 + 16W x 1 subwoofers		
VESA méret: minimum 800 x 400 mm		

Csatlakozók: minimum 3db HDMI 2.0 minimum 1 db HDMI kimenet minimum 2x RJ45 minimum 6db USB A minimum 2db USB B minimum 1db USB C minimum 1 db audio bemenet minimum 1 db audio kimenet minimum 1 db SPDIF minimum 1 db RS232 rendelkezzen OPS PC foglalattal		
Garancia: minimum 60 hónap		
Beépített wifi: akár foglalatba helyezett kivételben is minimum 802.11 a/b/g/n/ac/ax szabvány (WiFi-Fi 6) rendelkezzen 2,4 és 5 GHz-es kétsávós vezeték nélküli átvitel támogatással		
Gurulós padlóállvány: minimum 75" kijelzőhöz állítható magassággal rendelkezzen minimum VESA 800 x 400 mm rögzítés minimum terhelhetőség 100 kg minimum 1330x660 mm méretű alapzat rendelkezzen fékezhető kerekkel rendelkezzen még egy masszív fémpolccal az alapzat fölött		

6. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 10-én kiegészítő tájékoztatást küldött az ajánlattevők részére, melyben az alábbiak ismertette:

„2. Kérdés: A kijelzőhöz szállítandó gurulós padlóállvány minimum követelményeit egyetlen konkrét termék teljesíti, mely a talpazat mérete alapján beazonosíthatóan egy 120"-os kijelzőhöz is használható állvány. A vonatkozó Kr. alapján konkrét termékre akkor mutathat a műszaki leírás, ha azt Ajánlatkérő megfelelően indokolni tudja. Tekintettel arra, hogy sem a felhívás, sem a dokumentáció nem tartalmaz ilyen tartalmú indokolást, semmivel nincs alátámasztva, hogy egy 75"-os kijelzőhöz miért lenne szükséges 120"-os mérethez is alkalmas gurulós állvány, kérem T. Ajánlatkérőt, hogy vagylagosan indokolja az egyetlen megfelelő gurulós állványra jellemző, „minimum 1330x660 mm méretű alapzat” szükségességét, vagy törölje ezt a követelményt és legfeljebb az alsó és afölötti polc szükségességét írja elő, mely polcok mérete nyilván igazodik a gurulós állvány méteréhez.

Válasz: Az Interaktív panel és így az állvány is általános iskolai oktatás során kerül felhasználásra. Az Ajánlatkérő így látta biztonságosnak, mivel egy ekkora állvány stabilabb tartást tesz lehetővé, nehezen billen fel, így védve a diákokat. Továbbá, elég nagy polccal rendelkezik, hogy akár egyéb oktatási eszközöket is el tudjanak helyezni, és mivel ekkora polc került meghatározva, akkor a talpazatnak legalább ekkorának, vagy nagyobbak kell lennie, így is biztosítva a stabilitást.”

7. A 2023. augusztus 29-i bontáson a rendszer 13 db ajánlatot bontott, köztük a kérelmező ajánlatát is.

8. A kérelmező a benyújtott ajánlatában az alábbi kitöltött műszaki leírás táblázatot csatolta:

Származási hely: Kína

Gyártó: Dong Guan Riotouch Technology Co., Ltd.

Típus/cikkszám: LT75

Ajánlatkérői minimumkövetelmények	Ajánlatkérői minimum-követelménynek megfelel (igen/nem)	Megajánlott készülék paraméterei
Háttérvilágítás: minimum DLED	igen	Ultra HD DLED
Technológia: IPS	igen	IPS
Képtároló: minimum 75" (190 cm)	igen	75" (190cm)
Natív felbontás: minimum 3840x2160 pixel	igen	3840x2160 pixel
Képarány: 16:9	igen	16:9
Kijelző fényerő: minimum 400 cd/m <sup>2</sup>	igen	400 cd/m <sup>2</sup>
Kontrasztarány: minimum 5000 : 1	igen	5000:1
Beépített memória: minimum 4 GB	igen	4 GB
Válaszidő: minimum 8 ms	igen	8 ms
Beépített tárhely: minimum 32 GB	igen	32 GB
Processzor: minimum 8 mag, minimum 2.0 GHz órajel, magonként	igen	8 mag, 2.280 GHz órajel, magonként
Operációs rendszer: minimum Android 11	igen	Android 11
Érintések száma: minimum 20 pontos az interaktív panel saját operációs rendszerén keresztül minimum 40 pontos az interaktív panelhez csatlakoztatott külső számítógépen futtatott operációs rendszeren keresztül	igen	20 pontos az interaktív panel saját operációs rendszerén keresztül 40 pontos az interaktív panelhez csatlakoztatott külső számítógépen futtatott operációs rendszeren keresztül
Beépített hangszórók: minimum 12W x 2 + 16W x 1 subwoofers	igen	15W x 2 + 20W x 1 subwoofers
VESA méret: minimum 800 x 400 mm	igen	800 x 400 mm
Csatlakozók: minimum 3db HDMI 2.0 minimum 1 db HDMI kimenet minimum 2x RJ45 minimum 6db USB A minimum 2db USB B minimum 1db USB C minimum 1 db audio bemenet minimum 1 db audio kimenet minimum 1 db SPDIF minimum 1 db RS232 rendelkezzen OPS PC foglalattal	igen	3db HDMI 2.0 1 db HDMI kimenet 2x RJ45 6db USB A 2db USB B 1db USB C 1 db audio bemenet 1 db audio kimenet 1 db SPDIF 1 db RS232 rendelkeznek OPS PC foglalattal
Garancia: minimum 60 hónap	igen	60 hónap
Beépített wifi: akár foglalatba helyezett kivitelben is minimum 802.11 a/b/g/n/ac/ax szabvány (WiFi-Fi 6) rendelkezzen 2,4 és 5 GHz-es kétsávós vezeték nélküli átvitel támogatással	igen	Beépített wifi: 802.11 a/b/g/n/ac/ax szabvány (WiFi-Fi 6) rendelkezzen 2,4 és 5 GHz-es kétsávós vezeték nélküli átvitel támogatással
Gurulós padlóállvány: minimum 75" kijelzőhöz állítható magassággal rendelkezzen minimum VESA 800 x 400 mm rögzítés minimum terhelhetőség 100 kg minimum 1330x660 mm méretű alapzat rendelkezzen fékezhető kerekekkel rendelkezzen még egy masszív fémpolccal az alapzat fölött	igen	Gurulós padlóállvány: 65-86" kijelzőhöz állítható magassággal rendelkezik VESA 800 x 400 mm rögzítés terhelhetőség 100 kg 1330x660 mm méretű alapzat rendelkezik fékezhető kerekekkel rendelkezik még egy masszív fémpolccal az alapzat fölött

A kérelmező a táblázat mellé csatolta ajánlatában a „Termékleírás” című dokumentumot, melyben az alábbiak szerepeltek:

„Típus/cikkszám: LT75 Interaktív panel (TFT LCD modul), Wifi Modullal, gurulós, polcos állvánnyal

Gyártó: Dong Guan Riotouch Technology Co., LTD”



A kép illusztráció

**Műszaki specifikációk****Tartozékok**

- 2 db toll
- távirányító
- 1,5m tápkábel
- 1,5m HDMI kábel
- 1,5m USB érintőkábel
- fali rögzítő készlet

**Gurulás padlóállvány**

Méret:	65-86" kijelzőhöz
Magasság:	állítható
VESA:	800 x 400 mm
Terhelhetőség:	100 kg
Alapzat:	1330x660 mm
Fékezhető kerekek:	igen
Fémpolc:	igen, alapzat felett

9. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 6-án hiánypótlási felhívásában a kérelmezőt az alábbiakra szólította fel:

„1. Műszaki dokumentáció hiányosságai:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3. pontjában előírta:

„9. Szakmai ajánlat: Az AT-nek illetve a közös AT-nek ajánlathoz csatolni kell a műszaki leírás kitöltött példányát, melyben Ajánlattevőknek meg kell adniuk az eszköz gyártóját, konkrét típusát és a termék származási helyét is. Az ajánlathoz csatolni kell az eszköz fényképes termékismertetőjét, vagy termékleírását. Ezek nem képezik a szakmai ajánlat részét.”

Ajánlattevő a műszaki adatlapon megjelölte a Wifi modul és a gurulás padlóállvány tekintetében a megajánlott termék paramétereit, de nem tüntette fel a termékek származási helyét, gyártóját, típusát/cikkszámát. Kérjük a műszaki adatlapot kiegészíteni szíveskedjenek! Ajánlatkérő benyújtotta ugyan az interaktív panel termékleírását, abból azonban Ajánlatkérő nem tudja leellenőrizni a megajánlott termék minden paramétereit (Vesa méret, hangszórók teljesítménye) paramétereit. Kérjük becsatolni a megajánlott interaktív panel termék hivatalos termékadatlapját/gyártói adatlapját, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő nem tud meggyőződni, hogy a megajánlott termék teljesíteni tudja az ajánlatkérői minimumkövetelményeket. Ajánlattevő nem csatolta a Wifi modul és a gurulás padlóállvány fényképes termékismertetőjét/termékleírását. Kérjük becsatolni a Wifi modul és a gurulás padlóállvány fényképes termékismertetőjét/termékleírását!”

10. A kérelmező 2023. szeptember 12-én benyújtott hiánypótlásában csatolta a kijelző gyártó által aláírt adatlapját, a WIFI modul gyártó által aláírt adatlapját, mely tartalmazza a gyártó, a típus és a származási hely adatokat, a gurulás állvány gyártó által aláírt adatlapját, mely tartalmazza a gyártó, a típus és a származási hely adatokat, valamint ezen dokumentumok fordítását és a fordítás megfelelőségére vonatkozó nyilatkozatát az alábbiak szerint:

„Dong Guan Riotouch Technology Co., LTD

Beépített WiFi az LT75 IR Touch interaktív síkképernyőhöz

Származási hely: Kína

Gyártó: Dong Guan Riotouch Technology Co., LTD

Típus/cikkszám: C43CB06240F4



802.11 a/b/g/n/ac/ax standard (Wifi 6)

2.4 és 5 GHz-es kétsávós vezeték nélküli átvitel támogatással rendelkezik”

„Dong Guan Riotouch Technology Co., LTD

Guruló állvány az LT75 IR Touch interaktív síkképernyőhöz

Származási hely: Kína

Gyártó: Dong Guan Riotouch Technology Co., LTD

Típus/cikkszám: 11ZJ-14



A kép illusztráció

65-86” kijelzőhöz

állítható magassággal rendelkezik

VESA 800 x 400 mm rögzítés

terhelhetőség 100 kg

1330x660 mm méretű alapzat

Fékezhető kerekkel rendelkezik

Egy további masszív fémpolccal rendelkezik az alapzat fölött”

11. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 19-én tájékoztatta a kérelmezőt ajánlatának érvénytelenségéről az alábbi indokolással:

„Az érvénytelenítés jogcíme

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Az érvénytelenítés indoklása

- ajánlattevő az ajánlatában benyújtott műszaki adatlapon nem tüntette fel a Wifi modul és a gurulós állvány származási helyét, gyártóját, típusát/cikkszámát. Ajánlattevő hiánypótlás során nem nyújtotta be a műszaki adatlapot.

- a megajánlott gurulós állvány nem felel meg az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek: Ajánlatkérő előírta a gurulós állvány minimum 1330x660 mm méretű alapzattal rendelkezzen. A benyújtott dokumentumok és a gyártó honlapján lévő

termékpaletta ellenőrzése alapján megállapítható, hogy a termék nem rendelkezik alapzattal és a szélessége sem éri el az 1330 mm-t.”

12. A kérelmező 2023. szeptember 21-én előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán – melyben hivatkozott a felhívás VI.3.9. pontjában foglaltakra, a műszaki leírás táblázatának tartalmára, a hiánypótlási felhívásban az ajánlatkérő által idézett VI.3. 9. Szakmai ajánlat pontjára – az alábbi tartalommal:

„Hiánypótlás keretében benyújtottuk a kijelző gyártó által aláírt adatlapját, a WIFI modul gyártó által aláírt adatlapját, mely tartalmazza a gyártó, a típus és a származási hely adatokat, a gurulós állvány gyártó által aláírt adatlapját, mely tartalmazza a gyártó, a típus és a származási hely adatokat, mindezen dokumentumok fordítását és a fordításra vonatkozó nyilatkozatot. (...) Mindkét érvénytelenségi ok megalapozatlan!

A gyártó, típus, származási hely hiánya a műszaki adatlapon

- A közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazzak „műszaki adatlap” elnevezést, műszaki leírás és termék leírás elnevezés szerepel a közbeszerzési dokumentumokban, így a „műszaki adatlap” hiányossága a közbeszerzési eljárás során további definíció nélkül — fogalmilag kizárt.

1.2.) Ajánlatkérő a kiadott közbeszerzési dokumentumokban a „termék” és nem a „termékek” adatainak feltüntetését kérte, a kiadott és kötelezően előírt iratmintában is egy helyet tüntetett fel a gyártó, típus, származási hely megadására, a Wifi modult és a gurulós állványt nem elkülönítetten, hanem a képernyőhöz kapcsolódó részegységként jelenítette meg (akár a beépített memóriát vagy beépített hangszórót), így beépített alkatrész és kapcsolódó tartozék tekintetében az ajánlatkérői előírás nem értelmezhető, jogszerűen abban az esetben sem lett volna érvényteleníthető az ajánlatunk, amennyiben — akár a hiánypótlási felhívást követően — nem adjuk meg a Wifi modul és a gurulós állvány adatait, de ezt megtettük.

1.3.) Tekintettel arra a vitathatatlan tényre, hogy a „műszaki adatlap” fogalmát ajánlatkérő nem határozta meg a hiánypótlási felhívás során az mindkét, a termék bemutatására vonatkozó dokumentumra egyaránt értelmezhető és a hiánypótlás az előírt információkat és adatokat hiánytalanul tartalmazza, így kötelezettségünknek eleget tettünk.

1.4.) Ajánlatunk abban az esetben sem lehet érvénytelen, ha — feltételezve, de semmiképp sem elfogadva — ajánlatkérő a műszaki leírás szakmai ajánlat dokumentumra értette a hiánypótlási felhívását, ugyanis társaságunk a hiányolt információkat mindkét megjelölt termék vonatkozásában egyértelműen — ajánlatkérő által sem vitatottan — megadta a hiánypótlás keretében, így az a kérdés, hogy ez az ajánlatban milyen dokumentumban lelhető fel kizárólag ajánlatkérő által előírt formai előírás, amelynek hiánya nem eredményezheti az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását.

Összefoglalva, ajánlatkérő az első érvénytelenségi okként olyan információk egy bizonyos dokumentumban felmerülő hiányát jelölte meg, melyet a közbeszerzési dokumentumok alapján ajánlattevőknek nem kellett volna megadni, de társaságunk megadott, de nem abban a dokumentumban, melyet ajánlatkérő gondolt, de a hiánypótlási felhívásában egyértelműen nem határozott meg. Ezek alapján ajánlatunk érvénytelensége nem állapítható meg.

A gurulós állvány nem megfelelősége

2.1) A benyújtott ajánlatban szereplő, a gyártó által aláírt összesített termék adatlapon, valamint a hiánypótlás keretében benyújtott, szintén a gyártó által aláírt termék adatlapon a gyártó tanúsította, hogy a megajánlott termék megfelel az ajánlatkérői előírásoknak.

2.2) A benyújtott állvány adatlapon szereplő fényképhez mind angolul, mind a fordításban megjegyzésként szerepel, hogy kizárólag illusztráció.

2.3) A Közbeszerzési Döntőbizottság konzekvens joggyakorlata alapján az adott ajánlatra vonatkozó gyártói vállalást nem kérdőjelezheti meg a gyártó honlapján szereplő általános jellegű — adott esetben eltérő — információ.

2.4) A gyártó kétszer is megerősítette aláírásával, hogy az adott állvány olyan változatát fogja szállítani, ami az összes előírásnak (beleértve a méretet és a jelleget is) megfelel, így ajánlatkérő ezen gyártói vállalást és igazolást nem bírálhatja felül. Ezzel kapcsolatban megjegyezzük, hogy a gurulós állvány mindig az adott eszközhöz illesztett termék, melynek a paletta csak alapul szolgál.

Összefoglalva, a gyártó által aláírt vállalással egyértelműen igazoltuk, hogy a megajánlott termék az előírásoknak megfelel, így ennek kifogásolására ajánlatkérőnek jogszerű lehetősége nincs és erre érvénytelenítő döntést nem alapíthat.

A fentiekben részletezettek alapján a társaságunkat érintő súlyos jogsértés teljes egészében csak abban az esetben szüntethető meg, ha ajánlatkérő visszavonja az ajánlatunk érvénytelenítésére vonatkozó jogsértő döntését és visszaveszi a bírálatba.”

13. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 26-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította az alábbiak szerint:

„1. Kérelmi elemre adott válasz

gyártó, típus, származási hely hiánya a műszaki adatlapon

Hiánypótlásifelhívás 1. pont:

„Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3. pontjában előírta:

9. Szakmai ajánlat: Az AT-nek illetve a közös AT-nek ajánlathoz csatolni kell a műszaki leírás kitöltött példányát, melyben Ajánlattevőknek meg kell adniuk az eszköz gyártóját, konkrét típusát és a termék származási helyét is. Az ajánlathoz csatolni kell az eszköz fényképes termékismertetőjét, vagy termékleírását. Ezek nem képezik a szakmai ajánlat részét. Ajánlattevő a műszaki adatlapon megjelölte a Wifi modul és a gurulós padlóállvány tekintetében a megajánlott termék paramétereit, de nem tüntette fel a termékek származási helyét, gyártóját, típusát/cikkszámát. Kérjük a műszaki adatlapot kiegészíteni szíveskedjenek!”

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírta, mely dokumentumokat kell csatolni az ajánlatban, meghatározta, mely dokumentumok képezik a szakmai ajánlat részét és melyek azok, melyeket az ajánlathoz szintén csatolni kell, de nem képezik a szakmai ajánlat részét, tehát hiánypótlás során benyújthatóak. Az ajánlat átvizsgálása után tapasztalt hiányosságokra kiírt hiánypótlási felhívásban Ajánlatkérő kérte becsatolni a műszaki adatlapon a WIFI modul és a gurulós padlóállvány tekintetében a termékek származási helyének, gyártójának, típusának/cikkszámának feltüntetését, tekintettel arra, hogy ezt Kérelmező az ajánlatban elmulasztotta. Ezen dokumentum elnevezését tekintve műszaki adatlapként került megjelölésre, de tekintettel arra, hogy más dokumentumban nem kerültek meghatározásra az egyes termékek paramétereit, így ezt csak a műszaki leírás dokumentumaként értelmezhetette az ajánlattevő.

Ajánlatkérő által kiadott műszaki leírásban megfogalmazottak:

„Az ajánlatban a megajánlott eszközök valamennyi fontosabb műszaki - teljesítmény adatait meg kell adni a jelen dokumentáció közbeszerzési műszaki leírásában/szakmai ajánlatban szereplő sorrendben és részletezettségben. Érvénytelen az ajánlat, ha a műszaki előírásokhoz képest csökkentett, vagy az előírt korlátokat nem kielégítő műszaki tartalommal bíró eszköz szerepel az ajánlatban. Hasonlóan érvénytelenséggel jár, amennyiben az ajánlat hiánypótlást követően sem tér ki valamely - a műszaki leírásban szereplő - paraméter meghatározására.

18 db interaktív panel (TFT LCD modul), Wifi modullal, gurulós, polcos állvánnyal:

Származási hely:

Gyártó: Típus:...”

A termékek származási helyének, gyártójának, típusának megadása ennek értelmében a műszaki leírásban kötelező, ennek elmulasztása az ajánlat érvénytelenségével jár. Az ajánlatban megajánlott termékek akár 2 db akár 3 db különböző terméket is magukban

foglalhattak annak megfelelően, hogy a Wifi modul beépített termékként vagy önállóan kívánják megajánlani, ezért Ajánlatkérő ennek függvényében akár egy sorban akár több sorban feltüntetve is elfogadta az egyes ajánlattevőknek a termékek ezen adatainak feltüntetését. Beépített alkatrészekre, kapcsolódó tartozékokra természetesen nem értelmezendő a származási hely, gyártó és típus megjelölés. Kérelmező ennek ellenére kizárólag az interaktív panel tekintetében tüntette fel ezen adatokat, a többi termék - Wifi modul és gurulós padlóállvány - tekintetében ezt elmulasztotta, így ajánlata érvénytelen.

- A műszaki adatlap fogalmának értelmezése kapcsán megjegyezzük, hogy mivel egyedül a műszaki leírásban határozta meg Ajánlatkérő az egyes termékek paramétereit melyre korábban már hivatkozott, így ez nem értelmezhető Kérelmező által benyújtani kívánt egyéb dokumentumokra, termékleírásokra. Így Ajánlatkérő nem ért egyet a Kérelmezővel, hogy a benyújtott hiánypótlás az előírt információkat, adatokat hiánytalanul tartalmazza.

- Kérelmező által a hiánypótlásra benyújtott dokumentumok a korábban 1.1. pontban említett dokumentumok alapján jól elkülöníthetőek. Amint azt az Ajánlatkérő a felhívás VI.3.9. Szakmai ajánlat pontjában is írta, az ajánlattevők által benyújtott kitöltött műszaki leírás, melyben az ajánlattevőknek meg kell adniuk az eszköz gyártóját, konkrét típusát és a termék származási helyét az ajánlat szakmai ajánlat részét képezik. Az eszköz fényképes termékismertetője, termékleírása nem képezi a szakmai ajánlat részét. Tehát a Kérelmező által benyújtott szakmai ajánlat - műszaki leírás - hiánypótlás után sem volt elfogadható, hiszen hiányos maradt, annak tekintetében, hogy a többi kiegészítő dokumentum kizárólag alátámasztja a szakmai ajánlatban megfogalmazottakat. Így ezen kérelmi elemet Ajánlatkérő elutasítja.

Kérelmi elemre adott válasz

gurulós állvány nem megfelelősége

Kérelmező az ajánlatában a gurulós állvány tekintetében nem nyújtotta be az eszköz fényképes termékismertetőjét, vagy termékleírását. Ezt Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte becsatolni. A hiánypótlásban benyújtott dokumentum nem támasztotta alá az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek való megfelelést. Ajánlatkérő előírta, hogy a gurulós padlóállványnak minimum 1330x660 mm méretű alappal kell rendelkeznie. Kérelmező a műszaki leírásban azt nyilatkozta, hogy a megajánlott termék rendelkezik ezen előírásnak megfelelő paraméterrel, a benyújtott dokumentumban azonban nem látható ezen előírásnak való megfelelés. A Kbt. 71.§ (6) bekezdésnek megfelelően Ajánlatkérő nem kérhet és Kérelmező nem nyújthat be további gyártói igazolásokat, a termék megfelelőségét illetően.

- Kérelmező állítása szerint a benyújtott gyártói adatlapon szereplő kép csak illusztráció. Ajánlatkérő véleménye szerint egy gyártói adatlapon szereplő fénykép pontosan a megadott paramétereknek megfelelő terméket kell, hogy tartalmazza, ennek megfelelően állapítható meg, hogy a termék nem rendelkezik a kért alappal.

- Ajánlatkérő ellenőrizte a gyártó honlapján a gurulós padlóállványként megajánlott terméket - TVStand - mely, továbbra sem felel meg az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek, ellentmond a leírásban és a fényképen szereplő terméknek.

- Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárásban a szerződéskötést követően a teljesítési határidő a szerződés aláírásától számított 1 hónap - melyet Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban is közzétett valószínűtlen és hogy a Kérelmező ennyi idő alatt a gyártóval a termék olyan változatát gyártatná le és hozhatná forgalomba, valamint értékesíthetné, amely megfelel az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek. Ajánlatkérő nem ért egyet azon állítással, mely szerint ez időben megvalósítható lenne, a teljesítési határidő pedig - figyelembe véve, hogy Ajánlatkérő rögzítette, hogy előteljesítést is elfogad - jelen beszerzés esetén semmilyen indokkal nem hosszabbítható tekintettel az eljárás fedezetét biztosító támogatási szerződés zárására.

A fentiekben kifejtettek okán Ajánlatkérő a Kérelmező ajánlatának érvénytelenségét fenntartja. A fentiek alapján az Ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmének minden elemét elutasítjuk.”

14. Az ajánlatkérő 2023. október 26-án a közbeszerzési eljárást felfüggesztette.

### **A jogorvoslati kérelem**

15. A kérelmező 2023. október 11-én benyújtott és 2023. október 16-án hiánypótolta kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő – kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről – hozott döntése jogsértő volt, ezért kérte a jogsértés megállapítása mellett az ajánlatkérő döntésének megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő ezt követően hozott döntéseit.

16. Közölte, hogy a kérelmező adta az értékelési szempont (legalacsonyabb ár) alapján a legkedvezőbb ajánlatot, így a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján jogosult a kérelem benyújtására.

17. Előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének időpontja 2023. szeptember 19. napja volt, amikor az ajánlatkérő megküldte számára az érvénytelenítésről szóló tájékoztatást. A kérelmező jogsértő eseményről való tudomásszerzésének időpontja a 2023. szeptember 21-én benyújtott vitarendezés iránti kérelmet elutasítása, mely 2023. szeptember 26. napján történt.

18. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő jogszerűtlenül érvénytelenítette ajánlatát, így megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

19. A kérelmező ismertette, hogy az ajánlatkérő előírása és a bemutatott műszaki leírás alapján egy eszköz tekintetében kérte a gyártmány, típus és származási hely bemutatását a közbeszerzési dokumentumokban, mely kapcsán az ajánlati kööttség beállt, így az ajánlatkérő ezen felüli tartalmat nem várhat el az ajánlattevőktől.

20. Kiemelte továbbá, hogy a WIFI adapter egy alkatrész (a műszaki leírás alapján: „beépített wifi”), míg a gurulós állvány az eszköz tartozéka, így ezen termékek tekintetében ajánlattevőknek nem volt kötelességük a gyártmány, típus és származási hely információk megadása, ennél fogva ennek hiánya miatt jogszerűen érvénytelenség nem állapítható meg.

21. Utalt arra, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban tett előírásai egymással összhangban állnak és egyértelműek, egyetlen eszközre vonatkoznak. A Döntőbizottság konzekvens joggyakorlata alapján ajánlatkérőknek egyértelműen kell fogalmazniuk előírásaikat a közbeszerzési dokumentumokban és csak azon tartalom és dokumentum kör benyújtását követelhetik meg, melyet előírtak. Mivel az előírás egy eszközre vonatkozott, és a kérelmező ajánlata ezen eszköz tekintetében tartalmazta a gyártó, típus és származási hely megadását, így más termékek kapcsán (alkatrész és tartozék) ezen információk hiányára történő érvénytelenné nyilvánítás lehetősége fogalmilag kizárt, valamint súlyosan jogsértő.

22. Közölte, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban nem szerepeltette sem a „műszaki leírás”, sem a „szakmai ajánlat” kifejezéseket, azaz nem írta elő, hogy az általa kért tartalmat a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott, kitöltött és szakmai ajánlatként benyújtott dokumentum tekintetében kéri, így a kérelmező a hiánypótlás során a gyártó által aláírott dokumentumokban megadtuk a kért információkat.

23. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás során nem határozta meg egyértelműen, hogy az ajánlat mely dokumentumának a pótlását kéri (az általa használt „műszaki adatlap” kifejezés korábban nem volt része a közbeszerzési előírásnak), így az adattartalom termék-leírásban történő benyújtása megfelelt az előírásoknak. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítás indoklásában sem arra hivatkozott, hogy az általa kért adatokat a kérelmező nem adta meg, hanem arra, hogy nem az általa gondolt dokumentum tartalmazza azokat.

24. Utalt arra, hogy a Döntőbizottság konzekvens joggyakorlata alapján az ajánlatkérőknek a hiánypótlási felhívás összeállítása során pontosan meg kell határozniuk az elvárásaikat és pontosan meg kell jelölniük a hiányokat. Ebbe beleértendő a kijavítottként csatolt dokumentum elnevezése is, azaz amennyiben az ajánlatkérő nem a közbeszerzési dokumentumok által meghatározott fogalomrendszert használja, úgy nem várhatja el, hogy ajánlattevő a gondolatainak megfelelően járjon el.

25. Hivatkozott arra a vitathatatlan tényre, hogy a hiánypótlási felhívásban kért, a megnevezett termékek (alkatrész és tartozék) beazonosításához szükséges adatokat megadta, az, hogy az ajánlatkérő egy dokumentumban kérte ennek benyújtását csupán formai előírás, melynek hiánya a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nem eredményezheti egy ajánlat érvénytelenségét.

26. Előadta, hogy a fenti levezetés alapján elsődleges álláspontja szerint az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását az ajánlatkérő egy olyan hiányra alapozta, mely:

- elsődlegesen nem tekinthető hiánynak a tárgyi közbeszerzési eljárásban,
- másodlagosan az eljárás során pótlásra került,
- harmadlagosan legfeljebb formai hiánynak tekinthető.

27. A gurulós állvánnyal kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő által sem vitatott, hogy a termék gyártója a hiánypótlás keretében benyújtott gyártói adatlapon nyilatkozott arról, hogy a megajánlott tartozék megfelel a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak. A kérelmező által sem vitatott, hogy a benyújtott termék adatlapon szereplő fénykép nem tartalmaz alsó polcot, de kiemelte, hogy a képhez egyértelműen rögzítésre kerül, hogy a kép csupán illusztráció.

28. Hangsúlyozta, hogy a kérelmezői és a gyártói, cégszerűen aláírt szöveges vállalást semmiképp sem írhatja felül egy illusztrációként benyújtott kép vagy egy internetes honlapon megjelenő kép. Megjegyezte továbbá, hogy a gurulós TV állvány „alapzat” elnevezésű fogalmát az ajánlatkérő nem definiálta semmilyen módon, így csak vélelmezte a kérelmező, hogy alapzat alatt egy alsó polccal is ellátott állványt kíván beszerezni, melynek szállítását mind kérelmező, mind a gyártó vállalta.

29. Rögzítette, hogy a konkrét feltételekre vonatkozó egyedi megajánlást illusztráció, illetve weboldalon elérhető információ nem írhat felül, így az ajánlatkérő jogsértő módon hagyta figyelmen kívül a konkrét vállalást és hozott érvénytelenségre vonatkozó döntést általános információk alapján.

30. Álláspontja szerint az ajánlata érvényesnek tekintendő, de amennyiben az ajánlatkérő az ajánlatot ellentmondásosnak tekinti, úgy a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján felvilágosítást kellett volna kérnie. Ebben az esetben a kérelmező megadta volna azt a – gyári információon alapuló – tájékoztatást, miszerint a termék alapkivitelben nem tartalmaz alapzatnak megfeleltethető alsó polcot, azonban ez kiegészítőként – típusjel változtatás nélkül – rendelhető és ajánlata ezt a kiegészítőt is tartalmazza, míg a becsatolt és a weboldalon elérhető fénykép a kiegészítő nélküli állapotot mutatja. Erre azonban nem került sor az eljárás során.

31. A kérelmező 2023. október 30-i észrevételében kifejtette, hogy a közbeszerzési dokumentumok összességét figyelembe véve az ajánlatkérő által meghatározott feltételrendszer kétséget kizáróan az interaktív panelt határozta meg a közbeszerzés tárgyaként, így a bírálat során csak ennek hiányára alapíthatott volna érvénytelenségi döntést.

32. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő e tárgyban számos ajánlattevő tekintetében rendelt el hiánypótlási felhívást, ami alapján nem életszerű, hogy közbeszerzési eljáráson történő ajánlattételben jelentős tapasztalatokkal rendelkező ajánlattevők körében ilyen magas arányú lenne szakmai ajánlattal kapcsolatos hiány olyan kérdéskörben, amit ajánlatkérő meghatározott. Kiemelte továbbá, hogy a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem csak a kérelmező teljesítette az ajánlatkérő elgondolásától eltérő módon, így ez a körülmény is azt erősíti, hogy a felhívás nem volt egyértelmű.

33. A második érvénytelenség kapcsán utalt az első érvénytelenséggel kapcsolatban leírtakra, így a tartozék (és egyéb alkatrész) tekintetében nem irányadók az előírások.

34. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő a bírálat menetét az alábbiak szerint végezte el a becsatolt egyéb dokumentumok alapján

- először keresést végzett a kérelmező honlapján,
- másodsorban keresést végzett a megjelölt gyártó honlapján,
- harmadsorban vélelmezte, hogy az általa meghatározott teljesítési feltételek alapján az ajánlatban szereplő konkrét vállalások nem teljesíthetők.

35. A kérelmező kifejtette azon álláspontját, mely szerint az ajánlatkérő bírálati módszer súlyosan jogsértő, mivel:

- az ajánlatkérő nem határozta meg a közbeszerzési dokumentumokban, hogy a megajánlott terméknek, illetve annak bármilyen kiegészítőjének, alkatrészének ajánlattevő, forgalmazó vagy gyártó honlapján elérhetőnek kell lennie, így ez a körülmény nem vizsgálható az érvényesség megállapítása körében,
- az ajánlatkérőjének nincs jogszerű lehetősége vélelmezni, hogy az ajánlattevő által vállalt feltételek teljesíthetők vagy nem, úgy, hogy annak módjára és körülményeire nem kérdezett rá.

36. A kérelmező tárgyalási nyilatkozatában hivatkozott a Döntőbizottság D.232/2022. ügyben hozott döntésére, amelyben a Döntőbizottság kimondta, hogy amennyiben az ajánlatkérő nem határozza meg egyértelműen, hogy minden egyes termék vonatkozásában kéri a paraméterek becsatolását a beazonosíthatóság érdekében, úgy abban az esetben csak a fő beszerzés fő tárgya vonatkozásában vizsgálható az ajánlatkérői előírás.

37. A kérelmező előadta, hogy a gurulós állvány nem egy egyedi termék, hanem egy létező termék. Az ajánlatadáskor a kérelmező megkereste a gyártót az adott paraméterekkel, hogy milyen terméket tud neki szállítani és e vonatkozásban kapta azt a dokumentumot, amelyet a kérelmező egyébként becsatolt a hiánypótlásában.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

38. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan kérelem elutasítását. Közölte az első érvénytelenségi ok (WIFI modul és gurulós állvány adatainak hiánya) kapcsán, hogy a felhívás VI.3. 9. pontjában meghatározottaknak megfelelően az ajánlatban kérte becsatolni szakmai ajánlatként a műszaki leírás kitöltött példányát, melyben az ajánlattevő megadja az eszköz gyártóját, konkrét típusát és a termék származási helyét. Kérte csatolni továbbá az ajánlathoz az eszköz fényképes termékismertetőjét, vagy termékleírását, emellett felhívta a figyelmet arra, hogy ezen dokumentumok nem képezik a szakmai ajánlat részét. Tette ezt, azzal a szándékkal, hogy amennyiben az ajánlattevők az ajánlatuk részeként nem csatolják ezen dokumentumokat (termékismertető/termékleírás), akkor sem legyen azonnal érvénytelen az ajánlatuk – szakmai ajánlat hiánya miatt – hanem hiánypótlás során becsatolhassák a hiányzó termékismertetőket, termékleírásokat. Megjegyezte, hogy ezzel az érvénytelen ajánlatok számát kívánta csökkenteni, de ezzel jól elkülöníthetően elválasztotta egymástól a szakmai ajánlat (műszaki leírás) és az ajánlat részét képező egyéb dokumentumok (termékleírás/termékismertető) fogalmát.

39. Ismertette, hogy a kérelmező szakmai ajánlata nem volt teljes, így hiánypótlási felhívással élt, azért, hogy lehetőséget adjon ezzel a hiányosság pótlására. Az ajánlatkérő beidézte a felhívásban megfogalmazottakat és kérte, hogy a kérelmező nyújtsa be újra a műszaki adatlapot, kiegészítve a termékek származási helyével, gyártójával, típusával/cikkszámával a szakmai ajánlat teljessége érdekében, amit a kérelmező elmulasztotta benyújtani. Első indokként ezen tényre tekintettel nyilvánította az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné. Az ajánlatkérő megítélése szerint ezen megfogalmazást nem lehetett másképpen értelmezni, mint a szakmai ajánlat megfelelősége szempontjából a műszaki leírásban történő összes – ajánlatkérő által kért – adat feltüntetését, annak érdekében, hogy az ajánlat érvényessége megállapítható legyen. A szakmai ajánlatot kiegészítő termékleírások/termékismertetők kizárólag az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek való megfelelés céljából kerültek bekérésre.

40. Közölte, hogy a felhívásban és a kiadott műszaki leírás táblázat legelső sorában feltüntette, hogy pontosan mit kíván beszerezni: 18 db interaktív panelt (TFT LCD modul), WIFI modullal, gurulós, polcos állvánnyal. A műszaki leírás részét képező táblázatban a származási hely, gyártó, típus/cikkszám tekintetében 1-1-1 rubrika került feltüntetésre, ez azonban nem azt jelenti, hogy az ajánlatkérő egyféle termék beszerzését kívánta megvalósítani. A táblázat kitöltését az ajánlattevőkre bízta, a tekintetben, hogy hány termék megajánlásával kívánják teljesíteni az ajánlatkérői minimumkövetelményeket, akár 3, vagy

akár 2 féle termékkel, hiszen beépített WIFI esetében kizárólag két termékkel is teljesíthetőek az ajánlatkérői minimumkövetelmények.

41. Kiemelte, hogy a hiánypótlási felhívás szövegezésében utalt arra, hogy kéri feltüntetni a WIFI modul és a gurulós állvány – termékek – származási helyét, gyártóját, típusát/cikkszámát a műszaki adatlapon. Ennek tükrében az ajánlatkérő szerint a kérelmező számára egyértelműen meghatározásra került, hogy mit vár el tőle benyújtani.

42. Ismertette, hogy a gurulós állványra vonatkozó ajánlatkérői minimumkövetelmények között szerepelt, hogy minimum 1330x660 mm méretű alapzattal rendelkezzen, ami kapcsán a kérelmező nem csatolta a termékleírást/termékismertetőt. A hiánypótlás során becsatolt dokumentumok alapján azonban egyértelműen megállapítható volt, hogy a megajánlott termék – gyártó: Dong Guan Riotouch Technology Co. típus: 11ZJ-14 - nem rendelkezik 1330x660 mm méretű alapzattal. A becsatolt dokumentumon feltüntetésre került, hogy a kép illusztráció. Kiemelte, hogy nem illusztrációval ellátott termékleírásokat kért, hanem a konkrét ajánlatkérői minimumkövetelményeknek megfelelő termékekről kért fényképes termékleírást.

43. Rögzítette, hogy a kérelmező honlapján és az általa üzemeltetett webáruház honlapján is több keresést indított, de sem a „Riotouch”-ra mint gyártóra, sem az „állvány” kifejezésre, sem pedig a megajánlott állvány „11J-14”-es cikkszámára nem hozott eredményt a keresés, így az ajánlatkérő a gyártó weboldalán vizsgálta meg az elérhető állványokat. Megállapította, hogy 4 féle állványt gyárt a Dong Guan Riotouch Technology Co., és a 4 féle állvány közül, egy hasonlít a kérelmező által megajánlott termékhez, azonban nem beazonosítható a kérelmező által megajánlott „11J-14” cikkszám. Az állvány műszaki adatlapjából megállapítható, hogy nem rendelkezik a minimum elvárásként előírt alapzattal. hangsúlyozta, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében el is ismerte, hogy „a termék alapkivitelben nem tartalmaz alapzatnak megfeleltethető alsó polcot”. Azonban a csatolt gyártói műszaki adatlap szerint nem csak nem rendelkezik a kért alapzattal, hanem a mérete sem volt megfelelő, hiszen a két oldalsó láb szélessége 45-45 mm, illetve a közéjük épített felső polc és a kijelző tartó szélessége is 913 mm, így összességében 1003 mm a teljes szélessége, így nem éri el a minimum követelményként előírt 1330 mm-t.

44. Az ajánlatkérő álláspontja szerint azon kérelmezői nyilatkozata, mely szerint a gyártó a kért méreteknek megfelelően gyártja le a terméket, mely a szerződés teljesítésének időtartamára - szerződés aláírásától számított 1 hónap – valamint a gyártó földrajzi távolságára tekintettel szinte lehetetlennek tűnik. Az ajánlatkérő megítélése szerint, még ha határidőben meg is történne a termék gyártása és szállítása, annak a forgalomba hozatal is feltételekhez kötött. Kiemelte, hogy a kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelemben először megemlített rendelhető és kiegészítőként megnevezett alsó polc legyártására az ajánlatkérő nem talált semminemű utalást sem a kérelmező weboldalán, sem a gyártói weboldalon.

45. Rögzítette, hogy kiemelten fontosnak tartotta, hogy az állvány megfelelő stabilitással rendelkezzen, amit egy megfelelő alapzati résszel ellátott állvány tudna biztosítani, megfelelő szélességgel, továbbá egy közbelső masszív fémpolccal, ami extra merevséget adna. Hangsúlyozta, hogy az eszközök felhasználási köre egy általános iskola, ahol maximálisan fontos a gyermekek biztonsága, ezért került követelményként a műszaki leírásban előírásra.

46. Az ajánlatkérő több forrásból is próbálta ellenőrizni a termék megfelelőségét, de az ellenőrzések ugyanezen álláspontot erősítették, mely szerint a termék nem rendelkezik az előírt ajánlatkérői minimumkövetelményeknek megfelelő paraméterrel.

47. Az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatában közölte, hogy a kérelem benyújtását követően megérkezett az ajánlatkérő részére a támogató tanúsítvány a KFF-től, amely fedezet hiányában eredménytelenné nyilvánítja az eljárást. Rámutatott arra is, hogy a támogatási szerződés szerint be kell fejeznie a projektet november 30-ig, ezért a moratóriumra, a pénzügyi teljesítésre, illetve a szerződésteljesítési időszakra is tekintettel képtelenség egy eredményes közbeszerzési eljárást lefolytatnia, ezért előkészített egy olyan eredménytelenséget megállapító eljárást lezáró döntést, amelyre vonatkozóan kapta meg a támogató tanúsítványt. Kiemelte, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésének a meghozataláig felfüggesztette az eljárást, ezért az eljárást lezáró döntést nem bocsátotta ki, de a 15.715.000,-Ft-os összeg áll rendelkezésre.

48. Előadta, hogy nem formai okokból nyilvánította érvénytelenné az első érvénytelenségi oknál a kérelmező ajánlatát, azaz ha a kérelmező a táblázatos dokumentumba a gurulós polcos állványra megadja a származási hely, gyártó és típus cikkszámának a megjelölését, akkor is érvénytelen lett volna, hiszen az ajánlatkérő ellenőrizni akarta ezen gyártó adott termékének a műszaki paramétereknek való megfelelését. Utalt arra, hogy becsatolta a Döntőbizottság részére azon dokumentumokat, amelyből megállapítható, hogy felkereste a gyártó weboldalát, hogy milyen gurulós polcos állványt gyárt és ott 4 polcos állvány került feltüntetésre, amelyek közül egyiknek a cikkszám is egyezik a kérelmező által megajánlottal. Egyetlen állvány volt, amely hasonlított az ajánlatkérő által elvárt állványhoz, de annak a paraméterei nem feleltek meg az ajánlatkérői követelményeknek.

49. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy amennyiben a kérelmező beépített Wifi-vel kívánta az interaktív táblát megajánlani, abban az esetben a beépített Wifi vonatkozásában nem kellett a gyártó származási hely, típusnak a megadását megtennie. Elismerte, hogy a kérelmező által megajánlott Wifi beépített volt, amit a hiánypótlásból tudott megállapítani, így ennek kapcsán az érvénytelenséget nem tartja fenn.

50. Ismertette, hogy ha a kérelmező esetlegesen egyedi gurulós állvánnyal akart ajánlatot adni, bár erre az ajánlat nem utalt, akkor is kellett volna bármilyen műszaki adatlapot, műszaki rajzot becsatolnia, hogy ilyen termék legyártása folyamatban van.

51. Hangsúlyozta, hogy megvizsgálta a kérelmező hiánypótlásában becsatolt dokumentumot, mely dokumentum azt tartalmazta, hogy a termék rendelkezik adott méretű talapzattal, viszont a becsatolt dokumentumban szereplő illusztráció ellentmondásban van a megtett nyilatkozattal, hiszen az illusztráción látható termék nem rendelkezik talapzattal. Közölte, hogy megvizsgálta a gyártó weboldalát és nem találta az adott cikkszámú terméket. Erre alapozta az érvénytelenné nyilvánító döntését.

52. Előadta, hogy a gyártói weboldalon található gurulós állványok közül az az állvány, amely megfelel kinézetben az ajánlatkérői előírásoknak, annak megvizsgálta a műszaki paramétereit és abból megállapította, hogy nem tartalmaz talapzatot, de maga a talapzatnak a mérete sem felel meg az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek. Álláspontja szerint a kérelmező az ajánlatának hiánypótlásában egy nem valós cikkszámot adott meg, hiszen az ajánlatkérő ezen cikkszám alapján nem tudta beazonosítani a megajánlott terméket.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

53. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2023. július 27. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos rendelkezések alapján bírálta el a kérelmet érdemben. A jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kérelem benyújtása napján hatályos Kbt. rendelkezések az irányadóak.

54. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot az alábbi rendelkezések alapján vizsgálta.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései az alábbiakat ismertetik:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja rögzíti, hogy az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapította. Indokolásában rögzítette, hogy „- ajánlattevő az ajánlatában benyújtott műszaki adatlapon nem tüntette fel a Wifi modul és a gurulós állvány származási helyét, gyártóját, típusát/cikkszámát. Ajánlattevő hiánypótlás során nem nyújtotta be a műszaki adatlapot.

- a megajánlott gurulós állvány nem felel meg az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek: Ajánlatkérő előírta a gurulós állvány minimum 1330x660 mm méretű alappal rendelkezzen. A benyújtott dokumentumok és a gyártó honlapján lévő termékpaletta ellenőrzése alapján megállapítható, hogy a termék nem rendelkezik alappal és a szélessége sem éri el az 1330 mm-t.”

56. Az érvénytelenségi döntésből megállapítható, hogy két érvénytelenségi ok került feltüntetésre, melyből az első a wifi és a gurulós állvány gyártója, típusa és a termék származási helyének hiányát ismertette, melyből a wifi vonatkozásában az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatában az érvénytelenség megállapításától eltekintett. A második érvénytelenségi okként az ajánlatkérő a gurulós állvány minimumkövetelményeknek való megfelelése hiányát állította.

57. A Döntőbizottság a wifi kapcsán megállapított érvénytelenségi okot nem vizsgálta, hiszen azt az ajánlatkérő maga is elismerte, hogy mivel beépített wifit ajánlott meg a kérelmező, így annak kapcsán nem kellett a gyártót, típust és a származási helyet megjelölni, így ennek feltüntetése jogsértő volt.

58. Tényként megállapítható, hogy az ajánlatkérő 18 db interaktív panelt (TFT LCD modul) kívánt beszerezni WiFi modullal és gurulós, polcos állvánnyal.

59. A felhívás VI.3) További információk 9.) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy „Szakmai ajánlat: Az AT-nek illetve a közös AT-nek ajánlathoz csatolni kell a műszaki leírás kitöltött példányát, melyben Ajánlattevőknek meg kell adniuk az eszköz gyártóját, konkrét típusát és a termék származási helyét is. Az ajánlathoz csatolni kell az eszköz fényképes termékismertetőjét, vagy termék-leírását. Ezek nem képezik a szakmai ajánlat részét.”

60. Az ajánlatkérő a dokumentáció Műszaki leírásában az alábbiakat ismertette: „Az Ajánlatkérő az alábbi közbeszerzési műszaki leírás táblázatban fogalmazta meg a szállítandó eszközök minimális elvárását, melyet kitöltve kell az Ajánlattevőknek ajánlatukhoz csatolni. Az ajánlatban a megajánlott eszközök valamennyi fontosabb műszaki - teljesítmény adatait meg kell adni a jelen dokumentáció közbeszerzési műszaki leírásában/szakmai ajánlatban szereplő sorrendben és részletezettségben. Érvénytelen az ajánlat, ha a műszaki előírásokhoz képest csökkentett, vagy az előírt korlátokat nem kielégítő műszaki tartalommal bíró eszköz szerepel az ajánlatban. Hasonlóan érvénytelenséggel jár, amennyiben az ajánlat hiánypótlást követően sem tér ki valamely - a műszaki leírásban szereplő – paraméter meghatározására.”

61. Az ajánlatkérő a kitöltendő táblázat elnevezéseként műszaki leírás táblázatot ismertetett, melynek fejléce az alábbiakat rögzítette:

„18 db interaktív panel (TFT LCD modul), WiFi modullal, gurulós, polcos állvánnyal:

Származási hely: .....

Gyártó: .....

Típus/cikkszám: .....

62. Ezen előírások alapján megállapítható, hogy az ajánlattevőknek akként kellett az ajánlatukat megtenni, hogy amennyiben a főtárgyhoz a wifi-t és a gurulós állványt szettben ajánlja meg, akkor egy gyártó, típus és a termék származási helyének megadása kötelező volt. Amennyiben beépített wifivel tett az ajánlattevő ajánlatot, úgy a wifin kívüli termékek kapcsán is kellett a megjelölést alkalmazni. Fontos annak kiemelése, hogy olyan adatok megadása szükséges, amivel az ajánlatkérő az adott termék minimumkövetelményeknek való

megfelelőséget ellenőrizheti. Amennyiben az ajánlattevő gyártó által kiállított dokumentumot csatol a minimumkövetelmény igazolására, azzal teljesíti az ajánlatkérő előírását külön ajánlatkérői ellenőrzés helyett, hiszen az ajánlatkérő a termék valódiságának, létezésének igazolását követelheti meg, az csupán formai előírás, hogy mely konkrét dokumentumban kerüljön szerepeltetésre ez az adattartalom.

63. A kérelmező ajánlatának műszaki leírás táblázatában egy gyártó megnevezését és egy cikkszámot adott meg, valamint csatolta az általa aláírt termék-leírást akként, hogy ismertette a műszaki specifikációt, amiben beépített wifit említ és a gurulós állványnál az ajánlatkérő által elvárt minimumkövetelményeket vállalta. Nem rögzítette a gurulós állvány gyártó/típus/származási helyét, valamint azt sem, hogy egyedi termékkel kíván ajánlatot adni.

64. A hiánypótlásra kérelmező becsatolta a Dong Guan Riotouch Technology Co.,LTD által igazolt termékismertetőt akként, hogy abban szerepelt a cikkszám, valamint valamennyi ajánlatkérő által elvárt műszaki paraméter vonatkozásában adat, illetve a termékről készült fotó azzal a megjelöléssel, hogy „a kép illusztráció”.

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy bár az ajánlatkérő az érvénytelenségről szóló döntésben azt szerepeltette, hogy „Ajánlattevő hiánypótlás során nem nyújtotta be a műszaki adatlapot”, ami akként értelmezhető, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírás táblázatban való adattartalom hiányára alapította az érvénytelenséget, de tárgyalási nyilatkozatában azt rögzítette, hogy a benyújtott adattartalmat ellenőrizni akarta a gyártó nyilvános honlapját, de ezt a terméket nem találta. Fontos annak kiemelése, hogy az ajánlatkérő nem írta elő az ajánlatadási feltételek között, hogy a termékek megfelelőségét külön ellenőrzi gyártói igazolás hiányában is, így ezen feltétellel az ajánlattevők nem számolhattak. A Döntőbizottság megítélése szerint a gyártó által igazolt termék megfelel azon ajánlatkérői követelménynek – külön igazolás nélkül is -, hogy az adott termék teljesíti az igazolásban rögzített műszaki paramétereket.

66. A fentiek alapján megállapítható, hogy a gurulós állvány és a wifi kapcsán a kérelmező eleget tett azon ajánlatkérői követelménynek, hogy megjelölte a gyártó által igazolt dokumentumban a termék cikkszámát, típusát és származási helyét, különösek akként, hogy a beépített wifi vonatkozásában ilyen előírás nem is értelmezhető, így a fentiek alapján az ajánlatkérő első érvénytelenségi indoka nem helytálló, azt jogsértően állapította meg.

67. A Döntőbizottság ezt követően a gurulós állvány műszaki megfelelősége tekintetében megállapított érvénytelenségi ok fennállását vizsgálta.

68. A Döntőbizottság korábban rögzítette, hogy a kérelmező az ajánlatában a gurulós állványt nem egyedi gyártású terméként jelölte, így olyan termékkel kívánt ajánlatot adni, amely termék sorozatgyártásban, adott cikkszámmal a piacon megtalálható. A becsatolt gyártó által aláírt termékismertetőben a termék-leíráshoz fotó is csatolásra került, aminek külső jegyei alapján rögzíthető, hogy nem tartalmazza az ajánlatkérő által elvárt alsó polcot.

69. Azt a kérelmező a jogorvoslati eljárásban nem vitatta, hogy a gyártó nyilvánosan elérhető termékpalettáján nem szerepel az ajánlatkérő által meghatározott műszaki paraméterű termék, hiszen a kérelmező egyedi gyártású termékkel kívánt az ajánlatkérői követelményeknek megfelelni.

70. Rögzíthető, hogy az a termék amelyiket az ajánlattevő ajánlatában megajánl olyan szakmai tartalom, aminek módosítása, kiegészítése, csak nagyon kis mértékben a Kbt. adta esetkörben lehetséges, hiszen az ajánlati vállalásra beáll az ajánlati kötöttség. Ezen ajánlati kötöttség megsértését jelenti az, ha az ajánlattevő a hiánypótlásban adja meg azon információt, mely szerint nem egy sorozatgyártású termékkel, hanem egy egyedi gyártású termékkel kíván ajánlatot tenni, mely nyilván eltér a sorozatgyártású terméktől, ami a Kbt. szabályai szerint jogsértő.

71. Mivel a kérelmező az ajánlatban nem közölte, hogy a gurulós állvány egyedi termék, és csak a hiánypótlásában és ezt követően a jogorvoslati eljárásban tette egyértelművé, hogy egyedi terméket ajánl meg, így megsértette az ajánlati kötöttséget. Az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor a kérelmező hiánypótlásának eredményeként a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, mivel a kérelmező ajánlata a hiánypótlást követően sem felelt meg az ajánlatkérő előírásainak.

72. A kérelem elbírálása során az első érvénytelenségi ok fennállását a Döntőbizottság nem tartotta jogszerűnek, de egy érvénytelenségi ok is megalapozza a kérelmező ajánlatának jogszerű érvénytelenné nyilvánítását, így a Döntőbizottság a kérelmező alaptalan kérelmi elemét elutasította.

73. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította.

74. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

75. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

76. A Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata szerinti az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

77. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre.

78. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

79. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

80. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. november 13.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.  
a tanács elnöke,  
közbeszerzési biztos*

*Bonifert Zsolt sk.  
közbeszerzési biztos*

*Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:** kizárólag elektronikus úton!

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Miniszterelnökség