



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8592

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.292/9/2020.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő: Hernádkak Község Önkormányzata
(Hernádkak, Rákóczi Ferenc u. 42.)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szabó Tamás László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Debrecen, Vásáry István u. 7. III/2.)

A beszerzés tárgya, értéke: Ipari park beruházás – 288.158.954,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ékr.) 24. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz egyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségét a fél maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat

végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. május 11. napján a Kbt. 115. §-a szerinti, ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével – a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával lefolytatott – közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlattételi felhívást és közbeszerzési dokumentumokat az ajánlatkérő az által kiválasztott öt gazdasági szereplőnek küldte meg közvetlenül.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4.) pontjában a beszerzés tárgyát és mennyiségét az alábbiak szerint ismertette: „Az érintett terület a 3607 sz. – Gesztely – Bócs - Kesznyéten összekötő út mellett található, és egy útcsatlakozással rendelkezik a 2 km szelvénynél, illetve telken belüli infrastruktúrával rendelkezik. Az iparterületek alapinfrastruktúrájának (gáz, víz, csatorna, út, elektromos vezetékrendszer és energia hálózat, közvilágítási hálózat) kiépítése, bővítése, a közlekedőfelület kialakítása történik. A várható használatnak megfelelően a tervezett maximális beépített teljesítmény $I_n=3 \times 630A$ -es teljesítményt korlátozó főbiztosító mellett szolgáltatható (434,7kVA). Ennek megfelelően az áramszolgáltató az igénybejelentésre műszaki gazdasági tájékoztatót adott ki, mely szerint közcélú hálózatépítést kell végrehajtani. A hálózatépítés kezdőpontja a Hernádkak, TSZ tr. Siegling Üzem 20/0,4kV-os transzformátor állomás, amit a megnövekedett igény miatt 630kVA-es gépre kell cserélni. Innen szolgáltatói tervezésben és kiépítésben történik a kijelölt telkek energiaellátása. A tervezési terület északi irányból látható el földgázzal, két csatlakozási ponttal A helyszínrajzon látható, kialakításra kerülő utakon D63 PE 80/G SDR11 középnyomású gázelosztó gerinc vezetékek épülnek. A kialakításra kerülő ipari ingatlanok földgázellátása egységesen, D63 PE 80/G SDR11 középnyomású leágazó gázvezetékkel kerül biztosításra. A csatlakozási pont minden esetben 2” méretű leágazásokkal lesz biztosítva. Minden csatlakozási pont földi elzáróval kerül kialakításra a későbbi rácsatlakozási lehetőség biztosításához. A továbbiak a műszaki leírásokban!”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5.) pontjában teljesítési határidőként 2020. december 31. napját rögzítette.

4. A felhívás II.2.5.) pontja szerint az ajánlatok értékelési szempontja a legjobb ár-érték arány az alábbi résszempontok és súlysúlyszámok meghatározásával:

Minőségi szempont: Az M.1. feltétel szerinti tapasztalattal rendelkező szakember többlet szakmai tapasztalatának hossza (min. 0 hó - max. 60 hó) – Súlysúlyszám: 10

Ár szempont: Ajánlati ár (nettó forint) – Súlysúlyszám: 90

5. A felhívás II.2.11) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés EU alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, melynek azonosítója: TOP-1.1.1-16-BO1-2017-00001.

6. A 2020. május 27-i ajánlattételi határidőig a felhívott ajánlattevők részéről két ajánlat érkezett, a Bodrog Bau Bt.-től és a Cs-Ker Tranzit Kft.-től.

7. A 2020. július 1. napján készült, és ajánlattevőknek megküldött összegezés szerint a közbeszerzési eljárás eredménytelen lett, mivel „nem volt fedezeten belüli ajánlat”.

8. Az ajánlatkérő Kbt. 115. § szerinti eljárás eredménytájékoztató hirdetmény II.2.5) pontja szerint a „Minőségi szempont”-ra 30, míg az „Ár szempont”-ra 70 súlyszámot ismertetett. A hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2020. július 9-i számában KÉ-11962/2020 iktatószámom közzétételre került.

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A kezdeményező 2020. július 29. napján előterjesztett – a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti – kezdeményezésében kérte jogsértés megállapítását akként, hogy az ajánlatkérő megsértette az Ékr. 24. § (3) bekezdését.

10. Előadta, hogy a kezdeményező Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya az ajánlatkérő által közzétett hirdetmény vizsgálata során jelezte, hogy a fenti közbeszerzési eljárást megindító felhívás nincs összhangban a 2020. július 9. napján közzétett eredménytájékoztató hirdetménnyel.

11. Ismertette, hogy az ajánlatkérő 2020. július 1-jén megküldött Kbt. 115. § szerinti eljárás eredménytájékoztató hirdetménye ellenőrzése során a főosztály 2020. július 3-i hiánypótlási felhívásban kifogásolta, hogy a felhívás II.2.5) pontban feltüntetett „Minőségi szempont” és az „Ár szempont” súlyszámai nem feleltek meg az Ékr. 24. § (3) bekezdésének. Az ajánlatkérő ugyanaznap a hiánypótlási felhívásnak eleget tett, így a hirdetmény 2020. július 9. napján a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-11962/2020 iktatószámom közzétételre került.

12. A kezdeményező szerint az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben a közbeszerzési eljárás 2020. május 11. napján közzétett ajánlattételi felhívás II.2.5) pontjában az értékelési szempontként „Minőségi szempont” 10, „Ár szempont” 90 súlyszámmal került megjelölésre.

13. A kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.1.1.) pontja szerint építési beruházás tárgyában folytatta le az eljárását, melyet megerősít az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény II.1.3.) pontja.

14. Ismertette, hogy az ajánlatkérő által kialakított értékelési rendszer célja, hogy az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok közül a számára legkedvezőbb ajánlatot kiválaszthassa. Az ajánlatkérő a törvényi korlátok között szabadon választhatja meg az értékelés szempontrendszerét, melyet az eljárást megindító felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban köteles részletesen ismertetni és az érvényes ajánlatok értékelését is ezen szempontrendszer alapján elvégezni. Az ajánlatkérő – bizonyos esetektől eltekintve – elsődlegesen vagy a legalacsonyabb költség, vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására köteles, figyelemmel a Kbt. 76. § (5) bekezdésében foglaltakra. Amennyiben az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat alkalmazza, úgy a Kbt. 76. § (3) bekezdése szerint a kért ellenszolgáltatás vagy költség mellett további, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő tényezőt is bevonhat az értékelésbe. Lényeges szempont a fentiekén túl, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás, úgy az ajánlatkérő az értékelési szempontrendszer kialakítása során köteles figyelemmel lenni az Ékr.-ben foglaltakra is, ugyanis az az építési beruházások tekintetében alkalmazandó értékelési szempontrendszerrel összefüggésben e rendelet speciális szabályokat határoz meg.

15. A kezdeményező az értékelési szempontrendszert áttekintve megállapította, hogy az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontrendszert határozta meg, melyen belül az ajánlati árat és minőségi szempontokat is értékelni kívánta. Az ajánlatkérő az ajánlati árat az ár-érték arány érvényre juttatása érdekében legfeljebb 70%-os arányban vehette volna figyelembe, ennek ellenére a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlati árat 90 súlyszámmal, míg a minőségi szempontot 10 súlyszámmal vette figyelembe.

16. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő ezzel megsértette az Ékr. 24. § (3) bekezdését, mert az ár értékelési szempontot több, mint 70 %-os arányban (90 %-ban) vette figyelembe. Kiemelte, hogy az Ékr. kétséget kizáróan eltérést nem megengedő szabályozást határoz meg, amikor az ajánlati ár figyelembe vételét maximum 70 % nagyságban teszi lehetővé, így a jogalkalmazóknak nincs lehetőségük egyéni mérlegelés alapján ennél nagyobb mértékben megállapítani az ajánlati árhoz, mint értékelési részszerponthoz kapcsolódó súlyszám mértékét.

17. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként az eljárást megindító felhívás közzétételének időpontját, 2020. május 11. napját jelölte meg, míg a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2020. július 9. napját, a főosztály tájékoztatását ismertette.

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében a jogsértés megtörténtét nem vitatta. Közölte, hogy a jogsértésre nem szándékosan került sor, hanem véletlenül, szerkesztési hiba folytán téves százalékos arány került megjelölésre. A hibát az ajánlatkérő nem észlelte és így sajnos jogsértően került az eljárás megindításra.

19. Figyelemmel arra, hogy az eljárásban ezt követően semmi érdemi nem történt, a hibát az ajánlatkérő csak a bontást követően észlelte. Kiemelte, hogy a jogsértés észlelésekor megállapította, hogy a hiba az eljárás törvényes befejezését nem befolyásolhatja, hiszen valamennyi ajánlat fedezeten felüli volt és mivel az ajánlatkérő a fedezetet felemelni nem kívánta, az eljárás mindenképpen eredménytelen lett. Ez volt az oka annak is, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 148. § (5) bekezdésének utolsó fordulata alapján jogorvoslati eljárást nem terjesztett elő.

20. Hangsúlyozta, hogy bár hibázott, de azzal semmilyen joghátrányt senkinek nem okozott, az eljárás eredményét, a közpénzek észszerű elköltését ez nem befolyásolta.

21. Kérte annak figyelembe vételét, hogy a jogsértés nem volt szándékos és nem volt kihatással az eljárásra annak eredménytelensége okán, így indítványozta a döntés hátrányos jogkövetkezmény nélküli lezárását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárása 2020. május 11. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezések alapján hozta meg döntését.

23. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés alapján azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő felhívásában meghatározott értékelési szempont megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.

24. A Kbt. 112. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

- a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy
- b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

25. A Kbt. 112. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben – a 22-24. §-ban foglalt szempontok megfelelő alkalmazásával – a törvény Második Részét a 21. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabálynak is megfelelően kell alkalmazni.

26. A Kbt. 115. § (1) bekezdése rögzíti, hogy ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

27. A Kbt. 198. § (1) bekezdés 9.) pontja értelmében felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza az építési beruházások, valamint az azokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzéseire vonatkozó részletes – szükség esetén e törvénytől az ilyen tárgyú közbeszerzések sajátosságai miatt eltérő – szabályokat, valamint az ilyen tárgyú szerződések teljesítésére vonatkozó részletes szabályokat, továbbá az építési beruházások megvalósítására irányuló közbeszerzési szerződések esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésének – e törvénytől és a Ptk.-tól eltérő – szabályait.

28. Az Ékr. 24. § (3) bekezdése szerint kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőségalapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

29. A Kbt. 8. § (1) bekezdés alapján közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

30. A Kbt. 8. § (3) bekezdésének b) pontja alapján építési beruházásnak minősül a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről: az építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt.

31. A Kbt. 3. § 8. pontja értelmében az építmény az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvényben meghatározott fogalom.

32. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. §-ának 8. pontja alapján az építmény: építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínre szállított, – rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készülségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül – minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre (az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma).

33. A Kbt. 76. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

34. A Kbt. 76. § (5) bekezdése azt is előírja, hogy az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. A Kbt. felhatalmazása alapján kiadott jogszabály egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. felhatalmazása alapján az építési beruházásokban alkalmazandó Ékr. az értékelési szempontok meghatározására az ajánlatkérő számára kötelező szabályokat alkotott. Ebben rögzítette, hogy a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe.

36. Tényként rögzíthető, hogy az ajánlatkérő tárgyi eljárása építési beruházás megvalósítására vonatkozik, így alkalmaznia kellett az Ékr. szabályait. Az ajánlatkérő a felhívásának II.2.5) pontjában értékelési szempontként a legjobb ár-érték arány szerint kívánta elvégezni az értékelést úgy, hogy az ajánlati ár szemponthoz 90 súlyszámot rendelt, míg a minőségi szempontot 10 súlyszámmal értékelte.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ár szemponthoz rendelt 90 súlyszám nem felel meg az Ékr. 24. § (3) bekezdésében kötelezően előírt, legfeljebb 70%-os aránynak, így az ajánlatkérő felhívásával megsértette az Ékr. 24. § (3) bekezdését.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megtörténtéről és annak jogkövetkezményeiről.

39. A Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában megállapítja a jogsértés megtörténtét, és a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti kizáró ok alkalmazása érdekében a közbeszerzési eljárás vagy a koncessziós beszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés e törvényben előírt rendelkezéseinek megsértése esetén dönt annak súlyosságáról és alkalmazza a (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket.

40. Ezt meghaladóan az ajánlatkérővel szemben a jogsértést a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján állapította meg. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra köteles volt.

41. A Kbt. 165. § (6) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha

- a) a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg;
- b) a felek a szerződéskötési moratóriumra vonatkozó szabályok megsértésével kötöttek szerződést;
- c) a szerződést hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás eredményeként úgy kötötték meg, hogy nem álltak fenn a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazhatóságának feltételei;
- d) az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén elmulasztotta a Közbeszerzési Hatóság előzetes értesítését;
- e) a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

42. A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

43. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- g) figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

44. A Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. Értékelte az ajánlatkérő terhére a jogsértés súlyát, azt, hogy olyan jellegű jogsértést követett el, mely az eljárást lezáró döntésre – annak eredménytelensége okán – nem volt kihatással.

45. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és értékét (becsült értéke 288.158.954.-Ft), figyelembe vette továbbá az ajánlatkérő együttműködő magatartást, illetve azt, hogy a jogsértés ismételt tanúsítása nem állt fenn, valamint azt, hogy a jogsértés nem volt szándékos.

46. A Döntőbizottság nem tudta figyelembe venni a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása közötti hosszabb időtartamot, illetve azt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

47. A fentiek alapján a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben a jogsértések megállapítása mellett a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot szabott ki, amely nem haladja meg a közbeszerzés becsült értékének a 15%-át.

48. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 125. § (1) bekezdésének a) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

50. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

51. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. augusztus 13.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Szeiffert Gabriella akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 248798778)
2. Ajánlatkérő képviselője (KRID: 244941722)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (elektronikus elérhetőség)
4. Miniszterelnökség (elektronikus elérhetőség)