



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.435/19/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: Steelco Hungary Kft. (Budapest, Rátz László u. 74/E-F)

A kérelmező képviselője: Dr. Tóth Levente ügyvéd (Budapest, Montevideo u. 16/B.)

Az ajánlatkérő: Semmelweis Egyetem (Budapest, Üllői út 26.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Farkas Dénes kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya, értéke: Gőzsterilizáló berendezés és kiegészítői III. (EKR000752662023), 31.458.500.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel alkalmazandó Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. Egyebekben a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 66.667.-Ft, azaz hatvanhatezer-hatszázhatvanhét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerinti, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen döntés bevezető részében megjelölt árubeszerzés tárgyában. A felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2023/126 számában 12097/2023 iktatószámom jelent meg 2023. július 3. napján. A hirdetmény 2023. június 28-án került feladásra.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt, a közbeszerzési dokumentációt, valamint a műszaki tartalmat 2023. július 18-án közzétett KÉ-14223/2023. számú hirdetménnyel módosította.

2. A felhívás releváns rendelkezései a következők:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Adásvételi szerződés keretében 1 db gőzsterilizáló berendezés és kiegészítőinek beszerzése valamint kapcsolódó szolgáltatások teljesítése. A részletes műszaki leírást a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Adásvételi szerződés keretében 1 db gőzsterilizáló berendezés és kiegészítőinek beszerzése. Használat: oktatási időszakban naponta minimum 3 ciklus. Oktatási időszakon kívül napi 1-2 ciklus. Ciklusidők:

121 fokon 15 perc sterilizálás és további 50 perc futási idő;

134 fokon 3 perc sterilizálás, és további 45 perc futási idő.

- Elvárt felszereltség: kétajtós/átadás, hőmérséklet és nyomásvezérlés; beépített gőzgenerátor; érintőképernyős vezérlő; csúszóajtó; beépíthető kivitel; kamra magas savállóságú rozsdamentes acélból; bemenő levegő szűrése; nyomtató; SD kártya; USB port; Ethernet port; sterilizáló program különféle anyagokhoz (gumi, fém textil); beépített tesztprogramok: fűtés és vákuum tesztelés, EN 13060 szabvány szerinti (Bowie Dick és Helix teszt); alap programokon felül egyedi felhasználói programok beállítása ;

- Kiegészítők: 1 db kamrai sterilizáló kétpolcos kocsi, 2 db szállító kocsi a műszaki tartalomban részletezetteknek megfelelően;

- Elvárt egyéb szolgáltatás: cserélendő egység kibontása; burkolati panel helyreállítása; az új berendezés beállítása, mikrobiológiai határfok vizsgálata; a beépített egység beüzemelése, betanítás, tesztüzem;

Részletes műszaki követelményeket (többek között elvárt kapacitás, méret stb.) a Közbeszerzési Dokumentumok mellékleteként közreadott műszaki leírás tartalmazza. A készülék "beállítása és beüzemelése" alatt a nyertes ajánlattevőnek a beépítés során minden, esetlegesen felmerülő műszaki jellegű átalakítással és egyéb költséggel szükséges kalkulálnia. A közbeszerzésnek nem része a helyszínen szükséges beszállítási útvonal építési kialakításának feladata.

Teljesítési határidő: Ajánlattevő a szerződés hatályba lépésétől számított 6 hónapon belül köteles szállítani és a kapcsolódó építési munkákat, illetve a kiegészítő szolgáltatásokat elvégezni. Próbaüzem: sikeres, 2 napos próbaüzem;

Ajánlattevő 1 alkalommal, Ajánlatkérővel előre egyeztetett időpontban biztosítja a berendezés használatának betanítását 2 fő részére.

Ajánlattevő vállalja, hogy a szerződés teljes időtartama alatt (beleértve a jótállás idejét) a hét minden munkanapján, 08–18 óra közötti időszakban az Ajánlatkérő hibabejelentésétől számított 1 (egy) munkanapon belül a hibajelentést visszaigazolja. Amennyiben Ajánlatkérő a

bejelentést 18–24 óra között vagy munkaszüneti napon teszi meg, a határidőket az azt követő első munkanap 8:00 órától kezdve kell számítani. A hibabejelentés visszaigazolásától számított legfeljebb 2 (két) munkanapon belül a helyszínen megjelenik. A hibát, annak jellegétől függően a hibajelentés visszaigazolásától számított maximum 3 (három) munkanapon belül elhárítja. Ajánlattevő vállalja az eszköz gyártói előírás szerinti rendszeres karbantartását a szerződés teljes időtartama alatt (beleértve a jótállás idejét).

A részletes műszaki leírást a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák.

Az értékelés módszere:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerint a legalacsonyabb ár szempontja alapján bírálja el. Ajánlatkérő a gyógyszerek és orvostechnikai eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól szóló 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően választja a jelen, a kormányrendelet hatálya alá tartozó árubeszerzés esetén a nevezett értékelési szempontot

II.2.5) Értékelési szempontok

x Ár szempont – Megnevezés: Nettó ajánlati ár (HUF) / Súlyszám:

A felhívás III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó jogosultság pontjában, a kizáró okok felsorolása körében rögzítésre került, hogy „Az eljárásban nem lehet ajánlattevő (közös ajánlattevő), alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjában meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll. Az ajánlatkérő kizárja az eljárásból azt az ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki a fenti kizáró okok hatálya alá tartozik, vagy részéről a kizáró ok az eljárás során következik be.”

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása

A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján a kizáró okok szerinti, valamint az alkalmasság igazolására szolgáló dokumentumokat a gazdasági szereplőknek az ajánlatukban be kell nyújtani.

M/2.) A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés i) pontja valamint a 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján benyújtandó az ajánlattevő által megajánlott berendezés vonatkozásában az MDR-ben, az IVDR-ben, illetve az orvostechnikai eszközökről szóló rendeletben, vagy az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközökről szóló rendeletben előírtak szerint megfelelőségi nyilatkozat, és – ha az orvostechnikai eszköz vagy az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszköz forgalomba hozatalához az MDR, az IVDR, illetve az orvostechnikai eszközökről szóló rendelet alapján szükséges – CE megfelelőségi tanúsítvány vagy azzal egyenértékű tanúsítvány, vagy azzal egyenértékű intézkedések bizonyítékai.

Az alkalmasság igazolására a Kbt. 65. §-ban foglaltak is irányadók.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/2.) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a megajánlott árura vonatkozó érvényes megfelelőségi nyilatkozattal és – ha szükséges – CE megfelelőségi tanúsítvánnyal vagy azzal egyenértékű tanúsítvánnyal, vagy azzal egyenértékű intézkedések bizonyítékaiival.

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokat is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott. Azok útmutatót, nyilatkozatmintákat, szerződéstervezetet, műszaki leírást tartalmaztak. A közbeszerzési eljárás során ezek módosításra kerültek.

A módosított műszaki követelménytáblázat - egyebek mellett - az alábbiakat tartalmazta:

I. MŰSZAKI KÖVETELMÉNYTÁBLÁZAT

Beszerezendő eszköz meghatározása:	gőzsterilizáló berendezés és kiegészítői	
Megajánlott termék adatai:		
Gyártó:		
Típusa:		
Gyártás helye:		
Forgalomba hozatali engedély száma:		

A szerződéstervezet 10.4. pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

10.4. Eladó kötelezettséget vállal, hogy a jótállás időtartamára teljeskörű szervizt biztosít: elvégzi az Áru teljes körű, rendszeres karbantartását és hibajavítását, hibaelhárítását, amelyhez biztosítani köteles a szükséges csere-, kopó és speciális alkatrészeket úgy, hogy azok semmilyen módon nem változtathatják meg az Eszköz teljesítményét. A vételár tartalmazza a kopóanyagok, cserealkatrészek, különleges alkatrészek valamint a helyettesítő eszközök nyújtását.

4. Az eljárásban kiegészítő tájékoztatás nyújtására sor került az ügyben nem releváns tartalommal.

5. Ajánlatot tett - többek között - a kérelmező (nettó ajánlati ár: 19.972.480,-) és a HOGE Systems Kft (nettó ajánlati ár: 12.100.000,- Ft. Az eljárásban a további ajánlati árak a következők voltak: 20.988.488,- Ft, 26.734.347,- Ft, 52.102.000,- Ft, 23.800.000,- Ft, 20.499.000,- Ft.

6. A HOGE Systems Kft. ajánlatába csatolt műszaki követelménytáblában a Getinge Solus 66 készülék gyártójaként a Maquet GmbH-t, gyártási helyeként Németországot jelölte meg.

Az „EU Declaration of Conformity for Medical Device” (EK Megfelelőségi nyilatkozat orvostechnikai eszközökhöz) nevű dokumentumban a „Name and Address of the Manufacturer” (Gyártó neve és címe) címsorban a „MAQUET GmbH” szerepel (székhelye: Kehler Str. 31 D-76437 Rastatt – Németország). Ajánlattevő úgyszintén becsatolta ajánlatához a gyártói megfelelőségi tanúsítványt. A Q5 028817 0047 Rev. 01 sorszámmal ellátott dokumentumból megállapítható, hogy a tanúsítvány birtokosa (Holder of Certificate) ugyancsak a MAQUET GmbH (székhelye: Kehler Str. 31 D-76437 Rastatt – Németország).

Az ajánlattevő nyilatkozott, hogy „a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az eljárást megindító felhívásban előírt, a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet”. A 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozatában rögzítette, hogy nem vesz igénybe alvállalkozót, és a teljesítés során sem kíván kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre támaszkodni.

7. 2023. augusztus 4-én az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást intézett a kérelmezőhöz, Green Lab Magyarország Kft.-hez és Szamos-H Kft.-hez.

8. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 4-én aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolást kért - többek között - a kérelmezőtől, a HOGE SYSTEMS Kft.-től, Az árindokolását mind a kérelmező, mind pedig a HOGE SYSTEMS Kft. megadta.

A HOGE Systems Kft. árindokolásában szereplő HOGE Orvosi Műszer Kft. árajánlata szerint az ajánlati ár tartalmazza a beszerzési árat (a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékai ajánlati ára), az

eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet, az eszközök rendeltetészerű használatához szükséges tartozékok ellenértékét, és a magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjakat.

Az árindokolásban szerepelnek - egyebek mellett - az alábbi költségelemek:

Üzembehelyezés bruttó bérköltsége

Üzembehelyezés bérköltség szociális hozzájárulási adó

Üzembehelyezés anyagköltsége

Betanítás bruttó bérköltsége (4 óra/gép)

Betanítás bérköltség szociális hozzájárulási adó

Üzembehelyezésre és betanításra kiszállási gépjármű költség

Üzembehelyezésre és betanításra kiszállási bruttó bérköltség

Üzembehelyezésre és betanításra kiszállási bérköltség szociális hozzájárulási adó

Próbaüzem bruttó bérköltsége

Próbaüzem bérköltség szociális hozzájárulási adó

Próbaüzem kiszállási gépjármű költség

Próbaüzem kiszállási bruttó bérköltség

Próbaüzem kiszállási bérköltség szociális hozzájárulási adó

Jótállási idő alatti eseti munkavégzés kiszállási gépjármű költség

Jótállási idő alatt eseti munkavégzésre vonatkozó kiszállási bruttó bérköltség

Jótállási idő alatti eseti munkavégzésre vonatkozó kiszállási bérköltség szociális hozzájárulási adó

Jótállási idő alatti eseti munkavégzés bruttó bérköltsége

Jótállási idő alatti eseti munkavégzés bérköltség szociális hozzájárulási adó.

Abban szerepel továbbá szállítási gépjármű költség azzal a megjegyzéssel, hogy a hazai forgalmazó telephelyéről telepítés helyére szállítás ajánlattevő gépjárműjével. A jótállási idő alatti eseti munkavégzésre vonatkozó kiszállási bruttó bérköltség és az eseti munkavégzés bruttó bérköltsége egységköltsége 3571 Ft/órában került megadásra.

9. 2023. szeptember 15-i összegezés szerint a nyertes ajánlattevő a HOGE SYSTEMS Kft. lett. A kérelmező érvényes ajánlatot tett.

10. A kérelmező 2023. szeptember 18-án iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, majd azt az ajánlatkérő válaszára tekintettel 2023. szeptember 19-én pontosította és 2023. szeptember 21-én betekintett az iratokba.

11. A kérelmező 2023. szeptember 25-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az alábbi tartalommal:

„1. kérelmi elem

Szakmai ajánlat:

Ajánlattevő a 6 STE méretű gőzsterilizálóra a Getinge Solsus 66 típusú sterilizálójával pályázott melynek származási országaként Németországot jelölte meg. Orvosszakmai körökben ismert tény és más közbeszerzési eljárás során szerzett tapasztalatok alapján állítjuk, hogy a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő által megajánlott termék származási országa Kína.

Amennyiben ajánlatkérő felvilágosítás kérést küld a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő részére és módosítja az általa megajánlott berendezés származási országát, úgy megsérti az ajánlati kötöttséget és az ajánlat érvénytelen.

A nyertesnek kihirdetett ajánlattevő – a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjával összhangban – az ajánlat olyan mértékű módosítását nem eszközölheti, amely jelentős. A származási ország az eszközök, berendezések vonatkozásában egy alapfeltétel. A származási országokban eltérőek

lehetnek a minőségi és megbízhatósági tényezők, a gazdaságpolitikai és kereskedelmi feltételek, a technológiai innováció és szakértelem átvétele.

Ajánlatkérőnek a bírálata során ezen adat (származási ország) megalapozottságáról meg kellett volna győződnie, azonban ez elmaradt.

Vélelmezett jogsértés: ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azáltal, hogy az ajánlatok elbírálása során nem vizsgálta meg jelen kérelmi elem kapcsán bemutatott műszaki ellentmondást, amely eredményeképpen meg kellett volna állapítani, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

2. kérelmi elem

A nyertesnek kihirdetett ajánlattevő sem alvállalkozót, sem kapacitást biztosító szervezetet nem vont be a teljesítésbe.

Orvosszakmai körökben ismert tény és más közbeszerzési eljárás során szerzett tapasztalatok alapján állítjuk, hogy a Getinge sterilizálók magyarországi kizárólagos képviselője, szervizelője a HOGE Kft. A Hoge Kft. el van tiltva a közbeszerzési eljárásoktól. GVH adatai szerint (VJ/47/2016): a HOGE Orvosi Műszer Kft. (10246887-2-41) (eleje: 2022.06.15. vége: 2025.06.15. EKRSZ_30924024).

Az árindokolásban a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő nyilatkozata alapján ő végzi a régi gép kiszerezését, az új gép beszállítását, beüzemelését, spórázását, oktatását, próbaüzemét, burkolat helyreállítását. A fentiek alapján egyértelmű, hogy ezen jogosultságai nincsenek meg a Getinge termékek vonatkozásában azok a HOGE Kft-t illetik. Amennyiben a HOGE Kft. átruházta ezen jogosítványait a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő részére, úgy alvállalkozónak minősül, mivel – attól függetlenül, hogy ezen tevékenységet díjazásért vagy díjmentesen biztosítja – hozzájárul a szerződés hiány- és hibamentes teljesítéséhez a jogosultságok átruházásával.

Vélelmezett jogsértés: ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azáltal, hogy az ajánlatok elbírálása során nem vizsgálta meg különös gondossággal azt, hogy a fenti szakemberek ténylegesen melyik gazdasági szereplővel állnak munkaviszonyban. A különös gondossági igény indoka az, hogy a Hoge Kft. el van tiltva a közbeszerzési eljárásoktól. GVH adatai szerint (VJ/47/2016): a HOGE Orvosi Műszer Kft. (10246887-2-41) (eleje: 2022.06.15. vége: 2025.06.15. EKRSZ_30924024).

Jelen kérelmi elem kapcsán bemutatott vélelmezett jogsértés kapcsán meg kellett volna állapítani, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel a HOGE Kft. nem lehet sem alvállalkozó, sem kapacitást biztosító szervezet.”

3. kérelmi elem

Árindokolás:

A nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlatában lévő árindokolás alapja a Hoge Kft. által kibocsátott árajánlat, mely a szerzési árat, adókat, vámokat, tartozékokat, forgalomba hozatali díjakat tartalmazza. Az ajánlatban és ezáltal az árindokolásban nincs olyan dokumentum, amely alátámasztaná a 3571 Ft-os óradíjat. Fentiek alapján a teljes árindokolás a Kbt. 72. §-ba ütközik, hiszen egyetlen tételnek a szerzési áráról sincs megfelelő bizonyítéka a Hoge System Kft Ajánlattevőnek.

Az ajánlatban a készülék szerzési ára 1 összegben szerepel, semmilyen megbontás nem található az ajánlatban.

Álláspontunk szerint a beszállítói árat, az objektivitási követelmény és a Kbt. 72. §-a alapján meg kellett volna bontania a nyertesnek kihirdetett ajánlattevőnek, azt úgy elfogadni nem lehet, hogy a beszállítónak jelölt gazdasági szereplő egyetlen árat ad meg.

Továbbá felhívjuk a figyelmet arra, hogy az árindokolásból is kiderül, hogy a HOGE Kft. a Kbt. 3. § 2. pont b) ponton túli gazdasági szereplő, ugyanis a gyártói tevékenységen túli tevékenységet is folytatna a szerződés teljesítése során, amely pedig az említett eltiltás miatt nem lehetséges, mivel a kizáró okok hatálya alá tartozik.”

IV. A Kérelmező javaslata a vélelmezett jogsértések orvoslására

Fenti indokolás alapján kérjük a t. Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. vonatkozó rendelkezései alapján vizsgálja felül azon döntését, hogy az adott közbeszerzés nyertese a HOGE SYSTEMS Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1033 Budapest, Szőlőkert Utca 7.) és ennek eredményeképpen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján minősítse érvénytelennek ajánlatát és az eljárás nyertesévé a kérelmezőt jelölje meg.

Amennyiben ajánlatkérő a kérelmünkkel egyezően nem módosítja az összegezt, úgy jogorvoslati eljárást kezdeményezünk!”

12. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 28-án kiegészítő árandokolás kérelemmel fordult HOGE SYSTEMS Kft-hoz. Abban – egyebek mellett – az alábbiakra hívta fel az ajánlattevőt:

II. Az Ajánlattevő által benyújtott, a HOGE Orvosi Műszer Kft. készítette árajánlatban a nettó ajánlati árból nem derül ki, hogy az árajánlatot adó gazdasági szereplő kalkulált-e és milyen mértékben a felmerülő adókkal, vámmal, vámkezelési költségekkel és egyéb közterhekkel; továbbá az árajánlat nem bontja elemeire a berendezést és tartozékait, így az árandokolásból nem derül ki, hogy mi alapján került megállapításra a 10.200.000,- Ft-os nettó ajánlati ár.

III. Ajánlattevő a benyújtott kalkulációjában nem részletezte, hogy milyen számítás alapján állapította meg a 3571,- Ft-os bérköltséget, hogyan oszlanak meg az összegben a felmerülő munkabérek és a munkabérral kapcsolatban felmerülő adók, járulékok. [...]

Ajánlatkérő kéri különösen, hogy a kiegészítő árandokolás térjen ki az alábbiakra:

- 1 db Getinge Solsus 66 gőzsterilizáló berendezés ára,
- 1 db kamrai sterilizáló kétpolcos kocsi mint tartozék ára,
- 2 db szállító kocsi mint tartozék ára,
- az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke,
- tájékoztatást és indokolást arról, hogy a szerződés teljesítésével összefüggésben a HOGE Orvosi Műszer Kft. oldalán felmerülnek-e vám, vámkezelési költségek, magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díj, és amennyiben igen, akkor milyen mértékben. Amennyiben pedig nem merül fel, akkor miért.
- A 3571,- Ft-os bérköltség kalkulációjának módja: munkabér és járulékok bontásában.”

13. HOGE SYSTEMS Kft. benyújtotta kiegészítő írásbeli indokolását az ajánlatkérő 2023. szeptember 28-án kelt kiegészítő árandokolás kérésére. Abban – egyebek mellett - rögzítette az alábbiakat:

„III. Az árandokolásban feltüntetett 3571,- Ft-os bérköltség kalkulációjával kapcsolatban előadjuk, hogy Ajánlattevő csak azokat a költségeket tudja kimutatni, amelyek őt terhelik. Munkáltatónak (Ajánlattevőnek) a bruttó bér után 2022. január 1-től kizárólag szociális hozzájárulást kell fizetni, annak mértéke 13%, amellyel számoltunk, és korábbi árandokolásunk is tartalmazott (464 Ft / óra), melyet a kiszámolt óradíj alapján kalkuláltunk.

A szerződéstervezet 2.2. pontja rögzíti, hogy a teljesítési határidő a Szerződés hatályba lépését követő 6 (hat) hónap, amelyben belül Eladó köteles az árut leszállítani, meglévő berendezést kibontani, az eszközt telepíteni, a gyártói előírásoknak megfelelően üzembe helyezni, az üzembe helyezést követően Eladó köteles a betanítást biztosítani, valamint próbaüzemet elvégezni. Az egyes feladatokra eső időkeretet az elmúlt években végzett ugyanilyen tárgyú teljesítések során felmerülő feladatok időigénye alapján számoltuk ki.

Ezen feladatokat a szerviztechnikus fogja elvégezni, így az ő bérével kalkuláltunk a szállítási időre, a bontásra, a beüzemelésre, a betanításra és a próbaüzemre vonatkozó bérköltség tekintetében, vagyis a 3571 Ft-os órabérral számoltunk.

Az órabér számítása a munka törvénykönyvéről szóló (a továbbiakban: Mt.) 136. § (3) bekezdése alapján történt úgy, hogy a szerződéstervezet 2.2. pontja alapján figyelembe vettük azt, hogy a teljesítés 2024-ben fog történni, amikor is az inflációnak köszönhetően a szerviztechnikus munkabérért korrigálni fogjuk. Így a jelenleg hatályos munkaszerződésben

foglalt munkabére 2024. január 1-től változni fog, ami tervezetten bruttó 600.000 Ft lesz. Ezt a bért osztottuk az átlagos havi 21 munkanappal, illetve a 8 órás teljes munkaidőt vettük figyelembe.

A jelenlegi munkabér alátámasztásra csatoljuk az adott kolléga munkaszerződését, amelyet a felek az Mt. 195. § (1) bekezdése szerint kötöttek, mely értelmében a két munkáltató és a munkavállaló a munkaszerződésben egy munkakörbe tartozó feladatok ellátásában állapodtak meg, de az adott munkavállaló az adott projekt esetében csak a HOGE SYSTEMS Kft. részéről kerül bevonásra.”

Benyújtásra került a HOGE Orvosi Műszer Kft. ajánlati ár részletezése, amely szerint megajánlott termékek ára telephelyükön történő átvételt tartalmazza.

Továbbá benyújtásra került egy 2022. június 29-i keltű munkaszerződés, amely a HOGE Orvosi Műszer Kft. és a HOGE SYSTEMS Kft. munkáltatók és egy munkavállaló között jött létre. A munkaszerződésben az szerepel, hogy a munkavállaló munkaideje heti 40 órai munkaidőkeretben történik

14. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította 2023. október 4. napján a jogorvoslati eljárásban kifejtett álláspontjával egyező érveléssel.

A kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

15. A kérelmező 2023. október 11-én benyújtott - hiánypótlással pontosított - jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemet terjesztett elő. Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő olyan ajánlatot nyilvánított érvényesnek és az eljárás nyertesének, amely érvénytelen. Erre figyelemmel kérte az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kérelmező eljárási költségeinek viselésére való kötelezését.

16. 1. kérelmi elem

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azáltal, hogy az ajánlatok elbírálása során nem vizsgálta meg a helytelen gyártás helye adatot. Amennyiben ezt megtette volna, úgy hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

17. A kérelmező előadta, hogy az ajánlattevő a 6 STE méretű gőzsterilizálóra a Getinge Solsus 66 típusú sterilizálójával pályázott, melynek gyártási helyeként, származási országgént Németországot jelölte meg. Az ajánlatkérőnek a bírálata során ezen adat (gyártás helye, származási ország) megalapozottságáról meg kellett volna győződnie, azonban ez elmaradt.

18. A kérelmező rögzítette, hogy orvosszakmai körökben és más közbeszerzési eljárás során szerzett tapasztalatok alapján ismert tény, hogy a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő által megajánlott termék gyártási helye, származási országa Kína.

19. A nyertesnek kihirdetett ajánlattevő az ajánlat olyan mértékű módosítását nem eszközölheti, amely jelentős, így hiánypótlási felhívás kibocsátásának nincs helye. A származási ország az eszközök, berendezések vonatkozásában egy alapfeltétel. A származási országokban eltérőek lehetnek a minőségi és megbízhatósági tényezők, a gazdaságpolitikai és kereskedelmi feltételek, a technológiai innováció és szakértelem átvétele.

20. Az ajánlatkérő a kiírási feltételrendszer részét képező „Műszaki követelménytáblázat” rendelkezésre bocsátásával előírta, hogy az ajánlattevőknek kötelező megadniuk a megajánlott termékek gyártási helyét és az ajánlattevőknek az Unió Vámkódex létrehozásáról szóló 2013. okt. 9-i 952/2013/EU Parlamenti és Tanácsi rendeletben meghatározott származási szabályokra figyelemmel adja meg a származási helyet.

21. A kérelmező hivatkozott a D.329/10/2018. számú határozatra, amely szerint a termék származási országának megjelölése lényeges szempont az ajánlat bírálata során, és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint nincs lehetőség a beszerzés tárgyának jellemzőire való hiánypótlásra, így jogszerű volt az érvénytelenné nyilvánítás.

22. A fentiekből következik, hogy az ajánlattételi határidő lejártakor a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő olyan terméket ajánlott meg, amely nem létezik. Ugyanis olyan Getinge Solsus 66 típusú sterilizáló, amelynek származási országa Németország, nem létezik. Ezáltal egy nem létező termékre állt be az ajánlati kötöttsége.

23. 2. kérelmi elem

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azáltal, hogy az ajánlatok elbírálása során nem vizsgálta meg különös gondossággal azt, hogy a közbeszerzési eljárásoktól eltiltott HOGE Orvosi Műszer Kft. a teljesítés során milyen feladatokat lát el, ugyanis az árandokolás körében tett nyilatkozatokból és más közbeszerzési eljárás során szerzett tapasztalatok alapján egyértelmű, hogy a forgalmazói státuszán túl alvállalkozónak is minősül. Meg kellett volna állapítani, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel a HOGE Orvosi Műszer Kft. nem lehet alvállalkozó. Ennek ellenére az ajánlatkérő a nyertesnek kihirdetett ajánlattevőt jelölte meg az eljárás nyertes ajánlattevőjeként.

24. A különös gondossági igény indoka az, hogy a HOGE Orvosi Műszer Kft. el van tiltva a közbeszerzési eljárásoktól. GVH adatai szerint (VJ/47/2016): a HOGE Orvosi Műszer Kft. (10246887-2-41) (eleje: 2022.06.15. vége: 2025.06.15. EKRSZ_30924024).

25. Eladó kötelezettséget vállal, hogy a jótállás időtartamára teljeskörű szervizt biztosít: elvégzi az áru teljes körű, rendszeres karbantartását és hibajavítását, hibaelhárítását, amelyhez biztosítani köteles a szükséges csere-, kopó és speciális alkatrészeket úgy, hogy azok semmilyen módon nem változtathatják meg az eszköz teljesítményét. A vételár tartalmazza a kopóanyagok, cserealkatrészek, különleges alkatrészek, valamint a helyettesítő eszközök nyújtását. Tehát a nyertes ajánlattevő szakszervizt köteles üzemeltetni. Orvosszakmai körökben ismert tény és más közbeszerzési eljárás során szerzett tapasztalatok alapján állítjuk, hogy a Getinge sterilizálók magyarországi kizárólagos képviselője, szervizelője a HOGE Orvosi Műszer Kft.

26. Az árandokolás szerint mindent a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő végez: régi gép kiszerelem, új gép beszállítás, beüzemelés, spórázás, oktatás, próbaüzem, burkolat helyreállítás. Ugyanakkor a fentiek alapján előbbi tevékenységekre a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő nem jogosult.

27. A kérelmező hivatkozott a D.144/7/2021. számú határozatra, amely szerint a forgalmazás fogalmába nem tartozik bele az üzembe helyezés és a kezelőszemélyzet betanítása, ezért, ha a forgalmazó ilyen tevékenységet is ellát, már nem minősül a Kbt. 3. § 2. pont b) alpontja szerinti forgalmazónak. A Döntőbizottság a D.174/10/2017. sz. határozatában rögzítette, hogy „a szerződés teljesítésében való részvétel mikéntje, a ténylegesen végzett

tevékenység alapján lehet megítélni, hogy adott gazdasági szereplő alvállalkozónak minősül vagy sem”.

28. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács az alvállalkozókkal kapcsolatos egyes kérdésekről szóló útmutatója megerősíti, hogy fontos aspektusa az alvállalkozói minőségnek, hogy a teljesítésbe közvetlenül kerüljön bevonásra. A közvetlen részvétel a szerződés teljesítéséhez kapcsolódik, így minden olyan tevékenység, amely a szerződés olyan megvalósításához kapcsolódik, amely nélkül a szerződés nem lenne teljesíthető, közvetlen részvételt valósít meg. Azáltal, hogy az eltiltott gazdasági szereplő, a HOGE Orvosi Műszer Kft. minden jogosultságát átruházza a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő részére, közvetlenül részt vesz a teljesítésben, ugyanis nélküle nem tudna megvalósulni a szerződés hiány- és hibamentes teljesítése.

29. Értelemszerűen nem lehet alappal arra hivatkozni, hogy a Kbt. 3. § 2. pont c) alpontja alapján kivételi körbe tartozik a HOGE Orvosi Műszer Kft., ugyanis a forgalmazói minőségén túli jogosultságokat, tevékenységeket bocsát a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő részére, aki ennek segítségével, ezt felhasználva tudja (tudná) teljesíteni a szerződést. Meg kellett volna állapítani, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel a HOGE Orvosi Műszer Kft. nem lehet alvállalkozó. Ennek ellenére az ajánlatkérő a nyertesnek kihirdetett ajánlattevőt jelölte meg az eljárás nyertes ajánlattevőjeként.

30. 3. kérelmi elem

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azáltal, hogy az ajánlatok elbírálása során olyan ajánlattevőt hirdetett ki az eljárás nyertesévé, aki a Kbt. 72. § (3) bekezdésébe ütköző módon - kötelessége ellenére - az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozóan nem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésre minden tény, adatot, kalkulációt ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. A Kbt. 72. § (3) bekezdésével ellentétben az ajánlatkérő nem nyilvánította érvénytelennek az ajánlatot, ugyanakkor a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

31. A nyertesnek kihirdetett ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére a 3.571.-Ft-os óradíjon dolgozó munkavállaló munkaszerződését, bérszámfejtését és a járulékok fizetését igazoló okiratokat.

32. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.808/8/2010. számú határozatára, ahol rögzítésre került, hogy a felmerült költségeket ott kell elszámolni, ahol valójában felmerülnek, azok nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között.

33. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában akként nyilatkozik, hogy a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő a szerviztechnikusi munkakört mindenkor betöltő személy munkabérével kalkulált. A mindenkor betöltő személlyel és annak munkabérével történő kalkuláció nem értelmezhető az árindokolás körében. Ugyanis ebben a körben az ajánlattevőnek már az ajánlattételi határidő előtt, ajánlati ára meghatározásakor el kellett végeznie a kalkulációt. A jelenlegi gazdasági környezetben nem garantálható, hogy a gazdasági szereplők, így a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő az említett munkakörben a kalkulált munkabéren tudja foglalkoztatni a későbbi munkavállalóit. Az általa kalkulált óradíj pedig kirívóan alacsony.

34. Jelen kérelmi elemben a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő az ajánlati ára megalapozottságára, különös tekintettel a 3.571.-Ft-os óradíj igazolására nem nyújtott be minden tényt, adatot, kalkulációt. Ezek az információk a PartnerControl adatai alapján különös jelentőséggel bírnak. Az objektív adatok rendelkezésre bocsátásának kötelezettsége a nyertesnek kihirdetett ajánlattevőt terhelte, azonban ezt a bérpapírok és az adó- és járulékfizetési kötelezettség teljesítésének igazolásául szolgáló dokumentumok benyújtásának hiányával elmulasztotta.

35. A Jogkódex által üzemeltetett PartnerControl céginformációs adatbázisban a munkavállalók adatoknál a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő vonatkozásában az alábbi adatok szerepelnek (2023 – 1 fő).

Típus	2020	2021	2022	2023
Létszám	3 fő	3 fő	6 fő	1 fő
Árbevétel	2 272 millió Ft.	125 millió Ft.	308 millió Ft.	-

36. A nyertesnek kihirdetett ajánlattevőnek az ajánlati ára megalapozottsága körében valamennyi iratot be kellett volna nyújtania az ajánlati ára, különösen a 3.571.-Ft-os óradíj megalapozottsága körében.

37. Az 1 fős munkavállalói létszámból és a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő árendokolásából az az életszerűtlen körülmény következik, hogy a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő egyetlen munkavállalóval rendelkezik.

38. A kérelmező hivatkozott a D.1/13/2019. számú határozatra.

39. A jogorvoslati eljárás során a kérelmező akként nyilatkozott az 1. kérelmi elem kapcsán, hogy az ajánlatkérő a bírálata során nem az általa előírt „Gyártás helye” adatot vizsgálta, hanem helyette elfogadta a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő nyilatkozatát, amelyben a gyártó székhelye került megjelölésre. Az ajánlatkérő által hivatkozott dokumentumokban is egyértelmű, hogy a gyártó németországi székhelyére történik hivatkozás. Ugyanakkor téves, hogy a gyártó székhelye és – az ajánlatkérő által elvárt és követelményként megfogalmazott – gyártás helye nem azonos fogalmak, nem azonos adatok. Az ajánlattevőknek azt az adatot kellett megadniuk, ahol a megajánlott terméket gyártották, gyártani fogják. A közbeszerzési eljárásokban és az azokra történő ajánlattétel során kiemelt jelentősége van a megajánlott termék egyértelmű beazonosíthatóságának. Ezen körülmény és a kért adatok (megajánlott termék adatai, gyártó, típusa, gyártás helye, forgalomba hozatali engedély száma), továbbá azok sorrendisége, valamint logikája kizárja, hogy az ajánlatkérő a gyártó székhelyét kérte volna megadni gyártás helyeként. Az ajánlatkérőnek a bírálat során ezen adat (gyártás helye, származási ország) megalapozottságáról meg kellett volna győződnie, azonban ez elmaradt.

40. A kérelmező hivatkozott a D.377/2023. számú ügyre, ahol a Getinge Solsus 66 típusú termék vonatkozásában származási országgént Kínát jelölte meg a HOGE Systems Kft.

41. Az ajánlatkérő észrevételeire akként nyilatkozott, hogy a munkabér – mivel a munkaszerződés kötelező eleme –, így a munkáltató és a munkavállaló megállapodásának eredménye kell, hogy legyen. A nyertesnek kihirdetett ajánlattevő nem nyújtotta be azon munkaszerződés módosítását, amely igazolná a 20 %-os munkabér növekedést. Ez az okirat igazolná, hogy a számítása objektív és helyes. Ellenkező okirat hiányában egyoldalú

munkáltatói nyilatkozatként értelmezhető, amely nem válik a munkaviszony során alkalmazandó feltételrendszer részévé.

Az ajánlatkérő észrevételei

42. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

43. 1. kérelmi elem

Az ajánlatkérő megvizsgálta a HOGE SYSTEMS Kft. ajánlatát, és megállapította, hogy

- Ajánlattevő az ajánlatához csatolt műszaki követelménytáblában a Getinge Solsus 66 típusú készülék gyártási helyeként Németországot jelölte meg;
- Ajánlattevő a termék tekintetében benyújtotta ajánlatával a megfelelőségi tanúsítványt. Az „EU Declaration of Conformity for Medical Device” (EK Megfelelőségi nyilatkozat orvostechikai eszközhöz) nevű dokumentumban a „Name and Address of the Manufacturer” (Gyártó neve és címe) címsorban a „MAQUET GmbH” szerepel (székhelye: Kehler Str. 31 D-76437 Rastatt – Németország);
- Ajánlattevő úgyszintén becsatolta ajánlatához a gyártói megfelelőségi tanúsítványt. A Q5 028817 0047 Rev. 01 sorszámmal ellátott dokumentumból megállapítható, hogy a tanúsítvány birtokosa (Holder of Certificate) ugyancsak a MAQUET GmbH (székhelye: Kehler Str. 31 D-76437 Rastatt – Németország).

44. Fent nevezett dokumentumok tartalmát az iratbetekintés során a kérelmező is megismerte. Amennyiben a kérelmező kérelmi eleme valós tényeken alapulna, akkor a fenti dokumentumok megfelelőségét is támadta volna, azonban ezt nem tette meg.

45. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a HOGE SYSTEMS Kft. ajánlatában semmilyen tény, adat, információ vagy egyéb körülmény nem utal arra, hogy a termék származási helye más lenne, mint amit az ajánlathoz csatolt valamennyi dokumentum igazol. Amennyiben a kérelmező alá tudná támasztani a kérelmi eleme szerinti állítását, abban az esetben bizonyítékot is bemutatott volna, azonban ezt nem tette meg.

46. A fentiekből következik, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, és a HOGE SYSTEMS Kft. ajánlata nem érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

47. 2. kérelmi elem

A jelen közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint folytatta le. A Kbt. 114. § (1) bekezdése alapján a Kbt. Harmadik része szerint megindított közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban jogosult a 62–63. § szerinti kizáró okok közül egynek vagy többnek a közbeszerzési eljárásban való érvényesítését előírni, valamint köteles a 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontja szerinti kizáró ok érvényesítését előírni. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.) pontjában előírta a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontjában meghatározott kizáró okokat.

48. A HOGE Orvosi Műszer Kft. szerepel a GVH által az EKR-ben közzétett listában, mint amely gazdasági szereplő a Tpv. 11. §-a, EUMSZ 101. cikke szerinti – három évnél nem régebben meghozott – véglegessé vált és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság véglegessé vált és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § l) pontja alapján a Kbt.

62. § (1) bekezdés n) pontja tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) döntései, illetve az ezt felülvizsgáló bírósági döntések tekintetében a jogsértés megtörténtét az ajánlatkérő a GVH által az EKR-ben közzétett információk alapján ellenőrzi. A fentiek alapján a HOGE Orvosi Műszer Kft. nem lehetne ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan eljárásban, amely eljárásban az ajánlatkérő előírta a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró okot. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az HOGE Orvosi Műszer Kft. mindamellett szerepel az EKR-ben nyilvántartott Megbízhatóságot megállapító határozatok listájában is, a Kbt. 64. § (2) bekezdése kimondja, hogy ha a Közbeszerzési Hatóság a 188. § (4) bekezdése szerinti véglegessé vált határozata, vagy annak megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság 188. § (5) bekezdése szerinti jogerős határozata kimondja az adott kizáró ok hatálya alatt álló gazdasági szereplő megbízhatóságát, az ajánlatkérő mérlegelés nélkül köteles azt elfogadni (Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez - Szerkesztette: Dezső Attila: „a Hatóság döntése nem konkrét közbeszerzési eljáráshoz kötött, vagyis a megbízhatóság megállapítása az adott kizáró ok közbeszerzési jogkövetkezménye alól nem pusztán egy konkrét közbeszerzési eljárásra nézve, hanem általános jelleggel mentesíti a gazdasági szereplőt.”).

49. Az ajánlatkérő a fentiekre figyelemmel megállapította, hogy a kérelmező által kiemelt ténynek, miszerint a HOGE Orvosi Műszer Kft. a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá esik, a jelen közbeszerzési eljárásban nincs relevanciája, és jelen közbeszerzési eljárásban a HOGE Orvosi Műszer Kft. is lehetett volna ajánlattevő, alvállalkozó, és részt vehetett volna az alkalmasság igazolásában.

50. A kérelmező akként nyilatkozott, hogy „Orvosszakmai körökben ismert tény és más közbeszerzési eljárás során szerzett tapasztalatok alapján állítjuk, hogy a Getinge sterilizálók magyarországi kizárólagos képviselője, szervizelője a HOGE Orvosi Műszer Kft., HOGE SYSTEMS Kft. az árandokolásában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatában bemutatott termék „kizárólagos hazai forgalmazója” a HOGE Orvosi Műszer Kft.

51. A kérelmező azon állítását, miszerint a HOGE Orvosi Műszer Kft. a HOGE SYSTEMS Kft. által bemutatott termék „kizárólagos szervizelője”, semmilyen ténnyel, adattal nem támasztotta alá, és a kérelem nem tért ki arra, hogy amennyiben a HOGE Orvosi Műszer Kft. ilyen terméket értékesít, a termék későbbi rendszeres karbantartását, javítását miért nem végezheti a HOGE Orvosi Műszer Kft.-től eltérő gazdasági szereplő.

52. Amennyiben a HOGE Orvosi Műszer Kft. a HOGE SYSTEMS Kft. által bemutatott termék „kizárólagos szervizelője”, és ezt kizárólagos jog alapján végzi, akkor a Kbt. 3. § 2. pont a) alpontja alapján ezen tevékenység elvégzése miatt nem minősül alvállalkozónak, amennyiben azonban a HOGE Orvosi Műszer Kft. nem kizárólagos jog alapján végzi a szervizelési tevékenységet, úgy nincs szükség arra, hogy ezen jogosultságot külön átruházza a HOGE SYSTEMS Kft.-nek, így ebben a tekintetben sem minősülhet alvállalkozónak.

53. Az ajánlatkérő egyebekben megvizsgálta a HOGE SYSTEMS Kft. ajánlatát, és megállapította, hogy az ajánlattevő benyújtotta a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában a nyilatkozatát, amely alapján nem kíván a tárgyi eljárásban alvállalkozót igénybe venni. Az ajánlattevő ugyancsak benyújtotta a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát, amely alapján a teljesítés során nem kíván kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre támaszkodna.

54. A HOGE SYSTEMS Kft. által az árindokolás keretében benyújtott, a HOGE Orvosi Műszer Kft.-től származó ajánlatban szerepel, hogy az ajánlati ár tartalmazza a következőket: beszerzési ár (a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékai ajánlati ára), az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet, az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértékét, magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjakat. Az ajánlat nem tartalmaz tételt az üzemeltetéssel vagy az esetleges szervizeléssel kapcsolatban. A HOGE SYSTEMS Kft. által az árindokolás keretében becsatolt tételrészletezőben ajánlattevő saját költségén árazta be a beszereléshez, beüzemeléshez, szervizeléshez kapcsolódó költségeket (pl. üzembe helyezés, hatásvizsgálat, próbaüzem, jótállási idő alatt eseti munkavégzésre).

55. Összegezve, a HOGE SYSTEMS Kft. ajánlatában semmilyen információ nem utal arra, hogy a HOGE Orvosi Műszer Kft. „a forgalmazói minőségén túli jogosultságokat, tevékenységeket bocsát a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő részére, aki ennek segítségével, ezt felhasználva tudja (tudná) teljesíteni a szerződést.” A HOGE SYSTEMS Kft.-nek az ajánlatához és az árindokolás során benyújtott nyilatkozatai alapján az ajánlatkérő minden kétséget kizáróan megállapította, hogy HOGE SYSTEMS Kft. nem vesz igénybe sem alvállalkozót, és nem támaszkodik más gazdasági szereplő erőforrására a teljesítéshez. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező az iratbetekintés során a HOGE SYSTEMS Kft. árindokolásába is betekintett.

56. A fentiekből következik, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, és a HOGE SYSTEMS Kft. ajánlata nem érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

57. 3. kérelmi elem

A kérelmezőnek nem volt olyan információ a birtokában, amely alapján megállapíthatta volna a kérelmében az általa állítottakat, tekintettel arra, hogy újabb iratbetekintésre nem nyújtott be kérelmet az előzetes vitarendezésre adott választ követően.

58. A HOGE SYSTEMS Kft. a kiegészítő árindokolás mellékleteként benyújtotta a 3.571.-Ft-os óradíj alátámasztására a jelenlegi munkavállaló munkaszerződését.

59. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy a HOGE SYSTEMS Kft. a kiegészítő árindokolás mellékleteként benyújtotta a munkavállaló munkaszerződését, amely szerződés 2022. június 29. napján kelt, az ajánlat elkészítésekor nem volt akadály a kérelmező által vitatott ténynek, miszerint a HOGE SYSTEMS Kft.-nek „már az ajánlattételi határidő előtt, ajánlati ára meghatározásakor el kellett végeznie a kalkulációt”.

60. A HOGE SYSTEMS Kft. továbbá többek között kifejtette azt is, hogy az órabér számítása az Mt. 136. § (3) bekezdése alapján történt, kalkulálva azzal is, hogy 2024-es teljesítés esetén „az inflációnak köszönhetően a szerviztechnikus munkabérét korigálni” fogja, amely mértéke 20 %. Így az árindokolásban bemutatott 3.571.-Ft-os óradíj a jelenlegi munkavállaló munkaszerződéssel alátámasztott béréhez képest már 20 %-os emelést tartalmaz. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az, hogy a HOGE SYSTEMS Kft.-nek mindössze 1 fő munkavállalója van, nem alapozza meg annak feltételezését, hogy a HOGE SYSTEMS Kft. alkalmatlan volna a szerződés teljesítésére.

61. Ajánlatkérő kiemelte, hogy a HOGE SYSTEMS Kft.-től kiegészítő árindokolást is kért. Arra adott válaszában az ajánlattevő többek között kifejtette azt is, hogy az órabér

számítása a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 136. § (3) bekezdése alapján történt, kalkulálva azzal is, hogy 2024-es teljesítés esetén „az inflációnak köszönhetően a szerviztechnikus munkabérét korrigálni” fogja, továbbá a szerviztechnikus munkaszerződése is csatolásra került.

62. A HOGE SYSTEMS Kft. az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt, így megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlati ár megalapozott.

63. A fentiekből következik, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, és a HOGE SYSTEMS Kft. ajánlata nem érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 72. § (3) bekezdése megsértésére tekintettel. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlatkérő kellő gondossággal járt el, a fentiek figyelembevételével a HOGE SYSTEMS Kft. ajánlattevő ajánlatát az ajánlatkérő megfelelően bírálta el, és esetében nem áll fenn a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt érvénytelenségi ok.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

64. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerinti közbeszerzési eljárását – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján – 2023. június 28. napján indította meg, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálására a Kbt. ebben az időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

65. A kérelmező három kérelmi elemmel támadta a HOGE SYSTEMS Kft. ajánlattevő ajánlata érvényességét. Az 1. kérelmi elemében a megajánlott termék származási helyével kapcsolatosan terjesztett elő kifogást. A 2. kérelmi elem kizáró ok hatálya alatt álló alvállalkozóval volt kapcsolatos, míg a 3. kérelmi elem az aránytalanul alacsony árra tekintettel állította a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét.

66. A Döntőbizottság először az 1. kérelmi elemet vizsgálta meg.

67. Az irányadó jogszabályi rendelkezések a következők:

A közösségi jog:

Az Európai Unióról szóló szerződés és az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ)

2. fejezet az Unió jogi aktusai, az elfogadásukra vonatkozó eljárások és egyéb rendelkezések

1. szakasz

az Unió jogi aktusai

288. cikk (az EKSz. korábbi 249. cikke):

Az Unió hatásköreinek gyakorlása érdekében az intézmények rendeleteket, irányelveket, határozatokat, ajánlásokat és véleményeket fogadnak el.

A rendelet általános hatállyal bír. Teljes egészében kötelező és közvetlenül alkalmazandó valamennyi tagállamban.

Az Unió Vámkódex létrehozásáról szóló az Európai Parlament és a Tanács 2013. október 9-i 952/2013/EU rendelete (a továbbiakban: Unió Vámkódex rendelet) Preambuluma értelmében:

(9) Az Unió vámunió alapul. Indokolt - mind az Unió belüli gazdálkodók, mind az uniós vámhatóságok érdekében - a jelenlegi vámjogszabályoknak egy vámkódexben történő

egybegyűjtése. A belső piac koncepciójára alapozva az említett vámkódexnek tartalmaznia kell azokat az általános szabályokat és eljárásokat, amelyek biztosítják az Unió és az Unió vámterületén kívüli országok vagy területek közötti áruforgalommal kapcsolatban uniós szinten bevezetett vámtarifa és egyéb közös szakpolitikai intézkedések végrehajtását, figyelembe véve e közös szakpolitikák követelményeit. A vámjogszabályoknak jobban kell illeszkedniük a behozatali terhek beszedésével kapcsolatos rendelkezésekhez anélkül, hogy változna a hatályos adórendelkezések alkalmazási köre.

(15) A jogszerű kereskedelem megkönnyítése és a csalás elleni küzdelem egyszerű, gyors és egységes vám eljárásokat és folyamatokat követelnek meg. Ezért indokolt „Az egyszerűbb és papírmentes vám- és kereskedelmi környezetről” című 2003. július 24-i bizottsági közleménnyel összhangban - a vámjogszabályok egyszerűsítése, korszerű eszközök és technológia felhasználásának a lehetővé tétele, valamint a vámjogszabályok és a modernizált vámellenőrzési megközelítések egységes alkalmazásának további elősegítése, ily módon segítve elő a hatékony és egyszerű vámkezelési eljárások alapjainak a biztosítását. Az üzleti vállalkozások versenyképességének növelése érdekében a vám eljárásokat össze kell vonni, illetve egymáshoz kell hangolni, az eljárások számát pedig azokra kell csökkenteni, amelyek gazdaságilag indokoltak.

(31) Azon tényezők kiegészítése érdekében, amelyek alapján behozatali vagy kiviteli vámot és más intézkedéseket alkalmaznak, a Bizottságnak felhatalmazást kell kapnia arra, hogy az EUMSZ 290. cikkének megfelelően jogi aktusokat fogadjon el az áruk származásának meghatározása tekintetében.

(56) A vámjogszabályok egyszerűsítése és ésszerűsítése érdekében számos különálló uniós jogi aktusokban szereplő rendelkezés az átláthatóság érdekében bekerült a Vámkódexbe. A Közösségen belüli légi járaton utazó személyek kézi és feladott poggyászára, valamint a Közösségen belüli tengeri utazáson részt vevő személyek poggyászára alkalmazandó ellenőrzések és alakiságok megszüntetéséről szóló, 1991. december 19-i 3925/91/EGK tanácsi rendeletet, a 2913/92/EGK rendeletet, az Európai Közösség és egyes országok közötti preferenciális kereskedelemre irányadó rendelkezések alapján a származási igazolások Közösségben történő kiadásának és kiállításának, valamint egyes elfogadott exportőri engedélyek kiadásának megkönnyítésére irányuló eljárásokról szóló, 2001. június 11-i 1207/2001/EK tanácsi rendeletet, valamint a 450/2008/EK rendeletet ezért hatályon kívül kell helyezni.

I. cím általános rendelkezések

1. fejezet

A vámjogszabályok alkalmazási köre, a vám küldetése és fogalommeghatározások

1. cikk

Tárgy és alkalmazási kör

(1) Ez a rendelet létrehozza az Uniós Vámkódexet (a Vámkódex), amely megállapítja az Unió vámterületére beszállításra kerülő vagy onnan kiszállításra kerülő árukra alkalmazandó általános szabályokat és eljárásokat.

A nemzetközi jog és a nemzetközi egyezmények, valamint az egyéb tárgykörökre vonatkozó uniós jogszabályok sérelme nélkül a Vámkódex egységesen alkalmazandó az Unió vámterületének egészén.

Az áruk származása

1. szakasz

Nem preferenciális származás

59. cikk

Alkalmazási kör

A 60. és 61. cikk állapítja meg a szabályokat az áruk nem preferenciális származásának meghatározásához, a következők alkalmazásában:

- a) a Közös Vámtarifa, az 56. cikk (2) bekezdésének d) és e) pontjában említett intézkedések kivételével;
- b) az áruforgalommal kapcsolatos különleges tárgykörökre vonatkozó uniós rendelkezések által megállapított, a tarifális intézkedésektől eltérő intézkedések; és
- c) egyéb, az áruk származásával kapcsolatos uniós intézkedések.

60. cikk

A származás megszerzése

(1) A teljes egészében egyetlen országban vagy területen létrejött vagy előállított árut az abból az országból vagy területről származónak kell tekinteni.

(2) Az olyan árut, amelynek előállítása egynél több országot vagy területet érint, abból az országból vagy területről származónak kell tekinteni, ahol az utolsó lényeges, gazdaságilag indokolt feldolgozása vagy megmunkálása történt - egy e célra felszerelt vállalkozás területén -, aminek eredményeként új terméket állítanak elő, vagy ami az előállítás fontos szakaszát képezi.

A nemzeti jog:

A Kbt. 3. §-a értelmében e törvény alkalmazásában:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt

határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 74. § (3) bekezdése értelmében az áru származásának megállapítására a külön jogszabályban, illetve az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott származási szabályokat kell alkalmazni.

112. § (1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

68. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljes körűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. alapján tehát a bírálat során nem elegendő a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének megfelelő bírálat, az ajánlatkérőt a jogszabályoknak való megfelelés tekintetében is bírálati kötelezettség terheli. Amennyiben az adott ajánlat nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kell nyilvánítani. E hármas bírálati kötelezettség elvégzése az ajánlatkérő felelőssége.

69. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, a felvilágosításkérési eljárás körében, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és az eredeti ajánlat nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani.

70. A Döntőbizottság a konkrét esetben azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban kötelezővé tette, hogy az ajánlatokban a gyártót és a gyártás helyét meg kell adni.

71. Az EUMSZ 288. cikke értelmében az Európai Parlament és a Tanács rendelete teljes egészében kötelező és közvetlenül alkalmazandó valamennyi tagállamban.

Az Uniós Vámkódex rendelet Preambuluma rögzíti e rendelet közösségi piacot védő megalkotásának céljait, az 1. cikke tartalmazza a rendelet tárgyát és alkalmazási körét, a 60. cikk rögzíti az áru származására vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket.

72. A kötelező és közvetlenül alkalmazandó Uniós Vámkódex rendeletnek megfelelően a kógens Kbt. a 74. § (3) bekezdésében elrendeli, hogy az áru származásának megállapítására a

külön jogszabályban, illetve az Uniós Vámkodeks rendeletben meghatározott származási szabályokat kell alkalmazni.

73. A szakmai ajánlat részét képező, az ajánlatkérő által kiadott táblázatban a gyártás helyét kellett megadni, amelyben az ajánlattevő Németországot szerepeltette, ugyanakkor a közbeszerzési eljárásban benyújtott további dokumentumok ezt nem támasztják alá, azok a gyártó székhelyét rögzítik. A Döntőbizottság rámutat, hogy a gyártás helye és a gyártó székhelye nem szükségszerűen azonos. Az, hogy mi minősül a gyártás, származás helyének jogszabály által szabályozott.

74. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtott okiratok nem a gyártás helyét, hanem a gyártó székhelyét rögzítik. Különösen arra tekintettel, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési eljárásban erre utalt.

75. A Döntőbizottságnak a D.377/2023-as ügyben született 32. számú határozat alapján hivatalos tudomása van arról, hogy az ezen határozattal érintett közbeszerzési eljárásban a HOGE Systems Kft. akként nyilatkozott, hogy a Getinge Solus 66 készülék származási helye Kína.

76. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint indokolt, hogy e vonatkozásban felvilágosításkérés/hiánypótlás kerüljön kiküldésre a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő ezen felvilágosításkérést követően kerülhetett volna abba a helyzetbe, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességéről döntést hozzon.

77. Ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel alkalmazandó Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

78. A Döntőbizottság ezt követően a 2. kérelmi elemet vizsgálta meg.

79. A kérelmező álláspontja szerint a kizárás hatálya alatt álló HOGE Orvosi Műszer Kft. nem tartozik a Kbt. 3. § (2) bekezdésében meghatározott kivételi körbe, ezáltal a kizárt HOGE Orvosi Műszer Kft. alvállalkozói minősége az érdekelt ajánlatának érvénytelenségét eredményezi.

80. A jelen jogkérdésre irányadó jogszabályi rendelkezések - a Kbt. fentiekben idézett rendelkezésein túlmenően - a következőket mondják ki.

A Kbt. 3. §-a értelmében e törvény alkalmazásában:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,

c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

A Kbt. 62. § (1) bekezdése értelmében az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

n) a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti – három évnél nem régebben meghozott – véglegessé vált és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság véglegessé vált és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság végleges döntésében vagy bíróság jogerősen – három évnél nem régebben – megállapította és egyúttal bírságot szabott ki;

A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(6) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírhatja, hogy az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

A Kbt. 67. § (1) bekezdése értelmében a gazdasági szereplő ajánlatában vagy – több szakaszból álló eljárás esetén – részvételi jelentkezésében köteles a kizáró okok fenn nem állása, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

(2) Az (1) bekezdés szerinti dokumentumban a gazdasági szereplő egyrészt nyilatkozik arról, hogy a kizáró okok nem állnak fenn, valamint az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek, másrészt megadja az eljárásban kért információkat, köztük az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó adatokat. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles arra vonatkozó iránymutatást adni, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelésről a gazdasági szereplő az egységes európai közbeszerzési dokumentumban milyen részletességű nyilatkozatot köteles tenni. A nyilatkozat – ha e törvény végrehajtási rendelete azt nem határozza meg – tartalmazza annak megjelölését, hogy a 69. § (4) bekezdése szerint benyújtandó igazolás kiállítására mely szerv jogosult, valamint a 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázis alkalmazásához adott esetben szükséges adatokat és – szükség esetén – hozzájáruló nyilatkozatot.

(3) Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban – vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben – be kell nyújtani a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot, az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek – kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében – az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

(4) Az ajánlatban – vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben – be kell nyújtani az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a 62. §, valamint ha az adott közbeszerzési eljárásban előírásra került, a 63. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések

megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint „Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták”.

114. § (1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban jogosult a 62–63. § szerinti kizáró okok közül egynek vagy többnek a közbeszerzési eljárásban való érvényesítését előírni, valamint köteles a 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontja szerinti kizáró ok érvényesítését előírni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem köteles alkalmassági követelményt előírni.

81. A Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja alapján – az ott meghatározott feltételek fennállása esetén - az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti versenyjogi jogsértést követett el

82. A Döntőbizottság – a D.377/32/2023. számú ügyben született határozattal egyezően - megállapította, hogy a kérelmező helytállóan hivatkozott arra, hogy a HOGE Orvosi Műszer Kft. kizáró okok hatálya alatt áll.

83. Az EKR rendszerben a Gazdasági Versenyhivatal nyilvántartása feltünteti, hogy az eljárás alá vont HOGE Orvosi Műszer Kft. VJ/47/2016. ügyszám alatt, a Tpv. 11. § EUMSZ 101. cikk ügy típusba a 2022. június 15-én kelt határozattal kizáró okok hatálya alatt áll, a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá kerülés dátuma 2022.06.15., végének dátuma 2025.06.15. A versenyhivatali határozat elleni perben az azonnali jogvédelem elutasításra került. (Az ajánlatkérő által hivatkozott megbízhatóság igazolása a 2020. április 14-i Közbeszerzési Hatósági határozat alapján a GVH Vj/19-1401/2016. sz. határozatával összefüggésben került sor.)

84. A Döntőbizottság ugyanakkor rámutat arra, hogy a jelen eljárásban az ajánlatkérő csak a Kbt. 114. § (1) bekezdése alapján kötelezően előírandó kizáró okok alkalmazását írta elő. Az ajánlatkérő nem írta elő a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró okot, hanem csak a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjában meghatározott kizáró okokat kívánta alkalmazni.

85. Mivel a tárgyi eljárásban nem került alkalmazásra, a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok alá tartozás a jelen esetben nem eredményezhette az ajánlat érvénytelenségét. A HOGE Orvosi Műszer Kft. kizáró okok alá tartozása a jelen esetben emiatt nem bírt relevanciával.

86. A Döntőbizottság ettől függetlenül egyetértett az ajánlatkérővel tekintetben is, hogy az ajánlatból alvállalkozó igénybevételeire vonatkozó adat nem állapítható meg.

A közbeszerzési eljárásban benyújtott nyilatkozata szerint az ajánlattevő nem vesz igénybe alvállalkozót, kapacitást nyújtó szervezetet.

Az árandokolása szerint az ajánlatban bemutatott termék „kizárólagos hazai forgalmazója” a HOGE Orvosi Műszer Kft. A forgalmazó az alvállalkozói körből a Kbt. 3. § 2. pont b) alpontja alapján kivételnek minősül, azaz a Kbt. értelmezése során a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt forgalmazó nem minősül alvállalkozónak.

A HOGE Orvosi Műszer Kft. árandokolásban benyújtott ajánlata kizárólag a termék forgalmazásával kapcsolatos tételeket rögzít, és az árandokolásból sem következik további feladatok HOGE Orvosi Műszer Kft. általi ellátása. A HOGE Orvosi Műszer Kft. árandoklata nem tartalmaz tételt az üzemeltetéssel vagy az esetleges szervizeléssel kapcsolatban. A HOGE SYSTEMS Kft. árandoklásában a saját költségén árazta be a beszereléshez, beüzemeléshez, szervizeléshez kapcsolódó költségeket.

87. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. elemét elutasította.

88. A Döntőbizottság ezt követően a 3. kérelmi elemet vizsgálta meg.

89. A 3. kérelmi elemben a kérelmező azt állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azáltal, hogy az ajánlatok elbírálása során olyan ajánlattevő hirdetett ki az eljárás nyertesévé, aki az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozóan nem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésre minden tény, adatot, kalkulációt ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Arra is hivatkozott a kérelmező, hogy a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére a 3.571.-Ft-os óradíjon dolgozó munkavállaló munkaszerződését, bérszámfejtését és a járulékok fizetését igazoló okiratokat.

90. A korábbiakban hivatkozott jogszabályi rendelkezéseken túl irányadó jogszabályi rendelkezés:

Kbt. 72. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a

közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni – a Közbeszerzési Hatóságon keresztül – az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)–(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdés b) pontja alapján „Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].”

91. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

92. A Kbt. meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet is, amely mellett az ajánlatok e tekintetben való vizsgálata meg kell, hogy történjen. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár, költség vagy ezek önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. A Kbt. 72. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő objektív alapú indokolást fogadhat el az ajánlattevőtől az ajánlati ára megalapozására. Az indokolás megalapozottsága érdekében az ajánlatkérőnek kötelessége az indokoláskérésben konkrétan megadni azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását. Az ajánlattevő kötelessége pedig az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani annak érdekében, hogy az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlattevőnek úgy kell megtennie indokolását, hogy nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy az ajánlati ára megalapozott, a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

93. Előjáróban a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlattevő felelőssége, hogy úgy mutassa be az ajánlati árának költségelemeit, olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását, megjelölje, hogy milyen költségekkel számolt ajánlati ára

kalkulálásakor és ezzel meggyőzze az ajánlatkérőt is, hogy a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ezt kell ismertetnie az ajánlattevőnek árindokolás benyújtása során. A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében rámutatott, hogy „Az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával. Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, maga után vonja azt a következményt is, hogy az ajánlattevőnek olyan részletes indokolást kell előterjesztenie, amely az adott, kirívóan alacsonynak tekintett ellenszolgáltatást megfelelően indokolja, alátámasztja, az azzal szemben támadt kétségeket eloszlatja, a teljesíthetőségeket igazolja.” Azt is rögzíti az ítélet indokolása, hogy „az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban felmerült kétségeket kell az adott indokolásban az ajánlattevőnek eloszlatnia, amelyhez ha szükséges, olyan bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja.”

94. Az indokolás objektivitásának megteremtése az ajánlattevő feladata, mivel a közbeszerzési eljárás megnyerésének célja tükrében az ő érdekkörébe tartozik, hogy olyan tényszerű adatokat, dokumentumokat bocsásson az ajánlatkérő rendelkezésére, amely alapján az ajánlatkérő meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről. Az ajánlattevő az aránytalanul alacsony ár kapcsán benyújtott indokolásban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árát, igazolja, hogy az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel, tétellel számolt, ezért abban minél részletesebb, minél konkrétabb adatokat tartalmazó levezetésre kell törekednie, ennek érdekében az ajánlati árát alkotó és az ajánlati ár kalkulálásakor figyelembe vett árelemeket kell ismertetni azok mértékének bemutatásával, mert ezzel tudja leginkább objektíven alátámasztani az aránytalanul alacsony ajánlati árát. Az ajánlatkérő pedig ezen konkrét ajánlati árát alkotó árelemek bemutatása alapján, az indokolásban foglalt adatok alapján tud meggyőződni arról, hogy a megajánlott áron biztosítható-e részére a teljesítés, a vállalat megalapozott-e. Ellenkező esetben az ajánlatkérőnek érvénytelenné kell nyilvánítania az ajánlatot. Az ajánlatkérőnek van lehetősége akár több alkalommal is további kiegészítő indokolást kérni még az ajánlattevőtől, ha úgy látja, hogy az indokolásban szereplő adatok elfogadhatósága kétséges.

95. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az előzetes vitarendezési eljárásban a kérelmező által hiányolt munkaszerződés benyújtásra került, annak dátuma a közbeszerzési eljárást megelőzi, így az ajánlattevői kalkuláció alapjául szolgálhatott azzal, hogy a szerződésben szereplő órabérenél magasabb összeggel kalkulált az ajánlattevő az ajánlatában. Ez a körülmény a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlati ár megalapozottságának kétségbevonására nem alkalmas. A munkabérrel kapcsolatos költségeket az ajánlattevő ismertette. Az adó- és járulékfizetés teljesítésével kapcsolatos dokumentumok a jelen esetben ezen tétel kapcsán a Döntőbizottság álláspontja szerint nem voltak indokoltak az aránytalanul alacsony ár vizsgálatához, azok nélkül is meggyőződhetett arról az ajánlatkérő, hogy az érintett szakember – kötelező legkisebb munkabért, illetve garantált bérminimumot meghaladó – bérével és annak tervezett emelésével az ajánlattevő kalkulált, a bért alátámasztó szerződés bemutatásra került.

96. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme 3. elemét is elutasította.

97. A Döntőbizottság az alapos 1. kérelemi elemre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő döntést és az azt követően hozott valamennyi döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja és (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki. A

Döntőbizottság az alaptalan 2. és 3. kérelmi elemre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel az alaptalan kérelmet elutasította.

98. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

Ugyanezen szakasz (7c) bekezdése szerint „Nem szab ki bírságot a Közbeszerzési Döntőbizottság olyan esetben, amikor az ajánlatkérő a jogorvoslat tárgyává tett cselekményt a jogszabályban foglaltak szerint folyamatba épített ellenőrzést végző szervnek az érintett eljárásban adott előírása vagy az Integritás Hatóság ajánlása alapján teljesítette.”

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

99. A Döntőbizottság bírság kiszabását az ajánlatkérő súlyos jogsértésére tekintettel indokoltnak tartotta.

A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható, és rövid idő telt el a jogsértés megvalósulása és a jogorvoslati eljárás megindítása között. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás alacsony értékére és tárgyára. A törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítása nem merült fel. Ezek alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő együttműködő magatartását - a törvényben előírt ügyféli jogok gyakorlásán és kötelezettségek teljesítésén túl - nem tudta megállapítani. Ez a körülmény a magasabb összegű bírság kiszabását indokolja.

A jelen esetben a közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, így az a bírság mértéke kapcsán nem bírt relevanciával.

A Döntőbizottság mindezen szempontok együttes mérlegelése alapján a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott összegben állapította meg.

100. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8

napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

101. A kérelmező mindösszesen 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. elemének helyt adott, az ajánlatkérőnek az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján meg kell fizetnie a kérelmező részére 66.667.-Ft-ot, az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Hatóság bevételeként képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. Az ezt meghaladó részt az alaptalan kérelmi elemekre tekintettel a kérelmező viseli a Kbt. 151. § (9) bekezdésére tekintettel.

102. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

103. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont 42 aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. december 11.

*Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Simon Szabolcs sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Farkas Dénes kamarai jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Tóth Levente ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)