



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Az ügy iktatószáma:** D.438/20/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Possibuild Építőipari és Szolgáltató Kft.  
(Hévíz, Ady Endre u. 4.)

**A kérelmező képviselője:** Hirka és Pazár Ügyvédi Iroda  
Dr. Pazár Sándor ügyvéd  
(Budapest, Hajós u. 41. I/1.)

**Az ajánlatkérő:** Komárom Város Önkormányzata  
(Komárom, Szabadság tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Kovács Péter felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó  
K és P Közbeszerzési és Projektmenedzseri Kft.

**A beszerzés tárgya, értéke:** A Gesztenyés Óvoda fejlesztése Komáromban ME  
(EKR000372792023) 395.833.634.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdésére és a Kbt. 72. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (7) bekezdését. A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2023. szeptember 29-én kelt eljárást lezáró összegezésében foglalt eljárást lezáró döntését és az ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második elemét elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 835.393.-Ft, azaz nyolcszázharmincötezer háromszáz kilencvenhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. március 27-én feladott, és a Közbeszerzési Értesítő 2023/61 számában KÉ-5418/2023 iktatószámom 2023. március 28-án megjelent ajánlati felhívással a Kbt. Harmadik Része, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR000372792023 azonosítószámom. A felhívás több alkalommal módosításra került.

2. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

A Gesztenyés Óvoda fejlesztése Komáromban

Elvégzendő feladatok:

962,04 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű épület energetikai felújítása,

Homlokzati nyílászáró beépítése 62 db

Beltéri nyílászáró beépítése 12 db

Födém; Padló hő-, hangszigetelő anyag elhelyezése 245 m<sup>2</sup>

Lapostető hő- és hangszigetelése 545,3 m<sup>2</sup>

Hőszigetelések épületlábazaton vagy koszorún 132,4 m<sup>2</sup>

Homlokzati hőszigetelés 903 m<sup>2</sup>

Magastető hő- és hangszigetelése 700 m<sup>2</sup>

Távhőellátó rendszerre csatlakozó hőközpont kiépítése 1 klt.

Szellőztető rendszer szerelési munkák 1 klt.

Napelemes rendszer kiépítése 1 klt.

A pontos mennyiségeket és az elvégzendő munkák részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírásai, az árazatlan költségvetések, valamint a kiviteli tervek tartalmazzák.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont – 1 Telj. bev. ker., M.2 alk. ig., a helysz. kiv. munk. irányító építész szakember homlokzati hőszigetelés kiépítésének helysz. irányításában szerz. többlet szakmai tapasztalata (0-3 db projekt) 5

2 Telj. bev. ker., M.2 alk. ig., a helysz. kiv. munk. irányító építész szakember homlokzati nyílászárók beépítésének helysz. irányításában szerz. többlet szakmai tapasztalata (0-3db projekt) 5

3 Teljesítésbe bevonásra kerülő, a helyszíni kivitelezési munkálatokat irányító épületgépész szakember szellőztető rendszer kiépítésének helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata(0-3 db pro) 2,5

4 Telj. bev. ker. a helysz. kiv. munk. irányító épületgépész szakember távhőellátó rendszerre csatlakozó hőközpont kiépítésének és/vagy felújításának helysz. irányításában szerz. szakmai tapasztalata 0-3 2,5

5 A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3) 15

Költség szempont –

x Ár szempont – Megnevezés: Egyösszegű ajánlati ár tartalékkeretnélk. nettó HUF / Súlyszám: 70

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama  
Időtartam hónapban: 10

II.2.13) További információ

II.2.5) Értékelési szempontok:

1. Egyösszegű ajánlati ár tartalékkeret nélkül (nettó HUF)

2. Teljesítésbe bevonásra kerülő, M.2 alkalmasságot igazoló, a helyszíni kivitelezési munkálatokat irányító építész szakember homlokzati hőszigetelés kiépítésének helyszíni irányításában szerzett többlet szakmai tapasztalata (0-3 db projekt)

3. Teljesítésbe bevonásra kerülő, M.2 alkalmasságot igazoló, a helyszíni kivitelezési munkálatokat irányító építész szakember homlokzati nyílászárók beépítésének helyszíni irányításában szerzett többlet szakmai tapasztalata (0-3 db projekt)

4. Teljesítésbe bevonásra kerülő, a helyszíni kivitelezési munkálatokat irányító épületgépész szakember szellőztető rendszer kiépítésének helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-3 db projekt)

5. Teljesítésbe bevonásra kerülő, a helyszíni kivitelezési munkálatokat irányító épületgépész szakember távhőellátó rendszerre csatlakozó hőközpont kiépítésének és/vagy felújításának helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-3 db projekt)

6. A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3)

Ajánlatkérő a „helyszíni irányításban szerzett” tapasztalat alatt érti pld. a felelős műszaki vezetőként, vagy építésvezetőként, vagy művezetőként szerzett tapasztalatot.

IV.2.6) Az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések felbontásának feltételei

Dátum: 2023/05/02 14:00 óra

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az általános információkat, a szerződéses feltételeket, a szakmai ajánlatot és a formanyomtatványokat. A dokumentáció – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

Dokumentáció 9. oldal:

Szakmai ajánlat:

A Szakmai ajánlatnak az alábbi fő tartalmi részből kell állnia:

I. Árazott költségvetés .pdf és .xls formátumban

II. 1. sz. jegyzék: A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m<sup>3</sup>) - kitöltve, aláírva pdf formátumban, továbbá benyújtandó:

a. Rövid leírás az adott hulladékfajta (EWC kód) építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról

b. Befogadó nyilatkozat

c. Hulladékgazdálkodási engedély

d. Keletkezett hulladék mennyiség részletes számítása az 1. számú jegyzékben 1-9 lépésben leírt számítási módszer szerint a költségvetés valamennyi sorának számításba vételével (.xls formátumban)

1.sz. jegyzék

Építési / technológiai folyamat	Hulladék fajtája	Hulladék mennyisége (halom m <sup>3</sup> )		
		Keletkező mennyiség	Ebből újrahasznosításra kerülő mennyiség	Környezetet terhelő mennyiség (m <sup>3</sup> )
<b>Építészet</b>				
Bontás, építőanyagok újrahasznosítása	bontási építési csomagolási			
Keverékkészítés	bontási építési csomagolási			
Felvonulási létesítmények	bontási építési csomagolási			
<i>Zsaluzás és állványozás</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Költségtérítések</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Sikalapozás</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Helyszíni vasbeton</i>	bontási építési csomagolási <i>beton,</i>			

<i>Előregyártott épületszerkezetek</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Falazás és egyéb kőművesmunkák</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Fém- és könnyű szerkezetek</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Ácsmunka</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Vakolás és rabricolás</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Rekultivációs céllal leadható hulladék</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Szárazépítés</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Tetőfedés</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Hideg és melegburkolatok, készítése, előkészítés aljzat</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Bádogozás</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Fa és műanyag szerkezetek elhelyezése</i>	bontási építési csomagolási			

<i>Fém nyílászáró és épületlakatos szerkezet elhelyezése</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Felületképzés</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Szigetelés</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Árnyékolók beépítése</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Közmű csatornaépítés</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Kőburkolat készítése</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Felsővezetékek</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Kert- és parképítési munkák</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Szabadtéri, szabadidő és sportlétesítmények</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Belsőépítészet, díszítéstechnika</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Energiahatékony építési technológia</i>	bontási építési csomagolási			

<b>Épületgépészet</b>				
<i>Bontási munkák</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Külső víz-csatorna szerelési munkák</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Belső víz-csatorna szerelési munkák</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Hőközpont szerelési munkák</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Központi fűtés szerelési munkák</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Szellőzés szerelési munkák</i>	bontási építési csomagolási			
<b>Épületvillamosság</b>				
<i>Erősáram</i>	bontási építési csomagolási			
Összesen:				

Dokumentáció 27-29. oldal:

6. A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m<sup>3</sup>) A 2020. március 25-én a Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 60. számában megjelent Közbeszerzési Hatósági útmutató 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti a legalacsonyabb megajánlott érték figyelembevételén alapuló fordított arányosítás módszerével az alábbiak szerint:

A módszer, amely megadja a ponthatárok közötti pontszámot: a legalacsonyabb megajánlott érték figyelembevételén alapuló fordított arányosítás módszere.

Az 1. számú jegyzék utolsó oszlopában szereplő m<sup>3</sup> adatok összege adja a felolvasólap „A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m<sup>3</sup>)” értékét. A m<sup>3</sup> értéket egytizedes pontossággal kell megadni a kerekítési szabály figyelembevételével.

Amennyiben valamely ajánlattevő által megajánlott m<sup>3</sup> érték 1-nél kisebb érték, akkor azt 1 m<sup>3</sup>-nek veszi ajánlatkérő, a 0-val való osztás elkerülése végett. A legalacsonyabb környezet építési és bontási hulladékkal való terhelést tartalmazó ajánlat 10 pontot kap.

(...)

Az értékelési szempont vonatkozásában tett vállalása alátámasztására ajánlattevő csatolja a közbeszerzési dokumentumok részét képező 1. sz. jegyzék szerinti táblázatot – az ott meghatározott számításos műveletek alapján - kitöltött formában.

A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m<sup>3</sup>) a kiadott – és esetlegesen a kiegészítő tájékoztatások után módosuló - árazatlan költségvetés végső változatára vonatkozóan kell az ajánlattevőnek meghatározni a keletkező hulladékok fajtáit és mennyiségeit. Ezért az egység keletkező hulladék értékeit úgy kell meghatározni, hogy az fedezze az adott költségvetési tételhez kapcsolódó valamennyi keletkező hulladék fajtáját és mennyiségét.

Az ajánlatok megalapozottsága érdekében a megajánlott hulladék mennyiségeket soronként – mint a vállalt hulladékmennyiségre vonatkozó alapadatokat - vizsgálja az Ajánlatkérő. A vizsgálat során az ajánlatkérő – adott esetben - a Kbt. 72. § (1)-(7) bekezdés szerint jár el.

A megvalósítás során az ajánlatban megadott értékelésre kerülő „A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m<sup>3</sup>)” össz-mennyiséget tartani kell, melynek követelményét a műszaki ellenőr ellenőrzi az alábbiak szerint:

– a helyszínen ellenőrzi, hogy a hulladék gyűjtésének módja az ajánlatban megadottak szerint történik-e

– az építési helyszínen lévő konténerek sorszámát, az abban tárolt hulladék fajtajával az Építési Naplóban a vállalkozónak minden munkanapon rögzíteni kell

– az elszállított és elhelyezett hulladék mennyiségét a lerakó/átvevő helyen kiadott mérlegjegyet/lerakó jegy/átvételi bizonylat alapján ellenőrzi a műszaki ellenőr

– ezen bizonylatok és az építési napló bejegyzéseinek összevetésével a műszaki ellenőr ellenőrzi, hogy valamennyi hulladék bizonylatolásra kerül

– a bizonylatok összegezésével, valamint a hulladékot fogadó szervezet befogadott mennyiségről és annak újrahasznosítás módjáról szóló nyilatkozatának okiratainak egybevetésével a műszaki ellenőr tudja igazolni a hulladék mennyiségére vonatkozó ajánlattevői vállalás teljesülését.

A fenti táblázat kitöltésénél valamennyi az építkezés során keletkező hulladék mennyiségét figyelembe kell venni. A táblázat a megkötendő szerződés mellékleteként a szerződés elválaszthatatlan részét fogja képezni. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a nyertes ajánlattevő fenti értékelési résszempontra tett megajánlása a Kbt. 131. § (2) bekezdése alapján szerződéses feltételnek minősül, melynek megszegése a szerződésben és a vonatkozó jogszabályokban meghatározott hatósági és egyéb jogkövetkezményeket vonja maga után. Amennyiben a résszempontra tett megajánlás (A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke) a szerződés teljesítése során magasabb, mint a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő érték, Ajánlatkérő jelen szerződésszegést súlyos szerződésszegésnek minősíti és a hibás teljesítési kötbért is érvényesíti Vállalkozó felé! Ezért felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy vállalásaikat reálisan, a teljesíthetőség figyelembevételével adják meg.

#### IV. Szakmai ajánlat

Az Ajánlattevő kötelessége, hogy áttanulmányozza az összes közbeszerzési dokumentum valamennyi utasítását, az űrlapokat, az összes feltételt és műszaki előírásokat. Amennyiben az Ajánlattevő nem adja meg közbeszerzési dokumentumokban kért összes információt, vagy ha a benyújtott Ajánlat nem felel meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok feltételeinek, az minden vonatkozásában az Ajánlattevő kockázata és az Ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Ajánlatkérő a szakmai ajánlat valamennyi tartalmát az eljárásban és a megvalósítás során jelentőséggel bírónak tekinti! A szakmai ajánlat valamennyi tartalmi elemének meg kell felelnie jelen fejezet szakmai ajánlatra vonatkozó valamennyi előírásának és a közbeszerzési

műszaki leírásban szereplő valamennyi vonatkozó megrendelői követelményének. Semmiképpen nem tekinthető jelentéktelennek vagy részletkérdésnek a szakmai ajánlat olyan hiánya vagy hibája, amely tartalmi követelményeket a felhívás vagy dokumentáció a szakmai ajánlattal összefüggésben előír! A fenti előírásokat nem teljesítő ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja az Ajánlatkérő! Ajánlattevőnek ajánlata részeként az alábbiakban részletezett előírásoknak megfelelően a jelen beruházásra vonatkozóan Szakmai ajánlatot kell összeállítania, és az ajánlathoz csatolnia.

A Szakmai ajánlatnak az alábbi fő tartalmi részből kell állnia:

- I. Árazott költségvetés .pdf és .xls formátumban
- II. 1. sz. jegyzék: A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3) - kitöltve, aláírva pdf formátumban, továbbá benyújtandó:
  - a. Rövid leírás az adott hulladékfajta (EWC kód) építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról
  - b. Befogadó nyilatkozat
  - c. Hulladékgazdálkodási engedély
  - d. Keletkezett hulladék mennyiség részletes számítása az 1. számú jegyzékben 1-9 lépésben leírt számítási metódus szerint a költségvetés valamennyi sorának számításba vételével (.xls formátumban)

Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy vállalásukat reálisan, a teljesíthetőség figyelembevételével adják meg. A Kbt. 142. § (5) bekezdése Ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a nyertes kártérítés követeléséhez vezető szerződésszegésének bejelentését a Közbeszerzési Hatóság felé. Mivel a kötbér egy kárátalány a kötbér követelésével az Ajánlatkérő bejelentési kötelezettsége beáll. Ezen bejelentést követően pedig a nyertes ajánlattevő a Kbt. 63. (1) bekezdés c) pontjában foglalt kizáró ok hatálya alá kerül.

Rövid leírás a „Kevert építkezési és bontási hulladékok (veszélyes anyagot nem tartalmazó) EWC 170904” kódú hulladékok mellett az ajánlattevő által újrahasznosítani/újrahasznosíttatni kívánt hulladékok EWC kód szerint különböző fajtáinak

- építési helyszínen történő gyűjtésének módjáról (szelektíven, ömlesztve, tisztán tartva stb.)

- tárolásáról (konténerben, zárt helyen, zsákokban, kalodákban stb.)

- és elszállításáról (ki végzi, hova szállítja, milyen eszközzel) stb.)

Az újrahasznosítás hulladék - fajtánkénti okiratos alátámasztása (mellékletként csatolni szükséges az ajánlathoz \*\*\*\*\*)

1. a hulladék kezelésére jogosult szervezet befogadó nyilatkozata, mely tartalmazza, hogy mely EWC kódú anyagokat fogad be, azokból melyiket hasznosítja újra, és milyen feltételei vannak a beszállított anyaggal kapcsolatban

2. hulladék kezelésére jogosult szervezet érvényes és hatályos hulladékgazdálkodási engedélye):

A keletkező összes ill. az újrahasznosításra kerülő hulladék mennyiséget meg kell határozni a fenti táblázat kitöltésével az alábbiak szerint:

Keletkező, az újrahasznosításra kerülő és a környezetet terhelő hulladék mennyiségének részletes számítása (excel táblában, az esetleges ajánlattevő által relevánsnak vélt szöveges magyarázattal az excel tábla adott sorában) a költségvetés alapján (a kitöltött költségvetés az ajánlathoz csatolandó):

1. lépés: Az árazatlan költségvetés adott tételére meg kell határozni a keletkező hulladékok fajtáit

2. lépés: Meghatározandó: az adott költségvetési tételhez kapcsolódó fajlagos hulladék mennyiség (m3/ m3; m3/t; m3

/db; m<sup>3</sup>/ m) x az adott anyag árazatlan költségvetés adott sorában szereplő mennyiséggel (m<sup>3</sup>; t; db; m) x a gyűjtés módjától függő halom sűrűséggel (>1,0) hulladékfajtánként (EWC kód)

A fajlagos hulladék mennyiség meghatározása:

- az ajánlattevő által felhasznált anyag, annak csomagolása, és az általa használt építési technológia függvényében az ajánlattevő által meghatározott fajlagos szám, melynek meghatározásában segítséget nyújthat pl. a TERC vagy egyéb költségvetési program anyagnormái – ezt teljesen paralel az egységár meghatározásának módjával
- mennyiség: az árazatlan költségvetés mennyiségeit kell használni, az ajánlattevő nem jogosult annak módosítására – ezt teljesen paralel az ajánlati ár árazott költségvetés alapján történő meghatározásával

- az átalány árban bent lévő esetleges többlet mennyiségek kezelése:

a fajlagos hulladék mennyiség értékének megnövelésével tudja ajánlattevő figyelembe venni az esetlegesen előforduló többleteket, ugyanúgy, mint az árképzésnél (ott sem nyúlhat ajánlattevő a költségvetés mennyiségeihez, hanem az egységár megnövelésével kezeli az esetleges többletek bizonytalanságát)

3. lépés: Az adott építési/technológiai folyamatban szereplő valamennyi költségvetési tételre, tehát a költségvetés minden egyes sora esetében el kell végezni a 2. lépésben szereplő számítást

4. lépés: Ezen építési/technológiai folyamatban keletkező hulladékokat be kell sorolni a 3 alcsoportba:

- bontási
- építési
- csomagolási hulladék

5. lépés: Ezen építési/technológiai folyamatban keletkező összes hulladékra vonatkozóan – az EWC kód szerinti befogadó nyilatkozat alapján – a 4. lépésben szereplő 3 alcsoport szerinti bontásban meg kell adni, hogy az összes hulladék mennyiségéből mennyi az újrahasznosításra kerülő mennyiség (m<sup>3</sup>)

6. lépés: A keletkező hulladék mennyiségéből ki kell vonni az újrahasznosításra kerülő mennyiséget (m<sup>3</sup>), ez adja a „Környezetet terhelő hulladék mennyisége” értéket

7. lépés: Az 1-6. lépésben leírtakat kell végrehajtani a jegyzékben szereplő valamennyi építési/technológiai folyamat vonatkozásában

8. lépés: Az építési/technológiai folyamatokban egyesével kiszámított környezetet terhelő hulladék mennyiségeket kell összeadni, és ezt az értéket kell szerepeltetni a jegyzék táblázatának utolsó sorának utolsó oszlopában (m<sup>3</sup>)

9. lépés: Rövid leírás a hulladékok építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról. (ezt elegendő összesen egyszer valamennyi keletkező hulladék fajtára vonatkozóan elkészíteni, nem kell soronként)

A részletes számítás formája kötetlen, azzal a megkötéssel, hogy a fentiekben leírt 1-9. lépést tartalmaznia kell (egyéb rész-számításokat tartalmazhat)

\*: Az adott építési/technológiai folyamathoz kapcsolódóan a hulladék keletkezés mennyiségi számításait el kell végezni, csak a számítással alátámasztott adatokat tartalmazó ajánlat kerül értékelésre. A számítások nem csatolása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, ezen hiányosság nem pótolható, mivel Ajánlatkérő a szakmai ajánlat szerves részének tekinti.

\*\* : Az újrahasznosítás mikéntjét okiratokkal kell alátámasztani (engedélyek, EWC kód szerinti befogadó nyilatkozatok, újrahasznosítás módja), csak az így igazolt újrahasznosított mennyiség kerül értékelésre (egyébként 0-nak veszi Ajánlatkérő) Ajánlatkérő nem tekinti újrahasznosításnak a hulladék lerakását, még akkor sem, ha az engedély alapján rekultivációs céllal történik.

Ajánlatkérő nem tekinti újrahasznosításnak az energetikai célú hasznosítást sem. Ajánlatkérő nem tekinti újrahasznosítható anyagnak a „Kevert építkezési és bontási hulladékok (veszélyes anyagot nem tartalmazó)” EWC 170904 kód alá sorolt hulladékot, mert annak válogatás és darálás utáni hasznosítható aránya előre a hulladékbefogadó által sem adható meg pontosan, és az ajánlatkérő sem tudja ellenőrizni.

\*\*\*: A halom m<sup>3</sup> értéket a munkálatok során keletkező hulladék munkaterületről való elszállításakor halom m<sup>3</sup> értékében kell megadni

\*\*\*\*: A felolvasólapon ez a m<sup>3</sup> érték szerepelhet minimum érékként, egytizedes pontossággal a kerekítési szabály figyelembevételével, és ez kerül értékelésre is. Ajánlattevő jogosult arra, hogy a felolvasólapon ezen kiszámolt értéknél magasabb értéket szerepeltessen, amennyiben szükségesnek érzi azt a számításokban rejlő kockázatok kezelésére, a vállalt mennyiség teljesíthetősége érdekében (tartalékképzés).

\*\*\*\*\*: A hulladékot átvevő intézmény által az ajánlattevő részére ezen projekthez kapcsolódóan kiállított befogadó nyilatkozat a hulladék fajtánként megjelölt hulladék-kezelés megnevezésével (újrahasznosításra (külső alapanyag feldolgozó, bedolgozó cégnek értékesítésre) kerülő v. hulladéklerakóra kerülő v. veszélyes hulladékártalmatlanításra kerülő). A hulladékot átvevő intézmény engedélyét kell csatolni, mely alátámasztja a befogadó nyilatkozatban tett vállalásainak engedélyek alapján való mivoltát.

– jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

4. A vállalkozási szerződés tervezet – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

#### 1.12. Zöld közbeszerzés

6.12.2. Vállalkozó köteles betartani „az építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályairól” szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásait, valamint az építési hulladékokat kizáróan a Környezetvédelmi Felügyelőségi engedéllyel rendelkező szeméttelpre, vagy hulladéklerakóra szállíthatja el.

6.12.3. A veszélyes hulladékok vonatkozásában a Vállalkozó köteles betartani „a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól” szóló 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet előírásait.

6.12.4 A szerződés teljesítése során a fentiek be nem tartása szerződésszegésnek minősül. Bármelyikének be nem tartása esetén Megrendelő élhet a szerződés teljesítésének elfogadásának megtagadásával is.

#### 7. ÁLTALÁNOS FELTÉTELEK

7.9. Súlyos szerződésszegésnek minősül Vállalkozó részéről különösen, ha

p. A részszerpontra tett megajánlás (A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke) a szerződés teljesítése során magasabb, mint a Vállalkozó ajánlatában szereplő érték.

A megvalósítás során az ajánlatban megadott értékelésre kerülő „A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m<sup>3</sup>)” össz-mennyiséget tartani kell, melynek követelményét a műszaki ellenőr ellenőrzi az alábbiak szerint: - a helyszínen ellenőrzi, hogy a hulladék gyűjtésének módja az ajánlatban megadottak szerint történik-e - az építési helyszínen lévő konténerek sorszámát, az abban tárolt hulladék fajtával az Építési Naplóban a vállalkozónak minden munkanapon rögzíteni kell - az elszállított és elhelyezett hulladék mennyiségét a lerakó/átvevő helyen kiadott mérlegjegy/lerakó jegy/átvételi bizonylat alapján ellenőrzi a műszaki ellenőr - ezen bizonylatok és az építési napló bejegyzéseinek összevetésével a műszaki ellenőr ellenőrzi, hogy valamennyi hulladék bizonylatolásra kerül - a bizonylatok összegzésével, valamint a hulladékot fogadó szervezet befogadott mennyiségről és annak újrahasznosítás módjáról szóló nyilatkozatának okiratainak egybevetésével a

műszaki ellenőr tudja igazolni a hulladék mennyiségére vonatkozó ajánlattevői vállalat teljesülését. Amennyiben Vállalkozó nem az értékelési szempontoknak minősülő megajánlásoknak megfelelően végzi a teljesítést, akkor az értékelési szempontoknak minősülő megajánlás megsértése súlyos szerződésszegésnek minősül, A Kbt. 142. § (5) bekezdése szerint Megrendelő köteles a Közbeszerzési Hatóságnak bejelenteni, ha a nyertes ajánlattevőként szerződő fél szerződéses kötelezettségét súlyosan megszegte. Ezen bejelentést követően pedig a Vállalkozó a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt kizáró ok hatálya alá kerül.

#### 5. Az árazatlan költségvetés bontásra vonatkozó táblázata

Bontás, építőanyagok újrahasznosítása								
Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	<b>K</b>	Veszélyes hulladék bontása és rakodása, bontott veszélyes hulladék elszállítása és rakodása gépkocsira, tetőfedő anyagok, Veszélyes hulladék (sík, hullámpala és bitumenes tetőfedő anyagok) elszállítása és rakodása darus kocsira , majd elszállítása jóváhagyott hulladéklerakó telepre berakása minősített konténerbe, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, ártalmatlanítási terv elkészítésével	<b>9400</b>	kg	0	0	<b>0</b>	<b>0</b>
2	<b>20303277224</b>	Vegyes építési- bontási törmelék berakása konténerbe gépi erővel, kiegészítő kézi munkával	<b>400</b>	m3	0	0	<b>0</b>	<b>0</b>
3	<b>K</b>	Kommunális hulladék gyűjtése, elszállítása	<b>1</b>	klt	0	0	<b>0</b>	<b>0</b>
4	<b>K</b>	Meglévő épület teljes bontásának (gépeken kívüli) kiegészítő munkái	<b>1</b>	klt	0	0	<b>0</b>	<b>0</b>
5	<b>K</b>	Padlástörmelék letakarítása kézi erővel, konténerbe való bepakolása	<b>8</b>	m3	0	0	<b>0</b>	<b>0</b>
		<b>Munkanem összesen (HUF)</b>					<b>0</b>	<b>0</b>

6. Az ajánlatkérő 2023. április 20-án és 2023. április 26-án kiegészítő tájékoztatást nyújtotta.

7. Az ajánlatok bontására 2023.május 2-án került sor, az alábbi megajánlások szerepeltek a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3) értékelési résszpont vonatkozásában:

Salakta Épber Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (vezető ajánlattevő)

A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3): 51,8

Wolf-Farkas Építőipari és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3): 18

Opus Optimum Property Zrt. (vezető ajánlattevő)

A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3): 843,5

Kérelmező

A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3): 233,2

DIBUSZ Építőipari és Kereskedelmi Kft. (vezető ajánlattevő)

A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m<sup>3</sup>): 42,7

DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m<sup>3</sup>): 4 987

8. Nyertes ajánlattevő ajánlatában az 1. sz. jegyzék az alábbi tételeket tartalmazta:

A Gesztenyés Óvoda fejlesztése Komáromban				
A környezet építési és bontási törmelékkel való terhelésének mértéke (m <sup>3</sup> )				
Építési/technológiai folyamat	Hulladék fajtája	Hulladék mennyisége		
		(halom m <sup>3</sup> ****)		
		<b>Keletkező mennyiség</b>	<b>Ebből újrahasznosításra kerülő mennyiség</b>	<b>Környezetet terhelő mennyiség</b>
		(a)*	(b)**	(a)-(b)
A Gesztenyés Óvoda fejlesztése Komáromban				
Építészeti				
Bontás, építőanyagok újrahasznosítása	<i>bontási</i>	12,67069	8,69280	3,97789
	<i>építési</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Keverékkészítés	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,04083	0,04083	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Felvonulási létesítmények	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Zsaluzás és állványozás	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,98222	0,98222	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Költségtérítések	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,76000	0,55000	0,21000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Irtás, föld- és sziklamunka	<i>bontási</i>	0,36000	0,36000	0,00000
	<i>építési</i>	17,02986	17,02986	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Síkalapozás	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,91180	0,91180	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Helyszíni beton és vasbeton munkák	<i>bontási</i>	6,23740	6,23740	0,00000
	<i>építési</i>	3,95245	3,95245	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000

Előregyártott épületszerkezeti elem elhelyezése és szerelése	<i>bontási</i>	2,57600	2,57600	0,00000
	<i>építési</i>	0,00302	0,00000	0,00302
	<i>csomagolási</i>	0,02210	0,02210	0,00000
Falazás és egyéb kőműves munkák	<i>bontási</i>	53,93500	53,93500	0,00000
	<i>építési</i>	4,37236	3,32317	1,04919
	<i>csomagolási</i>	0,88330	0,88330	0,00000
Fém- és könnyű épületszerkezetek szerelése	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,02769	0,02769	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Ácsmunka	<i>bontási</i>	9,13000	9,13000	0,00000
	<i>építési</i>	2,85736	2,85355	0,00382
	<i>csomagolási</i>	0,12936	0,12936	0,00000
Vakolás és rabilolás	<i>bontási</i>	2,40828	0,00000	2,40828
	<i>építési</i>	0,66293	0,00577	0,65716
	<i>csomagolási</i>	9,99441	9,99441	0,00000
Szárazépítés	<i>bontási</i>	1,25803	0,00000	1,25803
	<i>építési</i>	0,99362	0,00000	0,99362
	<i>csomagolási</i>	0,04229	0,04229	0,00000
Tetőfedés	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	1,30911	1,30911	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,04219	0,04219	0,00000
Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítés	<i>bontási</i>	3,09507	3,09507	0,00000
	<i>építési</i>	0,30646	0,30179	0,00468
	<i>csomagolási</i>	0,84591	0,84591	0,00000
Bádogozás	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,00809	0,00809	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése	<i>bontási</i>	2,54152	2,54152	0,00000
	<i>építési</i>	0,00615	0,00586	0,00029
	<i>csomagolási</i>	0,01136	0,00154	0,00983
Fém nyílászáró és épületlakatos szerkezet elhelyezése	<i>bontási</i>	0,84700	0,84700	0,00000
	<i>építési</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Felületképzés	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,07903	0,00000	0,07903
	<i>csomagolási</i>	0,73636	0,68616	0,05020
Szigetelés	<i>bontási</i>	0,50321	0,50321	0,00000
	<i>építési</i>	14,29433	10,49047	3,80386
	<i>csomagolási</i>	0,38199	0,38199	0,00000
Árnyékolók beépítése	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,10780	0,10780	0,00000
Közmű csatornaépítés	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000

	<i>építési</i>	66,40007	66,40007	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Kőburkolat készítése	<i>bontási</i>	34,65000	34,65000	0,00000
	<i>építési</i>	0,89762	0,89762	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Felsővezetékek	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,00010	0,00010	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Kert- és parképítési munkák	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	3,30000	3,30000	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Szabadtéri, szabadidő és sportlétesítmények	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Belsőépítészeti, díszítéstechnika	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,02089	0,00000	0,02089
	<i>csomagolási</i>	0,00059	0,00059	0,00000
Épületgépészet				
Bontási munkák	<i>bontási</i>	15,00000	15,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Külső víz-csatorna szerelési munkák	<i>bontási</i>	0,00062	0,00062	0,00000
	<i>építési</i>	25,89726	25,89726	0,00001
	<i>csomagolási</i>	0,00018	0,00000	0,00018
Belső víz-csatorna szerelési munkák	<i>bontási</i>	0,04506	0,00000	0,04506
	<i>építési</i>	0,15451	0,14550	0,00900
	<i>csomagolási</i>	0,24436	0,24436	0,00000
Hőközpont szerelési munkák	<i>bontási</i>	1,65000	1,65000	0,00000
	<i>építési</i>	0,01236	0,00110	0,01126
	<i>csomagolási</i>	0,00538	0,00538	0,00000
Központi fűtés szerelési munkák	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,04916	0,02124	0,02792
	<i>csomagolási</i>	0,01563	0,01563	0,00000
Szellőzés szerelési munkák	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,20221	0,20219	0,00002
	<i>csomagolási</i>	0,01680	0,01625	0,00055
Épületvillamosság				
Erősáram	<i>bontási</i>	1,79008	1,79008	0,00000
	<i>építési</i>	0,04090	0,04090	0,00000
	<i>csomagolási</i>	1,58463	1,58463	0,00000
<b>Összesen:</b>		<b>309,33501</b>	<b>294,71123</b>	<b>14,62378</b>

9. A nyertes ajánlattevő csatolta a Nakor Kft. 2023.április 25-én kelt befogadó nyilatkozatát, melyben tételesen megjelölésre kerültek a hulladékok EWC kódjai, a veszélyesség minősítése, a gyűjtés hulladékkezelő által előírt módja és a kezelési mód. A nyertes ajánlattevő csatolta V-Speciál Kft. 2023.április 25-én kelt befogadó nyilatkozatát, melyben tételesen megjelölésre kerültek a hulladékok EWC kódjai, a veszélyesség minősítése, a gyűjtés hulladékkezelő által előírt módja és a kezelési mód. Csatolta a V-Terra Kft. 2023. április 25-én kelt befogadó nyilatkozatát, melyben tételesen megjelölésre kerültek a hulladékok EWC kódjai, a veszélyesség minősítése, a gyűjtés hulladékkezelő által előírt módja és a kezelési mód. Csatolta a Nakor Kft. nem veszélyes hulladékok országos kereskedelmi és gyűjtési engedélyét. Csatolta a V-Speciál Kft. nem veszélyes hulladékgazdálkodási engedélyét telephelyi gyűjtésről és előkezelésről. Csatolta a V-Terra Kft. hulladékgazdálkodási engedélyét, nem veszélyes hulladékok gyűjtésére, előkezelésére kereskedelméről.

10. Csatolta a „Rövid leírás az adott hulladékfajta építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról” című dokumentumot, mely az alábbiakat tartalmazta:

Az alkalmazni kívánt hulladékgyűjtési technológia leírása:

Az építés során keletkező hulladékot az újrahasznosítási lehetőséggel rendelkező frakciók szerint gyűjtjük, annak keletkezésének pillanatában szelektíven elhelyezve (nem a földről szennyezett állapotban utólag felszedve).

Részleteiben:

Az építkezés helyszínén az alábbi hulladék elhelyezési helyeket (hulladék udvar) alakítjuk ki az alábbi feliratokkal:

Tárolóhely felirat	Depó, tároló kialakítása
Papír és karton csomagolási hulladékok EWC 150101	Fedett, esőtől védett láda
Cementes, habarcsos, ragasztós zsákok EWC 150101	Fedett, esőtől védett láda
Műanyag csomagolási hulladékok EWC 150102	Fedett, esőtől védett láda
Csomagolási hungarocell EWC 150102	Fedett, esőtől védett láda
Műanyag csomagolási hulladékokon belül a takarófóliaként használt műanyagok EWC 150102	az építőanyag hulladéktól mentesítve, Fedett, esőtől védett láda
Fém csomagolási hulladékok EWC 150104	Fedett, esőtől védett láda
Beton EWC 170101	tömörített zúzottkő vagy föld ágyon kialakított külön depónia
Téglák EWC 170102	tömörített zúzottkő vagy föld ágyon kialakított külön depónia

Cserép és kerámia EWC 170103	tömörített zúzottkő vagy föld ágyon kialakított külön depónia
Natur fa EVVC 170201	nyílt helyen elhelyezett láda (az alja lyukas, hogy a csapadék kifolyhasson) a nagyobb darabok tömörített zúzottkő ágyon kialakított külön depónián
Üveg EWC 1-0202	szennyeződésmentesen, a gittől megtisztítva, nyílt helyen elhelyezett láda (az alja lyukas, hogy a csapadék kifolyhasson)
Műanyag építési fólia, hálók, lemezek élvédők EWC 170203	nyílt helyen elhelyezett láda (az alja lyukas, hogy a csapadék kifolyhasson)
műanyag cső, idomok EWC 170203	nyílt helyen elhelyezett láda (az alja lyukas, hogy a csapadék kifolyhasson)
Hungarocell, polisztirol EPS, XPS EVVC 170203	big-bag zsákok
Bitumen, aszfalt EWC 170302	tömörített zúzottkő vagy föld ágyon kialakított külön depónia
Vörösréz, bronz, sárgaréz EWC 170401	nyílt helyen elhelyezett láda (az alja lyukas, hogy a csapadék kifolyhasson)
Alumínium, alu. profilok EWC 170402	nyílt helyen elhelyezett láda (az alja lyukas, hogy a csapadék kifolyhasson)
Vas és acél (ezen belül a kibontott radiátorok, acélcsövek, vasrácsok) EVVC 170405	a festett vas elemeket az egyéb szennyeződéstől téglától, betontól, habarctól, kóctól megszabadítva, szelektíven gyűjtve, egymásra rakatolva raklapon, kisebb darabok ládában
Vas és acél, bádóg, acélcső, horganyzott köracél EWC 170405	nyílt helyen elhelyezett láda (az alja lyukas, hogy a csapadék kifolyhasson)
Kábelek EWC 170411	nyílt helyen elhelyezett láda (az alja lyukas, hogy a csapadék kifolyhasson)
Kiszoruló föld EWC 170504	külön depónia
Kövek EWC 170504	külön depónia

Homokos kavics EWC 170504	külön depónia
Veszélyes hulladék (azbesztet tartalmazó anyag)	tömörített zúzottkő vagy föld ágyon, vastag fólia terítésen kialakított külön depónia
Kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, amelyek különböznek a 20 01 21, 20 01 23 és 20 01 35 kódszámú hulladékoktól EWC 200136	Fedett, esőtől védett láda
Biológiailag lebomló hulladék (nád, fű, gyom, ágak, gallyak, lomb) EWC 200201	tömörített zúzottkő vagy föld ágyon kialakított külön depónia
Veszélyes anyagot nem tartalmazó Pl. veszélyes anyagot nem tartalmazó Pl. közet-gyapot, purhab, gipszkarton, glettelőgipsz, hézagoló gipsz, falazóhabarcs, vakolóhabarcs, festékek, ragasztó- simító tapasztok, előre kevert színező vékony vakolatok, purhab tubusok, előkevert, meszes glett diszperziós-festék, ill. azon fenti anyagok, melyek szennyezettségüknel fogva nem újrahasznosíthatóak EWC 170904	hulladékszállító konténer

Ez a rendszerezés megfelel az újrahasznosításra vonatkozó befogadó nyilatkozatnak, hiszen a befogadó ezeken az EWC kódokon fogja átvenni a hulladékot újrahasznosítási célból.

Az alvállalkozói szerződések külön fejezetben foglalkoznak kötbérterhes vállalkozói kötelezettségként az adott munkák során keletkezett hulladék fajtánkénti szelektív gyűjtéséről, az azoknak megfelelő depók megnevezéséről, melybe a vállalkozó köteles a tiszta hulladékot elhelyezni.

Az adott szakipari munkák megkezdésekor az építésvezető a munkafolyamatokon megmutatja a dolgozóknak (a vállalkozóknak), hogy a keletkezett hulladékot hogyan kell kezelni. Az építésvezetői irodában vastag szemeteszsákok lesznek elhelyezve, melyet a napi munkavégzés közben keletkezett kisebb hulladékok kerülnek szelektíven gyűjtésre és a nap végeztével kerülnek kiürítésre a fenti táblázatban jelzett aktuális helyi hulladék depókra.

A fentiek szerint összegyűjtött hulladékot a hulladékkezelő maga, vagy egy hulladékszállítási engedéllyel rendelkező cég szállítja a hulladék befogadóhoz, aki kiállítja róla az aktuális EWC kód szerinti mérlegjegyet.

Az ömlesztett anyag munkagéppel kerül felrakódásra az ömlesztett anyag szállítására alkalmas gépjárművekre, és egy hulladékszállítási engedéllyel rendelkező cég szállítja a hulladék befogadóhoz, aki kiállítja róla az aktuális EWC kód szerinti mérlegjegyet.

11. Hiánypótlásra és felvilágosításkérésre került sor 2023. május 8-án, 2023. május 12-én, 2023. május 16-án, 2023. június 14-én, 2023. július 17-én, 2023. július 20-án.

Az ajánlatkérő számítási hibajavításra hívta fel az ajánlattevőket 2023. május 11-én, illetve 2023. június 14-én.

12. Az eljárás eredményéről készült összegezés 2023. szeptember 29-én küldte meg ajánlatkérő, mely szerint az eljárás eredményes volt, érvényes ajánlata lett a kérelmezőnek, a

Wolf-Farkas Építőipari és Szolgáltató Kft.-nek. Érvénytelen ajánlatot nyújtott be az Opus Optimum Property Zrt., DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kft., Salakta Épber Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., a DIBUSZ Építőipari és Kereskedelmi Kft. A nyertes ajánlattevő a Wolf-Farkas Építőipari és Szolgáltató Kft. lett.

13. A kérelmező 2023.október 2-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben kifogásolta a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánítását a 6. számú részszempontok körében és ugyanezen a napon iratbetekintési kérelmet terjesztett elő. Az iratbetekintésre 2023.október 4-én került sor, ahol a nyertes ajánlattevő ajánlatát megtekintette a kérelmező. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2023.október 5-én elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem**

14. A 2023. október 13-án érkezett és 2023. október 20-án hiánypótoló kérelem két kérelmi elemet tartalmazott.

A kérelmező a döntésre irányuló indítványában kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértéseket, semmisítse meg az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntését, állapítsa meg, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 156. § (1) bekezdése és a (2) bekezdés a) pontja alapján ideiglenes intézkedéssel a közbeszerzési eljárást függeszse fel.

15. Az első kérelmi elemben a kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő jogsértően nem nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján. A kérelmező előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban 6 ajánlattevő vett részt, azonban kizárólag az ajánlattevő és a Wolf-Farkas Építőipari és Szolgáltató Kft ajánlata volt érvényes. Az ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer szerint értékelte a felhívásban megadott részszempontok alapján.

Az összegezés alapján a nyertes ajánlattevő a Wolf-Farkas Építőipari és Szolgáltató Kft. lett, tekintettel arra, hogy a súlyszámmal szorzott értékelési pontszáma 874.560 volt, míg a kérelmezőé 844.916.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben összefoglalta, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott, a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke ( $m^3$ ) – amely az ajánlatok elbírálása során kulcsfontosságú szempont volt –,  $18 m^3$  irreálisan alacsony, az ennek megfelelő kivitelezést kizártnak és életszerűtlennek tartotta mind a magyar, mind a térség fejlettebb országainak hulladékgazdálkodási technológiájára és ismert arányszámaira is tekintettel. A Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján a kérelmező kérte az ajánlatkérőt, hogy a kérelmező által teljesíthetetlennek vélt kötelezettségvállalásra tekintettel a nyertes ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné, miután a kérelmező álláspontja szerint az a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakra való tekintettel érvénytelen, hiszen teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

16. Az ajánlatkérő válaszlevelében – amelyről a kérelmező 2023. október 06. napján értesült – arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy kérelmét elutasította, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint élt a Kbt. 114. § (6a) bekezdésben meghatározott lehetőséggel, azaz akként érvelt, hogy az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára, továbbá, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelenné, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el. Az ajánlatkérő kiemelte továbbá, hogy az eljárásra

vonatkozó útmutató 29. oldalán rögzítettek alapján „amennyiben a részszempontra tett megajánlás (A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke) a szerződés teljesítése során magasabb, mint a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő érték, Ajánlatkérő jelen szerződésszegést súlyos szerződésszegésnek minősíti és a hibás teljesítési kötbért is érvényesíti Vállalkozó felé!”

17. Hivatkozott az ajánlatkérő által kibocsátott útmutató 28. oldalán rögzített információkra . A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. Ezzel szemben a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme elutasításakor az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (6a) bekezdésére hivatkozott, amely alapján az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkozás vizsgálatára. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.

18. A fentiek vonatkozásában a kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő az eljárás során - így az útmutatóban, illetve a közbeszerzési dokumentációban nem juttatta kifejezésre azon szándékát, miszerint a Kbt. 114. § (6a) bekezdésben foglalt jogát kívánná gyakorolni, sőt - a kifejezetten felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az ajánlatok megalapozottsága érdekében a megajánlott hulladék mennyiségeket soronként, mint a vállalt hulladékmennyiségre vonatkozó alapadatokat - vizsgálni fogja.

19. A kérelmező a Kbt. 72. § (1) bekezdése vonatkozásában „az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatok” körében megjegyezte, hogy - a nyertes ajánlattevő kiválasztása során kulcsszerepet betöltő - a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke az 1. sz. jegyzékben került feltüntetésre. Az útmutató 9. oldala szerint az 1. sz. jegyzék a szakmai ajánlat része, míg a 30. oldalon feltüntetettek alapján „Ajánlatkérő a szakmai ajánlat valamennyi tartalmát az eljárásban és a megvalósítás során jelentőséggel bírónak tekinti!” így a kérelmezői álláspont szerint, ha és amennyiben el is fogadja, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdése alapján az aránytalan vállalkozások vizsgálatára nem köteles az ajánlatkérő, az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokéra azonban igen, és az 1. sz. jegyzékben feltüntetett mértékek a kérelmező álláspontja szerint egyértelműen az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatok.

20. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.196/15/2022. számú és a D. 188/29/2022. számú határozataira és a Székesfehérvári Törvényszék a 2.Kf.10/2017/4. számú ítéletében foglaltakra.

21. A Kbt. 72. § (1) bekezdését ugyanezen szakasz (7) bekezdése szerint megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

22. A kérelmező rögzítette, hogy a fentebb hivatkozott értékelési szempontok és súlyszámok alapján a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke ( $m^3$ ) mint ajánlati elem minden kétséget kizáróan lényeges ajánlati elemnek minősül. Az ajánlattevők a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke ( $m^3$ ) körében az alábbi ajánlatokat tették:

Ajánlattevő	Ajánlat ( $m^3$ )
Salakta Épber Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	51,8
Wolf-Farkas Építőipari és Szolgáltató Kft.	18
Opus Optimum Property Zrt.	843,5
Possibuild Építőipari és Szolgáltató Kft.	233,2
DIBUSZ Építőipari és Kereskedelmi Kft.	42,7
DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft	4987

23. A fentiek alapján az ajánlatok átlag értéke 1029,4 volt, amely vonatkozásában a nyertes ajánlattevő ajánlata 98,25 %-os eltérést mutat, míg a nyertes ajánlattevő ajánlatához legközelebb álló 42,7 értékhez képest is 42,15 % a különbség. A Döntőbizottság D.188/29/2022. számú ügyben meghozott határozatban foglaltak alapján a kérelmező álláspontja az, hogy indokolt lett volna az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérés a nyertes ajánlattevő vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető és az eljárásban tett további ajánlatokhoz képest a nyertes ajánlattevő ajánlata hatalmas mértékben történő eltérést mutat.

24. A kérelmező előadta továbbá, hogy az iratbetekintés során megismerhette a nyertes ajánlattevő által benyújtott dokumentumokat, így különösen az 1. sz. jegyzéket, amellyel kapcsolatban az alábbiakat adta elő.

25. Az általános bontás során keletkező hulladékok vonatkozásában az ajánlatkérő számítása alapján is legalább  $5 m^3$  (9400 kg) az újra nem hasznosítható azbesztes pala, valamint előirányozva további  $400 m^3$  vegyes építési hulladék keletkezik, illetve a kivitelezés során kommunális hulladék. Ezzel szemben a nyertes ajánlattevő számítása szerint a környezetet terhelő hulladék mennyisége csupán  $3,97789 m^3$  a  $12,67069 m^3$  keletkező hulladékból azzal, hogy  $8,69280 m^3$  mennyiséget újrahasznosít és ezen mennyiség az  $5 m^3$  azbesztes palát is tartalmazza. A kérelmező álláspontja szerint ez csupán abban az esetben lehetséges, amennyiben a  $400 m^3$  előirányzott vegyes építési hulladékot a nyertes ajánlattevő teljes egészében újrahasznosítja, valamint a projekt során keletkező kommunális hulladékból nem keletkezik a környezetet terhelő hulladék. A kérelmező továbbá kifogásolta azt is, hogy az EWC 170605 kódú palát - tekintve, hogy veszélyes hulladék - újra tudná hasznosítani a nyertes ajánlattevő, akinek számításai szerint kevesebb mennyiség keletkezik a palából, mint az ajánlatkérő szerint.

26. Az 1. sz. jegyzékkel kapcsolatban a kérelmező továbbá az alábbiakat vitatta:

Építési/technológiai folyamat	Környezetet terhelő mennyiség (m <sup>3</sup> )	Megjegyzés
Zsaluzás és állványozás		zsaluzóanyagból származó hulladék keletkezik
Síkalapozás		vasbeton, - sáv és talplemez készítése: a mennyiségek nem egész számra jönnek ki, tehát pontos mennyiség nem szállítható ki (31,6m <sup>3</sup> ; 36,5m <sup>3</sup> . 13,97m <sup>3</sup> ) kiülő anyag, ill. maradékról keletkezik
Helyszíni beton, vasbeton		lépcső bontása és építése, kézi erővel vasbeton fal készítése: zsaluzó anyag, zsákos anyagok hulladéka, kézi munkavégzés során keletkező kiülő anyag keletkezik
Előregyártott épületszerkezetek		93 darab áthidaló elhelyezése: a régi áthidaló bontásából származó hulladék keletkezik
Falazás és egyéb kőművesmunkák	1,04919	384,4m <sup>2</sup> kitöltő és válaszfal készítése (ebből 179,2m <sup>2</sup> ytong); 46,9m <sup>3</sup> teherhordó és kitöltő falazat: ytongból keletkező hulladék rekultivációs célra adható le, csakúgy, mint a habarcs és a vakolat
Fém- és könnyű szerkezetek		Előtetők bontása, korlátok roncsba bontása, újak elhelyezése után hulladék keletkezik
Ácsmunka		Tetőlécezés bontása (1000 m <sup>2</sup> ) Szelemen, szarufa, lécezés cseréje (3 fam <sup>3</sup> )
Vakolás és rabilolás	bontási: 2,40828 építési: 0,65716	376 m <sup>2</sup> vakolatjavítás 587m <sup>2</sup> színvakolat 936,71 m <sup>2</sup> mélyalapozó 70 m vakoló profil
Rekultivációs céllal leadható hulladék		vakolat, ytong, habarcs (ezek nem számítanak újrahasznosításnak)
Szárazépítés	bontási: 0,99362 építési: 0,99362	609 m <sup>2</sup> álmennyezet építése 95,85 m <sup>2</sup> gipszkarton álmennyezet bontása
Tetőfedés		1000 m <sup>2</sup> tetőcserép 516 m szellőzőszalag 172,5 m szellőzőprofil

Hideg és melegburkolatok	építési: 0,00468	113,5 m <sup>2</sup> páraszigetelés 239,7 m <sup>2</sup> lábazat 145,8 m <sup>2</sup> vinyl burkolat 95,85 m <sup>2</sup> burkolat bontás
Bádogozás	0	
Fa és műanyag szerkezetek	építési: 0,00029 csomagolási: 0,00983	65 m belső könyöklő 92,79 m <sup>2</sup> nyílászáró bontás 83 darab nyílászáró beépítése
Fém nyílászáró és épületlakatos szerkezetek	0	
Felületképzés	építési: 0,07903 csomagolási: 0,05026	falkaparás, felület előkészítése: 2256 m <sup>2</sup> fűtés csövek csiszolása: 100 m <sup>2</sup> kültéri faburkolat festése: 60 m <sup>2</sup> ajtólapok, tokok csiszolása, mázolása: 103 m <sup>2</sup>
Szigetelés	építési: 3,80386	talajnedvesség, bitumenes 260m <sup>2</sup> padló hó- és hangszigetelés:245m <sup>2</sup> 232m <sup>2</sup> csapadékvíz elleni szigetelés (PVC) lapostető hó és hangszigetelés: 261,7 m <sup>2</sup>
Kőburkolat	0	110m <sup>2</sup> bazaltbetonjárda bontása 185m <sup>2</sup> térburkolat készítése

27. A kérelmező előadta, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyát képező munkálatok elvégzését követően az alábbi anyagok, eszközök maradnak fenn: anyagok zsákjai (cement, vakoló, ragasztó), alapozó, festék, vödör, vakoló profil, háló, szín és alapvakolat, gúzanyag, kent szigetelés, vödör, fugakeresztek, mázas kerámia, purhab (maradék és tubus), vinyl burkolat maradék, ragasztó, kátrányos vödör, bitumenes tekercs maradék.

28. A kérelmező a fentiek vonatkozásában megjegyezte, hogy a rekultivációs céllal leadható hulladékok (vakolat, ytong, habarcs) nem számítanak újrahasznosításnak, továbbá az útmutató tanúsága szerint (48. oldal) az ajánlatkérő nem tekinti újrahasznosításnak a hulladék lerakását, még akkor sem, ha az engedély alapján rekultivációs céllal történik; az energetikai célú hasznosítást; anyagnak a „Kevert építkezési és bontási hulladékok (veszélyes anyagot nem tartalmazó)” EWC 170904 kód alá sorolt hulladékot, mert annak válogatás és darálás utáni hasznosítható aránya előre a hulladékbefogadó által sem adható meg pontosan, és az ajánlatkérő sem tudja ellenőrizni. Mindazonáltal az újrahasznosítás mikéntjét okiratokkal kell alátámasztani (engedélyek, EWC kód szerinti befogadó nyilatkozatok, újrahasznosítás módja), csak az így igazolt újrahasznosított mennyiség kerül értékelésre (egyébként 0-nak veszi az ajánlatkérő). A fentiekre való tekintettel - amint azt már az előzetes vitarendezés iránti kérelmében és a jelen kérelemben is feltüntetésre került - a kérelmező a tudomány és a technológia jelenlegi állása szerint nem tartja kivitelezhetőnek a nyertes ajánlattevő vállalásait, ezért a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen az ajánlata.

29. A kérelmező a második kérelmi elemében előadta, hogy a nyertes ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Az iratbetekintés során az ajánlatkérő biztosította a nyertes ajánlattevő ajánlatának a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelési mértékének levezetésére vonatkozó teljes dokumentációba történő betekintést, amely során a kérelmező felfigyelt arra és megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a szakmai ajánlatának elválaszthatatlan részét képező 1. sz. jegyzéke nem tartalmazta az „Energiahatékony építési technológia” sort, annak ellenére, hogy az ajánlatkérő által kiadott és minden ajánlattevő részére biztosított dokumentáció, így különösen az 1. sz. jegyzék tartalmazta azt, ezért kérelmező annak tartalmát sem tudta megismerni. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatának az ajánlatkérő általi elfogadása ezen tényre való tekintettel jogsértő. Az 1. sz. jegyzék hiányosságai vonatkozásában a kérelmező kiemelte továbbá, hogy az útmutató 30. oldala alapján „Amennyiben az Ajánlattevő nem adja meg közbeszerzési dokumentumokban kért összes információt, az minden vonatkozásában az Ajánlattevő kockázata és az Ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A fenti előírásokat nem teljesítő ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja az Ajánlatkérő!” A kérelmező álláspontja, hogy az ajánlatkérő ezen hiányosság észlelésekor az ajánlat érvénytelenségének megállapítására lett volna köteles, ezen kötelezettségének elmulasztása pedig jogsértést eredményezett.

30. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére reagálva kiemelte, hogy az ajánlatkérő az eljárás során – így az útmutatóban, illetve a közbeszerzési dokumentációban – nem juttatta kifejezésre azon szándékát, miszerint a Kbt. 114. § (6a) bekezdésben foglalt jogát kívánná gyakorolni, sőt kifejezetten felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az ajánlatok megalapozottsága érdekében a megajánlott hulladék mennyiségeket soronként vizsgálni fogja.

31. Hivatkozott a Kbt. 2. § (1) bekezdésben és a Kbt. 28. § (1) bekezdésben foglaltakra. Álláspontja szerint az, hogy ajánlatkérő sem az „Útmutató Ajánlattevőknek” megnevezésű dokumentumban, sem a közzétételben nem hívta fel ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdésében foglaltakat kívánja alkalmazni, egyrészt az átláthatóság alapelveibe ütközik, hiszen ajánlattevők nem voltak tisztában bizonyos bírálati szempontok alkalmazásával, illetve ellentétes a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltakkal is.

32. Az ajánlatkérő ezzel szemben az „Útmutató Ajánlattevőknek” megnevezésű dokumentum 28. oldalán kifejezetten azt rögzítette, hogy „Az ajánlatok megalapozottsága érdekében a megajánlott hulladék mennyiségeket soronként – mint a vállalt hulladékmennyiségre vonatkozó alapadatokat - vizsgálja az Ajánlatkérő. A vizsgálat során az ajánlatkérő – adott esetben - a Kbt. 72. § (1)-(7) bekezdés szerint jár el.”

33. Az ajánlatkérő tehát előre rögzítette, hogy a Kbt. 72. § (1) – (7) bekezdésében foglaltak szerint kíván eljárni a vizsgálat során, ugyanakkor a vitarendezési kérelem elutasításakor már a Kbt. 114. § (6a) bekezdésére hivatkozik.

Amennyiben elfogadná az ajánlatkérő azon érvelését, miszerint a közbeszerzési dokumentációban fel nem tüntetve alkalmazhatóak a Kbt. 114. § (6a) bekezdésében foglaltak, a nyertes ajánlatot akkor is érvénytelennek kellett volna nyilvánítania mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmazott, hiszen ajánlatkérő kifejezetten rögzítette, hogy a Kbt. 72. § (1) – (7) bekezdésében foglaltak szerint kíván eljárni.

34. Az ajánlatkérő észrevétele az volt, hogy sem a DENCO Klimatechnikai Kft., sem az Opus Optimum Zrt. nem csatolt ajánlatához részletes hulladékszámítást, így az azokkal történő összehasonlítás nem tud reális képet adni. A DIBUSZ Kft. 3 frakcióra szelektálva gyűjti a

hulladékot, melyből 2 frakció nem kerül újrahasznosításra, míg a nyertes ajánlattevő 27 különböző frakcióra szelektálja a keletkező hulladékot, melyből 2 frakció nem kerül újrahasznosításra. Az ajánlatkérő szerint így már nem is tűnik olyan soknak az alig több, mint kétszeres különbség.

Az ajánlatkérő az „Útmutató Ajánlattevőknek” megnevezésű dokumentum 6. fejezetében (amely A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke alcímet viseli) az alábbiakat rögzíti: „Az ajánlatok megalapozottsága érdekében a megajánlott hulladék mennyiségeket soronként – mint a vállalt hulladékmennyiségre vonatkozó alapadatokat - vizsgálja az Ajánlatkérő. A vizsgálat során az ajánlatkérő – adott esetben - a Kbt. 72. § (1)-(7) bekezdés szerint jár el.” (Útmutató Ajánlattevőknek 28. oldal).

35. Mivel ajánlatkérő maga rögzítette, hogy a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke vizsgálatánál a Kbt. 72. § (1) – (7) bekezdésében foglaltak szerint jár el, így kérelmező álláspontja továbbra is az, hogy a nyertes ajánlattevő aránytalan vállalására tekintettel ajánlattevőnek a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti írásbeli indoklásra kellett volna felhívnia.

36. A fentiekén túlmenően megjegyezte, hogy a „...27 különböző frakcióra szelektálja” kitétel teljesen életszerűtlen. Sokatmondó, hogy csak és kizárólag a nyertes ajánlattevő tett ilyen vállalat, a többi ajánlattevő reálisabb ajánlatokat tett. A bontási és építési munkálatok folyamatossága és dinamikája mellett teljesen elképzelhetetlen, hogy nyertes ajánlattevő a hulladékok 27 különböző frakcióra történő szelektálását el tudja végezni akár egyidejűleg, akár szakaszosan. Az „Útmutató Ajánlattevőknek” megnevezésű dokumentum konténereket említ a megfelelő fejezetnél, ennél fogva feltételezhető, hogy nyertes ajánlattevő 27 db konténert fog elhelyezni az építési területen, vagy annak közvetlen közelében. A kérelmező álláspontja szerint az teljesen irreális vállalat, hogy minden frakció tekintetében külön konténert deponál úgy, hogy erre a felvonulási terület nem elegendő, illetve ismerve a hulladéktárolás szokásos eszközeit, eljárásait életszerűtlen, hogy a 27 különböző frakció hulladékgyűjtő edényekben történő hulladékgyűjtésére külön rendelkezésre álljon úgy a terület, hogy közben az óvoda teljes létszámmal működik a kivitelezés ideje alatt.

37. Az ajánlatkérő észrevétele az volt, hogy a kommunális hulladék mennyisége, újrahasznosítása nem képezte értékelés tárgyát, így a kommunális hulladék mennyisége nem szerepel a vállalt értékben. A nyertes ajánlattevő 18 m<sup>3</sup>-es vállalt értékben a mintegy 5 m<sup>3</sup>-nyi azbesztes hulladék is bent foglaltatik, így 13 m<sup>3</sup> újrahasznosításra nem kerülő vegyes hulladék keletkezik.

Az ajánlatkérő az „Útmutató Ajánlattevőknek” megnevezésű dokumentum 6. fejezete (amely A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke alcímet viseli) rögzíti, hogy ajánlatkérő 2020. március 25-én a Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 60. számában megjelent Közbeszerzési Hatósági útmutató 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti a legalacsonyabb megajánlott érték figyelembevételén alapuló fordított arányosítás módszerét kívánja alkalmazni.

38. A Közbeszerzési Hatóság 2020. március 25. napján kelt 2020/60 számú útmutatója az alábbiakat rögzíti (az útmutató 22. oldala) „A Közbeszerzési Hatóság felhívja a jogalkalmazók figyelmét, hogy a fordított arányosítás módszerének alkalmazása alapvető sérelemhez vezethet, tekintettel arra, hogy az egyes megajánlások közötti azonos mértékű eltérések az ajánlattevők létszámának függvényében az adott értékelési szempont vonatkozásában a kapott pontok tekintetében nem azonos mértékű különbségként jelentkezhetnek (azaz e módszer alkalmazása torzíthat).”

39. Az, hogy ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság felhívása ellenére ezen módszert alkalmazta felveti a joggal való visszaélés tilalmába való ütközést.

40. Továbbra is hangsúlyozta, hogy az általános bontás során keletkező hulladékok vonatkozásában az ajánlatkérő számítása alapján is legalább  $5 \text{ m}^3$  ( $9400 \text{ kg}$ ) az újra nem hasznosítható azbesztes pala (EWC 170605) keletkezik. Ezzel szemben a nyertes ajánlattevő számítása szerint a környezetet terhelő hulladék mennyisége csupán  $3,97789 \text{ m}^3$  a  $12,67069 \text{ m}^3$  keletkező hulladékból azzal, hogy  $8,69280 \text{ m}^3$  mennyiséget újrahasznosít és ezen mennyiség az  $5 \text{ m}^3$  azbesztes palát is tartalmazza. Ha csak és ezt a számítást vesszük alapul, akkor megállapítható, hogy nyertes ajánlattevő  $1,02211 \text{ m}^3$  azbesztes palát (EWC 170605) tud újrahasznosítani amely álláspontja szerint – függetlenül nyertes ajánlattevő jelentősen fejlettebb hulladékkezelési tevékenységétől – technikailag és műszakilag lehetetlen, mivel az azbesztet nem lehet újrahasznosítani.

41. A 1704/2021. (X. 6.) Korm. határozat a 2021-2027 közötti időszakra szóló Országos Hulladékgazdálkodási Tervről kimondja, hogy „tekintettel az azbeszt nagyfokú veszélyességre és az anyag tulajdonságaira, nem lehet újrahasználatot, újrafeldolgozást, egyéb hasznosítási lehetőségeket alkalmazni, ezért az azbeszt tartalmú hulladékok esetében jelenleg szinte egyetlen kezelési mód a „Lerakás műszaki védelemmel (elhelyezés fedett, szigetelt, a környezettől és egymástól is elkülönített cellákban)”. Főleg egészségügyi szempontból kívánatos minél előbb nagy mennyiségben az azbeszt eltávolítása és az így keletkező hulladék hulladéklerakóban történő ártalmatlanítása. A cél elsődlegesen az azbesztet tartalmazó veszélyes hulladék (palahulladék) szakszerű elhelyezésének, ártalmatlanításának biztosítása. A jelentős egészségügyi kockázatok miatt a jelenlegi helyzetet változtatni kell, a képződés és a kezelés mennyiségét, a mentesítés intenzitását fokozni kell a jövőben. A lakosságnál nagy mennyiségben képződő azbeszt tartalmú hulladék megfelelő kezelése érdekében 3 éven belül (2023-ig) javasolt pályázati program kidolgozása, valamint megvalósítása.”

42. Fentiekén kívül ajánlatkérő azon észrevétele miszerint a kommunális hulladék mennyisége, újrahasznosítása nem képezte értékelés tárgyát és annak mennyisége nem szerepel a vállalt környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértékében ellentmond azon ajánlattevői kötelezettségnek, miszerint a költségvetés minden sorához keletkező hulladékot fel kell tüntetni és számításba kell venni.

43. Az ajánlatkérő észrevétele az volt, hogy a nyertes ajánlattevő pontos számokat adott meg a bontási építési és csomagolási hulladékbontásban a keletkező hulladék mennyiségéről, az újrahasznosításra kerülő hulladék mennyiségéről és a környezetét terhétől mennyiségéről. A nyertes ajánlattevő a részletes hulladék számításában több mint 1600 sorban taglalja és számolja a keletkező hulladékokat annak újrahasznosítási lehetőségét szem előtt tartó fajtái (EWC kód) megjelölésével. Az ajánlatkérő észrevételezi, hogy kérelmező és a nyertes ajánlattevő ajánlata közötti markáns különbség abból fakad, hogy a kérelmező  $233,2 \text{ m}^3$  környezetet terhelő hulladék mennyisége csak a beton törmelék építési hulladék újrahasznosítására korlátozódik, míg nyertes ajánlattevő 20 különböző frakcióra szelektálja és dokumentáltan újrahasznosítja a keletkező építési és bontási hulladékot. Az előadottakra tekintettel ajánlatkérő szerint, ha vizsgálta volna az aránytalan vállalásokat, a nyertes ajánlattevő ajánlatát ezért nem minősítette volna aránytalan vállalásnak. Megjegyezte ezen felül, hogy a vállalat teljesíthetősége szempontjából a nyertes ajánlattevő  $14,62 \text{ m}^3$  környezetet terhelő hulladékot számolt és élve a tartalék lehetőségével a felolvasólapon  $18 \text{ m}^3$  szerepeltetett.

44. Álláspontja szerint ajánlatkérő maga ismeri el, hogy nem vizsgálta az aránytalan vállalatokat, holott ezt a Kbt. 72. §-ában foglaltak szerint, illetve mert nyertes ajánlattevő azbesztes pala (EWC 170605) újrahasznosítását vállalt kötelezettséget vizsgálni kellett volna.

45. Az ajánlatkérő ezen észrevétele esetében 20 különböző frakcióra szelektált hulladékról

Építési-bontási hulladék kezelése																		
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Anyagában hasznosított	370	1 078	1 010	1 376	2 231	2 028	2 934	2 339	3 051	3 063	3 165	3 475	3 651	5 694	6 133	7 011	8 646	8 838
Energetikailag hasznosított	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	10	0	0	1	1
Energiahasznosítás nélküli égetés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Lerakással ártalmatlanított	3 689	3 051	2 984	2 293	2 650	1 897	1 233	2 076	758	709	1 039	1 263	1 066	1 237	1 107	1 147	896	1 108
Összesen	4 060	4 130	3 996	3 670	4 882	3 926	4 167	4 415	3 809	3 772	4 205	4 738	4 718	6 942	7 240	8 158	9 543	9 947
újrahasznosítás aránya	9%	26%	25%	37%	46%	52%	70%	53%	80%	81%	75%	73%	77%	82%	85%	86%	91%	89%

beszített, míg korábban 27 különböző frakcióra szelektált hulladékról.

46. A kérelmező álláspontja szerint problematikus, hogy a befogadónyilatkozatot kiállító gazdasági társaságok nem tesznek különbséget hasznosítás és újrahasznosítás között, kérelmező ezért csak és kizárólag az újrahasznosítás vonatkozásában tett nyilatkozatokat. Problematikus, hogy nem tudható, hogy a befogadó nyilatkozatot kiállító működési engedélye mit tartalmaznak, illetve az újrahasznosítás mikéntjéről nem áll rendelkezésre nyilatkozat.

47. Az ajánlatkérő észrevétele az volt, hogy tételesen rögzítette, hogy melyik anyagokkal és eszközökkel mit fog csinálni nyertes ajánlattevő. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által felsorolt anyag és eszközlístát, illetve újrahasznosításukat elég csak átolvasni, hogy – akár laikusként – meggyőződhessünk arról, hogy teljesíthetetlen vállalatokat tartalmaz (pl. kátrányos vödrök egymásba helyezése stb.). Kérte annak tisztázását, hogy tekintve, hogy ajánlatkérő fogalmilag kizárta az energetikai hasznosítást, úgy pl. a zsaluzási munkálatok esetében a szennyezett faanyagok hasznosítását miképp végzi nyertes ajánlattevő, figyelemmel arra is, hogy a terhelési mértéke nulla. A kátrányos vödrök, az anyagok zsákjai, cement, vakolóragasztó válogatásánál nyertes ajánlattevőnek szükséges leválogatni, amit ajánlatkérő nem tekint újrahasznosíthatónak.

48. Az ajánlatkérő észrevétele az volt, hogy kérelmező iratbetekintésen is volt, ennek ellenére egy példát sem hoz fel arra, hogy a nyertes ajánlattevő hol és melyik, dokumentációban előírt előírást nem tartotta be. Hivatkozott – konkrét forrásmegjelölés nélkül – a KSH adatokból vett táblázatra, illetve kiemelte, hogy a nyertes ajánlattevő a mai építőipari gyakorlathoz képest jelentősen fejlettebb hulladékkezelési tevékenysége alátámasztja azt, hogy a mai építőipari gyakorlatból adódó 10%-os hulladéklerakási arány 5% alá tudjon csökkenni.

49. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a kérelmező ezen pontban előadott érvelésére semmiféle érdemi észrevételt nem adott. Az ajánlatkérő jelen eljárásban eddig semmivel sem bizonyította és igazolta, hogy nyertes ajánlattevő „jelentősen fejlettebb hulladékkezelési tevékenységet” folytatna. Értelmezhetetlen az ajánlatkérő azon kijelentése is, hogy a hulladéklerakási arány 10%-ról 5%-ra csökken.

50. Az újrahasznosítással kapcsolatosan kérelmező az alábbiakra hivatkozott.

Az ajánlatkérő észrevétele az volt, hogy a nyertes ajánlattevő a szakmai ajánlatának 1. sz. jegyzéke valóban nem tartalmazza az „Energiahatékony építési technológia” sort, amelynek indoka az, hogy a sor tévesen szerepel az 1. sz. jegyzékben hiszen az 1. sz. jegyzék sorait képező költségvetési munkalapok között nincs ilyen. A nyertes ajánlattevő minden bizonnyal

észlelte a dokumentáció ellentmondását és azt értelemszerűen javította. A kérelmező jegyzékében is 0 mennyiségek szerepelnek ezen a soron, ez semmiképpen nem vonhatja maga után az ajánlat érvénytelenítését.

A kérelmező továbbra is fenntartotta a jogorvoslati kérelmében foglaltakat miszerint az „Útmutató Ajánlattevőknek” megnevezésű dokumentum 30. oldalán ajánlatkérő az alábbiakat rögzíti: „Amennyiben az Ajánlattevő nem adja meg közbeszerzési dokumentumokban kért összes információt (...), az minden vonatkozásában az Ajánlattevő kockázata és az Ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. (...) A fenti előírásokat nem teljesítő ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja az Ajánlatkérő!”

Álláspontja szerint függetlenül a mennyiségi értékektől nyertes ajánlattevőnek meg kellett volna adnia – ahogyan az összes többi ajánlattevő tette – valamilyen értéket. Teljesen elfogadhatatlan azon érvelés, miszerint „a nyertes ajánlattevő minden bizonnyal észlelte a dokumentáció ellentmondását és azt értelemszerűen javította”, hiszen a Kbt. megfelelő rendelkezéseket tartalmaz ilyen tévedések korrigálására.

51. A kérelmező álláspontja továbbra is az, hogy az ajánlatkérő ezen hiányosság észlelésekor – azon túl, hogy minden ajánlattevő részére ismertetni kellett volna - az ajánlat érvénytelenségének megállapítására lett volna köteles, ezen kötelezettségének elmulasztása pedig jogsértést eredményezett. Tárgyi ponttal összefüggésben vitatott továbbá azon kérdés, hogy a részletes számítás leadásával összefüggésben nem került tisztázásra a kerekítés szabályrendszere, így továbbra is megkérdőjelezte a számszaki hitelességét nyertes ajánlattevőnek.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

52. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását mindkét kérelmi elem tekintetében és kötelezze a kérelmezőt az eljárási költségek viselésére.

Kérte továbbá a Döntőbizottságot, hogy a közbeszerzési eljárás felfüggesztésére irányuló ideiglenes intézkedés iránti kérelmét az eset összes körülményére, beleértve a KFF közbeszerzési eljárás során megvalósult szabályossági ellenőrzésére tekintettel ugyancsak utasítsa el.

53. Az első kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő az útmutató 28. oldalán nem rögzítette, hogy nem kíván élni a Kbt. 114. § (6a) bekezdésében foglalt lehetőségével, így azt nem zárta ki.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdésben meghatározott lehetőség: „az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára” nincs korlátozva sem azzal, hogy azt jelezni kell a felhívásban, sem bármilyen más körülmény fennállásával (pl. ha túl nagy az eltérés)

54. A kérelmező előadta, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése vonatkozásában „az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatok” körében, hogy – a nyertes ajánlattevő kiválasztása során kulcsszerepet betöltő – a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke az 1. sz. jegyzékben került feltüntetésre. Az útmutató 9. oldala szerint az 1. sz. jegyzék a szakmai ajánlat része, míg a 30. oldalon feltüntetettek alapján „Ajánlatkérő a szakmai ajánlat valamennyi tartalmát az eljárásban és a megvalósítás során jelentőséggel bírónak tekinti!”, így kérelmezői álláspont, hogy ha és amennyiben el is fogadja, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdése alapján az aránytalan vállalások vizsgálatára nem köteles az ajánlatkérő, az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokéra azonban igen, és az 1. sz. jegyzékben feltüntetett mértékek a kérelmező

álláspontja szerint egyértelműen az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatok.

A ajánlatkérő véleménye szerint a lényeges ajánlati elemek vizsgálatát a Kbt. az „Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások” címszó alatt említi, amely kapcsán ajánlatkérő élt a Kbt. 114. § (6a) bekezdésében foglalt lehetőségével.

55. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.196/15/2022. számú és a D. 188/29/2022. számú határozataira és a Székesfehérvári Törvényszék a 2.Kf.10/2017/4. számú ítéletében foglaltakra.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az eljárás megindításakor hatályos Kbt. nem ad lehetőséget az átlagtól magasabb ajánlati ár vonatkozásában indoklás kérésére, és ennek esetleges következményeként az ajánlat érvénytelenítésére, vagy az eljárást eredménytelenné nyilvánítására. Ezt a hiányosságot pótolja a Kbt. 2023. szeptember 1-től hatályba lépő módosítása. A KFF a szabályossági ellenőrzése kapcsán ettől függetlenül kérte a Wolf-Farkas Építőipari és Szolgáltató Kft. piaci árnak való megfelelőségének indoklását, melyet az ajánlatkérő megadott, a KFF pedig elfogadott.

56. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdését ugyanezen szakasz (7) bekezdése szerint megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

Ezzel kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás vizsgálatát a Kbt. az „Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások” címszó alatt említi, amely kapcsán ajánlatkérő élt a Kbt. 114. § (6a) bekezdésében foglalt lehetőségével.

57. Az ajánlatkérő előadta, hogy sem a DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., sem az Opus Optimum Property Zrt. nem csatolt ajánlatához részletes hulladékszámítást, így az azokkal történő összehasonlítás nem tud reális képet adni. (A tervező egyébként 400 m<sup>3</sup> hulladékot becsült meg részletes hulladékszámítás nélkül)

A 42,7 m<sup>3</sup>-es értéket megajánló ajánlattevő 3 frakcióra szelektálva gyűjti a hulladékot, melyből 2 frakció nem kerül újrahasznosításra, míg a nyertes ajánlattevő 27 különböző frakcióra szelektálja a keletkező hulladékot, melyből 2 frakció nem kerül újrahasznosításra. Így már nem is tűnik soknak az alig több, mit kétszeres különbség.

58. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kommunális hulladék mennyisége, újrahasznosítása nem képezte értékelés tárgyát (6. számú értékelési szempont: A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m<sup>3</sup>)). Így a kommunális hulladék mennyisége nem szerepel a vállalt értékben.

A nyertes ajánlattevő 18 m<sup>3</sup>-es vállalt értékében a mintegy 5 m<sup>3</sup>-nyi azbesztes hulladék is bent foglaltatik. Így 13 m<sup>3</sup> újrahasznosításra nem kerülő vegyes hulladék keletkezik („veszélyes anyagot nem tartalmazó Pl. veszélyes anyagot nem tartalmazó Pl. közet-gyapot, purhab, gipszkarton, glettelőgipsz, hézagoló gipsz, falazó-habarcs, vakolóhabarcs, festékek, ragasztó- simító tapaszok, előre kevert színező vékony vakolatok, purhab tubusok, előkevert, meszes glett diszperziós-festék, ill. azon fenti anyagok, melyek szennyezettségüknél fogva nem újra EWC 170904)

59. A kérelmező által az 1. sz. jegyzékkel kapcsolatban vitatottakkal kapcsolatban az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő:

zsaluzás: építési hulladék m3: 0,98222  
 körny. terhelő. hull. m3: 0

újrahasznosítás: fa – van róla újrahasznosítást vállaló befogadó nyilatkozat

síkalapozás: építési hulladék m3: 0,91180  
 körny. terhelő. hull. m3: 0

újrahasznosítás: beton – van róla újrahasznosítást vállaló befogadó nyilatkozat

Helyszíni beton, vasbeton:

bontási hulladék m3: 6,23740  
 építési hulladék m3: 3,95245  
 körny. terhelő. hull. m3: 0

újrahasznosítás: beton, vas – van róla újrahasznosítást vállaló befogadó nyilatkozat

Előregyártott épületszerkezetek:

bontási hulladék m3: 2,57600  
 építési hulladék m3: 0,00302  
 csomagolási hull. m3: 0,2210  
 körny. terhelő. hull. m3: 0,003020

újrahasznosítás: beton, cementes zsák – van róla újrahasznosítást vállaló befogadó nyilatkozat

Falazás és egyéb kőművesmunkák:

bontási hulladék m3: 53,93500  
 építési hulladék m3: 4,37236  
 csomagolási hull. m3: 0,88330  
 körny. terhelő. hull. m3: 1,04919

újrahasznosítás: beton, vas, cementes zsák – van róla újrahasznosítást vállaló befogadó nyilatkozat

Fém- és könnyű szerkezetek:

építési hulladék m3: 0,2769  
 körny. terhelő. hull. m3: 0

újrahasznosítás: beton, vas, cementes zsák – van róla újrahasznosítást vállaló befogadó nyilatkozat

Ácsmunka:

bontási hulladék m3: 9,1300  
 építési hulladék m3: 2,85355  
 csomagolási hull. m3: 0,12936  
 körny. terhelő. hull. m3: 0,00382

újrahasznosítás: fa, műanyag fólia, műanyag csomagolás, vas, – van róla újrahasznosítást vállaló befogadó nyilatkozat

Vakolás és rabilolás:

bontási hulladék m3: 2,40828  
 építési hulladék m3: 0,66293  
 csomagolási hull. m3: 9,99441  
 körny. terhelő. hull. m3: 3,06544

újrahasznosítás: cementes zsák, műanyag fólia- lemezek, műanyag csomagolás – van róla újrahasznosítást vállaló befogadó nyilatkozat

Rekultivációs céllal leadható hulladék - vakolat, ytong, habarcs (ezek nem számítanak újrahasznosításnak)

Nyertes ajánlattevő a rövid leírásában rendelkezik ezen anyagokról, melyek nem kerülnek újrahasznosításra (EWC 170904).

Szárazépítés:

bontási hulladék m3: 1,25803

építési hulladék m3: 0,99362

csomagolási hull. m3: 0,04229

körny. terhelő. hull. m3: 2,25165

újrahasznosítás: papír karton csomagolás– van róla újrahasznosítást vállaló befogadó nyilatkozat

Tetőfedés:

bontási hulladék m3: 0,00000

építési hulladék m3: 1,30911

csomagolási hull. m3: 0,04219

körny. terhelő. hull. m3: 0

újrahasznosítás: műanyag csomagolási, műanyag (polifoam), cserép-kerámia, alumínium – van róla újrahasznosítást vállaló befogadó nyilatkozat

Hideg és melegburkolatok:

bontási hulladék m3: 3,09507

építési hulladék m3: 0,30646

csomagolási hull. m3: 0,84591

körny. terhelő. hull. m3: 0,0468

újrahasznosítás: műanyag csomagolási, papír csomagolási, cementes zsák, beton, cserép-kerámia, műanyag- fólia és lemezek – van róla újrahasznosítást vállaló befogadó nyilatkozat

Bádogozás:

bontási hulladék m3: 0

építési hulladék m3: 0,00809

csomagolási hull. m3: 0

körny. terhelő. hull. m3: 0

újrahasznosítás: alumínium, vas, műanyag- fólia és lemezek – van róla újrahasznosítást vállaló befogadó nyilatkozat

Fa és műanyag szerkezetek:

bontási hulladék m3: 2,54152

építési hulladék m3: 0,00615

csomagolási hull. m3: 0,01136

körny. terhelő. hull. m3: 0,00029

újrahasznosítás: műanyag csomagolási, műanyag- fólia és lemezek, fa, üveg – van róla újrahasznosítást vállaló befogadó nyilatkozat

Fém nyílászáró és épületlakatos szerkezetek:

bontási hulladék m3: 0,84700

építési hulladék m3: 0

csomagolási hull. m3: 0

körny. terhelő. hull. m3: 0

újrahasznosítás: vas, acél – van róla újrahasznosítást vállaló befogadó nyilatkozat

Felületképzés:

bontási hulladék m3: 0

építési hulladék m3: 0,07903

csomagolási hull. m3: 0,01136

körny. terhelő. hull. m3: 0,12923

újrahasznosítás: cementes zsák, műanyag csomagolás – van róla újrahasznosítást vállaló befogadó nyilatkozat

Kőburkolat:

bontási hulladék m3: 34,65

építési hulladék m3: 0,89762

csomagolási hull. m3: 0

körny. terhelő. hull. m3: 0

újrahasznosítás: beton, homokos kavics, kövek, műanyag- fólia és lemezek, – van róla újrahasznosítást vállaló befogadó nyilatkozat

Szigetelés:

bontási hulladék m3: 0,50321

építési hulladék m3: 14,29433

csomagolási hull. m3: 0,38199

körny. terhelő. hull. m3: 3,80306

újrahasznosítás: műanyag csomagolás, csomagolási hungarocell, cementes zsák, bitumen keverékek, műanyag hungarocell, műanyag- fólia és lemezek, – van róla újrahasznosítást vállaló befogadó nyilatkozat

60. A nyertes ajánlattevő az 1. sz jegyzékét kitöltve pontos számokat adott meg a bontási, építési és csomagolási hulladékbontásban a keletkező hulladék mennyiségéről, az újrahasznosításra kerülő hulladék mennyiségéről és a környezetet terhelő mennyiségről is.

61. A részletes hulladék számításában nyertes ajánlattevő több mint 1.600 sorban taglalja és számolja a keletkező hulladékokat annak újrahasznosítási lehetőségét szem előtt tartó fajtái (EWC kód) megjelölésével.

A nyertes és a kérelmező ajánlata közti markáns különbség abból fakad, hogy a kérelmező a 233,2 m<sup>3</sup>-es környezetet terhelő hulladék mennyisége csak a beton törmelék építési hulladék újrahasznosítására korlátozódik (L-A Bont Kft. befogadó nyilatkozata Ajánlattételi Dokumentáció 81. o.), míg a nyertes ajánlattevő 20 különböző frakcióra szelektálja és dokumentáltan újrahasznosíttatja a keletkező építési és bontási hulladékot. A kérelmező ajánlatában szereplő Nakor Kft. befogadó nyilatkozata Ajánlattételi Dokumentáció 101. o. nem építési hulladékokról szól (nem 17-tel kezdődnek az EWC ill. HAK kódok), így annak az újrahasznosítható építési és bontási hulladékok mennyiségére nincs hatással, csak a csomagolási hulladékokra.

A fentiek ismeretében megállapítható, hogy amennyiben ajánlatkérő vizsgálta volna az aránytalan vállalásokat, a nyertes ajánlattevő ajánlatát a fentiek miatt nem minősíthette volna

aránytalan vállalásnak.

62. Előadta, a vállalás teljesíthetősége szempontjából, hogy nyertes ajánlattevő 14,62 m<sup>3</sup>-re számolta a környezetet terhelő hulladék mennyiségét, és a tartalék lehetőségével élve a felolvasólapon 18 m<sup>3</sup>-t szerepeltet.

63. A kérelmező előadta, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyát képező munkálatok elvégzését követően az alábbi anyagok, eszközök maradnak fenn: anyagok zsákjai (cement, vakoló, ragasztó), alapozó, festék, vödör, vakoló profil, háló, szín és alapvakolat, gúzanyag, kent szigetelés, vödör, fugakeresztek, mázas kerámia, purhab (maradék és tubus), vinyl burkolat maradék, ragasztó, kátrányos vödör, bitumenes tekercs maradék.

Az ajánlatkérő a kérelmezői állásponttal kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

anyagok zsákjai (cement, vakoló, ragasztó) – újrahasznosíttatja nyertes ajánlattevő, befogadónyilatkozat az ajánlatban csatolva.

Alapozó, festék – a maradék további projekteken felhasználásra kerül.

Vödör – kimosásra kerül, majd műanyag csomagolási hulladékként újrahasznosításra kerül, befogadónyilatkozat az ajánlatban csatolva.

Vakoló profil, háló, - fémként, vagy műanyagként újrahasznosításra kerül, befogadónyilatkozat az ajánlatban csatolva.

Szín és alapvakolat, gúzanyag, kent szigetelés – nem kerül újrahasznosításra, de a leeső mennyiség m<sup>3</sup>-ben minimális

Vödör – kimosásra kerül, majd műanyag csomagolási hulladékként újrahasznosításra kerül, befogadónyilatkozat, az ajánlatban csatolva.

Fugakeresztek - nem kerül újrahasznosításra, de a mennyiség m<sup>3</sup>-ben minimális, mázas kerámia – cserép, kerámia hulladékként újrahasznosításra kerül, befogadónyilatkozat az ajánlatban csatolva.

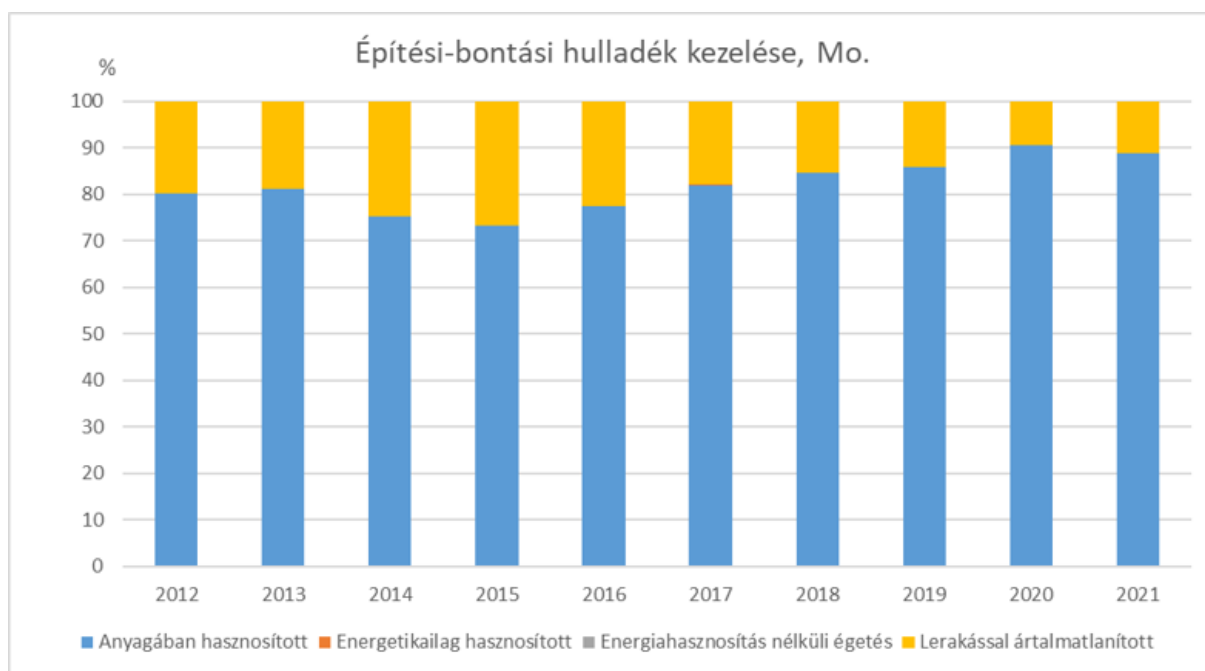
Purhab (maradék és tubus) - nem kerül újrahasznosításra.

Vinyl burkolat maradék - műanyagként újrahasznosításra kerül, befogadónyilatkozat az ajánlatban csatolva.

Ragasztó, kátrányos vödör - nem kerül újrahasznosításra, a m<sup>3</sup> mennyiség az egymásba rakással jelentősen csökkenthető.

Bitumenes tekercs maradék – bitumen tartalmú anyagként újrahasznosításra kerül, befogadónyilatkozat az ajánlatban csatolva.

64. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a kérelmező iratbetekintésen is volt, ennek ellenére egy példát sem hoz fel arra, hogy a nyertes ajánlattevő hol és melyik, dokumentációban előírt előírást nem tartott be.



65. A KSH adatokból vett fenti táblázat mutatja, hogy az átlagos anyagában történő újrahasznosítás az építési- és bontási hulladékok vonatkozásában 90%-os, azaz 10 % a lerakással ártalmatlanított hulladék.

66. A nyertes ajánlattevőnek a mai építőipari gyakorlathoz képest jelentősen fejlettebb hulladékkezelési tevékenysége (lásd: Rövid leírás az adott hulladékfajta építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról – 3 teljes oldalon keresztül, Kérelmező: 7 sor) alátámasztja azt, hogy a mai építőipari gyakorlatból adódó 10%-os arány 5%-alá tudjon csökkenni.

67. Az ajánlatkérő a második kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a nyertes ajánlattevő a szakmai ajánlatának 1. sz. jegyzéke valóban nem tartalmazza az „Energiahatékony építési technológia” sort, amelynek indoka az, hogy a sor tévesen szerepel az 1. sz. jegyzékben hiszen az 1. számú jegyzék sorait képező költségvetési munkalapok között nincs ilyen. A nyertes ajánlattevő minden bizonnyal észlelte a dokumentáció ellentmondását és azt értelem szerűen javította. A kérelmező 1. sz. jegyzékében is 0 mennyiségek szerepelnek ezen a soron. Ez semmiképp sem vonhatja maga után az ajánlat érvénytelenítését.

68. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a kérelmező az 1. sz. jegyzékkel kapcsolatban nem jelölte meg, hogy mely sorokról állítja, hogy ellentmondásosak. Ezért ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő 1. sz. jegyzékét soronként összevetette a részletes számításában szereplő értékekkel.

Az alábbi helyeken volt az ötödik tizedes törtben eltérés, ami abból adódik, hogy a táblázat utolsó oszlopában a pontos számítások 5 tizedesjegyre kerekített értéke szerepel, és nem a kerekített értékek kivonásából számított összeg:

Ácsmunka – építési

Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítés – építési

Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése – csomagolási

Külső víz-csatorna szerelési munkák – építési

Belső víz-csatorna szerelési munkák - építési

Ez így nem ellentmondás és így az 1. sz. jegyzék hitelessége sem kérdőjelezhető meg.

69. A kérelmező észrevételére reagálva előadta, hogy az ajánlatkérő az útmutatóban az adott esetben szófordulatot alkalmazta és az útmutató is így fogalmaz: A vizsgálat során az ajánlatkérő – adott esetben - a Kbt. 72. § (1)-(7) bekezdés szerint jár el. Azaz ajánlatkérő nem rögzítette, hogy minden esetben vizsgálja az ajánlatokat a Kbt. 72. § (1)-(7) bekezdése szerint. Teljesen abszurd kérelmező álláspontja, miszerint ajánlatkérőnek „a nyertes ajánlatot akkor is érvénytelennek kellett volna nyilvánítania”, hiszen az érvénytelenné nyilvánítás feltétele az előtte történő indokoláskérés.

Az első észrevételtől eltérően kérelmező álláspontja megváltozott, már az indoklás kérés elmaradását véli jogszerűtlennek, nem az ajánlat érvénytelenítését.

70. Teljesen megalapozatlan kérelmező 27 db konténer helyszükségletére való hivatkozása, hiszen a nyertes ajánlatában ez nem szerepel. A „Rövid leírás az adott hulladékfajta építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról” dokumentumban csak az EWC 170904 frakciót gyűjti konténerben, a többi ládában, depónián, vagy big-bag zsákokban. A befogadó közelsége pedig lehetőséget ad a ládák gyakori ürítésére, a depók gyakori elszállítására. Egyébként ajánlatkérő semmilyen megkötést nem tett kiírásában a felvonulási terület nagyságára. A 27 féle frakció gyűjtése nyilvánvalóan többlet odafigyelést igényel az ott dolgozóktól, és többletköltségekkel is jár, de ennek költségei minden bizonnyal be lettek építve a nyertes ajánlattevő ajánlati árába.

71. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy „A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m<sup>3</sup>)” értékelési szempont fordított arányosítással való értékelése nem jogszerűtlen. Ezt a KFF ex-ante eljárás megindítására vonatkozó tanúsítványa is alátámaszt.

72. Egyébiránt kérelmező jogorvoslati kérelme nem terjedt ki a felhívás jogszerűtlenségére, illetve annak jogorvoslat indítási jogvesztő határideje is régen lejárt.

A kommunális hulladék mennyisége, újrahasznosítása nem képezte értékelés tárgyát hiszen az értékelési szempont így szólt: A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m<sup>3</sup>). Így a kommunális hulladék mennyisége nem szerepel a vállalt értékben.

A nyertes ajánlattevő 18 m<sup>3</sup>-es vállalt értékében a mintegy 5 m<sup>3</sup>-nyi azbesztes újra nem hasznosítható hulladék is bent foglaltatik. Így 13 m<sup>3</sup> újrahasznosításra nem kerülő vegyes hulladék keletkezik az azbesztes hulladékon felül („veszélyes anyagot nem tartalmazó Pl. veszélyes anyagot nem tartalmazó Pl. kőzet-gyapot, purhab, gipszkarton, glettelőgipsz, hézagoló gipsz, falazó-habarc, vakolóhabarc, festékek, ragasztó- simító tapaszok, előre kevert színező vékony vakolatok, purhab tubusok, előkevert, meszes glett disperziós-festék, ill. azon fenti anyagok, melyek szennyezettségükénél fogva nem újra EWC 170904)

73. Előadta továbbá, hogy nincs ellentmondás a nyertes ajánlatban, a nyertes ajánlattevő a 27 frakcióra szelektálja a hulladékot, abból 6 frakció a csomagolási hulladék és egy frakció a vegyes, újra nem hasznosítható EWC170904 frakció. A többi 20 frakcióból 19 frakció az újrahasznosításra kerülő építési hulladék, és 1 frakció pedig az újrahasznosításra nem kerülő azbesztes veszélyes hulladék.

74. A befogadók hulladékgazdálkodási engedélyéből ellenőrizhető, hogy a befogadó nyilatkozatban szereplő adott hulladékfajta gyűjtésére, kezelésére, kereskedelmére van-e engedélye.

A tisztítható, kimosható vödrök műanyag csomagolási hulladékként újrahasznosításra kerülnek. A nem tisztítható, nem kimosható kátrányos vödrök az újrahasznosításra nem kerülő

vegyes EWC170904 hulladékba kerülnek, és a térfogat jelentős csökkentése miatt kerülnek egymásba rakásra.

Az építés helyszínén szegtelenített, az esetlegesen szennyezett részek megtisztítását követően a fa hulladékhasznosító mulcsot készít belőle, mely nem energetikai felhasználás.

A cementes zsákokat jól kirázva a maradék tartalmát külön gyűjti a nyertes ajánlattevő, a befogadó külön veszi át – külön sor van rá a befogadó nyilatkozatában – amelyből például csomagolások törést megelőző kitöltő anyagát (papír háncsok) készítenek.

A nyertes ajánlattevői a mai építőipari gyakorlathoz képest jelentősen fejlettebb hulladékkezelési tevékenysége (lásd: Rövid leírás az adott hulladékfajta építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról – 3 teljes oldalon keresztül, Kérelmező: 7 sor) alátámasztja azt, hogy a mai építőipari gyakorlatból adódó 10%-os arány 5%-alá tudjon csökkenni. A mai építőipari gyakorlat sajnos még csak az, hogy van 1-2 db konténer a helyszínen és oda dobnak be minden hulladékot, gyakran még a kommunálisat is. Ehhez képes nyertes ajánlattevő hulladékkezelési gyakorlata, mindenképp fejletlenek tekinthető.

75. A nyertes ajánlattevő a szakmai ajánlatának 1. sz. jegyzéke valóban nem tartalmazza az „Energiahatékony építési technológia” sort, amelynek indoka az, hogy a sor tévesen szerepel az 1. sz. jegyzékben hiszen az 1. számú jegyzék sorait képező költségvetési munkalapok között nincs ilyen. Ez semmiképp sem vonhatja maga után az ajánlat érvénytelenítését, maximum a megajánlást nem befolyásoló 0-s sor vonatkozásában hiánypótlás elrendelése lett volna a tökéletes bírálati cselekmény.

76. A kerekítésből adódó kérelmező által kifogásolt ötödik tizedes törtben való eltérés (tized m3) semmiképp sem kérdőjelezheti meg a 1. sz. jegyzék hitelességét, nem beszélve arról a tényről, hogy nyertes ajánlattevő a kalkulációja és a megajánlása között tartalékokat képzett.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

77. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárását 2023. március 27-én indította meg, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A kérelmező 2023. október 13-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

78. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a döntése meghozatala során nem vette figyelembe a felek által hivatkozott Döntőbizottsági határozatokat, bírósági ítéletet, mivel az azokban foglalt tényállás eltér a jelen jogorvoslati eljárás tényállásától.

79. A Döntőbizottság a kérelmező az eljárás felfüggesztésre vonatkozó, ideiglenes intézkedés iránti kérelmével kapcsolatban külön nem rendelkezett.

A Kbt. 131. § (7) bekezdése szerint a jogorvoslati kérelmet [148. § (2) bekezdés] vagy kezdeményezést [152. §] nyújtanak be, a szerződést – a (3) bekezdés szerinti esetben a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést – az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság – vagy a Közbeszerzési Döntőbizottság végzésével szemben indított közigazgatási perben a bíróság – a szerződés megkötését engedélyezi [156. § (4) bekezdés].

A folyamatban lévő jogorvoslati eljárásra tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (7) bekezdésben foglaltak szerint a törvény erejénél fogva nem köthet szerződést a jogorvoslati

ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig. Az ajánlatkérő szerződéskötés engedélyezése iránt nem nyújtott be kérelmet. Előzőek alapján a jogorvoslati eljárást lezáró határozat meghozataláig az ajánlatkérő nem jogosult szerződést kötni, függetlenül attól, hogy a Döntőbizottság felfüggesztette az eljárást vagy sem. Előzőek alapján a Döntőbizottság nem hozott külön végzést az ideiglenes intézkedés tárgyában.

80. Az első kérelmi elemben a kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő jogsértően nem nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

81. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérestről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 72. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 72. § (4) bekezdése szerint nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 72. § (5) bekezdése szerint ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

A Kbt. 72. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni – a Közbeszerzési Hatóságon keresztül – az Európai Bizottságot.

A Kbt. 72. § (7) bekezdése szerint az (1)–(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 112. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdése szerint az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.

82. A Döntőbizottságnak először abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta az eljárása során a Kbt. 114. § (6a) bekezdésben rögzítetteket.

Az első kérelmi elemben a kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő jogsértően nem nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott, a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke ( $m^3$ ) – amely az ajánlatok elbírálása során kulcsfontosságú szempont volt –, azaz  $18 m^3$  irreálisan alacsony, az ennek megfelelő kivitelezést kizártnak és életszerűtlennek tartotta mind a magyar, mind a térség fejlettebb országainak hulladékgazdálkodási technológiájára és ismert arányszámaira is tekintettel. Álláspontja szerint az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakra való tekintettel

érvénytelen, hiszen teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. A kérelmező véleménye szerint a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő által kibocsátott útmutató 28. oldalán rögzítettek alapján köteles lett volna a Kbt. 72. § -ban rögzítettek szerint eljárni.

83. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában és a jogorvoslati eljárásban is kifejtette, hogy jogszerűen élt a Kbt. 114. § (6a) bekezdésben meghatározott lehetőséggel, azaz az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkások vizsgálatára, továbbá, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el. Az ajánlatkérő véleménye szerint az útmutató 28. oldalán nem rögzítette, hogy nem kíván élni a Kbt. 114. § (6a) bekezdésében foglalt lehetőséggel, így azt nem zárta ki.

84. A Kbt. 114. § (6a) bekezdése akként rendelkezik, hogy az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.

85. A Kbt. 114. § (6a) bekezdése nem írja elő kötelező jelleggel nemzeti eljárásrendben az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkások vizsgálatát. Azt csak lehetővé teszi azzal a megkötéssel, hogy egy ajánlat Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenné nyilvánítására a Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálatot követően van lehetőség. Ezt megerősíti a vonatkozó jogszabályhely indokolása is: „Harmadrészt további adminisztratív könnyítést jelent nemzeti eljárásrendben az a szabály, miszerint az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem feltétlenül lesz kötelező. Természetesen az ajánlatkérő belátása szerint ezt továbbra is elvégezheti, ilyenkor viszont a Kbt. erre vonatkozó szabályait kell alkalmaznia.”

86. Az ajánlatkérő a dokumentáció 28. oldalán az alábbiakat rögzítette: „az ajánlatok megalapozottsága érdekében a megajánlott hulladék mennyiségeket soronként – mint a vállalt hulladékmennyiségre vonatkozó alapadatokat - vizsgálja az ajánlatkérő. A vizsgálat során az ajánlatkérő – adott esetben - a Kbt. 72. § (1)-(7) bekezdés szerint jár el.”

Mint a fentiekben a Döntőbizottság rámutatott a Kbt. 114. § (6a) bekezdése nem írja elő kötelező jelleggel nemzeti eljárásrendben az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkások vizsgálatát. Az ajánlatkérő döntése szerint vizsgálhatja az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkásokat vagy eltekinthet annak a vizsgálatától.

87. Jelen eljárásban az ajánlatkérő a dokumentációban viszont olyan információkat közölt az ajánlattevőkkel, hogy „az ajánlatok megalapozottsága érdekében a megajánlott hulladék mennyiségeket soronként – mint a vállalt hulladékmennyiségre vonatkozó alapadatokat - vizsgálja az ajánlatkérő. A vizsgálat során az ajánlatkérő – adott esetben - a Kbt. 72. § (1)-(7) bekezdés szerint jár el. Az ajánlatkérő nem általánosságban közölte, hogy az aránytalanul alacsony árat és egyéb aránytalan vállalkásokat vizsgálni fogja, csak a megajánlott hulladék mennyiségekre vonatkozóan tett olyan előírást, hogy azokat soronként – mint a vállalt hulladékmennyiségre vonatkozó alapadatokat - vizsgálja az ajánlatok megalapozottsága körében. A vizsgálat során az ajánlatkérő – adott esetben - a Kbt. 72. § (1)-(7) bekezdés szerint jár el.

88. Az ajánlatkérő az eljárása során jogszerűen járt el akkor, amikor döntése alapján nem vizsgálta az aránytalanul alacsony árat a Kbt. 114. § (6a) pontjában foglaltak alapján. Ugyanakkor a nemzeti eljárási rendben is alkalmazandó Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az

ajánlatkérő kötve van a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez. Az ajánlatkérő az ajánlatok megalapozottsága érdekében a megajánlott hulladék mennyiségeket soronként – mint a vállalt hulladékmennyiségre vonatkozó alapadatokat – köteles vizsgálni az általa meghatározott előírások szerint. Ezen vizsgálatot viszont az ajánlatkérő nem végezte el a Kbt. 114. § (6a) bekezdésben foglaltakra hivatkozással.

89. A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő álláspontját, mely szerint a dokumentációban nem zárta ki a Kbt. 114. § (6a) pontjában foglaltak alkalmazását.

Fő szabály szerint az ajánlatkérő nemzeti eljárásban döntése szerint élhet a Kbt. 114. § (6a) bekezdésben foglalt lehetőséggel, de jelen esetben az ajánlatkérő annak alkalmazását a megajánlott hulladék mennyiségek vonatkozásban kizárta már a dokumentációban azzal, hogy deklarálta, hogy ezen megajánlásokat vizsgálni fogja. Ebből következően nem dönthetett úgy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása során, hogy a dokumentációban előírtak ellenére, a Kbt. 114. § (6a) bekezdésben foglaltakkal élni kíván a megajánlott hulladékmennyiségek vonatkozásában, annak megalapozottságát nem vizsgálja, mivel erre vonatkozó vizsgálati kötelezettségét rögzítette és ezen előírásához kötve van.

90. Előzőek alapján az ajánlatkérő jogszerűen nem mellőzhette a Kbt. 72. § szerinti vizsgálatot a megajánlott hulladékmennyiségek vonatkozásában.

91. A kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott, a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke ( $m^3$ ) – amely az ajánlatok elbírálása során kulcsfontosságú szempont volt –, azaz  $18 m^3$  irreálisan alacsony, az ennek megfelelő kivitelezést kizártnak és életszerűtlennek tartotta mind a magyar, mind a térség fejlettebb országainak hulladékgazdálkodási technológiájára és ismert arányszámaira is tekintettel. Álláspontja szerint az a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakra való tekintettel érvénytelen, hiszen teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. Kérelmében kifogásolta azt is, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján nem kért indokolást.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező kérelmében foglaltakat tartalma alapján bírálja el. A nem pontos kifejezések használata nem képezi az elbírálás akadályát.

92. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. A bírálat magában foglalja az ajánlatok teljes körű átvizsgálását. Ezen bírálati folyamat során az ajánlatkérő szükség szerint különböző bírálati cselekményeket tehet, illetve kell megtennie az adott közbeszerzési eljárás jellemzőit és az ajánlatokat figyelembe véve, ilyenek – egyebek mellett – a hiánypótlás, felvilágosításkérés, aránytalanul alacsony ár vagy vállalás esetén a vállalás megalapozottságáról, teljesíthetőségéről való meggyőződés, ennek körében indokolást kér, illetve kiegészítő indokolást kérhet az ajánlatkérő. Ezen jogintézmények alkalmazási szabályait a Kbt. rögzíti. A bírálati folyamat végén, annak eredményeképpen jut el az ajánlatkérő annak megállapításához, hogy egy ajánlat érvényes, vagy valamely Kbt.-ben foglalt okból érvénytelen.

93. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vagy vállalás megalapozottságának a vizsgálata. Tárgyi közbeszerzési eljárásban a megajánlott hulladékmennyiségekre vonatkozó vállalások megalapozottságát köteles lett volna vizsgálni az ajánlatkérő.

A Kbt. 71. § (7) bekezdése rögzíti, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő

érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

94. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek indokolást kérnie vállalat megalapozatlansága, teljesíthetlensége miatt, valamint lefolytatni a teljesíthetetlen vállalatot tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról.

A Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles indokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást.

95. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő kötelessége az adott kötelezettségvállalás teljesíthetőségéről való meggyőződés, és amennyiben ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indoklást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni. Az indokolásra, illetve kiegészítő indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, a vállalat megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, adott esetben kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás-, illetve kiegészítő indokláskérésben foglalt követelményeknek. Ennek értelmében az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen, részletesen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy az adott kötelezettségvállalás ténylegesen teljesíthető. Az indokolás megadásával a bizonyítási teher az ajánlattevőre száll, aki a kötelezettségvállalása megalapozottságára vonatkozó minden adatot, tény, kalkulációt köteles az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani, különös figyelmet fordítva az ajánlatkérő által meghatározott szempontokra. Az ajánlattevő indokolásával azt bizonyítja, hogy a megajánlott kötelezettségvállalás teljesíthető.

96. A Döntőbizottság a fentiek alapján rámutat, hogy az ajánlatkérőnek a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás vizsgálata körében azt kell elsődlegesen megállapítania, hogy a beérkezett ajánlatok között van-e olyan, amely a megkötni tervezett szerződés tárgyára is figyelemmel teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz.

97. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen ügyben az ajánlatkérő értékelési szempontként a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértékét (m<sup>3</sup>) jelölte meg a felhívásban és a dokumentációban. A fentiekben a Döntőbizottság rámutatott, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban tett előírásai alapján a Kbt. 114. § (6) bekezdésre hivatkozással jogszerűen nem mellőzhette ezen bírálati résszpont vonatkozásban a vállalatok teljesíthetőségének a vizsgálatát.

Ezen kötelezettségvállalásnak a vizsgálata az ajánlatkérő kötelezettségei közé tartozik, és annak teljesíthetetlennek való értékelését követően köteles indokolásadásra felhívni az ajánlattevőt.

98. A beérkezett ajánlatokban a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke értékelési résszpontokra az alábbi kötelezettségvállalást tették az ajánlattevők:

Ajánlattevő	Ajánlat (m <sup>3</sup> )	
Salakta Épber Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	51,8	
Wolf-Farkas Építőipari és Szolgáltató Kft.	18	
Opus Optimum Property Zrt.	843,5	
Possibuild Építőipari és Szolgáltató Kft.	233,2	
DIBUSZ Építőipari és Kereskedelmi Kft.	42,7	
DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft	4987	

99. A Döntőbizottság osztotta a kérelmező azon észrevételét, hogy az ajánlatok átlag értéke 1029,4 volt, amely vonatkozásában a nyertes ajánlattevő ajánlata 98,25 %-os eltérést mutat, míg a nyertes ajánlattevő ajánlatához legközelebb álló 42,7 értékhez képest is 42,15 % a különbség.

Az ajánlatkérő előadta, hogy sem a DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., sem az Opus Optimum Property Zrt. nem csatolt ajánlatához részletes hulladékszámítást, így az azokkal történő összehasonlítás nem tud reális képet adni.

A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a kötelezettségvállalások vizsgálata azon az alapon, hogy a két fent említett ajánlattevő nem csatolt ajánlatához részletes hulladékszámítást, még nem hagyható figyelmen kívül. A kötelezettségvállalás az maga a részszempontra tett megajánlás volt, az ajánlatkérő által hivatkozott dokumentum ezen vállalás alátámasztására hivatott. Annak a megítélésben, hogy teljesíthetetlen kötelezettség vállalásról van -e szó az eljárásban első körben az összes vállalást össze kell hasonlítani. Az alátámasztó dokumentumok részletes vizsgálata már egy következő lépés a teljesíthetetlen vállalások vizsgálata körében. A Döntőbizottság rámutat, hogy amennyiben az ajánlatkérő ezen két vállalást figyelmen kívül is hagyta volna, a megajánlások között akkor is markáns különbség mutatkozott.

100. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a tervező egyébként az árazatlan költségvetésben szereplő, keletkező hulladékokat becsülte meg, melyhez részletes hulladékszámítás nem tartozott. A Döntőbizottság véleménye szerint ezen adat is fontos szerepet tölt be annak a megítélésben, hogy az ajánlatok tartalmazzanak e teljesíthetetlen vállalást, hiszen az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során azt is meg kell becsülnie, hogy szerinte az előírt vállalások milyen szinten reálisak, segítve ezzel a bírálatot.

A megajánlások összevetését követően az ajánlatkérőnek soronként is meg kellett volna vizsgálnia a megajánlásokat, amit nyilatkozata szerint nem tett meg, mert a teljesíthetetlen vállalásokat nem vizsgálta.

101. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a KSH adatok alapján az átlagos anyagában történő újrahasznosítás az építési- és bontási hulladékok vonatkozásában 90%-os, azaz 10 % a lerakással ártalmatlanított hulladék.

A nyertes ajánlattevői a mai építőipari gyakorlathoz képest jelentősen fejlettebb hulladékkezelési tevékenysége (lásd: Rövid leírás az adott hulladékfajta építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról – 3 teljes oldalon keresztül, Kérelmező: 7 sor) alátámasztja azt, hogy a mai építőipari gyakorlatból adódó 10%-os arány 5%-alá tudjon csökkenni.

102. Ebből következően az ajánlatkérő érvelése is azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérőnek vizsgálnia kellett volna a megajánlás teljesíthetőségét, hiszen a nyertes megajánlása a mai építőipari gyakorlathoz képest 50 %-os eltérést mutatott.

A Döntőbizottság rámutat, hogy az első kérelmi elem vizsgálata során nem tudta figyelembe venni az ajánlatkérő azon nyilatkozatait, amelyekben előadta és levezette, hogy miért nem minősül teljesíthetetlennek a nyertes ajánlattevő kötelezettségvállalása, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő ezen szempontok alapján nem vizsgálta a megajánlást, hivatkozással a Kbt. 114. § (6a) bekezdésben foglaltakra.

103. A kérelmező a nyertes ajánlat Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti érvénytelenségét állította. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő azon érvelését, hogy az ajánlat ezen az alapon csak akkor érvényteleníthető, ha az ajánlatkérő lefolytatta a Kbt. 72. § szerinti vizsgálatot. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő ezen vizsgálatot elmulasztotta, az ajánlat ezen az alapon történő érvénytelenné nyilvánítására, vagy a vállalás megalapozott voltára tekintettel érvényessé nyilvánítására csak a Kbt. 72. §-ban szabályozott vizsgálat lefolytatását követően van lehetőség. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem folytatta le a Kbt. 72. § szerinti vizsgálatot, a Döntőbizottság a nyertes ajánlat Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti érvénytelenségét nem tudta vizsgálni.

105. A kérelmező kérte annak tisztázását, hogy tekintve, hogy ajánlatkérő fogalmilag kizárta az energetikai hasznosítást, úgy pl. a zsuzuzási munkálatok esetében a szennyezett faanyagok hasznosítását miképp végzi nyertes ajánlattevő, figyelemmel arra is, hogy a terhelési mértéke nulla. A kátrányos vödrök, az anyagok zsákjai, cement, vakolóragasztó válogatásánál nyertes ajánlattevőnek szükséges leválogatni, amit ajánlatkérő nem tekint újrahasznosíthatónak.

A fentiekkel kapcsolatban a Döntőbizottság rögzíti, hogy nem veheti át az ajánlatkérő szerepét és nem folytathatja le az ajánlatok bírálatát, nem vizsgálhatja az ajánlatok, megajánlások megalapozottságát az ajánlatkérő helyett. Amennyiben ezen vállalások vizsgálata szükséges az ajánlat értékelése, a vállalás teljesíthetősége körében, abban az esetben az ajánlatkérő köteles azt vizsgálni a bírálat során.

106. A kérelmező álláspontja szerint az, hogy ajánlatkérő sem az „Útmutató Ajánlattevőknek” megnevezésű dokumentumban, sem a közzétételben nem hívta fel ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdésében foglaltakat kívánja alkalmazni, egyrésztől az átláthatóság alapelveibe ütközik, hiszen ajánlattevők nem voltak tisztában bizonyos bírálati szempontok alkalmazásával, illetve ellentétes a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltakkal is.

A Döntőbizottság a fentiekben rámutatott, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nem mellőzhette a Kbt. 72. § szerinti vizsgálatot a megajánlott hulladékmennyiségek vonatkozásában a Kbt. 114. § (6a) bekezdésben foglaltakra hivatkozással, hiszen a dokumentációban arról rendelkezett, hogy a megajánlást vizsgálni fogja. A Kbt. 114. § (6a) bekezdésében foglaltak szerinti eljárást a Kbt. nem köti azon követelményhez, hogy azt a felhívásban vagy a dokumentációban elő kell írni. Az ajánlatkérő nem azzal követett el jogsértést, hogy nem írta elő, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdésben foglaltak szerint jár el. A dokumentációban foglalt előírások alapján nem alkalmazhatta jogszerűen az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (6a) bekezdésben foglaltakat a megajánlott hulladékmennyiségek vonatkozásában. A Kbt. előírásai alapján a Kbt. 114. § (6a) bekezdésben foglaltak alkalmazása azzal, hogy az ajánlatkérő nem írta elő az alkalmazását előre sem a Kbt. 2. § (1) bekezdésbe, sem pedig a Kbt. 28. § (1) bekezdésbe nem ütközik, abban az esetben, ha más előírással nem zárta ki az alkalmazhatóságának a lehetőségét.

107. A kérelmező az észrevételében hivatkozott arra is, hogy a Közbeszerzési Hatóság 2022. március 25. napján kelt 2020/60 számú útmutatója az alábbiakat rögzíti „A Közbeszerzési

Hatóság felhívja a jogalkalmazók figyelmét, hogy a fordított arányosítás módszerének alkalmazása alapvető sérelemhez vezethet, tekintettel arra, hogy az egyes megajánlások közötti azonos mértékű eltérések az ajánlattevők létszámának függvényében az adott értékelési szempont vonatkozásában a kapott pontok tekintetében nem azonos mértékű különbségeként jelentkezhetnek (azaz e módszer alkalmazása torzíthat).”

Az, hogy ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság felhívása ellenére ezen módszert alkalmazta felveti a joggal való visszaélés tilalmába való ütközést. E körben a Döntőbizottság kiemeli, hogy a bírálati szempontokat és pontozás módszerét az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban közzétette. Azokat az ajánlattevők megismerhették, annak ismeretében tettek ajánlatot. A pontozás módszerét a kérelmező nem kifogásolta a jogorvoslatra nyitva álló törvényes határidőn belül. A Kbt. 81. § (11) bekezdés alapján a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez kötve van.

Az ajánlatkérő jogszerűen csak a felhívásban és dokumentációban meghatározott pontozási módszer szerint értékelhette az ajánlatokat. Az ajánlatkérő felhíváshoz és dokumentációhoz való kötöttségének a beálltát követően jogszerűen a pontozás módszere nem kifogásolható.

108. A kérelmező előadta azt is, hogy az iratbetekintés során készített kérelmezői feljegyzés felülvizsgálatát követően az is megállapítást nyert, hogy a nyertes ajánlattevő 1. sz. jegyzékében rögzített mennyiségi mutatók és az összesített környezetet terhelő mennyiségi mutatók között ellentmondások, számszaki eltérések mutatkoznak, így a kérelmező vitatja annak hitelességet is. E körben a kérelmező konkrét adatokat nem adott elő, nem fejtette ki, hogy milyen ellentmondások és számszaki eltérések miatt vitatja a nyertes ajánlattevő 1. számú jegyzékében foglaltakat, ezért a Döntőbizottság nem volt abban a helyzetben, hogy ezen észrevétel- konkrétumok megjelölése hiányában- vizsgálni tudta volna az első kérelmi elemet belül.

109. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérőt, a nyertes ajánlattevőnek a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke értékelési résszemponttra tett megajánlása körében indokoláskérési kötelezettség terhelte. Az ajánlatkérő az indokoláskérési kötelezettség elmulasztásával megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére és a Kbt. 72. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (7) bekezdését.

110. A kérelmező a második kérelmi elemében előadta, hogy a nyertes ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Az iratbetekintés során az ajánlatkérő biztosította a nyertes ajánlattevő ajánlatának a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelési mértékének levezetésére vonatkozó teljes dokumentációba történő betekintést, amely során a kérelmező megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a szakmai ajánlatának elválaszthatatlan részét képező 1. sz. jegyzéke nem tartalmazta az „Energiahatékony építési technológia” sort, annak ellenére, hogy az ajánlatkérő által kiadott és minden ajánlattevő részére biztosított dokumentáció, így különösen az 1. sz. jegyzék tartalmazta azt.

111. Releváns jogszabályi rendelkezések:

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha  
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 66. § (1) bekezdés szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

112. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatának az ajánlatkérő általi elfogadása fenti tényre való tekintettel jogsértő. Az 1. sz. jegyzék hiányosságai vonatkozásában a kérelmező kiemelte továbbá, hogy az útmutató 30. oldala alapján „Amennyiben az Ajánlattevő nem adja meg közbeszerzési dokumentumokban kért összes információt, az minden vonatkozásában az Ajánlattevő kockázata és az Ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A fenti előírásokat nem teljesítő ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja az Ajánlatkérő!” A kérelmező álláspontja, hogy az ajánlatkérő ezen hiányosság észlelésekor az ajánlat érvénytelenségének megállapítására lett volna köteles, ezen kötelezettségének elmulasztása pedig jogsértést eredményezett.

113. A dokumentáció részeként kiadott 1. számú jegyzék tartalmazta az „Energiahatékony építési technológia” sort. Az 1. számú jegyzéket megalapozó költségvetési munkalapok között nem került kiadásra ilyen.

A nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatának 1. sz. jegyzéke nem tartalmazta az „Energiahatékony építési technológia” sort.

114. Az ajánlatkérő által az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott közbeszerzési dokumentáció ellentmondásosan tartalmazott információkat. Hiszen az 1. számú jegyzék tartalmazta az „Energiahatékony építési technológia” sort, addig a költségvetési munkalap nem tartalmazott ilyen munkákat, így az 1. számú jegyzékben nem egyértelmű, hogy szerepeltetni kellett ezen sort 0 megajánlással vagy akár el is lehetett hagyni, hiszen költség hozzá nem társítható.

115. Kiegészítő tájékoztatás keretében - erre irányuló kérdés hiányában - sem került tisztázásra, hogy hogyan kell az ajánlatot e körben összeállítani.

116. Az ajánlatkérő az útmutató 30. oldalán az alábbi előírást tette: „Amennyiben az Ajánlattevő nem adja meg közbeszerzési dokumentumokban kért összes információt, az minden vonatkozásában az Ajánlattevő kockázata és az Ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A fenti előírásokat nem teljesítő ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja az Ajánlatkérő!” A Döntőbizottság véleménye szerint ezen előírás alapján sem egyértelmű, hogy az ajánlatot hogyan kellett összeállítani az „Energiahatékony építési technológia” sor vonatkozásában.

117. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a dokumentáció ellentmondásos e tekintetben, azonban az ajánlatkérő nem egyértelmű előírása nem eshet az ajánlattevő terhére a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglaltakat figyelembevételével. Az, hogy a nyertes ajánlat nem tartalmazza az 1. számú jegyzékben az „Energiahatékony építési technológia” sort önmagában nem eredményezheti az ajánlat érvénytelenségét.

Előzőek alapján a Döntőbizottság a második kérelmi elemet, mint alaptalan elutasította.

118. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a jogorvoslati kérelem második eleme körében a Kbt. 165. § a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította, az első kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a 2023. szeptember 29-én kelt eljárást lezáró összegezést, valamint az ajánlatkérő ezt követően meghozott valamennyi döntését, és a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

119. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

120. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

121. A Döntőbizottság álláspontja szerint indokolt volt a bírság kiszabása, tekintettel arra, hogy az az ajánlatkérőt, a nyertes ajánlattevőt a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke értékelési résszempontra tett megajánlása alapján indokoláskérési kötelezettség terhelte, amit elmulasztott. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgyára és a becsült értékére is (nettó 395.833.634.-Ft). A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság értékelte, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapította meg az e törvénybe ütköző magatartásnak a tárgybani közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a beszerzés támogatásból valósul meg, és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

122. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.

123. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság

az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

124. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint: A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

125. A kérelmező 1.970.786.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

126. A kérelmező két kérelmi elemet terjesztett elő, melyből visszatérítésnek a Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint az első elemnek történő helyt adás okán van helye, melynek összege 835.393.-Ft. A Kbt. 151. § (9), (10) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (2), (3) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján az első kérelmi elem körében jogsértést állapított meg, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 150.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

127. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

128. A határozat rendelkezései közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. december 7.

***Dr. Peleskey Viktória sk.***  
***a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelülül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton