



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.74/8/2025.**

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Kisdombegyház Község Önkormányzata
(Kisdombegyház, Kossuth u.77.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Puskás János
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Gyula, Temesvári út 57.)

A kérelmezett: Szonita Hungary Kft.
(Budapest, Szinyei M.u.10.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Piaci terület kialakítása Kisdombegyházon”, 30.073.430.-Ft
Az eljárás EKR azonosító száma: EKR001025662018

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjában foglaltakat.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben, a terhére megállapított jogsértésekkel összefüggésben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben, a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési

számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. december 3. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerint – közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában.

2. Az ajánlatkérő az alábbi hat gazdasági szereplő részére küldte meg a felhívást és közbeszerzési dokumentumokat: DETA-ÉP Épületszerviz Kft., Épcenter Építőipari és Kereskedelmi Kft., FUTIZO Kft., Podeszt Építőipari Kft., Pronergy Mérnökiroda Kft., Szonita Hungary Kereskedelmi És Szolgáltató Kft..

Az eljárás iránt végül az alábbi négy gazdasági szereplő jelezte érdeklődését: Épcenter Építőipari és Kereskedelmi Kft., a Szonita Hungary Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., DETA-ÉP Épületszerviz Kft., FUTIZO Kft..

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„Kisdombegyház, Kossuth u. 80. szám alatt lévő 135 hrsz-ú telken termelői piac kialakítása.
 - A telken földszintes épület kialakítása, összesen 130,29 m² nettó alapterületen. (Közlekedő 66,20 m² alapterületen, 10 db árusító tér egyenként 4,80 m² alapterületen, férfi wc 5,79 m² alapterületen, női wc 5,93 m² alapterületen, mozgássérült wc 3,70 m² alapterületen, tároló 0,67 m² alapterületen)
 - Az épület mellett 5 db parkoló és 1 db mozgássérült parkoló elhelyezése.
 - A termelői piac parkolójában 7 db kerékpár tárolására alkalmas kerékpár tároló kialakítása.
 Az építési munkák vonatkozásában a részletes mennyiségi és műszaki adatokat a dokumentáció részét képező műszaki leírás, kivitelezési tervdokumentáció, építési engedély, valamint az árazatlan költségvetés tartalmazza.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában a teljesítés határidejét 180 napban határozta meg azzal, hogy a szerződés nem meghosszabbítható. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, melynek projektszáma: TOP-3.2.1-15-BS1-2016-00036.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az ajánlati árat 70 súlyszámmal, további minőségi szempontként az alkalmassági minimumkövetelmények M.2. pontban megjelölt szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatot meghaladó szakmai többlettapasztalatot (min. 0 hónap, max. 36 hónap), illetve a kötelezően előírt 36 hónapon felül vállalt többletjótállás időtartamát (min. 0 hónap,

max. 36 hónap) kívánta értékelni 20-10 súlyszámmal.

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjának (műszaki, illetve alkalmassági követelmény) M.2. pontjában rögzítette, hogy „alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő, az építési munkák irányításért felelős szakemberrel, aki építési szakterületen felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet IV. felelős műszaki vezetés 1. rész 2. D) pontjában meghatározott végzettséggel és a 2. E) pontjában meghatározott szakmai gyakorlati idővel, vagy a 3. D) pontjában meghatározott végzettséggel és a 3. E) pontjában meghatározott szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.”

7. A felhívás IV.2.2) pontja alapján az ajánlattételi határidő 2018. december 18. napján 10 óra volt, melyet ajánlatkérő egy alkalommal, 2018. december 12. napján módosított, így a módosított ajánlattételi határidő 2019. január 3. napján 10 óra lett.

8. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig a két gazdasági szereplő részéről került ajánlat benyújtásra: a Szonita Hungary Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: kérelmezett), illetve az Épcenter Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő részéről.

9. A kérelmezett ajánlatában rögzítésre került a nettó ajánlati ár, és az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, továbbá az M2. pontban megjelölt szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatot meghaladó 36 hónap szakmai többlettapasztalat. A kérelmezett ajánlatában akként nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. A kérelmezett a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozatában rögzítette, hogy alvállalkozót a szerződése teljesítése során a gépi kézi földmunka, valamint a vas szerkezetek kivitelezési feladatok teljesítésében fog igénybe venni. Az ajánlatban kapacitásnyújtó szervezet neve nem került megadásra.

A fentiek mellett a kérelmezett egyéb nyilatkozatai között rögzítette, hogy vele szemben nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) g)-k), m) és q) pontjaiban felsorolt kizáró okok, az alkalmassági követelmények teljesülnek, illetve a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények M1. pontjában előírt alkalmassági követelménynek önállóan megfelel, illetve nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítéséhez Sz. Z. szakembert mutatja be.

A kérelmezett ajánlatában benyújtotta Sz. Z. felelős műszaki vezető önéletrajzát, szakmai jogosultsága dokumentumát, oklevélmásolatát. Az önéletrajz tartalmazta a kötelező jogosultsággal rendelkező szakember munkahelyét (ZBZ PLUS Kft.), melynek körében munkaköre műszaki igazgatóként került megjelölésre. Mindezek mellett csatolta Sz. Z. (ügyvezető) aláírási mintáját, mint a ZBZ PLUS Kft. cégjegyzésre jogosult személy névaláírásának, kézjegyének igazolására szolgáló dokumentumot.

10. Az ajánlatkérő a 2019. január 4. napján – 2019. január 9. napján 10 órában meghatározott teljesítési határidővel – a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásával felvilágosításkérést intézett a kérelmezett irányába, melyben annak tisztázását kérte, hogy pontosan jelölje meg, hogy az ajánlatban bemutatott Sz. Z. szakembert milyen formában kívánja igénybe venni, mivel a szakember önéletrajzából az állapítható meg, hogy a szakember nem a kérelmezett munkavállalója és a kérelmezettel nem áll egyéb szerződéses jogviszonyban. Az ajánlatkérő e körben rögzítette, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontjára vonatkozóan benyújtott nyilatkozat szerint a kérelmezett csak a gépi, kézi földmunka vasszerkezetek munkarészek tekintetében vesz igénybe alvállalkozót. Az ajánlatkérő mindezt kérte a kérelmezettől, hogy az ajánlatban található, nem egyértelmű nyilatkozat,

igazolás tartalmának tisztázása érdekében adjon felvilágosítást és az ellentmondást oldja fel. Mindezek mellett kérte, hogy hiánypótlás keretében vagy a szakember javított önéletrajzát, vagy a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja tekintetében tett javított nyilatkozatot nyújtsa be.

11. A kérelmezett a megadott határidőben a felvilágosításkérésnek eleget tett, melynek keretében nyilatkozatot csatolt. Nyilatkozata szerint a ZBZ Plus Kft. aláírási címpéldányát tévesen csatolta, Sz. Z. szakembert a saját munkavállalójukként kívánják igénybe venni. A kérelmezett erre tekintettel csatolta Sz. Z. szakember módosított, 2018. január 8. napján kelt, a szakember aláírásával ellátott önéletrajzát, mely szerint 2018 júniusáig volt a ZBZ Plus Kft. műszaki igazgatója, majd 2018. júliustól már a kérelmezett műszaki vezetője. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a szakember 2017. március 24. óta a ZBZ Plus Kft. gazdasági szereplő vezető tisztségviselője, a kérelmezett és Sz. Z. közötti jogviszony (munkaviszony) fennállására vonatkozó, a hiánypótlásban benyújtott javított önéletrajzon és a 2019. január 8. napján tett kérelmezetti nyilatkozaton felül egyéb dokumentum nem állt rendelkezésre.

12. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2019. január 14. napján elkészített és megküldött, ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg. A 2019. január 24. napján feladott eredménytájékoztató szerint – mely a Közbeszerzési Értesítő 2019/20 számában a KÉ-1737/2019. szám alatt 2019. január 29. napján került közzétételre – az ajánlatkérő a kérelmezettel 2019. január 22. napján nettó 33.982.995.-Ft vállalkozói díj ellenében szerződést kötött. A szerződés 9.v) pontjában a felek rögzítették az alvállalkozók bejelentési módját, illetve szerződés 8. pontjában megjelölték Sz. Z. szakembert, mint műszaki vezetőt.

13. A szerződés módosítására egy alkalommal, 2019. július 17. napján került sor. A felek szerződésmódosításuk során a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját alkalmazták, a szerződésmódosítás körében feladott hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2019/139 számában a 13659/2019. szám alatt 2019. július 22. napján került közzétételre.

14. A kérelmezett a szerződés teljesítése során 2019. április 4. napján vállalkozói szerződést kötött Agrippa Kft.-vel acél vázszerkezet gyártásra és helyszíni szerelésre nettó 3.500.000.-Ft vállalkozói díj tekintetében 2019. május 6. - 2019. május 31. közötti időszakra vonatkozóan.

15. A kérelmezett 2019. április 4. napján V. Zs. egyéni vállalkozóval szerződést kötött gépi kézi földmunkák szakmai koordináció irányítás és kiegészítő feladatok teljesítésére utólagos felmérés alapján történő elszámolással, az árajánlat műszaki tartalma szerinti vállalkozási díjon, havi elszámolással, 2019. április 4. - 2020. április 4. közötti időszakra vonatkozóan.

16. A kérelmezett 2019. február 26. napján vállalkozási szerződést kötött a ZBZ Plus Kft.-vel előkészítő munkák, védőcsövezés-, közműépítés, terepalakítás feladatainak teljesítésére egyösszegű 1.720.000.-Ft vállalkozói díjon egy végszámlával kezelve 2019. február 26. - 2019. december 31. közötti időszakra vonatkozóan.

17. A kérelmezett a teljesítés során a ZBZ Plus Kft.-t 2019. február 26. napján, az Agrippa Kft.-t 2019. április 3. napján, V. Zs. egyéni vállalkozót 2019. április 4. napján, illetve a HungaroSun Bt.-t 2019. augusztus 7. napján a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti alvállalkozóként jelentette be az ajánlatkérő irányába. A ZBZ Plus Kft., az Agrippa Kft. és V. Zs. egyéni vállalkozó bejelentésére a felekkel megkötött alvállalkozói szerződés megkötésének időpontjában került sor.

18. A kérelmezett által vezetett_2019/1883/1-1 sorszámú E-FŐNAPLÓ 2019. április 15. napján kelt műszaki ellenőri bejegyzése rögzíti a kivitelezés 25 %-s készülségét. Az E-FŐNAPLÓ a ZBZ PLUS Kft., valamint a HungaroSun Bt. tekintetében egyetlen bejegyzést sem tartalmaz.

19. A 2019/1883/1-2 sorszámú, V. Zs. egyéni vállalkozó tekintetében rendelkezésre álló építési napló bejegyzése szerint az egyéni vállalkozó 2019. április 24. - 2019. augusztus 6. közötti időszakban 26 napon át végzett kivitelezési tevékenységet: gépi földmunkákat, tömörítést, szegélykövek lerakását gipszkarton szerkezet szerelését, épületgépészeti, épületvillamossági szereléseket, ülepítő akna falazását zsalutéglából kiegészítő ácsmunkával. Mindezek mellett íves vasszerkezetnél a burkolatot tartó faszerkezet előkészítő munkái körében gépi és kézi földmunkákat, szegély kialakítását, töltés építését térkő alá gépi és kézi földmunkák elvégzését és tetőszerkezet építését stb. végzett.

20. A 2019/1883/1-3. sorszámú, az Agrippa Kft. tekintetében rendelkezésre álló építési napló bejegyzése szerint Agrippa Kft. 2019. május 9. - 2019. május 20. közötti időszakban 5 napon át végzett kivitelezési tevékenységet a tárgyi építkezésen.

21. A 2019. 05. 20. napján kelt műszaki ellenőri bejegyzés rögzítette a kivitelezés 50 %-s készülségét.

22. A felelős műszaki vezető (Sz. Z. szakember) az E-FŐNAPLÓ-ba bejegyzést nem tett, a nyilvántartási részben neve és szerepe egy esetben került bejegyzésre, tevékenysége a főnapló adatai alapján nem igazolt: "Az építmény rendeltetése szerinti műszaki vezető: Szakág: Építészet Neve: Sz. Z. (NÜJ:...) - címe: - ország: Magyarország - telefonszáma: +36..... - névjegyzéki bejegyzés száma: MEK - MV-É Megbízás kezdete/vége: 2019.07.29."

23. A 2019. július 31. napján kelt műszaki ellenőri bejegyzés rögzítette a kivitelezés 75 %-s készülségét, majd 2019. szeptember 20. napján a kivitelezés 100 %-s készülségét, az átadás-átvételi eljárás lezárását és a munkaterület visszaadását.

24. A kérelmezett a vállalkozói szerződés 6. fizetési feltételek pontja alapján 3 részszámla és egy végszámla benyújtására volt jogosult.

A részszámlák teljesítési igazolásai az alábbiakban kerültek rögzítésre:

- 2019. április 15. napján kelt műszaki ellenőri bejegyzés rögzítette a kivitelezés 25 %-s készülségét. A készülséghez kapcsolódó teljesítésigazolás 2019. április 15. napján került kiállításra, 2019. január 22. - 2019. április 15. közötti időszakra vonatkozóan 8.495.749.- Ft nettó értékben, alvállalkozói teljesítés feltüntetése nélkül.
- 2019. május 20. napján kelt műszaki ellenőri bejegyzés rögzítette a kivitelezés 50 %-s készülségét. A készülséghez kapcsolódó teljesítésigazolás 2019. május 20. napján került kiállításra, 2019. április 16. - 2019. május 20. közötti időszakra vonatkozóan 8.495.749.-Ft nettó értékben, alvállalkozói teljesítés feltüntetése nélkül.
- 2019. július 31. napján kelt műszaki ellenőri bejegyzés rögzítette a kivitelezés 75 %-s készülségét. A készülséghez kapcsolódó teljesítésigazolás 2019. július 31. napján került kiállításra, 2019. május 21. - 2019. július 31. közötti időszakra vonatkozóan 8.495.749.-Ft nettó értékben, alvállalkozói teljesítés feltüntetése nélkül.
- 2019. szeptember 20. napján kelt műszaki ellenőri bejegyzés rögzítette a kivitelezés

100 %-s készütségét, az átadás-átvételi eljárás lezárását, valamint a munkaterület visszaadását. A készütséghez kapcsolódó teljesítési igazolás 2019. szeptember 20. napján került kiállításra, 2019. augusztus 1. - 2019. szeptember 20. közötti időszakra vonatkozóan 6.796.598.-Ft nettó értékben, alvállalkozói teljesítés feltüntetése nélkül.

25. A teljesítés készütségéhez igazodó számlák kibocsátására az alábbiak szerint került sor:

Kiállító AT részszámla (Teljesítési időszak)	Alvállalkozói teljesítés	Számla sorszama	Számla kelte	Számlaösszegek nettó Nyertes ajánlattevő/ alvállalkozó
1. Részszámla /25 %/ zámla módosításra került	Nem került feltüntetésre	2019-2019-13	2019.04.16.	8 495 749.- / -
	Agrippa Kft.	2019-2019-14	2019.04.17.	8 495 749.- / 1 750 000.-
2. Részszámla /50 %/	ZBZ Plus Kft.	2019-2019-19	2019.05.20.	8 495 749.- / 1 720 000.-
3. Részszámla /75 %/	-	2019-2019-32	2019.07.31.	8 495 749.- / -
4. Végszámla /100 %/	Agrippa Kft. Hungarosun Bt.	2019-2019-42	2019.09.29.	6 796 598.- / 1 750 000.- / 700 000.-

26. A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) közérdekű bejelentés alapján ellenőrzési eljárást folytatott le a tárgyi eljárásban, melynek során az ajánlatkérő csatolta a 2019. szeptember 30. napján kelt banki igazolását. Ez alapján látható volt, hogy a Hungarosun Bt. részére 2019. augusztus 15. napján 700.000.-Ft összegben, valamint az Agrippa Kft. részére 2019. május 27. napján 1.750.000.-Ft összegben kifizetést teljesített.

A hivatalbóli kezdeményezés

27. A hivatalbóli kezdeményező a 2024. augusztus 2. napján a hozzá érkezett közérdekű bejelentés kivizsgálása eredményeképpen 2025. január 29. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett. A hivatalbóli kezdeményező arra hivatkozott, hogy a közbeszerzési szerződés megkötésére 2019. január 22. napján került sor és a közbeszerzési eljárás támogatásból valósult meg, így a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján a kezdeményezés benyújtására a 10 éves iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül lehetősége van. A hivatalbóli kezdeményező a Döntőbizottság felhívására nyilatkozott, hogy elfogadta az ajánlatkérő nyilatkozatát a 10 éves iratmegőrzési kötelezettség fennállására vonatkozóan.

28. Az első kezdeményezési elemben foglaltak alapján a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjaiban foglalt rendelkezéseket. Előadta, hogy a kérelmezett adatszolgáltatása alapján megállapította, hogy a kérelmezett az eljárásban a ZBZ Plus Kft.-t, az Agrippa Kft.-t, V. Zs. egyéni vállalkozót, és a HungaroSun Bt.-t alvállalkozóként vonta be az eljárásba, mely gazdasági szereplők bevonását

a Kbt. 138. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően bejelentette az ajánlatkérő részére. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § szerinti kifizetési rendre vonatkozó szabályoknak történő megfelelés annyiban állapítható meg, hogy a kérelmezett az alvállalkozók igénybevételeire vonatkozóan csatolta a ZBZ Plusz Kft.-vel, az Agrippa Kft.-vel és a V. Zs. egyéni vállalkozóval kötött szerződéseket, azonban a HungaroSun Bt.-vel kötött szerződés nem került csatolásra. A kérelmezett csatolta továbbá a ZBZ Plus Kft.-nek, a HungaroSun Bt.-nek és az Agrippa Kft.-nek történő kifizetésekről szóló banki igazolásokat (számlák nélkül), egyedül V. Zs. egyéni vállalkozó esetében nem csatolt kifizetést igazoló dokumentumot, melynek indokát nem adta elő. A felek közül egyikük sem vitatta, hogy alvállalkozók igénybevétele történt a teljesítés során, mivel mindegyik gazdasági szereplő közvetlenül részt vett a szerződés teljesítésében a kérelmezett által bevontan, és egyikük sem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott alvállalkozói fogalom kivételi körébe, így az ő tekintetükben is fennállnak a kifizetés rendjére vonatkozó szabályok. A hiányzó dokumentumokra tekintettel nem tehető teljeskörű megállapítás arra, hogy a kérelmezett a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § b), c), e) és f) pontjában foglalt kifizetési rendre vonatkozó rendelkezések minden pontjának eleget tett-e.

29. A második kezdeményezési elembe foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, mert kötelessége lett volna ellenőrizni azt is, hogy a kérelmezett a szerződés rendelkezéseinek megfelelő számlákat és nyilatkozatokat nyújt be a teljesítés során. A közbeszerzési eljárás eredményeként kötött vállalkozási szerződés 6. b) pontja szerint az előlepszámlán kívül 3 db részszámla és a végszámla benyújtásának lehetőségét biztosította ajánlatkérő. Az ajánlatkérő csatolta a kérelmezett által részére benyújtott számlákat, bankszámlakivonatokat és kifizetést igazoló nyilatkozatokat az Agrippa Kft. és a ZBZ Plus Kft. tekintetében, a HungaroSun Bt. részére csak az utalásról szóló bankszámlakivonat, azonban V. Zs. egyéni vállalkozó tekintetében nem csatolt sem számlát sem banki utalást igazoló dokumentumot és ennek indokát sem adta elő. Amennyiben a teljesítés során ajánlatkérő azt észlelte, hogy nem megfelelő tartalommal kerültek kiállításra a számlák és a nyilatkozatok, vagy azok esetlegesen megküldésre sem kerültek, úgy meglátása szerint kötelessége lett volna ezt jelezni a kérelmezettnek. Előadta, hogy az ajánlatkérő az adatkérésre nem nyújtotta be és nem igazolta megfelelően, hogy eleget tett a szerződés teljesítésének ellenőrzésére és dokumentálására vonatkozó kötelezettségének, erre tekintettel feltehetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezéseket.

30. A hivatalbóli kezdeményező kérte, hogy amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel – a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a fent részletezett jogsértéseket a kérelmezett és az ajánlatkérő tekintetében és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

Az ajánlatkérő észrevétele

31. Az ajánlatkérő észrevételében arra hivatkozott, hogy eleget tett a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének, ellenőrizte és dokumentálta a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat. Ennek igazolására benyújtotta az ajánlatkérő felé benyújtott számlákat, számlakivonatokat, átutalás bizonylatokat és nyilatkozatokat az alvállalkozói teljesítés mértékéről, és állította, hogy mindezen dokumentumokból megállapítható azok tartalma, és azok benyújtásának időpontja, valamint az, hogy ajánlatkérő eleget tett a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének. Előadta, hogy a V. Zs. egyéni vállalkozó tekintetében a kérelmezett akként nyilatkozott, hogy a nevezett személy alvállalkozóként be lett jelentve,

de tényleges teljesítése nem keletkezett, így részére kifizetés sem történt.

32. A fentiekben részletezettek miatt ajánlatkérő a jogsértés hiányára tekintettel kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését. Amennyiben a Döntőbizottság mégis jogsértést állapít meg, úgy kérte a bírság kiszabásának mellőzését, valamint anyagi helyzetének figyelembe vételét és azt, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, amelyhez jogsértés megállapítása esetén egyéb szankciók is kapcsolódhatnak. Kérte, hogy a Döntőbizottság legyen figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő közbeszerzéseivel kapcsolatban még egy alkalommal sem került sor jogorvoslati eljárás megindítására, melyből megállapítható, hogy ajánlatkérő a lehető legnagyobb körültekintéssel készíti elő és folytatja le közbeszerzési eljárásait. Jogsértés szándékossága nem állhat fenn. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő hátrányos helyzetű kistérségben található, társadalmi-, gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett és jelentős munkanélküliséggel sújtott település, és a bírság kiszabása hatalmas anyagi terhet jelentene ajánlatkérő számára.

A kérelmezett észrevétele

33. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során észrevételt nem terjesztett elő, a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra álláspontját nem adta elő, iratokat nem csatolt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2018. december 3. napján indította meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit kell alkalmazni. Tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére 2025. január 29. napján került sor, a Döntőbizottság az ekkor hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el. Az ajánlatkérő erre vonatkozó nyilatkozata alapján elfogadta az iratmegőrzési kötelezettség 10 évben meghatározott időtartamát és a támogatásból megvalósult közbeszerzési eljárásra tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására a nyitvaálló határidőn belül került sor.

35. A hivatalbóli kezdeményezés első elemében foglaltak alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjaiban foglalt rendelkezéseket.

36. A 322/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint:

(1) az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) az ajánlattevőként szerződő felek legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig kötelesek nyilatkozatot tenni az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból;

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői

teljesítés mértékét;

d) a c) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;

e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;

g) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, fővállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;

h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére;

i) részben vagy egészben európai uniós támogatásból megvalósított közbeszerzés esetén a d) pont szerinti határidő harminc nap.

37. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a kérelmezett – alvállalkozók igénybevételére vonatkozóan – vállalkozási szerződést kötött a ZBZ Plusz Kft.-vel, az Agrippa Kft.-vel és a V. Zs. egyéni vállalkozóval kötött, azonban a HungaroSun Bt.-vel fennálló alvállalkozói jogviszonyt szerződéssel és egyéb dokumentummal a kérelmezett nem igazolta.

38. A ZBZ Plus Kft. és HungaroSun Bt. vonatkozásában megállapítható volt, hogy alvállalkozóként bejelentésre kerültek, azonban az építési napló adatai alapján ténylegesen a teljesítésben nem vettek részt, ugyanakkor a HungaroSun Bt. alvállalkozóként a végszámlában megnevezésre került és részére kifizetés is történt. A ZBZ Plus Kft. a második részszámlában feltüntetésre került, mint alvállalkozó, azonban a kifizetés rendje szerinti intézkedéseket sem a kérelmezett, sem az ajánlatkérő nem igazolta.

39. Az alvállalkozóként szintén bevont és a teljesítésben az építési napló adatai alapján részt vett Agrippa Kft. esetében megállapítható volt, hogy az alvállalkozói teljesítése az első részszámlában feltüntetésre került, azonban az E-FÓNAPLÓ teljesítés időpontja alapján a második részszámlában is fel kellett volna tüntetni az alvállalkozói teljesítését, mivel az Agrippa Kft. 2019. május 9. - 2019. május 20. közötti időszakban 5 napon át végzett kivitelezési tevékenységet, ezzel szemben a végszámlában került feltüntetésre.

40. Megállapítható volt, hogy V. Zs. egyéni vállalkozó részt vett a teljesítésben a 2014. április 24. - 2018. augusztus 6. közötti teljesítési időszakban, így a kifizetés rendje szerint az alvállalkozói teljesítésének az első, második és harmadik részszámlában is meg kellett volna jelennie, mellyel szemben az alvállalkozói teljesítését egyetlen teljesítésigazolás vagy részszámla, illetve V. Zs. tekintetében a végszámla sem tartalmazza. Nem tévesztendő tehát azon ajánlatkérői hivatkozás, hogy V. Zs. egyéni vállalkozó bejelentése megtörtént, azonban ténylegesen nem végzett munkát, ezért ajánlatkérőnek kifizetési kötelezettsége sem keletkezett.

41. Az igen hiányos iratanyag részeként rendelkezésre álló banki igazolások alapján a kifizetés rendjének kérelmezett általi betartására vonatkozóan az állapítható meg, hogy a kérelmezett nem tett eleget a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) e) és f) pontjaiban foglaltaknak. A jogsértés már azzal a kérelmezetti mulasztással megvalósult, hogy egyetlen teljesítésigazolásban sem kerültek feltüntetésre alvállalkozói teljesítések és annak mértékei annak ellenére, hogy az alvállalkozók a teljesítésben igazoltan, ténylegesen részt vettek, majd ebből következően a számlákban sem volt megfelelő az alvállalkozói teljesítés mértékének és a kifizetésének valamint ezek igazolásának a rögzítése.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett teljeskörűen, valamennyi igénybe vett alvállalkozó tekintetében nem igazolta az alvállalkozói szabályszerű kifizetéseket. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nem vehette figyelembe az ajánlatkérőnek V. Zs. egyéni vállalkozó igénybevételére vonatkozó nyilatkozatát, mert az építési napló adatai szerint V. Zs. a szerződés teljesítésébe bevontan alvállalkozóként vett részt és az építési napló adatai alapján munkát végzett. A teljesítés során V. Zs. kifizetésére igazoltan nem került sor, nem került feltüntetésre sem a részszámlákban, sem a végszámlában, a jogsértés ezért megvalósult.

43. A Döntőbizottság a fentiek alapján az első kezdeményezési elem körében megállapította, hogy a kifizetés rendje körében a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjaiban foglaltakat.

44. A Döntőbizottságnak a második kezdeményezési elemben foglaltak alapján abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezéseket.

45. A Kbt. 142. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

46. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettsége körében szükséges a kérelmezett magatartásának, mulasztásának jogszabályba, szerződésbe ütköző voltát észlelnie és a megfelelő intézkedéseket megtennie.

47. A Döntőbizottság egyetértett a hivatalbóli kezdeményezővel abban, hogy a teljesítés során az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, hogy nem megfelelő tartalommal kerültek kiállításra a számlák, az alvállalkozói bejelentések és a tényleges teljesítés között ellentmondás mutatkozott, és a kifizetés körében benyújtott számlákon alvállalkozói teljesítés feltüntetésére nem került sor annak ellenére, hogy az alvállalkozói teljesítés megvalósult. Az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna mindezt jelezni a kérelmezettnek és felhívni, hogy a számlákat a megfelelő tartalommal nyújtsa be a ténylegesen megvalósult alvállalkozói teljesítésnek is megfelelően.

48. A kifizetés rendjének megsértése olyan, a szerződés teljesítése során bekövetkező jogszerűtlen eljárási cselekmény, amelyet az ajánlatkérőnek kötelezettsége ellenőrizni és dokumentálni és amennyiben a jogszabályi rendelkezésektől eltérő teljesítést, magatartást tapasztal a kérelmezett és az alvállalkozók részéről köteles a szükséges intézkedéseket megtenni. Mindezt az ajánlatkérő elmulasztotta, nem igazolta, hogy eleget tett a szerződés

teljesítésének ellenőrzésére és dokumentálására vonatkozó kötelezettségének, mivel nem ellenőrizte a bejelentett alvállalkozók tényleges teljesítését és nem észlelte a kérelmezett részéről a kifizetés rendjének megsértését, erre tekintettel a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezéseket.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján – a hivatalbóli kezdeményezés minkét elem körében – a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megtörténtéről és bírság kiszabásáról.

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra köteles volt a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben.

51. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

52. A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

53. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

54. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során figyelembe vette az eset összes körülményét. A jogsértés súlya mellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (nettó 30.073.430.-Ft), valamint arra, hogy a megállapított jogsértések nem voltak reparálhatók.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő által hivatkozottak közül a bírság kiszabása körében nem vette figyelembe az ajánlatkérő anyagi helyzetét, és azt, hogy hátrányos helyzetű kistérségben található, társadalmi- gazdasági és infrastrukturális szempontból jelentős munkanélküliséggel sújtott település, és a bírság kiszabása hatalmas anyagi terhet jelentene számára, tekintettel arra, hogy ezekre a körülményekre csupán hivatkozott, azokat nem támasztotta alá. A Döntőbizottság azt külön nem értékelte, hogy az ajánlatkérő közbeszerzéseivel kapcsolatban még egy alkalommal sem került sor jogorvoslati eljárás megindítására, a közbeszerzési

eljárások lefolytatásának jogszerűsége az ajánlatkérő alapvető jogszabályi kötelezettsége. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett részére kiszabott bírság összegének megállapítása során tekintettel volt arra, hogy a megvalósított jogsértések nyilvánvaló szándékossága nem volt megállapítható és a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette ugyanakkor, hogy hosszú idő telt el a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontjában foglaltakra nem volt figyelemmel a bírság kiszabása körében.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság jóval alatta marad a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

56. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

57. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608.§ (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. április 22.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmezett
3. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ