



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.442/13/2023.

A tanács tagjai: Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Dunakeszi Város Önkormányzata
(Dunakeszi, Fő út 25.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Dr. Deák Krisztina Olga felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt: EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.
(Üllő, belterület hrsz. 3753)

A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője: Dr. Répási Gábor ügyvéd
(Budapest, Tátra u. 8.)

A beszerzés tárgya, értéke: Kerékpárút építése Dunakeszin – I. ütem
1. rész Kerékpárút építési munkái - 165.000.000.-Ft
2. rész Tereprendezés és növénytelepítési feladatok, 7.240.945.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a közbeszerzési eljárást 1. része vonatkozásában az ajánlati felhívást és a közbeszerzési eljárás dokumentációját, továbbá az ajánlatkérő ezt követően meghozott valamennyi döntését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. július 20-án a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Kerékpárút építése Dunakeszin-I. ütem” tárgyban két részajánlati körben.

Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-14684/2023 számon 2023. július 25-én került közzétételre. Az eljárás EKR azonosítója: EKR000647542023.

2. Az ajánlati felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Az I ütem kivitelezési munkák főbb műszaki paraméterei:

I. részajánlati kör: Kerékpárút építési munkái

A tervezési szakasz kezdetétől, a 1+952,34 km szelvénytől a Dunakeszi, Berek utca keresztezéséig (2+409,08 km szelvényig), csak kerékpározásra igénybe vehető kétirányú, önállóan vezetett aszfalozott kerékpárút kialakítása, meglévő közvilágítási oszlopok áthelyezése és új közvilágítási oszlopok telepítése, a kiviteli tervdokumentáció szerint. A burkolat szélessége ezen a szakaszon 2,25 m, kétoldali kerti szegéllyel, 2%-os oldaleséssel a 2. sz. főút felé, mindkét oldalon 0,50 m padka szélességgel.

- A Dunakeszi Berek utcától (2+409,08 km szelvénytől) a 2+614,50 km szelvényig egyesített aszfalt burkolatú gyalog- és kerékpárút kiépítése közvetlenül a 2. sz. főút mellé, attól kiemelt szegéllyel elválasztva 3,50 m szélességben. A kerékpárutat jobb oldalról kerti szegély határolja.

- A 2+614,50 km szelvénytől a Dunakeszi, Szent István utca keresztezéséig (a 2+692,45 km szelvény) egyesített aszfalt burkolatú gyalog- és kerékpárút. A burkolat szélessége ezen a szakaszon 3,50 m, a burkolatot két oldalról kerti szegély határolja, oldalesése a közút felé 2,0 %.

- A Szent István utcától az aszfalozott kerékpáros és gyalogos létesítmény külön nyomvonalon történő kiépítése, csak kerékpározásra igénybe vehető kétirányú, önállóan vezetett kerékpárút kialakításával, 2,25 m burkolati szélességgel, kétoldali kerti szegéllyel, 2%-os oldaleséssel, 0,50 m kétoldali padka kialakításával. A tervezett kerékpárút csatlakozik a már meglévő egyirányúsított kerékpárutakhoz.

A kerékpárút kialakítás teljes hossza 774,98 m.

A tereprendezeit és az úttükör kialakítását követően az alábbi pályaszerkezeti rétegrendet kell megépíteni:

- 3 cm vtg. AC 8 kopó 5/70 j. kopóréteg
- 4 cm vtg. AC 11 kötő 50/70 j. kötőréteg
- 20 cm vtg. FZKA 0/32 zúzottkő alap
- 25 cm vtg. homokos kavics védőréteg

A közvilágítási hálózat építése során az alábbi főbb munkafolyamatok vannak:

- 1 db oszlop cseréje és áthelyezése
- 1 db oszlop áthelyezése

Az áthelyezett oszlopokra meglévő szabadvezetékes hálózatot át kell forgatni a csatlakozó vezetékkel együtt, szükség esetén toldás alkalmazásával. Az áthelyezésre kerülő oszlopon levő földkábeles csatlakozókábelt át kell forgatni az új oszlopra, szükség esetén meg kell toldani. Az áthelyezett oszlopokra a közvilágítási lámpatesteket vissza kell szerelni.

- 1 db meglévő kandeláber elbontása
- 3 db meglévő kandeláber áthelyezése új helyre
- 2 db meglévő kandeláberen lámpatest csere

- 4 db új kandeláber telepítése

II. részajánlati kör:

Tereprendezés és növénytelepítési feladatok.

érintett helyrajzi számok: Dunakeszi hrsz.: 0138/16

Bontási előkészítés:

- Elbontott feltöltés elszállítása, lerakóhelyi díjjal 100 m³
- Finom tereprendezés a teljes területen, gyepnyeséssel 158 m²

Építési munkák:

- Kavicssavok építése, geotextiljel, tükörkészítéssel - körforgalom szélén, és közepén, min 50 cm távolságban 20 cm mélységben 150 fm
- Nagyméretű görgetegkövek - vízáteresztő burkolat kialakítása 20 db

Kertészeti munkák:

- Termőföldterítés, műtrágyázás 350 m²

Növénytelepítés:

- Cserje, évelő és talajtakaró ültetése -1. oszt. faiskolai minőségű cserje és talajtakaró telepítése a mellékelt növénylista szerint, 40x40x40 cm-es ültetőgödör ásása, termesztő edény eltávolítása, összegyűjtése, szükség szerint gyökérmetszés, sérült hajtások, esetleges gyomok eltávolítása, cserje ültetése, a talaj tömörítése, beöntözés. 350 m²

Mulcs terítés a cserjék évelők alatt:

- 100 g/m² geotextil terítése cserjék alá (15% ráhagyással számolva az átfedések és a vágási hulladék miatt) 400 m²
- Városi mulcs terítése 5 cm vastagságban zöldfelület alatt 400 m²

Mindkét részajánlati körben a teljes mennyiséget a műszaki dokumentáció tartalmazza.

A kapcsolódó járulékos munkákkal együtt kell a feladatokat elvégzeni, a közbeszerzési dokumentumokban szereplők szerint.”

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-1.2.1-2-1-PT1-2022-00030

VI.3.9) További információk:

Mindkét részajánlati kör tekintetében:

„7./ Szakmai ajánlatként csatolni kell az árazott költségvetést nem módosítható pl: PDF formátumban, és ezzel egyező tartalommal, módosítható formátumban is, eltérés esetén a nem módosítható formátum az irányadó! Ajánlatkérő az .xls fájlformátumú dokumentum alapján, az MS Excel program alkalmazásával fogja azt ellenőrizni, hogy az ajánlattevők a szakmai ajánlatukat az ajánlatkérői és a jogszabályi előírásoknak megfelelően készítették-e el. Az ellenőrzést nem a .pdf formátumú, hanem az .xls formátumú dokumentummal fogja elvégezni, és azt ellenőrzi, hogy az ajánlattevő adott esetben nem módosította a költségvetési tételeket, mennyiségi adatokat, nem egészítette ki a költségvetést új tételsorral, illetőleg nem törölt-e költségvetési sorokat, vagy a kiadott árazatlan költségvetésen nem eszközölt bármely olyan módosítást, amely alapján az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak.”

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, melynek részét képezte az engedélyes és kiviteli tervdokumentáció, műszaki leírások, és az árazatlan költségvetés is.

A tervdokumentumok között az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátotta a 2016. decemberi keltezésű „Dunakeszi, 2. sz. főút mentén kerékpárút tervezése, A1. Útépítési, vízepítési és

forgalomtechnikai terv, Egyesített terv” elnevezésű dokumentumot, amely 18. oldalán az alábbiakat is tartalmazta

„11. KÖZMŰVEK

A tervezési szakaszon az alábbi közmű üzemeltetők kezelésében lévő hálózatok találhatóak:

- DMRV Zrt.,
- Invitel Távközlési Zrt.,
- Magyar Telekom Nyrt.,
- ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft.,
- TIGÁZ DSO Földgázelosztó Kft.

Általános előírások: A tervezett létesítmény közműveire vonatkozó előírásokat a melléklet részét képező közmű egyeztetési jegyzőkönyvek tartalmazzák!”

A melléklet részét képező közmű egyeztetési jegyzőkönyveket az ajánlatkérő nem töltötte fel az EKR-be.

A PE/UT/1285-18/2021 ügyiratszámú építési engedély 2021. december 3-án vált jogerőssé. A 8. pontban felsorolásra került a közmű és egyéb üzemeltetők nyilatkozatainak kelte, amelyben az építéshez hozzájárulásukat kikötésekkel adták meg.

A jogerős építési engedély tartalmazta, hogy a kikötésekkel megadott kezelői és üzemeltetői hozzájárulásokban foglaltakat be kell tartani. Az útépitési munkálatokat a szükséges közmű építési és védelembe helyezési munkálatok elvégzését követően lehet megkezdeni. Az engedélyköteles közmű építések és kiváltások tekintetében kiviteli terv szintű szaktervet kell készíteni, amelynek illeszkednie kell a jelen építési engedélyben rögzített útépitési paraméterekhez és azokra a hatáskörrel rendelkező engedélyező hatóságtól építési/létesítési engedélyt kell kérni.

Ezen nyilatkozatok nem kerültek csatolásra az EKR-be feltöltött építési engedélyhez.

A KD_Dunakeszi_kerékpárút elnevezésű közbeszerzési dokumentáció 8. oldala az árazatlan költségvetés kitöltésére vonatkozóan az alábbiakat is tartalmazta:

- „A kiadott költségvetést a jelen eljárásban a kiegészítő tájékoztatás során történt módosítások, pontosítások alapján Ajánlatkérő egészítheti csak ki, vagy pontosíthatja (figyelemmel a Kbt. 55. §-ában foglaltakra is)!
- Az Ajánlatkérő az Ajánlattevők által javasolt javítási és/vagy kiegészítési mennyiségi és műszaki észrevételeket felülvizsgálja, és annak indokoltsága esetén azt a válaszadáskor megválaszolja, vagyis megadja azokat a mennyiségi, műszaki tételeket, amit az Ajánlattevőknek az ajánlatadásnál figyelembe kell venni, és amennyiben szükséges, úgy módosítja a kiadott költségvetést is.
- Ha az Ajánlattevő a kérdésfeltevés időszakában nem jelzi az árazatlan költségvetési kiírás tételeinek javítási és/vagy kiegészítési szükségességét, úgy az ilyen jellegű észrevételeit (javítás és/vagy kiegészítés) – az azonos műszaki tartalom, azaz az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében – az ajánlatában nem szerepeltetheti, de ez nem mentesíti attól, hogy minden olyan műszaki tartalmat megvalósítson, amelyik bármelyik dokumentumban szerepel, és/vagy a rendeltetésszerű és biztonságos használathoz szükséges, függetlenül attól, hogy az adott feladat, feltétel, illetve munkanem az engedélyben, a kiadott költségvetésben, tervekben és/vagy egyéb kiadott dokumentumban tételesen szerepel-e, vagy sem.
- A kibocsátott árazatlan tételes költségvetési kiírásokat, az abban szereplő tételeket hiánytalanul beárazva kell benyújtani. Tételek összevonására, átírására, kiegészítésére, új tételek beírására, sor üresen hagyására stb. nincs lehetőség.
- Főszabály szerint minden költségvetési sort „0”-tól különbözően - az adott sor műszaki tartalmához igazodva – kell beárazni. Egy tétel (sor) „Anyag egységár” vagy Díj egységre”

csak akkor lehet nulla, ha az adott tételnél nem értelmezhető az anyag vagy a díj, de mindkettő nem lehet nulla, ennek megfelelően az „Anyag összesen” vagy a „Díj összesen” sem lehet nulla az adott tételnél! [...]

- Felhívjuk a Tisztelt ajánlattevők figyelmét, hogy a szerződés megkötését követően a Kivitelező viseli annak jogkövetkezményét, amely a tervdokumentáció olyan hiányosságából adódik, melyet a Kivitelezőnek a tőle elvárható szakmai gondosság mellett észlelnie kellett volna, de a szerződéskötést megelőzően a közbeszerzési eljárás során a kiegészítő tájékoztatás keretében nem jelzett.”

A Dunakeszi 2. sz. út mellett kerékpárút Pallag-Szent István út között árazatlan xls. elnevezésű árazatlan költségvetés fájl az alábbi költségvetési tételt is tartalmazta:

	A.)	Építés előkészítő munkák	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
16	"K"	Közmű kiváltások az e-közmű üzemeltetői nyilatkozatok alapján						
			1	egység			0	0

4. Az ajánlatkérő az ajánlattételi szakaszban a beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérésekre 11 alkalommal nyújtott kiegészítő tájékoztatást. A jogorvoslati kérelem tárgyához kapcsolódóan az ajánlatkérő az alábbi kiegészítő tájékoztatásokat nyújtotta:

IV. számú kiegészítő tájékoztatás (2023- augusztus 31.)

1./ Kérdés: Az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott Béarazandó költségvetés 16. sorszámom, „K” tételként „Közmű kiváltások az e-közmű üzemeltetői nyilatkozatok alapján” tételt tartalmaz. Ugyanakkor a műszaki dokumentáció nem tartalmaz e-közműnyilatkozatokat.

Kérdés: Kérjük, szíveskedjenek a vonatkozó e-közmű nyilatkozatokat Ajánlattevők rendelkezésére bocsátani!

Válasz: Mellékeljük.

V. számú kiegészítő tájékoztatás (2023. augusztus 31.)

1./ Kérdés: Kérjük a tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az e-közmű nyilatkozatokat mind a közvilágításhoz, mind pedig az útépítéshez, illetve az érvényes e-közműt szíveskedjen feltölteni.

Válasz: A hiteles közműnyilatkozatokat megküldésre kerültek.

VIII. számú kiegészítő tájékoztatás (2023. augusztus 31.)

1./ Kérdés: Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a költségvetési kiírás „16 "K" Közmű kiváltások az e-közmű üzemeltetői nyilatkozatok alapján 1 egység” tétel által hivatkozott e-közmű nyilatkozatokat rendelkezésükre bocsátani szíveskedjenek.

Válasz: Megküldésre került.

2./ Kérdés: Értelmezésünk szerint közműkiváltásokra nincs szükség, Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő megerősítését, hogy közműkiváltások nem képezik a projekt részét, amennyiben mégis kérjük a vonatkozó terveket rendelkezésünkre bocsátani szíveskedjenek.

Válasz: Nem szükséges közmű kiváltás.

IX. számú kiegészítő tájékoztatás (2023. szeptember 5.)

1./ Kérdés: A költségvetésben szereplő közmű kiváltás tétel melyik szolgáltatóhoz kapcsolódik? Válasz: A költségvetési kiírásban szereplő „Közmű kiváltások az e-közmű üzemeltetői nyilatkozatok alapján” tétel esetében a 448468226 számú közműnyilatkozat szerinti költségek árazása szükséges.

X. számú kiegészítő tájékoztatás (2023. szeptember 7.)

1./ Kérdés: Ajánlatkérő VIII. számú kiegészítő tájékoztatásának a 2. kérdésére adott válasza szerint a közműkiváltás nem képezi ajánlattevő feladatát. Ezzel ellentmondásban áll Ajánlatkérő IX. számú kiegészítő tájékoztatása, illetve a rendelkezésre bocsátott 448468226 számú közműnyilatkozat, mely értelmében az Invitel Zrt. földalatti nyomvonala fölé szilárd

burkolat/építmény épül, ezért mindenképp gondoskodni kell a meglévő kábelek védelméről, kiváltásáról. Továbbá az FGSZ Zrt. nyilatkozata alapján – miszerint a tervezés érinti az FGSZ Zrt. kezelésében lévő Zsámbok-Szentendre DN800 földgázszállító vezeték és bányászati hírközlő kábel nyomvonalát, ezért további egyeztetés szükséges – sem állapítható meg, hogy ajánlattevőnek kell-e közműkiváltással számolnia a kivitelezés során. Kérjük T. Ajánlatkérőtől az ellentmondás feloldását!

Válasz: Ajánlattevőnek nem kell közműkiváltással számolnia. Az Invitel Zrt. földalatti nyomvonalának esetében, pedig azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a védelembe helyezés szükségességét és módját szakfelügyelet keretében kell meghatározni.

2./ Kérdés: Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a 2023.08.31-ei kiegészítő tájékoztatás 2./ kérdés-válasza alapján erősítse meg, hogy az FGSZ Zrt. érintettségében lévő DN 800 gázvezeték esetében nem kell Ajánlattevőnek közműkiváltással és/vagy védelembe helyezéssel kalkulálnia! Amennyiben mégis, akkor az egységesítés érdekében is kérjük annak módját és műszaki tartalmát megadni szíveskedjen. (A 448468226-os számú közműnyilatkozat 22-ik oldal szerint „... szükséges műszaki tartalom az Építető számára kérés alapján kerül kiadásra.”)

Válasz: Megerősítjük, Ajánlattevőnek nem kell közműkiváltással számolnia.

XI. számú kiegészítő tájékoztatás (2023. szeptember 8.)

1./ Kérdés: Az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott X. sz. kiegészítő tájékoztatás 1. és 2. számú kérdéseire adott válaszaiban T. Ajánlatkérő megerősítette, hogy a kivitelezés során nem szükséges közműkiváltással kalkulálni. Ugyanakkor a korigendum keretében Ajánlattevők rendelkezésére bocsátott Beárazandó költségvetés az „A” télelcsoportban 16. sorszámon „K” tételként a következőket irányozza elő: „Közmű kiváltások az e-közmű üzemeltetői nyilatkozatok alapján 1 egység”. Kérjük a Beárazandó költségvetésből az említett tételt törölni és az így módosított, javított költségvetést ismételtén Ajánlattevők rendelkezésére bocsátani szíveskedjenek! Amennyiben T. Ajánlatkérő a költségvetést nem kívánja módosítani, kérjük megerősíteni, hogy nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét, ha Ajánlattevők ennél a tételsornál 0.- Ft anyag és díj egységárat tüntetnek fel!

Válasz: Ajánlattevőknek a kerékpárút építése során nem kell az építőnek közműkiváltással számolnia.

5. Az ajánlatkérő a 2023. augusztus 31-én nyújtott IV-V. és VIII. számú kiegészítő tájékoztatások mellékleteként csatolta a közmű nyilatkozatokat, illetőleg módosított árazatlan költségvetést is rendelkezésre bocsátott a gazdasági szereplők részére, melybe új tételek kerültek, egyes tételek mennyiségei pedig megváltoztak. A „16. K Közmű kiváltások az e-közmű üzemeltetői nyilatkozatok alapján” tétel nem változott a költségvetésben.

	A.)	Építés előkészítő munkák	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
16	"K"	Közmű kiváltások az e-közmű üzemeltetői nyilatkozatok alapján						
			1	egység			0	0

A kiegészítő tájékoztatáshoz mellékletként csatolt közmű nyilatkozatok az alábbiakat is tartalmazták:

E-közmű nyilatkozat hiteles/448468226

közművezeték-üzemeltető neve

nyilatkozat dátuma

Nyilatkozat a hozzájárulás feltételekkel való megadásról

Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság

2023.01.25.

DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság

2023.01.26.

Invitel Távközlési Zrt.

2023.01.25.

ELMŰ Hálózati Kft.	2023.01.25.
Invitech ICT Services Kft.	2023.01.25.
FGSZ Földgázz szállító Zártkörűen Működő Részvénytársaság	2023.01.30.
Nyilatkozat a hozzájárulás feltétel nélküli megadásáról	
OPUS TIGÁZ Gázhálózati Zártkörűen Működő Részvénytársaságra	2023.01.25.

Invitel Távközlési Zrt.:

Rögzítés dátuma: 2022.12.19.

Típus: nyilatkozat a hozzájárulás feltételekkel való megadásáról

A bemutatott terv alapján megállapítom, hogy az építés az Invitel Távközlési Zrt. optikai gerinc és helyi hálózatának nyomvonalát ÉRINTI. Felhívom a megrendelő, tervező és kivitelező figyelmét, mivel az Invitel Zrt. földalatti nyomvonala fölé szilárd burkolat/építmény épül, ezért mindenképp gondoskodni kell a meglévő kábeleink védelméről, kiváltásáról (betonvédelem, új megszakító létesítmények és megfelelő számú védőcső elhelyezése, szükség esetén a kábelek kiváltása). A távközlési kábelek kiváltását, védelembe helyezését csak távközlési szakági tervező tervezheti meg, melyről szükséges egyeztetni az Invitel Zrt.-vel is. A tervet a 20/2020 (XII.18) hatósági rendelet alapján építési engedélyre az NMHH-hoz be kell nyújtani. A kiváltási tervet az építési engedélyezési eljárás előtt engedélyeztetni szükséges az Invitel Zrt.-vel, ill. a helyi távközlési területi vezetővel. A munka hírközlési E-napló köteles. A kiváltási, védelembe helyezési költség minden esetben az újonnan épült műtárgy beruházóját terheli. (...)

FGSZ Földgázz szállító Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Rögzítés dátuma: 2023.01.05.

Típus: hiánypótlást kér

A tárgyban szereplő munkával kapcsolatosan előterjesztett tervdokumentációt áttekintettük és megállapítottuk, hogy a létesítményhez az alábbi nem megfelelőség és hiányosságok miatt nem áll módunkban Társaságunk részéről hozzájárulásunkat megadni: A tervezés érinti az FGSZ Zrt. kezelésében lévő Zsámbok-Szentendre DN800 földgázz szállító vezeték és bányászati hírközlő kábelünk nyomvonalát, ezért további egyeztetés szükséges.

Kérem, hogy a csatolt FGSZ Zrt. műszaki követelményeit tartalmazó előírások, valamint a csatolt digitális rajz alapján a keresztezési tervet készítsék el - a részlettervnek tartalmaznia kell rövid műszaki leírást, helyszínrajzot, hossz-szelvényt, kereszt-szelvényt, tervezői nyilatkozatot.

Felhívjuk figyelmüket, hogy a megadott adatok birtokában az FGSZ Zrt. Karbantartás Irányítás és Technológia Fejlesztés (8601 Siófok, Pf.: 102.) szervezetével kell egyeztetniük létesítményeink keresztezésének műszaki megoldásáról. (...) E szervezet jogosult üzemeltetői hozzájárulás megadására. Az e-közműbe történő hiánypótlás során a tervek mellett az általuk kiadott nyilatkozatot is kérjük feltölteni, ennek hiányában a kérelem elutasításra kerül.

Rögzítés dátuma: 2023.01.30.

Típus: nyilatkozat a hozzájárulás feltételekkel való megadásáról

Az e-közműbe feltöltött tárgyi kiviteli tervdokumentációs anyagot megvizsgáltuk.

Megállapítottuk, hogy tervezett beruházás egyeztetésre került az FGSZ Zrt. Karbantartás Irányítás és technológia fejlesztés szervezetével.

A kivitelezéshez az FGSZ Zrt. Rendszerüzemeltetés, Közép-magyarországi Földgázz szállító Régió részéről hozzájárulunk az egyeztetés során megadott előírások és a tárgyban az e-közmű rendszerbe a tervező részéről feltöltött nyilatkozatban foglaltak együttes szigorú betartása mellett.

Kérjük, nyilatkozatunkat a terv szerves részeként kezeljék.

A munkák elvégzésének feltétele az Építető és az FGSZ Zrt. Üzletfejlesztési osztálya közötti együttműködési megállapodás létrejötte (...).

A tervezéshez szükséges műszaki tartalom az Építető számára kérés alapján kerül kiadásra.
(...)

E-közmű nyilatkozat hiteles/116352330

közművezeték-üzemeltető neve	nyilatkozat dátuma
Nyilatkozat a hozzájárulás feltételekkel való megadásról	
Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság	2023.03.31.
DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság	2023.03.21.
ELMŰ Hálózati Kft.	2023.03.21.
DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.	2023.03.22.
Invitech ICT Services Kft.	2023.03.22.
FGSZ Földgázszállító Zártkörűen Működő Részvénytársaság	2023.03.21.
Nyilatkozat a hozzájárulás feltétel nélküli megadásról	
OPUS TIGÁZ Gázhálózati Zártkörűen Működő Részvénytársaság	2023.03.21.

FGSZ Földgázszállító Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Rögzítés dátuma: 2023.02.22.

Típus: hiánypótlást kér

Tisztelt Tervező! A poligonnal jelölt, tervezéssel érintett területen halad keresztül, a Zsámbok–Szentendre DN800 nagynyomású földgázszállító vezeték, és bányászati hírközlőkábele. A biztonsági övezetük nagyságát a mellékletként feltöltött nyomvonalrajz tartalmazza. A szállítóvezeték takarása, a szintén feltöltött hossz-szelvényen található, tájékoztató jelleggel. A hossz-szelvényvel nem rendelkező bányászati kábel takarása 0,8 - 1,8 méter között változik. A szállítóvezeték biztonsági övezetébe csak keresztezés érdekében léphet be idegen létesítmény, min 30° szögben, egyébként csak azon kívül haladhat „párhuzamos haladás, nem lehetséges”! Nyomvonalas létesítmény tervezése során kérjük a terveken, műszaki leírásban részletesen szerepeltetni, a tervezéssel, a nagynyomású földgázszállító vezeték biztonsági övezetében történő munkavégzéssel, és szakfelügyeletünk megrendelésének szabályaival kapcsolatos előírásokat - melyek megtalálhatók – és innen beemelhető a műszaki leírásba - Társaságunk [weboldalán](http://www.fgsz.hu), (www.fgsz.hu), [https://fgsz.hu/partnereink/beszallitok/munkavegzeshez/a-munkavegzesrevonatkozoeolirasok-szabalyzatok-az-5.-7.-pontokban-oly-modon-amely-a-vonatkozoo-jogszabaly\(ok\)-szabvany\(ok\)-altal-eloirt-feltetelek-teljesulését-egyértelműen-igazolja](https://fgsz.hu/partnereink/beszallitok/munkavegzeshez/a-munkavegzesrevonatkozoeolirasok-szabalyzatok-az-5.-7.-pontokban-oly-modon-amely-a-vonatkozoo-jogszabaly(ok)-szabvany(ok)-altal-eloirt-feltetelek-teljesulését-egyértelműen-igazolja). Létesítményeink biztonsági övezetén belül, csak a szakfelügyelettel egyeztetett – melynek megrendelése, a honlapunkon megtalálható nyomtatvány kitöltésével, és a BarKovacs@fgsz.hu címre történő megküldésével kezdeményezhető -módon történhet munkavégzés. A fent felsorolt objektumaink nyomvonalrajzi adatait DXF és/vagy PDF állományban feltöltöttük. Kérjük, hogy ennek minden elemét szerepeltessék a tervben, rajzokon. A dokumentáción kérjük feltüntetni, az e-közmű azonosítószámot! (...) A hiánypótlás során kérjük feltölteni a terv, EOVR rendszerű, vektoros digitális állományát (DWG/DXF) is. Társaságunk a keresztezéshez, megközelítéshez történő hozzájárulását – műszaki, biztonsági, üzemeltetési okok miatt – minden esetben egyedileg adja ki. Ezen nyilatkozatunk, nem minősül hozzájárulásnak, munkavégzésre nem jogosít! Fentiek hiányában, a kérelem elutasításra kerül.

Rögzítés dátuma: 2023.03.21.

Típus: nyilatkozat a hozzájárulás feltételekkel való megadásáról

A tervben szereplő, az FGSZ ZRT. létesítményeit, ezek biztonsági övezetét érintő kivitelezéssel összefüggésben leírtak teljesülése esetén, a kivitelezéshez hozzájárulunk! Szakfelügyelettel kapcsolatos kérésüket társaságunknál, a barkovacs@fgsz.hu címen kérjük jelezni! A gázipari létesítményeink biztonsági övezetére, az 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtására kiadott

20/2022. (I.31.) SZTFH rendelet 37., 38. §-ban szereplő tiltásokat és korlátozásokat be kell tartani. Az érvényesített közműnyilatkozat, és a keresztezésre vonatkozó jóváhagyott tervrészlet 1-1 papír alapú példányát, mindig a munkaterületen kell tartani. Fentiek elmulasztása, megszegése esetén, a földgázszállító vezetékek biztonsági övezetén belül munkavégzés nem történhet, az leállításra kerül.

6. Az ajánlattételi határidő lejártáig a közbeszerzési eljárás 1. részére öt ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, az alábbi ajánlati ár (a 10 %-os tartalékkerettel nettó Ft) megajánlásokkal:

SWIETELSKY Magyarország Kft.	163.815.424.-Ft
Penta Általános Építőipari Kft.	121.656.420.-Ft
Bogdán Krisztián e.v.	128.551.236.-Ft
EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.	121.138.259.-Ft
HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	97.500.000.-Ft

A 2. részben nem nyújtottak be ajánlatot.

Az ajánlattevők az alábbiak szerint nyújtották be a kerékpárút építésre vonatkozó árazott költségvetéseiket:

Ajánlattevő:	A módosított, jó árazatlan költségvetési mintán nyújtotta be	A közmű kiváltások költségével számolt (16. „K” tétel)
SWIETELSKY Magyarország Kft.	igen	igen
Penta Általános Építőipari Kft.	igen	igen
Bogdán Krisztián e.v.	nem	nem, 0 Ft-al számolt
EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.	igen	nem, 0 Ft-al számolt
HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	igen	nem, 0-Ft-al számolt

Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelme

7. Az ajánlatkérő 2023. október 17-jén nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a saját közbeszerzési eljárásával szemben, amelyben a Kbt. 28. § (1) bekezdése és a Kbt. 50. § (4) bekezdése megsértésére hivatkozott az alábbiakban kifejtettek alapján.

8. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást hirdetett meg a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-14684/2023 számon, 2023. július 25-én került közzétételre. Az eljárás EKR azonosítója: EKR000647542023.

Az eljárás előkészítése során az ajánlatkérő műszaki dokumentációt is készített, amelynek műszaki tartalmát több, évekkal korábban megrendelt és az ajánlatkérő számára elkészített kerékpárút építési terv együttese adta, azaz a teljes műszaki tartalom nem egy egységes terven alapult.

9. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást a Közbeszerzési Értesítőben közzétett hirdetményekkel négy alkalommal módosította az alábbi közzétételi időpontokban: 1. módosítás: 2023. augusztus 10. (KÉ-16105/2023) 2. módosítás: 2023. augusztus 15. (KÉ-16431/2023) 3. módosítás: 2023. augusztus 30. (KÉ-17463/2023) 4. módosítás: 2023. szeptember 5. (KÉ-17934/2023).

10. Az ajánlattételi időszakban az érdeklődő gazdasági szereplők részéről 15 db kiegészítő tájékoztatás kérés került benyújtásra, amely összesen 84 db kérdést tartalmazott, melyek zömében a kivitelezés műszaki-szakmai tartalmára vonatkoztak. Az ajánlatkérő 2023.

augusztus 8-án és 31-én, illetve szeptember 5-én, 7-én és 8-án küldte meg kiegészítő tájékoztatásait. Az ajánlatkérői válaszokhoz 10 db PDF melléklet és egy módosított árazatlan költségvetés került csatolásra. A módosított árazatlan költségvetésben szerepelt a „16. Közmű kiváltások az e-közmű üzemeltetői nyilatkozatok alapján K tétel is.

11. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérések közül több kérdés is a 16. "K" Közmű kiváltások az e-közmű üzemeltetői nyilatkozatok alapján 1 egység" tételre vonatkozott. Az ajánlatkérő az e-közmű nyilatkozatokat az érdeklődő gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátotta, de 2023. augusztus 31-i válaszában azt nyilatkozta, hogy nincs szükség közmű kiváltásokra. Az erre vonatkozó újabb kérdésre 2023. szeptember 5-i válaszában arról tájékoztatta az érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy a költségvetési kiírásban szereplő „Közmű kiváltások az e-közmű üzemeltetői nyilatkozatok alapján” tétel esetében a 448468226 számú közműnyilatkozat szerinti költségek árazása szükséges. Majd ezt követő ismételt kérdés kapcsán 2023. szeptember 7-én azt a választ adta, hogy „Ajánlattevőnek nem kell közműkiváltással számolnia. Az Invitel Zrt. földalatti nyomvonalának esetében, pedig azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a védelembe helyezés szükségességét és módját szakfelügyelet keretében kell meghatározni”. [...] „Megerősítjük, Ajánlattevőnek nem kell közműkiváltással számolnia”.

12. Az ajánlattételi határidőre öt ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatkérő az ajánlatok bontását követően a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti értékelési sorrend megállapításához ellenőrizte az ajánlatokban szereplő árazott költségvetések teljeskörűségét és megalapozottságát és azt állapította meg, hogy öt ajánlattevő közül három nem vette figyelembe a kiküldött – műszaki kérdésekre vonatkozó – kiegészítő tájékoztatásban foglaltakat, így

a) vagy beárazta a kerékpárút építés excelben a „Közmű kiváltások az e-közmű üzemeltetői nyilatkozatok alapján” tételt, bár Ajánlatkérő 2023. szeptember 8-i kiegészítő tájékoztatásában egyértelműen megerősítette, hogy ez nem szükséges;

b) vagy nem a 2023. augusztus 31-én megküldött kiegészítő tájékoztatás nyújtás keretében rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetést (excelt) árazta be, így részben hiányoznak az ajánlatból költségvetési tételek, részben pedig beárazásra kerültek olyan tételek, amelyeket már nem kellett volna, továbbá a mennyiségek sem megfelelők néhány tételnél.

13. Az értékelés további nehézségét jelenti, hogy az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő, akinek a műszaki-szakmai tartalma egyébként a közölt ajánlatkérői elvárásoknak megfelelő volt, nem tett eleget a hiánypótlási felhívásnak. A további ajánlattevők ajánlatai az árazott költségvetésekben észlelt eltérések okán nem összehasonlíthatók, Az ajánlatkérőnek pedig nyilvánvalóan nincs jogszerű lehetősége arra, hogy az eltérő ajánlatokban szereplő ajánlati árakat azonos műszaki tartalomra homogenizálva, összehasonlításra alkalmas módon „kijavítsa”. Egy ilyen eljárás azzal a további következménnyel is járna, hogy az értékelés eredményeként az ajánlattevők értékelési sorrendje is megváltozna, amely az árazott költségvetés(ek) bármilyen javításának, kiegészítésének, módosításának törvényi akadályát képező hiánypótlási korlátozásba ütközik, és lényeges tartalmi módosításnak is minősülne. Ez utóbbi körülményt egyértelműen alátámasztja, hogy van olyan ajánlat, amely 13 millió forintos közműkiváltási költséggel számol.

14. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy nem kétséges, hogy az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak megfelelő ajánlatok összeállítása az ajánlattevők feladata és felelőssége, ezért az ajánlatkérői előírásoknak meg nem felelő és hiánypótlás keretében sem érvényessé tehető ajánlatok jogi sorsa az érintett ajánlat érvénytelenítése lenne.

Ugyanakkor az is tény, hogy az ajánlatkérő a felhívását négy alkalommal is módosította, a kiegészítő tájékoztatás kérésekre öt alkalommal válaszolt, amelyekhez összesen 10 db PDF mellékletet és egy módosított költségvetést is csatolt. Egyebekben az ajánlatkérő maga is bizonytalan volt abban, hogy az ajánlattevőknek kell-e a kivitelezés során közmű kiváltásokkal számolnia és azt a bizonytalanságot a válasza is tükrözték. Mindezek következtében megalapozottan feltételezhető, hogy az ajánlatkérői elvárások megismerése és azoknak való megfelelés az ajánlattevők számára rendkívüli nehézséget okozott, mivel úgy tűnik, hogy a rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok, ennek részeként a műszaki leírás – az ajánlatkérő szándékai ellenére – nem biztosították megfelelően, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel, megfelelő ajánlatot tehessenek.

15. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia. Nem biztosított a közpénzek védelme, ha az ajánlatkérő – érvénytelenségi ok hiányában – olyan ajánlattevőnek ítélne oda szerződést, amelynek ajánlata a közműkiváltások jelentős összegű költségét is tartalmazza anélkül, hogy e munkatétel megvalósítására ténylegesen szükség volna. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlati kööttség megsértése nélkül az ajánlatok értékelési szempontok szerinti objektív összehasonlító értékelése nem végezhető el, ebből következően a nyertes ajánlattevő személyére és/vagy az ajánlatok érvényessége-érvénytelensége körében megalapozott és jogszerű döntés sem hozható.

16. A fentiekre tekintettel kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő nem megfelelő alapossággal készítette elő a közbeszerzési eljárását, és nem biztosította, hogy a közbeszerzési dokumentumok alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, ezzel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérő ajánlati felívását és az azt követően hozott valamennyi döntését.

17. Az ajánlatkérő az érdekelt 2023. október 24-én benyújtott észrevételére vonatkozóan előadta, hogy a jelen jogorvoslati eljárásban az nem vitatott, hogy egyes ajánlatok nem felelnek meg maradéktalanul (vagy eltérő módon felelnek meg) a közbeszerzési dokumentumok előírásainak és sajnálatos módon az eltérések orvoslására hiánypótlás keretében sincs lehetőség. Ezért az ajánlatkérő értelmezése szerint a vélelmezett jogsértéssel oksági módon összefüggő helyes kérdés az, hogy felelőssé tehető-e a tárgyi eljárásban ajánlatot benyújtott ajánlattevő azért, ha a közbeszerzési dokumentumok inkoherenciája és az ajánlatkérő műszaki-szakmai tartalmat jelentő bizonytalanságai miatt, az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett sem tudott megfelelő ajánlatot benyújtani.

18. Az ajánlatkérő megítélése szerint e kérdésre csak az a válasz adható, hogy a tisztesség követelményével és az arányos módon történő eljárás elvével sem egyeztethető össze, ha megalapozottan feltételezhető, hogy az eljárást megindító dokumentumok többszöri módosítása, a kiegészítő tájékoztatásokban foglalt és a rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok ellentmondásai és az ajánlatok érvénytelensége között közvetlen és lényeges összefüggés mutatható ki.

19. Az ajánlatkérő véleménye szerint túlzottan leegyszerűsítő az egyéb érdekeltnek azon érvelése, hogy az ajánlatkérő a 2023. szeptember 7-i és 8-i kiegészítő tájékoztatásában is egyértelműen megerősítette, hogy közműkiváltásokkal az ajánlattevőknek nem kell

számolniuk. (Nem mellékesen az ajánlatkérő ezzel ellentétes tartalmú kiegészítő tájékoztatást és közműkiváltásokat is tartalmazó módosított költségvetést is kiadott.) Mindemellett az egyéb érdekelt észrevételében nem ad magyarázatot arra, hogy a kiadott közbeszerzési dokumentumok közül miért a kiegészítő tájékoztatást (és különösen a 2023. szeptember 7-i és 8-it) tekinti kitüntetettnek és kizárólagosan irányadónak, hiszen az is tény, hogy a módosított költségvetési kiírás tartalmazza a „16. "K" Közmű kiváltások az e-közmű üzemeltetői nyilatkozatok alapján 1 egység” tételt, és mind a műszaki leírás mind a megküldött kiegészítő tájékoztatások hivatkozik a 448468226 számú közműnyilatkozatra, illetve arra is, hogy az érintett területen található az Invitel Zrt. földalatti nyomvonalra és az FGSZ Zrt. kezelésében lévő Zsámbék-Szentendre DN800 földgázszállító vezeték és bányászati hírközlő kábel.

20. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a kiegészítő tájékoztatások önmagukban is ellentmondásokat tartalmaztak, amely annak volt a következménye, hogy az ajánlatkérő maga is bizonytalan abban, hogy a teljesítés során közműkiváltásra ténylegesen szükség lesz-e, ennek vállalkozói díjban is megjelenő kockázata csak a közművekkel folytatott további tárgyalások eredményeként tisztázható.

21. Az ajánlatkérő utalt arra is, hogy a közbeszerzési dokumentumokban kifejezetten előírta, hogy az ajánlatnak teljes körűnek kell lennie és a vállalkozói díjnak a szerződés szerinti teljesítéshez szükséges valamennyi díjat és költséget magában kell foglalnia. Az ajánlatok műszaki tartalmának összehasonlítása során egyértelműen megállapítható volt, hogy két olyan ajánlattevő is van, akik a kivitelezési és szerződésmódosítási kockázatok elkerülése érdekében - az ajánlatkérő néha egymásnak is ellentmondó tájékoztatása ellenére - számoltak közműkiváltási költséggel (bár nagyságrendileg jelentősen eltérő összegben), mert megítélésük szerint erre szükség lesz. Ugyanakkor az is kétségtelen ezen ajánlattevők esetén, hogy az ajánlatkérő a közpénzekkel való felelős gazdálkodás körében – és nem mellékesen a támogatás elszámolhatósági szabályokra figyelemmel – nem kíván olyan tevékenységet finanszírozni, amelynek költsége a teljesítés során valóban nem merül fel és ezért a felmerülése sem is igazolható.

22. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a jogorvoslati kérelemben megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölt Kbt. 28. § (1) bekezdése azt is rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek törekednie kell a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Ha az ajánlatkérő elfogadná az egyéb érdekelt észrevételében foglaltakat és a közműkiváltást tartalmazó ajánlatokat érvényteleníti, majd a szerződés teljesítése során mégis szükségessé válik közműkiváltás és nyertes ajánlattevő pótmunkaigénnyel lép fel arra hivatkozással, hogy ezt nem tartalmazza a megkötött közbeszerzési szerződés, akkor az a helyzet áll elő, hogy a nyertes vállalkozói díja és a pótmunka ellenértéke együttesen meghaladja a közmű kiváltásokra vonatkozó költségeket tartalmazó, de érvénytelenített ajánlatot benyújtott gazdasági szereplők vállalkozói díját. Ez az eset az európai uniós támogatásból megvalósuló beszerzések esetén alapvető sérelmet eredményezne és a költségvetési érdekek súlyos sérelmét valósítaná meg. Az ajánlatkérő abba a helyzetbe kerülne, hogy a korábbi kiegészítő tájékoztatásainak tartalma miatt – vitatott lenne, hogy a közműkiváltásokat többletmunkának vagy pótmunkának kell-e minősítenie.

Sajátos körülmény az is, hogyha az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során a közműkiváltások költségeit egységesen figyelmen kívül hagyná, akkor az ajánlatok jelenlegi értékelési sorrendje megváltozna, hiszen az ajánlattevők ára közötti különbség sokkal kisebb, mint a beárzott közműkiváltások költsége.

Az egyéb érdekelt észrevétele

23. Az érdekelt 2023. október 24-én benyújtott észrevételében kifejtette, hogy az ajánlatkérő a 2023. augusztus 31-én kelt kiegészítő tájékoztatásában arra kérdésre, hogy „Kérjük az Ajánlatkérő megerősítését, hogy a közműkiváltások nem képezik, a projekt részét”, az ajánlatkérő azt a választ adta, hogy nem szükséges közműkiváltás.

Az ajánlatkérő a 2023. szeptember 5-én adott válaszában úgy nyilatkozott, hogy „A költségvetési kiírásban szereplő „közmű kiváltások az e-közmű üzemeltetői nyilatkozatok alapján” tétel esetében a 448468226 számú közmünyilatkozat szerinti költség árazása szükséges.

A 2023. szeptember 7-én adott válaszában az ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy „Megerősítjük, az Ajánlattevőnek nem kell közműkiváltással számolnia”, majd szeptember 8-án kelt válaszában ismételten akként nyilatkozott, hogy „Az ajánlattevőnek a kerékpárút építése során nem kell az építőnek közműkiváltással számolnia”.

24. Az érdekelt álláspontja szerint az ajánlatkérő által a jogorvoslati kérelemben hivatkozott jogsértések nem valósultak meg.

Hivatkozott arra, hogy ugyan az ajánlatkérő a 2023. szeptember 5-én adott válaszában akként tájékoztatta a gazdasági szereplőket, hogy a költségvetési kiírásban szereplő „közmű kiváltások az e-közmű üzemeltetői nyilatkozatok alapján” tétel esetében a 448468226 számú közmünyilatkozat szerinti költség árazása szükséges és ezen nyilatkozata ellentétben állt a 2023. augusztus 31-én e tárgyban adott válaszával, az ajánlatkérői nyilatkozatok között így keletkezett ellentmondást egyértelműen feloldotta azzal, hogy mind a szeptember 7-én, mind a szeptember 8-án adott válaszában egyértelműen megerősítette, hogy közműkiváltásokkal az ajánlattevőknek nem kell számolniuk.

A fentiek alapján a benyújtott ajánlatok összehasonlíthatók, azon ajánlattevők, akik az ajánlatkérő egyértelmű iránymutatása ellenére jelentős összeggel beárazták a „közműkiváltások” tételt, viselni kénytelenek ennek számukra hátrányos következményeit.

25. Az érdekelt szerint abban az esetben is, amennyiben a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértések megvalósultak, indokolatlan a jogsértés megállapítása mellett az ajánlatkérő eljárás során hozott döntéseinek megsemmisítése, mert a hátrányos következmények a Döntőbizottság Kbt. 165. §. (3) bekezdés a) pontja szerinti döntéssel is orvosolhatók.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2023. július 20-án indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

27. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 28. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére

és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

28. A Kbt. 28. § (1) bekezdése a közbeszerzési dokumentumok előkészítésével kapcsolatos követelményeket tartalmazza, valamint általános útmutatást nyújt az ajánlatkérők részére arra vonatkozóan, hogy az eljárás előkészítése során mely körülményekre legyenek különösen figyelemmel. A közbeszerzési dokumentumok megfelelő előkészítése azért is bír garanciális jelentőséggel, mivel az eljárás későbbi szakaszaiban a gazdasági szereplőknek az ajánlataikat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteniük és benyújtaniuk. Az ajánlatkérő pedig a bírálat folyamán azt is megvizsgálja, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek. A közbeszerzési dokumentumokat továbbá olyan módon kell összeállítani az ajánlatkérőnek, hogy az abban szereplő feltételrendszer alapján az ajánlatok egymással objektív és ellenőrizhető módon összehasonlíthatóak legyenek, megfelelő a verseny tisztaságára, az átláthatóságra és az egyenlő bánásmódra vonatkozó alapvető rendelkezéseknek az eljárás egésze alatt. A Kbt. alapelveinek érvényesülése érdekében garanciális szabály, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásai egyértelműek legyenek. Ennek érdekében a Kbt. az alapvető rendelkezéseket tételes rendelkezésként is meghatározza a Kbt. 50. § (4) bekezdésében, amely azt a követelményt támasztja, hogy az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció, valamint a közbeszerzési eljárás során adott kiegészítő tájékoztatások egymással összhangban, egyértelműen rendelkezzenek egy konkrét kérdéstről. Az ajánlattevők ugyanis csak az ajánlatkérő egyértelmű előírásai alapján kerülnek abba a helyzetbe, hogy egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tudjanak benyújtani. Az ajánlatkérő csak abban az esetben tud eleget tenni a Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdései által meghatározott kötelezettségének, vizsgálhatja és értékelheti az ajánlatok megfelelőségét, amennyiben az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok rendelkezései egyértelműen, egységesen kerülnek meghatározásra.

29. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárás 1. része: Kerékpárút építési munkái vonatkozásában kiadott közbeszerzési dokumentumokat, illetőleg az ajánlatkérő által a műszaki tartalommal kapcsolatban az ajánlattételi szakaszban nyújtott kiegészítő tájékoztatásokat, és az alábbiakat állapította meg.

A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott „A Dunakeszi 2. sz. út mellett kerékpárút Pallag-Szent István út között árazatlan xls.” elnevezésű árazatlan költségvetés fájl tartalmazta az A.) Építés előkészítő munkák között a 16. „K” Közmű kiváltások az e-közmű üzemeltetői nyilatkozatok alapján 1 egység költségvetési tételt. A KD_Dunakeszi_kerékpárút elnevezésű közbeszerzési dokumentáció 8. oldala az árazatlan költségvetés kitöltésére vonatkozóan előírta, hogy a kibocsátott árazatlan tételes költségvetési kiírásokat, az abban szereplő tételeket hiánytalanul beárazva kell benyújtani, tételek összevonására, átírására, kiegészítésére, új tételek beírására, sor üresen hagyására nincs lehetőség. Illetőleg, hogy főszabály szerint minden költségvetési sort „0”-tól különbözően - az adott sor műszaki tartalmához igazodva – kell beárazni. Egy tétel (sor) „Anyag egységár” vagy Díj egységre” csak akkor lehet nulla, ha az adott tételnél nem értelmezhető az anyag vagy a díj, de mindkettő nem lehet nulla, ennek megfelelően az „Anyag összesen” vagy a „Díj összesen” sem lehet nulla az adott tételnél.

30. Az ajánlatkérő az e-közmű nyilatkozatokat nem tette a közbeszerzési dokumentáció részévé, de az erre irányuló kiegészítő tájékoztatás kérés nyomán 2023. augusztus 31-én pótolta azt, és ezzel egyidejűleg úgy nyilatkozott a VIII. számú kiegészítő tájékoztatásban, hogy nem szükséges közmű kiváltás. Azonban az ekkor rendelkezésre bocsátott módosított árazatlan költségvetésben a 16. „K” Közmű kiváltások tételt továbbra is szerepeltette. A IX. számú kiegészítő tájékoztatásban 2023. szeptember 5-én a korábbiakkal ellentétesen az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy a 16. „K” Közmű kiváltások tétel esetében a 448468226 számú közműnyilatkozat szerinti költségek árazása szükséges. Ezt követően egy újabb kiegészítő tájékoztatás kérésben a gazdasági szereplő hivatkozott arra, hogy a 48468226 számú közműnyilatkozat alapján az Invitel Zrt. esetében gondoskodni kell a meglévő kábelek védelméről, kiváltásáról, továbbá a kivitelezés érinti az FGSZ Zrt. kezelésében lévő Zsámbok-Szentendre DN800 földgázszállító vezeték és bányauzemi hírközlő kábel nyomvonalát ezért ott további egyeztetés szükséges, mindezek alapján ezért továbbra sem állapítható meg, hogy ajánlattevőnek kell-e közműkiváltással számolnia. Az ajánlatkérő ezt követően a X. számú (2023. szeptember 7.) és XI. számú (2023. szeptember 8) kiegészítő tájékoztatásaiban egyértelműen megerősítette, hogy sem az Invitel Zrt. földalatti nyomvonalának esetében, sem pedig az FGSZ Zrt. érintettségében lévő DN 800 gázvezeték esetében nem kell az ajánlattevőnek közműkiváltással számolnia. Azonban az árazatlan költségvetés nem került módosításra, az továbbra is tartalmazta a 16. „K” Közmű kiváltások tételt.

Az ajánlattételi határidőre benyújtott öt ajánlatból kettő ajánlat esetében az ajánlattevők számoltak közműkiváltási költséggel és beárazták a költségvetés 16. „K” Közmű kiváltások tételét is.

31. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. része műszaki tartalmát a közműkiváltások szükségessége tekintetében a kiadott közbeszerzési dokumentumoktól (árazatlan költségvetés, e-közmű nyilatkozatok) eltérően, a kiegészítő tájékoztatások során is egymásnak ellentmondóan határozta meg, az árazatlan költségvetést nem hozta összhangba a kiadott kiegészítő tájékoztatások tartalmával, így abban olyan tétel is szerepelt, amelyet nem kellett beárazni. Ezzel nagymértékben hozzájárult ahhoz, hogy két ajánlattevő az ajánlatkérői elvárásoktól eltérően az árazatlan költségvetés 16. „K” Közmű kiváltások tételét is beárazta, ami miatt az ajánlattevők megajánlásai eltérőek, és a benyújtott ajánlatok nem összehasonlíthatóak.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során maga is elismerte, hogy az általa nyújtott kiegészítő tájékoztatások önmagukban is ellentmondásokat tartalmaztak, amely annak volt a következménye, hogy az ajánlatkérő maga is bizonytalan volt abban, hogy a teljesítés során közműkiváltásra ténylegesen szükség lesz-e, ennek vállalkozói díjban is megjelenő kockázata csak a közművekkel folytatott további tárgyalások eredményeként tisztázható.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében nem megfelelő alapossággal készítette elő a közbeszerzési eljárását, és nem biztosította, hogy a közbeszerzési dokumentumok alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, ezzel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

32. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazta, megsemmisítette a közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában az ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentációt, valamint az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését.

33. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként nem alkalmazott bírságot tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a jogsértést önmaga jelezte, minden tőle telhető intézkedést megtett annak feltárása érdekében, továbbá a jogsértés a jogsértő felhívás és dokumentáció megsemmisítésével reparálható.

34. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

35. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. november 13.

Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Részvételét jelző egyéb érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton