



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.309/7/2020.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Budapesti Corvinus Egyetem
(Budapest, Fővám tér 8.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Paták Helga
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Laptop beszerzése KEF102-SZGRK1-2020 - verseny újrainvitása, nettó 60.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az első kérelmi elem vonatkozásában megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 55. § (4) bekezdésében foglaltakat. A Döntőbizottság a második kérelmi elem vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 56. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 56. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 52. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő ajánlattételi felhívását, valamint az ezt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő részéről igény merült fel a tárgyi, minimum követelményekkel meghatározott 200 db 15,6” laptop beszerzésére. Az ajánlatkérő kialakította beszerzési igényét, valamint az eljárása előkészítése során meghatározta a közbeszerzés beszerzése becsült értékét. Az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a 2020. július 21. napján kelt

dokumentumban nettó 60.000.000.-Ft összegben határozta meg, mely tekintetében az alábbiakat rögzítette: „A fenti becsült értéket az igényelt darabszám, valamint a DKÜ Közbeszerzési Portálon található árlista egységárainak * 1,1-es szorzóval történt korrekciójával határoztam meg, kizárólag a közbeszerzés során alkalmazandó eljárásrend kiválasztása és a fedezetigazolást végző munkájának elősegítése érdekében.”

2. Az ajánlatkérő a tárgybani beszerzési igényét a KEF portálon elérhető KM01SZGRK17 azonosító számú, „SZGR – kliens oldali informatikai eszközök beszerzése tárgyban lefolytatott központosított közbeszerzési keretmegállapodásos eljárás 1. része eredményeképpen létrejött keretmegállapodásban, a Kbt. 105. § (2) bekezdése szerint „Laptop beszerzés_KEF102_SZGRK1_2020” tárgyú közbeszerzési eljárás tekintetében verseny újraindításának lefolytatása nyomán kötött szerződés teljesítésével kívánta kielégíteni. A beszerzési igénye a Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. (DKÜ) által működtetett elektronikus rendszerben (továbbiakban: DKR) került rögzítésre az 254116647 azonosítószám alatt. Az ajánlatkérői igény jóváhagyásra 2020. július 23. napján került sor.

3. Az ajánlatkérő az igény jóváhagyást követően 2020. július 23. napján a DKR-be feltöltötte a közbeszerzési eljárást megindító ajánlattételi felhívást, az ajánlati dokumentációt, a nyilatkozatmintákat, valamint a részletes árazatlan árajánlatot. A közbeszerzési eljárás iratainak DKR-be történő feltöltését követően az ajánlatkérő 2020. július 23. napján értesítést kapott a verseny újraindítása tekintetében a KM01SZGRK17 azonosító számú keretmegállapodáshoz kapcsolódóan.

4. Az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) II. pontja (hivatkozás az eljárásra) az alábbiakat tartalmazta:

„A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) által TED 2017/S022-037059; (2017. 02. 01.); KÉ-1405/2017, (megjelenés 2017. 02. 16.) szám alatt a központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó kötelezett és önként csatlakozó intézmények részére „SZGR – kliens oldali informatikai eszközök beszerzése” tárgyban lefolytatott központosított közbeszerzési keretmegállapodásos eljárás eredményeképpen keretmegállapodás jött létre.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás III. pontjában (hivatkozás a keretmegállapodásra) rögzítette a keretmegállapodás számát (KM0101-20SZGRK), valamint a rész számát (1. rész: Homogén kliens oldali informatikai eszközök beszerzése).

6. Az ajánlatkérő a felhívás IV. pontjában (közbeszerzési eljárás tárgya és mennyisége) a részajánlattétel lehetőségét kizárta, figyelemmel az eljárás tárgyát képező eszközök egyneműségére (a mennyiségi egységeket tekintve azonos eszközök). Az ajánlatkérő a felhívás ugyanezen pontja alatt a beszerzés tárgyát az alábbiak szerint határozta meg:

„200 db15,6" laptop (HP ProBook 650 G5 vagy azzal egyenértékű) az alábbi műszaki minimumkövetelményekkel.

- Méret, megjelenés: Fekete/ezüst szín
- Tömege: legfeljebb 2,4 kg (akkumulátorral együtt)
- Dokkolás: teljeskörű dedikált dokkoló porttal rendelkezzen
- Képernyő: 15,6" átmérő, Full HD kijelző, 16:9 képarány, matt kijelző, LED-es háttérvilágítás
- Belső tároló helyek: legalább 1 db NVME SSD és legalább 1 db 2,5" SATA 3.0 HDD részére az opcionális bővíthetőség érdekében
- Beépített DVD+/-RW meghajtó

- Beépített SD memóriakártya olvasó
- Vezetékes hálózat: Integrált WOL kompatibilis csatlakozású hálózati kártya, RJ45 csatlakozóval, amely legalább 100 Mbps kapcsolaton is működik és PXE boot képes
- Vezeték nélküli hálózat: Integrált 802.11a/b/g/n/ac/ax (2x2) WiFi és Bluetooth 5 kapcsolatok támogatása
- Akkumulátor: Gyorstöltés támogatása, 3 év gyártói garancia
- Billentyűzet, érintőpad: magyar nyelvű, cseppálló, beépített háttérvilágítás, numerikus billentyűzet, multi-touch érintőpaddal
- Kamera: Integrált legalább 720p videokamera
- Hang: 3,5mm jack külső mikrofon és hangszóró csatlakozás (kombinált csatlakozó megengedett)
- Csatlakozók: Legalább 3 db USB csatlakozó, amelyből legalább 2 db USB 3.0, és legalább 1 db USB Type-C, legalább 1 db Soros port, legalább 1 db HDMI port (átalakító nem elfogadott)
- Beépített ISO7816 kompatibilis smart card olvasó
- Operációs rendszer: Előtelepített Microsoft legalább Windows 10 Professional, 64 bit, magyar nyelvű
- Garancia: legalább 3 év gyártói garancia, következő munkanapi helyszíni megjelenéssel
- Processzor: Intel Core 8. generációs i5 processzor
- Memória: legalább 1*8 GB (opcionálisan 32 GB-ig bővíthető)
- Háttértár: NVME csatolófelülettel legalább 512 GB SSD meghajtó"

7. Az ajánlatkérő a felhívás VI. pontjában (szerződés időtartama vagy a teljesítés határideje) a teljesítés határideje alatt az alábbiakat rögzítette:

„Eszközök leszállítása: KM-ben rögzítettek szerint (szerződéskötéstől számítva)

A szerződés időtartama: mindkét fél általi aláírás napjától eladó kötelezettségeinek maradéktalan teljesítéséig.”

8. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt a felhívás IX. pontjában 2020. július 29. napjának 10:00 órájában határozott meg. A felhívás X. pontjában rögzítette, hogy az ajánlatokat a DKR-en keresztül kell benyújtaniuk, továbbá a felhívás XI. pontjában meghatározta, hogy az ajánlatok bontására 2020. július 29. napján 10:00 órakor kerül sor.

9. Az ajánlatkérő a felhívás XIII. pontjában (további információk) az értékelés tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„c) Értékelési szempont: a legalacsonyabb ár. A Felhívást, a Dokumentációt, továbbá valamennyi eljárási cselekményhez kapcsolódó dokumentumot Ajánlatkérő a Központosított Közbeszerzési Portálon keresztül bocsátja ajánlattevők rendelkezésére.”

10. Az ajánlatkérő a felhívás XIII. pontjában (további információk) a kiegészítő tájékoztatás tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„f) A kiegészítő tájékoztatás megadásának határideje az ajánlattételi határidő lejártá előtti harmadik nap és az ajánlatkérő a Kbt. 56. §-a alkalmazása során ennek megfelelően jár el. Amennyiben a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem az ajánlattételi határidő lejártát megelőző ötödik napnál később érkezik be, a kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérőnek csak akkor kell megadnia, ha a tájékoztatás elkészítése és megküldése még az ajánlattételi határidő letelte előtt ésszerűen lehetséges. A kiegészítő tájékoztatást elektronikus úton és formában a DKR-en keresztül kell benyújtani.”

11. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként dokumentációt is készített, melynek 6. pontjában a kiegészítő tájékoztatás tekintetében a továbbiakat rögzítette:

„6.1. A kiegészítő tájékoztatás kérést gazdasági szereplő a DKR-en keresztül küldi meg Ajánlatkérő felé, aki az ajánlattételi határidő lejártá előtt legkésőbb - az általa ésszerű határidőnek tekintett – három (3) munkanappal adja meg a válaszokat.

6.2. Ha a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem az ajánlattételi határidő lejártát megelőző negyedik (4.) munkanapnál később érkezik be, a kiegészítő tájékoztatást Ajánlatkérőnek csak akkor kell megadnia, ha a tájékoztatás elkészítése és megküldése még az ajánlattételi határidő letelte előtt lehetséges.

6.3. A kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmüket – a könnyebb feldolgozhatóság érdekében – kérjük szerkeszthető, „*.doc” vagy „*.docx” formátumban is megküldeni.

6.4. Ajánlatkérő a műszaki leírásra vonatkozó és a szerződéses feltételeket érintő esetleges módosítási javaslatokat nem vár. Kérjük a gazdasági szereplőket, hogy kizárólag a Kbt. 56. §-ának megfelelő tartalommal, a megfelelő ajánlattétel érdekében, a Felhívásban és a Dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban tegyék fel kérdéseiket.

6.5. Ajánlatkérő írásban a DKR-en keresztül válaszol a Felhívásban és a Dokumentációban foglaltakkal kapcsolatos minden egyes kérdésre.

6.6. A gazdasági szereplő által feltett kérdések, és Ajánlatkérő által kézbesített kiegészítő tájékoztatások a Dokumentáció részeivé válnak.”

12. Az ajánlatkérő részletes árazatlan árajánlatot bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, mely az általános műszaki leírás mellett további specifikus műszaki leírást is tartalmazott.

13. Az ajánlatkérőhöz a DKR-en keresztül több kiegészítő tájékoztatáskérés is érkezett. Az első kiegészítő tájékoztatáskérés 2020. július 24. napján került feltöltésre a DKR-be, mely mindösszesen öt tisztázandó kérdést tartalmazott. Ezen kérdések között a tárgyi jogorvoslati eljárást érintően a következő kérés merült fel: „T. Ajánlatkérő tárgyi versenyújranyításban az ajánlattételi határidőként 2020. július 29-ét határozta meg. Az „SZGR – kliens oldali informatikai eszközök beszerzése” tárgyú, KM01SZGRK azonosítószámú keretmegállapodás szerint a következő termékváltás 2020. augusztus 1-jén lesz. A termékváltás eredményeként, főként gyártói döntések, illetve a piaci trendnek megfelelő műszaki/technológiai változások, illetve a járványügyi helyzet következményeként a jelenlegi árlistában szereplő termékek helyett, új (kiváltó) termékek kerülnek be, és ezzel az ajánlattevőktől független tényezők alapján a lecserélésre kerülő termékek későbbi szállíthatósága kétségessé válhat. Tekintettel arra is, hogy a versenyújranyítás rögzítésekor Ajánlattevő csak a hatályos árlistában szereplő termékeket igazolhatja vissza, illetve teljesítheti, a megalapozott ajánlattétel és a szerződés szerű teljesítés biztosíthatósága érdekében, kérjük, ezt is szem előtt tartva gondolják át az ajánlattétel határidejének 2020. augusztus 1-jét követő meghatározását.”

14. Ezt követően az ajánlatkérőhöz 2020. július 27. napján újabb kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett egyetlen tisztázandó kérdés tekintetében.

15. Az ajánlatkérő 2020. július 28. napján 7:56 perckor megküldött első kiegészítő tájékoztatásában a feltett (mindösszesen hat) kérdést megválaszolta, valamint a tárgyi határozat 13. pontjában hivatkozott kérdésre adott (1 sorszámú jelölt) válaszában arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az ajánlattételi határidőt – a termékváltásra tekintettel – 2020. augusztus 4. napjának 10:00 órájáig meghosszabbítja. Az ajánlatkérő 2020. július 28. napjának 7:57 perckor indított elektronikus levelében hívta fel a 20 potenciális ajánlattevő figyelmét a megadott kiegészítő tájékoztatására és annak feltöltésére.

16. Az ajánlattételi határidő meghosszabbítása a DKR-ben is megtörtént – erről a rendszer automatikusan, minden ajánlattevő részére értesítést küldött –, azonban az új ajánlattételi határidőt tartalmazó ajánlattételi felhívás DKR-be történő feltöltésére az ajánlattételi határidő lejártáig nem került sor.

17. Az ajánlatkérőhöz 2020. július 28. napján 10:39 perckor a DKR-en keresztül újabb kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett, amelyet az ajánlatkérő 2020. július 28. napján 13:09 perckor feltöltött tájékoztatásában megválaszolt. Az ajánlatkérői választ követően 2020. július 28. napján 15:29 perckor újabb kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett, melyre adott ajánlatkérői válasz 2020. július 30. napján 9:10 perckor feltöltésre kerül a DKR-be. Ezt követően 2020. július 30. napján 9:35 perckor további kiegészítő tájékoztatáskérés került feltöltésre a DKR-be, mely tájékoztatáskérést azonban az ajánlatkérő nem észlelte és azt válasz nélkül hagyta.

18. Az utolsó kiegészítő tájékoztatáskérés az alábbi kérdést tartalmazta:

„Ajánlati kiírásban megfogalmazott specifikációjú notebookkal kapcsolatban kérem segítségüket. Az Önök által kiadott tájékoztatás alapján nem egyértelmű, hogy bármilyen korábbi Microsoft Windows 10 Build alapján BIOS szinten kezeli-e a megajánlandó termék a csatlakoztatandó eszközt. Ezért legyen kedves Tisztelt Ajánlatkérő megnevezni a soros eszközt és a Microsoft Windows 10 Build számot pl: 1903.

Szükséges ez azért mivel 200 db Notebooknál nem szeretnénk Notebook – Microsoft. Soros eszköz inkompatibilitási problémák miatt kötbért fizetni Önöknek, illetve feleslegesen nincs szükségünk 200 db egyedi piacon sehova el nem adható soros porttal rendelkező Notebookra. Válaszukat a pontos buildre és eszközre vonatkozóan köszönjük!”

19. Az ajánlattételi határidő lejártáig azon ajánlattevők, akik a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem kívántak részt venni, az ajánlatkérő felé külön nyilatkozatban jelezték.

20. Az ajánlatok bontására 2020. augusztus 4. napján 10:00 órakor került sor. Az ajánlattételi határidőre mindösszesen kilenc ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát, az utolsó kiegészítő tájékoztatáskérést benyújtó ajánlattevő ajánlatot nem tett.

21. Az ajánlatkérőhöz 2020. augusztus 4. napjának 10:08 perckor elektronikus levél formájában automatikus rendszerüzenet érkezett a DKR-be történő ajánlatkérői kérés feltöltéséről. A feltöltött dokumentum a 2020. július 30. napján 9:35 perckor feltöltött kérdés megválaszolásának igénye tárgyában kelt.

22. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 7. napján a DKR-ben arról értesítette az ajánlattevőket, hogy jogorvoslati kérelmet nyújtott be a tárgyi közbeszerzési eljárása ellen, melyben hivatkozott a Kbt. 55. § (3) bekezdésében, valamint a Kbt. 52. § (4) bekezdésben és a Kbt. 56. § (2)-(4) bekezdésekben foglaltak megsértésére.

23. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 11. napján végül a közbeszerzési eljárásának felfüggesztése felől is rendelkezett, melyről ezen a napok a DKR-ben külön tájékoztatást adott fel.

A jogorvoslati kérelem és az ajánlatkérő észrevétele

24. Az ajánlatkérő, mint kérelmező 2020. augusztus 6. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be saját eljárásával szemben, két kérelmi elem tekintetében. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2020. augusztus 7. napján megindította.

25. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmének első eleme körében előadta, hogy a 2020. július 28. napján megküldött kiegészítő tájékoztatásában értesítette az ajánlattevőket az ajánlattételi határidő 2020. augusztus 4. napjának 10:00 órájáig történő meghosszabbításáról. Előadta, hogy az ajánlattételi határidő meghosszabbítására a DKR-ben sor került, azonban a módosított ajánlattételi határidőt tartalmazó felhívás DKR-be történő feltöltéséről az ajánlattételi határidő lejártáig nem gondoskodott – megsértve ezzel a Kbt. 55. § (3) bekezdésében foglaltakat.

26. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelmének második eleme körében előadta, hogy az eljárás egy ajánlattevője három kiegészítő tájékoztatáskérést küldött az ajánlatkérő részére. Az ajánlatkérő ezen ajánlattevő második – 2020. július 28. napján érkezett – kiegészítő tájékoztatáskérést a 2020. július 30. napján 9:10 perckor megküldött tájékoztatással válaszolt meg. Majd ugyanezen ajánlattevő 2020. július 30. napján 09:35 perckor újabb kiegészítő tájékoztatáskérést küldött, melyet az ajánlatkérő a második kiegészítő tájékoztatásra adott válasza beérkező visszaigazoló e-mailek között nem vett észre, így az ajánlattevő által feltett kérdés az ajánlattételi határidőig nem került megválaszolásra. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatáskérés figyelmen kívül hagyása tekintetében a Kbt. 52. § (4) bekezdésének és a Kbt. 56. § (2)-(4) bekezdéseinek megsértésére hivatkozott.

27. Az ajánlatkérő a jogsértés megtörténtének időpontjaként egységesen 2020. augusztus 4. napjának 10:00 óráját, azaz az ajánlattételi határidőt jelölte meg, míg a tudomásszerzés időpontjaként egységesen 2020. augusztus 4. napjának 10:08 percét, azaz a kiegészítő tájékoztatáskérésére a tájékoztató válasz elmaradás jelzésének időpontját jelölte meg.

28. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kérte a jogsértés megállapítása mellett kérte az ajánlattételi felhívásának és ezzel együtt a verseny újranyitási eljárásának megsemmisítését.

29. Az ajánlatkérő a 2020. augusztus 11. napján kelt észrevételében tájékoztatta a Döntőbizottságot az eljárásának felfüggesztése felől.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. A Döntőbizottság rögzíti, tekintettel arra, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárás a Közbeszerzési es Ellátási Főigazgatóság „Kliens oldali informatikai eszközök beszerzése” tárgyú, uniós értékhatárt elérő értékű hirdetmény közzétételével indított nyílt központosított közbeszerzési eljárásának második részeként (verseny újranyitásával) került megindításra, ezért a tárgyi jogorvoslati eljárásra az alapeljárás indításának, azaz 2017. február 2. napján hatályos Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

31. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 52. § (4) bekezdése szerint:

- (4) Az ajánlatkérő köteles meghosszabbítani az ajánlattételi vagy részvételi határidőt,
- a) ha a kiegészítő tájékoztatást, annak ellenére, hogy azt a gazdasági szereplő az 56. §-ban meghatározottak szerint időben kérte, nem tudja az előírt határidőben [56. § (2) bekezdés] teljesíteni,
 - b) ha a közbeszerzési dokumentumokat módosítja.

A Kbt. 55. § (1)-(4) bekezdései szerint:

(1) Ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát (ideértve a határidők hosszabbítását is) kívánja módosítani, amelyet hirdetményben közzétettek, hirdetmény közzétételével módosíthatja a felhívásban meghatározott feltételeket. A hirdetményben utalni kell arra, ha az egyéb közbeszerzési dokumentumok is módosultak.

(2) A felhívást módosító hirdetményt az ajánlattételi határidő lejártáig, több szakaszból álló közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidő lejártáig fel kell adni, és a módosítási szándékról, valamint a módosító hirdetmény feladásáról az eredeti ajánlattételi vagy részvételi határidő lejárta előtt egyidejűleg tájékoztatni kell azokat a gazdasági szereplőket, akik az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték, így különösen akik a közbeszerzési dokumentumokat elektronikusan elérték vagy kiegészítő tájékoztatást kértek. A módosító hirdetmény megjelenéséig a közbeszerzési eljárásban intézkedést tenni, döntéseket hozni, iratokat beadni nem lehet.

(3) Ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát kívánja módosítani, amelyet nem tettek hirdetményben közzé vagy egyéb hirdetményben közzé nem tett közbeszerzési dokumentumokat módosít, a módosításról ajánlattételi felhívás és az ajánlattételre vonatkozó közbeszerzési dokumentumok esetén az ajánlattételi határidő lejártáig, részvételi felhívás és a csak a részvételi szakaszra vonatkozó közbeszerzési dokumentumok esetén a részvételi határidő lejártáig egyidejűleg, közvetlenül kell tájékoztatni az ajánlattételre vagy - közvetlen részvételi felhívás esetén - a részvételre felhívott gazdasági szereplőket, vagy azokat a gazdasági szereplőket, akik az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték.

(4) A közbeszerzési dokumentumok módosításait az ajánlatkérő az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen köteles közvetlenül elektronikusan elérhetővé tenni.

A Kbt. 56. § (1)-(5) bekezdései szerint:

(1) Bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet – a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében – a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.

(2) A kiegészítő tájékoztatást a kérés beérkezését követően ésszerű határidőn belül, de az ajánlattételi határidő lejárta előtt legkésőbb hat nappal, gyorsított eljárás esetén legkésőbb négy nappal, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban legkésőbb három nappal, a közbeszerzési eljárások részvételi szakaszában pedig a részvételi határidő lejárta előtt legkésőbb négy nappal kell megadni.

(3) Ha a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet a (2) bekezdésben foglalt válaszadási határidőt megelőző negyedik, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban harmadik napnál később nyújtották be, a kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérőnek nem kötelező megadnia.

(4) Ha a tájékoztatást az ajánlatkérő nem tudja a (2) bekezdés szerinti határidőben megadni, vagy a kiegészítő tájékoztatással egyidejűleg a közbeszerzési dokumentumokat módosítja, az 52. § (4) bekezdése szerint kell eljárni.

(5) A kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. A tájékoztatás teljes tartalmát hozzáférhetővé kell tenni vagy meg kell küldeni valamennyi gazdasági szereplő részére, amely érdeklődését az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezte, a több szakaszból álló eljárások ajánlattételi szakaszában és a nem hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárás esetében pedig valamennyi ajánlattételre vagy részvételre közvetlenül felhívott gazdasági szereplő részére. A kiegészítő tájékoztatás megadása során az ajánlatkérő nem jelöli meg, hogy a kérdést melyik gazdasági szereplő tette fel, valamint hogy válaszát az ajánlatkérő mely gazdasági szereplőknek küldte még meg.

32. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem első elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértést valósított-e meg azzal, hogy a módosított ajánlattételi határidőt tartalmazó felhívását nem tett elérhetővé az eljárás ajánlattevői számára.

33. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 55. § (1)-(6) bekezdéseiben a felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumok módosításának szabályozása került rögzítésre. Figyelemmel arra, hogy közbeszerzési eljárás nem csak és kizárólag hirdetmény útján közzétett felhívással indítható meg, így a Kbt. 55. § (3) és (4) bekezdései eltérő rendelkezéseket tartalmaznak a hirdetményben közzé nem tett felhívások, valamint közbeszerzési dokumentumok módosítását illetően.

34. A Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján amennyiben az ajánlatkérő hirdetményben közzé nem tett felhívás tartalmát, vagy egyéb, hirdetményben közzé nem tett közbeszerzési dokumentumot módosít, úgy az ajánlattételi, illetve a részvételi határidő lejártáig egyidejűleg közvetlen tájékoztatási kötelezettsége keletkezik az ajánlattételre vagy részvételre felhívott gazdasági szereplők, illetve az eljárás iránt érdeklődésüket jelezett gazdasági szereplők tekintetében. A Kbt. 55. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel lényeges, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok módosításait az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen köteles közvetlenül elektronikusan elérhetővé tenni.

35. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a 2020. július 28. napján 7 óra 56 perckor megküldött kiegészítő tájékoztatásának 1. kérdésére adott válaszában arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az ajánlattételi határidőt 2020. augusztus 4. napjának 10:00 órájára módosítja. Ezzel egyidőben az ajánlattételi határidő DKR-ben történő módosítása is megtörtént, mely határidő módosításról a rendszer automatikus üzenetet küldött az eljárás ajánlattevői részére. Ezt követően ugyanakkor az ajánlatkérő nem gondoskodott a módosított ajánlattételi határidőt tartalmazó ajánlattételi felhívásának elérhetővé tételéről, azt nem töltötte föl a DKR-be. Mindezekre tekintettel tehát az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 55. § (3) bekezdésében foglaltaknak ugyan eleget tett (az ajánlattevők egyidejű tájékoztatása megtörtént), azonban a Kbt. 55. § (4) bekezdésében foglaltaktól eltérően a módosított ajánlattételi határidőt tartalmazó ajánlattételi felhívásának DKR-be történő feltöltéséről (és ezáltal a felhívás elérhetővé tételéről) már nem gondoskodott.

36. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (4) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy nem gondoskodott a módosított ajánlattételi határidőt tartalmazó ajánlattételi felhívás DKR-be történő feltöltéséről.

37. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második eleme tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértést valósított-e meg azzal, hogy az ajánlattételi határidőt megelőzően 2020. július 30. napján beérkezett kiegészítő tájékoztatáskérést végül válaszadás nélkül hagyta.

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kiegészítő tájékoztatás célja a megfelelő ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásának biztosítása, így a gazdasági szereplők a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokkal kapcsolatosan írásban tájékoztatást kérhetnek. A gazdasági szereplők azzal, hogy a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmükben rámutatnak a nem egyértelmű előírásokra, esetlegesen az ellentmondásokra és a hiányzó információkra, lehetőséget adnak az ajánlatkérőnek arra, hogy szükség esetén módosítsa a

dokumentumokat, illetve válaszával segítse a gazdasági szereplőket a megfelelő ajánlat, illetve részvételi jelentkezés benyújtásában. Az ajánlatkérő mindazon túl, hogy a kiegészítő tájékoztatást úgy köteles megadni, hogy az a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét ne sértse, tartózkodnia kell attól, hogy a megadott válasz ne eredményezze a közbeszerzési dokumentumok módosítását, így az sem a közbeszerzési dokumentumokon belüli ellentmondások feloldására, sem a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő adatok korrigálására nem szolgálhat. Mindezek mellett hangsúlyozandó, hogy az ajánlatkérőnek kifejezetten törekednie kell a megfelelő határidőben történő válaszadásra, ezzel is elősegítve a megfelelő ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtását.

39. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a Kbt. 56. § (2) bekezdése konkrét határidőt határoz meg a kiegészítő tájékoztatásban feltett kérdések megválaszolása kapcsán, illetve általános jelleggel előírja az „észszerű határidőben” történő megválaszolás kötelezettségét, mely észszerű határidő minden esetben az adott eljárás körülményére és a feltett kérdések száma, valamint azok tartalma alapján ítélt meg. A Kbt. 56. § (3) bekezdése a kiegészítő tájékoztatáskérés benyújtásának határidejét is meghatározza, így az ajánlatkérő kizárólag abban az esetben tekinthet el a válaszadási kötelezettségétől, amennyiben a kérelem a Kbt. 56. § (2) bekezdésében foglalt időpontokhoz képest később került benyújtásra. Ugyanakkor az ajánlatkérő a feltett kérdés tartalma alapján saját hatáskörében dönthet úgy is, hogy a választ megadja, mivel az megítélése szerint mindenképpen szükséges a megfelelő ajánlattételhez vagy részvételi jelentkezés benyújtásához.

40. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérőhöz 2020. július 24. napja és július 30. napja között mindösszesen négy alkalommal érkezett kiegészítő tájékoztatáskérés a DKR-be történő feltöltés következtében. Az ajánlatkérő a tájékoztatáskéréseket – egyetlen alkalom kivételével – határidőben megválaszolta a tájékoztatások DKR-be történő feltöltésével. Mindezek mellett az is megállapítható volt, hogy az ajánlattételi határidőt megelőző ötödik napon, 2020. július 30. napon 9:35 perckor további kiegészítő tájékoztatáskérés került feltöltésre, mely a megajánlott eszköz kompatibilitásának pontos meghatározása érdekében érkezett. Ezen tájékoztatáskérést azonban az ajánlatkérő válasz nélkül hagyta. Az ajánlatkérő ezen mulasztásáról csupán az ajánlatok bontásának napján, az ajánlattételi határidő lejártát követően, 2020. augusztus 4. napjának 10:08 percében – a kérés megválaszolásának igénye kapcsán kelt dokumentum DKR-be történő feltöltését követően – szerzett tudomást. A kérdést feltevő ajánlattevő feltételezhetően ezen kérdés megválaszolásának elmaradása okán nem tett ajánlatot, hiszen egyrészt nem szerepelt azon ajánlattevők között, akik különálló nyilatkozatban jelezték az ajánlatkérő irányába, hogy az eljárásban nem tudnak, nem kívánnak részt venni, másrészt az ajánlatkérő felé külön jelkezt a kérdés megválaszolásának igényét.

41. Az ajánlatkérő a feltett kérdés megválaszolását a megfelelő ajánlatadás érdekében azonban nyilvánvalóan lényegesnek ítélte meg tekintettel arra a tényre, hogy saját eljárásával szemben kezdeményezett jogorvoslati eljárást, valamint saját hatáskörében döntött az eljárás felfüggesztése felől.

42. Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 56. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 56. § (4) bekezdésben foglaltakra tekintettel a Kbt. 52. § (4) bekezdést azzal, hogy a 2020. július 30. napján érkezett kiegészítő tájékoztatáskérést az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően elmulasztotta megválaszolni.

43. A Döntőbizottság a fent előadottakra figyelemmel a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával jogkövetkezményként megsemmisíti az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását megindító ajánlattételi felhívását, valamint az ajánlatkérő azt követően meghozott döntéseit, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján felhívja az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

45. A Döntőbizottság az eset összes körülményét mérlegelve további jogkövetkezményként bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, mivel az ajánlatkérő a jogsértést önmaga jelezte, minden tőle telhető intézkedést megtett annak feltárása és orvoslása érdekében, illetve a jogsértés az ajánlati felhívás, valamint az azt követően hozott ajánlatkérői döntések megsemmisítésével, illetve az ajánlatkérő a törvénynek megfelelő eljárásra való kötelezésével reparálható.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

47. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

48. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. szeptember 4.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Paták Helga felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)