



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** **D.448/20/2023.**

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** ECOMARK Kft  
(Győr, Zemplén u. 46.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Mester Ágnes ügyvéd  
Dr. Mester & Társa Ügyvédi Iroda  
(Győr, Árpád út 3.)

**Az ajánlatkérő:** BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.  
(Budapest, Kalotaszeg utca 31.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Hajdu Szabolcs  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „K2343 5 db Worthington gyártmányú kompresszor”  
(EKR000870782023), 103.118.400.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és második eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdését. A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésekre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 215.592.-Ft, azaz kettőszáztizenötezer-ötszázkilencvenkettő forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része – a Kbt. 81. § (1) bekezdés – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2023. június 27. napján került sor, mely az Európai Unió hivatalos lapjában a 2023/S 124-392260 szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2023/126 számában a KÉ-11917/2023 szám alatt 2023. július 3. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az EKR000870782023 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérő a 2023. július 25. napján feladott korrigendummal módosította felhívását, mely az Európai Unió hivatalos lapjában a 2023/S 146-465496 szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2023/148 számában a KÉ-15079/2023 iktatószám alatt 2023. augusztus 2. napján jelent meg. Az ajánlatkérő a módosítás körében kizárólag a közbeszerzési dokumentációt (útmutató) módosította, illetve meghosszabbította az ajánlattételi határidőt (korrigendum V.1.2) pontja).

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzést az alábbiak szerint ismertette: „A BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság Hulladékhasznosító Mű Üzemben (továbbiakban: HHM) üzemelő 5db Worthington gyártmányú kompresszor, levegőszárítók és tartozékaik szervizelése.

Kompresszor- és szárítóberendezések tervezett szervizelési feladatainak elvégzése: Ajánlatkérő folyamatosan nyomon követi a berendezések működésmenetét, az Ajánlatkérő kiértesíti (telefonon és/vagy e-mailen) a nyertes Ajánlattevőt a következő esedékes szervizelési feladatok elvégzésének időpontjáról, Ajánlatkérő az időbeli meghatározásakor figyelembe veszi a gyártó által meghatározottakat. A megrendelés megküldésére minimum 15 naptári nappal a munkaterület átadása előtt sor kerül.

Az Ajánlatkérő írásos formátumú egyedi megrendelések kiadásával veszi igénybe a nyertes Ajánlattevő szolgáltatásait. A megrendelés tartalmazza többek között a munkaterület átadásának tervezett időpontját, gép azonosítóját, szervizelendő berendezés megnevezését, a munkaterület biztosításának időtartamát, teljesítési határidőt.

A nyertes Ajánlattevő vállalja, hogy az egyedi megrendelés kiadásától számított legfeljebb 1 munkanapon belül Ajánlatkérő részére elektronikus levél formájában visszaigazolást küld. Amennyiben 1 munkanapon belül írásos visszaigazolás nem érkezik, akkor a megrendelés a következő munkanapon kézbesítettnek tekintendő.

A nyertes Ajánlattevő a megrendelésben meghatározott időpontban felvonul és a munkaterület átvételét követően dokumentáltan elvégzi a szervizelési munkákat a szükséges felmérésekkel

és a hiba felvételezéssel együtt.

A nyertes Ajánlattevő a szervizelési tevékenység elvégzése során köteles figyelembe venni és elvégezni a gyártó által meghatározott munkafázisokat és gondoskodnia kell a szervizelési időtartam alatt felmerülő, a tevékenység elvégzéséhez szükséges alkatrészek/anyagok/segédanyagok/kenőanyagok beszerzéséről, leszállításáról az Ajánlatkérő telephelyére és beépítéséről, beleértve a kopó-fogyó alkatrészeket is.

A gyártó által meghatározott szervizelési ütemtervek és az egyes szervizelési ciklusok esetén elvégzendő munkafázisok módosításhoz az Ajánlatkérő nem járul hozzá.

Ajánlatkérő kiköti, hogy a szervizelési tevékenységet egy időben kizárólag egy berendezésen végezheti el, a következő berendezésen csak akkor hajthatja végre amennyiben az előző berendezésen sikeresen lefolytatásra került a működéspróba.

Ajánlatkérő a szervizelési tevékenység elvégzésére berendezésenként 2 munkanap (időtartam komplett berendezésre vonatkozik) időtartamot biztosít normál elhasználódást feltételezve, azon belül a nyertes Ajánlattevő a munkavégzését bármikor gyakorolhatja. A feladat(ok) maradéktalan elvégzését követően a teljesítését a nyertes Ajánlattevő készre jelenti.

Fellépő üzemzavar esetén hibaelhárítási- hibajavítási tevékenység:

A fellépő üzemzavar esetén szükségessé váló munkavégzés esetén az Ajánlatkérő haladéktalanul írásban (e-mailen) kiértésíti a nyertes Ajánlattevőt.

A sürgős beavatkozási igény miatt a kiértésítés (igényjelzés) előzetesen telefonon is történhet, de ezt az Ajánlatkérő mindig a lehető legrövidebb időn belül írásban (e-mailen) megerősíti.

A nyertes Ajánlattevő köteles az ajánlatában meghatározott felvonulási időn belül (munkanapokon, szabad- és munkaszüneti napokon is, a nap bármely időszakában) fel kell vonulnia és dokumentáltan el kell végeznie a szükséges felméréseket és hiba felvételezéseket és a javítási munkára árajánlatot kell készítenie, amelyet maximum 5 napon belül el kell juttatnia az Ajánlatkérő részére. Nyertes Ajánlattevő a javítást az árajánlat Ajánlatkérő általi pozitív elbírálását követően Ajánlatkérő írásban (e-mailen leadott), teljesítési határidőt is tartalmazó eseti megrendelése alapján kezdheti meg. A megrendelés tartalmazza többek között az elvégzendő feladat megnevezését, hibás és/vagy javítást igénylő berendezés megnevezését, mennyiségét, a megrendelt munka elszámolásának módját, teljesítési határidőt.

Amennyiben a javítási tevékenység nem végezhető el a helyszínen abban az esetben a nyertes Ajánlattevő által meghatározott helyen is történhet a javítási munka, amelynek elvégzését követően nyertes Ajánlattevő a helyszínen végzi el a javítást követő beszerelési tevékenységet. Ebben az esetben is a teljesítési határidő betartása kötelező jelleggel előírt. A hibaelhárítási, javítási munkákat nyertes Ajánlattevőnek az Ajánlatkérő által a megrendelésben meghatározott teljesítési határidőre teljes egészében be kell fejeznie (készre jelentés).

A feladat(ok) maradéktalan elvégzését követően a teljesítését a nyertes Ajánlattevő készre jelenti.

Ajánlatkérő vállalkozási keretszerződést köt a nyertes ajánlattevővel 267 840 euro értékben, ajánlatkérő a keretösszeg 70%-ra vállal lehívási kötelezettséget.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az ajánlati ár mellett minőségi kritériumként a fellépő üzemzavart, meghibásodás esetén vállalt felvonulási időt (minimum 4 óra – maximum 24 óra) határozat meg 95-5 súlyszámában. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.14.) pontjában az ár értékelési szempontot az alábbiak szerint bontotta meg:

„Mindösszesen tervezett szervizelési feladatok elvégzésének díja: 70

Mindösszesen technikus óradíj képzett értéke: 15

Mindösszesen mérnöki óradíj képzett értéke: 5

Mindösszesen felvonulási díj képzett értéke: 5”

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként műszaki leírást is készített, melyben rendelkezésre bocsátotta a telephelyén üzemelő kompresszorok levegőszárítók és tartozékaik főbb műszaki adatait, részletes leírást tett a szerződés teljesítés módjáról, illetve az alábbiak szerint összeállította a tervezett szervizelési feladatok során elvégzendő munkafázisok sorát:

Berendezés megnevez	Berendezés típusszáma	Szerviz típus	Elvégzendő tevékenység
<b>Kompresszorok</b>	RLR150EV	„A”	Olajszűrő-, levegőszűrők-, tömítések cseréje kompresszorszekrény panel szűrők, átvizsgálás
		„B”	„A” szerviz elvégzése + Szeparátor szűrő és tartozékai
		„C”	„B” szerviz elvégzése + minimumnyomás szelep + termosztát + olajstop szelep + szívásszabályzó szelep felújító készlet
		„D”	'C' szerviz + sűrítőegység felújító készlet + meghajtómotor felújító készlet + tömlők és vezérlőcsövek cseréje + tengelykapcsoló cseréje
<b>Levegőszárítók</b>	PB 760S	„A”	Elő- és utószűrők cseréje, tömítés, O-gyűrűk cseréje
		„B”	„A” szerviz elvégzése + szelepek felújítása, teljes átvizsgálás, ellenőrzés, kalibrálás
		„C”	„B” szerviz elvégzése + szárító teljes töltet cseréje + szolenoid szelepek cseréje + fűvő csapágy csere + tehermentesítő szelepek cseréje + teljes nagyjavítás
	DW46	„Éves”	tömítések cseréje, elő- és utószűrő karbantartó készlet, hűtőközeg utántöltés/csere, átvizsgálás
<b>Kompresszorok</b>	RLR 50 V CE	„A”	Olajszűrő, levegőszűrő, tömítések cseréje, átvizsgálás
		„B”	„A” szerviz elvégzése + szeparátor szűrő és tartozékai
		„C”	„B” szerviz elvégzése + minimumnyomás szelep + termosztát + olajstop szelep + szívásszabályzó szelep felújító készlet
		„D”	„C” szerviz elvégzése + sűrítőegység felújító készlet + meghajtómotor felújító készlet + tömlők és vezérlőcsövek cseréje + tengelykapcsoló cseréje

6. Az ajánlatkérő az ajánlati árat euróban meghatározva kérte megadni, illetve az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott részletes ártábla benyújtását követelte meg az ajánlat részeként. Az ártáblázat több részből tevődött össze. Egyrészt az ajánlati árelemek, illetve a minőségi kritérium tekintetében tett megajánlás feltüntetése mellett – melyet a felolvasólapon is kért feltüntetni – különállóan is megadni kérte a 2023-2024-2025 évekre vonatkozó mindösszesen szervizelési/karbantartási díjakat, másrészt a tervezett szervizelési feladatokat a berendezések típusai szerint – követve a műszaki leírásban közölt táblázatot – kérte egységáranként feltüntetni. Harmadrészt pedig kérte a szervizelési feladatokon felüli egyéb igény érvényesítésére vonatkozó munkadíj egységárok feltüntetését, melynek keretében a mérnök esetében 10 órában, technikus esetében 60 órában jelölte meg a várható mennyiséget a szerződés 2 év alatt.

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet 5.5. pontjában szerződéskötési feltételként az alábbiakat határozta meg.

„A Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés teljes időtartama alatt teljesíti az alábbi felsorolásban szereplő kritériumokat:

- rendelkezik legalább 2 fő - saját vagy alvállalkozói minőségben - gyári képzésen átesett és folyamatosan képzett szerviz technikusokkal.
- rendelkezik 24 órás szerviz technikus elérhetőséggel, mely elérhetőséget a szerződés megkötésekor megadja a Megrendelőnek.
- hozzáfér a Műszaki leírás 2. pontja szerinti berendezések gyári dokumentációjához, valamint a gyári minőségű alkatrészek beszerzését képes megoldani.”

8. A 2023. augusztus 9. napján tartott bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a tárgyi eljárásban kettő ajánlat érkezett, egyrészt a kérelmező, másrészt a Medfour Informatikai és Szolgáltató Kft. részéről, melynek keretében az ajánlattevők az alábbi megajánlásokat tették:

Kérelmező:

Mindösszesen tervezett szervizelési feladatok elvégzésének díja: 213 529

Mindösszesen technikus óradíj képzett értéke: 2 100

Mindösszesen mérnöki óradíj képzett értéke: 400

Mindösszesen felvonulási díj képzett értéke: 14 400

Fellépő üzemzavar, meghibásodás esetén vállalt felvonulási idő (minimum 4 óra maximum 24 óra ajánlható meg): 16

Medfour Informatikai és Szolgáltató Kft. ajánlattevő

Mindösszesen tervezett szervizelési feladatok elvégzésének díja: 227 100

Mindösszesen technikus óradíj képzett értéke: 300

Mindösszesen mérnöki óradíj képzett értéke: 100

Mindösszesen felvonulási díj képzett értéke: 1 000

Fellépő üzemzavar, meghibásodás esetén vállalt felvonulási idő (minimum 4 óra maximum 24 óra ajánlható meg): 4

9. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 16. napján – augusztus 24. napi teljesítéssel – árendokolás kéréssel fordult (többek között) a Medfour Informatikai és Szolgáltató Kft. ajánlattevő felé, melynek keretében a felvonulási díj, a technikus óradíj és a mérnöki óradíj tekintetében az alábbiak szerint kérte az árendokolás benyújtását:

„Ajánlattevő az indokolásban mutassa be a fent felsorolt ajánlati elemek költségelemeit/tartalmát. Különös tekintettel az üzemanyag költségre, személyi és tárgyi költségekre, valamint egyéb járulékos költségekre. Ajánlattevő objektív indokokkal, konkrét adatokkal (ajánlatok, megállapodások, kalkulációk stb.) igazolja, hogy a vállalása teljesíthető. Indokolásában részletesen mutassa be, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése esetén hogyan képes a megajánlott ellenszolgáltatás mellett eleget tenni szerződéses kötelezettségének a szerződés teljes időtartamára figyelemmel. Mutassa ki, hogy hogyan számította ki a megajánlott ellenszolgáltatás összegét, az milyen költségelemeket foglal magában. Az indokolás során kerülnökök a konkrétumok nélküli, általános jellegű megállapítások, mert azt Ajánlatkérő nem tudja elfogadni. (...)

Indoklásában egyértelműen tüntesse fel a fentiekén kívül azt is, hogy ajánlata kidolgozása során mekkora vállalkozói kockázattal (tartálékkal), valamint vállalkozói haszonnal számolt. (...)

10. A Medfour Informatikai és Szolgáltató Kft. ajánlattevő árendokolását határidőben benyújtotta, mely a technikus óradíj és mérnöki óradíj tekintetében az alábbiakat tartalmazta:

„A szolgáltatás teljesítéséhez cégünk alkalmazásában álló, saját technikusainkat vesszük igénybe. Az ajánlati díj megállapításánál figyelembe vett kalkulációk/szempontok:

- 573/2022.(XII.23.) Korm.rendeletben meghatározott garantált bérminimum, mely összege havibér alkalmazása esetén 296.400.-Ft. Ebből a teljes munkáltatót terhelő

- összköltség havi összege: 334.932.-Ft. Ez alapján a technikus/mérnöki óra költsége cégünknek havi átlag 21 munkanappal és 8 órás munkanapokkal számolva: 1.994.-Ft
- a Medfour Kft. a Worthington Creyssensac kompresszorok és sűrített levegős berendezések kizárólagos magyarországi forgalmazója és szervize, a kompresszorokra és kiegészítő berendezéseikre folytonos garanciát biztosít, melynek ellátásához (és a karbantartások elvégzéséhez) a gyártóval kötött megállapodás értelmében az elvégzett munkák után óradíj elszámolást tud érvényesíteni a gyártóval szemben. A gyártó felé elszámolható technikus óradíj költségünk tervszerű karbantartás esetén: 10.-EUR/fő/óra, garanciális javítás esetén: 20.-EUR/fő/óra
  - a fentiekből következően a Medfour Kft minden, az ajánlatkérőnél végzett technikus munkaóra után minimum a következő bevétellel számolhat: 5.-EUR (az Ajánlatkérőnek adott ár) + 10.-EUR (a gyártó által biztosított költségtérítés), azaz összesen: 15.-EUR (jelenlegi, 380.-Ft/1.-EUR árfolyamon számolva: 5.700.-Ft). Ebből az összegből problémamentesen teljesíthető az Ajánlatkérő által a pályázatban kiírt és elvárt szolgáltatás.
  - A fenti számításokból vállalkozói tartalékunk jelenleg aktuális árfolyam mellett körülbelül 3.700.-/fő/óra, mely összeg a HUF/EUR árfolyam változásával együtt változhat, jelentős tartalékok megmaradása mellett.
  - mérnöki óradíjak esetében a Medfour Kft a következő bevétellel számolhat: 10.-EUR (az Ajánlatkérőnek adott ár) + 10.-EUR (a gyártó által biztosított költségtérítés), azaz összesen: 20.- EUR (jelenlegi, 380.-Ft/1.-EUR árfolyamon számolva: 7.600.-Ft). Ebből az összegből problémamentesen teljesíthető az Ajánlatkérő által a pályázatban kiírt és elvárt szolgáltatás. Mérnöki óradíj esetében vállalkozói tartalék jelenleg aktuális árfolyamszint mellett körülbelül 5.600.-Ft/fő/óra.”

11. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 30. napján – szeptember 4. napi teljesítéssel – kiegészítő árandokolás kéréssel fordult a Medfour Informatikai és Szolgáltató Kft. ajánlattevő felé az alábbi tartalommal:

„1. Ajánlattevő árandokolásában a következőre hivatkozik a technikus és mérnöki óradíjak vonatkozásában: „A Medfour Kft. a Worthington Creyssensac kompresszorok és sűrített levegős berendezések kizárólagos magyarországi forgalmazója és szervize, a kompresszorokra és kiegészítő berendezéseikre folytonos garanciát biztosít, melynek ellátásához (és a karbantartások elvégzéséhez) a gyártóval kötött megállapodás értelmében az elvégzett munkák után óradíj elszámolást tud érvényesíteni a gyártóval szemben”

Kiegészítő árandokolás kérés keretében kérjük tisztelt Ajánlattevőt, hogy a hivatkozott megállapodást benyújtani szíveskedjék, annak érdekében, hogy a megadott adatok megalapozottsága ellenőrizhető legyen.

2. Ajánlattevő árandokolásában a következőkre hivatkozik a technikus és mérnöki óradíjak vállalkozói tartalék elemének vonatkozásában: „A fenti számításokból vállalkozói tartalékunk jelenleg aktuális árfolyam mellett körülbelül 3.700.-/fő/óra, mely összeg a HUF/EUR árfolyam változásával együtt változhat, jelentős tartalékok megmaradása mellett.”

Kérjük tisztelt Ajánlattevőt, hogy a megadott „3.700.-/fő/óra” számadat pénznemét megadni szíveskedjék.

3. Ajánlattevő árandokolásában, a technikus és mérnöki óradíjak vonatkozásában a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendeletre hivatkozik, amely alapján bemutatásra került a garantált bérminimum, illetve a munkáltatót terhelő összköltség. A költségek bemutatása során mind a technikus, mind pedig a mérnöki óradíjra azonos összeget határozott meg.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a mérnöki tevékenységek vonatkozásában a Magyar Mérnöki Kamara kidolgozta a mérnöki tevékenységek ajánlott díjszabását.

Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevő indokolását, adott esetben számszaki levezetését, hogy a mérnöki óradíj megajánlása során milyen módon vette figyelembe a kamarai díjszabásokat. (...)

12. A Medfour Informatikai és Szolgáltató Kft. ajánlattevő árindokolását határidőben megadta az alábbi tartalommal:

1. A kért dokumentum az EKR rendszerbe feltöltésre került, neve: „Gyártói megállapodás”, fájlnev: „Megállapodás aláírt – K2343.pdf”

2. A megadott számadat pénznem magyar Forint, azaz helyesen: 3.700.-Ft/fő/óra.

3. Tekintettel a tényre, hogy a karbantartási és javítási tevékenységek során mérnöki jellegű munkákat cégünk technikusai végzik a berendezések gyártójának mérnökeinek közreműködésével, az általuk javasolt intézkedéseket követve – és ezen szolgáltatásért a gyártó nem számol fel részünkre plusz költséget – azaz nem kamarai tagsággal rendelkező munkaerőt alkalmazunk, így az óradíj megajánlása során nem vettük figyelembe a Magyar Mérnöki Kamara által ajánlott mérnöki díjszabásokat.”

13. A nyertes ajánlattevő a fenti nyilatkozata mellékleteként csatolta azon megállapodást, mely a nyertes ajánlattevő és a MultiAir Italia S.r.l. között 2023. július 31. napján az alábbi tartalommal jött létre:

„1. Jelen megállapodás életbe lép a Medfour Kft. által megpályázott „K2343 - 5 db Worthington gyártmányú kompresszor” (EKR000870782023) jelű közbeszerzési eljárás Medfour Kft. általi sikeres elnyerése esetén.

2. A 'Distributor Loyalty Program' keretén belül MultiAir Italia Srl - International költségtérítést biztosít a közbeszerzési eljárásban foglalt berendezéseken elvégzett karbantartási, javítási és garanciális munkaórák után, a következő értékekben:

- karbantartási munkák: 10,-EUR/óra

- garanciális javítás: 20,-EUR/óra

3. A munkaórákért elszámolható költségeket Medfour Kft. az elnyert „112343 5 db Worthington gyártmányú kompresszor” (EKR000870782023) jelű közbeszerzési eljárás teljesítéséhez szükséges gyári alkatrészek MultiAir Italia SH-International-tól történő beszerzése során azok árából kapott, a költségtérítéssel egyenértékű kedvezmény formájában érvényesítheti.”

14. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 29. napján megküldte az eljárás ajánlattevői részére az eljárást lezáró döntését, melynek értelmében az eljárás nyertes ajánlattevőjeként a Medfour Informatikai és Szolgáltató Kft. ajánlattevő, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevőként pedig a kérelmező került megnevezésre.

15. A kérelmező az összegezés megküldését követően 2023. október 2. napján iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérő felé, mivel álláspontja szerint a Medfour Informatikai és Szolgáltató Kft. ajánlattevő (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) a felvonulási díj, a technikus óradíj és a mérnöki óradíj tekintetében irreálisan alacsony árat adott meg, így feltételezte a Kbt. 72. §-ának, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésének megsértését. Mindezek mellett idézve az ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérésének 1. pontjában foglaltakat arra mutatott rá, hogy a kérelmező is forgalmazója Worthington Creyssensac típusú kompresszoroknak, így álláspontja szerint felmerülhet a hamis nyilatkozat megtétele, mely sérti a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját. Mindezek mellett kiemelte, hogy a nyertes ajánlattevő arról is nyilatkozatot tett, hogy a karbantartások elvégzésre vonatkozóan a gyártóval szemben az elvégzett munkák után óradíj elszámolása érvényesíthető. Kiemelte, hogy az eddigi piaci tapasztalatai alapján nem lehetséges karbantartási feladatok vonatkozásában ilyen típusú elszámolást alkalmazása, ez csak és

kizárólag abban az esetben történhet meg, ha garanciális meghibásodásról van szó. Ugyanakkor a karbantartás nem tartozik a garanciális feladatok közé, ahol ez érvényesíthető lehet. Mindezek alapján kérte az árandokolással és a kizárólagos forgalmazással kapcsolatos dokumentumok, valamint a Worthington Creyssensac gyártójával kötött megállapodás vonatkozásában az iratbetekintés engedélyezését.

16. Az ajánlatkérő a kért iratokba történő betekintést engedélyezte 2023. október 3. napjával, melyet követően a kérelmező 2023. október 5. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az alábbi tartalommal:

„II. a) A Medfour Kft árandokolásában a technikus és a mérnöki óradíj vonatkozásában az 573/2022. (XII.23.) Korm. rendeletben foglalt garantált bérminimumra hivatkozik, amely szakképzettséget illetve speciális szaktudást igénylő munka esetében nem életszerű alkalmazni. Továbbá ismertette az Ajánlattevő, hogy 296.400.-Ft a havibér. Ebből a munkáltatót terhelő összköltség havi összege: 334.932.-Ft. Ez alapján a technikus/mérnöki óra költsége a Medfour Kft-nek havi átlag 21 munkanappal és 8 órás munkanapokkal számolva 1.994.- Ft. Az Ajánlatkérő a kiegészítő árandokolás kérésében egyértelműen kérte, és felszólította a Medfour Kft-t, mint ajánlattevőt arra, hogy számszakilag vezesse le árandokolását.

Ezen kötelezettségének az ajánlattevő egyértelműen nem tett eleget, mivel analitikusan nem vezette le, az alkalmazott óradíj számszaki összegét.

A beadott indoklása alapján az alábbi következtetés vonható le:

Medfour Kft ajánlatából mérnök részére kifizetendő 2000.-Ft/órás (7600.-Ft-560.-Ft= 2000.-Ft/óra) bruttó munkadíj teljesen életszerűtlen, alapján jutottunk erre a következtetésre:

- „mérnöki óradíjak esetében a MEDFOUR Kft a következő bevétellel számolhat: 10 EUR (az Ajánlattevőnek adott ár) + 10 EUR (gyártó által biztosított költségtérítés), azaz összesen 20 EUR (jelenlegi, 380 Ft/1 EUR árfolyamon számolva 7.600.-Ft).

Ebből az összegből problémamentesen teljesíthető az Ajánlatkérő által a pályázatban kiírt és elvárt szolgáltatás. Mérnöki óradíj esetében a vállalkozói tartalék jelenleg aktuális árfolyamszint mellett körülbelül 5600.-Ft /fő/ óra)”

Számszakilag nem egyezik a 2000.Ft/óra az 1994.-Ft/órával. Továbbá a beadott árandokolásnál alkalmazott pénznem nem egyezik a bírálat alá vont pénznemmel, így az árandokolás megfelelősége, elfogadhatósága kétséges.

b) Az Ajánlatkérő erre vonatkozóan helyesen eljárva további árandokolást kért, hogy ez az összeg hogyan egyeztethető össze a Magyar Mérnöki Kamara ajánlásával, miszerint 2023. január elsejével egy kezdő mérnök nettó napi díja 101.000.-Ft. 8 óra napi munkavégzéssel számolva: 101 000.-Ft/8óra = 12 625.-Ft/óra.

A kiegészítő árandokoláskérésre adott válaszában az Ajánlattevő az alábbi választ fogalmazta meg: „Tekintettel a tényekre, hogy a karbantartási és javítási tevékenységek során mérnöki jellegű munkákat cégünk technikusai végzik a berendezés gyártójának közreműködésével, az általuk javasolt intézkedéseket követve – és ezen szolgáltatásért a gyártó nem számol fel részünkre plusz költséget – azaz nem kamarai tagsággal rendelkező munkaerőt alkalmazunk, így az óradíj megajánlása során nem vettük figyelembe a Magyar Mérnöki Kamara által ajánlott mérnöki díjszabásokat.”

A fenti indoklásból az következik, hogy az Ajánlattevő egyértelműen, egyoldalúan felülírta azt az Ajánlatkérői elvárást, miszerint mérnököt kíván foglalkoztatni, nem pedig technikust, ami azt vonja maga után, hogy az ajánlatának szakmai tartalma nem megalapozott, ellentmondásban van az Ajánlatkérő által támasztott elvárásokkal, követelményekkel, és az Ajánlatkérői szándékkal.



c) A MEDFOUR Kft. árindokolásában nem fejt ki, hogy az alkalmazott óradíj hogyan felel meg annak a munkajogi elvárásnak, hogy a járulék fizetési kötelezettségének, munkavédelmi előírásoknak, mivel nem említi, hogy védőfelszerelési költségeket, munkaegészségügyi szolgáltatást miként tartalmazza az ajánlati ára.

A kérelmező véleménye szerint, az ajánlatkérő által kiadott összegezésben nyertesként kihirdetett MEDFOUR Informatikai és Szolgáltató Kft. nyertesként történő kihirdetése nem volt jogszerű, mivel az Ajánlattevő által beadott árindokolása nem volt kellően részletezett számszakilag alátámasztott, nem tartalmazta azt, hogy milyen költségeket ráfordításokat vett figyelembe, nem vette figyelembe a járulékfizetési kötelezettségeket, annak pénzneme nem volt összeegyeztethető a bírálat alatt alkalmazott pénznemmel, kirívóan alacsony ajánlatot tartalmazott.

Továbbá megállapítható, hogy az árindokolás alapján a nyertesként kihirdetett ajánlattevő, mérnök helyett technikust kíván alkalmazni, mely alapján az ajánlat egyéb módon a Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján érvénytelenségét vonhatja maga után.

d.) Továbbá a csatolt megállapodáson szereplő T. A. aláírása és a cégbírósághoz beadott aláírás mintája között eltérés tapasztalható, mely alapján a benyújtott megállapodás valódisága kétségbe vonható.

Az aláírás valódiságával kapcsolatos kétségünk alátámasztására vonatkozóan csatoljuk T. A. aláírási címpéldányát. Üzleti kapcsolataink alapján a Komp-Tech Kompresszor Szerelő és Kereskedelmi Kft. egyik ügyvezetője T. A., személye azonos a Medfour Kft. által benyújtott megállapodáson szereplő T. A.-val, mint a Multiair Italia Srl. Area Sales Manager Eastern Europe.

Ezúton kérjük a tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a benyújtott megállapodás eredetiségét megvizsgálni szíveskedjen, továbbá azt, hogy ilyen megállapodás kiállítására T. A. jogosultsággal rendelkezett-e. Fennáll a gyanúja magánokirat hamisításnak, továbbá hamis magánokirat felhasználására, amelynek a felhasználása a Kbt. 62. (1) bekezdés i) pontjában szereplő hamis nyilatkozatnak megfeleltethető.

e) A Medfour Kft. árindokolásában a következő nyilatkozatot tette a technikai és mérnöki óradíjak vonatkozásában:

„A Medfour Kft. a Worthington Creyssensac kompresszorok és sűrített levegős berendezések kizárólagos magyarországi forgalmazója és szervize.”

Ezen kijelentése nem tartjuk helytállónak és kérjük a tisztelt Ajánlatkérőt ezen állítás kivizsgálására, mivel üzleti kapcsolataink alapján a Multiair Italia Srl. International nem biztosít kizárólagosságot. Így fennáll a gyanúja hamis nyilatkozattételnek. (...)

IV. A kérelmező ezúton kéri, hogy az ajánlatkérő vizsgálja felül korábbi döntését, és érvénytelenítse a MEDFOUR Informatikai és Szolgáltató Kft ajánlatát, mivel:

a. Számszakilag, analitikusan nem támasztotta alá ajánlatában szereplő óradíjakat.

b. Az indoklásban szereplő óradíj és a bírálat alá eső óradíj pénzneme eltérő.

c. Indoklásából egyértelműen kiderül, hogy mérnök helyett technikust kíván alkalmazni, ami ellentétes az Ajánlatkérő által meghatározott követelménnyel, miszerint mérnököt kíván alkalmazni, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen lehet.

d. A benyújtott megállapodás aláírásának valódiságával szemben kétségeink vannak, ami megalapozza a hamis nyilatkozat tételt, mely alapján az Ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból a Medfour Kft-t.

e. Továbbá az árindokolásában beadott második francia bekezdésben szereplő kizárólagosságra vonatkozó nyilatkozata kérdéses.”

17. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a 2023. október 10. napján adott válaszával alábbiak szerint utasította el.

1. Az ajánlatkérő a IV. a) pontban rögzítettekkel összefüggésben az alábbi választ adta.

„(...) Ajánlatkérő előadja, hogy a jelen pontban rögzítettek alapján Ajánlatkérő nem a kiegészítő árindokolás kérelmében kérte a Medfour Kft. által megajánlott technikai és mérnöki óradíj számszaki levezetését, hanem a 2023. 08. 16. napján megküldött árindokolás kérelmében. A Medfour Kft. a 2023. 08. 23. napján benyújtott árindokolásában számszakilag, és hozzá fűzött magyarázattal bemutatta a technikai és mérnöki óradíjra vonatkozó megajánlását, levezetve a garantált bérminimum és a munkáltatót terhelő összköltség havi összegét, a konkrét megajánlást forintban és euróban történő átváltással együttesen, illetve a vállalkozói tartalékot is, amely a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) szabályai alapján lettek meghatározva. Ajánlatkérő álláspontja szerint a számítások helyesek voltak, Kérelmező által hivatkozott egyéb tételek (pl. a munkaegészségügyi szolgáltatás) Kérelmező feltételezésén alapulnak.

Ajánlatkérő emellett hivatkozik a Közbeszerzési Döntőbizottság D.834/11/2011. számú határozatára, amely alapján kiegészítő indokolást volt köteles kérni, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő bizonytalan volt az indokolás elfogadhatóságában, így szükségessé tette, hogy a Medfour Kft. további tájékoztatásokkal és bizonyítékokkal támassza alá megajánlását. A Medfour Kft. 2023. 09. 04. napján – illetve hiánypótlás teljesítésével 2023. 09. 06. napján – a benyújtott megállapodással és a számszaki adat pontosításával ezt megtette.

Fentiek alapján Ajánlatkérő felhívja Tisztelt Kérelmező figyelmét, hogy a kiegészítő árindokolás kérelmében kizárólag a Medfour Kft. árindokolásában hivatkozott gyártói megállapodás bemutatását, valamint egy technikai jellegű javítást – számszaki adat pénzneve – kért, nem a megajánlások ismételt számszaki levezetését, amely miatt Kérelmező kérelmi eleme helytelen értelmezésen, ezáltal helytelen következtetésen alapul.”

2. Az ajánlatkérő a IV. b) pontban rögzítettekkel összefüggésben az alábbi választ adta.

„(...) Ajánlatkérő rögzíti, hogy a közbeszerzési dokumentációban EUR pénznemben kérte a gazdasági szereplők megajánlásait. A Medfour Kft. árindokolásában – és ehhez kapcsolódóan a kiegészítő árindokolásában – az EUR alapú megajánlását 380 HUF/1 EUR árfolyammal számolva forintban is bemutatta, figyelemmel arra, hogy a Korm. rendelet is forintban szabályozza a garantált bérminimumot.

Tisztelt Kérelmező Kérelmében bemutatott értelmezése és arra hivatkozása, hogy az óradíjak pénzneve eltérő, Ajánlatkérő megítélése szerint helytelen. A Medfour Kft. sem az árindokolásában, sem a kiegészítő árindokolásában nem eltérő pénznemet mutatott be, hanem a magyarországi székhelyű gazdasági társaságok könyvvézetésének gyakorlata alapján forintalapú levezetést is bemutatott, minden esetben jelezve az euróhoz viszonyított átváltási összeget. Ajánlatkérő megítélése szerint fel sem merülhet az árindokolásában bemutatott óradíj és a „bírálat alá eső óradíj” közötti ellentmondás, mivel a szerződés teljesítése során a kifizetés EUR-ban történik, azonban Ajánlatkérőnek arra nincs ráhatása, hogy a nyertes ajánlattevők belső szintű kifizetései (értve ezalatt a munkabért is) milyen pénznemben történik.”

3. Az ajánlatkérő a IV. c) pontban rögzítettekkel összefüggésben az alábbi választ adta.

„(...) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban, részletesen pedig a közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírásban és ártáblázatban határozta meg, hogy a nyertes ajánlattevőnek pontosan milyen feladatot kell ellátnia.

Ajánlatkérő tájékoztatja a Tisztelt Kérelmezőt, hogy Ajánlatkérő sem az ajánlati felhívásban (alkalmassági követelményként, vagy adott esetben szerződéskötési feltételként) sem pedig a műszaki leírásban nem határozott meg olyan konkrét követelményt vagy elvárást, hogy a

nyertes ajánlattevőnek rendelkeznie kell mérnök szakemberrel. A műszaki leírásban rögzített feladatok egzakt módon meghatározták azt, hogy a nyertes ajánlattevőnek milyen szervizelési és karbantartási feladatokat kell ellátni, Ajánlatkérő azonban ehhez nem támasztott szakemberekkel kapcsolatos követelményeket.

A fentieket támasztja alá az a tény is, hogy habár Kérelmező Kérelmében több helyen is hivatkozik mérnökkel kapcsolatos elvárásokra, ennek szó szerinti megjelenítését és hivatkozását mellőzi, figyelemmel arra, hogy a jelen pontban megjelölt közbeszerzési dokumentumok egyike sem tartalmazott erre irányuló rendelkezést.

Ajánlatkérő továbbá felhívja a figyelmet a Medfour Kft. által benyújtott kiegészítő árindokolás 3. pontjára, amelyben rögzítésre kerül, hogy a „(...) mérnöki jellegű munkákat cégünk technikusai végzik a berendezések gyártójának mérnökeinek közreműködésével, az általuk javasolt intézkedéseket követve(...)”. A hivatkozott fordulatból egyértelműen megállapítható, hogy amennyiben mérnöki szaktudást igénylő feladat merül fel, annak elvégzése a gyártó mérnökeinek igénybevételével történik.

Ajánlatkérő megítélése szerint – összhangban a Közbeszerzési Döntőbizottság D.501/9/2011. és D.459/24/2013. számú határozataival – a Medfour Kft. az ártáblázat kitöltésével, így az ajánlatának benyújtásával teljes mértékben eleget tett ajánlatadási kötelezettségének, figyelemmel arra, hogy az ártáblázatban megadott árak teljes egészében lefedik a műszaki tartalmat, attól az ajánlat nem tér el, és ellentmondások nélkül megállapítható, hogy ajánlatában milyen feladatok elvégzésére vállal kötelezettséget.

Ajánlatkérő egyebekben megjegyzi, hogy a fentiek kapcsán nem tartja kizártnak, hogy a Medfour Kft. ugyanazon szaktudást kívánja alkalmazni, mind a technikusai, mind pedig a mérnöki feladatokra.”

4. Az ajánlatkérő a IV. d) pontban rögzítettekkel összefüggésben az alábbi választ adta.

„(...) Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Kérelmező figyelmét, hogy sem a Kbt., sem pedig a végrehajtási rendeletek nem írnak elő az ajánlatkérők részére olyan irányú kötelezettséget, hogy az ajánlattevők által benyújtott nyilatkozatok eredetiségét, illetve valóságtartalmát ellenőrizzék. Különböző adatok, információk és dokumentumok valóságtartalmáért való ajánlatkérői felelősség kizárólag a Kbt. 43. §-ában szabályozott közzétételi kötelezettség vonatkozásában merül fel, amelynek részletes szabályait a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 36. §-a rögzíti. (36. § (2) bekezdése). A hivatkozott rendelkezésből megállapítható, hogy az nem említi az ajánlattevők által benyújtott dokumentumokat, így Tisztelt Kérelmező Kérelmében rögzített kérdésnek Ajánlatkérő nem tud és a hivatkozott jogszabályok értelmében nem is köteles eleget tenni.

A Medfour Kft. által benyújtott és mindkét fél által cégszerűen aláírt gyártói megállapodás Ajánlatkérő megítélése szerint kétséget kizáróan rögzíti a két fél közötti megállapodás tárgyát, és az megfelel a polgári jogi, azon belül is a szerződéskötési gyakorlatnak, illetve az okiratra vonatkozó követelményeknek, amely miatt Ajánlatkérőnek nem lehet kétsége annak jövőbeni teljesítéséről. Ajánlatkérő egyebekben megjegyzi, hogy a magánokirathamisítás, illetve az ahhoz kapcsolódó gyanú kivizsgálása a büntetőjogszabályok hatálya alá tartozik, amelyből egyértelműen következik, hogy Ajánlatkérő nem gyakorol büntetőjoghatósági feladatokat.”

4. Az ajánlatkérő a IV. e) pontban rögzítettekkel összefüggésben az alábbi választ adta.

„(...) A nyilatkozási elv alapján Ajánlatkérő a Medfour Kft. árindokolásában tett nyilatkozatát – a bírálat, valamint a szerződés jövőbeni teljesítése szempontjából – nem értékelte releváns információként. A Medfour Kft. – ahogyan jelen dokumentum 4. pontjában részletesen kifejtésre került – egy mindkét fél által cégszerűen aláírt megállapodást csatolt, amelyből

Ajánlatkérőnek nem merült fel kétsége afelől, hogy a megállapodásban rögzített feltételek valóságtartalma megcáfolható.

Ajánlatkérő e körben hivatkozik a Közbeszerzési Döntőbizottság D.339/13/2023. számú határozatára, amely alapján Ajánlatkérő megállapítja, hogy Kérelmező Kérelmében ugyan megjelöli a hamis nyilatkozat lehetőségét, így a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának sérelmét, de a valódiságot megdőntő konkrét bizonyítékot e körben nem csatolt és nem adott elő. Kérelmező gyakorlatilag a nyilatkozat gyanús mivoltát vélelmezi, amely azonban feltételezésen alapul, Kérelmező hivatkozása semmiféle dokumentummal nem került alátámasztásra.

A fentieket erősíti továbbá az a tény is, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81. §-a szerinti nyílt eljárást folytatott le. A Kbt. 81. § (1) bekezdése alapján a „nyílt eljárás olyan, egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben minden érdekelt gazdasági szereplő ajánlatot tehet.” Ezáltal fel sem merül a kizárólagosság kérdésköre, mivel Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárások legáltalánosabb formáját, a nyílt eljárást alkalmazta, ahol bármely érdekelt gazdasági szereplő tehet ajánlatot.

Amennyiben a kizárólagosság Ajánlatkérő oldaláról relevanciával bírt volna, akkor a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást alkalmazott volna. A Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlata alapján a hivatkozott eljárásfajta – köszönhetően annak, hogy a verseny ez esetben nem érvényesül – egy kivételes esetben alkalmazandó típus, amely akkor merül fel, ha a szerződés kizárólag egy gazdasági szereplővel köthető meg.”

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai**

18. A kérelmező 2023. október 20. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő jogsértőnek vélt döntésével szemben, mely jogorvoslati kérelmét a 2023. november 10. napján benyújtott hiánypótlásában pontosította. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára, illetve a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel érvénytelen, illetve azáltal, hogy a nyertes ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjába ütköző hamis nyilatkozatot tette, fennállt a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alkalmazásának kötelezettsége. A kérelmező ideiglenes intézkedés keretében az eljárás felfüggesztésére tett indítványt annak érdekében, hogy a szerződés megkötésére ne kerüljön sor.

19. A kérelmező az első kérelmi elem körében kifogásolta a nyertes ajánlattevő ajánlatának elfogadhatóságát a körben, hogy a nyertes mérnök alkalmazott helyett technikust kíván alkalmazni a teljesítés során, és így technikus órabért határozott meg a mérnök órabér kapcsán. A felhívás II.2.14) pontjában közölt értékelési szempontokra, az ártábla 6. sorára, illetve a műszaki leírás 5. oldalán található 3.2. pont ötödik bekezdésében foglaltakra hivatkozva arra mutatott rá, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérői értékelési szempontrendszer is úgy került kialakításra, hogy külön megajánlást kellett tenni a technikus és a mérnöki szaktudást igénylő esetlegesen fellépő üzemzavarok elhárítása körében. Meglátása szerint a két óradíj önálló értékelése az ajánlatkérő által az árindokoláskérésben és annak kiegészítésében is kihangsúlyozásra került. Ellenben azzal, hogy közbeszerzési dokumentumokban nem volt arra vonatkozóan alkalmassági követelmény meghatározva, hogy a nyertes ajánlattevőnek rendelkeznie kell mérnök végzettségű szakemberrel is, meglátása szerint nem jelenti azt, hogy a teljesítéshez ne lenne szükséges mérnök és technikus szakember is. Ellenkező esetben ugyanis nem életszerű, hogy az ajánlatkérő ezen két külön szaktudású szakember tekintetében külön értékelési szempontokat határoz meg, mely egyebekben az ajánlattételre is befolyással bír. Így egyértelmű, hogy az ajánlatkérő szándéka mérnök és nem pedig technikus alkalmazására irányult a technikus órabér megajánlása körében. Kiemelte, hogy a bírálati szempontoknak valamilyen módon kapcsolódniuk kell a szerződés teljesítéséhez is –

figyelemmel a Kbt. 76. § (6)-(7) bekezdésére –, így mivel az ajánlatkérő előírta a felhívás II.2.14) pontjában, hogy mérnök óradíjat kíván fizetni a teljesített szolgáltatásért, ebből egyenesen következik, hogy e körben olyan szakembert követelt meg, amely szakember felsőfokú műszaki, azaz mérnöki végzettséggel rendelkezik. Így hibás a nyertes ajánlattevő kiegészítő árándokolása a körben, hogy mérnök helyett a cég technikusaival fogja ellátni a mérnöki munkákat. Ezzel álláspontja szerint a nyertes lényegét tekintve felülírta az ajánlatkérő elvárásait. Mivel pedig ajánlatában nem jelölt meg alvállalkozót – melyet az összegezés V.2.9) pontja tartalmazott volna – árándokolásában nem hivatkozhat arra, hogy a teljesítésbe a MultiAir Italia S.r.l. mérnökei kívánja bevonni. Minderre tekintettel állított a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét.

20. A kérelmező a második kérelmi elem körében a nyertes ajánlattevő árándokolása kapcsán állította, hogy figyelemmel arra, hogy az indokolás számszakilag és analitikusan nem volt megfelelően alátámasztva, abból nem derült ki egyértelműen, hogy a munkavállaló után a szükséges járulékok kifizethetők, illetve az indokolásnál és a bírálatnál eltér egymástól az alkalmazott pénznem. Kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevő árándokolásában óradíjakat és a béreket megemlíti, ellenben nem tért ki arra, hogy azok milyen költségelemeket foglalnak magukba, ahogy arra sem, hogy hogyan végezte el az árkalkulációt, milyen járulékokkal, valamint milyen, a teljesítéshez tartozó ráfordításokkal számol. Mindezek pénzügyi kimutatása elmeredt. Meglátása szerint az árándokolás a számviteli szabályok szerinti konkrét levezetést nélkülöz, továbbá nem tartalmazza a számolt haszon összegét, ahogy azt sem, hogy milyen adó és egyéb járulék megfizetése szükséges. Az indokolás emellett csak arra tért ki, hogy jelentős tartalékkal számolt a nyertes, ellenben annak konkrét számszerűsíthető összegét nem ismerteti. Az pedig, hogy ezen tartalékból milyen költségeket, ráfordításokat kíván fedezni, szintén nem került ismertetésre. Mindezek mellett megjegyzete azt is, hogy az indokolás az eseti karbantartási feladatokra nem tér ki, mely eseti karbantartási feladatokra álláspontja szerint a bemutatott megállapodás (MultiAir Dealer Loyalty Program) a költségtérítés nem érvényesíthető. Hivatkozva emellett a Kúria Kvf.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében foglaltakra mutatott rá arra, hogy az általa bemutatott konkrétumok hiányából eredően az általános indokolást nem lehetett volna elfogadni, ez pedig felveti annak a lehetőségét, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint aránytalanul alacsony árat vagy vállalhatatlan teljesítést tartalmaz.

21. A kérelmező a harmadik kérelmi elem körében a nyertes ajánlattevő részéről csatolt félrevezető, a valóságnak nem megfelelő megállapodás okán állította az ajánlat érvénytelenségét. E körben kiemelte, hogy a kiegészítő árándokolás körében benyújtott megállapodás tartalma nem megfelelő, ugyanis olyan programra hivatkozik („Distributor Loyalty Program”), mely az ajánlatkérő előtt nem ismert. A jogsértés azzal valósult meg, hogy az ajánlatkérő a valós tartalomról nem győződött meg, a megállapodás valóságát nem ellenőrizte. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek meg kellett volna vizsgálnia, hogy a megállapodást aláíró T. A. rendelkezik-e aláírási/meghatalmazotti/cégjegyzékre jogosultsági jogkörrel a MultiAir Italia S.r.l. cégnél. Életszerűtlennek tartotta ugyanis, hogy a megállapodást az olasz cég részéről magyar személy írta alá, mely meglátása szerint már önmagában további vizsgálat lefolytatását igényelte volna. Ugyanígy problémásnak találta azt is, hogy a megállapodáson az olasz cég részéről pecsét vagy elektronikus aláírás nem került elhelyezésre. Mindezek pedig álláspontja szerint felvetik a gyanút a dokumentum eredetiségével kapcsolatosan, így pedig feltételezte, hogy a nyertes ajánlattevő hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú magánokiratot használt fel jogtalan előny megszerzése érdekében, mellyel megtévesztette az ajánlatkérőt. Álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor járt volna el szabályszerűen, amennyiben a kiegészítő árándokolás körében további információkat kért volna

a nyertes ajánlattevőtől. Ennek elmaradása okán álláspontja szerint az ajánlatkérő nem győződött meg kellő alapossággal arról, hogy az árendokolás kellően alátámasztott-e.

Arra vonatkozóan, hogy a nyertes által csatolt megállapodás nem a valóságot tükrözi, csatolta egyrészt T. A. aláírás-mintáját, melyet a K-T. Kft. gazdasági szereplő ügyvezetőjeként 2019. szeptember 12. napján ügyvéd előtt tett – ezzel is szemléltetve, hogy a megállapodáson szereplő aláírás eltér az aláírás-mintában szereplőtől –, másrészt csatolta a MultiAir Italia S.r.l. olasz cég vezetője által 2023. október 3. napján tett (cégszerűen aláírt) nyilatkozatát, melyben a cégvezető a megállapodás érvénytelenségét állítja. E körben a csatolt nyilatkozatban az szerepel, hogy T. A. nem rendelkezik meghatalmazással arra vonatkozóan, hogy bármilyen kötelezettséget aláírjon vagy munkát vagy költségtérítést engedélyezzen, tehát nem rendelkezik aláírási jogkörrel a MultiAir Italia S.r.l. cégnél. Mindezek mellett csatolta továbbá a MultiAir Italia S.r.l. cégkivonatát, mellyel igazolni kívánta, hogy T. A. nem rendelkezik aláírási jogkörrel a cégben.

22. A kérelmező a 2023. december 5. napján kelt észrevételében már az első kérelmi elem körében kiemelte, hogy a MultiAir Italia S.r.l. nem gyártója a Worthington Creyssensac kompresszoroknak, ebből eredően pedig a kiegészítő árendokolás és annak valóságtartalma kétséges, illetve megkérdőjelezhető a megállapodás tartalma. Az, hogy az olasz cég valóban a Worthington Creyssensac kompresszorok gyártója, véleménye szerint ajánlatkérőnek kellett volna ellenőriznie. Az ajánlatkérő állításával szemben álláspontja szerint az árazott költségvetés szakmai ajánlatnak minősül, figyelemmel arra a felhívásban és a szerződésben is megjelenik bírálati elemként a mérnöki óradíj, így pedig az árazott költségvetés logikailag összekapcsolódik a szakmai ajánlattal, kvázi azt megalapozza és annak elválaszthatatlan részét képezi. Az pedig, hogy az ajánlatkérő nem várta el konkrét megoldás bemutatását, indifferens, mivel nem tette lehetővé alternatív ajánlat benyújtását. Továbbá az, hogy a nyertes csak bérminimumot indokolt, azért nem életszerű, mert kizárt, hogy egy külföldi mérnök magyar bérminimummal dolgozzon. Így azt is vizsgálni kellett volna, hogy a Magyarországon megfizetett bérminimumból miként fizethető ki az olasz munkaerő piaci követelményeknek megfelelő bére.

A kérelmező a második kérelmi elem körében arra mutatott rá, hogy a nyertes ajánlattevő a berendezéseket gyártó mérnökei közreműködésével kíván teljesíteni, amivel kapcsolatosan az ajánlatkérő további kiegészítő tájékoztatás vagy felvilágosítás útján nem győződött meg arról, hogy a MultiAir Italia S.r.l. nem gyártója a Worthington Creyssensac kompresszoroknak, illetve nem kért tájékoztatást a csatolt megállapodásban szereplő „Distributor Loyalty Programmal” kapcsolatosan, mely az árendokolásban relevanciával bír. Az indokolás alátámasztására benyújtott bizonyítékok köre szintén nem taxatív meg határozott, melyre alkalmas és elfogadható lehet különösen a részletes anyag- és munkadíjat tartalmazó költségkalkuláció, a szerződés teljesítésében résztvevő szakemberek munkabére, az ez után fizetendő közterhekre vonatkozó pénzügyi kimutatás, a beszerzési árakat alátámasztó alvállalkozói szerződés vagy ajánlat, amennyiben az alátámasztja az ellenszolgáltatás megalapozottságát. Azáltal pedig, hogy a MultiAir Italia S.r.l. nem gyártója a Worthington Creyssensac kompresszoroknak, nem hivatkozható „Distributor Loyalty Programmal” kapcsolatos gyártói költség visszatérítésre. Kizárta, hogy az indokolást számszerű levezetés nélkül, illetve a felhasznált adatokkal kapcsolatos pénzügyi számítások nélkülözése okán objektívnak lehetne tekinteni, melynek körben a Döntőbizottság D.386/12/2017. számú határozatában foglaltakra, valamint a Kbt. 142. § (3) bekezdésére hivatkozott.

A kérelmező a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatosan pedig kiemelte, hogy téves, miszerint az ajánlatkérőnek nincs jogszabályi kötelezettsége arra, hogy az ajánlattevők által benyújtott nyilatkozatok eredetiségét, valóságtartalmát ellenőrizze vagy vizsgálja, figyelemmel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok tekintetében megfogalmazottakra.

23. A kérelmező a tárgyalás alkalmával az első kérelmi elem körében kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárásával megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját. Meglátása szerint a döntőbizottsági vizsgálat középpontjába annak kell állnia, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban a mérnök és a technikus tekintetében milyen kifejezett előírást tett, ugyanis az ajánlati árelemek megbontására tekintettel nem lehetett más következtetést levonni, minthogy az ajánlatkérő mérnök és technikus szakemberek alkalmazását is megkívánja. Így az, hogy az ajánlatkérő elfogadta a nyertes ajánlatát bármely különbségtétel nélkül, jogsértő.

A második kérelmi elem kapcsán hangsúlyozta, hogy az aránytalanul alacsony árat kizárólag a technikai és a mérnöki óradíjak tekintetében állítja azzal, hogy egyrészt a nyertes helytelenül nem alkalmazza az egyébként kötelező kamarai megajánlást, másrészt mindkét árelem kapcsán kifogásolja, hogy azokat az ajánlatkérő úgy fogadta el, hogy ahhoz a nyertes olyan tételes megbontást, illetve azokat alátámasztó dokumentumokat csatolt volna, melyek az ár kalkuláció megfelelőségét alátámasztották volna.

A harmadik kérelmi elem kapcsán is hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérőnek a becsatolt megállapodás tekintetében vizsgálatot kellett volna lefolytatnia, ha máskor nem, akkor az általa benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben tett felhívás után, melyre a Kbt. lehetőséget is biztosít az ajánlatkérő számára. A vizsgálatnak pedig ki kellett volna arra terjednie, hogy a MultiAir Italia S.r.l., mint irreleváns harmadik cég hogyan is kapcsolódik a jelen eljáráshoz. Az pedig, hogy a MultiAir Italia S.r.l. nem gyártója a Worthington kompresszoroknak, egy egyszerű internetes keresés alapján megállapítható lett volna. Továbbra is arra hivatkozott, hogy már annak szembetűnőnek kellett volna lennie, hogy egy olasz cég magyar képviselővel rendelkezik, a megállapodás csupán három pontból tevődik össze, illetve az angol programmal kapcsolatos megállapodás magyar nyelven íródik, és mindeközben a magyar joghatóságról, illetve a magyar nyelv alkalmazásáról rendelkezést nem tartalmaz. Kiemelte, hogy az általa csatolt MultiAir Italia S.r.l. cégvezető nyilatkozata pontosan tartalmazza, hogy T. A. és más értékesítési vezetők nem rendelkeznek meghatalmazással kötelezettségvállalás aláírására, illetve az egyébként bárki számára hozzáférhető aláírásminta alapján a megállapodáson szereplő aláírás eltérése is szembetűnő. Végezetül pedig kiemelte, hogy verseny tisztasága, mint alapvető követelmény az egész eljárás alatt fennáll, mely alapvető betartása az ajánlatkérő részéről is kötelező. Így pedig azzal, hogy a kérelmező felhívta az ajánlatkérő figyelmét a megállapodás hitelességének problémájára, szükségszerűen le kellett volna a vizsgálatot folytatnia. Az pedig, hogy az eljárás nyelve a magyar, nem zárja ki, hogy a megállapodás idegen nyelven készüljön, és ezzel egyidejűleg csatolásra kerüljön annak hiteles fordítása.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

24. Az ajánlatkérő észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte valamennyi kérelmi elem körében. Az első kérelmi elem körében kifejtette, hogy a nyertes által közölt alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a berendezések gyártójának mérnökei igénybevételel kívánja teljesíteni a műszaki leírásban meghatározott szolgáltatást. Ezzel fel sem merült, hogy a nyertes az ajánlatkérői elvárást felülírta volna árindokolása keretében és ezáltal megszegte volna ajánlati kötöttségét, illetve mérnök helyett technikust kívánna alkalmazni a teljesítés során. Hivatkozva a D.116/10/2022. számú döntőbizottsági határozatra kiemelte, hogy a felhívásban nem került előírásra a Kbt. 3. § 37. pontjában rögzített szakmai ajánlat benyújtása. A nyertes ajánlattevő tehát nem sértette meg ajánlati kötöttségét, hiszen nem volt elvárás „konkrét megoldás bemutatás” – így szakmai ajánlat benyújtása sem a körben, hogy mérnök vagy technikus milyen feladatokat lát el a megvalósítás során. Elvárás csupán annyi volt, hogy a műszaki leírásban részletezett, szerződés teljesítése során elvárt feladatokkal összhangban összeállított ártáblázatot az ajánlattevők teljeskörűen árazzák be. Osztotta az

által hivatkozott határozatban tett azon döntőbizottsági álláspontot, miszerint „ha az ajánlattevők a kiadott ártáblázatot (...) nyújtják be kitöltve, minden további magyarázat, kiegészítő adatközlés nélkül, az ajánlatuk az ajánlatkérő által meghatározott specifikációjú termékre vonatkozik”, mely jelen esetben a műszaki leírásban meghatározott szervizelési tevékenység. Mindebből eredően a kérelmező tévesen jutott arra a következtetésre, hogy mérnök helyett technikus látná el a mérnöki munkát. Mindezek mellett felhívta arra a figyelmet, hogy nem található ellentmondás az összegezés és az árindokolás között, ugyanis a nyertes ajánlattevő nem jelölte meg alvállalkozóként a MultiAir Italia S.r.l.-t. A nyertes által kiegészítő árindokolása keretében benyújtott megállapodásban a MultiAir Italia S.r.l. a Worthington Creyssensac kompresszorok gyártójaként került feltüntetésre. Tekintettel arra, hogy a gyártói minőséget kérelmező egyik beadványában sem vitatta, egyértelműen megállapítható, hogy a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártó nem jelent a közbeszerzési jogi terminológia szerinti alvállalkozói minőséget, így kérelmező erre vonatkozóan tett kijelentése alaptalan.

25. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem körében kiemelte, hogy meglátása szerint a nyertes ajánlattevő objektívan bemutatta mind a technikai, mind a mérnöki óradíjra vonatkozó megajánlását, levezette a garantált bérminimum és az ebből számolt munkáltatói terhek havi összköltségét, konkrét megajánlást forintban és euróban történő átváltással együttesen, illetve a tartalékot is összegszerűen kimutatta, mely az 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet szabályai alapján kerültek meghatározásra. Az ajánlatkérő így valamennyi szükséges tény, adat és kalkuláció birtokában elvégzett teljes körű vizsgálat eredményeként jutott arra a megállapításra, hogy a nyertes ajánlati ára, illetőleg az általa elvégzett számítások megalapozottak. E körben kiemelte azt is, hogy az ajánlatkérő EUR pénznemben kérte a megajánlások megtételét, és ehhez mérten a nyertes árindokolásában az EUR alapú megajánlását 380.-HUF/1.-EUR árfolyammal számolva forintban is bemutatta, figyelemmel arra, hogy a Korm. rendelet is forintban szabályozza a garantált bérminimumot. A kérelmező által hivatkozott kúriai ítélet helytállóságát nem vitatta, ugyanakkor felhívta arra a figyelmet, hogy az ítélet alapjául szolgáló ügyben az érintett eljárás ajánlatkérője olyan indokolást fogadott el, amely kizárólag rövid szöveges magyarázatot fűzött a megajánlott árakhoz.

Alaptalannak találta azon kérelmezői álláspontot, miszerint az árindokolásnál és a bírálatnál alkalmazott pénznem eltérő volna. Az, hogy az óradíjak pénzneme eltérő helytelen megállapítás kérelmező részéről. Hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlattevő sem az árindokolásában, sem a kiegészítő árindokolásában nem mutatott be eltérő pénznemet, hanem a magyarországi székhelyű gazdasági társaságok könyvvizetésének gyakorlata alapján forintalapú levezetést is bemutatott, minden esetben jelezve az euróhoz viszonyított átváltási összeget, ezzel is egyértelműen jelölve a forint/euro átváltási árfolyamot. Álláspontja szerint fel sem merülhet az árindokolásban bemutatott óradíj és a bírálat alá eső óradíj közötti ellentmondás, mivel a szerződés teljesítése során a kifizetés EUR-ban történik, azonban az ajánlatkérőnek arra nincs ráhatása, hogy a nyertes ajánlattevők belső szintű kifizetései (értve ezalatt a munkabért is) milyen pénznemben történik. E tekintetben hivatkozott a D/290/12/2013. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra, mely alapján amennyiben a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok nem követelik meg az euro/forint árfolyamának meghatározását és a költségvetési tételek – jelen esetben az árindokolásban meghatározott tételek – forint alapú visszaosztása egyértelműen megjelölt árfolyamon történik, akkor abban az esetben az egyes tételek forint alapú meghatározása egyértelműsíthető.

Mindezek mellett az ajánlatkérő arra is felhívta a figyelmet, hogy a kérelmező által hivatkozott eseti karbantartási feladatok sem a felhívásban, sem pedig a műszaki leírásban és ártáblázatban nem kerültek nevesítésre, így nincs tudomása arról, hogy a kérelmező pontosan milyen eseti karbantartási feladatok tekintetében kifogásolta az árindokolást. Az üzemóra alapján



meghatározott karbantartási feladatok a műszaki leírásban teljes mértékben definiálásra kerültek, a karbantartási feladatokon felül – előre nem tervezhetően – csupán hibaelhárítási és javítási feladatok kerültek rögzítésre, ezek azonban nem sorolhatók a karbantartási feladatok közé. Az ajánlatkérő a felhívásban, részletesen pedig a műszaki leírásban és ártáblázatban határozta meg, hogy a nyertesnek pontosan milyen feladatot kell ellátnia, és azok között eseti karbantartási feladatok nem szerepeltek. Megjegyezte, hogy az ártáblázatban pontosan meghatározta a 2023. és 2025. közötti (vagyis a szerződés időtartama alatti) szervizelések gyakoriságát az egyes berendezések vonatkozásában, ezen felüli eseti jellegű feladat sem az ártáblázat, sem pedig a műszaki leírás alapján nem merül fel, vagyis nyertes ajánlattevő áringdolásában nem is kalkulálhatott eseti karbantartási feladattal.

26. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elem körében megismételve az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat rámutatott arra, hogy sem a Kbt., sem pedig a végrehajtási rendeletek nem írnak elő olyan irányú kötelezettséget, mely szerint ajánlatkérőknek az ajánlattevők által benyújtott nyilatkozatok eredetiségét, valóságtartalmát ellenőriznie, illetve vizsgálnia kellene. Megjegyezte, hogy maga a kérelmező sem tudott olyan joghelyet megjelölni, mely alapján az ajánlatérőnek kötelező vizsgálati kötelezettsége fennállna. Meglátása szerint a különböző adatok, információk és dokumentumok valóságtartalmáért való ajánlatkérői felelősség kizárólag a Kbt. 43. §-ában szabályozott közzétételi kötelezettség vonatkozásában merül fel, amelynek részletes szabályait a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 36. §-a rögzíti. Ebből eredően ajánlatkérő nem tudott és nem is volt köteles eleget tenni a kérelmező kérelmének. Ugyanakkor kiemelte, hogy a MultiAir Italia S.r.l. megállapodással kapcsolatban valamennyi szükséges vizsgálatot megtette, mely alapján nem támadt kétsége annak valóságtartalmával kapcsolatban. Az pedig, hogy a kérelmező olyan dokumentummal kívánja a megállapodás érvénytelenségét igazolni ( MultiAir Italia S.r.l. cégvezető által kiadott nyilatkozat), mely aláírással (értve ezalatt az elektronikus aláírást és a kézjegyet) sem került ellátásra, megkérdőjelezhető. Az pedig, hogy a nyertes által csatolt megállapodás cégbélyegzőt nem tartalmaz, nem lehet mérvadó, ugyanis hazánkban nem létezik olyan jogszabály, amely bármely gazdasági társaságot arra kötelezne, hogy a megállapodásokat bélyegzővel lássa el. Megítélése szerint bélyegző hiánya nem vonja maga után egy dokumentum eredetiségének kétségét.

A kérelmező által csatolt aláírás-mintára vonatkozóan előadta, hogy meglátása szerint a különböző aláírások összehasonlítása írásszakértői feladat- és hatáskör, így annak alkalmazása nem várható el az ajánlatkérőtől. Továbbá kiemelt, hogy a kérelmező által benyújtott nyilatkozatban egyértelműen rögzítésre került, hogy a MultiAir megállapodást T. A., mint a MultiAir s.r.l. korábbi értékesítési területvezetője írta alá. Annak ellenére, hogy nyilatkozatban a megállapodás érvénytelensége kerül hivatkozásra, kiemelte, hogy nem pontosan világos, ajánlatkérőnek az érvénytelenség vizsgálatát milyen jogszabályi kötelezettség alapján kellett volna lefolytatnia. Megítélése szerint az ajánlatkérőnek a Kbt.-ben foglalt alapelvek – kiemelten a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített jóhiszeműség és tisztesség elvére – alapján úgy kell viszonyulnia az eljárások során benyújtott egyes dokumentumokhoz, hogy azok hitelesek és a nyilatkozattevők jogosultak voltak azok kiállítására és aláírására. Szintén nem volt egyértelmű számára, hogy az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintán szereplő T. A. F. megnevezésű személy, mint a K-T. Kft. ügyvezetője pontosan milyen szerepet tölt be kérelmező indokaiban. Az ajánlatkérőnek nincs (és nem is lehet) tudomása arról, hogy a megállapodáson szereplő T. A. és az aláírásmintán szereplő T. A. F. személye azonos-e vagy sem, lévén, hogy a kérelmező egy olyan gazdasági társaság ügyvezetőjéhez kapcsolódó aláírásmintát mutatott be (K-T. Kft.), amely semmiféle szerepet nem töltött be a közbeszerzési eljárás során. További kérdéseket vet fel az is, hogy a kérelmező pontosan milyen jogszabályi rendelkezés alapján várta volna el, hogy az ajánlatkérő vizsgálja a MultiAir Italia S.r.l. megállapodásban rögzített „Distributor Loyalty Program” fennállását, illetve tartalmát. Megjegyezte, hogy semmiféle ráhatása nincs a

gazdasági szereplők üzleti kapcsolataira és belső folyamataira, így azokat sem vizsgálni, sem pedig ellenőrizni nem tudja. Végezetül hivatkozva a D.339/13/2023. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra arra mutatott rá, hogy kérelmező a megállapodás gyanús voltát vélelmezi, azonban ez csupán feltételezésen alapul, hivatkozása az aláírás, a megállapodás valóságát megdőntő dokumentummal nem került alátámasztásra sem a jelen eljárás során, sem pedig azt megelőzően.

27. Az ajánlatkérő a tárgyalás alkalmával az első kérelmi elem tekintetében kiemelte, hogy a közbeszerzési szerződés 5.5. pontja szerződéskötési feltételként a technikus szakember meglétét határozza meg. Mérnök szakember megléte sem az ajánlatadás, sem a szerződéskötés feltételül nem került meghatározásra. Kiemelte, hogy legfeljebb az eseti megbízás körében merül fel olyan munka, mely mérnök általi munkavégzést feltételez. Habár az ajánlatkérő a technikus munkavégzést a technikus munkavégzés többszörösében jelölte meg, szakmailag szükségesnek tartotta a mérnökre vonatkozó előírást, hiszen előre nem kalkulálható, hogy a teljesítés során merül-e fel olyan hiba, mely kizárólag technikus mérnök szakember bevonását teszi szükségessé. Mindezek mellett továbbra is kizárta, hogy az ártábla szakmai ajánlat lenne, e körben a kialakult bírói gyakorlatra, illetve a D.282/18/2017. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra hivatkozott.

A második kérelmi elem körében előadta, hogy a nyertes ajánlattevő objektíven bemutatta a mérnök és technikus esetében felmerülő óradíjak munkáltatót terhelő adók mindösszesen összegét, a tartalék mértékét, mely elégséges mélységű volt, illetve kifejtette, hogy számára továbbra sem egyértelmű, miért kellett volna a disztribútori programmal kapcsolatosan bármely vizsgálatot lefolytatni. Meglátása szerint a kérelmező által hivatkozott kamarai díjszabás figyelmen kívül hagyható volt, hiszen az csak egy ajánlás, kötelezőleg nem alkalmazandó – különös figyelemmel arra, hogy a jelen beszerzés tárgyan nem építési beruházás, hanem szolgáltatásmegrendelés. Minderre tekintettel fogadta el a nyertes nyilatkozatát is, azaz azt, hogy a nyertes mely okra tekintettel tekintett el a kamarai ajánlástól.

A harmadik kérelmi elem tekintetében kiemelte, hogy álláspontja szerint a kérdéses megállapodás egy hiteles nyilatkozat és továbbra sem egyértelmű számára, hogy egy nemzetközileg elismert cég által kiadott megállapodást miért is kellett volna olyan vonatkozásban megvizsgálnia, ahogy azt a kérelmező állítja. Meglátása szerint nincs annak jelentősége, hogy a megállapodás magyar nyelven és kizárólag magyar képviselők részéről került aláírásra, és mivel a megállapodást egy Kelet-európai sales manager írta alá, nem gondolt arra, hogy annak olasz nyelven kellett volna íródni. Illetve mivel a megállapodás a kiegészítő árendokolás körében került csatolásra, semmi kivétnivalót nem látott abban, hogy az magyar nyelven került benyújtásra, hiszen az eljárás nyelve is magyar. Kiemelte, hogy a kérelmező továbbra sem jelölte meg, hogy mely jogszabályhely alapján kellett volna ajánlatkérőnek vizsgálatot lefolytatnia, és az előzetes vitarendezése kapcsán olyan bizonyítékot sem csatolt, mely felvetette volna ajánlatkérőben a vizsgálat lefolytatásának szükségességét. A kizárólagosság pedig az eljárásban nem játszott szerepet, erre ajánlatkérő nem is volt figyelemmel, különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nyílt eljárás keretében folytatta le a vizsgálatát. Arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő milyen vizsgálatot folytatott le a megállapodás tekintetében, előadta, hogy kizárólag azt vizsgálta meg, hogy a pdf. dokumentum tartalmaz-e aláírásokat, illetve hogy azok nem-e szkennelés útján kerültek a dokumentumra. Ezen túlmenően további vizsgálatot nem tett, illetve nem tartotta hibásnak, hogy a MultiAir Italia S.r.l. részéről nem szerepelt cégbélyegző a megállapodáson, hiszen egyetlen jogszabály sem rendelkezik arról, hogy egy cég aláírása csak abban az esetben hiteles, amennyiben azon cégbélyegző is szerepel.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2023. június 27. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései az irányadók.

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy míg a jogorvoslati kérelem első eleme körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérői előírások alapján lehetett-e arra a következtetésre jutni, hogy a teljesítés érdekében technikus és mérnök szakember különálló alkalmazásával szükségszerűen számolniuk kellett-e az ajánlattevőknek, addig a második kérelmi elem körében a technikusi és a mérnöki teljesítéssel összefüggő megajánlás körében kellett vizsgálatot lefolytatni azok aránytalanul alacsony voltának állítása miatt. Figyelemmel a hivatkozott kérelmi elemek alatt megjelenő kérelmezői állításokra, a Döntőbizottság az első és a második kérelmi elem körében felvetett kérdéseket együttesen bírálta el, mivel azok egymástól el nem választhatók, azok együttes vizsgálata alapján végezhető el az ajánlatkérői döntés felülvizsgálata.

30. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdései szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Unión kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

A Kbt. 3. § 37. pontja alapján:

E törvény alkalmazásában:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 66. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) és (13) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(13) Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

A Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

31. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

32. Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatára és értékelésére tekintetében. Az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési kötelezettség ugyanakkor nem általános jellegű. Az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kérhet alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. A Kbt. 72. § (3) bekezdése továbbá lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára arra, hogy az ajánlattevői indokolással kapcsolatban további tájékoztatást kérjen, egyúttal kötelezettséggé rögzíti az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződést. A Kbt. e rendelkezése nem határozta meg az indokoláskérés pontos tartalmát, számát, azonban az indokolás a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan kérhető, mégpedig annak érdekében, hogy meggyőződhessen az ajánlati elem megalapozottságáról. Lényeges, hogy az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumai, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az ajánlattevő számos olyan objektív okot igazolhat, amelyek alátámasztják a szerződés teljesíthetőségét a megajánlott ellenszolgáltatásért. Ilyen objektív okokat – nem taxatív jelleggel – a Kbt. 72. § (2) bekezdésében a jogalkotó tartalmilag is kiemeli.

33. A felek közötti vita középpontjában az értékelési szempontok között megjelenő technikus és mérnök szakemberre tett ajánlatkérői előírás és ezzel összefüggésben ezen árelemek tekintetében tett nyertes ajánlattevői megajánlás aránytalanul alacsony volta állt. A kérelmező mindvégig azt állította, hogy az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontrendszerrel tekintettel nem lehetett más következtetést levonni, minthogy az ajánlatkérő technikus és mérnök szakember alkalmazását is megkívánta, így pedig a mérnök szakember órájára tekintetében szükségszerűen kalkulálni kellett a kamrai díjszabással. Mindezekkel összefüggésben vitatta, hogy a mérnök szakember tekintetében tett megajánlás azonos mértékű lehetne a technikus szakember kapcsán adott megajánlással, illetve kifogásolta, hogy az ajánlatkérő minden alábontás és igazoló dokumentum csatolása nélkül elfogadta a nyertes ajánlattevő árindokolását e két árelem tekintetében. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra hivatkozott, hogy a nyertes által a kiegészítő árindokolás körében adott válasz alapján fel sem merült, hogy mérnök helyett technikusot kíván alkalmazni (hiszen a válaszából egyértelmű volt, hogy a gyártó mérnökei igénybevételeivel kívánja a szolgáltatást teljesíteni), illetve a

nyertes árandokolása megfelelő részletezettségű volt a vitatott árelemek tekintetében, így abból teljeskörűen megállapítható volt az ajánlati ár, valamint az elvégzett számítások megalapozottsága.

34. A Döntőbizottság kiindulási pontként elsődlegesen az ajánlatkérői előírásokat vizsgálta meg, melyek körében kifejezetten figyelemmel volta a felhívásban, az ártáblázatban, a műszaki leírásban, illetve a szerződéstervezetben foglaltakra, majd pedig mindezeket vette össze az árandokolás kéréssel és az arra adott nyertes ajánlattevői nyilatkozattal.

35. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő üzemelésében lévő 5 db Worthington gyártmányú kompresszor, levegőszárító és tartozékai szervizelése, valamint a szervizelési időszak alatt fellépő üzemzavar esetén történő hibaelhárítás, hibajavítási tevékenység elvégzése körében folytatta le a tárgyi közbeszerzési eljárását 24 hónapos teljesítési időtartamra (de legfeljebb az ajánlatkérő rendelkezésére álló keretösszeg kimerüléséig). Az ajánlattevőknek a teljesítés során szükségszerűen számolniuk kellett azzal, hogy a szervizelés és az üzemzavar esetén fellépő hibaelhárítás, hibajavítási tevékenységek teljesítéséhez a szükséges minőségben és mennyiségben biztosítaniuk kell az esetleges anyagokat, alkatrészeket (köztük a kopó-fogyó alkatrészeket). Az ajánlatkérő a műszaki követelmények alatt meghatározta, hogy a szervizelési feladatok ellátását a berendezések gyártója által előírtak szerint szükséges teljesíteni, illetve azt, hogy nem járul hozzá a gyártó által meghatározott szervizelési ütemtervek és az egyes szervizelési ciklusok esetén elvégzett munkafázisok módosításához. Az ajánlatkérő az ajánlati ár kialakítása tekintetében külön kérte meghatározni a szervizelési feladatok elvégzésének a díját, valamint a szervizelési feladatokon felül felmerülő egyéb igény elvégzésére vonatkozó munkadíjakat felvonulási díj, technikus óradíj és mérnöki óradíj megbontásban, valamint a fellépő üzemzavar, meghibásodás esetén vállalt felvonulási időt. Az ajánlatkérő a szervizelési feladatokon felül felmerülő igény tekintetében az egységár mellett a képzett ár feltüntetését is elvárta, melynek során a 2 év alatti várható mennyiséget is meghatározta (felvonulások száma 100 alkalomban, technikus munkavégzést igénylő munka mennyisége 60 óra, mérnöki munkavégzést igénylő munka mennyisége 10 óra). Rögzítendő, hogy az ajánlatkérő műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények között nem tett előírást a teljesítésben közreműködő szakemberek tekintetében, ugyanakkor szerződéses feltétellé tette legalább 2 fő (saját vagy alvállalkozói minőségben) gyári képzésen átesett és folyamatosan képzett szerviz technikus szakember meglétét (szerződés 5.5. pontja).

36. Az ajánlatkérő a bontást követően árandokoláskéréssel fordult a nyertes ajánlattevő irányába, melyben a felvonulási óradíj mellett a technikus óradíj és a mérnöki óradíj tekintetében kért részletes indokolást benyújtani. A nyertes ajánlattevő a kért indokolást határidőbe csatolta, melyben előadta, hogy saját technikussal kíván teljesíteni és levezette, hogy mind a technikus, mind a mérnök esetében az 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti garantált bérminimummal számolt. Ezen összeg tekintetében bemutatta a munkáltatót terhelő valamennyi költség mértékét, illetve a havi átlag 21 munkanappal és 8 órás munkavégzéssel számolt órabér összegét. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő használatában lévő Worthington Creyssensac kompresszorok és sűrített levegős berendezések kizárólagos magyarországi forgalmazója és szervize, folyamatos garanciát biztosít, melyet a gyártóval kötött megállapodás értelmében az elvégzett munka utáni óradíj elszámolással tud a gyártó felé érvényesíteni. E tekintetben jelölte meg (euróban, illetve 380.-Ft/1.-EUR árfolyamon számolva) különállóan a technikus és a mérnöki óradíj költségét a tervszerű karbantartás és a garanciális javítás esetére, majd ezt felhasználva mutatta be az általa számolt bevétel összegét, a gyártó által biztosított költségtérítést, valamint a vállalkozói tartalék körülbelüli összegét (ez utóbbit Ft/fő/óra

tekintetében). Majd az ajánlatkérő kiegészítő indokoláskérésére becsatolta a gyártóval kötött megállapodását és előadta, hogy mivel a karbantartás és javítás tevékenysége során a mérnöki jellegű munkákat az alkalmazott technikusai végzik a gyártó mérnökeinek közreműködésével (azaz nem kamarai tagsággal rendelkező munkaerőt alkalmaz), a mérnöki óradíj megajánlása esetében nem volt figyelemmel a Magyar Mérnöki Kamara által ajánlott mérnöki díjszabásra.

37. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy az ajánlatkérői előírások alapján látható volt, hogy az ajánlatkérő nagyobb részben a technikusai szakember meglétével számolt az eljárás során (szervizelési feladatok esetében a gyártó által tett előírások mentén végezhető a munka), és csak a teljesítés során fellépő üzemzavar esetén számolt olyan feladatokkal, melyek mérnök szakember jelentését kívánhatják meg. Azzal ugyanakkor, hogy az ajánlatkérő az esetleges hibajavítás, hibaelhárítás tekintetében a mérnöki munkavégzést igénylő feladatok várható mennyiségét 10 órában, azaz a technikusai munkavégzés hatod részben határozta meg, nem jelentette azt, hogy mérnöki munkavégzéssel (azaz mérnök rendelkezésre állásával) ne kellett volna számolni – különös figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő e körben értékelési szempontként határozta meg a mérnöki óradíjat. Ez pedig független attól, hogy az ajánlatkérő milyen előírást tett a szakemberek vonatkozásában. Minderre a kérelmező helytállóan hivatkozott. Ugyanakkor a Döntőbizottság azzal a kérelmezői állásponttal már nem értett egyet, hogy pusztán abból eredően, hogy a nyertes ajánlattevő a mérnöki óradíj kialakítása során nem volt figyelemmel a Magyar Mérnöki Kamara mérnöki tevékenységgel összefüggő díjszabására, önmagában az ajánlatának az érvénytelenségét eredményezné. Ugyanis egyrészt a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő nem követelte meg a kamarai ajánlás kötelező figyelembevételét, másrészt a kamara csupán egy ajánlást tett közzé, ebből eredően az abban megjelenő díjszabástól (akár lefele, akár fölfelé is) el lehetett térni, az abban foglaltak kötelező erővel nem bírtak, az ajánlati ár kialakítása során azok figyelmen kívül voltak hagyhatók. Így tehát pusztán az, hogy a nyertes megajánlása nem tükrözi vissza a mérnöki díjszabást, nem eredményezhet aránytalanul alacsony árat. Ezzel szemben ugyanakkor az, hogy egy ajánlattevő mely körülményekre tekintettel tud igen kedvező megajánlást tenni, már fokozott vizsgálatot igényel. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő figyelemmel lehet az olyan objektív alapú indokolásra, mely (többek között) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményre vonatkozik, így a jelen körülmények között a továbbiakban azt volt szükséges megvizsgálni, hogy bemutatásra került-e az, hogy a nyertes által megajánlott összeggel a teljesítés lehetséges, illetve igazolásra kerültek-e azok a kedvező körülmények, melyek a nyertes ajánlatának kedvező voltát eredményezték. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező a nyertes árindokolását és a mögöttes megállapodás megfelelőségét is egyaránt kifogásolta, a Döntőbizottság ezek összességét tekintette meg, melyek alapján az alábbi megállapításra jutott.

38. Elsőként az árindokolásban foglaltakat megvizsgálva az volt megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő feltüntette, hogy a technikus és mérnök esetében (forint alapon) milyen bérköltséggel számolt (296.400.-Ft), illetve feltüntette az általa alkalmazott garantált bérminimum után a munkáltatót terhelő havi összköltség összegét (334.932.-Ft), majd ez alapján (forintban) lebontotta az órabér összegét (1.994.-Ft). Közölte, hogy a gyártóval kötött megállapodás értelmében óradíj elszámolást tud a gyártóval érvényesíteni, mely tervszerű karbantartás esetén 10.-EUR/fő/óra, garanciális javítások esetén 20.-EUR/fő/óra. Ezt követően tett megbontást úgy, hogy a technikus esetében az általa megajánlott 5.-EUR egységár mellé számolta a gyártó által biztosított 10.-EUR költségtérítést (e körben 15.-EUR-ot számolt 5.700.-Ft-ra átszámolva) és kimutatta a vállalkozói tartalék mértékét (3.700.-Ft/fő/óra). Mérnök esetében az általa megajánlott 10.-EUR egységár mellé számolta a gyártó által biztosított 10.-EUR költségtérítést (e körben 20.-EUR-ot számolt 7.600.-Ft-ra átszámolva) és e körben is kimutatta a vállalkozói tartalék mértékét (5.600.-Ft/fő/óra). A Döntőbizottság megítélése

szerint mindebből azonban nem volt megállapítható, hogy a technikus és a mérnöki óradíjak esetében tett egységárak pontosan milyen költségelemekből tevődnek össze, a forint összegben bemutatott bérköltség, illetve a munkáltatót terhelő járulékok összege miként volt számolható a megajánlott egységárak alatt, ahogy az egyes egységárak alatt nem volt számolható a technikus és mérnök esetében bemutatott tartalék összege sem. Továbbá mivel az indokolás mind euró, mint forint alapú megbontást is tartalmazott, így – függetlenül attól, hogy rögzítésre került, hogy milyen árfolyamon történik az átváltás – a megajánlott egységárak alatt nem voltak visszaoszthatók, azokból a megajánlott egységárak alapján a visszafejtés nem volt elvégezhető. Lényegét tekintve tehát nem volt kimutatható, hogy az egyes egységáraknak mely részét teszi ki a bemutatott bérköltség és a tartalék összege. Mindezek mellett nem volt megállapítható, hogy a gyártó által biztosított költségtérítés alatt mely költségelemet szükséges érteni – ezáltal nem volt értelmezhető az e körben megjelölt forint összeg kapcsolódása a nyertes általi megajánláshoz –, illetve nem volt fellelhető, hogy a nyertes ajánlattevő milyen tárgyi jellegű költségekkel számolt az ajánlati ár meghatározása során (amennyiben számolt). Mindebből eredően a kérelmező helytállóan mutatott rá arra, hogy az indokolásban megadott pénznem eltérét a bíráltnál alkalmazott pénznemtől – egyértelmű levezetés hiányában nem voltak számolhatók az egységárak –, ahogy arra is, hogy nem került bemutatásra, hogy a megadott óradíjak tényszerűen milyen költségelemeket foglalnak magukba, az indokolásban előadottak alátámasztásaként értékelhető dokumentum nem került benyújtásra.

39. A Döntőbizottság az előző pontokban előadottak alapján egyetértett a kérelmezővel a tekintetben, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolása olyan hiányosságokban, illetve (külön levezetés hiányában) részben ellentmondásokban is szenved, melyek alapján annak objektivitása nem volt megállapítható – e körben a kérelmező helytállóan hivatkozott a D.386/12/2017. számú döntőbizottsági határozatban, valamint a Kúria Kvf.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében foglaltakra –, az indokolás sem számszakilag, sem analitikusan nem volt megfelelően alátámasztott, illetve az abban foglaltak iratokkal nem kerültek alátámasztásra. Ennek ellenkezőjét az ajánlatkérő érdemben a jogorvoslati eljárás során megdönteni nem tudta.

40. A Döntőbizottság a fentieket követően másodsorban az árindokolás alátámasztásául szolgáló megállapodást vizsgálta meg, melynek körében egyetértett a kérelmezővel a tekintetben, hogy figyelemmel arra, hogy a kérelmező a kedvező megajánlását a gyártóval kötött megállapodással magyarázta, az ajánlatkérőnek szükségszerűen vizsgálat alá kellett volna vonni a megállapodást és annak tartalmát. Ennek körében az árindokoláshoz mérten a megállapodás 2. pontjában hivatkozott programot oly mértékben, hogy az miképpen kapcsolható a tárgyi eljáráshoz, illetve mivel a program keretében számolt karbantartási és garanciális javítások alatt nem volt egyértelműen érthető az esetlegesen fellépő üzemzavar kapcsáni hibaelhárítás és hibajavítás, az ajánlatkérőnek kifejezetten rá kellett volna kérnie a kérelmezőt megillető kedvezményes program keretére – különös tekintettel arra, hogy a tárgyi határozat 38. pontjában kifejtettek alapján az árindokolás és a megállapodás közötti kapcsolat nem volt kimutatható. Mindezek mellett a kérelmező árindokolásában kizárólagos forgalmazást és szervizelést említ, majd kiegészítő árindokolásában a mérnöki óradíj tekintetében tesz nyilatkozatot a tekintetben, hogy annak kedvező volta azzal magyarázható, hogy a karbantartási és javítási tevékenységek során szükséges mérnöki jellegű munkákat a gyártó mérnökeinek iránymutatásával a kérelmező technikusai végzik majd el. A megállapodás ugyanakkor erre már érdemben nem tért ki. Abban egyetértett a Döntőbizottság az ajánlatkérővel, hogy a nyertes a fentebb hivatkozott válaszával nem módosította ajánlatát, jelen körülmények között az ártábla valóban nem képezte szakmai ajánlat részét. Ellenben éppen a kérelmező által hivatkozott körülményeknek kellett volna arra sarkalni az ajánlatkérőt, hogy további vizsgálatot tegyen – akár a Kbt. 71. § (1) bekezdésében, akár a Kbt. 72. § (3) bekezdésében, akár a Kbt. 69. § (13)



bekezdésében foglaltak alkalmazásával – különös tekintettel arra is, hogy a megállapodás 2. pontjában írt gyártói költségvisszatérítés a szervizelés tekintetében kialakított ár vonatkozásában is mérvadó lehetett (megállapodás 3. pontja).

41. A Döntőbizottság minderre figyelemmel az együttesen elbírált első és második kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakat, mivel a kérelmező árindokolását annak ellenére elfogadta, hogy abból a tárgyi határozat 38. és 39. pontjában kifejtett elemek és alábontások nem voltak megtalálhatók, illetve e körben értékelhető dokumentumok nem kerültek csatolásra, valamint a nyertes által benyújtott megállapodást nem vizsgálta olyan tekintetben, hogy az miképpen adhat magyarázatot az árindokolásban foglaltakra.

42. A Döntőbizottságnak a harmadik kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon tekintett-e el a nyertes ajánlattevő által becsatolt megállapodás vizsgálatától, és ezzel összefüggésben jogsértő módon nem állapította meg a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró okot és annak jogkövetkezményeit.

43. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során – a tárgyi határozat 30. pontjában hivatkozott Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdése, Kbt. 69. § (1)-(2) és (13) bekezdése mellett – az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint:

(1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfeleléségre vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki

b) részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:1. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A kötelelem kötelezettség a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás

teljesítésének követelésére.

(2) A kötelem valamely dolog adására, tevékenységre, tevékenységtől való tartózkodásra vagy más magatartásra irányulhat.

A Ptk. 6:2. § (1) bekezdése szerint:

(1) Kötelem keletkezhet különösen szerződésből, károkozásból, személyiségi, dologi vagy más jog megsértéséből, egyoldalú jognyilatkozatból, értékpapírból, jogalap nélküli gazdagodásból, megbízás nélküli ügyvitelből és utaló magatartásból.

A Ptk. 6:58. §-a szerint:

A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

44. A jogalkotó a Kbt. szabályozási rendszerében, a Kbt. 2. §-ában foglalt, különösen a verseny tisztaságára, a jóhiszeműségre, tisztességre vonatkozó alapelvi rendelkezéssel összhangban határozta meg, hogy az ajánlattevő felel minden, az ajánlatában szereplő releváns adattartalom valóságtartalmaért, az ajánlattevő felelőssége, hogy az ajánlatában szereplő minden adat és nyilatkozat megfeleljen a valóságnak. Lényeges továbbá, hogy az eljárás résztvevői a közbeszerzés céljának megfelelően a Kbt.-vel összhangban kötelesek eljárni, figyelemmel a joggal való visszaélés tilalmára. A jogalkotó minderre tekintettel súlyos szankciórendszert határozott meg azon ajánlattevőkkel szemben, akik ajánlatukban hamis adatot közölnek, illetőleg hamis nyilatkozatot tesznek. A hamis adat közlése és a hamis nyilatkozat tétele ugyanis kötelező kizáró okot és ezzel együtt érvénytelenséget eredményez.

45. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja a kizáró okok között előírja, hogy közbeszerzési eljárásban (többek között) nem lehet ajánlattevő az olyan gazdasági szereplő, aki az adott eljárásban hamis adatot, vagy hamis nyilatkozatot tett. Rögzítendő, hogy a hamis adat és a hamis nyilatkozat fogalmát a Kbt. tételesen meghatározza. A Kbt. értelmében hamis adatnak minősül az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelően szolgáltatott adat, hamis nyilatkozat pedig a hamis adatot tartalmazó nyilatkozat, illetve az, amennyiben a gazdasági szereplő a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okot vagy a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolásadási kötelezettségének.

46. A jogalkotó mind a hamis adat, mind a hamis nyilatkozat tekintetében konjunktív feltételt támaszt. Így a kizáró ok fennállta abban az esetben következik be, amikor a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, alkalmasság fennálltára, az ajánlat műszaki megfelelésére vagy az ajánlat értékelésére vonatkozó döntését, illetve amikor a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltat hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg. Lényeges, hogy a kizáró ok fennálltának megállapítása érdekében a fentebb hivatkozott két feltétel együttes fennállta szükséges, illetve a jogalkotó az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettségévé tesz a gazdasági szereplő szubjektív tudatállapotának vizsgálata mellett annak megállapítását, hogy az adott helyzetben mit szükséges elvárható gondosság alatt érteni.

47. Mivel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok az ajánlattevő adott eljárásban elkövetett hamis adatszolgáltatását, illetve hamis nyilatkozattételét vizsgálja a közbeszerzési eljárás teljes szakaszában, így elsőként azt szükséges meghatározni, hogy mely irat tekintetében állhat fenn a kizáró ok.

48. A kérelmező a hamis nyilatkozat megtételét a nyertes árindokolásának mellékleteként benyújtott megállapodás tekintetében vélelmezte. Álláspontja szerint ezen irat szolgálhatott arra, hogy az ajánlatkérőt a döntése meghozatala során félrevezesse. Meglátása szerint a jelen körülményekre tekintettel az ajánlatkérőnek meg kellett volna győződnie a megállapodás valós tartalmáról, így ellenőriznie kellett volna, hogy a megállapodást aláíró T. A. a MultiAir Italia S.r.l. gazdasági társaságban rendelkezik-e aláírási/meghatalmazotti/céggjegyzékre jogosultsági jogkörrel. Mindezen túlmenően pedig azáltal, hogy a megállapodást magyar személy írta alá, és a megállapodás nyelve is magyar, szintén további vizsgálat lefolytatását igényelte volna – különös tekintettel arra, hogy a gyártó nem magyar vállalat, illetve a megállapodáson a gyártó részéről pecsét vagy elektronikus aláírás nem került elhelyezésre. Mindezek mellett arra is hivatkozott, hogy téves a nyertes azon nyilatkozata, miszerint jelenleg Magyarországon egyedüli forgalmazója lenne a Worthington Creyssensac kompresszornak, ahogy az is, hogy a termék gyártója a MultiAir Italia S.r.l. lenne. Ebből eredően kérdőjelezte meg, hogy a megállapodásban feltüntetett „Distributor Loyalty Programmal” kapcsolatos gyártói visszatérítés valóban helytálló lenne. Állításai alátámasztásaként továbbá csatolta a MultiAir Italia S.r.l. cégkivonatát és céggjegyzésre jogosult tagja által tett nyilatkozatot, valamint T. A. F. aláírás-mintáját. Az ajánlatkérő mindezzel szemben állította, hogy a megállapodást vizsgálat alá vonta, melynek eredményeként nem merült fel benne annak valótlansága. Annak ténye pedig, hogy a megállapodás cégbélyegzőt nem tartalmaz, nem tartotta mérvadónak, ahogy azt sem, hogy a megállapodás magyar nyelven és a gyártó részéről magyar képviselő által került aláírásra. Állítását azzal indokolta, hogy a jelenleg hatályos jogszabályok nem követelik meg a cégbélyegzőt egy irat hitelessége érdekében, illetve a megállapodást a MultiAir Italia S.r.l. korábbi értékesítési vezetője írta alá. Mindezek mellett kétségesnek találta a kérelmező által csatolt MultiAir Italia S.r.l. által tett nyilatkozat figyelembe vehetőségét, ahogy a csatolt aláírás-mintát is. Meglátása szerint az alapelvek figyelembevételével alapvetően úgy kell viszonyulnia a benyújtott dokumentumokhoz, hogy azok hitelesek, illetve tekintettel arra, hogy a kérelmező előzetes vitarendezésében nem csatolt érdemi dokumentumot a tekintetben, hogy a megállapodás valótlan lenne, és nem jelölte meg azt a jogszabály helyet, amely alapján az ajánlatkérőnek kötelezően vizsgálatot kellett volna lefolytatnia, nem volt köteles a kérelmező kérést teljesíteni, mely utóbbiak körében a Döntőbizottság D.339/13/2023. számú határozatában foglaltakra hivatkozott.

49. Elsőként a kérdéses megállapodást áttekintve megállapítható, hogy az a MultiAir Italia S.r.l. részéről magyar nyelven íródott a nyertes ajánlattevő tárgyi közbeszerzési eljárás elnyerése esetére. A megállapodásban feltüntetésre került, hogy a MultiAir Italia S.r.l. a Worthington Creyssensac kompresszor gyártója. A megállapodás tartalmazza a keltezésének időpontját (2023. július 31.), a nyertes ajánlattevő aláírását és a cégbélyegzőjét, valamint T. A. magyar állampolgár, mint (a gyártó) területi értékesítési vezető aláírását. A megállapodás mindösszesen három pontból tevődik össze, melyek közül a 2. és a 3. pont bír relevanciával a tárgyi eljárásban. A 2. pontban a Distributor Loyalty Program keretében biztosított költségtérítés került megemlítésre (karbantartási munkák 10.-EUR/óra, garanciális javítás 20.-EUR/óra), a 3. pontban rögzítésre került, hogy a tárgyi eljáráshoz kapcsolódóan a nyertes részére biztosított munkaórákért elszámolható költség a tárgyi eljárás teljesítéséhez szükséges gyári alkatrészek árából kapott, költségtérítéssel egyenértékű kedvezmény formájában érvényesíthető.

50. A Döntőbizottság a körben egyetértett a kérelmezővel, hogy figyelemmel arra, hogy a megállapodás az ajánlati ár alátámasztásául szolgált, az ajánlatkérőnek szükségszerűen vizsgálata alá kellett volna vonnia mind az abban hivatkozott programot, mind a megállapodás 2. és 3. pontjában foglaltakat. E körben részletes megállapítást a tárgyi határozat 40. pontja tartalmaz. Mindezek mellett pedig az, hogy a megállapodás valóban hitelesnek tekinthető – azaz az arra egyébként jogosultsággal rendelkező személytől származik –, szintén ajánlatkérői vizsgálatot igényelt volna, hiszen ezen a megállapodáson alapult a kérelmező árándokolása, így lényeges, hogy a megállapodásban foglaltak valóban érvényesítésre kerülhetnek-e. A Döntőbizottság e körben kiemeltnek tekintette azon körülményt is, hogy a megállapodásban a MultiAir Italia S.r.l. az ajánlatkérő üzemelésében lévő Worthington Creyssensac kompresszor gyártójaként van feltüntetve. Mivel az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban kitételként határozta meg, hogy a teljesítés kizárólag a gyártó általi előírások szerint történhet, könnyen szembe tűnhetett volna azon kérelmezői állítás, miszerint a MultiAir Italia S.r.l. nem gyártója a Worthington Creyssensac kompresszoroknak.

51. A Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmező helytállóan érvelt azzal a jogorvoslati eljárás során, hogy ha máskor nem is, de az előzetes vitarendezését követően az ajánlatkérőnek vizsgálatot kellett volna lefolytatnia, ugyanis annak d) pontjában a kérelmező egyrészt feltételezte az irat valótlanágát és kifejezetten kérte, hogy az ajánlatkérő vizsgálja meg, hogy MultiAir Italia S.r.l. részéről aláíróként T. A. a megállapodás kiállítására jogosultsággal rendelkezik-e, másrészt bizonyítékul csatolta T. A. F. aláírás-mintáját. Ugyanígy az előzetes vitarendezési kérelem e) pontjában – ahogy azt már az iratbetekintési kérelmében is jelezte – arra is felhívta a figyelmet, hogy a MultiAir Italia S.r.l. kizárólagosságot nem biztosít, így e körben is kérte a megállapodás hitelességének vizsgálatát. A kizárólagos vizsgálatának így pedig a megállapodásban foglaltakhoz kapcsolódóan jelentősége volt, függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő nyílt eljárás keretében kívánja a tárgyi szolgáltatást beszerezni, hiszen a nyertes ajánlattevő az ajánlati ár kialakítása során nagyobb mértékben a gyártóval kötött megállapodásra támaszkodhatott. E körben a Döntőbizottság nem volt tekintettel az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági határozatban foglaltakra, mely egyrészt eltérő tényálláson alapult, másrészt a kérelmező nem csak pusztán gyanú szintjén utalt a megállapodás esetleges problematikájára.

52. A Döntőbizottság a tekintetben is egyetértett a kérelmezővel, hogy a megállapodás nyelve miatt is indokolt lett volna a vizsgálat lefolytatása, különös tekintettel arra, hogy a gyártó cégnek feltüntetett olasz vállalkozás nem rendelkezik magyarországi székhellyel, és abban a magyar nyelv alkalmazása körében semmilyen rendelkezés nem került rögzítésre. Ez pedig teljesen független attól, hogy a megállapodást magyar értékesítési vezetőként feltüntetett személy írta alá az olasz vállalkozás részéről. A Döntőbizottság így nem tartotta helytállónak az eljárás magyar nyelvűségére tett ajánlatkérői hivatkozást sem, ugyanis nem kizárt az eredeti, de idegen nyelven íródott okirat becsatolása magyar nyelvű fordítás mellett. A Döntőbizottság szintén nem találta megalapozottnak az ajánlatkérő azon hivatkozását, miszerint az, hogy az egyébként gyártó részéről tett kötelezettségvállaláson nem szerepel a gyártó cégbélyegzője, nem lényeges elem. Ugyanis a nyertes ajánlattevő által csatolt megállapodás lényegét tekintve az azt aláíró felek által létrehozott szerződésnek minősül, melynek ugyan kötelező tartalmi eleme nincs, ellenben a jelen eljárásban ezen a szerződésen alapul a nyertes ajánlattevő megajánlása. A csatolt megállapodás hitelességét nem igazolhatja kizárólag az, hogy azon (a fejrészen) megtalálhatók a MultiAir Italia S.r.l. cégadatai.

53. A Döntőbizottság szakmai álláspontja szerint az ajánlatkérő mindvégig köteles a verseny tisztaságára ügyelni, e körben pedig kiemelten figyelemmel lenni az ajánlattevők által tett nyilatkozatokra. Az ajánlatkérő pusztán a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglaltakra történő hivatkozásával nem mentesítheti magát egyetlen alapvető követelmény teljesítése alól sem. Az ajánlatkérő a tárgyi eljárás során maga ismertette el, hogy a megállapodás vonatkozásában kizárólag azt ellenőrizte, hogy arra az aláírások nem szerkesztés útján kerültek-e, de egyéb oldalról azt nem vizsgálta meg. A jelen körülmények között ugyanakkor megállapítást nyert, hogy a nyertes ajánlattevő által becsatolt megállapodás több tisztázandó körülményt is felvetett, melynek körében az ajánlatkérő akár a felvilágosításkérés jogintézménye, akár a Kbt. 69. § (13) bekezdésének alkalmazásával tisztázó lépéseket tehetett volna. Az ugyanakkor, hogy a kérdéses megállapodás valótlan és a körben a nyertes ajánlattevő tekintetében felmerülhet-e a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok, és ezzel összefüggésben a kizáró ok jogkövetkezményeinek alkalmazhatósága, egyrészt ajánlatkérői kompetencia, másrészt az az eljárás jelen szakaszában – az ajánlatkérő általi további cselekmények hiányában – nem állapítható meg. A Döntőbizottság e körben így nem lehetett figyelemmel a kérelmező által csatolt, a MultiAir Italia S.r.l. cég képviseletére jogosult személy által tett nyilatkozatban foglaltakra, annak esetleges értékelése szintén az ajánlatkérő feladata. A Döntőbizottság mindezek összességének értékelését követően a harmadik kérelmi elem körében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének megsértését állapította meg.

54. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem valamennyi kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2023. szeptember 29. napján megküldött eljárást lezáró, valamint az azt követően meghozott valamennyi döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

55. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

56. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint amennyiben a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

57. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv

eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

58. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő alapvető bírálati kötelezettségét szegte meg, ugyanis a nyertes ajánlattevő ajánlatát jogsértő módon bírálta el, mely nyilvánvalóan kihatott az eljárást lezáró döntésére.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, és a becsült értékre (nettó 103.118.400.-Ft), ahogy arra is, hogy az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére nem értékelt többszörös jogsértést. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) és f) pontjában foglaltakra nem volt figyelemmel, tekintettel arra, hogy azok a jelen körülmények között nem relevánsak – a Döntőbizottság megítélése szerint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam, illetve az ajánlatkérő a tárgybani eljárását saját forrásból és nem támogatásból valósítja meg.

59. A Döntőbizottság a tárgyi határozat 58. pontjában megjelenített szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a feltárt jogsértések miatt.

60. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

61. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

62. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján, az Ákr. 129. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

63. A kérelmező jogorvoslati kérelmét három kérelmi elem körében terjesztette elő, melynek keretében a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 515.592.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem valamennyi kérelmi elemének helyt adott, így az ajánlatkérőnek meg kell fizetni a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelemre tekintettel az igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó részének visszautalása mellett döntött a rendelkező részben foglalt összegben.

64. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

65. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. január 5.

*Dr. Kéri Krisztina sk.  
közbeszerzési biztos  
az eljáró tanács elnöke*

*Simon Szabolcs sk.  
közbeszerzési biztos*

*Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Mester Ágnes ügyvéd - Mester és Társa Ügyvédi Iroda (KRID: 22417181)
2. Dr. Hajdu Szabolcs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)