



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-854*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Az ügy iktatószáma:** D.447/7/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

**A kérelmező, mint ajánlatkérő:** Fertőboz Község Önkormányzata  
(Fertőboz, Fő u. 10.)

**A kérelmező, mint ajánlatkérő képviselője:** Balogh Márton Sándor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Sopron, Jázmin u. 10.)

**A kérelmezett:** Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.  
(Sopron, Somfalvi út 1.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Közösségi terek kialakítása, fejlesztése – 1. rész, 26.836.496.- Ft  
EKR001057032023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

### **V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

### **I N D O K O L Á S**

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Fertőboz Község Önkormányzata, mint ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben ismertetett tárgyban, két részajánlati körben, melynek 2023. június 21. napján feladott eljárást megindító felhívása

2023. június 26. napján, KÉ-12019/2023. számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben. Az eljárás azonosítószáma az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben EKR001057032023.

Az eljárás részajánlati körei az alábbiak:

1. rész: Fertőboz, Volt Vízműtelep átalakítása közösségi parkká
2. rész: Fertőboz, Julien-völgy, mint közpark burkolása.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában rögzítette a közbeszerzés rövid ismertetését. „Ajánlatkérő a Fertőboz Község Önkormányzata volt Vízműtelep átalakítása közösségi parkká, és Julien-völgy, mint közpark burkolása építési munkáit kívánja beszerezni, kettő részajánlati körben, az alábbiak szerint: 1. rész: Fertőboz, Volt Vízműtelep átalakítása közösségi parkká 2. rész: Fertőboz, Julien-völgy, mint közpark burkolása Részletes adatok a jelen felhívás II.2.4. pontjaiban, továbbá a műszaki leírásban és a szerződéstervezetben található.”

3. A felhívás II.2.4) pontja részletezte a közbeszerzés mennyiségét:

„Fertőboz Község Önkormányzata az egykori vízműtelep területének közhasználat céljára történő megnyitását tervezi, közkert és fogadótér kialakításával. Terület: 1330 m<sup>2</sup> Elvégzendő feladatok: - Bontási és durva tereprendezési munkák: buszváró, illemhely, forrásfoglalás feletti épület, illetve a víztározó épülete. Bontandó az utcafronti aszfalt járda, a buszváró aszfalt burkolatával együtt. Az utcafronti lábazatos kerítés, és a déli telekhatár mentén a drótkerítés (kb. 43 m). Bontandó az utcafronton a meglévő telefonfülke, virágládák, hulladékgyűjtő. - Tereprendezési munkák: földmunkák (kb. 100 m<sup>3</sup>) - Térkőburkolás (kb. 310 m<sup>2</sup>) egyéb burkolási munkák - Forrásfoglalás kialakítása - Csermely kialakítása - Díszító kialakítása - A területre 11 db fát telepítünk - Összesen 300 m<sup>2</sup> gyepfelület tervezett fűmagvetéssel Az építési beruházással szemben támasztott elvárásokat a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírás és árazatlan költségvetés tartalmazza. A szerződés teljesítésével kapcsolatos részletes elvárásokat a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet tartalmazza. Az árazatlan költségvetésben vagy a műszaki leírásban meghatározott típusú termékek esetén a megjelölés csak a műszaki megfelelés megjelölésére szolgál, ajánlatkérő minden esetben elfogadja a meghatározott típusú termékkel műszakilag egyenértékű termékek beépítését. Amennyiben egyenértékű termékek kerülnek beépítésre, úgy azok típusát az árazatlan költségvetés megfelelő soránál jelölni szükséges.”

4. Az ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét biztosította a közbeszerzési eljárás során.

5. Az ajánlatkérő rögzítette az értékelési szempontokat, az alkalmasság feltételeit.

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában rögzítette a közbeszerzési szerződések teljesítésének határidejét, mely a munkaterület átadásától számított 7 hónapban került meghatározásra. A szerződések nem voltak meghosszabbíthatóak.

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában rögzítette: „A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos: TOP\_plusz-1.2.1-21-GM1-2022-00085”

8. Ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette:

„Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81.§ (5) bekezdését, továbbá a Kbt. 114/A. §-t. A II.2.7. pontban szereplő időtartam a munkaterület átadásától számítandó és abba a vállalkozó általi készre jelentést követő átadásátvételi eljárás is beleértendő.”

9. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.5) pontjában az ajánlati kötöttség minimális időtartamát 60 napban rögzítette.

10. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely az ajánlattevők részére tájékoztatót, az ajánlat részeként benyújtandó igazolások-, nyilatkozatok mintáját, szerződéstervezetet, mellékletben műszaki dokumentációt, árazatlan költségvetési kiírást tartalmazott.

Az Útmutató 1.1 pontja:

„Ajánlata benyújtásával az ajánlattevő teljes egészében és megkötések nélkül elfogadja a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott összes feltételt az ajánlattételi időszakban esetlegesen kiadott kiegészítéssel együtt, függetlenül az ajánlattevő saját feltételeitől, amelyektől ezennel eláll.

Az ajánlattevő kötelessége, hogy teljes körű ismereteket szerezzen a maga számára a közbeszerzési eljárás minden vonatkozásában az ajánlat benyújtása előtt. Ajánlatkérő feltételezi, hogy az ajánlattevő minden olyan információt beszerzett, amely az ajánlat elkészítéséhez és a szerződéskötéshez szükséges.

Ajánlatkérő valamennyi ajánlattevőtől elvárja, hogy az összes tájékoztatást, követelményt, meghatározást, specifikációt, amelyet a közbeszerzési dokumentáció tartalmaz, átvizsgáljon. Bármely, az ajánlat által tartalmazott hiba, hiányosság az ajánlattevő kockázatára történik, és az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

1.11 pontja:

„Szerződéskötés

Ajánlatkérő eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel) köti meg írásban a jelen Közbeszerzési Dokumentum szerinti szerződéstervezetnek és a nyertes ajánlattevő ajánlatában foglaltaknak megfelelően. A szerződéskötés tervezett időpontja az összegezés megküldésének napjától számított tizenegyedik nap (amennyiben ez a nap nem munkanap, úgy a Kbt. 48. § (5) bekezdése alapján az ezt követő első munkanapot) követő első munkanap.

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy amennyiben egy ajánlattevő több rész esetében is nyertes lenne, akkor vele Ajánlatkérő valamennyi érintett rész tekintetében külön-külön köt szerződést.

A szerződéskötésre egyebekben a Kbt. 131. §-a vonatkozik.

Ajánlatkérő a Kbt. 41/C. § (6) bekezdés pontjai alapján nem alkalmazza az elektronikus úton történő kommunikációt az eljárás eredményeként megkötendő a szerződés megkötésére, valamint a szerződés megkötését követő kommunikációra.”

11. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatok bontására 2023. július 7. napján 12:00 órakor került sor, az 1. részajánlati körben 4 (négy) darab ajánlat érkezett, közöttük a kérelmezetté is.

12. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezését 2023. szeptember 4. napján küldte meg az ajánlattevők részére, melyben az 1. részajánlati kör nyertes ajánlattevőjeként a kérelmezettet jelölte meg.

13. A kérelmezett 2023. szeptember 12. napján e-mail-ben küldte meg az adataival kitöltött szerződéstervezetet ajánlatkérő felé, melyben közölte, hogy alvállalkozót egyelőre nem kíván bevonni.

14. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 27-én emailben tájékoztatta a kérelmezettet a Kbt. 131. § (1), (3) és (9) bekezdésének rendelkezéseiről, mivel felmerült, hogy a kérelmezett nem kívánja a közbeszerzési szerződést aláírni.

15. Az ajánlatkérő 2023. október 4-én felhívta a kérelmezettet, hogy írásban is nyilatkozzon a szerződéskötés megtagadásának indokáról.

16. A kérelmezett 2023. október 9-én kelt válaszában ismertette, hogy megfelelő számú saját alkalmazotti létszám hiányában a kivitelezésbe alvállalkozót szándékozott bevonni. Szándéka és igyekezete ellenére nem talált megfelelő alvállalkozót a kivitelezésre, így ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülményre tekintettel a szerződéskötéstől elállt a Kbt. 131. § (9) bekezdésre tekintettel.

### **Az ajánlatkérő, mint kérelmező jogorvoslati kérelme**

17. Az ajánlatkérő, mint kérelmező 2023. október 20-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz és jogsértés megállapítását kérte arra tekintettel, hogy a kérelmezett mint a tárgyi közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője nem kötötte meg a közbeszerzési szerződést.

18. Az ajánlatkérő előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során az 1. részajánlati kör nyertes ajánlattevője, a kérelmezett a szerződéstervezetet az adataival kitöltve 2023. szeptember 12-én ugyan megküldte az ajánlatkérő (képviselésében eljáró közbeszerzési tanácsadó cég) részére, azonban ezt követően az ajánlatkérővel folytatott szóbeli egyeztetések során (amelyek informálisan zajlottak, így azokról jegyzőkönyv nem készült) felmerült, hogy a szerződést nem kívánják aláírni. Ezen okból az ajánlatkérő 2023. szeptember 27-én írásban (elektronikus levélben) tájékoztatta a kérelmezettet a szerződéskötés megtagadásának feltételeiről és lehetséges következményeiről. Ezen levélre a kérelmezett nem reagált, így 2023. október 4-én az ajánlatkérő felhívta a kérelmezettet, hogy írásban nyilatkozzon a szerződéskötéssel kapcsolatos szándékáról. Erre válaszként a kérelmezett az ajánlatkérő részére 2023. október 9. napján e-mailben megküldött, a jogorvoslati kérelemhez csatolt nyilatkozatával a szerződéskötést megtagadta. A felek között folytatott elektronikus levelezést szintén mellékelte az ajánlatkérő.

19. A szerződéskötés megtagadásának indokaként a kérelmezett 2023. október 9. napján e-mailben megküldött nyilatkozatában az alábbi indokokat adta elő:

„Megfelelő számú saját alkalmazotti létszám hiányában a kivitelezésbe, mint ahogy azt Ajánlati dokumentációban (Kbt. 66. § (6) feltüntettük, „Nem ismert alvállalkozó, segéd munkások biztosítása, térkövezéssel kapcsolatos segédmunka elvégzésére” alvállalkozót szándékoztunk bevonni, aki pontos személye, Kbt. szerint megengedett módon, ajánlat benyújtásakor még nem volt ismert.

Kifejezett szándékunk és erőfeszítésünk ellenére nem tudtunk megfelelő kivitelezési vállalkozót találni tárgyi projekt kivitelezésére, aki adott projekt kivitelezésével járó feltételek teljesíteni tudná, akarná.

Számos megoldást kerestünk, de nem találtunk, így jelen pillanatban nem áll rendelkezésünkre a projekt kivitelezését elvállaló, alvállalkozói szerződés aláírását vállaló alvállalkozó, egy ellenőrzési körünkön kívül eső és általunk előre nem látható körülmény állt be, amit nem tudunk áthidalni, ami megakadályozza kivitelezés időben történő megkezdését, befejezését.”

20. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a megfogalmazott indok nem felel meg a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti feltételeknek, vagyis a szerződéskötés kérelmezett általi megtagadására jogsértő módon került sor.

21. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kbt.-hez fűzött Kommentár, valamint a Ptk. 6:142. §-ához fűzött Kommentár vonatkozó részére.

22. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmezett szerződéskötés megtagadására vonatkozó nyilatkozata az alábbiak miatt nem jogszerű.

A kérelmezett indoklásában kifejtette, hogy a szerződéskötés megtagadásának indoka, vagyis a megfelelő alvállalkozó hiánya, mint körülmény, már az ajánlat benyújtásakor fennállt, vagyis ezáltal megállapítható, hogy a szerződéskötés megtagadásának indoka nem az írásbeli összegezés megküldését követően állt be.

A megfelelő alvállalkozó hiánya nem minősül az ajánlattevő ellenőrzési körén kívül eső körülménynek, ugyanis az alvállalkozók kiválasztása, a velük történő szerződéskötés az ajánlattevő által befolyásolható körülménynek minősül. A kérelmezettnek mint ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárásban az ajánlat benyújtását megelőzően kellett volna meggyőződnie arról, hogy a munka kivitelezéséhez megfelelő számú és képzettségű alvállalkozó van a látókörében, akikkel a munka elvégzésére akár előszerződésben is megállapodhatott volna, ezzel biztosítva, hogy amennyiben az eljárás eredményeképpen nyertes ajánlattevőként kihirdetésre kerül, úgy a szerződés megkötésére és a feladat elvégzésére képes legyen.

A kérelmezett indoklásában kifejtette, hogy a szerződéskötés megtagadásának indoka, vagyis a megfelelő alvállalkozó hiánya mint körülmény, már az ajánlat benyújtásakor fennállt, vagyis ezáltal megállapítható, hogy a megfelelő alvállalkozó esetleges hiánya nem minősül általa előre nem látható körülménynek, hiszen ezzel a kockázattal már az ajánlat benyújtásakor számolhatott.

A kérelmezett az általa a nyilatkozatban szerepeltetett tényeket nem támasztotta alá, nem bizonyította.

23. A jogsértő esemény a szerződéskötés kérelmezett általi megtagadása, amely megtörténtének időpontja a csatolt nyilatkozat kelte, vagyis 2023. október 7. napja. Az ajánlatkérő a szerződéskötés megtagadásáról és annak indokairól 2023. október 9. napján szerzett tudomást.

**A kérelmezett** nem tett nyilatkozatot a jogorvoslati eljárás során.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

24. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás 2023. június 21-én indult, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2023. október 20-án hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

25. A Döntőbizottság elsőként az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem elkésetten, nem a Kbt. által biztosított határidőben került előterjesztésre a következők alapján.

26. A Döntőbizottság eljárása során az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között folytatta le vizsgálatát.

A Kbt. 148. § (1)-(3) és (10) bekezdése szerint:

148. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(10) A (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

27. A Kbt. a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez jogvesztő határidőt határozott meg a kérelem előterjesztésére jogosultak számára, amely a jogorvoslati kérelemben ismertetett jogsértés tekintetében tizenöt nap – figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati kérelem nem a közbeszerzési eljárást lezáró döntést vitatta – attól az időponttól kezdődően, amikor a jogorvoslati kérelemben ismertetett jogsértés a kérelmező tudomására jutott.

28. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésére álló iratokat és azt állapította meg, hogy a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott Útmutató 1.11. Szerződéskötés pontjában az ajánlatkérő meghatározta, hogy a szerződéskötés tervezett időpontja az összegezés megküldésének napjától számított tizenegyedik napot követő első munkanap. Az összegezés megküldésére 2023. szeptember 4-én került sor. A tizenegyedik napot követő első munkanap szeptember 18. napja volt. Ettől a naptól kezdve a közbeszerzési eljárás megindulásakor közzétett szerződéskötésre vonatkozó Útmutató szerint mind az ajánlatkérő, mind a nyertes ajánlattevőként megnevezett kérelmezett készen kellett álljon a közbeszerzési szerződés megkötésére.

29. A Döntőbizottság rendelkezésére álló dokumentumokból, különösen a jogorvoslati kérelemből és az ajánlatkérő/kérelmező által csatolt iratokból az is megállapítható, hogy az ajánlatkérő/kérelmező 2023. szeptember 27-én emailben tájékoztatta a kérelmezettet arról – mivel felmerült, hogy a kérelmezett a közbeszerzési szerződést nem kívánja aláírni -, hogy a Kbt. értelmében nyertes ajánlattevőként a szerződést köteles megkötni, valamint ismertette annak a jogkövetkezményeit, ha a kérelmezett nem köti meg a szerződést.

30. A Kbt. fent ismertetett rendelkezései a jogsértés tudomásra jutását nem köti alaki feltételhez, nem kívánja meg, hogy írásban jusson a kérelmező tudomására a vélt jogsértés. A vélt jogsértés szóbeli közléssel is a kérelmező tudomására juthat.

31. A Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45588/2006/3. számon hozott eseti döntése nyomán kialakult következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat szerint a Kbt. nem követeli meg a jogorvoslati kérelem megdönthetetlen bizonyítékokkal való alátámasztását, hiszen a kérelem elbírálása a Döntőbizottság feladata.

32. A Döntőbizottság az ajánlatkérő/kérelmező által 2023. szeptember 27-én kiadott email üzenet tartalmából megállapította, hogy 2023. szeptember 27-én az ajánlatkérő/kérelmező tudomással bírt a jogorvoslati kérelemben előadott jogsértésről.

33. A Döntőbizottság mindezek alapján jutott arra a következtetésre, hogy 2023. szeptember 27-től kezdődően 15 nap állt az ajánlatkérő/kérelmező rendelkezésére a jogorvoslati kérelem előterjesztésére. A jogorvoslati határidő 2023. október 12-ig állt nyitva, addig nyújthatta be jogszerűen az ajánlatkérő/kérelmező jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottságnál a közbeszerzési szerződés megkötésének elmaradása miatt. Erre tekintettel a 2023. október 20-án előterjesztett jogorvoslati kérelem elkésett, hiszen a Kbt. 148. § (10) bekezdés azt is kimondja, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdésében rögzített jogorvoslati határidő, adott esetben tizenöt nap, elmulasztása jogvesztő következménnyel jár.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)

46. § [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

34. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjaira visszautaló rendelkezésére tekintettel a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

35. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

36. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

37. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembevételével rendelkezett.

38. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

39. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. november 10.

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Hodnik Ákos sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Balogh Márton Sándor faksz - ajánlatkérő/kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmezett
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Miniszterelnökség