



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.164/13/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**Az ajánlatkérő:** ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft.  
(Szentendre, Dózsa György út 26.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** MÁV Szolgáltató Központ Zrt. képv.: Dr. Kovács Anikó kamarai jogtanácsos

**A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt:** Austro- Lab Kft.  
(Veresegyház, Szent Erzsébet körút 14/A. fsz.1.)

**A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője:** MultiContact Consulting Kft. képv.: Dr. Szűcs Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az előzetes piaci konzultációk tárgyai:**

„ÉMI - Laboratóriumi eszközök beszerzése” - 1. rész: Analitikai eszközök és kiegészítők.

„ÉMI - Laboratóriumi eszközök beszerzése” - 2. rész: Nyílászáró vizsgálati eszközök.

„ÉMI - Laboratóriumi eszközök beszerzése” - 3. rész: Mechanikai vizsgálóberendezések.

„ÉMI - Laboratóriumi eszközök beszerzése” - 4. rész: Termikus vizsgálatokhoz szükséges berendezések.

„ÉMI - Laboratóriumi eszközök beszerzése” - 5. rész: Építőipari tűzvizsgálati laboratóriumi eszközök.

**Az eljárások EKR azonosítószámai:** EKR000187912024, EKR000190842024, EKR000190912024, EKR000211192024, EKR000211022024,

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság az 1-4. kezdeményezési elemmel kapcsolatban megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban:

Kbt.) 28. § (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről (a továbbiakban: 63/2022. Korm. rendelet) 1. § (5) bekezdés c) pontját, valamint a 63/2022. Korm.rendelet 1. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság az 5. kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértés miatt az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő az előzetes piaci konzultációra történő felhívásait 2024. február 7-én (1-3. rész) és 8-án (4-5. rész) tette közzé.

**2. „ÉMI - Laboratóriumi eszközök beszerzése” - 1. rész: Analitikai eszközök és kiegészítők (EKR000187912024) tekintetében az előzetes piaci konzultáció az alábbi releváns adatokat tartalmazta.**

Az előzetes piaci konzultáció felhívása.

II.1.4) A tervezett közbeszerzés rövid ismertetése:

Analitikai eszközök és kiegészítők beszerzése műanyag és betonacél vizsgálatokhoz.

II.2.4) A tervezett közbeszerzés mennyisége:

Feladat az alábbi analitikai eszközök és kiegészítők leszállítása, üzembe helyezése és használatukhoz kapcsolódó betanítása:

1. Izzószálas vizsgáló (1 db)
2. Automata MFR mérő (1 db)
3. TGA (1 db)
4. Charpy ingás ütőmű (1 db)
5. Charpy mintabemetsző (1 db)
6. C-S analizátor szén és kén jelenlétének kimutatására (1 db)
7. H-N-O analizátor hidrogén, nitrogén és oxigén jelenlétének kimutatására (1 db)
8. HDT Vicat készülék (1 db)

9. Fröccsöntő (1 db)  
 10. Kémiai összetétel elemző berendezés fémekhez (1 db)

Csak új berendezés szállítható. Részletek a műszaki leírásban találhatóak.

Berendezés	Nettó ajánlati egységár
Izzószálas vizsgáló (1 db)	nettó .... Ft
Automata MFR mérő (1 db)	nettó .... Ft
TGA (1 db)	nettó .... Ft
Charpy ingás ütőmű (1 db)	nettó .... Ft
Charpy mintabemetsző (1 db)	nettó .... Ft
C-S analizátos szén és kén jelenlétének kimutatására (1 db)	nettó .... Ft
H-N-O analizátor hidrogén, nitrogén és oxigén jelenlétének kimutatására (1 db)	nettó .... Ft
HDT Vicat készülék (1 db)	nettó .... Ft
Fröccsöntő (1 db)	nettó .... Ft
Kémiai összetétel elemző berendezés fémekhez (1 db)	nettó .... Ft
<b>Nettó ajánlati összár (HUF)</b>	<b>nettó .... Ft</b>

Az előzetes piaci konzultációra történő kérelem benyújtási határidejéig (2024.02.23 12:00) ATESTOR Anyagvizsgálat-Méréstechnika Kft., Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint az Austro-Lab kereskedelmi és szolgáltató Kft. nyújtott be kérelmet.

Az ajánlatkérő 2024. március 8-án az EKR rendszerbe „tájékoztatás konzultáció lezárásáról” elnevezésű eljárási cselekmény során az alábbiakat rögzítette.

II.2) A tervezett közbeszerzés mennyisége:

Analitikai eszközök és kiegészítők beszerzése műanyag és betonacél vizsgálatokhoz.

II.3) Az előzetes piaci konzultáció ismertetése

II.3.1) Elnevezés:

Analitikai eszközök ÉMI részére

II.3.2) Az előzetes piaci konzultáció ismertetése, működése:

Ajánlatkérő a Kbt. 28. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltak szerint előzetes piaci konzultációt kíván lefolytatni az Ajánlatkérő által tervezett, fent ismertetett közbeszerzési eljárás megindítása tekintetében. Ajánlatkérő a piaci konzultáció keretében indikatív árajánlatok benyújtását NEM kéri. Az előzetes piaci konzultáció célja a műszaki leírás és a főbb szerződéses feltételek véleményezési lehetőségének biztosítása a gazdasági szereplők részére a 63/2022. (II. 28.) Korm. rendeletben foglaltakra tekintettel. A gazdasági szereplők az EKR-en keresztül írásban tehetik meg véleményezésüket a benyújtási határidőig azzal, hogy felvilágosítás kérésre és/vagy pontosító kérdés küldésére Ajánlatkérőnek a konzultációs határidő leteltét követően is van lehetősége. Ajánlatkérő kéri, hogy a gazdasági szereplők lehetőség szerint üzleti titkot tartalmazó véleményezéseket ne nyújtsanak be, ilyen tartalmú dokumentumot ne töltsenek fel, amennyiben azonban valamely gazdasági szereplő mégis kéri az általa benyújtott üzleti titokként történő kezelését, úgy azt egyértelműen jelölje. Az üzleti titokként benyújtott véleményezéseket Ajánlatkérő nem ismerteti az EPK-ban részes gazdasági szereplőkkel és ezekre nem is reagál. Ajánlatkérő a beérkezett véleményekről, a

véleményekkel kapcsolatos álláspontjáról és a vélemények alapján a dokumentumokban végrehajtott érdemi jelentőségű módosításokról összefoglalót készít. Ajánlatkérő kiköti, hogy saját kizárólagos jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy a jelen előzetes piaci konzultáció során bárki részéről bármikor előadottakat bármilyen mértékben figyelembe vegye, vagy teljes mértékben figyelmen kívül hagyja a lefolytatni kívánt közbeszerzési eljárás végleges dokumentumainak készítése során.

II.3.3) Az előzetes piaci konzultáció eseményeinek összefoglaló ismertetése:

1) A konzultáció kizárólag írásban történik. 2) A gazdasági szereplők a IV.1.1) pont szerinti határidőig nyújthatják be észrevételeiket az EKR-ben. 3) Ajánlatkérő a beérkezett véleményekről, a véleményekkel kapcsolatos álláspontjáról és a vélemények alapján a dokumentumokban végrehajtott érdemi jelentőségű módosításokról összefoglalót készít. 4) Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a konzultáció lezárásaként "Tájékoztatás konzultáció lezárásól" eljárási cselekményt indít, amelyben feltüntetésre kerülnek a konzultációban résztvevők adatai. 5) Ajánlatkérő a gazdasági szereplők határidőben benyújtott észrevételeire - adott esetben azok alapján a végrehajtott módosításokról - egyetlen fordulóban, egyetlen/egyazon dokumentumban írásban válaszol összefoglaló készítésével, az EKR alkalmazásával.

II.3.4) Konzultáció során felmerülő további információk ismertetése:

A II.3.3) pontban foglaltak szerint.

II.3.5) A konzultációt követően közbeszerzési eljárás megindítására sor kerül-e: (igen/nem)

III. szakasz: Az előzetes piaci konzultációban résztvevők ismertetése

III.2) Az előzetes piaci konzultációban résztvevők ismertetése

III.2.1) Konzultációban résztvevőkre vonatkozó információk

A beérkezett részvételi kérelmek száma: 3

III.2.2) A konzultációban résztvevők adatai

ATESTOR Anyagvizsgálat-Méréstechnika Kft.

Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Austro-Lab kereskedelmi és szolgáltató kft.

Az ajánlatkérő 2025. március 10-én az EKR rendszerbe „egyéb kommunikáció (AK)” elnevezésű eljárási cselekményben az alábbi összefoglalót tette közzé.

„Összefoglaló Előzetes Piaci Konzultációról

Az ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft. (Magyarország, 2000 Szentendre Dózsa György Út 26), mint Ajánlatkérő 2024. február 7. napján Analitikai eszközök és kiegészítők tárgyban Nyilvános előzetes piaci konzultációt indított.

Az EPK célja volt, hogy a tervezett közbeszerzési eljárás kiírásának feltételei oly módon kerüljenek kialakításra, amelyek biztosítják a megfelelő ajánlattétel lehetőségét a potenciális gazdasági szereplők számára, továbbá, hogy Ajánlatkérő a jelenlegi piaci, gazdasági körülményeknek megfelelő feltételekkel tudjon szerződést kötni. Ajánlatkérő az EPK során elsősorban a rendelkezésre bocsátott dokumentum-tervezetekre (műszaki leírás tervezete és a szerződéstervezet) várta a gazdasági szereplők véleményét/észrevételét/javaslatát.

Az észrevételek, javaslatok, vélemények és indikatív ajánlat benyújtásának határideje: 2024. február 23. 12:00 volt.

Az előzetes piaci konzultáció bontására: 2024. február 23. 14:00 került sor.

A konzultációban résztvevők adatai:

ATESTOR Anyagvizsgálat-Méréstechnika Kft. (vezető konzultációban)

Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető konzultációban résztvevő)

Austro-Lab kereskedelmi és szolgáltató kft. (vezető konzultációban résztvevő)

### 1. Austro-Lab Kft.

Az Austro-Lab Kft. által benyújtott észrevétellel kapcsolatban Társaságunk az alábbi választ kívánja előadni:

#### 1.1.

Az ajánlatok értékelési szempontja pontban az alábbi előírás került megfogalmazásra: „Ajánlattevőnek a felolvasólapon 10 db analitikai eszköz összesen értékét kell feltüntetnie „Nettó ajánlati összár (HUF)” pozitív egész számban. Szeretnénk javaslatot tenni arra, hogy T. Ajánlatkérő biztosítsa a részajánlat tétel lehetőségét, mivel a 10 db készülék együttes megajánlása komoly nehézségekbe ütközhet. Az esetleges Ajánlattevők számára a 10 db készülék együttes megajánlása valószínűleg nem megoldható, és fennáll a lehetősége annak, hogy Ajánlatkérő felhívására nem érkezik majd egy ajánlat sem.”

Társaságunk álláspontja szerint a Gazdasági szereplő javaslata nem felel meg a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (1) bekezdésben foglalt részekre bontás tilalmára vonatkozó rendelkezéseknek, mely szerint tilos a becsült érték meghatározásának módszerét a Kbt. megkerülése céljával megválasztani, emellett tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely a Kbt., vagy a Kbt. szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet. A részekre bontás tilalmának vizsgálata kapcsán azt szükséges vizsgálni, hogy mi minősül egy közbeszerzési eljárásnak. A Kbt. 18. § (2) bekezdése kifejezetten utal arra, hogy az egy közbeszerzés fennállása tekintetében az áruk hasonlósága meghatározó szempont. A Kbt.-t módosító törvényjavaslat indokolása alapján az árubeszerzés műszaki és gazdasági funkcionális egysége elsősorban abban érhető tetten, hogy az áruk egyetlen cél megvalósítását szolgálják és emellett tartalmilag is hasonlóak vagy funkciójuk betöltésére együttesen alkalmasak. Az érintett Műszaki leírás szerint Társaságunk 10 db teljesen azonos készüléket tervezett beszerezni, feladatainak ellátásához szoros időbeli összefüggésben, azonban biztosította a részteljesítés lehetőségét ezzel elősegítve és könnyítve a Szállítói megajánlásokat. A fentiekre tekintettel a Gazdasági szereplő kérését Társaságunk részben figyelembe vette, mivel ugyan a további részekre bontást nem tette lehetővé, de biztosította a részteljesítést és ez alapján a részszámlázást is.

#### 1.2. Műszaki javaslatok

Társaságunk megvizsgálta a Gazdasági szereplő által tett javaslatokat és megállapította, hogy az észrevételek figyelembe vételével a Műszaki leírás a verseny indokolatlan szűkítését eredményezte volna. Álláspontunk szerint az előzetes piaci konzultáció nem vezethet ahhoz, hogy az ajánlatkérő és a gazdasági szereplő ennek keretében együtt határozza meg a beszerzési igényt, a beszerzés mennyiségét, a szerződéses feltételeket, vagy akár a szállítási határidőt, szállítási ütemezést. A verseny tisztasága és az esélyegyenlőség biztosítása érdekében az előzetes piaci konzultáció lefolytatása során szerzett információk műszaki leírásba történő beépítése, felhasználása nem vezethet olyan módosuláshoz, amely esetleg a véleményt formáló gazdasági szereplő számára biztosítana indokolatlan előnyt. Társaságunk

műszaki véleménye szerint a Gazdasági szereplő által tett javaslatok az általa forgalmazott eszközök pontos műszaki paramétereit tartalmazták, úgy kívánta kiegészíteni a Műszaki leírást, hogy azzal kizárólag egy műszaki jellemzőket tartalmazó eszköz kerülhessen beszerzésre. A benyújtott észrevételek arra irányultak, hogy az Ajánlatkérő igényétől eltérő, egy meghatározott paraméterrel rendelkező eszköz kerüljön beszerzésre. Társaságunk az eljárási dokumentációt igényének biztosítása érdekében úgy határozta meg, hogy megfelelő verseny alakulhasson ki, ehhez felmérte az adott piacot, az elérhető termékek, szolgáltatások körét, a piaci szereplőket. Az előkészítés során ahhoz, hogy a teljesítés megfelelő színvonalú legyen Társaságunk meghatározta a beszerzési igényét, mely során kifejezetten törekedett arra, hogy indokolatlanul ne szigorítsa az eljárás feltételeit, kizárólag egy típusú, gyártmányú termékre korlátozza az ajánlattételt, jogtalanul korlátozva a versenyt a közbeszerzési eljárásban.

A felvetett kérdéseket műszaki szempontból egyedileg megvizsgáltuk és az alábbiakat állapítottuk meg.

### 3. TGA

Az ajánlatkérő a méréseket egy készülékben szeretné megoldani, így nem kíván kettő külön készüléket vásárolni, továbbá a feladatellátás érdekében továbbra is elvárás, hogy az üzemmódok egy készülékben legyenek jelen. Olyan moduláris rendszert szeretne megvalósítani, amely mindig az aktuális igényekhez alakítható. A műszaki paramétereket nem kívánjuk kérelmező vélemény alapján módosítani.

### 6. C-S analízátor

Az ajánlatkérő az olcsóbb, és egyszerűbb üzemeltetés, és üzembiztosság miatt, nem preferálja a több szenzorral szerelt készüléket. A műszaki paramétereket nem kívánjuk kérelmező vélemény alapján módosítani.

### 7. H-N-O analízátor

Az ajánlatkérő felmérte az vizsgálati igényeit, amely nem indokolja az ISO 3690 szabványnak megfelelő bővítést, és a nagyobb érzékenységet. A műszaki paramétereket nem kívánjuk kérelmező vélemény alapján módosítani.

### 10. Kémiai összetétel fémekhez

Lézer nyaláb: nem fogadható el más gerjesztés, mivel ajánlatkérő csökkenteni szeretné a vizsgálat során az üzemeltetési költséget, a mintaelőkészítés folyamatát, illetve kis falvastagságú minták vizsgálatának lehetőségét biztosítani.

UV elemek: P, S, B, As, Sn, N

Érintőkijelző: nem volt specifikálva, hogy beépített legyen, csak hogy érintőképernyő, így érintőképernyővel ellátott laptop megfelel ajánlatkérő követelményeinek. Min. 40kg.: ajánlatkérő bármilyen építőipari fémek vizsgálatára képes legyen. Előzetesen nem tudjuk a minta geometriáját, csak tömegében tudjon a készülék ekkora súlyt. A műszaki paramétereket nem kívánjuk kérelmező vélemény alapján módosítani. A fentiekben előadottakra tekintettel Gazdasági szereplő kérését Társaságunk, mint a verseny tisztaságának sérelmének megvalósításra alkalmas javaslatot, nem tudta figyelembe venni.

## 2. Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Társaságunk megállapította, hogy az Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a konzultáció során rendelkezésre bocsátott dokumentum-tervezetekre (műszaki leírás tervezet, szerződéstervezet) vonatkozóan javaslatot, észrevételt, véleményt vagy kérdést nem nyújtott be.

## 3. ATESTOR Anyagvizsgálat-Méréstechnika Kft.

A gazdasági szereplő által benyújtott dokumentumok vizsgálata során megállapítható, hogy benyújtásra került az általa forgalmazott eszközök prospektusai, továbbá az általa forgalmazott eszközök és a Műszaki leírásban található igény közötti megfelelést tartalmazó táblázatok, valamint egy ajánlat. Az ajánlat kapcsán megállapítható, hogy Társaságunk a konzultáció II.3.7. 2. 3 alpontjában kifejezetten felhívta az érdeklődők figyelmét, hogy a konzultáció során tilos ajánlatot tenni. Társaságunk megállapította, az ATESTOR Anyagvizsgálat-Méréstechnika Kft. a konzultáció során rendelkezésre bocsátott dokumentum-tervezetekre (műszaki leírás tervezet, szerződéstervezet) vonatkozóan javaslatot, véleményt vagy kérdést nem nyújtott be, kizárólag saját eszközeinek megfeleltetését alátámasztó dokumentumokat nyújtott be. A megfeleltetéseket műszaki szempontból egyedileg megvizsgáltuk annak ellenére, hogy kérdés, javaslat nem érkezett és Ajánlatkérő az érdeklődő által forgalmazott eszközök paramétereivel kapcsolatban a következő megállapításokat tette saját maga részére.

### 1. Charpy ingás ütőmű (kódszám: 153):

Az átszerelés a kalapács fejével történik, gyorsan mérési pontosság szempontjából a kalapács merevségének szignifikáns befolyásoló hatása van az eredményekre, ezért az egy darabból kialakított kalapács preferált.

A kezelői hiba kiküszöbölése érdekében ajánlatkérő ragaszkodik az automatikus kalapács azonosításhoz.

### 2. 1.H-N-O analizátor hidrogén, nitrogén és oxigén jelenlétének kimutatására: (kódszám: 167)

Alábbi elvárt mérési tartományok alapján, nem biztosíthatók 1 csatornás kivitel esetén (pl.: H, így nem mérhető 0,01 ppm-től), így szükséges az 5 csatorna.

Ajánlatkérő szeretne méréseket végezni N vivőgázzal is.

Fentiek alapján az 5 csatorna miatt ez a reagens is szükséges.

### 3. C-S analizátoros szén és kén jelenlétének kimutatására (kódszám: 166)

A piacon több gyártó is teljesíti az elvárást (pl.: ELTRA, NCS Germany), így ajánlatkérő nem kíván módosítani ezen paraméteren.

### 4. TGA (kódszám: 151):

Ajánlatkérő szeretné felkészíteni a készüléket a jövőben megjelenő innovatív termékek vizsgálatának lehetőségére. A piacon több gyártónak is van ilyen készüléke. (p.: LINSEIS, SETARAM...) A vertikális kivitel és ajánlatkérő elvárt üzemmódok determinálják a cserélhető érzékelőt. Külső partnerekkel való összehasonlító mérések érdekében ajánlatkérő ennek az elvárásnak a szükségességét fenntartja. Az MFC kifejezés a Mass Flow Controller

kifejezés rövidítése, nem gyártói fantázianév. A készüléknek képesnek kell lennie külső analitikai eszközökkel kommunikálni, és együtt működni Forgatható karüsszel, hogy a minták homogén hőmérsékletnek legyenek kitéve. Nincs szükség rá A készülék 19 minta + 1 referencia standard befogadására képes. Nincs szükség rá. Mobil applikációra képes a készülék üzenetet küldeni, ha mérési folyamatról. Nincs szükség rá, mivel folyamatos felhasználói jelenlét lesz a készülék mellett. A fentiekben előadottakra tekintettel Társágunk mivel sem kérdés, sem észrevétel nem érkezett be Gazdasági szereplő kérelmét nem tudta értékelni. Megjegyezni kívánjuk, hogy gazdasági szereplő a közbeszerzési eljárásban jelezte érdeklődését, de az eljárás folyamán sem kiegészítő tájékoztatás kérését, sem előzetes vitarendezést, sem jogorvoslati eljárást sem indított a műszaki leírás tartalmával kapcsolatosan.

Ajánlatkérő a tervezett közbeszerzési eljárást az EPK megindításakor meghatározott követelményekkel hirdette meg.

**3. „ÉMI - Laboratóriumi eszközök beszerzése” - 2. rész: Nyílászáró vizsgálati eszközök (EKR000190842024) tekintetében az előzetes piaci konzultáció az alábbi releváns adatokat tartalmazta.**

Az előzetes piaci konzultáció felhívása.

II.1.4) A tervezett közbeszerzés rövid ismertetése:

Nyílászárók vizsgálatához szükséges laboratóriumi vizsgálóberendezések beszerzése.

II.2.4) A tervezett közbeszerzés mennyisége:

Feladat az alábbi, nyílászárók vizsgálatához szükséges laboratóriumi vizsgálóberendezések leszállítása, üzembe helyezése és használatukhoz kapcsolódó betanítása:

1. Nyílászáró vizsgálo berendezés (lég-víz-szél állóság) (1 db)
2. Ütésvizsgáló berendezés üvegezésekhez (1 db)
3. Berendezés ajtók és ablakok mechanikai vizsgálatához (1 db)

Csak új berendezés szállítható.

Részletek a műszaki leírásban találhatóak.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) A tervezett szerződés várható időtartama

Időtartam hónapban: 8

Berendezés	Nettó ajánlati egységár
Nyílászáró vizsgálo berendezés (lég-víz-szél állóság) (1 db)	nettó .... Ft
Ütésvizsgáló berendezés üvegezésekhez (1 db)	nettó .... Ft
Berendezés ajtók és ablakok mechanikai vizsgálatához (1 db)	nettó .... Ft
<b>Nettó ajánlati összár (HUF)</b>	<b>nettó .... Ft</b>

Az előzetes piaci konzultációra történő kérelem benyújtási határidőig (2024.02.23. 12.00 ) a fenti tárgyú előzetes piaci konzultációban az INTESZT Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részéről érkezett kérelem.

Az ajánlatkérő 2024. március 8-án az EKR felületén „tájékoztatás konzultáció lezárásáról”

elnevezésű eljárási cselekmény során az alábbiakat rögzítette.

### II.3) Az előzetes piaci konzultáció ismertetése

#### II.3.1) Elnevezés:

Nyílászáró vizsgálati eszközök ÉMI részére

#### II.3.2) Az előzetes piaci konzultáció ismertetése, működése:

Ajánlatkérő a Kbt. 28. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltak szerint előzetes piaci konzultációt kíván lefolytatni az Ajánlatkérő által tervezett, fent ismertetett közbeszerzési eljárás megindítása tekintetében. Ajánlatkérő a piaci konzultáció keretében indikatív árajánlatok benyújtását NEM kéri. Az előzetes piaci konzultáció célja a műszaki leírás és a főbb szerződéses feltételek véleményezési lehetőségének biztosítása a gazdasági szereplők részére a 63/2022. (II. 28.) Korm. rendeletben foglaltakra tekintettel. A gazdasági szereplők az EKR-en keresztül írásban tehetik meg véleményezésüket a benyújtási határidőig azzal, hogy felvilágosítás kérésre és/vagy pontosító kérdés küldésére Ajánlatkérőnek a konzultációs határidő leteltét követően is van lehetősége. Ajánlatkérő kéri, hogy a gazdasági szereplők lehetőség szerint üzleti titkot tartalmazó véleményezéseket ne nyújtsanak be, ilyen tartalmú dokumentumot ne töltsenek fel, amennyiben azonban valamely gazdasági szereplő mégis kéri az általa benyújtott üzleti titokként történő kezelését, úgy azt egyértelműen jelölje. Az üzleti titokként benyújtott véleményezéseket Ajánlatkérő nem ismerteti az EPK-ban részes gazdasági szereplőkkel és ezekre nem is reagál. Ajánlatkérő a beérkezett véleményekről, a véleményekkel kapcsolatos álláspontjáról és a vélemények alapján a dokumentumokban végrehajtott érdemi jelentőségű módosításokról összefoglalót készít. Ajánlatkérő kiköti, hogy saját kizárólagos jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy a jelen előzetes piaci konzultáció során bárki részéről bármikor előadottakat bármilyen mértékben figyelembe vegye, vagy teljes mértékben figyelmen kívül hagyja a lefolytatni kívánt közbeszerzési eljárás végleges dokumentumainak készítése során.

#### II.3.3) Az előzetes piaci konzultáció eseményeinek összefoglaló ismertetése:

1) A konzultáció kizárólag írásban történik. 2) A gazdasági szereplők a IV.1.1) pont szerinti határidőig nyújthatják be észrevételeiket az EKR-ben. 3) Ajánlatkérő a beérkezett véleményekről, a véleményekkel kapcsolatos álláspontjáról és a vélemények alapján a dokumentumokban végrehajtott érdemi jelentőségű módosításokról összefoglalót készít. 4) Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a konzultáció lezárásaként "Tájékoztatás konzultáció lezárásól" eljárási cselekményt indít, amelyben feltüntetésre kerülnek a konzultációban résztvevők adatai. 5) Ajánlatkérő a gazdasági szereplők határidőben benyújtott észrevételeire - adott esetben azok alapján a végrehajtott módosításokról - egyetlen fordulóban, egyetlen/egyazon dokumentumban írásban válaszol összefoglaló készítésével, az EKR alkalmazásával.

#### II.3.4) Konzultáció során felmerülő további információk ismertetése:

A II.3.3) pontban foglaltak szerint.

#### II.3.5) A konzultációt követően közbeszerzési eljárás megindítására sor kerül-e: (igen/nem)

III. szakasz: Az előzetes piaci konzultációban résztvevők ismertetése

#### III.2) Az előzetes piaci konzultációban résztvevők ismertetése

##### III.2.1) Konzultációban résztvevőkre vonatkozó információk

A beérkezett részvételi kérelmek száma: 1

##### III.2.2) A konzultációban résztvevők adatai

Hivatalos név: Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Az ajánlatkérő 2025. március 10-én az EKR rendszerbe „egyéb kommunikáció (AK)” elnevezésű eljárási cselekményben az alábbi összefoglalót tette közzé.

## „Összefoglaló Előzetes Piaci Konzultációról

Az ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft. (Magyarország, 2000 Szentendre Dózsa György Út 26), mint Ajánlatkérő 2024. február 7. napján Nyíltáras vizsgálati eszközök ÉMI részére tárgyban Nyilvános előzetes piaci konzultációt indított.

Az EPK célja volt, hogy a tervezett közbeszerzési eljárás kiírásának feltételei oly módon kerüljenek kialakításra, amelyek biztosítják a megfelelő ajánlattétel lehetőségét a potenciális gazdasági szereplők számára, továbbá, hogy Ajánlatkérő a jelenlegi piaci, gazdasági körülményeknek megfelelő feltételekkel tudjon szerződést kötni. Ajánlatkérő az EPK során elsősorban a rendelkezésre bocsátott dokumentum-tervezetekre (műszaki leírás tervezete és a szerződéstervezet) várta a gazdasági szereplők véleményét/észrevételét/javaslatát.

Az észrevételek, javaslatok, vélemények és indikatív ajánlat benyújtásának határideje: 2024. február 23.12:00 volt.

Az előzetes piaci konzultáció bontására: 2024. február 14:00 került sor.

A konzultációban résztvevők adatai:

Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető konzultációban résztvevő)

A Bontási jegyzőkönyv szerint 1 kérelem érkezett.

Társaságunk megállapította, hogy a konzultáció során rendelkezésre bocsátott dokumentum-tervezetekre (műszaki leírás tervezet, szerződéstervezet) vonatkozóan javaslat, észrevétel, vélemény vagy kérdés nem érkezett be.

Ajánlatkérő a tervezett közbeszerzési eljárást az EPK megindításakor meghatározott követelményekkel tervezi meghirdetni.”

### **4. „ÉMI - Laboratóriumi eszközök beszerzése” - 3. rész: Mechanikai vizsgálóberendezések. (EKR000190912024) tekintetében az előzetes piaci konzultáció az alábbi releváns adatokat tartalmazta.**

Az előzetes piaci konzultáció felhívása.

II.1.4) A tervezett közbeszerzés rövid ismertetése:

Általános építőipari laboratóriumi vizsgálatokhoz mechanikai vizsgálóberendezések beszerzése.

II.2.4) A tervezett közbeszerzés mennyisége:

Nyertes ajánlattevő feladata általános építőipari laboratóriumi vizsgálatokhoz mechanikai vizsgálóberendezések leszállítása, üzembe helyezése és használatukhoz kapcsolódó betanítása.

1. Schmidt kalapács üllő (1 db)
2. Kihúzási erő meghatározó készülék (1 db)
3. Böhme koptató berendezés (1 db)
4. Elektromágneses szitarázó (1 db)
5. SRT inga (1 db)

6. Légsugaras szitáló berendezés (1 db)
7. Zsugorodás mérő keret (1 db)
8. Burkolólap méretfelvevő berendezés (1 db)
9. Tolómérő (1 db)
10. Optikai bordageometria felvevő (Borda-, illetve rovátkageometria vizsgálógép) (1 db)
11. Bevonat ütésállóság vizsgáló (1 db)
12. „Schore A” keménységmérő (1 db)
13. Ingás ütőmű (1 db)
14. Ingás ütőmű mintaleőkészítők próbatest temperáló (1 db)
15. 30 kN Szakítógépj (1 db)

Kizárólag új vizsgálóberendezések szállíthatóak. Részletek a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban.

Berendezés	Nettó ajánlati egységár
Schmidt kalapács üllő (1 db)	nettó .... Ft
Kihúzási erő meghatározó készülék (1 db)	nettó .... Ft
Böhme koptató berendezés (1 db)	nettó .... Ft
Elektromágneses szitarázó (1 db)	nettó .... Ft
SRT inga (1 db)	nettó .... Ft
Légsugaras szitáló berendezés (1 db)	nettó .... Ft
Zsugorodás mérő keret (1 db)	nettó .... Ft
Burkolólap méretfelvevő berendezés (1 db)	nettó .... Ft
Tolómérő (1 db)	nettó .... Ft
Optikai bordageometria felvevő (Borda-, illetve rovátkageometria vizsgálógép) (1 db)	nettó .... Ft
Bevonat ütésállóság vizsgáló (1 db)	nettó .... Ft
„Schore A” keménységmérő (1 db)	nettó .... Ft
Ingás ütőmű (1 db)	nettó .... Ft
Ingás ütőmű mintaleőkészítők próbatest temperáló (1 db)	nettó .... Ft
30 kN Szakítógépj (1 db)	nettó .... Ft
<b>Nettó ajánlati összár (HUF)</b>	<b>nettó .... Ft</b>

Az előzetes piaci konzultációra történő kérelem benyújtási határidőig (2024.02.23. 12.00) a fenti tárgyú előzetes piaci konzultációban az ATESTOR Anyagvizsgálat-Méréstechnika Kft. és az INTESZT Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részéről érkezett kérelem.

Az ajánlatkérő 2024. március 8-án az EKR felületén „tájékoztatás konzultáció lezárásáról” elnevezésű eljárás cselekmény során az alábbiakat rögzítette.

II.2) A tervezett közbeszerzés mennyisége:

Általános építőipari laboratóriumi vizsgálatokhoz mechanikai vizsgálóberendezések beszerzése.

II.3) Az előzetes piaci konzultáció ismertetése

II.3.1) Elnevezés:

Mechanikai vizsgálóberendezések ÉMI részére

II.3.2) Az előzetes piaci konzultáció ismertetése, működése:

Ajánlatkérő a Kbt. 28. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltak szerint előzetes piaci konzultációt

kíván lefolytatni az Ajánlatkérő által tervezett, fent ismertetett közbeszerzési eljárás megindítása tekintetében. Ajánlatkérő a piaci konzultáció keretében indikatív árajánlatok benyújtását NEM kéri. Az előzetes piaci konzultáció célja a műszaki leírás és a főbb szerződéses feltételek véleményezési lehetőségének biztosítása a gazdasági szereplők részére a 63/2022. (II. 28.) Korm. rendeletben foglaltakra tekintettel. A gazdasági szereplők az EKR-en keresztül írásban tehetik meg véleményezésüket a benyújtási határidőig azzal, hogy felvilágosítás kérésre és/vagy pontosító kérdés küldésére Ajánlatkérőnek a konzultációs határidő leteltét követően is van lehetősége. Ajánlatkérő kéri, hogy a gazdasági szereplők lehetőség szerint üzleti titkot tartalmazó véleményezéseket ne nyújtsanak be, ilyen tartalmú dokumentumot ne töltsenek fel, amennyiben azonban valamely gazdasági szereplő mégis kéri az általa benyújtott üzleti titokként történő kezelését, úgy azt egyértelműen jelölje. Az üzleti titokként benyújtott véleményezéseket Ajánlatkérő nem ismerteti az EPK-ban részes gazdasági szereplőkkel és ezekre nem is reagál. Ajánlatkérő a beérkezett véleményekről, a véleményekkel kapcsolatos álláspontjáról és a vélemények alapján a dokumentumokban végrehajtott érdemi jelentőségű módosításokról összefoglalót készít. Ajánlatkérő kiköti, hogy saját kizárólagos jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy a jelen előzetes piaci konzultáció során bárki részéről bármikor előadottakat bármilyen mértékben figyelembe vegye, vagy teljes mértékben figyelmen kívül hagyja a lefolytatni kívánt közbeszerzési eljárás végleges dokumentumainak készítése során.

II.3.3) Az előzetes piaci konzultáció eseményeinek összefoglaló ismertetése:

1) A konzultáció kizárólag írásban történik. 2) A gazdasági szereplők a IV.1.1) pont szerinti határidőig nyújthatják be észrevételeiket az EKR-ben. 3) Ajánlatkérő a beérkezett véleményekről, a véleményekkel kapcsolatos álláspontjáról és a vélemények alapján a dokumentumokban végrehajtott érdemi jelentőségű módosításokról összefoglalót készít. 4) Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a konzultáció lezárásaként "Tájékoztatás konzultáció lezárásról" eljárási cselekményt indít, amelyben feltüntetésre kerülnek a konzultációban résztvevők adatai. 5) Ajánlatkérő a gazdasági szereplők határidőben benyújtott észrevételeire - adott esetben azok alapján a végrehajtott módosításokról - egyetlen fordulóban, egyetlen/egyazon dokumentumban írásban válaszol összefoglaló készítésével, az EKR alkalmazásával.

II.3.4) Konzultáció során felmerülő további információk ismertetése:

A II.3.3) pontban foglaltak szerint.

II.3.5) A konzultációt követően közbeszerzési eljárás megindítására sor kerül-e: (igen/nem)

II. szakasz: Az előzetes piaci konzultációban résztvevők ismertetése

III.2) Az előzetes piaci konzultációban résztvevők ismertetése

III.2.1) Konzultációban résztvevőkre vonatkozó információk

A beérkezett részvételi kérelmek száma: 2

III.2.2) A konzultációban résztvevők adatai

ATESTOR Anyagvizsgálat-Méréstechnika Kft.

Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Az ajánlatkérő 2025. március 10-én az EKR rendszerbe „egyéb kommunikáció (AK)” elnevezésű eljárási cselekményben az alábbi összefoglalót tette közzé.

„Összefoglaló Előzetes Piaci Konzultációról

Az ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft. (Magyarország, 2000 Szentendre Dózsa György Út 26), mint Ajánlatkérő 2024. február 7. napján Mechanikai vizsgálóberendezések ÉMI részére tárgyban Nyilvános előzetes piaci konzultációt indított.

Az EPK célja volt, hogy a tervezett közbeszerzési eljárás kiírásának feltételei oly módon kerüljenek kialakításra, amelyek biztosítják a megfelelő ajánlattétel lehetőségét a potenciális gazdasági szereplők számára, továbbá, hogy Ajánlatkérő a jelenlegi piaci, gazdasági körülményeknek megfelelő feltételekkel tudjon szerződést kötni. Ajánlatkérő az EPK során elsősorban a rendelkezésre bocsátott dokumentum-tervezetekre (műszaki leírás tervezete és a szerződéstervezet) várta a gazdasági szereplők véleményét/észrevételét/javaslatát.

Az észrevételek, javaslatok, vélemények és indikatív ajánlat benyújtásának határideje: 2024. február 23 12:00 volt.

Az előzetes piaci konzultáció bontására: 2024. 14:00 került sor.

Az előzetes piaci konzultációra történő kérelem benyújtási határidejéig (2024.02.23 12:00) a fenti tárgyú előzetes piaci konzultációban 2 darab, azaz kettő kérelem érkezett.

A konzultációban résztvevők adatai:

ATESTOR Anyagvizsgálat-Méréstechnika Kft. (vezető konzultációban résztvevő)

Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető konzultációban résztvevő)

A Bontási jegyzőkönyv szerint 2 kérelem érkezett.

### 3.1 Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Társaságunk megállapította, hogy az Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a konzultáció során rendelkezésre bocsátott dokumentum-tervezetekre (műszaki leírás tervezet, szerződéstervezet) vonatkozóan javaslatot, észrevételt, véleményt vagy kérdést nem nyújtott be.

### 3.2 3. ATESTOR Anyagvizsgálat-Méréstechnika Kft.

A gazdasági szereplő által benyújtott dokumentumok vizsgálata során megállapítható, hogy kizárólag 2 db az érdeklődő által forgalmazott eszköz prospektusai kerültek benyújtásra.

Társaságunk megállapította, az ATESTOR Anyagvizsgálat-Méréstechnika Kft. a konzultáció során rendelkezésre bocsátott dokumentum-tervezetekre (műszaki leírás tervezet, szerződéstervezet) vonatkozóan javaslatot, véleményt vagy kérdést nem nyújtott be, kizárólag saját eszközeinek megfeleltetését alátámasztó dokumentumokat nyújtott be.

A fentiekben előadottakra tekintettel Társaságunk mivel sem kérdés, sem észrevétel nem érkezett be Gazdasági szereplő kérelmét nem tudta értékelni.

Ajánlatkérő a tervezett közbeszerzési eljárást az EPK megindításakor meghatározott követelményekkel tervezi meghirdette.

**5. „ÉMI - Laboratóriumi eszközök beszerzése” - 4. rész: Termikus vizsgálatokhoz szükséges berendezések (EKR000211192024) tekintetében az előzetes piaci konzultáció az alábbi releváns adatokat tartalmazta.**

Az előzetes piaci konzultáció felhívása.

## II.1.4) A tervezett közbeszerzés rövid ismertetése:

Termikus vizsgálatokhoz szükséges berendezés, részletezés a műszaki leírásban.

## II.2.4) A tervezett közbeszerzés mennyisége:

Nyertes ajánlattevő feladata Termikus vizsgálatokhoz szükséges eszközök leszállítása, ahol releváns üzembe helyezése és használatukhoz kapcsolódó betanítása.

1. Digitális programozható szárítószekrény (740-750 l) – 1 db
2. Izzítókemence – 1 db
3. Fagyasztó olvasztó kamra – 1 db
4. Klímakamra – 1 db
5. Hőmérő szenzor – 1 db
6. Sópermet kamra ciklikus – 1 db
7. Sópermet kamra félciklikus – 1 db
8. Digitális programozható szárítószekrény (440-450 l) - 2 db
9. Felületi hőmérséklet érzékelő – 1 db
10. Füstgáz elemző szett – 1 db
11. Kesternich kamra – 1 db
12. Xenon kamra – 1 db
13. UV kamra – 1 db
14. Vákuum kamra – 1 db
15. Digitális programozható szárítószekrény (100-110 l) – 1 db
16. Digitális programozható szárítószekrény (240-260 l) – 1 db

Kizárólag új berendezések szállíthatóak. Részletek a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban.

Berendezés	Nettó ajánlati egységár
Digitális programozható szárítószekrény (740-750 l) – 1 db	nettó .... Ft
Izzítókemence – 1 db	nettó .... Ft
Fagyasztó olvasztó kamra – 1 db	nettó .... Ft
Klímakamra – 1 db	nettó .... Ft
Hőmérő szenzor – 1 db	nettó .... Ft
Sópermet kamra ciklikus – 1 db	nettó .... Ft
Sópermet kamra félciklikus – 1 db	nettó .... Ft
Digitális programozható szárítószekrény (440-450 l) – 2 db <sup>1</sup>	nettó .... Ft * 2 = összesen nettó ... Ft
Felületi hőmérséklet érzékelő – 1 db	nettó .... Ft
Füstgáz elemző szett – 1 db	nettó .... Ft
Kesternich kamra – 1 db	nettó .... Ft
Xenon kamra – 1 db	nettó .... Ft
UV kamra – 1 db	nettó .... Ft
Vákuum kamra – 1 db	nettó .... Ft
Digitális programozható szárítószekrény (100-110 l) – 1 db	nettó .... Ft
Digitális programozható szárítószekrény (240-260 l) – 1 db	nettó .... Ft
<b>Nettó ajánlati összár (HUF)</b>	<b>nettó .... Ft</b>

Az előzetes piaci konzultációra történő kérelem benyújtási határidőig (2024.02.26 16:00) a fenti tárgyú előzetes piaci konzultációban az INTESZT Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részéről érkezett kérelem.

Az ajánlatkérő 2024. március 8-án az EKR rendszerbe „tájékoztatás konzultáció lezárásáról” elnevezésű eljárási cselekmény során az alábbiakat rögzítette.

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A tervezett közbeszerzés tárgya:

Termikus vizsgálatokhoz szükséges berendezések

#### II.2) A tervezett közbeszerzés mennyisége

#### II.2) A tervezett közbeszerzés mennyisége:

Termikus vizsgálatokhoz szükséges berendezés, részletezés a műszaki leírásban.

#### II.3) Az előzetes piaci konzultáció ismertetése

##### II.3.1) Elnevezés:

Termikus vizsgálatokhoz szükséges berendezések

##### II.3.2) Az előzetes piaci konzultáció ismertetése, működése:

Ajánlatkérő a Kbt. 28. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltak szerint előzetes piaci konzultációt kíván lefolytatni az Ajánlatkérő által tervezett, fent ismertetett közbeszerzési eljárás megindítása tekintetében. Ajánlatkérő a piaci konzultáció keretében indikatív árajánlatok benyújtását NEM kéri. Az előzetes piaci konzultáció célja a műszaki leírás és a főbb szerződéses feltételek véleményezési lehetőségének biztosítása a gazdasági szereplők részére a 63/2022. (II. 28.) Korm. rendeletben foglaltakra tekintettel. A gazdasági szereplők az EKR-en keresztül írásban tehetik meg véleményezésüket a benyújtási határidőig azzal, hogy felvilágosítás kérésre és/vagy pontosító kérdés küldésére Ajánlatkérőnek a konzultációs határidő leteltét követően is van lehetősége. Ajánlatkérő kéri, hogy a gazdasági szereplők lehetőség szerint üzleti titkot tartalmazó véleményezéseket ne nyújtsanak be, ilyen tartalmú dokumentumot ne töltsenek fel, amennyiben azonban valamely gazdasági szereplő mégis kéri az általa benyújtott üzleti titokként történő kezelését, úgy azt egyértelműen jelölje. Az üzleti titokként benyújtott véleményezéseket Ajánlatkérő nem ismerteti az EPK-ban részes gazdasági szereplőkkel és ezekre nem is reagál. Ajánlatkérő a beérkezett véleményekről, a véleményekkel kapcsolatos álláspontjáról és a vélemények alapján a dokumentumokban végrehajtott érdemi jelentőségű módosításokról összefoglalót készít. Ajánlatkérő kiköti, hogy saját kizárólagos jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy a jelen előzetes piaci konzultáció során bárki részéről bármikor előadottakat bármilyen mértékben figyelembe vegye, vagy teljes mértékben figyelmen kívül hagyja a lefolytatni kívánt közbeszerzési eljárás végleges dokumentumainak készítése során.

##### II.3.3) Az előzetes piaci konzultáció eseményeinek összefoglaló ismertetése:

1) A konzultáció kizárólag írásban történik. 2) A gazdasági szereplők a IV.1.1) pont szerinti határidőig nyújthatják be észrevételeiket az EKR-ben. 3) Ajánlatkérő a beérkezett véleményekről, a véleményekkel kapcsolatos álláspontjáról és a vélemények alapján a dokumentumokban végrehajtott érdemi jelentőségű módosításokról összefoglalót készít. 4) Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a konzultáció lezárásaként "Tájékoztatás konzultáció lezárásól" eljárási cselekményt indít, amelyben feltüntetésre kerülnek a konzultációban résztvevők adatai. 5) Ajánlatkérő a gazdasági szereplők határidőben benyújtott észrevételeire - adott esetben azok alapján a végrehajtott módosításokról - egyetlen fordulóban, egyetlen/egyazon dokumentumban írásban válaszol összefoglaló készítésével, az EKR alkalmazásával.

II.3.4) Konzultáció során felmerülő további információk ismertetése:

A II.3.3) pontban foglaltak szerint.

II.3.5) A konzultációt követően közbeszerzési eljárás megindítására sor kerül-e: (igen/nem)

II. szakasz: Az előzetes piaci konzultációban résztvevők ismertetése

III.2) Az előzetes piaci konzultációban résztvevők ismertetése

III.2.1) Konzultációban résztvevőkre vonatkozó információk

A beérkezett részvételi kérelmek száma: 1

III.2.2) A konzultációban résztvevők adatai

Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Az ajánlatkérő 2025. március 10-én az EKR rendszerbe „egyéb kommunikáció (AK)” elnevezésű eljárási cselekményben az alábbi összefoglalót tette közzé.

„Összefoglaló Előzetes Piaci Konzultációról

Az ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft. (Magyarország, 2000 Szentendre Dózsa György út 26.), mint Ajánlatkérő 2024. február 8. napján Termikus vizsgálatokhoz szükséges berendezések tárgyban Nyilvános előzetes piaci konzultációt indított.

Az EPK célja volt, hogy a tervezett közbeszerzési eljárás kiírásának feltételei oly módon kerüljenek kialakításra, amelyek biztosítják a megfelelő ajánlattétel lehetőségét a potenciális gazdasági szereplők számára, továbbá, hogy Ajánlatkérő a jelenlegi piaci, gazdasági körülményeknek megfelelő feltételekkel tudjon szerződést kötni. Ajánlatkérő az EPK során elsősorban a rendelkezésre bocsátott dokumentum-tervezetekre (műszaki leírás tervezete és a szerződéstervezet) várta a gazdasági szereplők véleményét/észrevételét/javaslatát.

Az észrevételek, javaslatok, vélemények és indikatív ajánlat benyújtásának határideje: 2024. február 26. 16:00 volt.

Az előzetes piaci konzultáció bontására: 2024. február 26. 18:00 került sor.

A konzultációban résztvevők adatai:

Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető konzultációban résztvevő)

Az EPK során rendelkezésre bocsátott dokumentum-tervezetekre (műszaki leírás tervezete, szerződéstervezet) vonatkozóan javaslat, észrevétel, vélemény vagy kérdés nem érkezett be.

Ajánlatkérő a tervezett közbeszerzési eljárást az EPK megindításakor meghatározott követelményekkel hirdette meg.”

**6. „ÉMI - Laboratóriumi eszközök beszerzése” - 5. rész: Építőipari tűzvizsgálati laboratóriumi eszközök (EKR000211022024) tekintetében az előzetes piaci konzultáció az alábbi releváns adatokat tartalmazta.**

Az előzetes piaci konzultáció felhívása.

II.1.4) A tervezett közbeszerzés rövid ismertetése:

Építőipari tűzvizsgálati laboratóriumi eszközök beszerzése, részletes leírás a műszaki leírásban.

#### II.2.4) A tervezett közbeszerzés mennyisége:

Nyertes ajánlattevő feladata

- 1 db meglévő Taurus gyártmányú SBI készülék (tűzvizsgálati laboratóriumi eszköz) felújítása. Az alkatrészek leszállítása, üzembe helyezése és használatukhoz kapcsolódó betanítása.

- 2 db építőipari tűzvizsgálati laboratóriumi eszköz leszállítása, üzembe helyezése és használatukhoz kapcsolódó betanítása.

1. Rendszer a padlóburkolatok tűzzel szembeni viselkedésének vizsgálatához az égési viselkedés meghatározása sugárzó hőforrással az EN ISO 9239-1 szerint (1 db)

2. Hőszigetelő anyagok hővezetőképesség méréséhez, forgatható, dupla védett forrólapos technikával (double guarded hotplate) rendelkező készülék (1 db)

Kizárólag új alkatrészek és eszközök szállíthatóak. Részletek a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban.

Ajánlattevőnek a felolvasólapon az 1 db meglévő Taurus gyártmányú SBI készülék (tűzvizsgálati laboratóriumi eszköz) felújításához szükséges alkatrészek összegének és a 2 db építőipari tűzvizsgálati laboratóriumi eszköz összesen értékét kell feltüntetnie „Nettó ajánlati összár (HUF)” pozitív egész számban.

Berendezés	Nettó ajánlati egységár
1 db meglévő Taurus gyártmányú SBI készülék (tűzvizsgálati laboratóriumi eszköz) felújításához szükséges alkatrészek összege	összesen nettó .... Ft
Rendszer a padlóburkolatok tűzzel szembeni viselkedésének vizsgálatához az égési viselkedés meghatározása sugárzó hőforrással az EN ISO 9239-1 szerint (1 db)	nettó .... Ft
Hőszigetelő anyagok hővezetőképesség méréséhez, forgatható, dupla védett forrólapos technikával (double guarded hotplate) rendelkező készülék (1 db)	nettó .... Ft
<b>Nettó ajánlati összár (HUF)</b>	<b>nettó .... Ft</b>

Az előzetes piaci konzultációra történő kérelem benyújtási határidőig (2024.02.26 16:00) a fenti tárgyú előzetes piaci konzultációban egyetlen egy kérelem sem érkezett.

Az ajánlatkérő 2024. március 8-án az EKR rendszerbe „tájékoztatás konzultáció lezárásáról” elnevezésű eljárási cselekmény során az alábbiakat rögzítette.

#### II. szakasz: Tárgy

##### II.1) Meghatározás

##### II.1.1) A tervezett közbeszerzés tárgya:

Építőipari tűzvizsgálati laboratóriumi eszközök

##### II.2) A tervezett közbeszerzés mennyisége

##### II.2) A tervezett közbeszerzés mennyisége:

Építőipari tűzvizsgálati laboratóriumi eszközök beszerzése, részletes leírás a műszaki leírásban.

##### II.3) Az előzetes piaci konzultáció ismertetése

### II.3.1) Elnevezés:

Építőipari tűzvizsgálati laboratóriumi eszközök

### II.3.2) Az előzetes piaci konzultáció ismertetése, működése:

Ajánlatkérő a Kbt. 28. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltak szerint előzetes piaci konzultációt kíván lefolytatni az Ajánlatkérő által tervezett, fent ismertetett közbeszerzési eljárás megindítása tekintetében. Ajánlatkérő a piaci konzultáció keretében indikatív árajánlatok benyújtását NEM kéri. Az előzetes piaci konzultáció célja a műszaki leírás és a főbb szerződéses feltételek véleményezési lehetőségének biztosítása a gazdasági szereplők részére a 63/2022. (II. 28.) Korm. rendeletben foglaltakra tekintettel. A gazdasági szereplők az EKR-en keresztül írásban tehetik meg véleményezésüket a benyújtási határidőig azzal, hogy felvilágosítás kérésre és/vagy pontosító kérdés küldésére Ajánlatkérőnek a konzultációs határidő leteltét követően is van lehetősége. Ajánlatkérő kéri, hogy a gazdasági szereplők lehetőség szerint üzleti titkot tartalmazó véleményezéseket ne nyújtsanak be, ilyen tartalmú dokumentumot ne töltsenek fel, amennyiben azonban valamely gazdasági szereplő mégis kéri az általa benyújtott üzleti titokként történő kezelését, úgy azt egyértelműen jelölje. Az üzleti titokként benyújtott véleményezéseket Ajánlatkérő nem ismerteti az EPK-ban részes gazdasági szereplőkkel és ezekre nem is reagál. Ajánlatkérő a beérkezett véleményekről, a véleményekkel kapcsolatos álláspontjáról és a vélemények alapján a dokumentumokban végrehajtott érdemi jelentőségű módosításokról összefoglalót készít. Ajánlatkérő kiköti, hogy saját kizárólagos jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy a jelen előzetes piaci konzultáció során bárki részéről bármikor előadottakat bármilyen mértékben figyelembe vegye, vagy teljes mértékben figyelmen kívül hagyja a lefolytatni kívánt közbeszerzési eljárás végleges dokumentumainak készítése során.

### II.3.3) Az előzetes piaci konzultáció eseményeinek összefoglaló ismertetése:

1) A konzultáció kizárólag írásban történik. 2) A gazdasági szereplők a IV.1.1) pont szerinti határidőig nyújthatják be észrevételeiket az EKR-ben. 3) Ajánlatkérő a beérkezett véleményekről, a véleményekkel kapcsolatos álláspontjáról és a vélemények alapján a dokumentumokban végrehajtott érdemi jelentőségű módosításokról összefoglalót készít. 4) Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a konzultáció lezárásaként "Tájékoztatás konzultáció lezárásól" eljárási cselekményt indít, amelyben feltüntetésre kerülnek a konzultációban résztvevők adatai. 5) Ajánlatkérő a gazdasági szereplők határidőben benyújtott észrevételeire - adott esetben azok alapján a végrehajtott módosításokról - egyetlen fordulóban, egyetlen/egyazon dokumentumban írásban válaszol összefoglaló készítésével, az EKR alkalmazásával.

### II.3.4) Konzultáció során felmerülő további információk ismertetése:

A II.3.3) pontban foglaltak szerint.

### II.3.5) A konzultációt követően közbeszerzési eljárás megindítására sor kerül-e: (igen/nem)

III. szakasz: Az előzetes piaci konzultációban résztvevők ismertetése

### III.2) Az előzetes piaci konzultációban résztvevők ismertetése

#### III.2.1) Konzultációban résztvevőkre vonatkozó információk

A beérkezett részvételi kérelmek száma: 0

#### III.2.2) A konzultációban résztvevők adatai

Az ajánlatkérő 2025. március 10-én az EKR rendszerbe „egyéb kommunikáció (AK)” elnevezésű eljárási cselekményben az alábbi összefoglalót tette közzé.

„Összefoglaló Előzetes Piaci Konzultációról

Az ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft. (Magyarország, 2000 Szentendre Dózsa György Út 26), mint Ajánlatkérő 2024. február 8. napján Építőipari

tűzvizsgálati laboratóriumi eszközök tárgyban Nyilvános előzetes piaci konzultációt indított.

Az EPK célja volt, hogy a tervezett közbeszerzési eljárás kiírásának feltételei oly módon kerüljenek kialakításra, amelyek biztosítják a megfelelő ajánlattétel lehetőségét a potenciális gazdasági szereplők számára, továbbá, hogy Ajánlatkérő a jelenlegi piaci, gazdasági körülményeknek megfelelő feltételekkel tudjon szerződést kötni. Ajánlatkérő az EPK során elsősorban a rendelkezésre bocsátott dokumentum-tervezetekre (műszaki leírás tervezete és a szerződéstervezet) várta a gazdasági szereplők véleményét/észrevételét/javaslatát.

Az észrevételek, javaslatok, vélemények és indikatív ajánlat benyújtásának határideje: 2024. február 26 16:00 volt.

Az előzetes piaci konzultáció bontására: 2024. február 26. 18:00 került sor.

Az előzetes piaci konzultációra történő kérelem benyújtási határidőig a fenti tárgyú előzetes piaci konzultációban egyetlen egy kérelem sem érkezett.

Az EPK során rendelkezésre bocsátott dokumentum-tervezetekre (műszaki leírás tervezete, szerződéstervezet) vonatkozóan javaslat, észrevétel, vélemény vagy kérdés nem érkezett be.

Ajánlatkérő a tervezett közbeszerzési eljárást az EPK megindításakor meghatározott követelményekkel hirdette meg.”

7. Az ajánlatkérő az előzetes piaci konzultációk lezárását követően a Kbt. Második rész 81. § szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított uniós rezsimben „ÉMI – Laboratóriumi eszközök beszerzése 5 részben” tárgyban. Az eljárást megindító hirdetmény 386806-2024 azonosító számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos lapjában 2024. június 28-án, az EKR azonosító száma EKR001031892024. Az ajánlati felhívás feladására 2024. június 26-án került sor. Az eljárás lefolytatásra került, az eredményről szóló döntéshozói határozat 2024. augusztus 29-én került aláírásra. Az eljárás során előzetes vitarendezésre, jogorvoslat benyújtására nem került sor.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele**

8. A hivatalbóli kezdeményező 2025. március 10-én terjesztette elő jogorvoslati kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel.

9. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező az ajánlatkérő tekintetében a bevezető részben szereplő 5 előzetes piaci konzultációval kapcsolatban terjesztette elő jogorvoslati kezdeményezését, amelyet a Döntőbizottság az alábbiak szerint külön számokon iktatott, és külön számokon indította meg a jogorvoslati eljárást.

10. A D.160/2025. iktatószám alatt került a jogorvoslati eljárás megindításra az „ÉMI - Laboratóriumi eszközök beszerzése” - 1. rész: Analitikai eszközök és kiegészítők elnevezésű EKR000187912024 számú előzetes piaci konzultációs eljárással kapcsolatban. A D.161/2025. iktatószám alatt került a jogorvoslati eljárás megindításra az „ÉMI - Laboratóriumi eszközök beszerzése” - 2. rész: Nyílászáró vizsgálati eszközök elnevezésű EKR000190842024 számú előzetes piaci konzultációs eljárással kapcsolatban. A D.162/2025. iktatószám alatt került a jogorvoslati eljárás megindításra az „ÉMI - Laboratóriumi eszközök beszerzése” - 3. rész: Mechanikai vizsgálóberendezések elnevezésű EKR000190912024 számú előzetes piaci

konzultációs eljárással kapcsolatban. A D.163/2025. iktatószám alatt került a jogorvoslati eljárás megindításra az „ÉMI - Laboratóriumi eszközök beszerzése” - 4. rész: Termikus vizsgálatokhoz szükséges berendezések elnevezésű EKR000211192024 számú előzetes piaci konzultációs eljárással kapcsolatban. A D.164/2025. iktatószám alatt került a jogorvoslati eljárás megindításra az „ÉMI - Laboratóriumi eszközök beszerzése” - 5. rész: Építőipari tűzvizsgálati laboratóriumi eszközök elnevezésű EKR000211022024 számú előzetes piaci konzultációs eljárással kapcsolatban.

11. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1-5. részek ellen a fenti iktatószámok alatt megindított jogorvoslati eljárások egyesítésre kerültek a D.164/2025. iktatószám alatt folytatott jogorvoslati eljárás alá 2025. március 25-én a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján.

12. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kezdeményezés a fentiekben bemutatottak szerint az ajánlatkérő 5 különböző előzetes piaci konzultációs eljárását érintette, így a kezdeményező által állítottak egyes eljárásokkal kapcsolatban állított jogsértés külön kezdeményezési elemnek minősül, amelyeket a Döntőbizottság együttesen, és külön-külön is megvizsgál.

13. A Döntőbizottság ekörben továbbá rögzíti, hogy az 1. rész tekintetében állított jogsértést az 1. kezdeményezési elemben, a 2. rész tekintetében állított jogsértést a 2. kezdeményezési elemben, a 3. rész tekintetében állított jogsértést a 3. kezdeményezési elemben, a 4. rész tekintetében állított jogsértést a 4. kezdeményezési elemben, valamint az 5. rész tekintetében állított jogsértést az 5. kezdeményezési elemben vizsgálta meg.

14. A kezdeményező az előzményekkel kapcsolatban rögzítette, hogy 2024. szeptember 12-én közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz. A közérdekű bejelentés szerint az ajánlatkérő által „szervezett” vizsgáló eszköz beszerzése kapcsán a felhívás műszaki tartalma szándékosan úgy volt kiírva, hogy azon csak egy személyhez, egy céghez köthető résztvevők tudtak érvényes ajánlatot beadni. A közérdekű bejelentés szerint a verseny látszatát úgy próbálták megteremteni, hogy egy piaci konzultációban kiküldték ugyanazt a specifikációt előzetesen, amit már az adott cégre kiírtak. A közérdekű bejelentés szerint a piac többi szereplője által adott műszaki tartalmat, javaslatokat nem fogadták meg. Az 5 területből 4 esetben az Inteszt Mérés-technika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. lett a nyertes összességében 848 630 880 Ft értékben, amellyel a közérdekű bejelentés szerint sérül a közbeszerzés tisztasága.

15. A tényállás tisztázása érdekében a Közbeszerzési Hatóság 2024. szeptember 24-én a KTF-HEO-00114/02/2024 iktatószám alatti megkeresésében tájékoztatás kéréssel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben kérte, hogy ismertesse a feltételezett jogsértésekkel kapcsolatos álláspontját. Kérte továbbá, hogy az ajánlatkérő bocsássa rendelkezésre a fent hivatkozott közbeszerzési eljárást megelőzően lefolytatott előzetes piaci konzultációk során beérkezett véleményeket, valamint ezen véleményekről és az ajánlatkérő álláspontjáról készült összefoglalókat, valamint kérte, hogy az ajánlatkérő mutassa be, a hivatkozott piaci konzultációk vonatkozásában miként tett eleget az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (6) bekezdése szerinti közzétételi kötelezettségének.

16. Az ajánlatkérő a válaszában előadta, hogy az 5 részre bontott eljárás kapcsán a műszaki leírásokat a szakterületi sajátosságoknak, tartalmi követelményeknek megfelelően, olyan részletezettséggel alakította ki, hogy azok alapján a gazdasági szereplők megfelelő ajánlatot

tudjanak benyújtani. A műszaki leírásokban pontosan meghatározta a beszerzések mennyiségét, annak érdekében, hogy abból a gazdasági szereplők meg tudják állapítani a beszerzés volumenét és el tudják dönteni, hogy tudnak-e megfelelő ajánlatot adni és ennek megfelelően a teljesítést szerződészerűen elvégezni. A laboratórium a Nemzeti Akkreditáló Hatóság által akkreditáltan az „MSZ EN ISO/IEC 17025 Vizsgáló- és kalibráló laboratóriumok felkészültségének általános követelményei” tárgyú szabvány szerint működik. A mérőeszközök és a berendezések műszaki paramétereit ezért úgy szükséges megadni, hogy a szigorú vizsgálati szabványokban előírt paramétereknek megfeleljen. A feladatellátásához kapcsolódó akkreditálása csak akkor érhető el, amennyiben a szabványok betartása alapján működteti laboratóriumait, így a nem szabványszerű eszközök beszerzése nem valósulhat meg. A műszaki leírásra vonatkozó általános előírások mellett a szabványban meghatározott feltételek szerint alakította ki az ajánlattételi dokumentációt, így azon érvelés, mely szerint egy céghez köthető résztvevők tudtak volna csak érvényes ajánlatot tenni, téves, nem valós. A műszaki leírásokat az EPK-k során is közzétette, így a piaci szereplőknek lehetőségük volt arra, hogy pontosítsák, egyértelműsítsék a közbeszerzési dokumentációt, továbbá jelezzék esetleges aggályukat azok versenykorlátozó volta esetén. Nyilatkozata szerint az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren keresztül a konzultációkat meghirdette, lefolytatta, azok egyikében sem került sor sem kérdésfeltevésre, sem észrevétel jelzésre egyetlen dokumentummal kapcsolatban sem, így a közbeszerzési dokumentációt a vonatkozó jogszabályi és szabvány előírásoknak megfelelően alakította ki.

17. A Közbeszerzési Hatóság 2025. január 9-én a KTF-HEO-00114/06/2024 iktatószám alatti megkeresésében ismételten tájékoztatás kéréssel fordult az ajánlatkérőhöz, mivel az EKR felület tartalma alapján – az ajánlatkérő állításával szemben - a vitatott közbeszerzési eljárást megelőzően lefolytatott előzetes piaci konzultációk során több észrevétel, vélemény érkezett a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatosan. A leírtakra tekintettel kérte az ajánlatkérőt, hogy igazolja, eleget tett a Korm. rendelet 1. § (5) bekezdés c) pontja szerinti kötelezettségének. Ennek keretében felhívta, hogy mutassa be a beérkezett véleményekkel kapcsolatos álláspontját, különös tekintettel az olyan megállapításokra, melyek felvetik a műszaki leírás versenyszűkítő voltát, valamint igazolja, hogy sor került ezen vélemények közzétételére.

18. Az ajánlatkérő adatszolgáltatásában részletesen bemutatta a piaci konzultációk során érkezett, műszaki tartalomra vonatkozó észrevételekkel kapcsolatos álláspontját, ugyanazon módon, mint ahogyan az egyes előzetes piaci konzultációkkal kapcsolatban 2025. március 10-én az EKR rendszerbe feltöltött egyéb kommunikációja alatt megtette.

19. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező az 1-4. részek (1-4. kezdeményezési elem) tekintetében rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1.§ (5) bekezdés c) pontját és a Korm.rendelet 1.§ (6) bekezdését. Az 5. rész tekintetében (5. kezdeményezési elem) tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Korm.rendelet 1. § (8) bekezdésére tekintettel a Korm. rendelet 1.§ (5) bekezdés c) pontját és a Korm.rendelet 1.§ (6) bekezdését.

19. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő „ÉMI - Laboratóriumi eszközök beszerzése” tárgyú eljárását, az EKR adatai szerint 2024. június 26-án indította meg. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2024. október 8-án került közzétételre. Az eredménytájékoztató mind az öt részének V.2.2) pontja szerint a beérkezett ajánlatok száma 1 volt.

20. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a Korm. rendelet. 1. § (1) bekezdésével összhangban a vitatott eljárás mindegyik részében indított EPK-t, összesen 5 darabot. A piaci konzultációkat 2024. február 7. és 8. napján kezdeményezte, és mindegyik esetében 2024. március 8-án küldte meg a tájékoztatót a konzultáció lezárásáról. Egységesen, mindegyik tájékoztató II.3.3) pontja azt tartalmazta, hogy „Az előzetes piaci konzultáció eseményeinek összefoglaló ismertetése:

- 1) A konzultáció kizárólag írásban történik.
- 2) A gazdasági szereplők a IV.1.1) pont szerinti határidőig nyújthatják be észrevételeiket az EKR-ben.
- 3) Ajánlatkérő a beérkezett véleményekről, a véleményekkel kapcsolatos álláspontjáról és a vélemények alapján a dokumentumokban végrehajtott érdemi jelentőségű módosításokról összefoglalót készít.
- 4) Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a konzultáció lezárásaként »Tájékoztatás konzultáció lezárásól« eljárási cselekményt indít, amelyben feltüntetésre kerülnek a konzultációban résztvevők adatai.
- 5) Ajánlatkérő a gazdasági szereplők határidőben benyújtott észrevételeire - adott esetben azok alapján a végrehajtott módosításokról egyetlen fordulóban, egyetlen/egyazon dokumentumban írásban válaszol összefoglaló készítésével, az EKR alkalmazásával.” Megállapítható tehát, hogy az idézett pont(ok) kizárólag azok megnevezésében tekinthetők összefoglalóknak, tartalmuk szerint nem.

21. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő – a fentiek szerint ténylegesen, tartalmilag – a konzultációk lezárását megelőzően egyik előzetes piaci konzultáció esetén sem tette közzé saját álláspontját, valamint a Korm. rendeletnek megfelelő összefoglalót.

22. A kezdeményező rögzítette, hogy az előzetes piaci konzultációk során több észrevétel, vélemény érkezett a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatosan. Az 1. kezdeményezési elemet érintő előzetes piaci konzultációs eljárásban 3 konzultációs észrevétel érkezett, a 2. kezdeményezési elemet érintő előzetes piaci konzultációs eljárásban 1 konzultációs észrevétel érkezett, a 3. kezdeményezési elemet érintő előzetes piaci konzultációs eljárásban 2 konzultációs észrevétel érkezett, a 4. kezdeményezési elemet érintő előzetes piaci konzultációs eljárásban 1 konzultációs észrevétel érkezett, az 5. kezdeményezési elemet érintő előzetes piaci konzultációs eljárásban nem érkezett konzultációs észrevétel.

23. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő, a kezdeményező adatkérésére tekintettel 2025. január 10-én, utólag, a már lezárt előzetes piaci konzultációkhoz, „egyéb kommunikáció (AK)” eljárási cselekmény keretében feltöltötte az összefoglalókat. A Kbt. 28. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőknek kizárólag a közbeszerzési eljárás megindítása előtt van lehetősége az előzetes piaci konzultációt lefolytatni. A Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás megindítása előtt köteles az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (4) bekezdése szerinti előzetes piaci konzultációt alkalmazni.

24. A kezdeményező rámutatott, hogy a közbeszerzési eljárás eredménytájékoztatójával történt lezárását követően már nem reparálható a Korm. rendelet szerinti kötelezettségek megszegése, az ajánlatkérőnek az előzetes piaci konzultációk során, és nem a kezdeményező felhívására kellett volna értékelnie az ajánlattevők észrevételeit.

25. A kezdeményező rögzítette, hogy a Kbt. 28. § (6) bekezdését megállapító egyes közjogi tárgyú törvények módosításáról szóló 2021. évi CXIII. törvény miniszteri indokolása szerint a

módosítások szorosan kapcsolódnak a közbeszerzések hatékonyságának javítása érdekében szükséges intézkedésekről szóló 1027/2021. (II. 5.) Korm. határozat és annak 1. pontja szerinti vállaláshoz, mely szerint a Kormány elkötelezett a közbeszerzésekben a verseny szintjének növelése, és ezáltal kedvezőbb árak kialakulásának ösztönzése iránt, illetve a Kormány egyetért azzal, hogy az egyajánlatos közbeszerzések Európai Unió módszertana szerinti arányát 15%-nál alacsonyabb mértékűre kell csökkenteni. Erre tekintettel az előzetes piaci konzultációnak kötelező előírása és a Korm. rendelet - a kötelező előzetes piaci konzultáció tartalommal megtöltő - rendelkezései a verseny növelését és az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgálják. Így amennyiben az ajánlatkérő az előzetes piaci konzultáció során beérkezett véleményeket figyelmen kívül hagyja, arra az előzetes piaci konzultáció alatt, a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően semmilyen érdemi észrevételt nem nyújt, a vélemények figyelmen kívül hagyását nem indokolja, és nem teszi közzé a kötelező összefoglalót, az előzetes piaci konzultációra vonatkozó előírások teljesítése csak formailag történik meg és kiüresíti annak lényegét, ezzel megghiúsítva a jogintézmény célját. Ezt támasztja alá, hogy végül az érintett közbeszerzési eljárás mindegyik részében csak egy ajánlat érkezett, annak ellenére, hogy az előzetes piaci konzultációk során összesen 7 észrevétel érkezett 3 különböző gazdasági szereplő részéről.

26. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő utólagos nyilatkozata alapján megállapítható, hogy az előzetes piaci konzultációk során – a beérkezett észrevételeket akár szándékosan, akár gondatlanságból figyelmen kívül hagyva - érdemében egyik gazdasági szereplőtől érkező véleményt sem fontolta meg a közbeszerzési eljárás megindítása előtt. Előbbi következtetés az Austro-Lab Kft. részajánlattételre vonatkozó kérelme tekintetében kifejezetten tetten érhető, mivel ezen észrevétel vonatkozásában az ajánlatkérő csak a részszámlázásra vonatkozó érvelést tudta utólag felhozni, azonban a részteljesítés biztosítása nem egyenértékű a részajánlattétellel. Az Austro-Lab Kft. „kiegészítő tájékoztatásokat” kért még a műszaki leírás vonatkozásában, melyekre az előzetes piaci konzultációk alatt, a közbeszerzési eljárás megindítása előtt nem kapta meg a választ, utólag a válaszoknak nincs relevanciája, azok egy esetleges ajánlattételt segíthettek volna. Az ajánlatkérő, ugyanakkor nem is vizsgálta az észrevételeket az előzetes piaci konzultációk során, kizárólag utólag értékelte azokat, melyet alátámaszt az a tény, hogy 2024. október 1-én még úgy nyilatkozott, hogy „a konzultációkat meghirdette, lefolytatta, azok egyikében sem került sor sem kérdésfeltevésre, sem észrevétel jelzésre egyetlenegy dokumentummal kapcsolatban sem”.

27. A kezdeményező rögzítette, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja valamennyi kezdeményezési elem tekintetében 2024. március 8-a, amely az előzetes piaci konzultációk lezárásának napja, míg a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja valamennyi kezdeményezési elem tekintetében 2024. szeptember 12-e, azaz a közérdekű bejelentés érkezésének az időpontja.

28. A kezdeményező a fentiekben bemutatottak alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg az ajánlatkérő jogsértését és szabjon ki bírságot.

29. A kezdeményező **2025. március 28-án** tett észrevételében az **1. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy nem vitatja azt, hogy az ajánlatkérőt önmagában nem kötik az előzetes piaci konzultáció során beérkezett észrevételek, ugyanakkor az ajánlatkérő köteles álláspontját – továbbá amennyiben az ajánlatkérő a beérkezett véleményt figyelmen kívül hagyja, akkor ennek szakmai indokát - megfogalmazni és közzétenni ezek kapcsán, így ez nem cáfolja azt, hogy az ajánlatkérő megsértette az 1. kezdeményezési elem tekintetében a jogorvoslati kezdeményezésben állított jogszabályhelyt.

30. A kezdeményező a **2-5. kezdeményezési elemekkel** kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2025. március 18-án tett észrevételében megfogalmazott állítások nem felelnek meg a valóságnak, mivel a jogorvoslati kezdeményezésben bemutatottnak megfelelően tényszerűen megállapítható, hogy az ajánlatkérő az előzetes piaci konzultációk lezárását megelőzően egyik előzetes piaci konzultáció esetén sem tette közzé saját álláspontját, valamint a Korm. rendeletnek megfelelő összefoglalót. Az ajánlatkérő által feltöltött tájékoztatók nem tartalmazzák a piaci konzultáció eseményeinek összefoglaló ismertetését, a tájékoztatók II.3.3) pontja kizárólag általános információkat tartalmaz, melyeket már az előzetes piaci konzultációk megindításakor, a felhívásban is közzétett. A leírtak mellett a Korm. rendelet 1. § (8) bekezdése szerint, ha „az előzetes piaci konzultáció során egyetlen gazdasági szereplő sem ad véleményt, az ajánlatkérő az (5) bekezdés c) pontja szerinti összefoglalóban ennek tényét köteles rögzíteni”. Önmagában, tehát az a tény sem menti fel az ajánlatkérőt a közzétételi kötelezettség alól, hogy bizonyos részek tekintetében nem érkezett érdemi vélemény, észrevétel, mivel a Korm. rendelet idézett rendelkezése szerint ezt a tény is közzé kellett volna tennie az összefoglalóban, melyre nem került sor, a tájékoztató II.3.3. pontjában erre való utalás nem szerepelt. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 30-án tett nyilatkozata szerint „A Konzultációk dokumentumainak vizsgálata során megállapítható, hogy a fent hivatkozott számon nyilvántartott eljárásokban nem érkezett észrevétel, vélemény, kérdés, tájékoztatás kérés. Erre tekintettel [...] Ajánlatkérő a Konzultáció kapcsán felmerült jelzésekkel kapcsolatban nem tudta kialakítani álláspontját”.

31. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő nyilatkozatában írtakat cáfolják az EKR-ben fellelhető iratok, vagyis az ajánlatkérő maga ismerte el, hogy – akár szándékosan, akár gondatlanul – figyelmen kívül hagyta a beérkezett észrevételeket, ezáltal a jogszabálynak megfelelő részletezettségű és tartalmú összefoglaló készítése is kizárt volt.

32. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő állításával szemben nem az összefoglalók formáját, hanem azok tartalmát (illetve annak hiányát) kifogásolja. Az ajánlatkérő azon állítása, mely szerint új elemet a 2025. január 10-én közzétett összefoglalók nem tartalmaznak iratellenes, mivel az utólag közzétett összefoglalók részletesen tartalmazzák, hogy mely gazdasági szereplők milyen dokumentumokat nyújtottak be és azt a tény, ha érdemi észrevétel nem került benyújtásra, míg a 2024. március 8-án közzétett tájékoztatók semmilyen információt nem tartalmaznak sem a gazdasági szereplők észrevételeiről, vagy azok hiányáról, sem az ajánlatkérő álláspontjáról.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozatai**

33. Az ajánlatkérő 2025. március 18-án tett észrevételében az egyes kezdeményezési elemekben foglalt előzetes piaci konzultációkkal kapcsolatban az alábbi nyilatkozatokat tette.

34. Az ajánlatkérő az 1-5. kezdeményezési elemekkel kapcsolatban egységesen rögzítette, hogy az előzetes piaci konzultációkat követően a Kbt. 81. § szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított „ÉMI – Laboratóriumi eszközök beszerzése 5 részben” tárgyban. Az eljárást megindító hirdetmény 386806-2024 azonosító számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos lapjában 2024. június 28-án.

35. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott

közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

36. Az ajánlatkérő az 5 részre bontott eljárás kapcsán a Műszaki leírásokat a szakterületi sajátosságoknak, tartalmi követelményeknek és a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megfelelően, olyan részletezettséggel alakította ki, hogy azok alapján a gazdasági szereplők megfelelő ajánlatot tudjanak benyújtani. A műszaki leírásokban pontosan meghatározásra került a beszerzések mennyisége annak érdekében, hogy abból a gazdasági szereplők meg tudják állapítani a beszerzés volumenét és el tudják dönteni, hogy tudnak-e megfelelő ajánlatot adni és ennek megfelelően a teljesítést szerződészerűen elvégezni.

37. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a laboratóriuma a Nemzeti Akkreditáló Hatóság által akkreditáltan az „MSZ EN ISO/IEC 17025 Vizsgáló- és kalibráló laboratóriumok felkészültségének általános követelményei” tárgyú szabvány szerint működik. A mérőeszközök és a berendezések műszaki paramétereit ezért úgy szükséges megadni, hogy a szigorú vizsgálati szabványokban előírt paramétereknek megfeleljen. A feladatellátáshoz kapcsolódó akkreditálása csak akkor érhető el, amennyiben a szabványok betartása alapján működteti laboratóriumait, így a nem szabványszerű eszközök beszerzése nem valósulhat meg. A Műszaki leírásra vonatkozó általános előírások mellett a szabványban meghatározott feltételek szerint került az Ajánlattételi dokumentáció kialakításra, így azon érvelés, mely szerint egy céghez köthető résztvevők tudtak volna csak érvényes ajánlatot tenni, téves nem valós.

38. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 28. § (4) bekezdése értelmében a közbeszerzési eljárás megindítása előtt az ajánlatkérő független szakértőkkel, hatóságokkal, illetve piaci résztvevőkkel előzetes piaci konzultációkat folytathat a közbeszerzési eljárás előkészítése, valamint a gazdasági szereplők – tervezett beszerzésre és annak követelményeire vonatkozó – tájékoztatása érdekében. Az Ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést – különösen a releváns információk közlését a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a megfelelő ajánlattételi határidő meghatározását – megtenni a verseny tisztaságára, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére és egyenlő elbánására vonatkozó alapelvek érvényesülése érdekében. Az előzetes piaci konzultáció célja, hogy a tervezett közbeszerzési eljárás kiírásának feltételei oly módon kerüljenek kialakításra, amelyek biztosítják a megfelelő ajánlattétel lehetőségét a potenciális gazdasági szereplők számára, továbbá, hogy az ajánlatkérő a piaci, gazdasági körülményeknek megfelelő feltételekkel tudjon szerződést kötni. Az ajánlatkérő az előzetes piaci konzultációk során elsősorban a rendelkezésre bocsátott dokumentum-tervezetekre (műszaki leírás tervezete és a szerződéstervezet) várta a gazdasági szereplők véleményét/észrevételét/javaslatát.

39. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az előzetes piaci konzultációk során a Kbt. alapelveit szem előtt tartva biztosította az érdeklődő gazdasági szereplők részére, hogy a megfelelő ajánlattételhez szükséges műszaki leírást és szerződéstervezetet megismerhessék, ezzel is elősegítve a verseny tisztaságát és átláthatóságát, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét és az egyenlő elbánásra vonatkozó alapelvek érvényesülését.

40. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2023. február 20-án közzétett útmutatója a közbeszerzési eljárások előkészítésével kapcsolatban - így többek között az előzetes piaci konzultáció lefolytatására vonatkozóan is - tartalmaz megállapításokat. Az útmutatóban rögzítésre került, hogy az Ajánlatkérőt nem kötik az EPK

során beérkezett észrevételek, „hiszen adott esetben épp versenykorlátozó javaslatok is érkezhettek ajánlattevők részéről, akik a saját termékeiket, szolgáltatásaikat szeretnék előnyösebb helyzetben látni, és ebből logikusan következik az, hogy a konzultáción résztvevők így nem is tehetők felelőssé a műszaki tartalommal, annak esetleges versenykorlátozó voltaival kapcsolatban, ahogy a D.495/18/2020. számú határozatban a Döntőbizottság is figyelmen kívül hagyta az erre vonatkozó hivatkozást.”

41. Az ajánlatkérő az **1. kezdeményezési elemmel** kapcsolatba rögzítette, hogy az 1. rész vonatkozásában az EKR-ben három gazdasági szereplő jelezte érdeklődését az eljárás kapcsán. Az Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. esetében megállapítható, hogy a konzultáció során rendelkezésre bocsátott dokumentum-tervezetekre (műszaki leírás tervezet, szerződéstervezet) vonatkozóan javaslatot, észrevételt, véleményt vagy kérdést nem nyújtott be. Az ATESTOR Anyagvizsgálat-Méréstechnika Kft. gazdasági szereplő által benyújtott dokumentumok vizsgálata során megállapítható volt, hogy benyújtásra kerültek az általa forgalmazott eszközök prospektusai, továbbá az általa forgalmazott eszközök és a Műszaki leírásban található igény közötti megfelelést tartalmazó táblázatok, azonban az ATESTOR Anyagvizsgálat-Méréstechnika Kft. a konzultáció során rendelkezésre bocsátott dokumentum-tervezetekre (műszaki leírás tervezet, szerződéstervezet) vonatkozóan javaslatot, véleményt vagy kérdést nem, kizárólag saját eszközeinek megfeleltetését alátámasztó dokumentumokat nyújtott be. Az Austro-Lab Kft. által benyújtott észrevételeket, módosítási javaslatokat a lehetőségeihez, így az általa beszerezni kívánt eszközök műszaki leírásban rögzített paramétereikhez, illetőleg az eszközök időbeli szükségességéhez figyelembe vette az eljárás dokumentumainak kialakítása során, így a szerződéstervezetben biztosította az ajánlattevők részére a részteljesítés és a részszámlázás lehetőségét. Az Austro-Lab Kft. által a műszaki leírásra tett észrevételei az ajánlatkérő számára hátrányos módosítási javaslatokat tartalmaztak, melyre tekintettel az ajánlatkérőnek nem állt módjában az ajánlattevői felvetéseket elfogadni.

42. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az előzetes piaci konzultációt lezáró Összefoglalóban részletesen kifejtette, hogy az ajánlattevői észrevételek, módosítási javaslatok miért hátrányosak számára és azokat miért nem állt módjában elfogadni.

43. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel rámutatott, hogy azzal, hogy nem fogadta el az Austro-Lab Kft. által a műszaki leírásra tett észrevételeket, módosítási javaslatokat, nem sérült a verseny tisztasága, átláthatósága és nyilvánossága, hiszen az ajánlatkérő az eljárást az eredeti, műszaki leírásban meghatározott kiírásnak megfelelően indította meg, melyeket valamennyi érdeklődő gazdasági szereplő és ajánlattevő megismert.

44. Az ajánlatkérő a **2. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy a 2. rész tekintetében az előzetes piaci konzultációban kizárólag az Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. vett részt, amely a konzultáció során rendelkezésre bocsátott dokumentum-tervezetekre (műszaki leírás tervezet, szerződéstervezet) vonatkozóan javaslatot, észrevételt, véleményt vagy kérdést nem fogalmazott meg.

45. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az előzetes piaci konzultáció kötelező előírása és a 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet a kötelező előzetes piaci konzultációt tartalommal megtöltő – rendelkezései a verseny növelését és az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgálják.

46 Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kezdeményező a jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről szóló tájékoztató levelének 51. pontjában akként fogalmazott, hogy amennyiben az ajánlatkérő az előzetes piaci konzultáció során beérkezett véleményeket figyelmen kívül hagyja, arra az előzetes piaci konzultáció alatt, a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően semmilyen érdemi észrevételt nem nyújt, a vélemények figyelmen kívül hagyását nem indokolja, és nem teszi közzé a kötelező összefoglalót, az előzetes piaci konzultációra vonatkozó előírások teljesítése csak formailag történik meg és kiüresíti annak lényegét, ezzel meghiúsítva a jogintézmény célját.

47. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy mindazonáltal, mivel az előzetes piaci konzultáció részeként az ajánlatkérő az előzetes piaci konzultáció lefolytatásához szükséges valamennyi dokumentumot közzé tette és arra mindösszesen egy érdeklődő gazdasági szereplőtől érkezett érdeklődés az EKR rendszerében, ami viszont érdemi észrevételt, kérdést sem a műszaki leírás, sem pedig a szerződéstervezet kapcsán nem tartalmazott, így megállapítható, hogy a kezdeményezésben állított jogsértés nem valósult meg, ugyanis az előzetes piaci konzultáció, mint jogintézmény egyáltalán nem üresedett ki, a jogintézmény célja nem hiúsult meg, hiszen nem érkezett a gazdasági szereplőtől olyan érdemi vélemény, észrevétel, amit az ajánlatkérőnek az eljárás során figyelembe kellett volna vennie. Erre tekintettel a Kbt. alapelvei, így a verseny tisztasága, egyenlő bánásmód követelménye nem sérültek. A Korm. rendelet 1. § (5) bekezdés c) pont szerinti kötelezettségének az ajánlatkérő első alkalommal az előzetes piaci konzultáció lezárásaként 2024. március 8-án közzétett tájékoztató megküldésével, ezt követően pedig második alkalommal a kezdeményező felhívásának eleget téve, immár más formátumban, de tartalmilag a korábban közzétett tájékoztatóhoz képest – az érdeklődő gazdasági szereplői észrevételek, kérdések hiányában - új elemet nem tartalmazó „egyéb kommunikáció (AK)” eljárási cselekmény keretében eleget tett.

48. Az ajánlatkérő a **3. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy a 3. rész tekintetében az előzetes piaci konzultációban az ATESTOR Anyagvizsgálat-Méréstechnika Kft. és az Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. vett részt. Az Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a konzultáció során rendelkezésre bocsátott dokumentum-tervezetekre (műszaki leírás tervezet, szerződéstervezet) vonatkozóan javaslatot, észrevételt, véleményt vagy kérdést nem fogalmazott meg. Az ATESTOR Anyagvizsgálat-Méréstechnika Kft. gazdasági szereplő által benyújtott dokumentumok vizsgálata során megállapítható volt, hogy benyújtásra kerültek az általa forgalmazott eszközök prospektusai, azonban az ATESTOR Anyagvizsgálat-Méréstechnika Kft. a konzultáció során rendelkezésre bocsátott dokumentum-tervezetekre (műszaki leírás tervezet, szerződéstervezet) vonatkozóan javaslatot, véleményt vagy kérdést nem, kizárólag saját eszközeinek megfeleltetését alátámasztó dokumentumokat nyújtott be.

49. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az előzetes piaci konzultáció kötelező előírása és a 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet a kötelező előzetes piaci konzultációt tartalommal megtöltő – rendelkezései a verseny növelését és az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgálják.

50. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kezdeményező a jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről szóló tájékoztató levelének 51. pontjában akként fogalmazott, hogy amennyiben az ajánlatkérő az előzetes piaci konzultáció során beérkezett véleményeket figyelmen kívül hagyja, arra az előzetes piaci konzultáció alatt, a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően semmilyen érdemi észrevételt nem nyújt, a vélemények figyelmen kívül hagyását nem indokolja, és nem teszi közzé a kötelező összefoglalót, az előzetes piaci konzultációra

vonatkozó előírások teljesítése csak formailag történik meg és kiüresíti annak lényegét, ezzel meghiúsítva a jogintézmény célját.

51. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy mindazonáltal, mivel az előzetes piaci konzultáció részeként az ajánlatkérő az előzetes piaci konzultáció lefolytatásához szükséges valamennyi dokumentumot közzé tette és arra mindösszesen egy érdeklődő gazdasági szereplőtől érkezett érdeklődés az EKR rendszerében, ami viszont érdemi észrevételt, kérdést sem a műszaki leírás, sem pedig a szerződéstervezet kapcsán nem tartalmazott, így megállapítható, hogy a kezdeményezésben állított jogsértés nem valósult meg, ugyanis az előzetes piaci konzultáció, mint jogintézmény egyáltalán nem üresedett ki, a jogintézmény célja nem hiúsult meg, hiszen nem érkezett a gazdasági szereplőtől olyan érdemi vélemény, észrevétel, amit az ajánlatkérőnek az eljárás során figyelembe kellett volna vennie. Erre tekintettel a Kbt. alapelvei, így a verseny tisztasága, egyenlő bánásmód követelménye nem sérültek. A Korm. rendelet 1. § (5) bekezdés c) pont szerinti kötelezettségének az ajánlatkérő első alkalommal az előzetes piaci konzultáció lezárásaként 2024. március 8-án közzétett tájékoztató megküldésével, ezt követően pedig második alkalommal a kezdeményező felhívásának eleget téve, immár más formátumban, de tartalmilag a korábban közzétett tájékoztatóhoz képest – az érdeklődő gazdasági szereplői észrevételek, kérdések hiányában - új elemet nem tartalmazó „egyéb kommunikáció (AK)” eljárási cselekmény keretében eleget tett.

52. Az ajánlatkérő a **4. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy a 4. rész tekintetében az előzetes piaci konzultációban kizárólag az Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. vett részt, amely a konzultáció során rendelkezésre bocsátott dokumentum-tervezetekre (műszaki leírás tervezet, szerződéstervezet) vonatkozóan javaslatot, észrevételt, véleményt vagy kérdést nem fogalmazott meg.

53. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az előzetes piaci konzultáció kötelező előírása és a 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet a kötelező előzetes piaci konzultációt tartalommal megtöltő – rendelkezései a verseny növelését és az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgálják.

54. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kezdeményező a jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről szóló tájékoztató levelének 51. pontjában akként fogalmazott, hogy amennyiben az ajánlatkérő az előzetes piaci konzultáció során beérkezett véleményeket figyelmen kívül hagyja, arra az előzetes piaci konzultáció alatt, a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően semmilyen érdemi észrevételt nem nyújt, a vélemények figyelmen kívül hagyását nem indokolja, és nem teszi közzé a kötelező összefoglalót, az előzetes piaci konzultációra vonatkozó előírások teljesítése csak formailag történik meg és kiüresíti annak lényegét, ezzel meghiúsítva a jogintézmény célját.

55. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy mindazonáltal, mivel az előzetes piaci konzultáció részeként az ajánlatkérő az előzetes piaci konzultáció lefolytatásához szükséges valamennyi dokumentumot közzé tette és arra mindösszesen egy érdeklődő gazdasági szereplőtől érkezett érdeklődés az EKR rendszerében, ami viszont érdemi észrevételt, kérdést sem a műszaki leírás, sem pedig a szerződéstervezet kapcsán nem tartalmazott, így megállapítható, hogy a kezdeményezésben állított jogsértés nem valósult meg, ugyanis az előzetes piaci konzultáció, mint jogintézmény egyáltalán nem üresedett ki, a jogintézmény célja nem hiúsult meg, hiszen nem érkezett a gazdasági szereplőtől olyan érdemi vélemény, észrevétel, amit az ajánlatkérőnek az eljárás során figyelembe kellett volna vennie. Erre tekintettel a Kbt. alapelvei, így a verseny tisztasága, egyenlő bánásmód követelménye nem sérültek. A Korm.

rendelet 1. § (5) bekezdés c) pont szerinti kötelezettségének az ajánlatkérő első alkalommal az előzetes piaci konzultáció lezárásaként 2024. március 8-án közzétett tájékoztató megküldésével, ezt követően pedig második alkalommal a kezdeményező felhívásának eleget téve, immár más formátumban, de tartalmilag a korábban közzétett tájékoztatóhoz képest – az érdeklődő gazdasági szereplői észrevételek, kérdések hiányában - új elemet nem tartalmazó „egyéb kommunikáció (AK)” eljárási cselekmény keretében eleget tett.

56. Az ajánlatkérő az **5. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy az 5. rész tekintetében az előzetes piaci konzultációban során nem volt érdeklődő gazdasági szereplő, így észrevétel az eljárás ezen részében nem érkezett.

57. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az előzetes piaci konzultáció kötelező előírása és a 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet a kötelező előzetes piaci konzultációt tartalommal megtöltő – rendelkezései a verseny növelését és az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgálják.

58. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kezdeményező a jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről szóló tájékoztató levelének 51. pontjában akként fogalmazott, hogy amennyiben az ajánlatkérő az előzetes piaci konzultáció során beérkezett véleményeket figyelmen kívül hagyja, arra az előzetes piaci konzultáció alatt, a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően semmilyen érdemi észrevételt nem nyújt, a vélemények figyelmen kívül hagyását nem indokolja, és nem teszi közzé a kötelező összefoglalót, az előzetes piaci konzultációra vonatkozó előírások teljesítése csak formailag történik meg és kiüresíti annak lényegét, ezzel meghíúsítva a jogintézmény célját.

59. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy mindazonáltal, mivel az előzetes piaci konzultáció részeként az ajánlatkérő az előzetes piaci konzultáció lefolytatásához szükséges valamennyi dokumentumot közzé tette és arra mindösszesen egy érdeklődő gazdasági szereplőtől érkezett érdeklődés az EKR rendszerében, ami viszont érdemi észrevételt, kérdést sem a műszaki leírás, sem pedig a szerződéstervezet kapcsán nem tartalmazott, így megállapítható, hogy a kezdeményezésben állított jogsértés nem valósult meg, ugyanis az előzetes piaci konzultáció, mint jogintézmény egyáltalán nem üresedett ki, a jogintézmény célja nem hiúsult meg, hiszen nem érkezett a gazdasági szereplőtől olyan érdemi vélemény, észrevétel, amit az ajánlatkérőnek az eljárás során figyelembe kellett volna vennie. Erre tekintettel a Kbt. alapelvei, így a verseny tisztasága, egyenlő bánásmód követelménye nem sérültek. A Korm. rendelet 1. § (5) bekezdés c) pont szerinti kötelezettségének az ajánlatkérő első alkalommal az előzetes piaci konzultáció lezárásaként 2024. március 8-án közzétett tájékoztató megküldésével, ezt követően pedig második alkalommal a kezdeményező felhívásának eleget téve, immár más formátumban, de tartalmilag a korábban közzétett tájékoztatóhoz képest – az érdeklődő gazdasági szereplői észrevételek, kérdések hiányában - új elemet nem tartalmazó „egyéb kommunikáció (AK)” eljárási cselekmény keretében eleget tett.

60. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy valamennyi kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapítsa meg.

61. Az ajánlatkérő a **2025. április 7-én** tett észrevételében a kezdeményező 2025. március 28-án tett észrevételében foglaltakkal kapcsolatban tett nyilatkozatot.

62. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az eljárás 1. részében az ATESTOR Anyagvizsgáló-Méréstechnika Kft. gazdasági szereplő által benyújtott dokumentumok vizsgálata során

megállapítható volt, hogy benyújtásra kerültek az általa forgalmazott eszközök prospektusai, továbbá az általa forgalmazott eszközök és a Műszaki leírásban található igény közötti megfelelést tartalmazó táblázatok, azonban az ATESTOR Anyagvizsgálat-Méréstechnika Kft. a konzultáció során rendelkezésre bocsátott dokumentum-tervezetekre (műszaki leírás tervezet, szerződéstervezet) vonatkozóan javaslatot, véleményt vagy kérdést nem, kizárólag saját eszközeinek megfeleltetését alátámasztó dokumentumokat nyújtott be. Az Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. esetében megállapítható, hogy a konzultáció során rendelkezésre bocsátott dokumentum-tervezetekre (műszaki leírás tervezet, szerződéstervezet) vonatkozóan javaslatot, észrevételt, véleményt vagy kérdést nem nyújtott be. Az eljárás 1. részében a harmadik érdeklődő gazdasági szereplő az Austro-Lab Kft. volt. Az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által benyújtott észrevételeket, módosítási javaslatokat a lehetőségeihez, így az általa beszerezni kívánt eszközök műszaki leírásban rögzített paramétereikhez, illetőleg az eszközök időbeli szükségességéhez figyelembe vette az eljárás dokumentumainak kialakítása során, így a szerződéstervezetben biztosította az ajánlattevők részére a részteljesítés és a részszámlázás lehetőségét. Az eljárás 2. részében az előzetes piaci konzultációban kizárólag az Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. vett részt, amely a konzultáció során rendelkezésre bocsátott dokumentum-tervezetekre (műszaki leírás tervezet, szerződéstervezet) vonatkozóan javaslatot, észrevételt, véleményt vagy kérdést nem fogalmazott meg. Az eljárás 3. részében az előzetes piaci konzultációban az ATESTOR Anyagvizsgálat-Méréstechnika Kft. és az Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. vett részt. Az Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a konzultáció során rendelkezésre bocsátott dokumentum-tervezetekre (műszaki leírás tervezet, szerződéstervezet) vonatkozóan javaslatot, észrevételt, véleményt vagy kérdést nem fogalmazott meg. Az ATESTOR Anyagvizsgálat-Méréstechnika Kft. gazdasági szereplő által benyújtott dokumentumok vizsgálata során megállapítható volt, hogy benyújtásra kerültek az általa forgalmazott eszközök prospektusai, azonban az ATESTOR Anyagvizsgálat-Méréstechnika Kft. a konzultáció során rendelkezésre bocsátott dokumentum-tervezetekre (műszaki leírás tervezet, szerződéstervezet) vonatkozóan javaslatot, véleményt vagy kérdést nem, kizárólag saját eszközeinek megfeleltetését alátámasztó dokumentumokat nyújtott be. Az eljárás 4. részében az előzetes piaci konzultációban kizárólag az Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. vett részt, amely a konzultáció során rendelkezésre bocsátott dokumentum-tervezetekre (műszaki leírás tervezet, szerződéstervezet) vonatkozóan javaslatot, észrevételt, véleményt vagy kérdést nem fogalmazott meg. Az eljárás 5. részében az előzetes piaci konzultáció során nem volt érdeklődő gazdasági szereplő, így észrevétel az eljárás ezen részében nem érkezett.

63. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a fentiekben bemutatottaknak megfelelően tehát nem valós a kezdeményező megállapítása, hiszen az eljárás 1. részében az előzetes piaci konzultáció során mindösszesen egy érdeklődő gazdasági szereplő nyújtott be olyan dokumentumokat, amelyeket az ajánlatkérő tudott érdemben vizsgálni és ezen érdeklődő gazdasági szereplő által tett észrevételek közül az ajánlatkérőre nem hátrányos észrevételt az ajánlatkérő a szerződéstervezet kialakítása során figyelembe is vette, az eljárás 2-5. részeiben pedig nem érkezett be az előzetes piaci konzultáció során olyan érdemi észrevétel, amit az ajánlatkérőnek figyelembe kellett volna vennie, ennek megfelelően a kezdeményező által leírtakkal ellentétben az ajánlatkérőnek nem volt lehetősége ezen nem létező észrevételeket az eljárás során figyelembe vennie.

64. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az előzetes piaci konzultációk során beérkezett (jellegükénél fogva többségében reklám célú) észrevételek az eljárást érdemben nem befolyásolták, arra nem gyakoroltak hatást, hiszen érdemi észrevétel az eljárás 5. része közül

mindösszesen az eljárás 1. részében érkezett. Az észrevételek közül az ajánlatkérő a rá nem hátrányos észrevételt a szerződéstervezet kialakítása során figyelembe is vett.

65. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdés c) pontja szerinti kötelezettségének az ajánlatkérő eleget tett, hiszen az összefoglalót elkészítette, abban minden beérkezett véleményre reagált. Nem értelmezhető az összefoglaló hiányára vonatkozó kifogás, mert a kezdeményező saját maga is a közzétett összefoglalókra hivatkozik. Az összefoglalók közzététele – a kezdeményező által is elismerten – tehát megtörtént, így a 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet 1. § (6) bekezdésének vélt megsértése sem merülhet fel.

66. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy azon állítása, mely szerint a 2025. január 10-én közzétett összefoglalók új elemet nem tartalmaznak ugyan téves volt, ettől függetlenül a kezdeményező által is elismerten közzététel megtörtént. Ez is alátámasztja az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a Korm. rendelet 1. § (5) bekezdés c) pontja és a (6) bekezdése kapcsán nem történt jogsértés.

### **A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt nyilatkozatai**

67. A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárás során nem tett észrevételt és nyilatkozatot.

### **A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai**

68. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás tárgyát képező előzetes piaci konzultációs eljárásait 2024. február 7-én (1-3. rész) és 2024. február 8-án (4-5. rész) indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárás során anyagi jogi kérdésekben az e napokon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe, míg a jogorvoslati kezdeményezés 2025. március 10-én került előterjesztésre, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos jogszabályokat vette figyelembe.

69. A kezdeményező egy kezdeményezési elemben foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést, azonban tekintettel arra, hogy öt különböző piaci konzultációval kapcsolatban terjesztette elő a kezdeményezését, így a Döntőbizottság 5 kezdeményezési elem tekintetében végezte el a vizsgálatát.

70. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretén belül maradván az 1-5 kezdeményezési elemek tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a 63/2022. (II. 28.) Korm. rendeletet azzal, hogy az előzetes piaci konzultáció során, annak eredményéről szóló összefoglaló nem felelt meg a Korm.rendeletben meghatározott feltételeknek és a Korm.rendeletben foglaltaknak csak utólag, a piaci konzultációk lezárását követően tett-e eleget.

71. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy az egyes kezdeményezési elemeket összességükben és külön-külön is megvizsgálta.

72. A Döntőbizottság a vizsgálata során valamennyi kezdeményezési elem tekintetében az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 28. § (4) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás megindítása előtt az ajánlatkérő független szakértőkkel, hatóságokkal, illetve piaci résztvevőkkel előzetes piaci konzultációkat folytathat a közbeszerzési eljárás előkészítése, valamint a gazdasági szereplők – tervezett beszerzésre és annak követelményeire vonatkozó – tájékoztatása érdekében. Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést – különösen a releváns információk közlését a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a megfelelő ajánlattételi határidő meghatározását – megtenni a verseny tisztaságára, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére és egyenlő elbánására vonatkozó alapelvek érvényesülése érdekében.

A Kbt. 28. § (5) bekezdése szerint az előzetes piaci konzultációt az ajánlatkérő – más módszerek mellett – úgy is megvalósíthat, hogy a műszaki leírás tervezetét és a szerződéstervezetet az EKR-ben előzetesen közzéteszi, amelynek véleményezésére az érdeklődő gazdasági szereplők számára lehetőséget biztosít.

A Kbt. 28. § (6) bekezdése szerint az előzetes piaci konzultáció kötelező alkalmazásának eseteit és feltételeit kormányrendelet állapítja meg.

Az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. § (5)- (8) bekezdései az alábbiakat írja elő.

1. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nyílt, meghívásos és tárgyalásos közbeszerzési eljárás, a versenypárbeszéd, valamint a Kbt. 117. §-a szerinti közbeszerzési eljárás megindítása előtt az ajánlatkérő köteles a Kbt. 28. § (4) bekezdése szerinti előzetes piaci konzultációt alkalmazni, ha a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban nem írja elő a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi indokot.

Az 1.§ (5) bekezdés szerint az előzetes piaci konzultáció során az ajánlatkérő köteles legalább a) a közbeszerzés tárgyát, a műszaki leírás, az alkalmassági követelmények és az értékelési szempontok tervezetét, valamint a szerződéstervezetet vagy a főbb szerződéses feltételeket a konzultáció meghirdetésekor közzétenni, b) a közzétett dokumentumok véleményezésének lehetőségét bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet részére biztosítani, továbbá c) a beérkezett véleményekről, a véleményekkel kapcsolatos álláspontjáról – amennyiben az ajánlatkérő a beérkezett véleményt figyelmen kívül hagyja, akkor ennek szakmai indokáról – és a vélemények alapján a dokumentumokban végrehajtott érdemi jelentőségű módosításokról összefoglalót készíteni.

Az 1.§ (6) bekezdés szerint az (5) bekezdés c) pontja szerinti összefoglalót az EKR előzetes piaci konzultációs felületén nyilvánosan közzé kell tenni, és annak elérhetőségét a konzultációhoz kapcsolódó közbeszerzési eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetni. Ha az előzetes piaci konzultációt a központi beszerző szerv az általa használt egyéb informatikai rendszerben hirdette meg, akkor az összefoglalót ebben az informatikai rendszerben teszi közzé.

Az 1.§ (7) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő előzetes piaci konzultációt folytatott le, és az annak tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárás eredménytelen lett, az ajánlatkérő az azonos tárgyban lefolytatott új közbeszerzési eljárást megelőzően nem köteles újabb előzetes piaci konzultációt lefolytatni.

Az 1. § (8) bekezdése szerint, ha az előzetes piaci konzultáció során egyetlen gazdasági szereplő sem ad véleményt, az ajánlatkérő az (5) bekezdés c) pontja szerinti összefoglalóban ennek tényét köteles rögzíteni. A beérkezett vélemények hiánya nem befolyásolja a közbeszerzési eljárás megindíthatóságát.

73. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben ismertetett 63/2022. Korm.rendelet célja az, hogy az egyajánlatos közbeszerzések visszaszorításra kerüljenek, ennek okán több, az ajánlatkérő által kötelezően megvalósítandó kógens szabályokat tartalmaz. Ilyen szabályként került rögzítésre az, hogy amennyiben az előzetes piaci konzultáció során érkeztek vélemények, akkor ezen véleményeket és az ezekkel kapcsolatos álláspontjáról – amennyiben az ajánlatkérő a beérkezett véleményt figyelmen kívül hagyja, akkor ennek szakmai indokáról – és a vélemények alapján a dokumentumokban végrehajtott érdemi jelentőségű módosításokról összefoglalót kell készítenie, amely összefoglalót az EKR rendszerben az előzetes piaci konzultációs felületen nyilvánosan közzé kell tennie. A Korm.rendelet elő írja azt a kötelezettséget is az ajánlatkérő részére, hogy amennyiben az előzetes piaci konzultációra nem érkezett vélemény, abban az esetben is el kell készíteni az összefoglalót, és abban rögzíteni kell ezt a körülményt.

74. A Döntőbizottság rámutat, hogy a fentiekben rögzített kógens szabályok adminisztratív terhet rónak az ajánlatkérő részére, és az előzetes piaci konzultáció összefoglaló tájékoztatása abban az esetben tölti be a jogalkotó által várt szerepét, amennyiben az részletesen tartalmazza az adott előzetes piaci konzultációval kapcsolatos véleményeket, az ajánlatkérői álláspontot, és a vélemények okán tett esetleges intézkedéseket, módosításokat. Nem elégséges csupán egy sablonos, ugyanazon elemeket tartalmazó összefoglaló elkészítése és feltöltése, mivel ezzel a jogalkotó Korm.rendelettel elérni kívánt cél nem valósul meg, az összefoglaló szerepét nem tölti be, az kiüresedik, lényeges tartalom nélkül marad.

75. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező az 1-4. kezdeményezési elem tekintetében azt állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a 63/2022. Korm.rendelet 1. § (5) bekezdés c) pontját, valamint a 63/2022. Korm.rendelet 1. § (6) bekezdését, azaz azt állítja, hogy az ajánlatkérő az 1-4. részek, egyben kezdeményezési elemek tekintetében a beérkezett véleményekről, a véleményekkel kapcsolatos álláspontjáról – amennyiben az ajánlatkérő a beérkezett véleményt figyelmen kívül hagyja, akkor ennek szakmai indokáról – és a vélemények alapján a dokumentumokban végrehajtott érdemi jelentőségű módosításokról összefoglalót nem készítette el, illetőleg ezt nem töltötte fel az EKR rendszerbe. Az 5. rész tekintetében azt állította a kezdeményező, hogy az ajánlatkérő megsértette a 63/2022. Korm.rendelet 1. § (8) bekezdésére tekintettel a Korm. rendelet 1.§ (5) bekezdés c) pontját és a Korm.rendelet 1.§ (6) bekezdését.

76. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az előzetes piaci konzultáció lefolytatását az azzal kapcsolatban indított közbeszerzési eljárás lefolytatása előtt el kell végezni, így jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező összefoglaló elkészítését és feltöltését az EKR rendszerbe is végre kell hajtani. Amennyiben az összefoglaló elkészítése és annak az EKR rendszerbe való feltöltése a közbeszerzési eljárás megindítását követően kerül sor, szintén nem tudja betölteni a jogalkotó által elérni kívánt célt.

77. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1. kezdeményezési elem tárgyát képező 1. rész esetében megtartott előzetes piaci konzultáció tekintetében a kérelem benyújtására nyitva álló határidő 2024. február 23-a 12.00 óra volt. Ezen határidőig 3 gazdasági szereplő, az ATESTOR Anyagvizsgálat-Méréstechnika Kft., Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint az Austro-Lab kereskedelmi és szolgáltató kft. nyújtott be kérelmet.

78. Az ajánlatkérő az 1. rész tekintetében 2024. március 8-án töltötte fel az EKR rendszerbe „tájékoztatás konzultáció lezárásáról” elnevezésű összefoglalóját, amely az 1-5. rész tekintetében egymással teljesen megegyezett, így a további részek tekintetében is releváns a

tartalma, azokban eltérés csak a III.3.1), III.2.1) és III.2.2) volt, így a többi rész tekintetében csak ezen pontok lesznek ismertetve.

„II.2) A tervezett közbeszerzés mennyisége

II.2) A tervezett közbeszerzés mennyisége: Analitikai eszközök és kiegészítők beszerzése műanyag és betonacél vizsgálatokhoz.

II.3) Az előzetes piaci konzultáció ismertetése

II.3.1) Elnevezés:

Analitikai eszközök ÉMI részére

II.3.2) Az előzetes piaci konzultáció ismertetése, működése:

Ajánlatkérő a Kbt. 28. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltak szerint előzetes piaci konzultációt kíván lefolytatni az Ajánlatkérő által tervezett, fent ismertetett közbeszerzési eljárás megindítása tekintetében. Ajánlatkérő a piaci konzultáció keretében indikatív árajánlatok benyújtását NEM kéri. Az előzetes piaci konzultáció célja a műszaki leírás és a főbb szerződéses feltételek véleményezési lehetőségének biztosítása a gazdasági szereplők részére a 63/2022. (II. 28.) Korm. rendeletben foglaltakra tekintettel. A gazdasági szereplők az EKR-en keresztül írásban tehetik meg véleményezésüket a benyújtási határidőig azzal, hogy felvilágosítás kérésre és/vagy pontosító kérdés küldésére Ajánlatkérőnek a konzultációs határidő leteltét követően is van lehetősége. Ajánlatkérő kéri, hogy a gazdasági szereplők lehetőség szerint üzleti titkot tartalmazó véleményezéseket ne nyújtsanak be, ilyen tartalmú dokumentumot ne töltsenek fel, amennyiben azonban valamely gazdasági szereplő mégis kéri az általa benyújtott üzleti titokként történő kezelését, úgy azt egyértelműen jelölje. Az üzleti titokként benyújtott véleményezéseket Ajánlatkérő nem ismerteti az EPK-ban részes gazdasági szereplőkkel és ezekre nem is reagál. Ajánlatkérő a beérkezett véleményekről, a véleményekkel kapcsolatos álláspontjáról és a vélemények alapján a dokumentumokban végrehajtott érdemi jelentőségű módosításokról összefoglalót készít. Ajánlatkérő kiköti, hogy saját kizárólagos jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy a jelen előzetes piaci konzultáció során bárki részéről bármikor előadottakat bármilyen mértékben figyelembe vegye, vagy teljes mértékben figyelmen kívül hagyja a lefolytatni kívánt közbeszerzési eljárás végleges dokumentumainak készítése során.

II.3.3) Az előzetes piaci konzultáció eseményeinek összefoglaló ismertetése:

1) A konzultáció kizárólag írásban történik. 2) A gazdasági szereplők a IV.1.1) pont szerinti határidőig nyújthatják be észrevételeiket az EKR-ben. 3) Ajánlatkérő a beérkezett véleményekről, a véleményekkel kapcsolatos álláspontjáról és a vélemények alapján a dokumentumokban végrehajtott érdemi jelentőségű módosításokról összefoglalót készít. 4) Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a konzultáció lezárásaként "Tájékoztatás konzultáció lezárásól" eljárási cselekményt indít, amelyben feltüntetésre kerülnek a konzultációban résztvevők adatai. 5) Ajánlatkérő a gazdasági szereplők határidőben benyújtott észrevételeire - adott esetben azok alapján a végrehajtott módosításokról - egyetlen fordulóban, egyetlen/egyazon dokumentumban írásban válaszol összefoglaló készítésével, az EKR alkalmazásával.

II.3.4) Konzultáció során felmerülő további információk ismertetése:

A II.3.3) pontban foglaltak szerint.

II.3.5) A konzultációt követően közbeszerzési eljárás megindítására sor kerül-e: (igen/nem)

III. szakasz: Az előzetes piaci konzultációban résztvevők ismertetése

III.2) Az előzetes piaci konzultációban résztvevők ismertetése

III.2.1) Konzultációban résztvevőkre vonatkozó információk

A beérkezett részvételi kérelmek száma: 3

III.2.2) A konzultációban résztvevők adatai

ATESTOR Anyagvizsgálat-Méréstechnika Kft.

Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
Austro-Lab kereskedelmi és szolgáltató Kft.”

79. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2. kezdeményezési elem tárgyát képező 2. rész esetében megtartott előzetes piaci konzultáció tekintetében a kérelem benyújtására nyitva álló határidő 2024. február 23-a 12.00 óra volt. Ezen határideőig 1 gazdasági szereplő, INTESZT Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyújtott be kérelmet.

80. Az ajánlatkérő a 2. rész tekintetében 2024. március 8-án töltötte fel az EKR rendszerbe „tájékoztatás konzultáció lezárásáról” elnevezésű összefoglalóját, amely a III.3.1), III.2.1) és III.2.2) pontok kivételével megegyezett az 1. részben feltöltött összefoglaló tartalmával.

„II.3.1) Elnevezés:

Nyílászáró vizsgálati eszközök ÉMI részére

III.2.1) Konzultációban résztvevőkre vonatkozó információk

A beérkezett részvételi kérelmek száma: 1

III.2.2) A konzultációban résztvevők adatai

Hivatalos név: Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.”

81. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 3. kezdeményezési elem tárgyát képező 3. rész esetében megtartott előzetes piaci konzultáció tekintetében a kérelem benyújtására nyitva álló határidő 2024. február 23-a 12.00 óra volt. Ezen határidőig 2 gazdasági szereplő, az ATESTOR Anyagvizsgálat-Méréstechnika Kft. és az INTESZT Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (pont hiányzik) nyújtott be kérelmet.

82. Az ajánlatkérő a 3. rész tekintetében 2024. március 8-án töltötte fel az EKR rendszerbe „tájékoztatás konzultáció lezárásáról” elnevezésű összefoglalóját, amely a III.3.1), III.2.1) és III.2.2) pontok kivételével megegyezett az 1. részben feltöltött összefoglaló tartalmával.

„II.3.1) Elnevezés:

Mechanikai vizsgálóberendezések ÉMI részére

III.2.1) Konzultációban résztvevőkre vonatkozó információk

A beérkezett részvételi kérelmek száma: 2

III.2.2) A konzultációban résztvevők adatai

ATESTOR Anyagvizsgálat-Méréstechnika Kft.

Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.”

83. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 4. kezdeményezési elem tárgyát képező 4. rész esetében megtartott előzetes piaci konzultáció tekintetében a kérelem benyújtására nyitva álló határidő 2024. február 23-a 12.00 óra volt. Ezen határidőig 1 gazdasági szereplő, az INTESZT Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft nyújtott be kérelmet.

84. Az ajánlatkérő a 4. rész tekintetében 2024. március 8-án töltötte fel az EKR rendszerbe „tájékoztatás konzultáció lezárásáról” elnevezésű összefoglalóját, amely a III.3.1), III.2.1) és III.2.2) pontok kivételével megegyezett az 1. részben feltöltött összefoglaló tartalmával.

„II.3.1) Elnevezés:

Termikus vizsgálatokhoz szükséges berendezések

III.2.1) Konzultációban résztvevőkre vonatkozó információk

A beérkezett részvételi kérelmek száma: 1

III.2.2) A konzultációban résztvevők adatai  
Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.”

85. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 5. kezdeményezési elem tárgyát képező 5. rész esetében megtartott előzetes piaci konzultáció tekintetében a kérelem benyújtására nyitva álló határidő 2024. február 23-a 12.00 óra volt. Ezen határideig egy gazdasági szereplő sem nyújtott be kérelmet.

86. Az ajánlatkérő az 5. rész tekintetében 2024. március 8-án töltötte fel az EKR rendszerbe „tájékoztatás konzultáció lezárásáról” elnevezésű összefoglalóját, amely a II.1.1), III.2.1) és III.2.2) pontok kivételével megegyezett az 1. részben feltöltött összefoglaló tartalmával.

„II.1.1) A tervezett közbeszerzés tárgya:

Építőipari tűzvizsgálati laboratóriumi eszközök

III.2.1) Konzultációban résztvevőkre vonatkozó információk

A beérkezett részvételi kérelmek száma: 0

III.2.2) A konzultációban résztvevők adatai”

87. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló iratok alapján megállapítást nyert, hogy az 1-4. részek tekintetében (1-4. kezdeményezési elem) érkeztek az ajánlatkérő részére 1-3 gazdasági szereplőktől kérelmek, amelyek kapcsolódtak a beszerzés tárgyaihoz, valamint megállapítást nyert, hogy az 5. rész tekintetében (5. kezdeményezési elem) nem érkezett egy kérelem sem.

88. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1-4. részek tekintetében a 2024. március 8-án feltöltött összefoglalóból nem állapítható meg, hogy a gazdasági szereplők milyen kérelmet nyújtottak be, az sem állapítható meg, hogy ezekkel kapcsolatban az ajánlatkérő bármilyen intézkedést tett-e volna, valamint az sem állapítható meg ezen összefoglalókból, hogy amennyiben a beérkezett véleményeket figyelmen kívül hagyta, akkor ennek mi volt a szakmai indoka. Az 5. rész tekintetében azt tartalmazta, hogy nem érkezett be kérelem.

89. Az 1-4. részek tekintetében a feltöltött összefoglaló sablonszerű volt, abban érdemi információ a benyújtott kérelmekről és ezekkel kapcsolatos ajánlatkérői álláspontokról, valamint az esetleges megtett intézkedésekről, módosításokról nem tartalmazott közlést. Az 5. rész tekintetében feltöltött összefoglaló is sablonszerű volt, azonban mivel ezen részzel kapcsolatban nem érkezett be kérelem, így azzal kapcsolatban az ajánlatkérőnek nem is kellett az álláspontját kifejtenie.

90. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az előzetes piaci konzultációk lefolytatását követően 2024. június 26-án EKR001031892024 számon indította el a közbeszerzési eljárását 5 részben.

91. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2025. március 10-én töltötte fel az 1-5. részek tekintetében az EKR rendszerbe az „egyéb kommunikáció” elnevezéssel az ismételt, részletes összefoglaló tájékoztatóit, amelyekben részletesen bemutatta az egyes részek tekintetében beérkezett kérelmeket és az azzal kapcsolatos álláspontját.

92. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1-4. részek (1-4. kezdeményezési elem) tekintetében a fentiekben bemutatottak szerint az ajánlatkérő elmulasztotta megfelelő tartalommal elkészíteni az előzetes piaci konzultációval kapcsolatban a 63/2022. Korm.rendelet 1. § (5)

bekezdés c) pontja szerinti összefoglalót, mivel nem tartalmazott semmilyen konkrét információt. Tekintettel arra, hogy az 1-4. részek tekintetében nem megfelelő tartalommal készítette el az összefoglalót az ajánlatkérő, így csak a nem megfelelő tartalmú összefoglalót tudta feltölteni az EKR rendszerbe, amely így nem felelt meg a 63/2022. Korm. rendelet 1. § (6) bekezdésében foglaltaknak.

93. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 5. rész (5. kezdeményezési elem) a többi részhez képest speciális akörben, hogy ezen rész tekintetében nem nyújtott be egy gazdasági szereplő sem kérelmet, így a 63/2022. 1. § (5) bekezdés c) pontjának nem kellett az ajánlatkérőnek megfelelnie, csak a 63/2022. Korm.rendelet 1. § (8) bekezdésének és az 1. § (6) bekezdésének. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő eleget tett az 5. rész (5. kezdeményezési elem tekintetében a 63/2022. Korm.rendelet 1. § (8) bekezdésének azzal, hogy az összefoglalóban feltüntette, hogy 0 beérkezett kérelem volt, így egyéb álláspontját nem kellett kifejtenie, tekintettel, hogy nem volt mivel kapcsolatban. Logikaileg nem sérthette meg az 5. rész tekintetében a 63/2022. Korm.rendelet 1. § (5) bekezdés c) pontját, mivel nem érkezett be egy kérelem sem, amivel kapcsolatban intézkedési kötelezettség terhelte volna. Az ajánlatkérő az 5. rész tekintetében nem sértette meg a 63/2022. Korm.rendelet 1. § (6) bekezdését sem, mivel az összefoglalót, kérelem hiányában megfelelő módon, határidőben közzétette az EKR rendszerben.

94. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő által 2025. március 10-én feltöltött részletes tartalommal ellátott összefoglalókat nem tudta figyelembe venni, tekintettel arra, hogy azok a közbeszerzési eljárás megindítását követően kerültek feltöltésre, így nem volt megtartott a 63/2022. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében előírt határidő. A megfelelő tartalommal rendelkező összefoglalók elkészítésére és feltöltésére jelen esetben 2024. június 25-ig lett volna lehetősége az ajánlatkérőnek.

95. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az észrevételében valamennyi rész, és így kezdeményezési elem tekintetében azt fejtette ki, hogy az által készített összefoglaló megfelelő tartalommal rendelkezett, amelyeket a Döntőbizottság a fentiekben bemutatottak szerint nem osztott.

96. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1-4. kezdeményezési elem tekintetében megsértette a Kbt. 28. § (6) bekezdésére tekintettel a 63/2022. Korm. rendelet 1. § (5) bekezdés c) pontját, valamint a Kbt. 28. § (6) bekezdésére tekintettel a 63/2022. Korm. rendelet 1. § (6) bekezdését.

97. A Döntőbizottság az 5. kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

98. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva az 5. kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pont alapján jogsértés hiányát állapította meg, az 1., 2., 3. és 4. kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapítja a jogsértést, továbbá bírságot szabott ki.

99. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

100. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert az ajánlatkérő jelentős jogsértést követett el azzal, hogy nem tett eleget az előzetes piaci konzultáció során kötelező összefoglaló olyan módon történő elkészítésének, amelyet a 63/2022. Korm.rendelet előír. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltága és a bírság összegének megállapítása esetében az eset összes körülményét figyelembe vette.

101. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte az alábbi körülményeket:

- azt, hogy az ajánlatkérő a 2020. év óta nem követett el Kbt.-be ütköző jogsértést (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- azt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy az ajánlatkérő rosszhiszeműen járt el, vagy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert e körülményekre semmilyen tényező nem utalt.

102. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert az ajánlatkérő jelentős jogsértést követett el azzal, hogy nem megfelelően készítette el az előzetes piaci konzultációkkal kapcsolatos összefoglalóját, amellyel így nem tudott eleget tenni a 63/2022. Korm.rendelet céljainak. (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- azt, hogy a jogsértés nem reparálható, mivel az ehhez kapcsolódó közbeszerzési eljárást lefolytatták.

103. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát és értékét, mivel a jogorvoslati eljárás nem konkrét közbeszerzési eljárással volt kapcsolatos, hanem az azt megelőző előzetes piaci konzultációval. (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás nem konkrét közbeszerzéssel, hanem az azt megelőző előzetes piaci konzultációval volt kapcsolatos (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot, mivel az nem volt jelentős mértékű (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),
- azt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mert ezen szankció a közbeszerzési eljáráshoz és nem az azt megelőző előzetes piaci konzultációhoz kapcsolódhat (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja).

104. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

105. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

106. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

107. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. május 21.

*Dr. Schaller Emil sk*  
*közbeszerzési biztos,*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Petró Szilvia sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják (kizárólag elektronikus úton):**

- 1.) Kezdeményező képviselője
- 2.) Ajánlatkérő képviselője
- 3.) Résztvételi szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője
- 4.) Közbeszerzési Hatóság Titkársága
- 5.) Nemzeti Fejlesztési Központ