



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** *D.449/18/2023.*

**A tanács tagjai:** Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** ARCO International Kft.  
(Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 78.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Hubai Ágnes ügyvéd  
Hubai Ügyvédi Iroda  
(Veszprém, Veszprémvölgyi u. 11.)

**Az ajánlatkérő:** MVM Paksi Atomerőmű Zrt.  
(Paks, Hrsz: 8803/17)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Puch Livia jogtanácsos

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Épületsüllyedés elemzése” – EKR000425102023, 1.794.800.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemeit elutasítja, a harmadik kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 2.991.167.-Ft, azaz kétfélmillió-kilencszázkilencvenegyezer-százhatvanhét forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. április 3-án hirdetménnyel induló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított. A részvételi felhívást tartalmazó hirdetmény 2023. április 7-én 2023/S 070-210381 számon jelent meg a TED-en. A Közbeszerzési Értesítőben 5637/2023 iktatószámon 2023. április 11-én került közzétételre. Az eljárás EKR száma: EKR000425102023.

Az eljárás iránt 7 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését.

2. A részvételi felhívás releváns részei:

I.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

A közbeszerzési feladatot a Paksi Atomerőműben működő 4 db VVER-440/213 növelt teljesítményű reaktorblokkjaira (500 MW névleges teljesítmény/blokk) vonatkozóan kell elvégezni.

A Paksi Atomerőmű további üzemidő-hosszabbítás (TÜH) megalapozásaként igazolni kell az 1-4. blokki Atomerőművi rendszerek és rendszerelemek Biztonsági Osztályba Sorolása (ABOS) 2 és 3 biztonsági osztályba sorolt szerkezeteket tartalmazó épületek, műtárgyak, vonalas létesítmények megfelelőségét a már ismert talaj- és geológiai viszonyok (aluviális típusú telephely), hidrogeológiai folyamatok és talajvízszint-talaj-épület kölcsönhatás figyelembevételével a TÜH időtartományra (50+20 év), és a biztonsági funkciók megmaradását a meghosszabbított teljes üzemidő végén.

Ez az igazolás nem egyszerűen az eddig elvégzett vizsgálatok, elemzések időtartományának megnövelését, és az elemzések erre az időtartományra történő megismétlését jelenti, hanem minőségében számos új elemet kell, hogy tartalmazzon.

Három fontos ténytet kell itt figyelembe venni:

- A tágabb terület hidrogeológiai viszonyait befolyásolják a 2037-2057 közötti időre prognosztizálható klimatikus változások, amelyek mind a Duna vízjárását, mind a talajvízszintet, és azok eloszlását megváltoztathatják. Itt két esetet kell megvizsgálni:
  - Alapesetként csak a klímaváltozás és ezzel összefüggésben a Duna vízjárásának hatását kell figyelembe venni a regionális hidrogeológiai modellezésnél.
  - Külön esetként kell vizsgálni a 2057-ig terjedő időtávlatra tekintettel, ha a Duna-Tisza köze aridrá válását megakadályozó, és a paksi telephely hidrogeológiai viszonyaira is kiható beavatkozások történtek. Ennek során a Nemzeti Alkalmazkodási Térinformatikai Rendszer (NATÉR) adatbázisában az ajánlatkéréskor szereplő, publikus scenáriók hatásait kell megvizsgálni. A vizsgálat megvalósítható részletességét a rendelkezésre álló információval összhangban kell meghatározni és az ajánlatban bemutatni.
- A telephelyi hidrogeológiai viszonyokat pedig a felépülő Paks2 5-6. blokkok létesítményei, valamint a hidegvíz csatorna átalakítása befolyásolja, amelyet figyelembe kell venni.
- A vizsgálat tárgyát képező szerkezetek öregedésének teljes (30+20+20) évre vonatkozó prognózisát.

A feladat részletezése:

Elemezni és igazolni kell, hogy a Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjainak a további üzemidő hosszabbítás végéig, 2052-2057-ig tartó üzemeltetését mennyiben befolyásolja az épületsüllyedés szerkezetekre gyakorolt hatása.

Ez az alábbi feladatok elvégzését követeli meg:

- Minőségbiztosítási terv (MBT) és Módszertani és kritérium dokumentum (MKD) összeállítása a feladat végrehajtására;

- a feladat indításáig elvégzett mérések alapján nagyléptékű hidrogeológiai modell megalkotása a regionális és hosszú távú folyamatok figyelembevételével;
- az elemzések igényeinek megfelelő lokális hidrogeológiai modell létrehozása és validálása a mérési adatok alapján, valamint a Paks2 5-6. blokk épületeinek és az átalakított hidegvíz csatorna lokális hidrogeológiai viszonyokra gyakorolt hatásának figyelembevételével, illeszkedve a regionális hidrogeológiai modellhez;
- a talajvízszint változások által érintett technológiai épületek, szerkezetek körének meghatározása, amelybe kötelezően beletartoznak a főépületek és mérlegelés alapján más a depresszió hatása alatt lévő épületek (például a vízkivételi művek, segédépületek, hidegvíz csatorna, vonalas létesítmények);
- adatszolgáltatás alapján meg kell vizsgálni a korábbi (üzemidő hosszabbítást megalapozó) elemzések során a tartószerkezetre és a talaj-épület kölcsönhatás elemzésére alkalmazott modellek és numerikus számítási eljárások eredményének a süllyedésmérés adataival történő kritikai felülvizsgálatát, amennyiben ezeket a modelleket és eljárásokat a vállalkozó tudja alkalmazni, szükség szerint módosítani kell azokat, vagy új modelleket és eljárásokat kell kidolgozni, s mindenképp el kell végezni a modellek és eljárások verifikációját és validálását a mért teljes mozgás- és süllyedés-történetre;
- el kell végezni a főépület szerkezeti és funkcionális ellenőrzését 3 dimenziós végeleemes modellezéssel (különös tekintettel a konténment integritására), illetve az előző pontnak megfelelően a talajvízszint változások által érintett egyéb épületek szerkezeteinek és funkciójának ellenőrzését a biztonsági osztályba sorolás szerint;
- értékelni kell az elvégzett elemzések és azokból eredő következtetések bizonytalanságát, figyelembe véve az egymásra épülő elemzések (hidrogeológia, talaj-szerkezet kölcsönhatás, szilárdsági és funkcionális) kumulált bizonytalanságát;
- az elemzések alapján - indokolt esetben - műszaki terv szintű javaslatot kell kidolgozni földtani viszonyok, a geotechnikai, a hidrogeológiai, valamint az épület-mozgás monitorozás felülvizsgálatára, amely az öregedéskezelési program felülvizsgálatának és szükség szerint módosításának részét képezi a szilárdsági és funkcionális analízis eredményeivel együtt;
- a további intézkedést igénylő feladatok vonatkozásában ki kell dolgozni azok feladattervét és ütemezését a TÜH Végrehajtási Programhoz (TÜH VP);
- el kell végeztetni a teljes dokumentáció (MKD és elemzések) független szakvéleményezését;
- a független szakértő által jóváhagyott teljes dokumentációt át kell adni a TÜH Megalapozó Dokumentum (TÜH MD), és a TÜH Végrehajtási Program érintett fejezeteinek szövegszerű részeinek kidolgozásával;
- publikációs (PR) anyagot kell készíteni a fenti feladatok eredményeiről magyar és angol nyelven.

A feladat végrehajtásához legalább az alábbi fázisokat kell figyelembe venni:

- Az 1-4. blokk munkagödör építése
- Az alaplemez építése az 1. és 2. blokkhoz
- Az 1. blokk épületének építése
- A 2. blokk épületének építése
- A 3- 4. blokk alaplemezének építése
- A 3. blokk épületének építése
- A 4. blokk épületének építése
- A vízszint változása által okozott mozgások, süllyedés
- Az 5. blokk munkagödör nyitás hatása, vízszint változásából eredő mozgások, különös tekintettel a süllyedésre
- A 6. blokk munkagödör nyitás hatása, vízszint változásából eredő mozgások, különös tekintettel a süllyedésre

- A két munkagödör szivattyúzásának felhagyása, vízszint változásából eredő mozgások, különös tekintettel a süllyedésre
- Kúszás okozta süllyedés
- A vízszint változása által okozott mozgások, különös tekintettel a süllyedésre (a szivattyúzás felhagyásától 2057-ig)
- A talajvízszint-eloszlás és a szezonális változások és épületmozgások, épületsüllyedés az 5-6. blokkok munkagödreinek zárása utáni időszakban.

A feladat magában foglalja az elemzések bizonytalanságának mennyiségi meghatározását, a bizonytalanság mérnöki értékelését és a bizonytalanság hatásának értékelését a következtetésekre.

A feladat magában foglalja továbbá a módszertan és az értékelési kritériumok dokumentálását (MKD összeállítás), amelyek Megrendelővel való elfogadtatása a végrehajtás feltétele.

Biztonsági funkciójú épületek szerkezeti és funkcionális megfelelésének elemzése

A részletes feladatleírást, műszaki feltételeket a rendelkezésre bocsátott Közbeszerzési Műszaki Leírás (KML) tartalmazza.

Műszaki minimumkövetelmények

Műszaki leírás minimumkövetelménye, amelyről ajánlatkérő (AK) nem tárgyal (Kbt. 87. § (1) és Közbeszerzési dokumentum (KD) IV. fejezet, 9. Bíráló, tárgyalás” pontban leírtak szerint) Az ajánlattevőnek műszaki-szakmai ajánlatában nyilatkozatot kell tennie arra vonatkozóan, hogy a KML alábbi 2.1.-2.8. pontjaiban meghatározott feladatok végrehajtását elvégzi, az NBSZ 4.6.0.0100. a) pont követelménye alapján:

2.1 Minőségbiztosítási terv készítése

2.2 Módszertani és kritérium dokumentum készítése

2.3 Hidrogeológiai modell kidolgozása

2.4 Az érintett létesítmények meghatározása

2.5 Épületek szerkezeti és funkcionális elemzése

2.6 A teljes dokumentáció (MKD és elemzések) független szakvéleményezése

2.7 TŰH VP és TŰH MD szöveg javaslat kidolgozása

2.8 Publikációs anyag készítése

A részletes feladatleírásokat, műszaki feltételeket a rendelkezésre bocsátott KML tartalmazza.

#### II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi kritérium – Előzetes Módszertani és Kritérium Dokumentum (EMKD) kidolgozása a Közbeszerzési műszaki leírásban szereplő feladatok tervezett teljesítésére 60

Költség kritérium – Ár 40

#### II.2.7) A szerződés időtartama

Kezdés: 2023/09/29 (éééé/hh/nn) / Befejezés: 2026/12/31 (éééé/hh/nn)

A szerződés meghosszabbítható nem

#### II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információ

A beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

#### VI.3) További információk:

„9. Értékelési szempont: legjobb ár-érték arány

Részszerzőpont Értékelési módszer

Nettó ajánlati ár fordított arányosítás

Előzetes Módszertani és Kritérium Dokumentum (EMKD) kidolgozása a Közbeszerzési műszaki leírásban szereplő feladatok tervezett teljesítésére hasznossági függvény

Az ajánlatok fenti részszempontok szerinti tartalmi elemek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1–100 pont.

A részletes számítási módszert a KD tartalmazza.

10. Műszaki-szakmai ajánlat - előzetes tájékoztatás az ajánlattételi szakaszra vonatkozóan

Az AK a műszaki-szakmai ajánlatot az ajánlattételi szakaszban kéri benyújtani az ajánlat részeként.

A műszaki-szakmai ajánlatnak legalább az alábbiakat kell tartalmaznia:

10.1 Nyilatkozatot a KML-ben szereplő műszaki minimumkövetelményre vonatkozó feltételek

(Kbt. 87. § (1) bekezdés és Közbeszerzési dokumentum (KD) IV. fejezet, 9. Bíráló, tárgyalás” pontban leírtak szerint) szerinti teljesítéséről, amelyről az AK nem tárgyal, mely az alábbi:

Az ajánlattevőnek műszaki-szakmai ajánlatában nyilatkozatot kell tennie arra vonatkozóan, hogy a KML alábbi 2.1.-2.8. pontjaiban meghatározott feladatok végrehajtását elvégzi, az NBSZ 4.6.0.0100. a) pont követelménye alapján:

2.1 Minőségbiztosítási terv készítése

2.2 Módszertani és kritérium dokumentum készítése

2.3 Hidrogeológiai modell kidolgozása

2.4 Az érintett létesítmények meghatározása

2.5 Épületek szerkezeti és funkcionális elemzése

2.6 A teljes dokumentáció (MKD és elemzések) független szakvéleményezése

2.7 TŰH VP és TŰH MD szöveg javaslat kidolgozása

2.8 Publikációs anyag készítése

10.2 Az ajánlattevő műszaki-szakmai ajánlatának – a műszaki minimumkövetelményeken túl - legalább az alábbi információkat kell tartalmaznia:

A KML-ben meghatározott összes feladatra és feltételre vonatkozó részletes, tételes leírás készítését úgy, hogy abból az összes feladat az előírt műszaki feltételeknek történő elvégzése visszaellenőrizhető legyen.

11. AK a Kbt. 87. § (6) bekezdésre tekintettel jelen eljárásban fenntartja annak lehetőségét, hogy az első ajánlatok beérkezését követően dönthet úgy, hogy nem tart tárgyalást, hanem a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével befejezi az eljárást.

12. A közbeszerzési eljárás nyertese azon (közös) ajánlattevő, aki a részvételi felhívásban és a KD-ban meghatározott feltételeknek megfelelő, érvényes és az ajánlatok értékelési szempontja

szerinti, gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot teszi.

A részvételi jelentkezések felbontásának ideje: 2023/05/03 14:00

17. AK a Kbt. 2. §-a szerinti alapelveknek és a Kbt. 88. § (6) bekezdésben előírtaknak való megfelelés céljából tájékoztatja a GSZ-eket, hogy a jelen felhívás III.2.2. pont 1. alpontjában előírt szerződéses minimumkövetelmény kivételével minden, köztük az alábbi szerződéses feltételekről (de nem kizárólagosan ezekről a feltételekről) lehetséges tárgyalni azzal, hogy a felhívás és a KD szerződéstervezete az AK által javasolt feltételeket tartalmazza: felelősségi rendelkezések (pl. felelősségkorlátozás, annak mértéke, kötbérfeltételek), fizetési feltételek (pl. szerződés pénzneme, indexálási lehetőségek), szerződés felfüggesztésével, megszüntetésével

kapcsolatos feltételek, határidők, jóállással kapcsolatos feltételek, dokumentumok elkészítésével kapcsolatos feltételek.

18. AK felhívja a részvételre jelentkezők figyelmét a Kbt. 66. § (3) bekezdésére, mely szerint a részvételi jelentkezésben a részvételre jelentkező nem tehet ajánlatot, ellenkező esetben a Kbt.

73. § (3) bekezdése értelmében érvénytelen a részvételi jelentkezése.”

3. Az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette az eljárás közbeszerzési dokumentumaiban:

A közbeszerzési dokumentum az alábbi fejezetekből állt:

- I. Fejezet - Általános információk a közbeszerzési eljárás teljes folyamatára
- II. Fejezet - Útmutató a részvételre jelentkezők részére
- III. Fejezet - A részvételi jelentkezés részeként benyújtandó dokumentumok
- IV. Fejezet - Útmutató az ajánlattevők részére
- V. Fejezet - Az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok
- VI. Fejezet - Az utólagos igazolási kötelezettség
- VII. Fejezet - Az utólagos igazolási kötelezettség keretében benyújtandó dokumentumok
- VIII. Fejezet - Egyéb dokumentumok
- IX. Fejezet - Közbeszerzési műszaki leírás
- X. Fejezet - Szerződéstervezet

I. Fejezet: Általános információk a közbeszerzési eljárás teljes folyamatára

„10. Értékelési szempont: a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arány, a részvételi felhívás II.2.5) pontja és az alábbiak szerint:

Értékelési részszerzőpont leírása	Súlyszám
1. Nettó ajánlati ár	40
2. Előzetes Módszertani és Kritérium Dokumentum (EMKD) kidolgozása a Közbeszerzési műszaki leírásban szereplő feladatok tervezett teljesítésére	60

A legkedvezőbb ajánlat az az ajánlat, amely az alábbi pontszámítási módszer alapján a legmagasabb pontszámot éri el.  
Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa minden részszerzőpont esetében: 1-100.

2. Előzetes Módszertani és Kritérium Dokumentum (EMKD) kidolgozása a Közbeszerzési műszaki leírásban szereplő feladatok tervezett teljesítésére részszerzőpont értékelése:

Súlyszám: 60

Az értékelési módszer: hasznossági függvény

A közbeszerzési műszaki leírás felhasználásával az ajánlattevő készítse el az EMKD-t a szerződés keretében elvégzendő feladatokra vonatkozóan úgy, hogy annak tematikája a Közbeszerzési Műszaki Leírás (KML) egyes pontjainak és az abban felsorolt összes jogszabályi követelménynek együttesen feleljen meg. Az EMKD-nek olyan részletezettségűnek, kidolgozottságúnak kell lennie, hogy az ajánlatkérő meg tudja állapítani azt, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén hogyan tervezi a feladatokat elvégezni.

Az ajánlattevőnek a Felolvasólapon a 2. részszerzőpont tekintetében szerepeltetnie kell, hogy az EMKD az ajánlaton belül hol található.

Az EMKD kidolgozásának értékelése az alábbi adható pontszámok figyelembevételével történik:

Részletes, specifikus: 100 pont,

Nem részletes és/vagy nem specifikus, inkább általános: 30 pont,

Rendkívül hiányos: 1 pont.

A. Részletesnek, specifikusnak tekinthető az EMKD, amennyiben az alábbiak mindegyikét tartalmazza:

- a) a KML-ben rögzített feladatok teljesítéséhez tartozó tevékenységek végrehajtása során felhasználásra kerülő eljárások, módszerek részletes ismertetése,
- b) a követendő módszer és a megfelelőség értékelési kritériumainak dokumentálása,
- c) a figyelembe vett jogszabályok, hatósági előírások, szabványok, nemzetközi gyakorlat ismertetése,
- d) a feladat végrehajtásával kapcsolatos működési elvárások, a bevonandó szakterületek és szakértők körének ismertetése,
- e) a KML-ben előírt feladatok elvégzésének előzetes ismertetése és annak igazolása, hogy miként teljesíti az a KML céljait, feladatait.

B. Nem részletes és/vagy nem specifikus, inkább általános az elkészített EMKD, ha az A. pontban leírtak közül bármelyik követelményt, ismertetést, részt hiányosan tartalmazza (A. pontban meghatározott a)-e) követelmények bármelyike hiányos, de rendelkezésre áll), és/vagy nem a KML szerinti pontos feladatokra vonatkozóan készült a dokumentum, hanem általános módszertani fogalmakat és leírásokat tartalmaz és/vagy nem a lenti értékelő táblázat szerinti 2.1-2.8. pontokban és az annak megfelelő KML szerint készült.

C. Rendkívül hiányosnak értékeli az ajánlatkérő azt az EMKD-t, amely nem tartalmazza az A. pontban leírtak közül bármelyik követelményt, ismertetést, részt beazonosíthatóan (A. pontban meghatározott a)-e) követelmények bármelyike hiányzik, nem áll rendelkezésre), és nem a lenti értékelő táblázat szerinti 2.1-2.8. pontokban és az annak megfelelő KML szerint készült.

Az egyes feladatok (alszemponatok) súlyszámai a részszerponton és a teljes értékelésen belül:

Alszerpontonok	Alszerpontonok súlyszáma a részszerponton belül (Si)	Alszerpontonok súlyszáma a teljes értékelésen belül
2.1. Minőségbiztosítási terv készítése (KML 2.1.)	5	3
2.2 Módszertani és kritérium dokumentum készítése (KML 2.2.)	20	12
2.3 Hidrogeológiai modell kidolgozása (KML 2.3.)	25	15
2.4 Az érintett létesítmények meghatározása (KML 2.4.)	5	3
2.5 Épületek szerkezeti és funkcionális elemzése (KML 2.5.)	30	18
2.6 Teljes dokumentáció független szakvéleményezése (KML 2.6.)	10	6
2.7 TŰH VP és TŰH MD szöveg javaslat kidolgozása (KML 2.7.)	4	2,4
2.8 Publikációs anyag készítése (KML 2.8.)	1	0,6
Összesen	100	60

Az egyes feladatokra adott pontszámokat (Pi) megszorozzuk a feladatok (alszerpontonok) 2. részszerponton belüli súlyszámai/100 értékkel (Si/100), így megkapjuk az egyes feladatok

(alszemponatok) súlyozott pontszámait. A súlyozott pontszámokat összegezzük, így megkapjuk a részszerponat (EMKD kidolgozása) pontszámát.

A számítás képlete:  $PEMKD = \sum_{i=1,2,3\dots 8} (P_i * S_i/100)$ .

Ahol  $P_i$  = Az „i” -edik alszerponat pontszáma (1, 30, 100),

$S_i$  = az „i” – edik alszerponat súlyszáma.

A teljes összerponatszám kiszámítása

$Pössz = 40 * Pár + 60 * PEMKD$

Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összerponatszáma, abban az esetben az az ajánlat minősül az összerponatában legjobb ár-érték arányúnak, amely alacsonyabb nettó ajánlati árat tartalmaz.”

#### IV. Fejezet Útmutató az ajánlattevők részére

„6.9 Az ajánlattevő, közös ajánlattevő köteles az ajánlatában a minőségi részszerpontra vonatkozó dokumentumot benyújtani (közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevők mindegyikére vonatkozó adatok kitöltésével és az ajánlattevő(k) által cégszerűen aláírva vagy a közös ajánlattevők részéről a meghatalmazott képviselő aláírásával), a KD I. Fejezet, 10. pont 2. alpontjában meghatározottak alapján, amelyben egyértelműen ki van dolgozva a Közbeszerzési Műszaki Leírás szerinti feladatok tervezett teljesítésének módja (módszerana és kritériumai). (az V. Fejezet 5. sz. melléklet szerinti előlap mögé csatolva - /Az EKR-be feltöltendő dokumentum/”

#### „6.11 Műszaki-szakmai ajánlat

Az ajánlattevőnek az V. Fejezet 7. sz. melléklet szerinti előlap mögé kell csatolnia a műszaki-szakmai ajánlatot, amelyet az ajánlatkérő kér az ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevők mindegyikére vonatkozó adatok kitöltésével és az ajánlattevő(k) által cégszerűen aláírva vagy a közös ajánlattevők részéről a meghatalmazott képviselő aláírásával) által cégszerűen aláírni. – /Az EKR-be feltöltendő dokumentum/

A műszaki-szakmai ajánlatnak legalább az alábbi információkat, dokumentumokat kell tartalmaznia:

6.11.1 Nyilatkozatot a műszaki feltételek minimumkövetelményére vonatkozóan, amelyekről az AK a Kbt. 87. § (1) bekezdés alapján nem tárgyal: Az ajánlattevőnek műszaki-szakmai ajánlatában az V. Fejezet 7/1. sz. melléklete felhasználásával nyilatkozatot kell tennie arra vonatkozóan, hogy nyertessége esetén a KML alábbi 2.1-2.8 pontjaiban meghatározott feladatok végrehajtását elvégzi, az NBSZ 4.6.0.0100. a) pont követelménye alapján:

2.1 Minőségbiztosítási terv készítése

2.2 Módszerana és kritérium dokumentum készítése

2.3 Hidrogeológiai modell kidolgozása

2.4 Az érintett létesítmények meghatározása

2.5 Épületek szerkezeti és funkcionális elemzése

2.6 A teljes dokumentáció (MKD és elemzések) független szakvéleményezése

2.7 TÜH VP és TÜH MD szöveg javaslat kidolgozása

2.8 Publikációs anyag készítése

6.11.2 Az ajánlattevő műszaki-szakmai ajánlatának – a műszaki minimumkövetelményeken túl - legalább az alábbi információkat kell tartalmaznia:

A KML-ben meghatározott összes feladatra és feltételre vonatkozó részletes, tételes leírás készítését úgy, hogy abból az összes feladat az előírt műszaki feltételeknek történő elvégzése visszaellenőrizhető legyen – az V. Fejezet 7/2. sz. melléklete felhasználásával.”

#### „6.12 Ártáblázat

Az V. Fejezet 8. sz. melléklete szerinti előlap mögé csatolva az EKR-ben a Benyújtandó iratok jegyzéke fölön elérhető ártáblázatot beárazva, az ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevők mindegyikére vonatkozó adatok kitöltésével és az ajánlattevő(k) által cégszerűen aláírva vagy a közös ajánlattevők részéről a meghatalmazott képviselő aláírásával) által cégszerűen aláírva kérjük benyújtani. – Az EKR-be feltöltendő dokumentum/

Az ajánlathoz az ártáblázat excel formátumban is feltöltendő. Az excelben és pdf-ként benyújtott Ártáblázat tartalmának meg kell egyeznie.

A Felolvasólapon az Ártáblázat Mindösszesen Ft-ban sorában szereplő összeget kell szerepeltetni. Az Ártáblázatban tizedesjegy használata nem megengedett, minden cellában egész számok szerepeltetése szükséges.”

#### „9. Bíráló, tárgyalás

Tekintettel arra, hogy az ajánlattételi felhívásba foglalható információ terjedelme korlátozott, a tárgyalás menetére és szabályaira vonatkozó információkat – az ajánlattételi felhívásban foglaltakkal összhangban – jelen pontban teljeskörűen szerepeltetjük az alábbiak szerint.

##### 1. A tárgyalást megelőző cselekmények

A tárgyaláson csak az ajánlatkérő és a Kbt. 89. § a) pont előírásainak megfelelő ajánlatot benyújtó ajánlattevők vehetnek részt, így ajánlatkérő a bírálatot első körben a részvételi felhívás III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek pont, 1. Szerződéses feltételek minimumkövetelménye alpontjában és a VI.3) További információk pont, 10.1. Műszaki leírás minimumkövetelménye alpontban meghatározott minimumkövetelményeknek való megfelelés tekintetében végzi el.

Az ajánlattételi határidőre benyújtott első ajánlatokat az ajánlatkérő a Kbt. 89. § a) pontjának megfelelően megvizsgálja, azaz megállapítja, hogy van-e olyan ajánlat, amely esetében felmerül, hogy az olyan okból érvénytelen, amellyel kapcsolatban a tárgyalások során vagy hiánypótlás keretében nincs lehetőség az ajánlat megfelelővé tételére. (...)

##### 2. A tárgyalás menete, szabályai

Tárgyalni az alábbiakról lehet:

- műszaki feltételek (kivéve a Közbeszerzési műszaki leírás minimumkövetelményeit és figyelemmel a Kbt. 88. § (6) bekezdésében és a 89. §-ban foglaltakra is), műszaki-szakmai ajánlat és
- szerződéses feltételek (kivéve a szerződéses feltételek minimumkövetelményeit);
- továbbá az ajánlatkérő megteszi az ajánlati ár részletezését tartalmazó ártáblázattal kapcsolatos észrevételeit is.

#### IX. Fejezet Közbeszerzési műszaki leírás

##### „1 A FELADAT LEÍRÁSA

###### 1.1 Előzmények

A Paksi Atomerőmű főépületeinek szerkezeti és funkcionális megfelelőségére hatással van a talajvízszint szezonális változása folytán bekövetkező konszolidációs folyamat, s az ezzel járó egyenlőtlen épületsüllyedés. A süllyedési folyamat, és annak a tervezett harminc éves üzemidőt húsz évvel történő meghosszabbítása alatt megvalósuló, illetve várható hatásainak ellenőrzése megtörtént az üzemidő hosszabbítás (továbbiakban: ÜH) megalapozásaként az elmúlt évtizedben.

A folyamat és hatásának ellenőrzése magában foglalta a talaj időbeli viselkedését leíró konstitutív modell, a talajvízszint-talaj-épület kölcsönhatás modelljének megalkotását és validálását a mért süllyedés adatokhoz, a süllyedés prognózisát a meghosszabbított üzemidőre, a főépület szerkezeti modellezését és a szilárdsági megfelelőség ellenőrzését a normálüzemi és hűtőközegvesztés (LOCA) esetén fellépő LOCA terhekre, figyelembe véve

az egyenlőtlen süllyedés által okozott hatásokat. Megállapítható volt, hogy a szerkezetek integritása megmarad olyan mértékben, hogy az biztosítja a konténment elvárt biztonsági funkcióját.

Ezen munka folytatásaként megtörtént a biztonsági osztályba sorolt épületek, műtárgyak és vonalas létesítmények szerkezeti és funkcionális megfelelőségének ellenőrzése a földrengés utáni talajsüllyedés hatásaira, amely az ÜH megalapozásának részét képezte.

A tényleges állapot, a főépületek mozgása és következményei ellenőrzése öregedéskezelési program tárgyát képezi.

A fenti munkák eredményeként adott az épületsüllyedés elemzésének módszertana és kritérium-rendszere, a mérésekhez validált talaj-épület süllyedés modell, a főépület, és a többi biztonsági osztályba sorolt épület szerkezeti modellje, így vannak tapasztalatok az elemzések és a kiértékelés terén.

1.2 A feladat célja (...)

2 A FELADAT RÉSZLETEZÉSE

2.1 Minőségbiztosítási terv készítése

A Vállalkozónak Minőségbiztosítási tervet (továbbiakban: MBT) kell készítenie. A feladat végrehajtásához tartozó tevékenységek elvárt minőségű teljesítéséhez szükséges feltételeket rögzítő dokumentumban ellenőrzési, visszacsatolási pontokat kell definiálnia. Az MBT-t olyan részletességgel kell kidolgoznia, hogy az a Megrendelő számára lehetővé tegye a feladathoz tartozó tevékenységek auditálását.

2.2 Módszertani és kritérium dokumentum készítése

Vállalkozónak részletes Módszertani és kritérium dokumentumot (továbbiakban MKD) kell összeállítania az alábbiak szerint:

- A jelen Közbeszerzési műszaki leírásban rögzített elvárások teljesítéséhez tartozó tevékenységek végrehajtása során felhasználásra kerülő eljárásokat, módszereket kell részletesen ismertetnie.
- Részletesen dokumentálnia kell a követendő módszert és a megfelelőség értékelésének kritériumait.
- Részletesen ki kell térjen a figyelembe vett szabványokra, hatósági előírásokra, nemzetközi gyakorlatra.
- Ismertetni kell a feladat végrehajtásának egyes ütemeit, az egyes ütemekhez tartozó adatszolgáltatásokat, a kidolgozásra vonatkozó szabályokat, és az egyes dokumentumok (fejezetrészek) tartalmával, megfelelőségének igazolásával kapcsolatos kritériumokat.
- Részleteznie kell a feladat végrehajtásával kapcsolatos működési elvárásokat, a bevonandó szakterületek és szakértők körét, beleértve a teljes dokumentáció független szakvéleményezésének előkészítését és végrehajtását is.
- Szabályozni kell az adat- és információ szolgáltatás eljárását, mind a Megrendelő által végzett adatszolgáltatás, mind a Vállalkozó általi teljesítések vonatkozásában. Figyelembe kell venni a Vállalkozó és a Megrendelő általi ellenőrzések időigényét is.

A jelen Közbeszerzési műszaki Leírásban meghatározott feladatok végrehajtása csak az MBT, és az MKD, Megrendelő általi elfogadása után kezdhető el.

2.3 Hidrogeológiai modell kidolgozása

A paksi telephely egészen mért hidrogeológiai adatok alapján, beleértve a Paks II. projekt keretében végzett vizsgálatok és monitoring adatait, ki kell dolgozni a paksi telephely egészét magában foglaló regionális és lokális geológiai, hidrogeológiai modellt, figyelembe véve a telephelyre kidolgozott korábbi hasonló modelleket.

A lokális modellnek képesnek kell lenni arra, hogy az egyéb, a regionális és hosszú távú hatásokon túl kezelje a két új blokk létesítésének, a hidegvíz csatorna átalakításának és az új blokkok üzemeltetésének hatását.

#### 2.4 Az érintett létesítmények meghatározása

Az érintett létesítmények körét meg kell határozni, amelybe kiemelten beletartozik a 3-4. blokki főépület.

#### 2.5 Épületek szerkezeti és funkcionális elemzése

A vizsgálat tárgyát képező épületek, műtárgyak és vonalas létesítmények esetében elemezni, értékelni kell, illetve meg kell határozni ezek viselkedését a talajvízszint változás hatására, azaz

- az egymáshoz kapcsolódó, de szeparált alapozású épületek/épületrészek, mint a konténment, hossz- és keresztirányú kapcsolóházak, valamint a turbinagépház relatív elmozdulását,
- az épületek, és a hozzájuk vezető vagy rajtuk áthatoló villamos- és gépészeti vezetékek relatív elmozdulását,
- az épületek szerkezeti épségét a biztonsági funkció megmaradása, mint kritérium szerint.

Az üzemi főépületek esetében:

A statikai vizsgálatok a normál üzemi terhekre és a LOCA esetre vonatkoznak. A LOCA esetben a korábban is mértékadó NA500 vezeték hidegági törés  $t=10$  sec-hoz tartozó, hermetikus térben fellépő túlnyomás értékét kell figyelembe venni.

Ennek megfelelően, a korábbi elemzésekkel összhangban az alábbi terheket kell bevonni a számításba.

- P1 szerkezet önsúly burkolatokkal
- P2 általános hasznos teher (5 kN/m<sup>2</sup>), kivétel néhány konkrét helyre külön megadott a terhelés (például +18,90 m szint)
- P3 egyedi berendezések, fix gépek, technológiai berendezések terhének az 5 kN/m<sup>2</sup> feletti része
- P4 üzemi hőmérséklet
- P8\*\* LOCA átmérő 492 mm vezeték hidegági törés  $t=10$  sec-hoz tartozó, hermetikus térben fellépő túlnyomás értéke
- P18 P2=8,5kN/m<sup>2</sup> teher a 18,90 szinten, a védőhenger és a C30, illetve TK6 konténer terhek figyelembevételével
- P41\*\* a falra vonatkoztatott hőmérséklet növekmény az üzemi állapothoz képest.

A teherfajták felsorolásánál a \*\* a rövid idejű terheket jelöli, egyéb esetekben a teher tartós, amely körülményt figyelembe kell venni.

Az alapvető terheléskombinációk:

- NOL10=  $1,0 \cdot P1 + 0,50 \cdot P2 + 1,0 \cdot P3 + 1,0 \cdot P18$  (tartós terhek)
- DBA4=  $1,0 \cdot P1 + 1,0 \cdot P3 + 1,0 \cdot P8^{**} + P4 + 1,0 \cdot P41^{**}$
- P41=  $0,05 \cdot P4^{**}$  a LOCA esetén hőmérsékletnövekedés a falra vonatkozik.

A vizsgálat terjedelmébe beletartozik a konténment nyomástartó kontúrja és belső szerkezetei, valamint mindazok a szerkezetek, amelyek kapcsolódnak a konténment szerkezeteihez, s részt vesznek az erőjátékban a tervezési alapból származó mértékadó hatások, illetve az épületsüllyedés által okozott addicionális hatások esetén. A teherviselő funkciót a konténment vasbeton szerkezete látja el, mely ABOS szerinti 3 osztályba tartozik. A biztonsági funkció szempontjából a konténment vasbeton szerkezete elsődleges rendszerem, az ehhez kapcsolódó, de nem ABOS 2 besorolású szerkezeti elemek másodlagos rendszerem.

A konténment tömörségét az ABOS 2 besorolású hermetikus szénacél burkolat biztosítja, ez úgyszintén elsődleges rendszerelem. Ugyanakkor a burkolat a teherviselő vasbeton szerkezetbe van bekötve, ezért a teherviselés szempontjából másodlagosnak kell tekinteni.

A Nemzetközi Atomenergiái Ügynökség (NAÜ) SSG-53 „Design of the Reactor Containment and Associated Systems for Nuclear Power Plants” útmutatása alapján, az SSG-53 2. számú táblázatát az adott esetre értelmezve kell a prognosztizált mértékű épületsüllyedés és a mértékadó hűtőközegvesztés (nagy LOCA) együttes hatását, mint különös terhelési esetet értékelni. A megfelelőség kritériumait úgyszintén a NAÜ SSG-53 útmutatását az adott esetre értelmezve kell meghatározni (lásd a 2. számú táblázatot és a határállapot szilárdsági és funkcionális megfelelőségi kritériumait). A másodlagos szerkezetek esetében megengedett egyes elemek olyan mértékű túlterhelése, ami a konténment globális integritását nem veszélyezteti.

A konténment funkcióval együtt el kell végezni a pihentető medence funkcionális ellenőrzését is.

A funkcionális megfelelőség akkor igazolt, ha a konténment funkció megmarad a tervezés alapját képező mértékadó terhelések és a süllyedés együttes hatására, ahogy azt a NAÜ SSG 53 útmutatásának a 2. táblázata is tartalmazza, figyelembe véve, hogy az ellenőrzés az üzemidő utolsó pillanatára történik, s biztonsági határállapotként (ultimate limit state), és nem használhatósági határállapotként (reversible, vagy irreversible serviceability limit state) definiált.

Az igénybevételek értékelése korábban, a konténment szilárdsági értékelése során alkalmazott módon és szabványi környezetben történt. Az értékelés azon szabványrendszer alapján történt, amelyet az atomerőmű biztonsági osztályba sorolt épületei szilárdsági ellenőrzésénél korábban alkalmaztak, azaz az:

- MSZ 15021/1-71 „Építmények teherhordó szerkezeteinek erőtani tervezése – Magasépítési szerkezetek terhei és különleges követelményei”,
- MSZ 15022/1-71 „Építmények teherhordó szerkezeteinek erőtani tervezése – Vasbetonszerkezetek”,
- MSZ 15002-64 „Alapozások tervezése – Statikai és tervezési előírások” alapján.

A terhek meghatározása a Nukleáris Biztonsági Szabályzatok (NBSZ) 3. kötete követelményeinek megfelelően, illetve a Végleges Biztonsági Jelentés (VBJ), és az ahhoz készült hűtőközeg veszteses üzemzavar-elemzések alapján történik.

A fentieket jelen elemzés során is alkalmazni kell.

A Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjainak építéséhez szovjet és magyar szerkezeti anyagokat is alkalmaztak. A felhasznált anyagok túlnyomórészt az akkori magyar szabványoknak megfelelőek, vagy megfeleltethetőek. A blokkok építési technológiáját figyelembe kell venni, így azt, hogy a 3. és 4. blokk üzemi főépületének falai és földemei acélcéls és kéregzsalsal technológiával készültek. Ezekre igaz a korabeli bizonylatok megállapítása, miszerint szilárdsági szempontból legalább olyan tulajdonságokkal bírnak, mint az azonos függőleges és vízszintes hálóvasalással ellátott monolit vasbeton falszerkezetek.

A fentiek alapján meg kell határozni a beavatkozási süllyedés mértéket, amely még megengedhető a szerkezetek integritása és funkciója szempontjából.

## 2.6 Teljes dokumentáció (MKD és elemzések) független szakvéleményezése

A Vállalkozó a teljes dokumentáció független szakvéleményezését az MKD és MBT szerint hajtja végre. Az MKD-ban szabályozza az adat- és információ szolgáltatás eljárását, mind a Megrendelő által végzett adatszolgáltatás, mind a Vállalkozó általi teljesítések vonatkozásában. Az MKD ismerteti a feladat végrehajtás egyes ütemeit, az egyes részekhez tartozó adatszolgáltatásokat, a kidolgozásra vonatkozó szabályokat, és az elemzések tartalmával, megfelelőségének igazolásával kapcsolatos kritériumokat. A Vállalkozó a MKD-

ban részletesen kitér a független szakvéleményezés során figyelembe veendő szabványokra, hatósági előírásokra és nemzetközi gyakorlatra. Az MKD-ban a Vállalkozó részletezi a felülvizsgálat végrehajtásával kapcsolatos működési elvárásokat, a bevonandó szakértők körét stb. Az MKD tartalmának műszaki értékelése is a független szakvéleményezés részét képezi.

A Vállalkozó előkészíti a konzultáció tárgyát képező teljes dokumentációt. Ezen részfeladat keretében elvégzi a dokumentumok fordíttatását és szakmai lektoráltatását a konzultáció hivatalos nyelvére, valamint a lefordított dokumentumokat a független szakvéleményezést végző szakértők és Megrendelő részére is átadja.

Az előzetes szakértői észrevételeket a konzultációt megelőzően Megrendelőnek átadja. A Vállalkozó megszervezi és lebonyolítja az USA NRC („U.S. Nuclear Regulatory Commission”) engedélyezési gyakorlatában referenciával rendelkező szakértő céggel történő konzultációt a szakértő telephelyén, melyen a Megrendelő szakembereinek képviselőjét is biztosítani kell. A konzultáción az előzetes észrevételeket a Megrendelő képviselői és a független szakvéleményezést végző szakemberek egyeztetik, azok kezeléséről megállapodnak.

A Vállalkozó a dokumentumokat véglegesíti a független szakvélemény, és a konzultáción egyeztetett észrevételek alapján.

## 2.7 TÜH VP és TÜH MD szöveg javaslat kidolgozása

Az elemzéseket dokumentálni kell a TÜH Megalapozó Dokumentumhoz (MD) illeszthető formában, az eredmények összegzésével, és a TÜH Végrehajtási Programban (VP) esetleges megjelenítendő jövőbeni feladatok műszaki tartalma és ütemezése vonatkozásában.

A további intézkedést igénylő feladatok vonatkozásában ki kell dolgozni azok feladattervét és ütemezését a TÜH Végrehajtási Programhoz.”

A feladat végrehajtásának véghatárideje: 2026.12.31.”

## Ártáblázat

Sorsz	Feladatcsoport	Kiemelt mérnöknap díj Ft-ban	Időráfordítás (kiemelt mérnöknap)	Irányító mérnöknap díj Ft-ban	Időráfordítás (Irányító mérnöknap)	Önálló mérnöknap díj Ft-ban	Időráfordítás (Önálló mérnöknap)	Feladat összesen Ft-ban
1	Minőségbiztosítási terv készítése (KML 2.1 pontja)							
2	Módszertani és kritérium dokumentum készítése (KML 2.2 pontja)							
3	Hidrogeológiai modell kidolgozása (KML 2.3 pontja)							
4	Az érintett létesítmények meghatározása (KML 2.4 pontja)							
5	Épületek szerkezeti és funkcionális elemzése (KML 2.5 pontja)							
6	A teljes dokumentáció (MKD és elemzések) független szakvéleményezése (KML 2.6 pontja)							

7	TÜH VP és TÜH MD szöveg javaslat kidolgozása (KML 2.7 pontja)							
8	Publikációs anyag készítése (KML 2.8 pontja)							
Mindösszesen Ft-ban								

4. A részvételi felhívásban előírt 2023. május 3-i határidőig három részvételi jelentkezés érkezett.

Az ARCO International Kft. (továbbiakban: kérelmező), az AFRY ERŐTERV Energetikai Tervező és Vállalkozó ZRt. (továbbiakban: egyéb érdekelt), valamint az MVM ERBE Engineering ZRt. részvételi jelentkezése.

5. 2023. május 24-én az ajánlatkérő közzétette az „Összegezés a részvételi jelentkezések elbírálásáról” szóló dokumentumot. Mindhárom részvételre jelentkezőt alkalmasnak nyilvánította és részükre megküldte az ajánlati felhívást.

6. Az ajánlatkérő 2023. május 25-én küldte meg az ajánlattételi felhívást, majd két alkalommal (2023.05.31., 2023.06.06.) módosította a felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat az ajánlattételi határidő és az első tárgyalás tervezett időpontja tekintetében.

7. A 2023. július 14-i módosított ajánlattételi határidőig három ajánlat érkezett, az alábbi nettó ajánlati ár megajánlásokkal:

- a kérelmező ajánlata, 1.485.225.000.-Ft

Az EMKD az ajánlaton belül az 5. sz. mellékletben található

- az egyéb érdekelt ajánlata, 944.500.000.-Ft

Az Előzetes Módszertani és Kritérium Dokumentum (EMKD) jelen Ajánlat 5. sz. mellékletében található, az Ajánlattevő által feltöltött iratok között „141001125\_App05\_EMKD” fájlnevével.

- az MVM ERBE Engineering Zrt. ajánlata, 2.083.416.850.-Ft

Ajánlat tartalomjegyzékének 3. pontja, ajánlat 9. oldala, külön mellékletként kerül feltöltésre

8. 2023. augusztus 17-én az ajánlatkérő megküldte az első tárgyalásra történő meghívást az ajánlattevők részére külön-külön.

9. Az ajánlatkérő a kérelmező EMKD-jára tett első értékelését a 2023. 08. 23-án kelt tárgyalási jegyzőkönyv tartalmazta az alábbiak szerint:

Az EMKD egyes fejezeteinek alábbi alszemponatok szerinti értékelése

A) Minőségbiztosítási terv készítése (KML 2.1.)

Értékelés: 100 pont, a fenti A. pont alapján: Részletes, specifikus az EMKD az A) Minőségbiztosítási terv készítése fejezete.

Az ajánlattevő részletesen bemutatja a végrehajtás ütemezését, szervezését, határidőket, résztvevőket és a tervezett megvalósítást. A közreműködők és kapcsolatrendszerük (4. pont), valamint az adat és információ-áramlás 7. pont alatti rendezése is érdemi része a minőségbiztosításnak. (Egyes általános és minőségbiztosítási hivatkozások nem relevánsak, pl. a minőségbiztosítás alatt az SSR-2/2.)

B) Módszertani és kritérium dokumentum készítése (KML 2.2.)

Értékelés: 30 pont, a fenti B. pont alapján: Inkább általános az EMKD B) Módszertani és kritérium dokumentum készítése fejezete.

Az ajánlattevő az EMKD ezen fejezetében általános megfontolásokat közöl, nem ad részletes tervet az MKD tervezett tartamára és mélységére vonatkozóan.

Az ajánlatkérő számára nem derül ki egyértelműen, hogy egy MKD készül az egész projektre, vagy a részfeladatokra külön-külön (pl. Hidrogeológiai MKD). A 9. fejezet szerkesztéséből úgy tűnik, mintha specifikus MKD-k készülének.

C) Hidrogeológiai modell kidolgozása (KML 2.3.)

Értékelés: 30 pont, a fenti B. pont alapján: Inkább általános az EMKD C) Hidrogeológiai modell kidolgozása fejezete.

Az ajánlattevő az EMKD ezen fejezetében általános ismereteket és eljárásokat ismertet, nem ad részletes tervet a feladat tartamára és mélységére vonatkozóan.

A hidrogeológia teljes egészében EUROCODE alapú MSZ EN és US Army. A hidrogeológiai adatok jó részét Paks 2 Fővállalkozó mérte a saját szabványai szerint.

A dokumentumban az ajánlattevő elkülöníti a hidrogeológia alatt a geotechnikát. Nem relevánsak az ajánlat szempontjából a talajfolyósodásra vonatkozó szakirodalmi hivatkozások, hiszen a kiírásban nem szerepel a LOCA+földrengés és az SSE-re történő ellenőrzés sem, következésképpen a talajfolyósodás sem.

A 18/37. oldalon említett korábbi vizsgálatok elavultak, említésük irreleváns.

A 8.3.2. fejezet alatt bemutatott módszerek igazolják az ajánlattevő elvárható műszaki kompetenciáját.

Nem világos, hogy az ajánlattevő a süllyedés-számítást csatolt talaj-épület modellel, ahol teljes szerkezeti modell csatlakozik a talajmodellhez, vagy szétcsatoltan, talaj-alap modell, és különálló szerkezeti modellel képzeletben megvalósítani.

Fontos kiemelni, hogy a független szakértés is vegye figyelembe azokat a korlátokat, amelyek objektíve befolyásolják az elemzést (például, nem lehet a főépület alatti talajrétegekről a korszerű előírásoknak megfelelő talajmechanikai vizsgálatot végezni, továbbá az építés előtti állapotról csak az van, ami van). A szabályozási, szabványi környezetet, amely eltér az US NRC szabályozásától, a hazai és a legjobb és legfrissebb nemzetközi szabvány környezethez kell igazítani, amelynek a bemutatása az MKD-ban történik.

D) Az érintett létesítmények meghatározása (KML 2.4.)

Értékelés: 100 pont, a fenti A. pont alapján: Részletes, specifikus az EMKD D) Az érintett létesítmények meghatározása fejezete.

Az EMKD fejezete az érintett létesítmények meghatározása vonatkozásában kellően kidolgozott MKD tartalmat mutat be.

E) Az EMKD Épületek szerkezeti és funkcionális elemzése (KML 2.5.)

Értékelés: 30 pont, a fenti B. pont alapján: Inkább általános az EMKD E) Az EMKD Épületek szerkezeti és funkcionális elemzése fejezete:

Az ajánlattevő az EMKD ezen fejezetében általános ismereteket és eljárásokat ismertet, nem ad részletes tervet a feladat tartamára és mélységére vonatkozóan.

Az ajánlatkérő e fejezet alapján megállapította, hogy az épületek szilárdsági elemzése Winkler-rúgókra támaszkodó épület-modellekkel történik.

A földrengés terhek említése a 8.5.1.2. pontban felesleges, míg a LOCA teher említésének hiánya hiba.

A 8.5.2.1. pont csak normálüzemet említ, míg az ellenőrzés lényege a LOCA (ugyan van utalás a 8.5.3. pontban a kiírásra és a konténmentre vonatkozó NAÜ előírásokra, de nem úgy, mint ha ez lenne a lényeg).

Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a hivatkozott MSZ EN szabványok jelen feladat megoldásánál, de facto nem alkalmazhatók.

F) Teljes dokumentáció független szakvéleményezése (KML 2.6.)

Értékelés: 30 pont, a fenti B. pont alapján: Inkább általános az EMKD F) Teljes dokumentáció független szakvéleményezése fejezete.

Az EMKD fejezete a teljes dokumentáció független szakvéleményezése vonatkozásában általánosan kidolgozott MKD tartalmat mutat be, de permanens felülvizsgálatot képzel el, ami lehetséges, de az ütemtervet túlfeszíti.

Fontos kiemelni, hogy a független szakértés is vegye figyelembe azokat a korlátokat, amelyek objektíve befolyásolják az elemzést (például, nem lehet a főépület alatti talajrétegekről a korszerű előírásoknak megfelelő talajmechanikai vizsgálatot végezni, továbbá az építés előtti állapotról csak az van, ami van). A szabályozási, szabványi környezetet, amely eltér az US NRC szabályozásától, a hazai és a legjobb és legfrissebb nemzetközi szabvány környezethez kell igazítani, amelynek a bemutatása az MKD-ban történik.

G) TÜH VP és TÜH MD szöveg javaslat kidolgozása (KML 2.7.)

Értékelés: 30 pont, a fenti B. pont alapján: Inkább általános az EMKD G) TÜH VP és TÜH MD szöveg javaslat kidolgozása fejezete.

Az ajánlattevő az EMKD ezen fejezetében általános ismereteket és eljárásokat ismertet, nem ad részletes tervet a feladat tartamára és mélységére vonatkozóan.

Ezek az ÜH során már kialakult tartalmú és szerkezetű szövegek, amelyekhez képest a jelen EMKD nem specifikus.

H) Publikációs anyag készítése (KML 2.8.)

Értékelés: 100 pont, a fenti A. pont alapján: Részletes, specifikus az EMKD H) Publikációs anyag készítése fejezete.

Az EMKD fejezete az publikációs (tájékoztató) anyag készítése tárgyában kellően kidolgozott MKD tartalmat mutat be.

Ajánlatkérő a fentiekén túl tájékoztat arról, hogy az ajánlatkérő nem szolgáltat adatot, hanem hozzáférést biztosít a tervtáiraihoz. Minden adatgyűjtés a Vállalkozó feladata és felelőssége. Ajánlatkérő továbbá felhívja a figyelmet, hogy nem minden adat érhető el a tervtárakban, ezért az ajánlatkérő az ajánlattevő kérésére a Paksi Atomerőmű Üzemi Területének bejárasi lehetőségét is biztosítja.

A fentiek alapján 2. „Előzetes Módszertani és Kritérium Dokumentum (EMKD) kidolgozása a szerződés szerinti feladatok teljesítésére” értékelési részszerpont a Közbeszerzési dokumentumban rögzített számítási módszerrel megállapított pontszáma: 37,70

Az ajánlatkérő továbbá tájékoztatja a kérelmezőt, hogy a másik két ajánlattevő a 2. értékelési részszerpontra kiszámított pontszáma, 60,40, illetve 14,05.

A fenti pontszámok az első, az ajánlati kötöttséggel nem rendelkező ajánlatok értékelésére vonatkoznak. Tekintettel a Kbt. tárgyalásos eljárásra irányadó rendelkezéseire (Kbt. 85. § – 89. §) az ajánlatkérő a tárgyalások befejezéseként felhívja az ajánlattevőket egy végleges ajánlat írásban történő beadására, ezen végleges ajánlat keretében minden értékelési részszerpont szerinti adat/tartalom – a fenti észrevételek figyelembevételével - az ajánlati kötöttséggel nem rendelkező ajánlat értékelési szempontjához képest módosítható.”

10. A kérelmező 2023. augusztus 18-án határidő hosszabbítási kérelmet terjesztett elő, melyet az ajánlatkérő 2023.08.21-én megküldött válaszában elutasított.

11. 2023. augusztus 22-én az egyéb érdekelt megküldte az észrevételeivel, válaszaival ellátott tárgyalási jegyzőkönyvet.

12. 2023. augusztus 23-án a kérelmező megküldte észrevételeivel, válaszaival ellátott tárgyalási jegyzőkönyvet.

13. 2023. augusztus 24-én az MVM ERBE Engineering Zrt. ajánlattevő jelezte, hogy a továbbiakban nem kíván részt venni a tárgyalásokon.

14. 2023. augusztus 28-án az ajánlatkérő megküldte az egyéb érdekelt részére, míg 2023. augusztus 29-én a kérelmező részére a második tárgyalásra történő meghívást.

15. 2023. augusztus 29-én az ajánlatkérő megküldte az egyéb érdekelt részére a tárgyalási jegyzőkönyvet.

2023. augusztus 30-án az ajánlatkérő megküldte a kérelmező részére a tárgyalási jegyzőkönyvet. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy megadta észrevételeit és tájékoztatást adott az EMKD értékelésének eredményéről. Rögzítette, hogy a második tárgyalást szóban, helyszíni jelenléttel folytatja le. A Jegyzőkönyv II. pontja tartalmazta az első (írásbeli) tárgyaláson (2023.08.17-2023.08.23.) nem véglegesített, ezért nyitott szerződéses feltételek tárgyalását. A Jegyzőkönyv III. pontjában az ajánlatkérő megtette az ajánlati ár részletezését tartalmazó ártáblázattal kapcsolatos észrevételeit.

16. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 5-én megküldte az egyéb érdekelt részére a harmadik tárgyalásra történő meghívást. A tárgyalás időpontja 2023. 09.06. 13 óra volt.

2023. szeptember 6-án az ajánlatkérő megküldte az egyéb érdekelt részére a tárgyalási jegyzőkönyvet.

2023. szeptember 6-án az ajánlatkérő az alábbi tájékoztatást adta:

„Az ajánlatkérő a módosított Szerződéstervezetet a jelen eljárási cselekményhez csatolva megküldi az ajánlattevőknek.

Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a csatolt módosított Szerződéstervezeten túli dokumentumok (árazatlan Ártáblázat, Közbeszerzési Műszaki Leírás) a tárgyalások során nem változtak, azokat az ajánlattevők továbbra is elérik az EKR-ben a „Közbeszerzési dokumentáció” menüpont alatt a „Benyújtandó iratok jegyzéke”, illetve a „További közbeszerzési dokumentumok” füléken.

A véglegesített feltételekre vonatkozóan az ajánlatkérő végleges ajánlatot fog bekérni az ajánlattevőktől az EKR-en keresztül, azonban ezt megelőzően, megerősítésképpen a véglegesített feltételekre vonatkozóan az ajánlattevőktől elfogadó nyilatkozatot kér, tekintettel arra, hogy a műszaki-szakmai és szerződéses feltételek a végleges ajánlat bekérésével (és a tárgyalások lezárásával) sem az ajánlattevők, sem az ajánlatkérő által már nem lesznek módosíthatók, hanem a végleges ajánlatot az ajánlatkérő által véglegesített feltételek tekintetében kell megtenni...”

17. A kérelmező 2023. szeptember 6-án, az egyéb érdekelt 2023. szeptember 7-én nyilatkozott a szerződéses feltételek elfogadásáról.

18. 2023. szeptember 7-én az ajánlatkérő felhívta ajánlattevőket a végleges ajánlat benyújtására

„A Végleges ajánlat keretében benyújtandó dokumentumok:

1. Felolvasólap (kötelező) - az EKR-ben elektronikus úrlapon megteendő nyilatkozat, amelyen az ajánlattevő az értékelési szempontok szerinti vállalásait rögzíti.

A Felolvasólapon az 1. értékelési részszerpont (Nettó ajánlati ár) tekintetében az Ártáblázat Mindösszesen Ft-ban sorában szereplő összeget kell szerepeltetni. Az Ártáblázatban tizedesjegy használata nem megengedett, minden cellában egész számok szerepeltetése szükséges.

Az ajánlattevőknek a 2. értékelési részszerpont (Előzetes Módszertani és Kritérium Dokumentum (EMKD) kidolgozása a Közbeszerzési műszaki leírásban szereplő feladatok tervezett teljesítésére) tekintetében a Felolvasólapon szerepeltetnie kell, hogy az EMKD az ajánlaton belül hol található. Az ajánlatkérő továbbá kéri az ajánlattevőket, hogy vegyék figyelembe az első (írásbeli) tárgyalások jegyzőkönyveiben az első ajánlat keretében benyújtott EMKD-k értékeléseiről adott tájékoztatást.

3. Módosított műszaki-szakmai ajánlat (amennyiben szükséges) – az EKR-be feltöltendő dokumentumok

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Műszaki Leírást (KML) a tárgyaláson nem módosította, így a végleges műszaki-szakmai ajánlatot az eredeti KML-nek megfelelő tartalommal kell benyújtani, mely továbbra is az EKR-ben elérhető, a „Közbeszerzési dokumentáció” menüpontban a „További közbeszerzési dokumentumok” fülön, a „KML\_TÜH\_épsülly\_20230323” fájlneven word, illetve pdf formátumban.

19. A 2023. szeptember 13-i ajánlattételi határidőig az ajánlattevők megadták a végső ajánlatukat. Ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben azt a tájékoztatást adta, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 725.150.000.-Ft

A kérelmező ajánlati ára 1.248.712.000.-Ft, az egyéb érdekelt ajánlati ára 864.990.000.-Ft volt.

20. 2023. október 2-án az ajánlatkérő közzétette az eljárás összegezését az ajánlatok elbírálásáról.

Mindkét ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be. Nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt lett.

Az összegezés V.2.3) Az ajánlatok értékelése pontja szerint az egyéb érdekelt súlyszámmal szorzott értékelési pontszáma: 9202

Szöveges értékelés:

1. részszerpont: Nettó ajánlati ár

Szerpont értéke: 864 990 000 Ft

Értékelési pontszám: 100

Súlyszám: 40

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 4000

2. részszerpont: Előzetes Módszertani és Kritérium Dokumentum (EMKD) kidolgozása a Közbeszerzési Műszaki Leírásban szereplő feladatok tervezett teljesítésére

Szerpont értéke:

Részletes, specifikus (2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.8 alszerpontok tekintetében)

Nem részletes és/vagy nem specifikus, inkább általános (2.1, 2.6, 2.7 alszerpontok tekintetében)

Értékelési pontszám: 86,70

Súlyszám: 60

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 5202

Összpontszám: 4000 + 5202=9202

A kérelmező súlyszámmal szorzott értékelési pontszáma: 6095

Szöveges értékelés:

1. részszerpont: Nettó ajánlati ár

Szemponrt értéke:	1 248 712 000 Ft
Értékelési pontszám:	69,58
Súlyszám:	40
Értékelési pontszám és súlyszám szorzata:	2783,2

2. részszerpont: Előzetes Módszertani és Kritérium Dokumentum (EMKD) kidolgozása a Közbeszerzési Műszaki Leírásban szereplő feladatok tervezett teljesítésére

Szemponrt értéke:

Részletes, specifikus (2.1, 2.3, 2.4, 2.8 alszerpontok tekintetében)

Nem részletes és/vagy nem specifikus, inkább általános (2.2, 2.5, 2.6, 2.7 alszerpontok tekintetében)

Értékelési pontszám:	55,20
Súlyszám:	60
Értékelési pontszám és súlyszám szorzata:	3312

Összerpontszám: 2783,2+ 3312=6 095,2, kerekítve 6 095

Az összegezés V.2.4) pontja szerint az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

1 100

Az összegezés V.2.5) az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. Nettó ajánlati ár részszerpont értékelése:

Súlyszám: 40

Az értékelési módszer: fordított arányosítás

Az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi értékre (legalacsonyabb nettó ajánlati ár) a maximális pontot (100 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi értékeire a legkedvezőbb tartalmi értékhez viszonyított eltérés aránya alapján számolja ki a pontszámokat:

$P \text{ ár} = (\text{Alegjobb} : \text{Avizsgált}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$

ahol:

Pár: a vizsgált ajánlati elem adott részszerpontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa (100 pont)

Pmin: a pontskála alsó határa (1 pont)

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke, azaz a legalacsonyabb nettó ajánlati ár

Avizsgált: a vizsgált ajánlat nettó ajánlati ára

2. Előzetes Módszertani és Kritérium Dokumentum (EMKD) kidolgozása a Közbeszerzési műszaki leírásban szereplő feladatok tervezett teljesítésére részszerpont értékelése:

Súlyszám: 60

Az értékelési módszer: hasznossági függvény

A közbeszerzési műszaki leírás felhasználásával az ajánlattevő készítse el az EMKD-t a szerződés keretében elvégzendő feladatokra vonatkozóan úgy, hogy annak tematikája a Közbeszerzési Műszaki Leírás (KML) egyes pontjainak és az abban felsorolt összes jogszabályi követelménynek együttesen feleljen meg. Az EMKD-nek olyan részletezettségűnek, kidolgozottságúnak kell lennie, hogy az ajánlatkérő meg tudja állapítani azt, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén hogyan tervezi a feladatokat elvégezni.

Az ajánlattevőnek a Felolvasólapon a 2. részszerpont tekintetében szerepeltetnie kell, hogy az EMKD az ajánlaton belül hol található.

Az EMKD kidolgozásának értékelése az alábbi adható pontszámok figyelembevételével történik:

Részletes, specifikus: 100 pont,

Nem részletes és/vagy nem specifikus, inkább általános: 30 pont,

Rendkívül hiányos: 1 pont.

A. Részletesnek, specifikusnak tekinthető az EMKD, amennyiben az alábbiak mindegyikét tartalmazza:

a) a KML-ben rögzített feladatok teljesítéséhez tartozó tevékenységek végrehajtása során felhasználásra kerülő eljárások, módszerek részletes ismertetése,

b) a követendő módszer és a megfelelőség értékelési kritériumainak dokumentálása,

c) a figyelembe vett jogszabályok, hatósági előírások, szabványok, nemzetközi gyakorlat ismertetése,

d) a feladat végrehajtásával kapcsolatos működési elvárások, a bevonandó szakterületek és szakértők körének ismertetése,

e) a KML-ben előírt feladatok elvégzésének előzetes ismertetése és annak igazolása, hogy miként teljesíti az a KML céljait, feladatait.

B. Nem részletes és/vagy nem specifikus, inkább általános az elkészített EMKD, ha az A. pontban leírtak közül bármelyik követelményt, ismertetést, részt hiányosan tartalmazza (A. pontban meghatározott a)-e) követelmények bármelyike hiányos, de rendelkezésre áll), és/vagy nem a KML szerinti pontos feladatokra vonatkozóan készült a dokumentum, hanem általános módszertani fogalmakat és leírásokat tartalmaz és/vagy nem a lenti értékelő táblázat szerinti 2.1-2.8. pontokban és az annak megfelelő KML szerint készült.

C. Rendkívül hiányosnak értékeli az ajánlatkérő azt az EMKD-t, amely nem tartalmazza az A. pontban leírtak közül bármelyik követelményt, ismertetést, részt beazonosíthatóan (A. pontban meghatározott a)-e) követelmények bármelyike hiányzik, nem áll rendelkezésre), és nem a lenti értékelő táblázat szerinti 2.1-2.8. pontokban és az annak megfelelő KML szerint készült.

Az egyes feladatok (alszemponatok) súlyszámai a részszerponton és a teljes értékelésen belül: Alszerpont; Alszerpontok súlyszáma a részszerponton belül, (Si) Alszerpontok súlyszáma a teljes értékelésen belül:

2.1. Minőségbiztosítási terv készítése (KML 2.1.);	5,	3
2.2 Módszertani és kritérium dokumentum készítése (KML 2.2.);	20,	12
2.3 Hidrogeológiai modell kidolgozása (KML 2.3.);	25,	15
2.4 Az érintett létesítmények meghatározása (KML 2.4.);	5,	3
2.5 Épületek szerkezeti és funkcionális elemzése (KML 2.5.);	30,	18
2.6 Teljes dokumentáció független szakvéleményezése (KML 2.6.);	10,	6
2.7 TŰH VP és TŰH MD szöveg javaslat kidolgozása (KML 2.7.);	4,	2,4
2.8 Publikációs anyag készítése (KML 2.8.);	1,	0,6

Az egyes feladatokra adott pontszámokat (Pi) megszorozzuk a feladatok (alszerpontok) 2. részszerponton belüli súlyszámai/100 értékkel (Si/100), így megkapjuk az egyes feladatok (alszerpontok) súlyozott pontszámait. A súlyozott pontszámokat összegezzük, így megkapjuk a részszerponton (EMKD kidolgozása) pontszámát.

A számítás képlete:  $PEMKD = \sum_{i=1,2,3,\dots,8} (P_i * S_i/100)$ .

Ahol  $P_i$  = az „i”-edik alszerpont pontszáma (1, 30, 100),

$S_i$  = az „i” – edik alszerpont súlyszáma.

A teljes összpontszám kiszámítása

$Pössz = 40 * Pár + 60 * PEMKD$

21. 2023. október 5-én a kérelmező az összegezésben foglaltak ellen előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben három kérelmi elemet jelölt meg.

Elsőként azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő az eljárás során a nyertes ajánlattevőtől nem kért árindokolást annak ellenére, hogy az egyéb érdekelt és a kérelmező által ajánlott ár között 44 %-os különbség mutatkozik.

Második jogsértésként azt jelölte meg, hogy a megküldött írásbeli összegezés V.2.3) pontja ugyan tartalmazza a 2. részszerzőpont értékelési alszerzőpontjainak értékelését (tehát, hogy Részletesen, specifikus, illetve Nem részletes és/vagy nem specifikus, inkább általános kategória szerinti minősítést), azonban az írásbeli összegezés V.2.3) pontja, sem egyéb pontja nem tartalmazza az egyes alszerzőpontok értékelésének indokolását.

Harmadik kérelmi elemként azt jelölte meg, hogy az ajánlatának és azon belül az EMKD 2.2, 2.5, 2.6 és 2.7 alpontjainak értékelését nem megfelelően végezte el az ajánlatkérő. Az EMKD valamennyi hivatkozott pontja a közbeszerzési dokumentumban rögzített feltételek alapján „részletesnek és specifikusnak” tekinthető, így azokra 30 pont helyett 100 pontot kellett volna adnia az ajánlatkérőnek.

A fentiekre tekintettel nem kizárt, hogy a megfelelően kiosztott értékelési pontok és az azok alapján számolt összpontszám alapján a kérelmezőt kellett volna nyertes ajánlattevőnek kihirdetni, ebben az esetben az írásbeli összegezés V.2.7) pontja is sérelmes.

A kérelmező által megjelölt megsértett jogszabályi rendelkezések az alábbiak voltak:

Az első kérelmi elem körében a Kbt. 72. § (1) bekezdését és a Kbt. 2. § (3), (7) és 69. § (1) bekezdését, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és 73. § (2) bekezdését jelölte meg. A második kérelmi elem tekintetében a Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdéseit, valamint a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: „MvM rendelet”) 38. § (1) bekezdését és 14. sz. mellékletét, közvetetten sértve ezzel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített átláthatóság és nyilvánosság elvét valamint a verseny tisztaságát. A harmadik kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 77. § (1), (2), (4) és (5) bekezdéseit, továbbá a Kbt. 2. § (3), (1) bekezdéseiben foglaltak megsértését jelölte meg.

Az első kérelmi elem körében előadta, hogy az ajánlati felhívás IV.2) 6. pontja alapján az ajánlatok egyik értékelési szempontja a nettó ajánlati ár. A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján árindokolás kérése írásban történik, amelyről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni kell. A kérelmező az EKR rendszerben nem értesült ilyen jellegű eljárási cselekményről, és az egyéb érdekeltet az ajánlatkérő az összegezésben nyertesként kihirdette, alappal feltételezhető, hogy nem került sor objektív alapú indokolás bekérésére az ajánlatkérő részéről.

A kérelmező szerint az egyéb érdekelt által benyújtott végleges ajánlat aránytalanul alacsony összeget tartalmaz a jelen eljárásban értékelési szempontként figyelembe vett árra vonatkozóan, amelyre tekintettel az ajánlatkérő köteles lett volna írásban indokolást kérni, és arról a kérelmezőt egyidejűleg, írásban értesíteni a Kbt. 72.§ (1) bekezdésével összhangban.

Ugyan a hatályos Kbt. már nem határozza meg százalékos formátumban az aránytalanul alacsony ár megállapításához szükséges értéket, a Döntőbizottság a gyakorlatában egyértelmű iránymutatást dolgozott ki az aránytalanság megállapítására. Ekörben a kérelmező hivatkozott a D.740/20/2016., valamint a D.296/33/2018. számú határozatban valamint a Székesfehérvári Törvényszék 2.Kf.10/2017/4. számú ítéletében foglaltakra az árindokolás kérés szükségessége körében. Jelen esetben a kérelmező által adott nettó ajánlati ár, amely összeget a kérelmező az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban rögzített követelmények és előírások gondos mérlegelése alapján állapította meg mintegy 44%-kal magasabb, mint az egyéb érdekelt által adott összeg.  $[1.248.712.000/864.990.000 = 1,4436]$ . Ezen lényeges eltéréstől mint viszonyítási adatból alappal feltételezhető, hogy a kért, illetve a nyertes ajánlattevő által megajánlott ellenszolgáltatás, illetve költség aránytalanul alacsony. Ezen érvelést erősíti, hogy

az MVM ERBE Engineering Zrt. 2023. július 14-én benyújtott ajánlati ára 2.083.416.850.- összegű volt.

Ennek kapcsán hivatkozott továbbá arra is, hogy a részvételi/ajánlattételi felhívás nem tartalmazza a beszerzés becsült értékét, azonban feltételezte, hogy a közbeszerzési eljárást megelőzően az eljárás megalapozott előkészítése érdekében az ajánlatkérő indikatív árajánlatokat kért be a piaci szereplőktől. Hivatkozott a D.4/19/2019. számú határozatban foglaltakra annak igazolására, hogy az ajánlatkérő köteles lett volna árindokolást kérni. Jelen beszerzés kiemelkedő jelentőségű tárgya és értéke, valamint a Kbt. alapvetően szigorú előírása körében az említett 44%-os eltérés olyan kimagasló, amelyre tekintettel egyértelműen kijelenthető, hogy az ajánlatkérő köteles lett volna a Kbt. 72. § keretén belül felhívni az egyéb érdekeltet, hogy nyújtson be objektív alapú indokolást az általa ajánlott nettó ajánlati ár kapcsán. A benyújtott indokolás alapján pedig az ajánlatkérő köteles lett volna a nettó ajánlati árat a Kbt. 72. §-a alapján elbírálni és a 73. § (2) bekezdés alapján arról dönteni, hogy a benyújtott ajánlat érvényes vagy érvénytelen. Tehát, kizárólag az árindokolás kiírásával lett volna az ajánlatkérő olyan helyzetben, hogy eldöntse, a megadott ajánlati ár nem minősül-e aránytalanul alacsony árnak, amelyre tekintettel az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73.§ (2) bekezdésével összhangban.

A második kérelmi elem tekintetében a kérelmező előadta, hogy az EMKD, mint 2. részszerzőpont értékelése nyolc alszerzőpont (Minőségbiztosítási terv készítése; Módszertani és kritérium dokumentum készítése; Hidrogeológiai modell kidolgozása; Az érintett létesítmények meghatározása; Épületek szerkezeti és funkcionális elemzése; Teljes dokumentáció független szakvéleményezése; TÜH VP és TÜH MD szöveg javaslat kidolgozása; Publikációs anyag készítése) értékelése alapján adható pontszámok figyelembevételével történt. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának körében az összegezés V.2.3. pontja kapcsán azt sérelmezte, hogy az alszerzőpontokhoz kapcsolódó pontszámok kiosztásának indokolása nem történt meg, amellyel az összegezés nemcsak a Kbt., illetve az MvM rendelet vonatkozó rendelkezéseibe ütközik, hanem súlyosan sérti a Kbt. alapelveit, így különösen a verseny tisztaságát, az átláthatóság és a nyilvánosság alapelvét.

Az előzetes vitarendezési kérelem harmadik elemében foglaltak szerint a kérelmező az ajánlata részeként benyújtott EMKD ajánlatkérő általi értékelését nem tartotta megfelelőnek. A közbeszerzési dokumentáció rögzítette az EMKD értékelésének módját valamint az arra adható pontszámokat és súlyozást. Ennek megfelelően az egyes alszerzőpontokra, amennyiben annak értékelése:

Részletesen / specifikusan kidolgozott: 100 pont;

Nem részletesen és/vagy specifikusan, inkább általánosan kidolgozott: 30 pont;

Rendkívül hiányos: 1 pont.

A kérelmező 2023. július 13-án benyújtotta ajánlatát. Ezt követően a 2023. augusztus 23-án megtartott első tárgyaláson az ajánlatkérő arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az EMKD értékelése körében a KML 2.1, 2.4 és 2.8 alszerzőpontokra 100 pontot, míg a KML 2.2, 2.3, 2.5, 2.6, 2.7 alszerzőpontokra 30 pontot kap. Az ajánlatkérő az értékelés, illetve a pontozás indokáról is tájékoztatta a kérelmezőt, melynek figyelembevételével 2023. szeptember 12-én benyújtott végleges ajánlatában az EMKD-t megfelelően pontosította, módosította.

Ennek igazolásául egy táblázatban összegezte az EMKD módosításait példalázó jelleggel, melyben rögzítette az első tárgyalási jegyzőkönyvben foglalt ajánlatkérői észrevételeket és hiányosságokat és az EMKD kérelmező által elvégzett módosításait, amely álláspontja szerint teljesszórően megfelelt az ajánlatkérő elvárásainak a 2.2, 2.5., 2.6., valamint 2.7. pontok tekintetében. Álláspontja szerint az EMKD valamennyi alszerzőpontja részletesnek, specifikusnak tekinthető, és tartalmazza az elvárt feltételeket, ezért 100 ponttal értékelendő,

ezért az ajánlatkérő jogsértő módon értékelte 30 pontra az említett részszerzőpontokat a 100 pont helyett.

Az első kérelmi elem vonatkozásában kérte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint kérjen az egyéb érdekelt részéről objektív alapú indokolást a megadott nettó ajánlati ár tekintetében. A második és harmadik kérelmi eleme tekintetében kérte az összegezés módosítását oly módon, hogy az összegezés V.2.3) pontjában módosítja a kérelmező ajánlatának értékelését és a KML 2.2, 2.5, 2.6 és 2.7 alszerzőpontokra is 100 pontot ad, továbbá, ha az újraszámolt értékelési összpontszám alapján indokolt, a kérelmezőt nevezze meg a közbeszerzési eljárás nyertesének.

22. A kérelmező 2023. október 5-én a Kbt. 45. § (2) bekezdésére hivatkozva kérte az ajánlatkérőt, hogy adjon tájékoztatást a nyertes ajánlat jellemzőiről és a kérelmező által tett ajánlathoz viszonyított előnyeiről, valamint az ajánlattevőkkel folytatott tárgyalások menetéről.

23. A kérelmező 2023. október 6-án iratbetekintési kérelmet is előterjesztett, amelyben kérte az egyéb érdekelt által benyújtott ártáblázatba, illetve a 2. értékelési részszerzőpont alapját képező EMKD-ba történő betekintést. Álláspontja szerint az egyéb érdekelt ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz (feltételezett jogsértés: Kbt. 69. § (2) bek., 72. § (1) – (7) bekezdései, valamint 73. § (2) bekezdés) az egyéb érdekelt az általa megjelölt nettó ajánlati áron valószínűsíthetően nem tudja teljesíteni a szakmai ajánlatában vállalt kötelezettségeket. Hangsúlyozta, hogy a műszaki leírásban szereplő feladatok terjedelme, azok szakmai komplexitása alapján a közbeszerzési eljárás tárgyát képező elemzés nem végezhető el az egyéb érdekelt által ajánlati árként meghatározott összegben. Az egyéb érdekelt által benyújtott ártáblázat és szakmai ajánlat részeként benyújtott EMKD betekintését ezért arra tekintettel is kérte, hogy ellenőrizni tudja, hogy megajánlott ajánlati ár valóban összhangban áll-e az egyéb érdekelt által megadott szakmai ajánlattal, EMKD-val ugyanis a kérelmező feltételezte, hogy a megajánlott árat kizárólag aránytalanul alacsony, illetve teljesíthetetlen vállalással tudta csak megtenni. Ebben az esetben azonban az ajánlat érvénytelenné nyilvánításnak lett volna helye a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

Az iratbetekintést az egyéb érdekelt által benyújtott ártáblázatba és szakmai ajánlatba, különösen az Előzetes Módszertani Kritérium Dokumentumba kérte, azzal, hogy az említett dokumentumoknak az iratbetekintés körében az első és végleges ajánlatban benyújtott változatát, illetve valamennyi ahhoz kapcsolódó dokumentumot is szükségesnek tartja a megtekinteni és összehasonlítani.

Kiemelte, hogy az EMKD értékelési szempontjai nem voltak objektíven meghatározva, továbbá az EMKD értékelése az összegezés alapján nem átlátható és megfelelően indokolt (feltételezett jogsértés: Kbt. 69. §, 76. §, 77. §, Kbt. 2. § (1) bek.). Az EMKD értékelésének Közbeszerzési Dokumentációban részletezett szempontjai nem egyértelműek és objektívak.

Az összegezésből nem egyértelmű, hogy a megadott értékelési alszerzőpontok tekintetében milyen módon osztotta ki az ajánlatkérő a pontszámokat, és hogy a szakmai ajánlatok (EMKD) értékelése milyen módon és indokkal történt. Kérdéses továbbá az is, hogy az ajánlatok bírálata, értékelése körében az ajánlatkérő valóban a megadott szempontrendszer szerint értékelte-e az ajánlatokat.

Belső kalkulációja szerint az egyéb érdekelt első (előzetes) ajánlatára kapott 60,4 pont, csak akkor jöhetett ki a megadott értékelési módszer alapján, ha több alszerzőpontra is 1 pontot kapott, azaz rendkívül hiányosnak értékelte azok kidolgozottságát az ajánlatkérő. Az írásbeli összegezés értelmében az egyéb érdekelt végleges ajánlatában benyújtott EMKD alszerzőpontjaira az alábbi pontokat kapta: a KML 2.2, 2.3, 2.4, 2.5 és 2.8 alszerzőpontokra 100

pontot, míg a KML 2.1, 2.6 és 2.7 alszempontokra 30 pontot. Ez a kérelmező belső kalkulációja alapján akkor történhetett meg, ha a korábban első ajánlatban 1 pontra értékelt alszempontokat 100 vagy 30 pontra értékelt az ajánlatkérő. Ezen kimagasló különbség a kérelmező számára azért is az értékelés objektivitását és jogszerűségét megkérdőjelező körülmény, mert a kérelmező saját EMKD-ja tekintetében kizárólag egyetlen alszempont értékelését tudta javítani 30 pontról 100 pontra, holott az ajánlatkérővel folytatott első tárgyaláson elhangzott ajánlatkérői észrevételeket teljes mértékben figyelembe vette, és végleges ajánlatában azoknak megfelelően módosította és pontosította az EMKD-t.

24. Az ajánlatkérő 2023. október 9-én az ajánlati ár indokolására hívta fel az egyéb érdekeltet és a kérelmezőt is.

25. Az ajánlatkérő 2023. október 9-én az iratbetekintési kérelme pontosítására hívta fel a kérelmezőt, melyben pontosan megjelölte, hogy az egyéb érdekelt ajánlatának mely része képez üzleti titkot. Az iratbetekintési kérelmét a kérelmező ennek megfelelően ugyanaznap pontosította.

26. 2023. október 10-én a kérelmező megtekintette az egyéb érdekelt ajánlatának egyes dokumentumait.

27. 2023. október 12-én ajánlattevők benyújtották az árindokolásokat.

28. Az ajánlatkérő 2023. október 12-én a Kbt. 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatást nyújtott, melynek során 1. pontban részletezte az egyéb érdekelt ajánlatának értékelését az 1. részszerzőpont szerint. Az egyéb érdekelt ajánlatának a 2. értékelési részszerzőpontjára kifejtette a pontszámok és a súlyszámok alapján adott pontozását, valamint megadta a 2.1.-2.8. pontig a szöveges indokolást az üzleti titokra tekintettel, annak figyelembevételével.

A tájékoztatás 2. pontjában tájékoztatást nyújtott az egyéb érdekelt ajánlatának a kérelmező által benyújtott ajánlatához viszonyított előnyeiről. A 2. értékelési részszerzőpont tekintetében megállapított előnyök a kérelmező ajánlatához viszonyítva az alábbiak, tekintettel a Közbeszerzési dokumentum I. Fejezet 10. Értékelési szerzőpont pontjának 2. alpontjában meghatározott értékelési módszerre.

A végleges ajánlatok részeként benyújtott EMKD-k értékelése során az egyéb érdekelt a 2.2. és a 2.5. alszempontokra vonatkozóan kapott magasabb pontszámot, mint a kérelmező.

A KML 2.2 pont szerinti feladat szöveges értékelése:

Kérelmező esetében:

A KML 2.2. pont (Módszertani és kritérium dokumentum készítése) részletezése a kérelmező EMKD-jában nem részletes, és/vagy specifikus, inkább általános (30 pont), mert nem került teljes körű bemutatásra a Közbeszerzési dokumentum I. Fejezet 10. Értékelési szerzőpont pont 2. részszerzőpontjára vonatkozó A. alpontban felsorolt tevékenységek végrehajtásra kerülő módszerek és eljárások ismertetése és hiányzik a megfelelőség kritériumok konkrét megadása, illetve az igazolás, hogy miként teljesíti a KML céljait.

Az egyéb érdekelt esetében:

Az egyéb érdekelt részletes, lényegében szinte véglegesnek tekinthető MKD-t nyújtott be már az EMKD dokumentumban. A KML 2.2. pont (Módszertani és kritérium dokumentum készítése) kidolgozása részletes, specifikus (100 pont), mert a Közbeszerzési dokumentum I. Fejezet 10. Értékelési szerzőpont pont 2. részszerzőpontjára vonatkozó A. alpontban felsorolt megkövetelt tartalmakat szakmai szempontból teljes körűen tartalmazza. Az ajánlattevő a végső ajánlatában szerkezetében és tartalmában lényegében teljeskörűnek ítéltető MKD-t nyújtott be (közel 100 oldal).

A KML 2.5 pont szerinti feladat szöveges értékelése:

Kérelmező esetében:

A KML 2.5. pont (Épületek szerkezeti és funkcionális elemzése) részletezése a Kérelmező EMKD-jában nem részletes, és/vagy specifikus (30 pont), inkább általános, mert nem került teljes körűen bemutatásra a Közbeszerzési dokumentum I. Fejezet 10. Értékelési szempont pont 2. részszerpontjára vonatkozó A. alpontban felsorolt tevékenységek végrehajtásra kerülő eljárások és módszerek részletes ismertetése és hiányzik a megfelelőség kritériumok konkrét megadása .

Az egyéb érdekelt esetében:

A KML 2.5. pont (Épületek szerkezeti és funkcionális elemzése) kidolgozása részletes, specifikus (100 pont), mert a Közbeszerzési dokumentum I. Fejezet 10. Értékelési szempont pont 2. részszerpontjára vonatkozó A. alpontban felsorolt megkövetelt tartalmakat szakmai szempontból teljes körűen tartalmazza. Az EMKD-ból részletesen kiderül, hogy az érintett épületek, műtárgyak és a talaj –épület kölcsönhatást milyen számítási modellekkel kívánja ajánlattevő kezelni. Az elemzések és az alkalmazni kívánt módszerek, valamint azok egymásra épülése összhangban van Ajánlatkérő azon elvárásával, hogy a számítások igazolják a 70 éves biztonságos üzemeltetés lehetőségét a nukleáris engedély kérelemben.

Az ajánlatkérő továbbá tájékoztatást nyújtott az ajánlattevőkkel folytatott tárgyalások menetéről.

29. Az ajánlatkérő 2023. október 16-án adta meg az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válaszát. Az ajánlatkérő a válasz mellé 8 mellékletet csatolt.

1. sz. melléklet: A kérelmező által benyújtott EVK
2. sz. melléklet: A kérelmező által kért tájékoztatás
3. sz. melléklet: A kérelmező által kért iratbetekintési kérelem
4. sz. melléklet: Az ajánlatkérő által az iratbetekintési kérelemre adott válasz
5. sz. melléklet: A kérelmező által benyújtott kiegészített iratbetekintési kérelem
6. sz. melléklet: Az iratbetekintés során készített jegyzőkönyv
7. sz. melléklet: Az ajánlatkérő által a Kbt. 45. § (2) bekezdés szerinti tájékoztatásra adott válasz
8. sz. melléklet: A kérelmező által benyújtott EMKD-k 2.2, 2.5, 2.6 és 2.7 alszerpontokra vonatkozó értékelések és összehasonlítások

Az első kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérő tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a végső ajánlatok beérkezését követően, az ajánlatok bírálata és értékelése során, az eredményre vonatkozó döntés megalapozásakor, a nyertes ajánlattevő kiválasztására és az eredmény kihirdetésére vonatkozó döntést megelőzően - a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének megfelelően - megvizsgálta az aránytalanul alacsony ár kérdését a Kbt. 2. § (4) bekezdésében előírtak szerint, a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét is szem előtt tartva, a szerződéses feladatokkal kapcsolatos korábbi tapasztalatait, a piacfelmérés eredményét, valamint a becsült érték meghatározásához felhasznált adatokat is figyelembe véve, és megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő és a kérelmező ajánlata sem tartalmaz aránytalanul alacsony árat, mely tény az ajánlatok elbírálásáról és az eljárás eredményéről szóló bírálóbizottsági jegyzőkönyvben is rögzítette. Az árandokolások bekérését és azok beérkezését követően az ajánlatkérő elvégezte az árandokolások vizsgálatát és megállapította, hogy az egyéb érdekelt árandokolása megfelelő, teljeskörű, az árandokolás tekintetében további kiegészítés nem szükséges. A végső ajánlati ár összhangban van azzal az alapelvvel, mely szerint a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárni, illetve, hogy a szerződés a végleges

ajánlati áron (az áringdolás ezt részletesen alátámasztotta) teljesíthető. Az egyéb érdekelt az indokolás-kérésének megfelelően ismertette, hogy az ártáblázatban a feladatoknál az egyes mérnöki kategóriák esetén megajánlott mérnöki napidíjakat mi alapján határozta meg. A végső ajánlat napidíjait (a szerződéses árkövetési feltétel alapján ezek 2024 –ig érvényesek, 2025-től árkövetésre kerül sor évente) a Magyar Mérnöki Kamara (MMK) jelenlegi (2023. évi) ajánlott napidíjaihoz és a jelenlegi hazai piaci ártartományhoz, lehet hasonlítani. Ez alapján a megajánlott napidíjak a jelenlegi jellemző hazai piaci ártartományba esnek, az egyéb érdekelt napidíjai minden bizonnyal fedezetet fognak nyújtani az 2023-2024. évi költségeire és nyereségére, így azok nem tekinthetők aránytalanul alacsonynak. Részletesen ismertette azt is kalkuláció formájában, hogy az ártáblázatban a feladatoknál az egyes mérnöki kategóriák esetén megajánlott mérnöknapi számát (ráfordításokat) hogyan határozta meg. Az egyéb érdekelt által ajánlott mérnöknapi ráfordítások a feladattal arányosak, elfogadhatók, a számításában szereplő mérnöknapi számok reálisnak tekinthetők a munka volumenét figyelembe véve, így a megadott mérnöknapi szám ráfordításokkal a szerződéses terjedelem teljesíthető. Az ajánlatkérő a kérelmező áringdolását is megfelelőnek, teljeskörűnek értékelte és álláspontja szerint az áringdolás tekintetében további kiegészítés nem szükséges. A Kérelmező végső ajánlata tekintetében nem állt fenn a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás.

Az áringdolást alátámasztó dokumentumokat mind a kérelmező („Ármegállapítás, mérnöknapi költség, mérnöki napidíjak számítása”, „árkalkuláció), mind az egyéb érdekelt („Végső ajánlati árat megalapozó indokolás és az Áringdolás 1. sz. melléklete szerinti ártáblázat ) üzleti titokká nyilvánította. Az ajánlatkérő a kérelmező, valamint az egyéb érdekelt által benyújtott áringdolásokra és az azokat alátámasztó dokumentumokra vonatkozó részletes, mindenre kiterjedő, teljes körű, a Kbt. 72. § szerinti bírálatát az ajánlatkérő belső dokumentumai tartalmazzák.

Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakat, és ezzel közvetve a Kbt. 2. § (3), (7) bekezdését és a 69. § (1) bekezdését, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és 73. § (2) bekezdését.

Tekintettel a fentiekre az ajánlatkérő az első kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés V.2.3.) pontját az egyéb érdekelt és a kérelmező ajánlatának szöveges értékelés blokkjában kiegészítette az áringdolásra vonatkozó szöveges értékelésével az 1. értékelési részszempont tekintetében.

A második kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérő elfogadta a kérelmező álláspontját és kiegészítette az összegezést a Kbt. 79. § (1) bekezdésére és az MvM rendelet 14. sz. mellékletének V.2.3.) pontjában az értékelési szempontokra vonatkozóan részletezett tartalmi elemekre tekintettel.

A harmadik kérelmi elem tekintetében az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította. Az EMKD tartalmáért az ajánlattevő felel, az ajánlatkérő a tárgyalási jegyzőkönyvben a Kbt. 2. § (2) bekezdését is szem előtt tartva iránymutatást adott arra vonatkozóan, hogy milyen hiányosságokat észlelt és az első EMKD mely részében nem látta teljes körűen kifejtve a KML-ben előírt tartalmakat, azonban az ajánlattevő felelőssége, hogy a KML-ben szereplő feladatok elvégzéséhez szükséges szakmai ismeretekkel rendelkezzen, és azok visszatükröződjenek az általa elkészített EMKD-ban. Ajánlatkérő nyilvánvalóan nem nyújthat olyan jellegű tanácsadást az ajánlattevők számára, hogy az ajánlattevők milyen módon érhetnének el nagyobb pontszámot az eljárás során. Ebből adódóan az ajánlatkérő soha, sehol, semmilyen dokumentumban nem állított olyat, hogy amennyiben a hiányosságokat az ajánlattevő pótolja, úgy az EMKD-ja maximális pontszámot fog kapni.

Az ajánlatkérő a tárgyalás során csak olyan részletezettségű értékelést adhat, mely nem sérti a Kbt. 2. §-ban meghatározott alapelveket. Az ajánlat elkészítése azonban az ajánlattevők feladata és felelőssége.

A kérelmező a 2.2., 2.5., 2.6 és 2.7 alszempontokra 30 pontot kapott az első ajánlatban benyújtott EMKD értékelése során, és az ajánlatkérő ezeket - a végleges ajánlatban benyújtott EMKD-ban módosított - alszempontokat továbbra is 30 pontra értékelte, melynek alátámasztását a jelen válaszához mellékelte táblázatban (8. sz. melléklet) adta meg az alábbi oszlopokban:

(1) oszlop: az ajánlatkérő első tárgyalási jegyzőkönyvében adott tájékoztatása az alszempont szöveges értékeléséről,

(2) oszlop: a kérelmező EVK-ban adott tájékoztatása az alszempont módosításáról a végleges EMKD-ban,

(3) oszlop: a végleges EMKD-ban benyújtott, módosított alszempont értékelésének ajánlatkérő részletes szöveges indokolása.

A táblázatban részletesen, szöveges indokolást adott az ajánlatkérő a kérelmező EMKD-ja hivatkozott pontjainak értékeléséről, valamint arról, hogy a jelzett hiányosságok melyek maradtak.

30. 2023. október 16-án az ajánlatkérő közzétette a „javított összegezés az ajánlatok elbírálásáról” szóló dokumentumot. Az összegezés lényeges tartalma nem változott, nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt maradt. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre és az áringokölások vizsgálatára tekintettel az összegezés V.2.3.) pontját kiegészítette az alábbiak szerint:

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: AFRY ERŐTERV Energetikai Tervező és Vállalkozó ZRt.

A súlysámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként: 9202

Szöveges értékelés:

1. részszermpont: Nettó ajánlati ár

Szermpont értéke: 864 990 000 Ft

Értékelési pontszám: Pár = (864.990.000 Ft: 864.990.000 Ft) x (100-1) +1 = 100

Súlysám: 40

Értékelési pontszám és súlysám szorzata a részszermpont tekintetében: 100 x 40 = 4000

Az Ajánlatkérő vizsgálta az ajánlattevő végleges ajánlati árát a Kbt. 72. § (1) bekezdés tekintetében és megállapította, hogy a végleges ajánlati árat illetően nem merül fel - a Kbt. 72. § (2) bekezdés szerinti - aránytalanul alacsonynak értékelt ellenszolgáltatás.

2. részszermpont: Előzetes Módszertani és Kritérium Dokumentum (EMKD) kidolgozása a Közbeszerzési Műszaki Leírásban szereplő feladatok tervezett teljesítésére

Alszermpont értéke:

2.1 alszermpont: Nem részletes és/vagy nem specifikus, inkább általános

Értékelési pontszám az alszermpont tekintetében: 30

Súlysám az alszermpont tekintetében: 5

Értékelési pontszám és súlysám szorzata/100: (30 x 5) / 100 = 1,50

2.2 alszermpont: Részletes, specifikus

Értékelési pontszám az alszermpont tekintetében: 100

Súlysám az alszermpont tekintetében: 20

Értékelési pontszám és súlysám szorzata/100: (100 x 20) / 100 = 20,00

2.3. alszermpont: Részletes, specifikus

Értékelési pontszám az alszempont tekintetében: 100

Súlyszám az alszempont tekintetében: 25

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata/100:  $(100 \times 25) / 100 = 25,00$

2.4. alszempont: Részletes, specifikus

Értékelési pontszám az alszempont tekintetében: 100

Súlyszám az alszempont tekintetében: 5

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata/100:  $(100 \times 5) / 100 = 5,00$

2.5. alszempont: Részletes, specifikus

Értékelési pontszám az alszempont tekintetében: 100

Súlyszám az alszempont tekintetében: 30

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata/100:  $(100 \times 30) / 100 = 30,00$

2.6. alszempont: Nem részletes és/vagy nem specifikus, inkább általános

Értékelési pontszám az alszempont tekintetében: 30

Súlyszám az alszempont tekintetében: 10

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata/100:  $(30 \times 10) / 100 = 3,00$

2.7. alszempont: Nem részletes és/vagy nem specifikus, inkább általános

Értékelési pontszám az alszempont tekintetében: 30

Súlyszám az alszempont tekintetében: 4

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata/100:  $(30 \times 4) / 100 = 1,20$

2.8. alszempont: Részletes, specifikus

Értékelési pontszám az alszempont tekintetében: 100

Súlyszám az alszempont tekintetében: 1

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata/100:  $(100 \times 1) / 100 = 1,00$

Részszerpont értéke:

Értékelési pontszám a részszerpont tekintetében:  $1,50 + 20,00 + 25,00 + 5,00 + 30,00 + 3,00 + 1,20 + 1,00 = 86,70$  (az alszempontok súlyozott pontszámainak összegei)

Súlyszám a részszerpont tekintetében: 60 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata a részszerpont tekintetében:  $86,70 \times 60 = 5202$

Összpontszám:  $4000 + 5202 = 9202$

Az ajánlattevő neve: ARCO International Korlátolt Felelősségű Társaság

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként: 6095

Szöveges értékelés:

1. részszerpont: Nettó ajánlati ár

Szerpont értéke: 1 248 712 000 Ft

Értékelési pontszám:  $P \text{ ár} = (864.990.000 \text{ Ft} : 1\,248\,712\,000) \times (100-1) + 1 = 69,58$

Súlyszám: 40

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata a részszerpont tekintetében:  $69,58 \times 40 = 2783,2$

Az Ajánlatkérő vizsgálta az ajánlattevő végleges ajánlati árát a Kbt. 72. § (1) bekezdés tekintetében és megállapította, hogy a végleges ajánlati árat illetően nem merül fel - a Kbt. 72. § (2) bekezdés szerinti - aránytalanul alacsonynak értékelt ellenszolgáltatás.

2. részszerpont: Előzetes Módszertani és Kritérium Dokumentum (EMKD) kidolgozása a Közbeszerzési Műszaki Leírásban szereplő feladatok tervezett teljesítésére

Alszempont értéke:

2.1 alszempont: Részletes, specifikus

Értékelési pontszám az alszempont tekintetében: 100

Súlyszám az alszempont tekintetében: 5

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata/100:  $(100 \times 5) / 100 = 5,00$

2.2 alszempont: Nem részletes és/vagy nem specifikus, inkább általános

Értékelési pontszám az alszempont tekintetében: 30

Súlyszám az alszempont tekintetében: 20

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata/100:  $(30 \times 20) / 100 = 6,00$

2.3. alszempont: Részletes, specifikus

Értékelési pontszám az alszempont tekintetében: 100

Súlyszám az alszempont tekintetében: 25 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata/100:  $(100 \times 25) / 100 = 25,00$

2.4. alszempont: Részletes, specifikus

Értékelési pontszám az alszempont tekintetében: 100

Súlyszám az alszempont tekintetében: 5

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata/100:  $(100 \times 5) / 100 = 5,00$

2.5. alszempont: Nem részletes és/vagy nem specifikus, inkább általános

Értékelési pontszám az alszempont tekintetében: 30

Súlyszám az alszempont tekintetében: 30

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata/100:  $(30 \times 30) / 100 = 9,00$

2.6. alszempont: Nem részletes és/vagy nem specifikus, inkább általános

Értékelési pontszám az alszempont tekintetében: 30

Súlyszám az alszempont tekintetében: 10

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata/100:  $(30 \times 10) / 100 = 3,00$

2.7. alszempont: Nem részletes és/vagy nem specifikus, inkább általános

Értékelési pontszám az alszempont tekintetében: 30

Súlyszám az alszempont tekintetében: 4

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata/100:  $(30 \times 4) / 100 = 1,20$

2.8. alszempont: Részletes, specifikus

Értékelési pontszám az alszempont tekintetében: 100

Súlyszám az alszempont tekintetében: 1

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata/100:  $(100 \times 1) / 100 = 1,00$

Részszerpont értéke:

Értékelési pontszám a részszerpont tekintetében:  $5,00 + 6,00 + 25,00 + 5,00 + 9,00 + 3,00 + 1,20 + 1,00 = 55,20$  (az alszempontok súlyozott pontszámainak összegei)

Súlyszám a részszerpont tekintetében: 60

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata a részszerpont tekintetében:  $55,20 \times 60 = 3312$

Összpontszám:  $2783,2 + 3312 = 6095,2$ , a kerekítés szabályai szerint kerekítve: 6095

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

1                      100

Az összegezés V.2.5) pontját az ajánlatkérő a 2023. október 2-i összegezéshez képest változatlan tartalommal rögzítette.

## A jogorvoslati kérelem

31. A kérelmező 2023. október 20-án előterjesztett jogorvoslati kérelme első elemében foglaltak szerint az ajánlatkérő jogsértően fogadta el az egyéb érdekelt árandokolását, mert az ár gazdaságilag nem ésszerű, és ezen az áron a szerződés nem teljesíthető. Ezért az egyéb érdekelt ajánlata nem lehet érvényes, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, mert nem állapította meg az ajánlat érvénytelenségét, ebből következően az eljárást lezáró döntés megsemmisítése szükséges. A kérelmezői jogosultsága körében hivatkozott arra, hogy az eljárásban ajánlattevőként vett részt és amennyiben az egyéb érdekelt ajánlata érvénytelenítésre kerül, vagy a szakmai ajánlatára (EMKD) kevesebb, a kérelmező pedig a szakmai ajánlatára (EMKD) több pontot kap, akkor az eljárás nyertese a kérelmező lesz.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy az egyéb érdekelt jogelődje 2017. május 2-án három tagból álló nyertes közös ajánlattevők tagjaként vállalkozási szerződést kötött az ajánlatkérővel közbeszerzési eljárás eredményeként, melynek műszaki tartalma hasonló volt a jelen jogorvoslat tárgyát képező eljárásban előírt műszaki tartalomhoz. Fő különbség a két műszaki tartalom között, hogy a 2017-es szerződésben a modellezésnek és elemzéseknek az 1974 és 2037 közötti időszakot kellett felölelniük, míg a jelen közbeszerzési eljárásban ugyanolyan jellegű modellezéseket és elemzéseket kell elvégezni az 1974 és 2057 közötti időszakra. A 2017-es szerződés teljesítésének véghatárideje 2018. augusztus 31. volt, a teljesítésre 325 munkanap állt rendelkezésre. A közös ajánlattevők a 2017-es szerződést nettó 444.721.492.-Ft+305.530.- euró értéken nyerték el. Az euró összege a szerződés aláírásakor átlagos 310.-Ft árfolyamon számolva 94.714.300.-Ft volt, a vállalási ár tehát összesen kb. 540.000.000.-Ft volt, inflációval számolva ez mai áron kb. 850 millió Ft lenne. 2018 és 2024 között jelentős változások következtek be, csak az inflációs emelkedés összesen 56,5% volt. De emelkedtek a bérek, az energia költségek, a Ft-euró, Ft-dollár árfolyam, volt egy Covid járvány, és megindult az ukrajnai háború, amelyek szintén jelentős áremelkedést idéztek elő a piacokon. A nyertes ajánlattevő nettó 864.990.000.-Ft-os ajánlati ára esetében tehát megalapozottan merül fel, hogy ezeket a változásokat ez az ár nem tükrözi, így nem reális.

A közbeszerzési eljárásban az elemzések időintervallumának kiterjesztésén túl további feladatokat is el kell a nyertes ajánlattevőnek végeznie, többek között globális hidrogeológiai modellezés, a hidrogeológiai vizsgálatok kiterjesztése 2057-ig, geotechnikai körülmények 3D modellezése és a Atomerőmű 1-4 blokkjának süllyedésértékeinek vizsgálata 2057-ig kiterjesztve, a talajvíz ingadozás okozta többlet süllyedés értékek meghatározása hypoelasztikus modell alkalmazásával, a További Üzemidő Hosszabbítás (TÜH) engedélykérelmének megalapozásához szükséges dokumentumok elkészítése, a teljes elvégzett munka külföldi szakértővel való felülvizsgálata, a hazai és nemzetközi tudományos fórum, valamint a lakosság tájékoztatása céljából PR anyag összeállítása. Ezen plusz feladatok elvégzésének időigényét is figyelembe véve az ajánlatkérő a teljesítési határidőt 2023. szeptember 29-2026. december 31. közötti időben határozta meg, tehát a teljesítésre 765 munkanap áll rendelkezésre. Ez több, mint a duplája a munkanapok számának. Amennyiben a korábbi ár duplázására kerül sor, nem számolva semmilyen áremelkedéssel és a többletfeladatokkal, a jelenlegi feladat árára akkor is több, mint 1 milliárd forintos nettó árat kell kalkulálni. Az inflációt is figyelembe véve a jelenlegi feladat reális ára - a 2017-es szerződés árait alapul véve - közel 1,4 milliárd Ft. Ehhez képest az egyéb érdekelt által adott végső ár 864.990.000.-Ft, amely a dupla teljesítési idő figyelembevételével is jól láthatóan irreálisan alacsony.

A nyertes ajánlattevő árának aránytalanságát támasztja alá az is, hogy a kérelmező, valamint az MVM ERBE Zrt., mint a hazai nukleáris piacon elismert szereplők első ajánlati ára a nyertes ajánlattevő árának másfélszerese, illetve kétszerese volt.

A kérelmező álláspontja szerint az egyéb érdekelt ajánlati ára elmarad a feltételezett, és a 2017-es szerződés alapján számolt becsült mérnöknapi díjtól, annak csupán harmada, ezzel szemben a kérelmező ajánlati ára az átlagos mérnöknapi díj valóban hasonlítható a Magyar Mérnök Kamara 2023. évi ajánlott napedíjaihoz és a jelenlegi hazai piaci ártartományhoz. A kérelmező szerint az egyéb érdekelt az összegezésből megállapíthatóan - olyan szakmailag neves alvállalkozókat jelentős amerikai tanácsadó és geotechnikai cégeket kíván foglalkoztatni a projektben, amelyek több száz vagy akár több ezer fős multinacionális vállalatok, és maga az egyéb érdekelt is egy multinacionális cégcsoporthoz tartozik. Ezen

cégek jelentős általános vállalati költségekkel kalkulálnak és magas nyereséget várnak el a tagvállalataiktól. Álláspontja szerint az egyéb érdekelt alvállalkozói és saját költségei nem térhetnek el jelentősen negatív irányba a kérelmező ajánlatában szereplő áraktól, mert a kérelmező kisebb, alacsonyabb áron dolgozó alvállalkozókat vesz igénybe. Az US NRC honlapján szereplő szakértői óradíj ajánlás 300 USD-s, amely magasabb óradíjat indokol. Ezen szolgáltatási értékből, valamint az egyéb érdekelt ajánlati árából úgy kalkulált, hogy a vállalati általános költségre és a nyereségre csak maximum 13%-ot adott meg, amely a már hivatkozott multinacionális cégek esetében nem elfogadható és biztosan nem fedezi az általános vállalati költségeket sem, így feltételezése szerint a szerződés csak veszteséggel végrehajtható.

A kérelmező hivatkozott a Székesfehérvári Törvényszék 2.Kf.10/2017/4. számú ítéletére, amely alapján a piaci viszonyok figyelembevételével, a közbeszerzés tárgyához igazodóan, a piaci, illetve a további ajánlati árakhoz képest azok együttes értékelésével lehet állást foglalni abban, hogy az ár aránytalanul alacsonynak minősül-e. Álláspontja szerint a bemutatott piaci körülmények és a korábbi szerződés megalapozottan támasztja alá a kérelmét, az ajánlatkérő a módosított összegezésben jogsértő módon nyilvánította érvényesnek az egyéb érdekelt ajánlatát, ezzel pedig megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, mert az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

32. A kérelmező második kérelmi elemében foglaltak szerint az ajánlatkérő nem megfelelően értékelte az egyéb érdekelt 2. részszerzőpontra tett szakmai ajánlatát (EMKD), így jogsértő az ajánlatkérő pontozása, és azon döntése, hogy az egyéb érdekeltet az eljárás nyertesének hirdette ki. Kérte az eljárást lezáró döntés megsemmisítését és az ajánlatkérőt, amennyiben az első kérelmi elemnek a Döntőbizottság nem ad helyt, új értékelésre és így új döntés meghozatalára kötelezni. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését, mert nem megfelelően alkalmazta az általa meghatározott értékelési módszert.

A kérelmező az összegezés kézhezvételét követően 2023. október 5-én a Kbt. 45. § (2) bekezdésére hivatkozva kérte az ajánlatkérőt, hogy adjon tájékoztatást a nyertes ajánlat jellemzőiről és a kérelmező ajánlatához viszonyított előnyeiről, és a 2023. október 10-i iratbetekintésen az egyéb érdekelt ajánlatának ezen részét nem tudta megtekinteni, mert üzleti titok. Ezért csak valószínűsíteni tudja, hogy a pontozás a következő indokokra tekintettel nem volt megfelelő. A kérelmező a Kbt. 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatásban foglalt általános, nem részletes és nem specifikus válaszokból megfelelő információ hiányában nem tudott következtetni arra, hogy az egyéb érdekelt ajánlatának értékelése objektív módon történt-e.

A KML 2.1. pontja körében a kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban foglaltak szerint „rendkívül hiányosnak” értékeli azt az EMKD-t, amely nem tartalmaz meghatározott részeket, és az ajánlatkérő a tájékoztatásban azt közölte, hogy a nyertes ajánlat „nem tartalmazza a bevonandó szakterületek és szakértők körének ismertetését”, mégis 30 pontot adott rá.

A KML.2.2. pontja körében a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az nem értékelendő szempont, hogy az egyéb érdekelt által benyújtott EMKD 100 oldal terjedelmű, különös tekintettel arra, hogy az EMKD ebben a pontjában nem azt kellett bemutatni, hogy milyen terjedelmű lesz a végleges MKD (ezt a szerződés végrehajtásának első szakaszában kell a nyertes ajánlattevőnek elkészítenie és jóváhagyatnia), hanem azt, hogy az ajánlattevő miként

kívánja azt elkészíteni és az elkészítés módja megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban leírt követelményeknek.

A KML 2.5. körében a kérelmező szerint az egyéb érdekelt – az értékelés szerint – az erre a pontra vonatkozó EMKD részben előrevetít olyan megállapítást („...a számítások igazolják a 70 éves biztonságos üzemeltetés lehetőségét a nukleáris engedély kérelemben.”), amely megállapítást csak a projekt végrehajtás során elvégzett elemzések eredményeinek ismeretében lehetne tenni. Az ajánlatkérő ezt az idejekorán tett – véleménye szerint nem megalapozott – megállapítást pozitív elemként értékeli.

Az iratbetekintés során rendelkezésre bocsátott, üzleti titoknak nem minősülő Műszaki-szakmai ajánlat alapján a kérelmező megállapította, hogy az részleteiben még csökkentett tartalommal is bír az EMKD-ban, különösen a KML 2.3 pontja tekintetében.

A kérelmező megjegyezte továbbá, hogy az egyéb érdekelt első ajánlata a pontszámok alapján a legalább öt részben rendkívül hiányos dokumentumrészt javítani tudta, úgy hogy két esetben még maximális pontszámot is elért. Ezzel szemben a kérelmező csak egy esetben tudott 30 pontról 100 pontra javítani, ami véleménye szerint nagyon valószínűtlen, de mindenképpen megkérdőjelezi az értékelés objektivitását.

Bár ajánlatkérő az iratbetekintés során a jegyzőkönyvben ismertette, hogy miért fogadta el az EMKD üzleti titokká minősítését, az EMKD tartalmának ismerete hiányában az indokolás megfelelőségét a kérelmező nem tudta megállapítani.

A jogsértésről történt tudomásszerzése időpontját ezen kérelmi eleme tekintetében a kérelmező 2023. október 12. napjában jelölte meg, amely a Kbt. 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatás kézhezvételének napja.

33. A harmadik kérelmi elembe foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését, mert a kérelmező ajánlatának értékelése során nem megfelelően alkalmazta az általa meghatározott értékelési módszert.

A jogsértésről történt tudomásszerzés időpontját a kérelmező 2023. október 10. napjában jelölte meg, amely a Kbt. 148. § (7) bekezdés db) pontja alapján az a nap, amikor az előzetes vitarendezési kérelmére vonatkozó ajánlatkérői választ az ajánlatkérőnek meg kellett volna küldenie. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően értékelt a 2. értékelési részszerpontra tett ajánlatát (EMKD), így jogsértő az ajánlatkérő pontozása, és azon döntése, hogy kérelmező a második helyen áll. Kérte az eljárást lezáró döntés semmisítését és amennyiben az első kérelmi elemében foglaltaknak nem ad helyt az ajánlatkérő kötelezését új értékelésre és új döntés meghozatalára.

Az ajánlatkérő a javított összegezés 8. mellékleteként küldte meg a részletes értékelést, amelyet az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján a kérelmező kérésére kiegészített, részletezett. Az ajánlatkérő ebben azokat a pontokat mutatta be, amelyekre a kérelmező csak 30 pontot kapott. Az ebben foglaltak azonban a kérelmező álláspontja szerint több tekintetben sem voltak helytállóak.

A kérelmező a KML 2.2., 2.5., 2.6., 2.7., pontja értékelése körében idézte a 8. számú mellékletében rögzítetteket, az ajánlatkérő azon megállapításait, melyekkel magyarázatot adott az álláspontja szerint továbbra sem részletesnek és specifikusnak tekinthető elemekre.

A kérelmező álláspontja ezzel szemben továbbra is az volt, hogy a KML 2.2 fejezetének követelményei szerint az EMKD ezen fejezetében módszertant kellett bemutatnia az MKD

elkészítésére, valamint elfogadási kritériumokat kell megfogalmaznunk. Véleményünk szerint ezen kritériumoknak megfeleltünk, hiszen a 8.2 fejezet első két bekezdésében részletesen bemutatta a módszertant, hogy az MKD miként fog felépülni, azt is ismertette, hogy a végleges MKD a jelen EMKD részletes kibontásaként fog elkészülni. Választ adott arra, hogy egy egységes MKD készül. Bemutatta a bevonandó szakterületeket és a szakemberek körét. Az elfogadási kritériumokat a 15 oldal 5. bekezdésében részletesen ismertette. Véleménye szerint a (3) „oszlopban” felsorolt észrevételek nem tartoznak az MKD elkészítésének módszertana és elfogadási kritériumai közé, így ezeknek az adott alszempont értékelésének szempontjából semmilyen relevanciája nincs. Ajánlatkérő olyan elvárásokat kér számon, amelyek a többi pontban esetleg relevánsak lehetnek, de ennek a pontnak az értékeléséhez semmi közük sincsen, ezeket a feladatokat nem a KML 2.2-ben kell elvégezni.

A KML 2.5. pontja körében a kérelmező előadta, hogy az alkalmazott eljárásokat a 8.5.1 pont tartalmazza és ezek szakaszokra bontását és pontos ütemezését pedig a 8.5.3 pontban mutatta be, a megfelelőségi kritériumokat megadta a 8.5.2.1 és 8.5.2.2 pontokban.

Az adott észrevétel ezen fejezet értékelése szempontjából nem releváns, ezért nem értett egyet az ajánlatkérő indokolásával. Az itt felsorolt észrevételek nem ehhez a ponthoz tartoznak, ezért ezen pont értékelésénél sem vehetők figyelembe. Részletesen bemutatásra kerültek az EMKD 8.3.2 Geotechnika fejezetben a talaj-szerkezet kölcsönhatás modellezésének lépései, felhasznált modellek és egyszerűsítések. Az alkalmazandó vizsgálati módszer követhető és áttekinthető, egyértelmű. A 8.5.1.2 pontban bemutatásra került, hogy ezen terheket a statikus tervező/modellező bemenő adatként definiálja, tehát adatszolgáltatásként várja. Az adatszolgáltatások mikéntjére a 7. fejezet ad teljeskörű útmutatást. Az a megállapítás az ajánlatkérő részéről, hogy „Egy nem nukleáris vasbeton épületszerkezet szilárdsági számítási modellje statikus építész szempontjából lehet akár olyan is, hogy figyelmen kívül hagyja a hermetikus burkolatot, mert annak a szerkezet állékonysága szempontjából elhanyagolható, sőt a statikai tervezéskor elhanyagolandó szerepe van.” prejudikálásnak tekinthető, hiszen ilyen, vagy erre utaló megfogalmazás az EMKD-ban sehol sem található. Ez is arra utalhat, hogy az értékeléskor az ajánlatkérő nem objektíven járt el. A 8.5.2.2 pontban (34. oldal) megadta a LOCA esetén elvárt követelményeket és megadta a tervezési alapra való hivatkozást is. Az indokolásban szereplő argumentumok nem relevánsak az adott fejezet értékelésénél, mivel azok a geotechnikai részhez tartoznak. Ezeket az ajánlatkérő ott értékelte és az értékelés során rendben lévőnek találta, hiszen a maximálisan adható 100 pontot adta.

A KML 2.6. pontja körében kifejtette a kérelmező, hogy valóban belefoglalt a 8.7 fejezet szövegébe (37. oldal) a KML-ben megfogalmazott feladatokat, mintegy visszaigazolásként, hogy ezekkel a feladatokkal foglalkozni szükséges, de mindenhol kifejtette, hogy miként kívánja elvégezni a feladatot. A permanens felülvizsgálat kapcsán a 38. oldal első bekezdésében indokolta ezen eljárás indokoltságát és megadta, hogy milyen előnyökkel jár, ugyanakkor az ütemtervben (9. oldal) pedig bemutatta, hogy semmilyen „túlfeszítettséget” nem okoz. Az USA terminológia a Time Limited Ageing Assessments (TLAAs) kifejezést használja, míg az NBSZ ugyanezt a Korlátos Időtartamra Érvényes Biztonsági Elemzések (KIBE) elnevezéssel adaptálta. Ezeket a követelményeket tehát az NBSZ tartalmazza, mely dokumentumot 9.1 fejezetben (42. oldal) felsorolta. Az 5/2022. (IV. 29.) OAH rendelet 15.§ (ld. 9.1 fejezet – 42. oldal) pontosan megfogalmazza, hogy mit kell egy szakértői véleménynek tartalmaznia. A fenti megnevezések az amerikai terminológiát fedik, de tartalmukban – ahogy arra a nevük is utal – meg fognak felelni a „szakértői értékelés” és „észrevételezett dokumentum” magyar terminológiának, mint azt a 38. oldal ötödik bekezdésében is jelezte.

A KML 2.7. pontja esetében a kérelmező kiemelte, hogy az ajánlatkérő már végrehajtott egy ÜH projektet és erre hivatkozik is a KML 1.1 fejezet utolsó bekezdésében, erről a projektről több tájékoztató anyagot publikált az Atomerőmű Tudástárában. Mint azt fentebb említik, már létezik egy, az üzemidő hosszabbításra vonatkozó módszertan és kritérium rendszer és az ajánlatkérő azt szeretné itt látni. Mivel azt nem a kérelmező készítette, nem tudja teljesíteni az elvártakat.

A kérelmező utalt arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelme tartalmazta az ajánlata értékelésének részletezésére vonatkozó kérelmet. Ezzel kapcsolatban az ajánlatkérő további intézkedést nem tett. A kérelmező ekörben hivatkozott a Döntőbizottság D. 15/16/2020. számú határozatára, amely alapján azon kérelmi elemre, amelyre ajánlatkérő nem tett a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján intézkedést, 3 munkanapon belül válaszolni kell. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 2. és 3. elemére nem válaszolt az előírt határidőn belül, ezért jogsértést követett el. A Döntőbizottság erre irányuló kifejezett kérdésére a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy ezt a megállapítását nem kérte külön kérelmi elemként vizsgálni.

34. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére 2023. november 30-án előterjesztett beadványában részben megismételte a már korábban leírtakat, valamint kitért az ajánlatkérő észrevételében foglaltakra és az ajánlatkérői előadással kapcsolatos érveit adta elő. Az első kérelmi elemre előadta, hogy a szerződés időtartama közel 3 év, ajánlatkérőnek azt kell egyértelműsíteni, hogy a megajánlott áron ezen időszak alatt teljesíthető lesz-e a szerződés és ezért lényeges, hogy az egyéb érdekelt számolt-e a bekövetkező árváltozásokkal. Az, hogy a gazdasági szereplők korábbi magasabb profitrátájukat lényegesen lecsökkentve adnak ajánlatot (alacsonyabb nyereséghányaddal.) ellentmond a piaci viszonyoknak és a jelenlegi gazdasági helyzetnek. A teljesítésben 8%-os részesedéssel részt vevő amerikai alvállalkozó valószínűsíthető díja (a 8%-os rész 80%-a, mint alvállalkozói ár) 300 USD mérnökóra díjjal számolva, 502 mérnökóra azaz 63 mérnöknap, amely ráfordítással ilyen volumenű szakértés a kérelmező megítélése szerint nem végezhető el. A vállalati általános költségek és nyereség legfeljebb 13%-os mértékének a helyessége nem ellenőrizhető. A második kérelmi elem körében a KML.2.2., 2.3. pontja esetében ismételte meg a korábbi álláspontját. A harmadik kérelmi elemben ismét rögzítette az ajánlata EMKD-jának vitatott pontjaira adott válaszait és kiemelte, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő nem megfelelően határozta meg a műszaki követelményeket.

A kérelmező 8.973.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

35. Az ajánlatkérő kérte az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását valamennyi kérelmi elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja szerint. Előadta, hogy jogszerűen járt el és az ajánlatokat megfelelően bírálta el, és a kérelmező ajánlatát előzetesen érvényesnek minősítette, azonban tekintettel arra, hogy az utólagos igazolások benyújtására nem hívta fel, nem jelölte meg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben második helyezettként. A kérelmi elemek tekintetében érdemben az alábbiakat adta elő.

36. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az egyéb érdekelt árándokolása megfelelő és az ajánlati ár a szerződés teljesítésére fedezetet nyújt, az ár nem aránytalanul alacsony, nem volt helye az ajánlat ezen okból történő érvénytelenítésének. Az infláció tartalmazza a bérek, az energiaköltségek emelkedését, a Ft/külföldi deviza árfolyamromlásokat és minden olyan költség emelkedését, ami hatással van az egyes termékek, szolgáltatások időbeli árváltozására, drágulására. Az, hogy az infláció hatása az egyes szolgáltatási csoportokra, illetve gazdasági szereplőkre pontosan milyen mértékű, nehezen mérhető, például az energiaköltségek ebben az

esetben más (azaz jóval kisebb) mértékben vehetők figyelembe, mint egy olyan tevékenység esetében, amelyet érzékenyen érint az energiaárak emelkedése (pl. gyártás). A covid járvány és az orosz-ukrán háború árakra gyakorolt hatása sem jelentős a mérnöki, szakértői munkákat illetően. Az infláció mértékét befolyásoló tényezők, amelyeket figyelembe lehet venni jelen esetben, a béremelkedések, és az alvállalkozói tevékenység esetében a Ft/külföldi devizaárfolyamok alakulása.

Ezen túlmenően az ajánlatkérő jelezte, hogy nincsen olyan kötelezettsége egyetlen gazdasági szereplőnek sem, hogy árazásában az inflációs hatásokat érvényesítse. Valamint az ajánlatkérőnek nem azt kell vizsgálnia, hogy a jelenlegi ár miként viszonyul hasonló szerződések múltbéli áraihoz, hanem azt, hogy a jelenleg megadott áron a szerződés a jelenlegi piaci viszonyok között teljesíthető-e. Lehetséges pl. olyan piaci magatartás is ajánlattevők részéről, hogy korábbi magasabb profitrátájukat lényegesen lecsökkentve adnak ajánlatot, ezáltal kifelé nem emelik áraikat, de ettől még a teljesítésük rentábilis marad (alacsonyabb nyereséghányaddal.) Az ajánlatkérő véleménye szerint abból nem lehet semmilyen következtetést levonni egy ajánlat gazdasági realitását illetően, hogy az ajánlattevő a korábbi évek árazásához képest nem emelt árat. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződéses árképzések során nem a kérelmező által vizsgált szerződéses időtartamok a fontosak, hanem a mérnöknap ráfordítások, melyek az ajánlati ártáblázatokban szerepelnek, és amelyeket mindkét ajánlattevő esetében megvizsgált az árindokolás kérésére adott válaszok alapján és úgy ítélte meg, hogy mindkét ajánlattevő által ajánlott mérnöknap ráfordítások a feladattal arányosak, elfogadhatók. Megállapította továbbá, hogy az ajánlattevők számításában szereplő mérnöknapok reálisnak tekinthetők a munka volumenét figyelembe véve, így a megadott mérnöknapok ráfordításokkal a szerződéses terjedelem teljesíthető.

Az MVM ERBE Engineering Zrt. ajánlati ára jelentősen magasabb volt a többi ajánlattevőhöz viszonyítva, valószínűsíthetően azért, mert a feladatok teljesítéséhez nem áll rendelkezésére komplett modell, módszer, azt csak jelentősebb erőforrás ráfordításával és/vagy alvállalkozói igénybevétellel tudná elkészíteni.

E körben az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy tárgyalásos eljárásban az első ajánlat ajánlati kötöttség nélküli, így abból semmilyen következtetést nem lehet levonni a feladat elvégzésének valós díjazása kapcsán, miután az ajánlattevőknek ezen első ajánlatban akár a valóságtól teljes mértékben elrugaszkodott árat is lehetőségük volt megadni. Ugyanígy értelemszerűen az egyes ajánlattevők árai közötti különbségek eltérő tárgyalási technikára, stratégiára is utalhatnak, a kérelmező álláspontja tehát téves, amikor az első ajánlati árakat bármilyen szempontból is viszonyítási alapnak tekinti a reális árazást illetően.

A kérelmező feltételezése hibás, mely szerint 10.000 mérnöknap ráfordítás szerepel az egyéb érdekelt végső ajánlatában, így nem lehet az egyéb érdekelt végső ajánlati árából ráfordítás feltételezések alapján az átlagos napidíjat kiszámítani.

Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt végső ajánlati ártáblázata és az ár indokoláskérésre adott válasz alapján úgy értékelte a végső ajánlatát, hogy a megajánlott napidíjak a jelenlegi jellemző hazai piaci ártartományba esnek, ezért kijelenthető, hogy a napidíjai minden bizonnyal fedezetet fognak nyújtani a 2023-2024. évi költségeire és nyereségére, így azok nem tekinthetők aránytalanul alacsonynak.

Az egyéb érdekelt részvételi jelentkezésében egy amerikai alvállalkozó szerepel 8%-os tervezett alvállalkozói teljesítési részesedéssel, ami csekély mértékű, ahhoz, hogy az a végső ajánlati árat jelentősen befolyásolja. Az ajánlatkérő szerint az egyéb érdekelt alvállalkozóiként megjelenő külföldi cégek magyar leányvállalatai nem külföldi díjazással, hanem a magyar piacot figyelembe vevő hazai árszintű díjazással dolgoznak. A kérelmező feltételezései alapján az egyéb érdekelt végső ajánlati árából a kérelmező által kiszámított vállalati általános költségek és nyereség legfeljebb 13%-os mértékének a helyessége nem ellenőrizhető, ez a számítás nem alátámasztott feltételezésen alapul. Azon túl, hogy maga a 13 %-os mértékű

nyereség, mint érték sincsen alátámasztva a kérelemben, azt a következtetést sem támasztotta alá a kérelmező, hogy mire alapozza, hogy ezen nyereség mértéke „biztosan nem fedezi az általános vállalati költségeket sem”. A kérelmező úgy fogalmaz kérelmében, hogy „az AFRY ZRt. alvállalkozói és saját költségei nem térhetnek el jelentősen negatív irányba a mi ajánlatunkban szereplő áraktól.” Ez a kérelmezői állítás szintén minden alapot nélkülöz, és kérelmét e tekintetben arra alapozta, hogy a piacon csak a kérelmező által használt költségszerkezet lehet reális. Ezt az állítását nem támasztotta alá semmilyen tényadattal, ekként az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelem ezen része nem több, mint egy alaptalan vélelem, amely kvázi minden piaci szereplőt jogsértően működőnek feltételez, amelynek az alvállalkozói és saját költségei akár jelentősen, akár negatív irányba eltérnek a kérelmező vonatkozó költségeitől.

A kérelmező indokolásának alapfeltevése, miszerint az általa a jogorvoslatban meghivatkozott korábbi szerződés időintervallumát hasonlítja össze a jelenlegi közbeszerzési feladatra szánt időintervallummal, hibás, mert az ajánlatkérő a KML-ban a „További Üzemidő Hosszabbítás” (TÜH) programba illesztve határozta meg a szerződés teljesítési határidejét, amely nem azt feltételezi, hogy a nyertes ajánlattevő a teljes időintervallumot kihasználva teljesíti a szerződést, a ráfordított mérnöknapiak száma az ajánlattevők saját döntése a meghatározott feladatok terjedelme alapján. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a teljesítésre rendelkezésre álló időkeret nem azonos a feladat elvégzésére fordított munkaidő ráfordítással.

A kérelmező további feltételezése – amely szerint ugyanezen korábbi szerződés tartalmát hasonlítja össze a jelenlegi közbeszerzési feladattal – szintén hibás, mert a többletnek nevezett feladatok nem feltétlenül és minden elemében jelentik a szükséges kapacitásnövelést, így az indokolásban szereplő számszerűsítés hibás és félrevezető. A kérelmező indokolásában szereplő TÜH engedélykérelmének kidolgozásához szükséges dokumentumok elkészítése, a teljes elvégzett munka külföldi (USA) szakértővel való felülvizsgálata, a hazai és nemzetközi tudományos fórum, valamint a lakosság tájékoztatása céljából PR anyag összeállítása, nem számítanak többlet feladatnak, a korábbi szerződésben is szerepeltek. A részletes, az üzleti titkot is tartalmazó kibővített választ a 10. sz. melléklet (mely az üzleti titokra tekintettel nem nyilvános) tartalmazza.

Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel nem követett el jogsértést, nem sértette meg a Kbt. 72. § (3) bekezdését, mivel nem lett volna jogszerű lehetősége az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására sem a döntést megelőző árelenőrzéskor, sem később, az áririndolás benyújtását követően. Az áririndolás elfogadhatósága sem volt kétséges, ezért további kiegészítő indokolás kérése sem volt indokolt, az egyéb érdekelt az áririndolás benyújtásával eleget tett azon kötelességének, hogy az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott teljes körűen, azért, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő megerősíthesse korábbi döntését az ajánlati ár megalapozottságáról.

37. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem - az egyéb érdekelt ajánlatának értékelése - körében előadta, hogy a vitarendezés során az egyéb érdekelt ajánlatának értékelésével kapcsolatban, figyelemmel az üzleti titokra, a lehető legspecifikusabb válaszokat adta a kérelmező észrevételeire. Az ajánlatkérő a KML 2.1. (Minőségbiztosítási terv készítése) pontjának vitatott elemére vonatkozóan előadta, hogy a közbeszerzési dokumentum I. Fejezet 10. Értékelési szempont pont 2. részszempontjára vonatkozó A. alpontjában felsorolt megkövetelt tartalmak közül a d) pont szerinti követelmény a feladat végrehajtásával kapcsolatos működési elvárások, a bevonandó szakterületek és szakértők körének ismertetése volt, amelyből a feladat végrehajtásával kapcsolatos működési elvárások beazonosíthatóan szerepeltek az egyéb érdekelt EMKD-jának vonatkozó pontjában. A vonatkozó pontjában

rendelkezésre álló d) pont szerinti követelményt azonban az EMKD hiányosan tartalmazta, tekintettel arra, hogy a bevonandó szakterületek és szakértők körének ismertetése hiányzott a d) pont szerinti tartalmakból, ezért az elkészített EMKD Nem részletes és/vagy nem specifikus, inkább általános, így 30 pontot kapott.

Az egyéb érdekelt ajánlatának KML 2.2. (Módszertani és kritérium dokumentum készítése) pontja vitatott elemének körében az ajánlatkérő előadta, hogy nem az oldalszám mennyisége került pontozásra, viszont a terjedelem bemutatása azért indokolt, mert a tartalom – üzleti titok jellegénél fogva – ismertetése nélkül jól demonstrálja ajánlattevő egyes feladatok végrehajtására vonatkozó kifejtések terjedelmét. Ellentétben a kérelmező ajánlatával, melyre tett gyakori értékelési észrevétel volt, hogy egyes szempontok csak kijelentés szinten szerepelnek.

Az ajánlatkérő a KML 2.5. (Épületek szerkezeti és funkcionális elemzése) pontjának vitatott eleméhez előadta, hogy a kérelmező csak kiragadott mondatrészeket, de a teljes pont tartalmazta, hogy „Az elemzések és az alkalmazni kívánt módszerek, valamint azok egymásra épülése (a számítások háromféle elemzési eljárás mentén fognak megvalósulni) összhangban van Ajánlatkérő azon elvárásával, hogy a számítások igazolják a 70 éves biztonságos üzemeltetés lehetőségét a nukleáris engedély kérelemben.” Az ajánlatkérő szándéka, hogy a feladatkiírásban szereplő számítások és modellezések segítségével vizsgálja és igazolja a 70 éves biztonságos üzemeltetést. A cél szempontjából a teljesítmény mérése a módszerek minőségében és struktúrájában van.

A kérelmező által a KML 2.3. (Hidrogeológiai modell kidolgozása) pontja értékelésének vitatott eleme körében kifejtette, hogy a kérelmező hivatkozását, mely szerint az iratbetekintés során rendelkezésére bocsátott, üzleti titoknak nem minősülő műszaki- szakmai ajánlat alapján megállapította, hogy az részleteiben még csökkentett tartalommal is bír az EMKD-ban, különösen a KML 2.3. pontja tekintetében, az ajánlatkérő nem tudja értelmezni.

Az egyéb érdekelt végleges EMKD-ja valóban öt fejezet vonatkozásában többlet pontszámot kapott. Az egyéb érdekeltnek azonban már az első ajánlata is érdemi információkat tartalmazott, csak azokat nem az EMKD megfelelően nevesített fejezeteiben közölték, ezért ezekre ajánlatkérő 1 pontot adott az egyéb érdekelt számára, az objektív értékelés szempontját maximálisan megtartva, az ajánlatkérő csak azután vette figyelembe a közölt információkat, amikor azok a végleges ajánlatában az EMKD-jának megfelelő, nevesített fejezetében szerepeltek. Az, hogy az egyik ajánlattevő érdemben tudta javítani pontszámát az első ajánlatához képest, nem kérdőjelezi meg az értékelés objektivitását. Valamennyi ajánlattevőnek lehetősége volt a tárgyalási szakaszban az EMKD ajánlatkérő iránymutatásai szerinti módosítására, és ezt követően az ajánlatkérő a korábban kiadott értékelési módszertan alkalmazásával végezte el valamennyi ajánlattevő esetében az értékelést.

A kérelmező azon kijelentése, hogy őt az összegezésben második helyeztként kellett volna megjelölni, illetve, hogy a 2. helyen áll, nem állja meg a helyét, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó egyéb érdekeltet kérte fel az utólagos igazolások benyújtására, és nem alkalmazta a Kbt. 69. § (6) bekezdését. Mivel a kérelmezőt az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően nem hívta fel az igazolások benyújtására, nem kérte fel az utólagos igazolások benyújtására, az összegezésben sem nevezhette meg, mint második legkedvezőbb ajánlattevőt.

A kérelem harmadik elemére vonatkozóan az ajánlatkérő részletesen kifejtette álláspontját a kérelmező EMKD-jának értékelése kapcsán, melyet az észrevétele 12. számú mellékletében csatolt. Ennek során kitért valamennyi kérelmezői kifogásra a KML 2.2, 2.5., 2.6., 2.7. pontok értékelése körében. Az ajánlatkérő a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelemre adandó ajánlatkérői válasz elmulasztásának körében is részletes észrevételt tett.

### **A Döntőbizottság döntése és jogi indokai**

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2023. március 2. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései az irányadók.

39. A kérelmező jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemet terjesztett elő, melynek első elemében foglaltak szerint az egyéb érdekelt árandokolásának nem megfelelése miatt az ajánlat érvénytelenségét állította, második elemében az egyéb érdekelt ajánlatának, míg a harmadik kérelmi elemében a kérelmező saját ajánlatának ajánlatkérő általi értékelését vitatta.

40. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem első eleme körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon fogadta-e el az egyéb érdekelt árandokolását és ezzel összefüggésben az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 72. § (3) bekezdését, mert nem állapította meg az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségét.

A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően elsődlegesen rögzíti, hogy a kérelmező árandokolásának alátámasztó dokumentumai, valamint az egyéb érdekelt első és végleges ajánlatában benyújtott Ártáblázat, EMKD, továbbá az árandokolását alátámasztó dokumentumai üzleti titok részét képezik. A Döntőbizottságnak ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy a kérelmező és az egyéb érdekelt által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra és az eljárás során is ezen mértéket megtartva járt el a döntés indokolása körében megjelenített adatok tekintetében.

A kérelmező az ajánlatkérő jogsértését abban látta, hogy nem állapította meg az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségét, mert álláspontja szerint az árandokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Az előzetes vitarendezési kérelmében a kérelmező még az árandokolás kérés elmulasztását kérte számon az ajánlatkérőn, majd az árandokolások megadását és annak ajánlatkérő általi elfogadását követően a Kbt. 72. § (3) bekezdésének megsértésére hivatkozott. Az árandokolások elfogadásáról és az eljárás ehhez képest változatlan eredményéről a kérelmező első alkalommal a 2023. október 16-i válaszból és az ekkor megküldött összegezésből értesült, ezért a Döntőbizottság a kérelmi elemet érdemben vizsgálta.

A közösségi jog:

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/24/EU IRÁNYELVE a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről Preambuluma értelmében:

„(103) Előfordulhat, hogy azok az ajánlatok, amelyek kirívóan alacsony összegűnek tűnnek az építési beruházásokhoz, árukhoz vagy szolgáltatásokhoz képest, technikailag, gazdaságilag vagy jogilag vitatható feltételezéseken vagy gyakorlatokon alapulnak. Ha az ajánlattevő nem tud kielégítő magyarázattal szolgálni, az ajánlatkérő szervnek jogában kell, hogy álljon elutasítani az ajánlatot. Az elutasítást kötelezővé kell tenni azokban az esetekben, amikor az ajánlatkérő szerv megállapította, hogy a megajánlott kirívóan alacsony ár vagy költség az Unió kötelező erejű szociális, munkaügyi vagy környezetvédelmi jogszabályai, az ezekkel egyenértékű tagállami jogszabályok vagy a nemzetközi munkajogi rendelkezések be nem tartásának a következménye.”

„69. cikk

Kirívóan alacsony összegű ajánlatok

(1) Az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.

(2) Az (1) bekezdésben említett magyarázat elsősorban az alábbiakra vonatkozhat:

- a) a gyártási folyamat, a nyújtott szolgáltatás vagy az építési módszer gazdaságossága;
- b) a választott műszaki megoldások, vagy az ajánlattevő számára a termékek szállításához, illetve a szolgáltatásnyújtáshoz vagy az építési beruházás kivitelezéséhez rendelkezésre álló kivételesen előnyös feltételek;
- c) az ajánlattevő által ajánlott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás eredetisége;
- d) a 18. cikk (2) bekezdésében említett kötelezettségeknek való megfelelés;
- e) a 71. cikkben említett kötelezettségeknek való megfelelés;
- f) az ajánlattevő állami támogatások megszerzésére vonatkozó lehetősége.

(3) Az ajánlatkérő szervnek az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján ellenőriznie kell a megadott információkat. Az ajánlatkérő szerv csak abban az esetben utasíthatja el az ajánlatot, ha a közölt bizonyítékok nem indokolják kielégítően az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek alacsony szintjét, figyelembe véve a (2) bekezdésben említett elemeket.

Az ajánlatkérő szervnek el kell utasítania az ajánlatot, ha megállapította, hogy az ajánlat azért tartalmaz kirívóan alacsony összeget, mert nem tesz eleget a 18. cikk (2) bekezdésében említett alkalmazandó kötelezettségeknek.”

A nemzeti jog:

A Kbt. 72. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,

- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Fővárosi Törvényszék 103.K.702.598/2022/8. számú ítélete rögzíti:

„[14] Az irányadó kúriai gyakorlat szerint (Kúria Kfv.38.105/2018/8., Kúria Kf.V.39.084/2021/4.) az árindokolás-kérés és a kiegészítő árindokolás-kérés annak eszköze, hogy az ajánlat megadott áron történő teljesíthetőségéről az ajánlatkérő meg tudjon győződni. A közbeszerzési eljárás célja, hogy a szerződés olyan áron kerüljön megkötésre, amely alapján a szerződés fenntartható. Az ajánlatkérőt kötelezettség terheli arra vonatkozóan, hogy meggyőződjön az ajánlat teljesíthetőségéről, amennyiben pedig nem áll ehhez elegendő adat, információ rendelkezésére, árindokolást vagy további kiegészítő árindokolást kell, hogy kérjen. Az árindokolás funkciója - miután az ajánlattevő a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlatához kötve van - kizárólag a benyújtott ajánlat értelmezése, magyarázata lehet abból a célból, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati ár megalapozottságáról, a szerződés teljesíthetőségéről. Az érvényes ajánlatok reális összehasonlításának biztosítását, az aránytalanságok kiküszöbölését szolgálja a Kbt. 72. §-a szerint szabályozott indokolás kérés kötelezettség.”

Az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapításához a Kbt. 72. § (1) bekezdés szabályozása szerint a megkötni tervezett szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Amennyiben az adott ellenszolgáltatást az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak minősíti, köteles indokolást kérni a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az adott ajánlattevőtől, majd annak vizsgálatát követően a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően a szerződés adott áron történő teljesíthetőségét. Az ajánlat érvénytelensége csak abban az esetben állapítható meg, ha az ajánlatkérő lefolytatja a Kbt. 72. §-ban rögzített eljárást. Ennek során az ajánlatkérő feladata meghatározni, hogy az ajánlati ár mely elemére kíván indokolást kérni, az ajánlattevő ennek megfelelően köteles az indokolást megadni. Az indokoláskérés célja, hogy az ajánlatkérő meggyőződjön az ajánlati ár megalapozottságáról, az ajánlattevő feladata, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson minden olyan tény, adatot, amely az ajánlati árát alátámasztja és amelynek vizsgálatával az ajánlatkérő megbizonyosodhat a szerződés teljesíthetőségéről. A Döntőbizottság ezért azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megfelelően értékelte-e az egyéb érdekelt árindokolását az adott információk alapján. Az ajánlat érvénytelenségének megállapítására kizárólag akkor kerülhet sor, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Az indokoláskérés tartalmát az ajánlatkérő határozza meg. A Kbt. kógens rendelkezései alapján az ajánlattevő kötelezettsége az indokoláskérési eljárásban az ajánlatkérő

meggyőzése, az ajánlatkérő által kért adatok, információk rendelkezésre bocsátása, a teljesíthetőség bizonyítása. A Kbt. 72. § (3) bekezdésében rögzített ajánlatkérői kötelezettség, mely szerint az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető csak akkor következik be, ha az ajánlatkérő által kért árindokolás körében benyújtott adatok nyilvánvalóan nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét. A Kbt. e rendelkezése nem határozza meg az indokoláskérés pontos tartalmát, számát, azonban rögzíti, hogy az indokolás a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan kérhető, mégpedig annak érdekében, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati elem megalapozottságáról. Az egyéb érdekelt árindokolása a fentiek alapján az ajánlatkérő által kért körben és az arra adott indokolás összevetése alapján vizsgálendő. Ha valamely adatot az ajánlatkérő nem kért részletezni és erre nem terjed ki az árindokolás kérése, akkor az adott ajánlattevői indokolást is ennek tükrében kell vizsgálni, figyelemmel arra, hogy nyilvánvalóan csak olyan körben kér árindokolást az ajánlatkérő, amelyben bizonytalan és amely költség álláspontja szerint magyarázatra szorul. Ezért a Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy milyen körben kért árindokolást az ajánlatkérő és annak megfelelően történt-e az indokolás megadása, az így közölt információk megfelelően alátámasztották-e, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. A nem megfelelőnek értékelt indokolás súlyos jogkövetkezésménnyel jár, az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Az indokolás elfogadhatóságának kérdését a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Kiemelendő, hogy a beszerzés tárgya speciális szakterületen elvégzendő szolgáltatásmegrendelés.

Az ajánlatkérő az árindokolás részeként kérte ismertetni, hogy az ártáblázatban a feladatoknál az egyes mérnöki kategóriák esetén megajánlott mérnöki napidíjakat mi alapján határozták meg az ajánlattevők. Az indokolás részeként kérte részletezni - kalkuláció formájában - azt is, hogy az ártáblázatban a feladatoknál az egyes mérnök kategóriák esetén megajánlott mérnöknapok számára vonatkozó időráfordításokat hogyan határozták meg az ajánlattevők. Fentiekén túl minden tény, adatot, kalkulációt dokumentumot kért az ajánlatkérő az árindokolás részeként becsatolni, amely az ajánlati ár megalapozottságát támasztja alá vagy információt nyújthat a fentiekén túl.

A kérelmező elsődlegesen arra hivatkozott, hogy az árindokolás elfogadhatósága azért kétséges, mert a korábbi azonos tárgyú beszerzés ajánlati árához viszonyítva az ár az inflációt is figyelembe véve aránytalanul alacsony, ezért a Döntőbizottság áttekintette a hivatkozott közbeszerzési eljárás adatait, műszaki tartalmát.

A 11914/2016. számú ajánlati felhívás II.2.1) pontja szerint a közbeszerzés tárgya „Biztonsági funkciójú épületek szerkezeti és funkcionális megfelelőségének elemzése” volt. A felhívás II.2.4) pontja alapján a közbeszerzés ismertetése „A paksi atomerőmű főépületeinek szerkezeti és funkcionális megfelelőségére hatással van a talajvízszint szezonális változása folytán bekövetkező túlkonzolidációs folyamat, s az ezzel járó egyenlőtlen épületmozgás. A mozgási folyamat és annak magvalósult, továbbá a meghosszabbított üzemidő végére prognosztizált hatásainak ellenőrzése megtörtént az elmúlt évtizedben, s a tényleges állapot, a főépületek mozgása és következményei ellenőrzése öregedéskezelési program tárgyát képezi. A folyamat és hatásának ellenőrzése magában foglalta a talaj időbeli viselkedését leíró konstitutív modell megalkotását, a talajvízszint-talaj-épület kölcsönhatás modelljének megalkotását és verifikálását a mért épületmozgás adatokhoz, a mozgás prognózisát a meghosszabbított üzemidőre, a főépület szerkezeti modellezését és a szilárdsági megfelelőség ellenőrzését a normálüzemi és LOCA terhekre, figyelembe véve az egyenlőtlen épületmozgás

által okozott hatásokat. Megállapítható volt, hogy a szerkezetek integritása megmarad olyan mértékben, hogy az biztosítja a konténment elvárt biztonsági funkcióját. Ezen munka folytatásaként megtörtént a biztonsági osztályba sorolt (ABOS) épületek, műtárgyak és vonalas létesítmények szerkezeti és funkcionális megfelelőségének ellenőrzése a földrengés utáni talajsüllyedés hatásaira.

A paksi kapacitás-fenntartási keretében létesülő két blokk munkagödörnek víztelenítése befolyásolja az 1-4 blokk főépületei és más létesítményei mozgását, mivel jelentős depressziót hozhat létre, ami a két munkagödör víztelenítésének becsült három-hat éve alatt az épületmozgás eddigi mértékét és a meghosszabbított üzemidőre végzett prognózisát is szignifikánsan befolyásolja. Ezért elemezni kell, hogy a Paksi Atomerőmű 1-4 blokkja meghosszabbított, 2032-2037-ig tartó üzemeltetését mennyiben befolyásolja a víztelenítés által okozott épületmozgás-növekedés szerkezetekre gyakorolt hatása.

Ez a következő feladatok elvégzését követeli meg:

1. a fenti elemzések igényeinek megfelelő lokális hidrogeológiai modellt kell alkotni és a mérési adatok alapján verifikálni,
2. a munkagödör létesítés és víztelenítés műszaki megoldása alapján el kell végezni a víztelenítés talajvízszintre gyakorolt hatásának elemzését,
3. meg kell határozni megfelelő talaj-épület és talaj konstitutív modell alapján a munkagödörök víztelenítésének azonnali és az üzemidő végén várható épületmozgásra gyakorolt hatását,
4. meg kell határozni a depresszió által érintett épületek, szerkezetek körét, amelybe kötelezően beletartoznak a főépületek, és mérlegelés alapján más, a depresszió hatása alatt lévő épületek,
5. el kell végezni a főépület szerkezeti és funkcionális ellenőrzését, illetve az előző pontnak megfelelően a víztelenítés által érintett egyéb épületek integritásának és funkciójának ellenőrzését a biztonsági osztályba sorolás (ABOS) szerint,
6. meg kell határozni a beavatkozási épületmozgás mértéket, amely még megengedhető a szerkezetek integritása és funkciója szempontjából, de azonnali műszaki intézkedést igényel a szivattyúzás leállítására vagy módosítására,
7. műszaki terv szintjén javaslatot kell kidolgozni a geotechnikai, hidrogeológiai, valamint az épület-mozgás monitorozás ellenőrzésére az építési munkák alatti és az azt követő időre,
8. javaslatot kell adni a víztelenítés kivitelezésére az 1-4 blokkra gyakorolt hatás minimalizálása érdekében.

A feladat magában foglalja az elemzések bizonytalanságának mennyiségi meghatározását, a bizonytalanság mérnöki értékelését és a bizonytalanság hatásának értékelését a következtetésekre. A feladat magában foglalja továbbá a módszertan és az értékelési kritériumok dokumentálását, amelynek Megrendelővel való elfogadtatása a végrehajtás feltétele.

A részletes feladatspecifikációt a közbeszerzési dokumentációban szereplő közbeszerzési műszaki leírás tartalmazza.

A felhívás II.2.7. pontja szerint a feladat kezdési időpontja 2017.04.16., befejezése 2018.08.31. napja.

Az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányú ajánlatot választja és az értékelési szempontok az ajánlat műszaki értéke 40-es súlyszámmal, és az ár 60-as súlyszámmal kerültek meghatározásra.

A felhívás tartalmazta továbbá az ajánlat műszaki értéke részszerpont alszerpontjai és részszerpont szerinti súlyszámait:

- a) Minőségbizt. és Módszertan; 6,4
- b) Hidrogeológia; 3,2
- c) Talajvízsz. vált.; 4,8
- d) Épületmozgás vált.; 4,8

- e) Terjedelem; 4,8
- f) Biztonsági osztály ell.; 4,8
- g) Épületmozgás mértéke; 4,8
- h) Műszaki terv; 3,2
- i) Javaslat kidolgoz.; 3,2

Ponthatárok valamennyinél: 1-100 pont

A 2017.05.15-én KÉ-6531/2017 iktatószámom közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató szerint a beszerzés végleges összértéke: 540.195.277,- Ft +ÁFA, a megadott szerződés végleges összértéke HUF-ban került megadásra technikai okok miatt, 312,67 HUF/EUR árfolyamon számolva. A szerződés tényleges összértéke: 444.721.492,- Ft +ÁFA + 305.350,- EUR.

A fentiekben rögzítetteket és a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás adatait, műszaki tartalmát összevetve megállapítható volt, hogy a két eljárás nem hasonlítható össze. Sem időbeli, sem tartalmi egyezőség nem állapítható meg a két eljárás között. A kérelmező maga is először azt állította, hogy a két eljárás műszaki tartalma nagy részben megegyezik, majd azt, hogy „jelen közbeszerzési eljárásban az elemzések időintervallumának kiterjesztésén túl további feladatokat is el kell a nyertes ajánlattevőnek végeznie. (...)” A 2017-es szerződés teljesítési időszaka 2017.05.02-2018.08.31. volt, a tárgyi közbeszerzési eljárás a teljesítési határidőt 2023.09.29-2026.12.31. közötti időben határozta meg. Mindebből az következik, hogy a korábbi eljárás adataiból, az ott megajánlott ajánlati árakból automatikusan, az azóta bekövetkezett inflációs emelkedés kalkulálásával nem következnek a kérelmező által állított felvetések, adatok, számítások.

A tárgyi közbeszerzési eljárás műszaki tartalmának részfeladatokra történő lebontását az ajánlatkérő határozta meg a közbeszerzési műszaki leírás dokumentumban. Az egyes részfeladatokhoz tartozó, becsült időráfordításokat ajánlattevők a végső ajánlatukhoz csatolt Ártáblázatban tüntették fel. A 8 db feladatcsoport bontását Kiemelt mérnöknapi díj/ Irányító mérnöknapi díj/ Önálló mérnöknapi díj és azok időráfordítását kellett az ajánlattevőknek kalkulálniuk.

A kérelmező által kimutatott a 2017-es szerződésből kiindulva, a 325 munkanap alapján számított, a tárgyi közbeszerzési eljárás teljesítésére kalkulált 765 munkanap, valamint az egyéb érdekelt mérnöknapi díja a feltételezett kb. 10 000 mérnöknappal számolva és ebből a 864.990.000.-Ft ajánlati ár/ 10.000 = 86.499.-Ft számítása nem összehasonlítható, nem megalapozott. Egyetértett a Döntőbizottság az ajánlatkérő azon álláspontjával, hogy a teljesítésre rendelkezésre álló időkeret nem azonos a feladat elvégzésére fordított munkaidőráfordítással. A kérelmező és az egyéb érdekelt árándokolásából (mindkettő üzleti titok) megállapítható volt az is, hogy a kalkulált mérnöknapi díj számában nem mutatkozott jelentős különbség. A kérelmező árándokolásából megállapítható, hogy ő maga is jóval kevesebb mérnöknappal kalkulált, mint az általa hivatkozott 10.000 mérnöknapi díj, valamint, hogy az általa megállapított mérnöknapi díjak sem érik el a 2023. január 1-től érvényes kamarai mérnöki díjszabást. A 2023. január 1-től ajánlott (<https://mernokvagyok.hu/mernoki-dijszabas/>) mérnöki díjszabás kiemelt mérnök esetében 344.000.-Ft, irányító mérnök esetében 252.000.-Ft, önálló mérnök esetében 200.000.-Ft nettó díjak, melyek ajánlások, és az attól való eltérés megengedett. Önmagában az, hogy az egyéb érdekelt ajánlatában rögzített mérnöknapi díjak alatta maradnak az ajánlott napidíj összegének, az árándokolást nem teszi kétségessé. Az egyéb érdekelt az árándokolásában, a végső ajánlati árat megalapozó „Árándokolás” táblázatban bemutatta az egyes részfeladatok tevékenység szintű lebontását, valamint az egyes tevékenységekhez tartozó becsült munkaidő ráfordítások mennyiségét. Az

egy részfeladatokhoz tartozó tevékenységek összesített munkaidő ráfordítása jelenti az adott részfeladat elvégzéséhez szükséges, becsült munkaidő ráfordítást. A becsült munkaidőráfordítási egységeket az egyéb érdekelt meghatározta és az egyes konkrét tevékenységek, részfeladatok elvégzéséhez szükséges időráfordítás becslése során figyelembe vette a projekt bonyolultságát és összetettségét, tartalék időkerettel is kalkulált az esetleges nem várt többlet feladatok elvégzésére. Bemutatta az egyes mérnökkategóriákhoz tartozó mérnöknapi díjai fajlagos árait, melyeket a vállalati működési költségeinek és elvart profitrátájának figyelembevételével, az adott üzleti évre vonatkozóan, egységesen határozott meg. Az egyes mérnökkategóriákhoz tartozó mérnöknapi díjak, többek között magukban foglalják a vállalat bérköltségének, működési költségeinek, kockázati alapjának, céltartalékainak, alvállalkozói költségeinek, valamint egyéb költségeinek, továbbá a projekt költségvetésében előirányzott eredménynek a fajlagos hányadát.

A szerződéstervezet 5.2. pontjában az árindeksálás lehetőségét az ajánlatkérő rögzítette, ezért elfogadta a Döntőbizottság azon hivatkozást, hogy a projekt átfutási ideje alatt bekövetkező infláció ajánlati árat befolyásoló kockázatát nem volt szükséges figyelembe venni a végső ajánlati ár meghatározásakor.

A 2023. július 14-i ajánlattételi határidőig a kérelmező 1.485.225.000.-Ft, az egyéb érdekelt 944.500.000.-Ft, és az MVM ERBE Engineering Zrt., 2.083.416.850.-Ft nettó ajánlati ár megajánlásokat tett. A tárgyalásokat követően, ajánlattevők megadták a végső ajánlati áraikat, és a 2023. szeptember 13-i bontási jegyzőkönyvben az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 725.150.000.-Ft. A kérelmező végső ajánlati ára 1.248.712.000.-Ft, az egyéb érdekelté 864.990.000.-Ft volt. Miután az MVM ERBE Zrt. végső ajánlati árat már nem adott, nem volt ajánlati kötöttséggel terhelt valós ajánlati ára, a korábban kalkulált jóval magasabb árat a Döntőbizottság nem vette figyelembe. A két végső ajánlati ár a kiindulópont és azok egymáshoz való viszonya, ezért az ajánlati árak átlagát kell alapul venni. A reális piaci ár a kérelmező és az egyéb érdekelt végső ajánlati árainak átlagából következtethető, amely 1.056.851.000.-Ft, és amelyhez képest az egyéb érdekelt ajánlati ára mindössze 18%-os eltérést mutat. A kérelmező által előadott 44%-os eltérés a kérelmező ajánlati árán alapul és nem a reális arányt mutatja.

A Döntőbizottság kiemeli, hogy az árindokolásnak olyannak kell lennie, amelyből az ajánlatkérő meg tudja állapítani a felmerülő költségeket, azok alátámasztására az ajánlattevők megfelelő indokollással ellátott árképzésükről szóló dokumentumot nyújtottak be. Az ajánlati ár aránytalanul alacsony volta akkor állapítható meg és akkor alapítható rá a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok, ha az ár indokolását az ajánlattevő nyilvánvalóan nem tudta megfelelően elvégezni, az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlati ár alátámasztásáról, mert a felhozott indokok nem alkalmasak rá. Önmagában az ajánlati ár többi ajánlathoz viszonyított alacsonyabb volta nem alapozza meg az ajánlat érvénytelenségét, az árindokolás nem megfelelősege esetén alkalmazható ezen érvénytelenségi ok. Az ajánlatkérőnek beszerzése megvalósításakor figyelemmel kell lennie a közpénzek felelős és hatékony felhasználásának elvére, melybe azon törekvése is benne foglaltatik, hogy a közpénzből megvalósítandó beszerzését a verseny minél szélesebb körben történő biztosítása mellett hatékonyan, lehetőleg azon a legalacsonyabb beszerzési áron valósítsa meg, amely még biztosítja a szerződés megfelelő teljesítését.

A megjelölt megsértett jogszabályi rendelkezésből következően ennek során a Kbt. az árindokolás meg nem felelőségét akkor szankcionálja a leg súlyosabb, az ajánlat érvénytelensége megállapításával, ha az ajánlattevő által közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

A Döntőbizottság a kérelemben felhozott okokból nem látta megállapíthatónak az árindokolás meg nem felelőségét, vizsgálata során nem tárt fel olyan kirívó, súlyos és szembetűnő hiányosságot, pontatlanságot, amely azt támasztotta volna alá, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon fogadta el az egyéb érdekelt árindokolását. Az árindokoláskérés és az árindokolás összevetése alapján a kérelemben foglalt indokokat vizsgálva a Döntőbizottság megállapította, hogy nem voltak olyan költségelemek, amelyeknek magyarázata ne szerepelt volna az árindokolásban, vagy amelyek ellenmondásban álltak volna egymással vagy az árajánlatban foglaltakkal. A csatolt ártáblázat és a szöveges árindokolás koherens egységet alkottak, az árindokolás kérésben rögzítetteknek az árindokolás megfelelt, a felmerült költségek bemutatása az indokolásban megtalálható volt és megfelelően alátámasztott.

Mindezek alapján jutott a Döntőbizottság arra a következtetésre, hogy az egyéb érdekelt árindokolásában foglaltakat az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el, annak alapján meggyőződött az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő tehát nem sértette meg a Kbt. 72. § (3) bekezdését, és jogszerűen járt el, amikor az árindokolás vizsgálata eredményeként az egyéb érdekelt ajánlatát érvényesnek értékelte. Ez okból az ajánlat érvénytelensége nem volt megállapítható. Mindezek alapján a Döntőbizottság az első kérelmi elemet, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy nem vitatja a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozatok és a kúriai ítélet helytállóságát, ugyanakkor tekintettel arra, hogy a hivatkozott döntések a jelen ügytől jelentősen eltérő tényálláson alapultak, így azok analógiaként nem voltak figyelembe vehetők a tárgyi eljárásban.

41. A második kérelmi elemben foglaltak alapján a kérelmező az egyéb érdekelt ajánlatának az ajánlatkérő általi, a kérelmező álláspontja szerint nem megfelelő értékelését, pontozását vitatta, álláspontja szerint a nem megfelelő értékelés eredményeként ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

Az egyéb érdekelt és a kérelmező saját ajánlatának értékelése körében előterjesztett kérelmi elemek vonatkozásában jelentősége van annak, hogy a kérelmező nem az értékelési szempontrendszer, nem az értékelési szempontokat, a pontok kiosztását, azok súlyozását vitatta, azt már nem is vitathatta, hanem az ajánlatkérő ennek megfelelő értékelését, amelynek kiindulópontja a nettó ajánlati ár volt, 40-es súlyszámmal, és az EMKD kidolgozása a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő feladatok tervezett teljesítésére, 60-as súlyszámmal. Az ajánlatkérő értékelésének fókuszában a legjobb ár-érték arányú ajánlat kiválasztása állt.

A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben a kérelmező az egyéb érdekelt ajánlatának bírálatát nem sérelmezte, erre vonatkozó kérelmet az előzetes vitarendezés nem tartalmazott, ezt először a jogorvoslati kérelmében adta elő a kérelmező. Ezen kérelmi elem körében tehát a kérelmező nem az előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz megadásának időpontjára, hanem az ajánlatkérő által a Kbt. 45. § (2) bekezdésére adott tájékoztatás megadásának időpontjára 2023. október 12. napjára alapította a jogsértésről történt tudomásszerzésének időpontját. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem ezen eleme vizsgálatának eljárásjogi akadály nem volt, ezért a kérelmi elemekben foglaltakat érdemben vizsgálta.

A kérelmező az egyéb érdekelt EMKD-jának négy pontja, a KML 2.1., 2.2., 2.3., valamint 2.5. pontjai tekintetében adott ajánlatkérői értékelést és az arra kiosztott pontszámokat nem találta megfelelőnek. Az egyéb érdekelt ajánlatának a KML.2.1. pontját 30 ponttal, a 2.2., 2.3., valamint 2.5. pontját 100-100 ponttal értékelte az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő a KML. 2.1. pontja esetében előadta, hogy a közbeszerzési műszaki leírás, feladat leírás 2.1 Minőségbiztosítási terv készítése pontja rögzítette, hogy a „Vállalkozónak Minőségbiztosítási tervet (továbbiakban: MBT) kell készítenie. A feladat végrehajtásához tartozó tevékenységek elvárt minőségű teljesítéséhez szükséges feltételeket rögzítő dokumentumban ellenőrzési, visszacsatolási pontokat kell definiálnia. Az MBT-t olyan részletességgel kell kidolgoznia, hogy az a Megrendelő számára lehetővé tegye a feladathoz tartozó tevékenységek auditálását.” Az ajánlatkérő tájékoztatásában az egyéb érdekelt KML 2.1 pont szerinti feladat szöveges értékelése szerint a KML 2.1. pont (Minőségbiztosítási terv készítése) kidolgozása nem részletes, és/vagy specifikus, inkább általános (30 pont), mert a Közbeszerzési dokumentum I. Fejezet 10. Értékelési szempont pont 2. részszerpontjára vonatkozó A. alpontjában felsorolt megkövetelt tartalmak közül nem tartalmazza a bevonandó szakterületek és szakértők körének ismertetését az EMKD és a feladat végrehajtásával kapcsolatos működési elvárások sem kerültek teljes körűen bemutatásra, az EMKD ezen fejezete alapvetően a KML 2.1. pont feladatának visszaigazolását tartalmazza. Hiányzik a feladat specifikus teljesítés módjának a kifejtése.

A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlat „nem tartalmazza a bevonandó szakterületek és szakértők körének ismertetését”, mégis 30 pontot adott rá az ajánlatkérő.

Az egyéb érdekelt EMKD-jának vonatkozó pontját megfelelően értékelte az ajánlatkérő, mert a Közbeszerzési dokumentum I. Fejezet 10. Értékelési szempont pont 2. részszerpontjára vonatkozó A. alpontjában felsorolt megkövetelt tartalmak közül a d) pont szerinti követelmény „a feladat végrehajtásával kapcsolatos működési elvárások, a bevonandó szakterületek és szakértők körének ismertetése” volt. Az ajánlatkérő szerint az A. pont d) követelmény hiányos, de rendelkezésre áll, ezért 30 pontot kapott. Abban az esetben kellett volna 100 pontra értékelnie az ajánlatkérőnek, ha az A. pontban meghatározott a)-e) követelmények, jelen esetben a d) pont teljeskörűen hiányzik, nem áll rendelkezésre. A vitatott pont két feltétele közül azonban tartalmazta a feladat végrehajtásával kapcsolatos működési elvárásokat, azok rendelkezésre álltak, de nem teljeskörűen, ugyanakkor nem tartalmazta, tehát hiányzott a bevonandó szakterületek és szakértők körének ismertetése. Nem történt meg a feladat specifikus teljesítési módjának a kifejtése, de az alpontban megkövetelt tartalmak egy része rendelkezésre állt, ezért a 30 pont megadható volt.

A KML 2.2. Módszertani és kritérium dokumentum készítése pontjának értékelése szerint erre az egyéb érdekelt 100 pontot kapott. A nyertesnek részletes Módszertani és kritérium dokumentumot (továbbiakban MKD) kell összeállítania, mely alapján a jelen közbeszerzési műszaki leírásban rögzített elvárások teljesítéséhez tartozó tevékenységek végrehajtása során felhasználásra kerülő eljárásokat, módszereket kell részletesen ismertetnie. Részletesen dokumentálnia kell a követendő módszert és a megfelelőség értékelésének kritériumait. Részletesen ki kell térjen a figyelembe vett szabványokra, hatósági előírásokra, nemzetközi gyakorlatra. Ismertetnie kell a feladat végrehajtásának egyes ütemeit, az egyes ütemekhez tartozó adatszolgáltatásokat, a kidolgozásra vonatkozó szabályokat, és az egyes dokumentumok (fejezetrészek) tartalmával, megfelelőségének igazolásával kapcsolatos kritériumokat. Részleteznie kell a feladat végrehajtásával kapcsolatos működési elvárásokat, a bevonandó szakterületek és szakértők körét, beleértve a teljes dokumentáció független szakvéleményezésének előkészítését és végrehajtását is. Szabályozni kell az adat- és információ szolgáltatás eljárását, mind az ajánlatkérő által végzett adatszolgáltatás, mind a nyertes általi teljesítések vonatkozásában. Figyelembe kell venni a nyertes ajánlattevő és az ajánlatkérő általi ellenőrzések időigényét is. A közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott feladatok végrehajtása csak az MBT, és az MKD, ajánlatkérő általi elfogadása után kezdhető el.

Az ajánlatkérő szerint a KML 2.2 pontjában az egyéb érdekelt részletes, lényegében szinte véglegesnek tekinthető Módszertani és kritérium dokumentumot (MKD) nyújtott be már az EMKD dokumentumban. Az ajánlatkérő szerint a KML 2.2. pont (Módszertani és kritérium dokumentum készítése) kidolgozása részletes, specifikus (100 pont), mert a Közbeszerzési dokumentum I. Fejezet 10. Értékelési szempont pont 2. részszerpontjára vonatkozó A. alpontban felsorolt megkövetelt tartalmakat szakmai szempontból teljes körűen tartalmazza. Az egyéb érdekelt a végső ajánlatában szerkezetében és tartalmában lényegében teljeskörűnek ítélt MKD-t nyújtott be (közel 100 oldal).

A kérelmező álláspontja szerint az nem értékelendő szempont, hogy az egyéb érdekelt által benyújtott EMKD 100 oldal terjedelmű, különös tekintettel arra, hogy az EMKD ebben a pontjában nem azt kellett bemutatni, hogy milyen terjedelmű lesz a végleges MKD (ezt a szerződés végrehajtásának első szakaszában kell a nyertes ajánlattevőnek elkészítenie és jóváhagyatnia), hanem azt, hogy az ajánlattevő miként kívánja azt elkészíteni és az elkészítés módja megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban leírt követelményeknek. Az ajánlatkérő azonban nem kizárólag a terjedelme alapján állapította meg, hogy teljeskörű a benyújtott dokumentum a KML. 2.2. pontjában, nem a terjedelme alapján pontozta, hanem a tartalomra tett megállapításai alapján. Ebből pedig nem vonható le az a következtetés, hogy a 100 pont helyett 30 pontot kellett volna adnia erre az ajánlatkérőnek.

A KML 2.3. pontjára tett kérelmezői kifogás az volt, hogy az iratbetekintés során rendelkezésre bocsátott, üzleti titoknak nem minősülő műszaki-szakmai ajánlat alapján megállapította, hogy az részleteiben még csökkentett tartalommal is bír az EMKD-ban, különösen a KML 2.3 pontja tekintetében, és életszerűtlen, hogy az egyéb érdekelt a legalább öt részben rendkívül hiányos dokumentumrészt javítani tudta úgy, hogy két részben még maximális pontszámot is elért, ezzel szemben a kérelmező csupán egy esetben tudott javítani 30-ról 100 pontra.

A KML 2.3 Hidrogeológiai modell kidolgozása pontja szerint „A paksi telephely egészén mért hidrogeológiai adatok alapján, beleértve a Paks II. projekt keretében végzett vizsgálatok és monitoring adatait, ki kell dolgozni a paksi telephely egészét magában foglaló regionális és

lokális geológiai, hidrogeológiai modellt, figyelembe véve a telephelyre kidolgozott korábbi hasonló modelleket.

A lokális modellnek képesnek kell lenni arra, hogy az egyéb, a regionális és hosszú távú hatásokon túl kezelje a két új blokk létesítésének, a hidegvíz csatorna átalakításának és az új blokkok üzemeltetésének hatását.”

Az ajánlatkérő értékelése alapján a KML 2.3 pontjára az egyéb érdekelt részletes, lényegében szinte véglegesnek tekinthető MKD-t nyújtott be. A KML 2.3. pont (Hidrogeológiai modell kidolgozása) kidolgozása részletes, specifikus (100 pont), mert a Közbeszerzési dokumentum I. Fejezet 10. Értékelési szempont pont 2. részszempontjára vonatkozó A. alpontban felsorolt megkövetelt tartalmakat szakmai szempontból teljes körűen tartalmazza. Az ajánlatkérő ezen értékelésével szemben a kérelmező állítása önmagában nem kérdőjelezi meg az ajánlatkérő értékelésének objektivitását.

A kérelmező az egyéb érdekelt KML 2.5. Épületek szerkezeti és funkcionális elemzésére kapott ajánlatkérői értékelést is vitatta.

A KML.2.5. pontja szerint a vizsgálat tárgyát képező épületek, műtárgyak és vonalas létesítmények esetében elemezni, értékelni kell, illetve meg kell határozni ezek viselkedését a talajvízszint változás hatására (részletesen rögzítve a határozat 9. oldal műszaki leírás pontjában IX. fejezet KML.2.5. pontjában). A vizsgálat terjedelmébe beletartoznak az ajánlatkérő által a műszaki leírásban részletezett feladatok, melynek pontos leírását a műszaki leírás tartalmazza.

Az ajánlatkérő szerint az egyéb érdekelt végső ajánlatában a KML 2.5. pont (Épületek szerkezeti és funkcionális elemzése) kidolgozása részletes, specifikus (100 pont), mert a Közbeszerzési dokumentum I. Fejezet 10. Értékelési szempont pont 2. részszempontjára vonatkozó A. alpontban felsorolt megkövetelt tartalmakat szakmai szempontból teljes körűen tartalmazza. Az EMKD-ből részletesen kiderül, hogy az érintett épületek, műtárgyak és a talaj-épület kölcsönhatást milyen számítási modellekkel kívánja ajánlattevő kezelni. Az elemzések és az alkalmazni kívánt módszerek, valamint azok egymásra épülése összhangban van az ajánlatkérő azon elvárásával, hogy a számítások igazolják a 70 éves biztonságos üzemeltetés lehetőségét a nukleáris engedély kérelemben.

A kérelmező álláspontja szerint az értékelés nem megfelelő, mert az erre a pontra vonatkozó EMKD részben előrevetít olyan megállapítást („...a számítások igazolják a 70 éves biztonságos üzemeltetés lehetőségét a nukleáris engedély kérelemben.”), amely megállapítást csak a projekt végrehajtás során elvégzett elemzések eredményeinek ismeretében lehetne tenni. Az ajánlatkérő ezt az idejekorán tett – a kérelmező szerint nem megalapozott – megállapítást pozitív elemként értékeli. A Döntőbizottság a kérelmező által felhozott indokot nem találta megalapozottnak az ajánlatkérői megállapításokkal szemben, a kérelmező ezen felvetése nem alapozza meg az értékelés nem megfelelő voltát az ajánlatkérő indokolásával szemben.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a második kérelmi elemet, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

42. A jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi elemében foglaltak alapján a kérelmező sérelmesnek tartotta az ajánlatkérő értékelését és pontozását a saját ajánlata tekintetében is. A kérelmező az összegezésben foglalt értékelés miatt előzetes vitarendezést kezdeményezett, az ajánlatkérő azonban 2023. október 10-e helyett csak 2023. október 16-án adott választ, ezért a kérelmező helyesen a válasz megadásának törvényi határidejét alapul véve a 10 napos határidőn belül 2023. október 20-án előterjesztette jogorvoslati kérelmét.

A Döntőbizottság ezen kérelmi elem tekintetében is utal arra, hogy a kérelmező nem az értékelési szempontrendszer, nem az értékelési szempontokat, a pontok kiosztását vitatta, hanem az ajánlatkérő ennek megfelelő értékelését, amelynek kiindulópontja a nettó ajánlati ár volt 40-es súlyszámmal és az EMKD kidolgozása a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő feladatok tervezett teljesítésére 60-as súlyszámmal. Az ajánlatkérő értékelésének fókuszában a legjobb ár-érték arányú ajánlat kiválasztása állt. Erre is tekintettel a Döntőbizottság elsődlegesen az eljárásjogi feltételek fennállását és a kérelmező ügyfélképességét vizsgálta meg az adott ügy egyedi sajátosságai alapján, és a további kérelmi elemek tekintetében összességében is, melynek körében figyelemmel volt a kialakult döntőbizottsági és bírósági gyakorlatra.

A kérelmezői jogosultsága körében a kérelmező maga is arra hivatkozott, hogy az eljárásban ajánlattevőként vett részt és amennyiben az egyéb érdekelt ajánlata érvénytelenítésre kerül, vagy a szakmai ajánlatára (EMKD) kevesebb, a kérelmező pedig a szakmai ajánlatára (EMKD) több pontot kap, akkor lehetne az eljárás nyertese.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak határozzák meg, hogy mely személyek, illetve szervezetek jogosultak jogorvoslati eljárás kezdeményezésére. Erre tekintettel tehát nem biztosított a feltételek nélküli jogorvoslati kezdeményezési jog közvetlen érdeksérelm, illetve jogsérelm nélkül.

Az irányadó jogszabályi rendelkezések és a kialakult joggyakorlat alapján ugyanakkor az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező, mint az értékelési sorrendben második helyen álló ajánlattevő jogát vagy jogos érdekét közvetlenül sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelme, a jogorvoslati kérelem tárgya és a kérelmező adott eljárásban fennálló jogi helyzete közötti összefüggés közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy „[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. [35] A jog- vagy érdeksérelm akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette: „[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképességgel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképesség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az

egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989 december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelemet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelemet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

Fentiekből következően tehát még azon ajánlattevő sem nyújthat be jogorvoslati kérelmet, aki a közbeszerzési eljárásban részt vett, csak abban az esetben, ha az érdeksérelem közvetlen és esélye van a szerződés elnyerésére. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog- vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy fennálljon a vitatott eljárás vonatkozásában.

A Döntőbizottság irányadónak tekintette a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. számú ítéletét is, mely alapján a jogorvoslati kérelem benyújtásával elérni kívánt célt vizsgálni kell, ugyanis az előterjesztéshez fűződő jogos érdek abban az esetben áll fenn, amennyiben a kérelmező az eredményes jogorvoslati eljárást követően kedvezőbb helyzetbe kerül.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező első és második kérelmi elemében foglaltak alapján az egyéb érdekelt ajánlatának támadása nem fogott helyt, jelenlegi állapot szerint az egyéb érdekelt ajánlata érvényes és nyertes ajánlat maradt, a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a kérelmezőnek a harmadik kérelmi elemében foglaltak teljesítése esetén reális esélye lenne-e a közbeszerzési eljárásban a szerződés elnyerésére. A közbeszerzési eljárás iratai alapján megállapítható volt, hogy az egyéb érdekelt összesített pontszáma 9202 pont, melyből következően a kérelmezőnek a kedvező elbírálás esetén ezen pontszámot meghaladó pontszámot kell elérnie ahhoz, hogy a nyeresre reális esélye legyen. A kérelmező az EMKD-jának négy pontját, a KML 2.2., 2.5., a 2.6., valamint a 2.7. pontokat támadta, amelyekre 30 pontot kapott és álláspontja szerint azok értékelése nem volt megfelelő. Az erre irányuló kérelmének történő helytadás esetén, ha ezen alszemponatok tekintetében a kérelmező valamennyi esetben megkapná a 100 pontot, akkor a pontszáma a következőképpen alakulna. Az értékelési pontszáma a 2. számú részszemponat tekintetében a jelenleg 55,20 helyett 100 lenne, a súlyszám 60, ebből következően az értékelési pontszám és a súlyszám szorzata 3312 helyett 6000 lenne. A változatlanul hagyott 1. részszempontra (nettó ajánlati ár) kapott 2783,2 ponttal az összpontszáma  $2783,2+6000=8783$  pontra módosulna. Az egyéb érdekelt összpontszámához képest tehát még a legkedvezőbb esetben sem kaphat magasabb pontszámot, ezért nem előzné meg a kérelmező az egyéb érdekeltet, következésképpen az eljárás nyertese nem lehetne a kérelmező.

Ennek alapján a kérelmező ügyfélképessége azért nem áll fenn, mert ugyan jogos érdeke a saját ajánlata értékelésének vitatása, azzal azonban a saját pozícióját javítani nem tudná oly mértékben, hogy az eljárás nyertese lehessen és az ajánlatkérővel szerződést köthessen. Reális esélye a kérelmezőnek a szerződés elnyerésére az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelensége megállapításának esetén lehetne. Miután az első és második kérelmi elemében foglaltak alapján az összegezés megsemmisítésére nem került sor, az egyéb érdekelt ajánlatának ismételt bírálatát nem kell elvégeznie az ajánlatkérőnek, így nem kerülhet kedvezőbb helyzetbe a kérelmező. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő nem nevezte meg, mint az értékelésben második helyezettet, ezért az igazolások benyújtására sem hívta fel a kérelmezőt, aminek az a jelentősége, hogy az érdeksérelme még közvetettebb, a szerződés elnyeréséhez az is szükséges lenne, hogy hiánytalanul kerüljenek benyújtásra a szükséges igazolások. Mindezek alapján a kérelmező jogos érdeksérelme az itt előterjesztett jogorvoslati kérelmi elem vonatkozásában jelenleg közvetlenül nem mutatható ki. Az ügyfélképesség megállapításához az érdeksérelme közvetlenségének fennállása és az adott kérelmi elemben foglaltakkal való szoros összefüggésének igazolása szükséges.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) és 47. § (1) bekezdés a) pontjai az alábbiakról rendelkeznek:

46. § [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy

47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására

Mindezek alapján a Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem tekintetében ügyfélképesség hiányára figyelemmel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

43. A Döntőbizottság az alaptalan első és második kérelmi elemeket érintően a Kbt. 165. § (2) bekezdése a) pontja alapján elutasította a jogorvoslati kérelmet, az ügyfélképesség hiányára tekintettel a harmadik kérelmi elemet érintően az Ákr. 46. § (1) bekezdésére figyelemmel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

44. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

45. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésére, az Ákr. 126. § (2) bekezdésére, valamint a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdéseire figyelemmel rendelkezett. A kérelmező jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemet terjesztett elő, melyre tekintettel a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján mindösszesen 8.973.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, melyből 2.991.167.-Ft visszajár a kérelmező részére a jogorvoslati eljárás harmadik kérelmi elem vonatkozásában történt megszüntetésére tekintettel. A fennmaradó igazgatási szolgáltatási díj összege az elutasított kérelmi elemekre tekintettel a kérelmező terhén marad az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja alapján.

46. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

47. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezései elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. december 11.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***A kiadmány hitelül:***

***Tóth Zoltánné***  
***titkárságvezető***

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)