



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.140/8/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező/ajánlatkérő:** Budapesti Szakképzési Centrum  
(Budapest, Tanműhely köz 7.)

**A kérelmező/ajánlatkérő képviselője:** Dr. Borbély Zita kamarai jogtanácsos

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Testnevelési eszközök beszerzése” - 1. rész  
23.692.582.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000968492024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 58. § (2) bekezdésre tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében az ajánlatkérő ajánlati felhívását és az egyéb közbeszerzési dokumentumait, valamint az ezt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

### **I N D O K O L Á S**

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az Ajánlatkérő 2024. június 27-én adta fel az ajánlati felhívását, amellyel a Közbeszerzési Értesítő 2024/125. számában 2024. július 1-jén, KÉ-11077/2024. számon közzétett ajánlati felhívással „Testnevelési eszközök beszerzése” tárgyában, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján közbeszerzési eljárást indított több részben.

2. Jelen jogorvoslati eljárás tárgyát a közbeszerzés 1. része képezi, így a továbbiakban az ezzel kapcsolatos adatok kerülnek ismertetésre.

3. Az ajánlati felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.1) Elnevezés: Testnevelési eszközök beszerzése

II.2.4.) A közbeszerzés mennyisége: Beszerzendő eszközök, elvárt jellemzőik és mennyiségük:

Megnevezés: kültéri pingpong asztal. Elvárt jellemzők: Kültéri, összehajtható pingpong asztal, legalább 5 mm vastag, nagy sűrűségű tömörített műgyanta asztallappal. Mérete legalább: 270x160x70 cm. Mennyiség: 12 db

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében Ajánlatkérő jelen ajánlattételi felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra. Minden ilyen esetben a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatot jelen ajánlati felhívásban előírt, vagy az azzal - az adott termék vonatkozásában a részletes műszaki paraméterek tekintetében - egyenértékű termékre lehet tenni.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: Összesített nettó vételár (Ft)

I.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos (x) igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF-2.2.2-23-2023-00005 azonosító számú - 21. századi szakképző intézményfejlesztési program

II.2.13) További információ:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a legalacsonyabb ár értékelési szempontja szerint értékeli, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő igényeinek a műszaki leírásban konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

4. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót, az iratmintákat, a szerződéstervezetet, és az ártáblázatot. A jogorvoslati eljárás szempontjából releváns kültéri pingpongasztallal kapcsolatban az ártáblázat az alábbi méretbeli adatokat tartalmazta.

„Kültéri, összehajtható pingpongasztal, legalább 5 mm vastag, nagy sűrűségű tömörített műgyanta asztallappal. Mérete legalább: 270x160x70 cm”.

5. Az ajánlatok bontása 2024. július 19-én történt, mely időpontra ajánlatot nyújtott be az 1. részben öt gazdasági szereplő.

6. Tárgyi közbeszerzési eljárás során három jogorvoslati kérelem került benyújtásra, amelyeket a Döntőbizottság elbírált, és amelyekben megállapította az ajánlatkérő jogsértését és megsemmisítette erre tekintettel az összegezését.

### **A kérelem és a kérelmező észrevételei**

7. A kérelmező egyben ajánlatkérő (a továbbiakban: kérelmező) 2025. február 24-én terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, melyben egy kérelmi elembe foglalta össze a megvalósított jogsértést az alábbiak szerint.

8. A kérelmező rögzítette, hogy a beszerzendő eszközöket, azok elvárt jellemzőiket és mennyiségüket az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában határozta meg. A felhívás VI.3. 9) pont 7. alpontjában előírásra került, hogy „Az ajánlathoz (az ártáblázat megfelelő kitöltésével) szakmai ajánlatot kell csatolni, amelynek tartalmaznia kell a megajánlott termék megnevezését, márkájának, típusának ismertetését, és műszaki leírást, olyan részletességgel, hogy az alapján az Ajánlatkérő által a jelen felhívásban megadott műszaki leírás körében előírt követelmények teljesítése egyértelműen megállapítható legyen.”

9. A kérelmező rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelem tárgyát képező 1. rész esetében a felhívásban és az Ártáblázat elnevezésű Excel-táblázatban a pingpongasztallal összefüggésben kizárólag az alábbi követelmények kerültek megfogalmazásra.

„Megnevezés: kültéri pingpong asztal. Elvárt jellemzők: Kültéri, összehajtható pingpongasztal, legalább 5 mm vastag, nagy sűrűségű tömörített műgyanta asztallappal. Mérete legalább: 270x160x70 cm. Mennyiség: 12 db.”

10. A kérelmező rámutatott, hogy a benyújtott szakmai ajánlatok ellenőrzése során megállapította, hogy a műszaki követelményeket olyan módon határozta meg, amely alapján nem létezik a piacon olyan termék, amely az elvárt méretkövetelményeknek megfelelne. Eredeti szándéka a Nemzetközi Asztalitenisz Szövetség (International Table Tennis Federation – ITTF) szabványnak megfelelő pingpongasztalok beszerzése volt, amelynek mérete 274 cm x 152,5 cm, a magassága pedig 76 cm.

11. A kérelmező rögzítette, hogy a méretbeli elvárás értelmében az asztallap szélességének el kell érnie a legalább 160 cm-t, amelynek a 152,5 cm-es szélességű szabványos asztallappal az érvényes ajánlattétel lehetősége kizárt.

12. A kérelmező rámutatott, hogy a műszaki leírásban nem rendelkezett arról, hogy a pingpongasztal szélessége körében a tartozéknak minősülő, felszerelhető hálótartó, vagy ütőtartó mérete is figyelembe vehető lenne a szélességi követelménynek való megfeleléshez. A szélességre vonatkozó minimális elvárást az asztallap (játékfelület) vonatkozásában határozta meg, tekintettel arra, hogy pl. a felszerelhető háló hossza az asztal rendeltetésszerű használata során irreleváns paraméternek tekinthető.

13. A kérelmező a fentiekre tekintettel rögzítette, hogy az ajánlatok bírálatakor az időközben beállt közbeszerzési dokumentumokhoz való kötöttsége folytán a minimális szélességi követelményeket volt kénytelen a vonatkozó szabványnak egyébként megfelelő termékek paramétereivel összevetni. E tekintetben pedig lényegtelen, hogy mire irányult az eredeti szándéka vagy, hogy tévedésben volt. A következetes joggyakorlat folytán kizárólag a

közbeszerzési dokumentumokban rögzített elvárásokat jogosult és egyúttal köteles is figyelembe venni, ellenőrizni.

14. A kérelmező rámutatott, hogy - a 150 cm-nél keskenyebb játéktáblás asztalok kizárása mellett - lehetővé kívánta tenni a legalább 150 cm széles, így többek között a szabványos méretű, a piacon jelen lévő műszaki megoldások sokféleségét tükröző termékek megajánlását, azonban előírás folytán 150 cm helyett 160 cm minimális szélességi követelmény került meghatározásra a közbeszerzési dokumentumokban. A hálóval szerelt állapot mérete lényegtelen termékjellemző, azonban az alapvető igénye volt, hogy a játéktáblás méretének a szabványos asztal megfeleljen, de az annál kisebb (keskenyebb) már ne, mivel beszerzési szándéka nem ilyen típusú termékekre irányult.

15. A kérelmező rögzítette, hogy a Kbt. 50. § (4) bekezdése értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. A közbeszerzés tárgyát úgy kell meghatározni, a műszaki leírást akként kell körülhatárolni, hogy annak alapján valamennyi potenciális ajánlattevő egyenlő eséllyel tehessen ajánlatot. A Kbt. 50. § (4) bekezdése a generálklauszulaként rögzített alapvető követelményt tételes jogszabályi rendelkezésként is kiemelte. A Kbt. 50. § (4) bekezdése és a Kbt. 58. § (3) bekezdése az ajánlatkérő kötelezettségévé teszik, hogy az eljárást megindító felhívást, továbbá a közbeszerzési dokumentumokat úgy alakítsa ki, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, továbbá a műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását. A rögzült közbeszerzési joggyakorlat az, hogy az ajánlatkérő az általa közölt feltételekhez kötve van, az egyes előírásainak utóbb sem tulajdoníthat olyan tartalmat, amely abból egyértelműen és világosan nem következik. A félreérthetetlen rendelkezés azért különösen fontos, mert az ajánlat érvénytelen, ha nem felel meg a felhívásban, a dokumentációban vagy más közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő által ki nem nyilvánított, a lehetséges ajánlattevők előtt kifejezetten meg nem jelenített elvárás az ajánlattevőkön számon nem kérhető, az ilyen követelmény nem teljesítése érvénytelenségre adhat alapot. (A Kúria Kfv.VI.37.025/2019/5. számú ítélete, 33-34. pont). A Döntőbizottság D.499/9/2024. számú határozatában is rögzítette, hogy amennyiben a felhívásban szereplő feltételek nem teszik egyértelművé valamennyi ajánlattevő számára az egységes értelmezést, illetve pontatlanok, sérül a Kbt. 50. § (4) bekezdése. Az egyenlő esélyű megfelelő ajánlattétel elsődleges feltétele az, ha a közbeszerzési dokumentumok előírásai egyértelműek, nem tartalmaznak ellentmondó rendelkezéseket, sem a beszerzés tárgya, sem az alkalmasság követelményrendszere, továbbá semmilyen, a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő előírás tekintetében.

16. A kérelmező rámutatott, hogy a fentiek alapján megállapítható, hogy az 1. rész esetében a pingpongasztal szélessége vonatkozásában az ajánlatkérő által támasztott minimális méretkövetelménynek egyetlen ajánlattevő által megajánlott, illetőleg a piacon forgalomban lévő termék sem felel meg, melyre tekintettel a műszaki leírás a megfelelő ajánlattétel lehetőségét nem biztosítja. A műszaki követelmények maradéktalan betartásához kizárólag a minimális szélességi követelményt kielégítő egyedi gyártású termékkel lehetséges az érvényes ajánlattétel, amely indokolatlanul versenyszűkítő hatással jár a szabványos terméket forgalmazó gazdasági szereplők vonatkozásában. Megállapítható továbbá, hogy a műszaki leírás alapján az sem határozható meg kétséget kizáróan, hogy a szélességi követelmény értelmezésekor, számításakor a felszerelhető tartozékok mérete figyelembe vehető vagy sem. Azaz a műszaki leírásban az ajánlatkérő a szélességre vonatkozó elvárásait nem határozta meg

kellő egyértelműséggel, amelyre hivatkozással az ajánlatok bírálata kétséget kizáró módon elvégezhető lenne.

17. A kérelmező a fentiek alapján kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 58 § (3) bekezdését. Továbbá kérte, hogy a megállapított jogsértésre tekintettel semmisítse meg a közbeszerzési eljárás 1. számú része vonatkozásában az eljárást megindító ajánlati felhívást, valamint az ajánlatkérő ezt követően hozott az eljárás 1. számú részét érintő valamennyi döntését, valamint mellőzze a bírság alkalmazását tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a jogsértést önmaga jelezte, minden tőle telhető intézkedést megtett és megtesz annak feltárása érdekében, továbbá a jogsértés a jogsértő felhívás megsemmisítésével reparálható.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

18. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. június 27-én indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni, míg a kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2024. február 24-én terjesztette elő, így eljárásjogi kérdésekben a benyújtáskor hatályos jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe a Döntőbizottság.

19. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelmen belül maradván abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 50. § (4) bekezdését, illetve a Kbt. 58 § (3) bekezdését a tárgyi közbeszerzési eljárás során.

20. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy a döntésének meghozatala során nincs kötve a kérelmező által megsértettként megjelölt jogszabályhelyekhez, a kérelmet annak tartalma alapján bírálja el. Jelen esetben a kérelemben állított ajánlatkérői jogsértés magában foglalja a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértését is, így a Döntőbizottság ennek megvalósulását is vizsgálja.

21. A Döntőbizottság kérelem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 22. pontja szerint.

E törvény alkalmazásában:

22. közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (1)-(4) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

22. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése az eljárás előkészítése tekintetében határoz meg alapvető célokat. A teljes közbeszerzési eljárás folyamatát tekintve az eljárás megfelelő előkészítése alapvető fontossággal bír, melynek körében az ajánlatkérőnek nem csak kötelessége, de érdeke is a gondos és alapos előkészítés. A kellően átgondolt előkészítés esetében ugyanis a közbeszerzési dokumentumok alkalmasak arra, hogy a gazdasági szereplők a hatékony közpénzfelhasználás elvének megfelelő, érvényes és megvalósítható ajánlatot állítsanak össze és nyújtsanak be, továbbá nagyrészt a megfelelő előkészítéstől függ az is, hogy a szerződés teljesítése során ne merüljenek fel olyan problémák, melyek miatt idővel a szerződés módosítása válik szükségessé. Hangsúlyos, hogy az eljárás előkészítése során az ajánlatkérő valamennyi körülmény figyelembevételére köteles, hiszen az ezen előkészítés eredményeként kiadott közbeszerzési dokumentumok az eljárás lefolytatásához szükséges és nélkülözhetetlen döntéseket testesítik meg. Minderre tekintettel az előkészítési szakban fennálló és figyelembe nem vett körülmények, mely adott esetben a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítésének körülményeire, teljesítésére hatást gyakorolhatnak, vagy gyakorolnak, köteles számba venni.

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a kérelmében előadta, hogy a beszerzendő eszközöket, azok elvárt jellemzőit és mennyiségüket az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában határozta meg. A felhívás VI.3. 9) pont 7. alpontjában került előírásra, hogy szakmai ajánlatnak az ártáblázat kitöltése minősül.

24. A kérelmező a jogorvoslati eljárás tárgyát képező kültéri pingpongasztal tekintetében a felhívásban, illetőleg az ártáblázatban azt határozta meg, hogy annak összehajthatónak kell lennie, legalább 5 mm vastagnak, nagy sűrűségű tömörített műgyanta asztallappal. Mérete legalább 270x160x70 cm.

25. A kérelmező kiemelte, hogy beszerzési igénye a Nemzetközi Asztalitenisz Szövetség (International Table Tennis Federation – ITTF) szabványnak megfelelő pingpongasztalok beszerzése volt, amelynek mérete 274 cm x 152,5 cm, a magassága pedig 76 cm.

26. A kérelmező a benyújtott ajánlatok ellenőrzése során állapította meg, hogy a felhívásban, a műszaki dokumentáció részét képező kitöltendő ártáblázatban elírás történt a beszerezni kívánt kültéri pingpongasztal tekintetében, mivel az eredetileg megadni kívánt 270 cm x 150 cm x 70 cm helyett 270 x 160 x 70 cm-ben határozta meg a beszerzési igényét, amely elírást sem a közbeszerzési eljárás előkészítése során, sem az ajánlattételi szakaszban nem észlelt, csak a benyújtott ajánlatok bírálata során.

27. Az ajánlatok bírálata során a kérelmező azonban már kötve volt a felhívásban és a műszaki dokumentációban előírtakhoz, tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdésére, így a bírálatát jogszerűen nem terjeszthette ki az eredetileg beszerezni kívánt termék paramétereinek való megfelelés vizsgálatára.

28. A kérelmező rögzítette, hogy a műszaki leírás körében nem rendelkezett arról, hogy a pingpongasztal szélessége körében a tartozéknak minősülő, felszerelhető hálótartó, vagy ütőtartó mérete is figyelembe vehető lenne a szélességi követelménynek való megfeleléshez. A szélességre vonatkozó minimális elvárást az asztallap (játékfelület) vonatkozásában határozta meg. A 150 cm-nél keskenyebb játékfelületű asztalok kizárása mellett - lehetővé kívánta tenni a legalább 150 cm széles, így többek között a szabványos méretű, a piacon jelen lévő műszaki megoldások sokféleségét tükröző termékek megajánlását, azonban elírás folytán 150 cm helyett 160 cm minimális szélességi követelmény került meghatározásra a közbeszerzési dokumentumokban. A hálóval szerelt állapot mérete lényegtelen termékjellemző, azonban az alapvető igénye volt, hogy a játékfelület méretének a szabványos asztal megfeleljen, de az annál kisebb (keskenyebb) már ne, mivel beszerzési szándéka nem ilyen típusú termékekre irányult.

29. A műszaki leírásban a szélességre vonatkozó elvárásait nem határozta meg kellő egyértelműséggel, amelyre hivatkozással az ajánlatok bírálata kétséget kizáró módon elvégezhető lenne.

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy megvizsgálta a kérelmező által hivatkozott felhívást, közbeszerzési dokumentumokat, valamint a Nemzetközi Asztalitenisz Szövetség méretre vonatkozó előírásait, és ezek alapján megállapította, hogy azokban egymáshoz viszonyítva ellentmondás van a pingpongasztal szélességének tekintetében. A felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban a pingpongasztal szélességének tekintetében legalább 160 cm. került meghatározásra, míg a Nemzetközi Asztalitenisz Szövetség szabványa e tekintetben 152,5 cm, így az ajánlatkérő által előírtaknak való megfelelés esetén nem teljesül a szövetség által elvárt méretnek való megfelelés. Abban az esetben, amennyiben nem történt volna elírás a méret tekintetében, úgy az ajánlatkérő és a szövetség által elvárt méretek egymással nem álltak volna ellentétben.

31. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező, mint ajánlatkérő kötelessége és joga annak meghatározása, hogy beszerzése igénye mire terjed ki, az adott közbeszerzés során mit kíván beszerezni, azon eszközök, tárgyak milyen funkcióval, mérettel rendelkezzenek. Erre tekintettel a közbeszerzési dokumentumokban szereplő adatok pontossága rendkívüli fontossággal bír az eljárások alapos előkészítése kapcsán különös tekintettel arra, hogy a nem kellő körültekintéssel végzett előkészítéssel az ajánlattevők nem tudnak olyan ajánlatot tenni, amely megfelelne az ajánlatkérő beszerzési igényének.

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen közbeszerzési eljárás során a kérelmező nem csupán a méretbeli elvárásával kapcsolatban történt elírásra hivatkozott, hanem arra is, hogy nem határozta meg azt sem, hogy a tartozéknak minősülő, felszerelhető hálótartó, vagy ütőtartó mérete is figyelembe vehető lehet-e a szélességi követelménynek való megfeleléshez, és így nem volt kellő egyértelműséggel a szélességre vonatkozó elvárás sem meghatározva, amelyre tekintettel az ajánlatok bírálata kétséget kizáró módon nem végezhető el.

33. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező előírásait ezen aspektusból is, amely során megállapította, hogy valóban nem került meghatározásra, hogy a pingpongasztalra szerelhető egyéb tartozékok mérete beleszámít-e az pingpongasztal méretébe. Ez olyan hiányosság, amelyet az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában már nem tud önállóan orvosolni.

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezőnek, mint ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése során kellő alapossággal kell meghatároznia a beszerzési igényét, amely során pontosan meg kell határoznia jelen esetben a beszerezni kívánt termékek esetében azok pontos paramétereit, illetőleg azt is, hogy azok megfelelőségét milyen módon kell igazolnia az ajánlattevőknek és azt erre tekintettel milyen módon fogja ellenőrizni a bírálata során.

35. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező a kérelemben kifejtettekben és a Döntőbizottság vizsgálata alapján megállapítottak szerint azon cselekményével, hogy a beszerzési igénye tekintetében a közbeszerzési eljárás előkészítése során elírta a pingpongasztal méretét, illetőleg nem határozta meg, hogy az egyéb tartozékok a pingpongasztal méretébe beleszámítanak-e, megsértette a Kbt. 58. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértését jelen jogorvoslati kérelem alapján nem látta megállapíthatónak.

37. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a rendelkező rész szerinti jogsértést, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében az ajánlatkérő ajánlati felhívását és az egyéb közbeszerzési dokumentumait, valamint az ezt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

38. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

39. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérő által megvalósított jogsértésre tekintettel jelen esetben nem tartotta indokoltnak, mivel az ajánlatkérő saját maga észlelte a jogsértését és kezdeményezte a jogorvoslati eljárást, valamint a megvalósított jogsértés reparálható.

40. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

41. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

42. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. március 05.

*Dr. Schaller Emil sk*  
*közbeszerzési biztos,*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáry Zoltán sk*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:**

1. Kérelmező/ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)