



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-85924

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.451/18/2023.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Hungária Med-M Kft.
(Budapest, Csanády u. 6/b.)

A kérelmező képviselője: Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd

Az ajánlatkérő: Budapesti Corvinus Egyetem
(Budapest, Fővám tér 8.)

Az ajánlatkérő képviselője: Kerekes Anita (OKFON ZRt.)
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Egészségügyi szolgáltatások beszerzése BCE”
(EKR001474192023), 115.317.096.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a KÉ-17956/2023. azonosító számon 2023. szeptember 8. napján közzétett hirdetményével a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés tárgya és mennyisége:

„Jelen közbeszerzési eljárás tárgya a Budapesti Corvinus Egyetem munkavállalói számára foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás biztosítása a vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint, valamint dolgozói egészségügyi szűrés szolgáltatás biztosítása a jelen dokumentációban meghatározott tartalommal, továbbá a Budapesti Corvinus Egyetem vezetői részére menedzserszűrés szolgáltatás biztosítása.

Ajánlattevő feladatát képezi a Budapesti Corvinus Egyetem, mint Ajánlatkérő tevékenységéhez szükséges, a 27/1995. (VII.25.) NM rendelet szerinti foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás ellátása (595 fő C-kategória és 455 fő D-kategória), dolgozói egészségügyi szűrőprogram lebonyolítása kétéves rendszerességgel (2024-ben és 2026-ban, tehát a szerződés időtartama alatt dolgozónként összesen, a megkötött szerződés hatálya alatt maximum 2 alkalommal, az erre önként jelentkező dolgozók részére, maximum a teljes kollektíva részére) és a menedzserszűrés program lebonyolítása az Egyetem vezetői részére (a szerződés időtartama alatt személyenként 4 alkalommal, alkalmanként körülbelül 44 fő részére). A vezetők a dolgozói egészségügyi szűrőprogramban nem vesznek részt.

Ajánlatkérő jelen beszerzés tárgya szerinti egészségügyi szolgáltatásokra keretszerződést kíván kötni, amelynek tekintetében a teljes keretmennyiség 70%-ára vállal lehívási kötelezettséget a keretszerződés 36 hónapos időtartama alatt.

A keretmennyiségek:

- foglalkozás egészségügyi szolgáltatás: 3150 db vizsgálat (C-kategória: 1785 db vizsgálat, D-kategória: 1365 db vizsgálat)
- dolgozói egészségügyi szűrőprogram: 2024 db vizsgálat
- menedzserszűrés: 176 db vizsgálat

Ajánlattevőnek rendelkeznie kell a megfelelő technológiai háttérrel, amellyel az eljárás tárgyában megjelölt feladatok megvalósítása lehetséges, továbbá az Ajánlattevőnek biztosítania kell a feladatok ellátásához szükséges helyszínt (rendelőt), felszereléseket és a személyi feltételeket (foglalkozás-egészségügyi szakorvost és szakképzett asszisztenst) olyan mértékben, hogy a szakmai munkavégzést gördülékenyen, az elvárható szakmai színvonalon és időtartamban elvégezhesse. Az Ajánlattevőnek a tevékenység végzésére a rendelési időnek megfelelő, a Nemzeti Népegészségügyi Központ által jóváhagyott engedéllyel, valamint a szerződés tárgyát képező feladat ellátáshoz szükséges hatósági engedélyekkel rendelkeznie szükséges.

Ajánlattevő által nyújtott szolgáltatásnak ki kell terjednie többek között:

1.) Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás:

- az orvosi nyilvántartásba vétel, egészségügyi dokumentáció készítése a munkavállalókról
- munkaegészségügyi alapvizsgálat
- előzetes, időszakos, soron kívüli és záró munkaköri alkalmassági vizsgálatok elvégzése
- a szükséges szakorvosi vizsgálatok kezdeményezése
- speciális munkaegészségügyi szakvizsgálatok (pl. EÜ könyv)
- a munkaköri alkalmassági vizsgálatok rendjének véleményezése, az AK által megküldött dokumentum alapján
- közreműködés a munka-egészségügyi, -fiziológiai, -ergonómiai, -higiénés feladatok megoldásában
- aktív közreműködés a munkavédelmi kockázatfelmérés és kockázatelemzés végzésében (foglalkozás-egészségügyi osztályba sorolás, veszélyforrások feltárása, foglalkozás-egészségügyi ártalmak azonosítása stb.)
- egyéni védőeszközökkel kapcsolatos tanácsadás
- a munkakörhöz kötött védőoltásokkal kapcsolatos feladatok ellátása
- gyógyító, megelőző orvosi szolgáltatás és egészségügyi szaktanácsadás

- a munkavállalók munkakörülményeivel kapcsolatos, egészséget, biztonságot érintő kérdésekkel összefüggő felvilágosítás
- a foglalkozás-egészségügyi alkalmassági vizsgálatokhoz szükséges – a mindenkor hatályos jogszabályok szerint – laborvizsgálatok elkészítése
- nyilvántartja és figyelemmel kíséri a munkavállalók előzetes, időszakos és soron kívüli munkaköri alkalmassági vizsgálatát és kiértéskíti email-ben a munkavállalót az orvosi vizsgálaton való részvételtől

2.) Dolgozói egészségügyi szűrőprogram:

- Rutin laboratóriumi vér és vizeletvizsgálat. Vérkép (hgb. Htc. Fvs. Vvt. MCV.) vérsüllyedés, teljes vizelet + üledék, vércukor, infarktus rizikófaktorok, zsírsanyagcsere (koleszterin, HDL-koleszterin, triglicerid), ionogramm (Na, K, Cl), húgysav, májfunkció (SGOT, SGPT, gamma GT), vesefunkció (kreatinin, carbamid). Széklet vérvizsgálat (Weber) vastagbél-daganatszűrés céljából. TSH vizsgálat. Férfiaknál PSA vizsgálat.
- Nyugalmi EKG: A keringési rendszer kapacitásának felmérésére irányuló szívvizsgálat.
- Belgyógyászati vizsgálat. A vizsgálat az egyéni és családi kórelőzmény felvételéből és fizikális vizsgálatából áll.

3.) Menedzserszűrés:

- Rutin laboratóriumi vér- és vizeletvizsgálat.
 - Belgyógyászati vizsgálat.
 - Hasi és kismedencei ultrahangos szűrővizsgálat.
 - Nyugalmi és terheléses EKG.
 - A szív ultrahangos vizsgálata.
 - Arteriográfia.
 - Légzésfunkciós vizsgálat.
 - Bőrgyógyászati szűrés.
 - Szűrőaudiometria.
 - Szemészeti vizsgálat.
 - A vizsgálat kiértékelése személyesen/e-mailben kiküldve.
- Az elvárt szolgáltatások további részletezése a Műszaki leírásban található.”

Az értékelés szempontja a nettó ajánlati összár volt.

A szerződés időtartama 36 hónap.

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljáráshoz műszaki leírást, szerződéstervezetet, ártáblázatot és útmutatót is készített. Az közbeszerzési útmutató tartalmazta az alábbiakat:

„1.11. Az ajánlatok bírálata és értékelése, szakmai ajánlat

INDOKOLÁS KÉRÉS:

Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (6a) bekezdése értelmében nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkozások vizsgálatára, erre irányuló döntését ajánlatkérő a bírálat során hozza meg, ezen döntését Ajánlatkérő indokolni nem köteles.

A fentieknek megfelelően adott esetben Ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerint foglaltak szerint jár el, amennyiben az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkozás kérdéskörét döntése szerint vizsgálja.”

4. Az ajánlatkérő a felhívásban – III.1.6) pontban – a szerződésszerű teljesítést az alábbiakkal kívánta biztosítani:

„...Amennyiben a Nyertes Ajánlattevő nem, vagy nem szerződésszerűen teljesít, különösen az alábbi jogkövetkezmények alkalmazhatóak:

a) késedelmi, meghiúsulási kötbér;

b) kártérítési igény érvényesítése;

c) azonnali hatályú felmondás.

Ajánlatkérő jogosult továbbá érvényesíteni a szerződésszegésből eredő egyéb jogait is.

A szerződést biztosító mellékkötelezettségek:

Késedelmi kötbér: amennyiben nyertes ajánlattevő az általa vállalt egészségügyi ellátást

Ajánlatkérő (munkavállalójának) bejelentkezésétől számított 1 (egy) munkanapot meghaladóan, azaz késedelemmel teljesíti, úgy Ajánlatkérő naptári naponként 1% kötbérre jogosult a késedelembe esés napjától a Szerződés szerű teljesítés napjáig. A kötbér alapja a késedelemmel érintett szolgáltatás nettó ellenértéke, mértéke maximum 20 napi tételnek megfelelő összeg.

Meghiúsulási kötbér: amennyiben nyertes ajánlattevőnek felróható okból a szerződés szerinti szolgáltatás/vizsgálat teljesítése meghiúsul, Ajánlatkérő jogosult a meghiúsulással érintett szolgáltatásra/vizsgálatra eső nettó Megbízási díj 30%-nak megfelelő összegű meghiúsulási kötbér érvényesítésére.

...

„További részletek a szerződéstervezetben”

5. A szerződéstervezetben az ajánlatkérő alábbiak szerint rendelkezett a szerződés teljesítés biztosítékairól:

„8. SZERZŐDÉST és TELJESÍTÉSI KÉPESSÉGET MEGERŐSÍTŐ BIZTOSÍTÉKOK

8.1 Kötbérfizetési kötelezettség

Megbízott tudomásul veszi, hogy a teljesítés felelősségi körében eső késedelme és/vagy meghiúsulása esetén kötbérfizetési kötelezettség terheli az alábbiak szerint. Felek a kötbérfizetési kötelezettség meghatározása és érvényesítése során a Ptk. 6:186. § és 6:189. §-nak figyelembevételével járnak el.

Felek rögzítik, hogy ugyanazon Szerződésszegésből eredően a Megbízottal szemben a Megbízó csak egy jogcímen érvényesíthet kötbért.

8.2 Kötbér érvényesítése

Felek megállapodnak abban, hogy Megbízó, Megbízott írásbeli értesítését követően jogosult kötbért érvényesíteni. Az értesítésben Megbízó köteles feltüntetni a kötbér jogalapját, a késedelemmel érintett napok számát, valamint a kötbér összegszerűségét. Amennyiben Megbízónak a kötbér mértékét meghaladó kára keletkezik, azt jogosult Megbízott felé továbbhárítani. Megbízott köteles megtéríteni az általa Szerződésszegéssel vagy Szerződésen kívül okozott és Megbízó partnerei és ügyfelei által jogosultan Megbízóra hárított kártérítést.

Amennyiben Megbízott Megbízó kötbérgényét kifogásolja, köteles ezt haladéktalanul, de legkésőbb három (3) munkanapon belül írásban megtenni.

Amennyiben a kötbér felszámítására kerül sor, a Megbízó ún. kötbérszámlát, illetve a számviteli törvény szerinti bizonylatot állít ki, melyet a Megbízott köteles annak kézhezvételétől számított 8 napon belül megfizetni, de jogosult a számlába történő beszámításra is a Kbt. 135. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezésre betartása mellett.

8.3 Késedelem

8.3.1 Megbízó késedelmi kötbért köt ki, amennyiben a Megbízott az általa vállalt egészségügyi ellátást a Megbízó (munkavállalójának) bejelentkezésétől számított 1 (egy) munkanapot meghaladóan, azaz késedelemmel teljesíti. Megbízottnak felróható késedelmes teljesítés esetén a Megbízó naptári naponként 1 % kötbérre jogosult a késedelembe esés napjától a Szerződés szerű teljesítés napjáig. A kötbér alapja a késedelemmel érintett szolgáltatás nettó ellenértéke, mértéke maximum 20 napi tételnek megfelelő összeg.

8.3.2 A Megbízó függetlenül attól, hogy a Megbízott a késedelmet kimentette-e, követelheti a teljesítést (a késedelmi kötbér megfizetése nem mentesíti a Megbízottat a teljesítés alól), vagy ha a késedelem következtében a késedelemmel érintett szolgáltatás teljesítéséhez fűződő

érdeke megszűnt elállhat attól. A Megbízott késedelme a Megbízó egyidejű késedelmét kizárja.

8.4 Meghiúsulás

8.4.1 Amennyiben a Megbízottnak felróható okból, valamely Szerződés szerinti Szolgáltatás/vizsgálat teljesítése meghiúsul, megbízó jogosult a meghiúsulással érintett Szolgáltatásra/vizsgálatra eső nettó Megbízási díj 30 %-nak megfelelő összegű meghiúsulási kötbér érvényesítésére. Amennyiben a Megbízottnak felróható okból a Szerződés egészének teljesítése meghiúsul, illetve a Megbízottnak felróható Szerződésszegés miatt a Megbízó a Szerződés egészétől eláll vagy azt azonnali hatállyal felmondja, a Megbízott s Szerződésben rögzített teljesítésre álló keretmennyiség még nem teljesült részére eső Megbízási díj összege 30 %-ának megfelelő összegű meghiúsulási kötbért köteles fizetni a Megbízónak. Megbízott meghiúsulási kötbér fizetésére köteles különösen akkor, ha Megbízó a Megbízott hibájából eláll a Szerződéstől vagy azt rendkívüli felmondással megszünteti.

8.4.2 A meghiúsulási kötbér érvényesítése a teljesítés követelését kizárja.”

6. Az ajánlattételi határidő 2023. szeptember 18. napja 10 óra volt. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig 7 ajánlat érkezett:

Budai Egészségközpont Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Nettó ajánlati összár (Ft): 325 312 000

SZAT MED-INFO Egészségügyi, Informatikai és Gazdasági Korlátolt Felelősségű Társaság
BOKMED KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG
Nettó ajánlati összár (Ft): 85 751 100

Prémium Medicina Kft (vezető ajánlattevő)
Nettó ajánlati összár (Ft): 122 994 240

Swiss Medical Services Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Nettó ajánlati összár (Ft): 250 081 008

TritonLife Magánkórházak Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Nettó ajánlati összár (Ft): 134 593 500

Hungária Med-M Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Nettó ajánlati összár (Ft): 103 474 600

Affidea Magyarország Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Nettó ajánlati összár (Ft): 76 589 032

7. Az ajánlatok bontására és kiküldésére 2023. szeptember 18. napján 12 órakor került sor az EKR rendszerben.

8. A kérelmező 2023. szeptember 21. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett, mivel álláspontja szerint a nyertes és SZAT MED-INFO Egészségügyi, Informatikai és Gazdasági Kft. által megajánlott ajánlati árak aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaznak a műszaki leírás szerinti feladatok elvégzéséhez.

Jogsértést az alábbiak szerint adta elő:

„Társaságunk szerint az Affidea Magyarország Egészségügyi Szolgáltató Kft. és a SZAT MED-INFO Egészségügyi, Informatikai és Gazdasági Kft. által megajánlott ajánlati árak

aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaznak a műszaki leírás szerinti feladatok elvégzéséhez.

A közbeszerzési eljárás tárgyában kiírt foglalkozás-egészségügyi és ahhoz kapcsolódó szolgáltatások, valamint a dolgozói szűrés és menedzserszűréshez kapcsolódó szakorvosi, eszközös és labor vizsgálatok (a feladatok felsorolása a műszaki leírásban 5 oldalt tesz ki) a 3 éves időtartamban, a fent nevezett két ajánlattevő által megajánlott áron Társaságunk eddigi tapasztalatai alapján nem teljesíthetők megfelelő színvonalon és az ár nem nyújt elegendő fedezetet a teljesítésre, az alábbi költségtényezők figyelembevételével:

- A szolgáltatások során alkalma ott orvosok munkabére, járulékokkal együtt
- A szolgáltatás során alkalmazott asszisztensek munkabére, járulékokkal együtt
- Az alvállalkozók költségei
- Labor költségek
- A teljesítés során felmerülő közvetlen költségek, kiemelt tekintettel az anyag és eszköz költségek
- A rendelő üzemeltetés költségei, kiemelt tekintettel az energiaárak és bérleti költségek
- Utazási költségek
- Központi és egyéb közvetett költségek
- Helyettesítések költsége
- Adók, járulékok
- Nyereség.

A felhívás szerint a keretmennyiségek a következők:

- foglalkozás egészségügyi szolgáltatás: 3150 db vizsgálat (C-kategória: 1785 db vizsgálat, D-kategória: 1365 db vizsgálat)
- dolgozói egészségügyi szűrőprogram: 2024 db vizsgálat
- menedzserszűrés: 176 db vizsgálat.

Ilyen mennyiségű vizsgálat a megajánlott 76 millió és 85 millió Ft-ért 3 éven keresztül nem végezhető el.

Megjegyeznénk, hogy a Magyar Nemzeti Bank 2023-as júniusi inflációs publikálásából kiderül, az inflációs előrejelzések alapján 2023-ban a fogyasztóiár-index 16,5-18 %, 2024-ben 3,5-5,5 %, míg 2025-ben 2,5-3,5% között várható és kérdés, hogy a várakozások beigazolódnak-e, avagy magasabb lesz-e az infláció.

Nyilvánvaló, hogy egy 3 éves szerződés esetében figyelembe kell venni a munkabérek emelkedését és az egyéb költségek (anyag, labor, üzemanyag, bérleti díj, stb.) áremelkedését is. Álláspontunk szerint a fenti árak ezeket nem veszik figyelembe.

Társaságunk észrevételei alapján a nevesített kettő szolgáltató ajánlatában foglalt ajánlati árak aránytalanul alacsonynak számítanak.

Jogsértés:

A Kbt. ezt írja:

2. § (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek elhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

Mindez azt jelenti, hogy az Ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a megajánlott ajánlati áron a szerződés teljesíthető-e még akkor is, ha erre konkrét kötelezettsége nincs.

Az Ajánlatkérő akkor jár el jogszerűen, ha a közpénzek felelős felhasználása során nem köt szerződést olyan áron, mely biztosan nem elegendő a 3 éves szerződés teljesítéséhez.

A Kbt. e körben biztosítja az Ajánlatkérő részére az adott ajánlati árak vizsgálatát:

72. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeg s ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként

figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényi, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson a ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

73. § (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz (72. §).”

9. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 21. napján válaszolta meg az előzetes vitarendezési kérelmet, és azt alábbiak szerint elutasította:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság az előzetes vitarendezés legfontosabb jellemzőit a következők szerint összegezi D.66/24/2020, számú határozatában: „Az előzetes vitarendezés jogintézményének funkciója az, hogy a közbeszerzés résztvevői az állami jogorvoslat igénybevételét megelőzően rendezzék egymás között a közbeszerzési jogvitáikat, és adott esetben arra ad lehetőséget az ajánlatkérőknek, hogy saját hatáskörben orvosolják a jogsértést.”

A hatályos közbeszerzési törvény (2015. évi CXLI. törvény a közbeszerzésekről, továbbiakban: Kbt.) a 80. §-ban részletesen megadja többek között az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására jogosultak körét és a kérelem benyújtásának határidejét, valamint azt is, hogy milyen dokumentum, ajánlatkérői döntés vitatására van lehetősége a jogosultnak. A jelen vitarendezési kérelem szempontjából releváns Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja kimondja: „Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintiekén kívüli – dokumentum;

Mivel a vitarendezési kérelem elsődleges célja, hogy a jogorvoslati eljárás elkerülése mellett nyújtson reparációt a feltételezett jogsértésre, ez feltételezi azt is, hogy előzetesen valamilyen jogsértésnek kellett megtörténnie, amely vagy a jogszabályoknak való nem megfelelést, vagy az Ajánlatkérő által előírtaknak való nem megfelelést, esetleg az Ajánlatkérő által el nem végzett, rosszul elvégzett, vagy figyelmen kívül hagyott eljárási cselekmény miatt okozott jogsértést, jogsértő tartalommal elkészített dokumentumot jelent

Az ajánlattevő által kifogásolt tartalom a bontási jegyzőkönyvben található, amely egyrészt a jogszabályoknak és az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően tartalmazza a két érintett ajánlattevő (Affidea Magyarország Egészségügyi Szolgáltató Kft. és a SZAT MED-INFO Egészségügyi, Informatikai és Gazdasági Kft.) ajánlati árát, tehát azzal, hogy ezen adatot az előírt módon megadták, még nem követhettek el jogsértést az ajánlattevők. Másrészt, mivel

Ajánlatkérő egyelőre nem végzett el bírálati cselekményt a benyújtott ajánlatokkal kapcsolatosan (hiánypótlási felhívás kiküldése, felvilágosítás kérés, aránytalanul alacsony ár vizsgálat, stb.) – amelyre a Kbt. előírásai alapján a bírálati szakaszban, az ajánlati kötöttség ideje alatt van joga és kötelessége – így értelemszerűen nem kerülhetett Ajánlatkérő sem olyan helyzetbe, hogy jogsértést valósítson meg, vagy jogsértő tartalmú dokumentumot készítsen és küldjön meg az ajánlattevők részére.

A Kérelmező által a vitarendezési kérelemben foglalt részletekkel kapcsolatban Ajánlatkérő az alábbiakra kívánja továbbá felhívni ajánlattevő figyelmét, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő megítélése szerint ajánlattevő félreértelmezi a Kbt.-ben előírtakat, és az azokkal kapcsolatos ajánlatkérői kötelezettséget.

A Kbt. 112. (1) bekezdés b) pontja szerint az Ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel. A Kbt. 114. § (6a) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkozások vizsgálatára, Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.

Mivel a Kbt. kógens jogszabály — azaz, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben a törvény az eltérést kifejezetten megengedi —, így az alapesettől eltérő, kifejezetten megengedő, speciális szabály alkalmazása nem lehet jogsértő. A lex specialis derogat legi generali elvnek megfelelően a törvény különös szabálya lerontja az általános szabályait, vagyis amennyiben különös szabályt tartalmaz a törvény, az általános szabállyal szemben azt kell alkalmazni.

A fentiek alapján a nemzeti eljárásrendre alkalmazandó tételes jogi szabályok [Kbt. 114. § (6a) bekezdés] lerontják a Kbt. 72. § (1) bekezdésében megfogalmazott azon kötelezettséget, hogy ajánlatkérőnek vizsgálnia kelljen az aránytalanul alacsony árat és egyéb aránytalan vállalkozásokat. Ajánlatkérőt tehát nemzeti eljárásrendben ilyen kötelezettség nem terheli, melyből kifolyólag annak hiánya ajánlatkérővel szemben jogsértésként nem érvényesíthető. Amennyiben Ajánlatkérő a bírálata során úgy dönt, hogy a Kbt. a 114. § (6a) bekezdésének megfelelően nem vizsgálja az aránytalanul alacsony árat és egyéb aránytalan vállalkozásokat, úgy értelemszerűen nem nyilváníthat érvénytelennek egyetlen ajánlatot sem a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

Ezt az értelmezést erősíti a Kbt. Kommentárja, amely szerint „a Kbt. 114. §-ának (6a) bekezdése lényeges eltérést tartalmaz az uniós rezsimre vonatkozó szabályoktól. Az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkozások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73, (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.”

A Közbeszerzési Értesítő Plusz 2021. III, évfolyam 10. szám 8. kérdésre adott válaszában a Közbeszerzési Hatóság is ugyanezen álláspontra helyezkedett, amikor állásfoglalásában a következő megállapítást tette „a Kbt. 114. § (6a) bekezdése azon vizsgálati kötelezettség alól mentesíti az ajánlatkérőt, hogy az ajánlati ár aránytalanul alacsony-e, melyből adódóan a Kbt. 72. §-a szerinti – ezen vizsgálat eredményétől függően kialakuló – indokoláskérési kötelezettség sem állhat fenn.”

Megállapítható, hogy nincs olyan konkrét, tételes jogi norma a Kbt.-ben, amely nemzeti eljárásrendben az ajánlatkérő részére előírná, hogy ajánlatkérő köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára, hanem éppen ennek ellenkezőjére tartalmaz egyértelmű szabályt, amit a jogértelmezés keretében a Közbeszerzési Hatóság is alátámasztott.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kérelmező által hivatkozott Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti közpénzek hatékony és felelős gazdálkodásának elvét akkor kellene alkalmaznia jelen esetben, ha tételes jogi szabály nem állna rendelkezésre vagy annak értelmezéséhez lenne szükség az alapelv alkalmazására. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 112. (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazott Kbt. 114. § (6a) bekezdésének alkalmazásával a jogvita eldönthető, azok figyelmen kívül hagyásával, kvázi megkerülésével nem lehet a törvény alapelveire hivatkozni. Az alapelvek kiegészítő, mögöttes rendelkezésekként csak akkor vehetők figyelembe, ha konkrét szabály nem áll a jogalkalmazó rendelkezésére. Ezen értelmezést támasztják alá a Legfelsőbb Bíróság és a Fővárosi Ítéltábla alábbi döntései.

„...a közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapelvi sérelem vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét eljárásra irányuló speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg.” (Legfelsőbb Bíróság Kfv. IV. 37.197/2008/6),”

„A Fővárosi Ítéltábla maradéktalanul egyetért elsőfokú bíróságnak azzal az ítéleti érvelésével, mely a tételes jogi norma és az alapelvek összefüggéséről szól – azaz azzal, hogy mindaddig, amíg konkrét jogszabályhely alkalmazásával a jogvita eldönthető, addig azok megkerülésével nem lehet az ítéletben a törvény alapelveire hivatkozni. Az alapelvek kiegészítő, mögöttes rendelkezésekként csak akkor vehetők figyelembe, ha konkrét szabály nem áll a jogalkalmazó rendelkezésére” (Fővárosi Ítéltábla 3. Kf. 27.331/2010/3.),”

A fentiek alapján megállapítható, hogy amennyiben Ajánlatkérő a bírálata során úgy dönt, hogy nem alkalmazza a Kérelmező által megnevezett két ajánlattevő vonatkozásában az aránytalanul alacsony ára vizsgálatát, akkor sem sérti meg sem a Kbt. 2. § (4) bekezdését, sem a Kbt. 72. §-át.”

10. Az ajánlatkérő 2023. október 11. napján készítette el és küldte meg összegezését, amely szerint a nyertes ajánlat az Affidea Magyarország Egészségügyi Szolgáltató Kft. ajánlata lett.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

11. A kérelmező 2023. október 20. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét. Kérelmében egy kérelmi elemet adott elő az alábbiak szerint.

Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott áron a szerződés nem teljesíthető, így a nyertes ajánlat érvénytelen.

A műszaki leírás részletesen, 4 oldalon keresztül (2.-5. oldal) sorolja fel mindazon vizsgálatokat, melyeket a nyertes ajánlattevőnek el kell végeznie. Bár az egyes feladatok közti díjmegosztást nem ismeri, de a nyertes ajánlattevő honlapján (Privát árlista|Affidea Magyarország Kft.) elérhető árlista alapján kiszámítható, hogy piaci áron a műszaki leírásban meghatározott dolgozói- és menedzser szűrések egyes tételei hány forintba kerülnek.

A kérelmező a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező szolgáltatás szűrési tételeit összevetette a honlapon szereplő szűrőcsomagok tételeivel, amely alapján a

menedzserszűrésre 262.900.-Ft, a dolgozói szűrésre 93.200.-Ft kalkulálható, továbbá a 89/1995. (VII. 14.) Korm. rendelet a foglalkozás-egészségügyi szolgálatról 1. melléklete szerinti, quasi minimális díjaknak tekinthető összegekkel 253.870.200.-Ft számolható az összárura. Figyelembe véve azonban, hogy a szerződés 3 évre szól és az árak 10-6-3%-al emelkednek ez alatt a végösszeg 304.893.032.-Ft. Ezzel szemben nyertes ajánlattevő ajánlata 3 évre összesen csupán 76.589.032.-Ft.

A piaci áraihoz képest az Affidea Kft. 25%-os díjakkal tette meg ajánlatát. Ez két esetben lehetséges: vagy a piaci árak tartalmazznak kb. 70% nyereséget és az ajánlati ár így kb. 5% nyereséget, vagy a piaci árak csak tisztességes 20-30% nyereséget tartalmazznak, az ajánlati ár pedig 40% veszteséget.

12. A jogsértés mibenlétét a kérelmező a Kbt. 2. § (3), a 73. § (2) és 114. § (6a) bekezdések együttes értelmezéséből vezette le. A Kbt. kommentárja tartalmazza, hogy: „Az ajánlatkérőt a (6a) bekezdés alkalmazása során mérlegelési szabadság illeti meg, döntését nem kell indokolnia, de figyelemmel kell lennie arra, hogy az nem ütközhet a joggal való visszaélés tilalmába [Kbt. 2. §-ának (3) bekezdése].”

A kérelmező álláspontja szerint

- a nyertes ajánlattevő által megajánlott áron a szerződés nem teljesíthető, csak jelentős veszteséggel,
- a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert aránytalanul alacsony árat tartalmaz,
- a nyertes ajánlattevő árát az ajánlatkérőnek vizsgálnia kellett volna legalább nagy vonalakban, hogy a megajánlott áron a szerződés egyáltalán teljesíthető-e.

Kétségtelen, hogy a Kbt. a nemzeti eljárásrendben nem teszi kötelezővé az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát, de ez nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérőnek ne lenne kötelessége az alapelvek figyelembevételére. Az alapelvek szerint az ajánlatkérő köteles a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartani. Nyilván nem hatékony és felelős közpénz-felhasználás az, ha irreálisan alacsony ár kerül elfogadásra, mely csak veszteséggel teljesíthető. Ez esetben jelentős mértékű a veszélye annak, hogy a nyertes ajánlattevő nem fogja teljesíteni a szerződéses kötelezettségeit, így szankcionálásra, a szerződés megszüntetésére kerülhet sor. Ez esetben jogellenes állapot áll elő, ha a kötelező foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásra nincs szolgáltató, vagy ezen szolgáltatás közbeszerzésen kívül kerül beszerzésre.

13. Bár nem kötelező az aránytalanul alacsony ár vizsgálata, de csakis akkor jár el jogszerűen, a Kbt. szellemét betartva az ajánlatkérő, ha arra törekszik, hogy teljesíthető áron kössön szerződést a későbbi problémák elkerülése érdekében.

Az ajánlatkérő konkrét kötelezettség nélkül is köteles felelősségteljes módon eljárni és a rendelkezésére álló módszerekkel ellenőrizni, hogy a megajánlott legalacsonyabb áron a szerződés teljesíthető-e. E körben figyelembe kell vennie a többi ajánlattevő ajánlatát, melyek közül van olyan, amelyik 300-400%-kal magasabbak a nyertes árainál.

A felelősségteljes, hatékony közpénzfelhasználás azt is jelenti, hogy az ajánlatkérő – amennyiben lehetséges - ellenőrzi az adott ajánlattevő piaci árait. A kérelmező által elvégzett a jogorvoslati kérelemben levezetett számítás kb. 1 óra alatt elvégezhető és abból megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő piaci ára is 400%-a a megajánlott árak.

Nyilvánvaló, hogy akkor, amikor a jogalkotó bevezette azon szabályt, amely szerint nem kötelező a nemzeti eljárásrendben az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem arra gondolt, hogy filléres ajánlatokat is elfogadjon az ajánlatkérő. Ezt igazolja a törvénymódosítás indoklása is:

„... további adminisztratív könnyítést jelent nemzeti eljárásrendben az a szabály, miszerint az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem feltétlenül lesz kötelező.”

14. A fent előadottak alapján a kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette Kbt. 2. § (3) és (4) és a Kbt. 73. § (2) bekezdését. A jogsértő esemény megtörténtének időpontját 2023. június 27. azaz az érvénytelenségről szóló tájékoztatás megküldésének napjában jelölte meg. A jogsértő eseményről való tudomásszerzésének időpontja 2023. június 30., a vitarendezési kérelmére adott válasz elkészítésének napja.

Kérte annak megállapítását, hogy az összegzés jogsértő, a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, erre tekintettel a Döntőbizottság semmisítse meg a jogsértő összegzést, valamint az ezeket követő cselekményeket, és hívja fel a jogsértő ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra. Kérte továbbá a befizetett igazgatási szolgáltatási díj ajánlatkérő által történő megfizetését, és 200.000.-Ft + Áfa ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezését.

15. További észrevételében rámutatott, hogy maga az ajánlatkérő is hivatkozik a Kbt. kommentárjára, amely a tisztességtelenül kirívónak látszó ajánlat esetében akkor is kötelezőnek tartja az árindoklás kérését, ha az a nemzeti eljárásrendben nem lenne kötelező. Az ajánlatkérő érvelése is a kérelmező érvelését erősíti akkor, amikor arról ír, hogy ilyen esetekben az alapelvek érvényesülését kell fokozottan az ajánlatkérőnek szem előtt tartania annak ellenére, hogy nem kötelező az árindoklás kérése. Nincs tehát ellentmondás az ajánlatkérő és a kérelmező álláspontja között az árindokláskérés jogalapját tekintve, amiben nincs összhang, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára olyan mértékben volt-e feltűnően alacsony, hogy az mindenképpen árindoklást igényelt volna-e.

16. Nem osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, mely szerint elegendő indok az, hogy a kérelmező által bemutatott árak a magánszemélyekre vonatkoznak csak, a céges megrendelők árai külön kerülnek megállapításra. A nyertes ajánlattevő piaci ára is 400%-a a megajánlott árnak. Ez valóban a magánszemélyekre megállapított ár, de ha ebből levesz 25% kedvezményt a céges megrendelőknek, még akkor is 300%-kal magasabb az ár, mint az ajánlatban. Az elképzelhetetlen, hogy a céges megbízók 75% kedvezményt kapjanak. Ez olyan tisztességtelen mértékű nyereséget jelentene a magánszemélyek felé, amit nem feltételez a nyertes ajánlattevőről. Ha feltételezhető, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott ár is tartalmaz nyereséget, akkor ez azt jelentené, hogy a magánszemélyek felé alkalmazott ár kb. 80 % nyereséget tartalmaz. Ezt az ajánlatkérő sem feltételezheti, azaz mindenképpen gyanúsnak kellett volna lennie neki a rendkívül alacsony ajánlati ár.

17. Az ajánlatkérő észrevétele szerint a 89/1995. (VII. 14.) Korm. rendeletben meghatározott árnál magasabb árat adott meg a nyertes ajánlattevő, ami egyben azt is jelenti, hogy a szűrőprogramokra még kevesebb ár jutott, azaz még nagyobb a különbség a honlapon található árak és az ajánlati ár között, azaz a szűrővizsgálatokra nem csak 75 % kedvezményt kellett adni az ajánlatban, hanem ennél magasabbat.

Bizonyítékként csatolt egy táblázatos kimutatást, amely részben a nyertes ajánlattevő honlapon elérhető árait veszi figyelembe, részben pedig a nyertes ajánlattevő egy másik közbeszerzési eljárásban (Budapesti Műszaki Egyetem, BME) tett ajánlatát. Eszerint is megállapítható, hogy a jelen eljárásban tett ajánlat csak töredéke a nyertes által alkalmazott áraknak, ami azt jelenti, hogy a szerződés csak jelentős veszteséggel lenne teljesíthető.

18. Az ajánlatkérő akkor jár el jogszerűen, ha teljes mértékben körül járja azt a kérdést, hogy a megajánlott áron teljesíthető-e a szolgáltatás, kell-e árindoklást kérnie a kötelezettség hiányában is. E körben ellenőriznie kell az ajánlattevő nyilvánosan elérhető beszámolóját is. Amennyiben ellenőrizte az ajánlatkérő a nyertes cég 2022. évi beszámolóját, akkor abból megállapíthatta, hogy 2022. évben az ajánlattevő veszteségesen gazdálkodott, az eredmény mínusz 209.881.000.-Ft. Ha nem számítjuk a pénzügyi műveletek veszteségét, akkor is az

üzleti tevékenység eredmény mínusz 94.186.000.-Ft. Ez azt jelenti, hogy az árbevétel nem fedezi a költségeket még úgy sem, hogy a magánszemélyekre alkalmazott ár irreálisan magas. Ha ezen árakhoz képest a jelen eljárásban a nyertes ajánlattevő még 75-80% kedvezményt ad, akkor a veszteség az adott beszerzésen még magasabb.

A beszámoló szerint az anyagjellegű költség az árbevétel kb. 47%-a, a bérjellegű költség pedig kb. 40%-a. E fölött van még az egyéb költség, ami összességében a veszteséges gazdálkodást jelenti. Ezen veszteség a magánszemélyekre alkalmazott árakkal jön ki, tehát egyértelmű, hogy az ennél alacsonyabb bevételt tartalmazó ajánlati ár jelen eljárásban még nagyobb veszteséget eredményez.

Annak ellenére, hogy nem kötelező az árindoklás kérése, az ajánlati árnak meg kell felelnie annak az elvárásnak, hogy fedezetet nyújtson a költségekre, ezen belül is főként a munkabérekre és azok járulékaira. A nyertes ajánlattevő ajánlati ára nem fedezi ezen költségeket, az alvállalkozói és az egyéb közvetlen és közvetett költségek levonása után nem nyújt elegendő fedezetet az élők munká és közterhei kifizetésére. Veszteséges ajánlat akkor sem lehet érvényes, ha nem kötelező az árindoklás, ez az ajánlatkérő felelőssége.

Összességében egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő akkor járt volna el a Kbt. alapelveinek megfelelően, ha jelen esetben árindoklást kér a nyertestől. A kérelemben levezetett számítások alapján az ajánlati ár megfelelőségét a nyertes nem tudja megindokolni, így az ajánlata érvénytelen.

19. Az elkészettséggel kapcsolatban előadta, hogy az összegzés kiadásakor került a kérelmező azon információ birtokába, hogy az ajánlatkérő nem kér árindoklást, e nélkül érvényesnek tekinti a nyertes ajánlatát.

A vitarendezési kérelemre adott válaszban az ajánlatkérő azt fejté ki, hogy ha a bíráló során úgy dönt, hogy nem kér árindoklást, akkor sem lesz a döntése jogséértő. A válaszban az is le van írva, hogy a kérdésről még nem döntött, az „ajánlatkérő egyelőre nem végzett el bírálási cselekményt”. A válasz nem állítja azt, hogy az ajánlatkérő nem fog árindoklást kérni, csupán jelzi, hogy erre nem köteles. Nem volt olyan válasz, amire kérelmet tudott volna benyújtani a Döntőbizottsághoz. Mindezek alapján egyértelmű, hogy jogorvoslati kérelme nem tekinthető elkészettnak.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre tett észrevételében egyrészt megismételte az előzetes vitarendezési kérelmében adott válaszában szereplő jogi levezetést, eljárásának helyességét, azaz a Kbt. 114. § (6a) bekezdés alkalmazását illetően. Idézte továbbá a jogszabályi rendelkezéshez fűzött kommentárt.

21. Megjegyezte ezen túlmenően, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdése az uniós irányelvekkel összhangban számára lehetővé tette azt, hogy amennyiben úgy ítéli meg, hogy egy közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlati árakon a beszerzés tárgyát képező feladat nem teljesíthető, az olyan kockázattal jár, amely a teljesítést veszélyezteti, abban az esetben érvénytelenné nyilváníthatja az ajánlatot, de ezt csak abban az esetben teheti meg, ha a Kbt. 72. §-ában foglaltaknak megfelelően jár el. Annak kockázata, hogy az adott áron a szerződés megvalósítható-e és az ezzel kapcsolatos felelősség az ajánlatkérőnél merül fel, ennek mérlegelési jogköre a nemzeti eljárásrendben az ajánlatkérőé.

Amennyiben az ajánlatkérő – természetesen a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartása mellett – nem lát kockázatot a szerződés megvalósítására az adott ajánlati áron, abban az esetben nem köteles a Kbt. 72. §-a szerint eljárni.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő az ártáblázatában nem tüntetett fel a verseny tisztaságát veszélyeztető, tisztességtelenül kirívónak látszó, a jóhiszeműség keretein belül nem igazán értelmezhető ajánlati tartalmi elemeket, így a Kbt. 72. §-a szerinti cselekmények lefolytatása nem volt szükséges.

22. Másrészt érdemben is észrevételezte a kérelmező által előadottakat. Megvizsgálta - a kérelmezőhöz hasonlóan - az Affidea Magyarország Egészségügyi Szolgáltató Kft. honlapján elérhető árlistákat és megállapítottuk, hogy a kérelmező által hivatkozott, a honlapon feltüntetett árak magánszemélyek részére alkalmazandó összegek, a vállalati ügyfelek esetében a honlapon nincs feltüntetve ár, külön árajánlatot kell kérni.

A kérelmező számításai ezek okán nem megalapozott, tekintettel arra, hogy az csak feltételezésen alapul. A vállalati ügyfelek számára a magánszemélyekre vonatkozó árakhoz képest a nyertes ajánlattevő kedvezőbb árakat is biztosíthat.

A foglalkozás-egészségügyi szolgálatról szóló 89/1995. (VII.14.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a munkáltatók, a kormányhivatalok, a járási hivatalok, továbbá a szakmai képzés szervezője az 1. mellékletben meghatározott feladatok elvégzése ellenében - külön jogszabályi előírás, vagy a szolgáltatást nyújtóval kötött eltérő megállapodás hiányában - az ott meghatározott díjat fizetik a szolgáltatást nyújtónak. A 89/1995. (VII.14.) Korm. rendelet nem tartalmaz arra vonatkozó utalást, előírást, hogy az 1. számú mellékletben meghatározott árak minimum árak és attól kedvezőbb díjazásban a szolgáltatást nyújtóval nem lehetne megállapodni. Bár megjegyezte, hogy a nyertes ajánlattevő a Korm. rendeletben szereplő árakat meghaladó egységárakat adott meg a „C” és a „D” foglalkozás-egészségügyi osztály esetében is.

23. Ezen felül előadta még, hogy a kérelmező 2023. szeptember 20. napján előzetes vitarendezést indított, amelyben – a jogorvoslati kérelemhez hasonlóan a – Kbt. 2. § (4) bekezdés, a Kbt. 72. § (1), (3)-(4) bekezdés, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésének megsértését jelezte. Az előzetes vitarendezési kérelmet 2023. szeptember 21. napján megválaszolta, és a vitarendezési kérelmet elutasította.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerint a határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját. Jelen esetben ez az időpont 2023. szeptember 21. napja, így a jogorvoslati kérelem álláspontja szerint elkésett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles volt-e alkalmaznia a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony ár és egyéb vállalások vizsgálatára vonatkozó eljárásrendet, illetve jogsértő volt-e annak mellőzése, amely okán az ajánlatkérő nem jutott el a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítéséig.

25. A Döntőbizottság a kérelem érdemi vizsgálata előtt – az ajánlatkérő elkésettségi kifogására tekintettel – először azt vizsgálta meg, hogy van-e a kérelem elbírálásának eljárásjogi akadálya.

26. Az ajánlatkérő elkésettségi kifogása szerint a kérelmező a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértéseket és annak indokait már felhozta az előzetes vitarendezési kérelmében

is, amelyre az ajánlatkérő 2023. szeptember 21. napján válaszolt. Ez tehát a tudomásszerzés időpontja, amelyhez képest a 2023. október 20. napján benyújtott jogorvoslati kérelem elkészett.

27. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmét az összegezést megelőzően terjesztette elő, a közbeszerzési eljárás azon szakában, amikor az ajánlatkérői döntés még nem volt megismerhető, ekként az sem, hogy az ajánlatkérő mely ajánlatokat és milyen okból fog esetlegesen érvényteleníteni, és melyik lesz végül a nyertes ajánlat. Az összegezés elkészültéig és megküldéséig az ajánlattevőknek tehát nincs módja arra, hogy az ajánlatkérői döntést megismerhessék. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét ugyan ajánlatkérő elutasította, amely azonban még nem szükségszerűen prejudikálja a későbbi ajánlatkérői döntést. A kérelmező által állított jogsértés a végül nyertes ajánlat érvénytelenítésének hiánya volt, amelyről a kérelmező csak az összegezésből értesült/értesülhetett. Az ajánlatkérő döntését az összegezés tartalmazza, amellyel szemben előzetes vitarendezési kérelem terjeszthető elő.

A kérelmező fentiek szerint terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, amely figyelemmel az összegezés megküldésének dátumára – 2023. október 11. napja – határidőben került előterjesztésre.

28. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelem elbírálásának nincs eljárásjogi akadálya, így azt érdemben vizsgálta és bírálta el.

29. A Döntőbizottság a kérelemben foglaltak vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (2), (4) bekezdés szerint:

2. § (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint:

„(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. [...]”

A Kbt. 72. §-a szerint:

„Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások

72. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek

való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés szerint:

„(1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdés szerint:

„(6a) Az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkozások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.”

30. A jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő vitatott eljárási cselekménye az a – kérelmező álláspontja szerint jogsértő – mulasztása volt, hogy nem kért árindokolást a nyertes ajánlattevőtől az értékelési szempontként megjelölt nettó összár tekintetében (az árajánlat egyes tételeire) tett aránytalanul alacsony megajánlások miatt, majd ennek folyományaként nem jutott el a nyertes ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáig. Ezzel az ajánlatkérő megsértette Kbt. 73. § (2) bekezdését. A jogorvoslati

kérelem tárgya tehát az, hogy az ajánlatkérő köteles volt-e árindokolást kérni a nyertes ajánlattevőtől a kérelmező által állított fenti körülményekre (aránytalanul alacsony ár) tekintettel, annak ellenére, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdése lehetőséget ad ennek mellőzésére. A Döntőbizottság így azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő ezen mulasztásával megsértette-e a kérelmező által megjelölt jogszabályi rendelkezéseket.

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást választotta a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás igénybevétele céljából. Ezen eljárástípus sajátossága, hogy a Második Rész – uniós eljárásrend – szerinti szabályokat a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. Ezen szabályok között a 114. § (6a) bekezdése akként rendelkezik, hogy az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára.

32. A 2015. évi Kbt. hatálybalépésével jelentősen egyszerűbbé váltak a nemzeti eljárásrendben lefolytatott eljárások szabályai, amelynek indoka az alacsonyabb értékű közbeszerzési eljárások gyorsítása és az adminisztrációs terhek csökkentése, valamint az eredményesen záruló közbeszerzési eljárások számának növelése volt. A jogalkotó a 2015. évi Kbt. hatálybalépése óta számos további, a nemzeti eljárás egyszerűsítést szolgáló rendelkezést vezetett be. Ilyen a 2021. február 1-jétől hatályos Kbt. 114. § (6a) bekezdés is, amelynek értelmében az ajánlatkérő – nemzeti eljárásrendben – nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára.

A törvény tehát választási lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára abban, hogy alkalmazza-e az aránytalanul alacsony árra és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára vonatkozó eljárást. Ezen felül e vonatkozásban további előírást a Kbt. nem rögzít, továbbá indokolási kötelezettséget sem ír elő az ajánlatkérő számára arra az esetre, ha nem él a vizsgálat eszközével.

Ezt támasztja alá a módosításhoz fűzött törvényi indokolás is, amely szerint: „A módosítás célja a nemzeti eljárásrend egyszerűsítése és az adminisztratív terhek csökkentése. Elsőként kimondásra kerül, hogy alkalmassági követelmény előírása nem kötelező a 114. § szerinti eljárásban, azaz az ajánlatkérő megítélésére lesz bízva, hogy szükségesnek tartja-e ilyen feltétel előírását. Tekintettel arra, hogy a nemzeti eljárásrendben sok egyszerűbb beszerzés kerül lebonyolításra, az alkalmassági feltétel kötelező előírása bizonyos esetekben felesleges terhet jelenthet az eljárás résztvevői számára (pl. standard árubeszerzések esetén). Másodsorban a módosítás nemzeti eljárásrendben is bevezeti azt a könnyítést, hogy az ajánlatkérő nem köteles a kizáró okok hiányát és adott esetben az alkalmassági követelmények teljesítését minden ajánlattevő vonatkozásában a rendelkezésre álló adatbázisokból ellenőrizni, elegendő ezt főszabály szerint csak a nyertes ajánlattevőt érintően megtennie. Harmadrészt további adminisztratív könnyítést jelent nemzeti eljárásrendben az a szabály, miszerint az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem feltétlenül lesz kötelező. Természetesen az ajánlatkérő belátása szerint ezt továbbra is elvégezheti, ilyenkor viszont a Kbt. erre vonatkozó szabályait kell alkalmaznia.”

33. A kérelmező kérelmében arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérőnek kötelezettsége lett volna a nyertes ajánlattevőtől árindokolást kérni. A Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak alapján akkor kötelező az árindokolás kérése, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

34. A Kbt. az „Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások” címszó alatt a 72. § (1)-(7) bekezdéseiben rendelkezik. A már hivatkozott 114. § (6a) bekezdés ennek alkalmazását az ajánlatkérő választásától teszi függővé. Az ajánlatkérő bírálata során nem élt az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalásokra vonatkozó rendelkezések alkalmazásával, amely döntését még csak indokolnia sem kellett. Nem alkalmazta és nem is kellett alkalmaznia a Kbt. 72. § (1)-(7) bekezdéseit, tehát a kérelmező által sérelmezett 72. § (1) bekezdés alkalmazásának „elmulasztása” sem merülhet fel jogsértésként, valamint ennek folyományaként sem kerülhetett sor az érvénytelenség megállapítására a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdése arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára ezen eljárási rend alkalmazása során. Az ajánlatkérő azonban a Kbt. 73. § (2) alapján csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ában foglaltaknak megfelelően járt el, azaz lefolytatta az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát és csak annak eredményeképpen nyilváníthat egy adott ajánlatot érvénytelennek.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ugyanakkor a Kbt. 114. § (6a) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérőnek nem kötelessége árindokolást kérni, de kérhet, ha nyilvánvalóan, kirívóan és aránytalanul alacsony megajánlást észlel és az árindokolás kérésre a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak fennállnak. Ez azonban az ajánlatkérő mérlegelési jogkörébe tartozik a Kbt. 114. § (6a) bekezdése alapján, ezzel a Kbt. 72. § (1) bekezdésének (és ekként a 73. § (2) bekezdés) sérelme nem valósul/valósulhat meg.

35. Önmagában az, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára alacsonyabb volt a többi ajánlattevő (pl. a kérelmező vagy másik ajánlattevők) megajánlásánál, nem alapozza meg az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) bekezdésében rögzített kötelezettségét. Mivel az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (6a) bekezdésében foglaltak alapján járt el és nem volt köteles árindokolás kérésére, el sem juthatott az ajánlati ár vizsgálatáig, még addig sem, hogy megállapítsa az ajánlati ár nyilvánvalóan és egyértelműen kimutathatóan aránytalanul alacsony voltát és emiatt megállapítsa az indokoláskérési kötelezettségét, esetlegesen a későbbiekben az ajánlat érvénytelenségét.

A Döntőbizottság ismét hangsúlyozza, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdése a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakkal együtt értelmezendő, az ajánlatkérő nem köteles, de kérhet árindokolást, ez a mérlegelési jogkörben meghozott döntése azonban nem kikényszeríthető a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem követett el jogsértést azzal, hogy nem kért a nyertes ajánlattevőtől árindokolást, mert a fentebb kifejtettek alapján ilyen irányú kötelezettség nem terhelte. Az érvénytelenség megállapítására pedig a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján csak akkor lehetett volna lehetősége, ha az aránytalanul alacsony ár miatti árindokolást alkalmazza, de azt az eljárásban nem kívánta alkalmazni.

A Kbt. 72. §-a rendelkezéseinek mellőzésére a Kbt. 114. § (6a) bekezdése az adott eljárásrendben az ajánlatkérőt – külön alkalmazási feltétel vagy akár döntésének indokolási kötelezettsége nélkül – hatalmazza fel. A Kbt. 72. § szabályainak alkalmazása hiányában a Kbt. 73. § (2) bekezdésére érvénytelenséget alapítani nem lehet. Olyan jogszabályi rendelkezés(ek) megsértését, amelynek alkalmazására az ajánlatkérő nem köteles, nem lehet megállapítani.

36. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdés szerinti hatáskörében eljárva megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan, ezért a Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165.§ (2) bekezdés b) pontja alapján elutasította.

37. A kérelmező – a jogorvoslati kérelmében konkrétan megjelölt és kivizsgálni kért tételes jogi rendelkezés (a Kbt. 73. § (2) bekezdés) megsértésén túl, de azzal összefüggésben – állította az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód (Kbt. 2. § (2) bekezdés), valamint a közpénzek felhasználása során a hatékony és felelős gazdálkodás alapelveinek (Kbt. 2. § (4) bekezdés) sérelmét is, amelyeket az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (6a) és 72. § (3) bekezdés relációjában kérelmező szerint szintén megsértett.

38. A hivatkozott esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód sérelme a Kbt. 114. § (6a) bekezdés alkalmazása vagy nem alkalmazása kapcsán abban nyilvánulhatott volna meg, ha azt az ajánlatkérő egyes ajánlattevőkkel szemben igen, másokkal szemben nem alkalmazza. Az ajánlatkérő azonban a közbeszerzési dokumentumok részét képező közbeszerzési tájékoztatóban közölte az ajánlattevőkkel, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdése alapján egységesen nem fogja alkalmazni a Kbt. 72. §-át, amihez az eljárás során tartotta magát. Megkülönböztető, diszkriminatív magatartást tehát fenti jogszabályhely alkalmazása kapcsán nem tanúsított, minden ajánlattevő azonos feltételekkel tehetett ajánlatot. Az ajánlatok érvénytelenségének megállapítása során az ajánlatkérő – minden ajánlattevővel azonosan eljárva – nem kért árindokolást és arra nem is alapított érvénytelenséget.

39. A kérelmező a hatékony és felelős közpénzfelhasználás elvének sérelmét önmagában arra a feltevésre alapította, hogy a nyertes a szerződést – kérelmező szerint – nem fogja majd teljesíteni. Amelyet arra alapozott, hogy 2022. évi beszámolója szerint a cég veszteséges gazdálkodást folytatott, és amely jelen ajánlata okán – ha és amennyiben a nyertes a kérelmezett szerinti feltételezett bizonyos mértékű kedvezményt (75-80%-o) ad – szerinte még fokozódni is fog. Emellett felhozta az elkövetkezendő 3 év várható inflációs hatását és a feltételezett jövőbeni bérnövekedés mértékét. A kérelmező kalkulációját továbbá a nyertes ajánlattevő más eljárásokban tett korábbi ajánlatai és a honlapján szereplő publikus árakból vezette le.

A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlattevők árképzése minden közbeszerzési eljárásban eltérhet az adott beszerzés sajátosságaihoz igazodóan. Az ajánlattevők árakat rendszerint sajátos metodika alapján alakítják ki, amelyet a versenytársakkal nem közölnek, így a nyilvánosan (pl. honlapon, brossurákban) közzétett, de akár más közbeszerzésekben megajánlott áraitól is jelentősen eltérhet. Ennek okán kérte jelen eljárásban is a kérelmező iratbetekintésének kizárását ajánlatának részletei kapcsán a nyertes ajánlattevő. A nyilvánosan megismerhető árazás, korábbi ajánlatadások és a jelen ajánlat eltéréseiből önmagában nem vonható le az a következtetés, hogy a nyertes nem lesz képes a szerződést teljesíteni. Ahogy abból sem, hogy aktuálisan milyen a cég gazdasági helyzete, amelyre az ajánlatkérő a Kbt. alapján nem is alapíthatna felvételeken alapuló jövőbeni következtetéseket, éppen a hátrányos megkülönböztetés tilalma okán.

A felhívásnak és a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelő ajánlat esetén az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel kell szerződést kössön. Az ajánlattevőt a megtett ajánlata kapcsán az ajánlati kötöttsége, majd a szerződéskötést követően a szerződéses kötelezettség teljesítésének kötelezettsége terheli. Az ajánlatkérő a felhívásban, és a szerződéstervezetben is közölte, hogy milyen biztosítékokkal kívánja a teljesítést biztosítani (késedelmi kötbér, meghiúsulási kötbér), és amelyet a Kbt. 142. §-a alapján ellenőrizni, szükség szerint érvényesíteni is köteles. A közpénz védelme érdekében az ajánlatkérő a megfelelő teljesítés érdekében szükséges biztosítékokat alkalmazta, a szerződés teljesítésének kérdése jelenleg idő előtti.

40. A megjelölt alapelveket ért állított jogsérelem önálló megállapíthatóságát a Döntőbizottság a fentiek alapján nem látta igazoltnak. Egyrészt volt olyan tételes jogi rendelkezés, amelynek sérelmét a kérelmező megállapítani kérte, és amelyet a Döntőbizottság

érdemben megvizsgált és elutasított. Másrészt a kérelmező által előadott fenti körülmények nem alapozták meg a Döntőbizottság azon meggyőződését, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (6a) bekezdését jelen esetben nem alkalmazhatta, azonban emellett köteles lett volna a Kbt. 72. §-a és a 73. § (2) bekezdésének alkalmazására, különben alapelvi jogsértést követne el.

41. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló, 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint:

„(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.”

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.”

A fentiek alapján – az alaptalan jogorvoslati kérelemre tekintettel – a kérelmező által megfizetett 576.585.-Ft. igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban költségigénnyel nem élt, így a jogorvoslati kérelem elutasítása miatt a kérelmező viseli saját költségét.

42. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

43. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. december 7.

Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Kerekes Anita (OKFON ZRt.) felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)