



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.452/18/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** TTR Invest Beruházó Kft.  
(Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Pénzes Katalin ügyvéd  
(Budapest, Reviczky u. 59. 6. em. 100.)

**Az ajánlatkérő:** Szegedi Tudományegyetem  
(Szeged, Dugonics tér 13.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Németh Krisztina állami közbeszerzési  
szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** SZTE\_ITDBR\_17. ajánlattételi szakasz (1. rész),  
26.936.333.-Ft (EKR001309632023)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 133.333.-Ft, azaz százharminchármezer-háromszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 37.583.-Ft + ÁFA, azaz harminchétezer-ötszáznyolcvanhárom forint + ÁFA eljárási költséget.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2021. július 1-jén feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 2021/S 128-338808 számon közzétett, részvételi felhívást tartalmazó hirdetménnyel – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 106-107. § szerinti – dinamikus beszerzési rendszer létrehozása érdekében közbeszerzési eljárást indított „Oktatási és kutatási célú informatikai termékek” tárgyban. A közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) a közbeszerzési eljárás EKR000709242021 azonosítószámot kapott.

2. Az ajánlatkérő 2023. július 31-én az előző pontban megjelölt részvételi felhívás alapján létrehozott dinamikus beszerzési rendszerben „SZTE\_ITDBR\_17. ajánlattételi szakasz” tárgyú beszerzés megvalósítása érdekében ajánlattételi felhívást (a továbbiakban: felhívás) küldött a dinamikus beszerzési rendszerben résztvevő gazdasági szereplőknek. Ezen közbeszerzési eljárás az EKR-ben EKR001309632023 azonosítószámot kapott.

3. A felhívás II.1.6) Részekre vonatkozó információk pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a beszerzés részekből áll, ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.

4. A közbeszerzés 1. része esetében a felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Adásvételi szerződés, amelynek tárgya „Oktatási és kutatási célú informatikai termékek és azokhoz kapcsolódó szolgáltatások beszerzése dinamikus beszerzési rendszer keretében a Szegedi Tudományegyetem részére - 17. ajánlattételi szakasz”

1. Videókonferencia rendszer – 10 db

2. Videókonferencia rendszer – 5 db

3. Tablet töltőkocsi – 4 db

4. Laptop töltőkocsi – 1 db

A beszerzendő áruk részletes leírását a közbeszerzési dokumentáció, azon belül a részletes ártáblázat tartalmazza.

A szerződés tárgya továbbá a videokonferencia rendszerek helyszíni összeszerelése, telepítése, beüzemelése, online felhasználói oktatás rendszerenként 1 órában max. 30 főre.

A szerződés tárgyát képezi az eszközök telepítési helyszínre szállítása, üzembe helyezése, felszerelése a telepítéséhez, felszereléséhez szükséges kiegészítő eszközökkel és anyagokkal, próbaüzem, adminisztráció. Az ajánlati ár tartalmazza a készülék telepítéséhez és üzemeltetéséhez szükséges valamennyi berendezést és szerelvényt.

3 év garancia (2 év a kijelző panelekre)

Ajánlattevő köteles az Ajánlatkérő számára új, azaz bontatlan és használatlan, rendeltetésszerű használatra alkalmas termékeket megajánlani. Ajánlatkérő nem biztosít lehetőséget használt (vagy akár felújított) termékek megajánlására. Tehát az ajánlatban csak új, azaz nem használt, nem gyárilag felújított és nem demo készülék, termék ajánlható meg.

A részenként megajánlott teljes, nettó ellenszolgáltatásnak tartalmaznia kell a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerinti költségeket: a szállítási, költséget, továbbá tartalmazza a behozatallal, forgalomba hozatallal kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek,

szükséges hatósági engedélyek díja, egyéb), valamennyi járulékos költséget, díjat, de nem tartalmazza az általános forgalmi adót.”

5. A felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő egyedüli értékelési szempontként a legalacsonyabb ár szempontját határozta meg.

6. A felhívás II.2.8) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma: EFOP-4.2.3-22-2022-00007.

7. A felhívás III.1.2) pontja szerint az ajánlatok benyújtásának határideje 2023. augusztus 11-én 10.00 óra volt.

8. A felhívás III.1.4) pontja szerint az ajánlati kötöttség minimális időtartama az ajánlattételi határidő lejártától számított egy hónap.

9. A felhívás IV.2) További információk pontjának 1. alpontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 53. § (6) bekezdése és a Kbt. 135. § (12) bekezdése alapján ún. feltételes közbeszerzési eljárást bonyolított le, a fedezeti forrás átcsoportosítása és a projektzárási határidő tekintetében támogatási szerződés módosítására irányuló kérelmet nyújt be. A szerződés hatálybalépésének feltétele a Kbt. 53. § (6) bekezdése és a Kbt. 135. § (12) bekezdése alapján a Támogatási Szerződés módosítási kérelem elfogadása mind a fedezeti forrás, mind a teljesítési határidő tekintetében a szerződéstervezet IV. fejezetében részletezettek szerint.

10. A felhívás IV.2) További információk pontjának 6. alpontja szerint értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján valamennyi részben a legalacsonyabb ár. Az ajánlatkérő igényeinek csak konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru felel meg, így a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

11. Az ajánlattételi határidőig – 2023. augusztus 11-én 10.00 óráig – a közbeszerzés 1. részére négy ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező is.

12. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 14-én hiánypótlásra hívta fel mind a négy ajánlattevőt. A hiánypótlások benyújtási határidejeként 2023. augusztus 17-én 12.00 órát határozta meg.

13. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 14-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árindokolás benyújtására kérte fel a kérelmezőt, tekintettel arra, hogy az ajánlati ára aránytalanul alacsony összeget tartalmazhat. Az ajánlatkérő rögzítette az árindokolás kérelmében, hogy a kérelmező ajánlati ára több, mint 20 %-kal alacsonyabb volt a becsült értéknél, amelyet az ajánlatkérő indikatív árajánlatok bekérésével állapított meg. Az ajánlatkérő az indokolások benyújtásának határidejeként 2023. augusztus 17-én 12.00 órát határozta meg.

14. A kérelmező 2023. augusztus 17-én 11 óra 15 perckor az ajánlatkérőnek küldött kérelmében – az EKR-ben „Egyéb kommunikáció” eljárási cselekményként rögzítve – kérte, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt és az árindokolási határidőt 2023. augusztus 18-án 12 óráig hosszabbítsa meg, tekintettel arra, hogy nyári szabadságotól vannak, a szükséges partneri ajánlatok beérkezéséhez több idő szükséges.

15. Az ajánlatkérő az EKR-ben „Egyéb kommunikáció” eljárási cselekményként rögzítette 2023. augusztus 17-én 11 óra 45 perckor az alábbiakat:

„Tárgy: Hiánypótlási határidő hosszabbítás

Tisztelt Ajánlattevő!

A Szegedi Tudományegyetem, mint Ajánlatkérő a(z) „Oktatási és kutatási célú informatikai termékek és azokhoz kapcsolódó szolgáltatások beszerzése dinamikus beszerzési rendszer keretében a Szegedi Tudományegyetem részére – 17. ajánlattételi szakasz” tárgyban a hiánypótlási határidőt valamennyi részben egységesen meghosszabbítja. A hiánypótlások benyújtásának meghosszabbított határideje: 2023. augusztus 18. napján 12.00 óra.”

Az EKR-ben 2023. augusztus 17-én 11 óra 45 perckor az alábbiak szerint rögzített egy dokumentumot:

„Dokumentum típusa: Egyéb tájékoztatás/dokumentum

Dokumentum neve: Hiánypótlási határidő hosszabbítás

Fájl neve: HP\_hatarido\_hossz[SZTE\_ITDBR\_17].pdf”

A HP\_hatarido\_hossz[SZTE\_ITDBR\_17].pdf fájl az alábbiakat tartalmazta:

Valamennyi Ajánlattevő

egyidejűleg

Németh Krisztina

Electool Beszerzési Szolgáltató Kft.

Dátum: 2023. augusztus 17.

Tárgy: Hiánypótlási határidő hosszabbítás

Tisztelt Ajánlattevő!

A Szegedi Tudományegyetem, mint Ajánlatkérő a(z) „Oktatási és kutatási célú informatikai termékek és azokhoz kapcsolódó szolgáltatások beszerzése dinamikus beszerzési rendszer keretében a Szegedi Tudományegyetem részére – 17. ajánlattételi szakasz” tárgyban a hiánypótlási határidőt valamennyi részben egységesen meghosszabbítja.

A hiánypótlások benyújtásának meghosszabbított határideje: 2023. augusztus 18. napján 12.00 óra.”

16. A kérelmező a hiánypótlását három részletben nyújtotta be, az első részletet 2023. augusztus 17-én 11 óra 49 perckor, a másodikat 2023. augusztus 18-án 9 órakor, a harmadikat pedig 2023. augusztus 18-án 9 óra 15 perckor.

17. A kérelmező 2023. augusztus 18-án 9.20 perckor nyújtotta be az árándokolását.

18. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 11-én újabb hiánypótlási felhívást küldött mind a négy ajánlattevőnek, tekintettel arra, hogy az ajánlatok vizsgálata során további hiányosságokat állapított meg. A hiánypótlások benyújtási határidejeként 2023. szeptember 14-én 12.00 órát határozta meg.

19. A kérelmező 2023. szeptember 14-én 10.27-kor az ajánlatkérőnek küldött kérelmében – az EKR-ben „Egyéb kommunikáció” eljárási cselekményként rögzítve – kérte, hogy a hiánypótlási felhívást vizsgálja felül és vonja vissza. Ezzel párhuzamosan kérte az ajánlatkérőt, amennyiben a kérelmét elutasítja, a hiánypótlási határidőt hosszabbítsa meg két nappal.

20. A kérelmező 2023. szeptember 14-én 11.56 perckor benyújtotta hiánypótlását.

21. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 20-án felkérte az ajánlattevőket, hogy ajánlati kötöttségüket 2023. október 10-ig tartsák fenn. A kérelmező az ajánlatát fenntartotta.

22. Az ajánlatkérő 2023. október 11-én felkérte az ajánlattevőket, hogy ajánlati kötöttségüket 2023. november 9-ig tartsák fenn. A kérelmező az ajánlatát fenntartotta.

23. Az ajánlatkérő az EKR-ben 2023. október 12-én 11 óra 22 perckor rögzítette a bírálattal kapcsolatos információkat. E körben – egyebek mellett – az alábbi dokumentumokat töltötte fel az EKR-be: a meghívót az elektronikus formában 2023. október 3-ai kezdettel megtartott (zárult 2023. október 4-én) köztes bírálóbizottsági ülésre, a bírálóbizottsági jegyzőkönyvet, a bírálóbizottság szakvéleményét és döntési javaslatát, a 2023. október 12-én kelt döntéshozatali jegyzőkönyvet.

24. Az ajánlatkérő 2023. október 12-én 11 óra 25 perckor – az EKR-ben „Egyéb kommunikáció” eljárási cselekményként rögzítve – a „Tájékoztatás közbenső döntésről” tárgyú dokumentumban tájékoztatta arról az ajánlattevőket, hogy az ajánlatok Kbt. 69. § (2)-(3) bekezdése szerinti bírálatát elvégezte, a közbeszerzés 1. része tekintetében az eljárás akkori szakaszában érvényesnek talált egy ajánlatot, a többi három ajánlatot – köztük a kérelmezőét is – érvénytelennek találta.

A kérelmező ajánlata érvénytelenségének indokolásában az alábbiakat szerepeltette: „Az ajánlati ár indokolását a megjelölt határidőn túl nyújtotta be, így az nem vehető figyelembe az ajánlat értékelése kapcsán. A megjelölt határidő 2023. augusztus 17. napján 12.00 óra volt (a hiánypótlási határidővel ellentétben nem került meghosszabbításra), Ajánlattevő 2023. augusztus 18. napján nyújtotta be. Ajánlattevő az 1. és 5. részekben nem teljesítette határidőben az ajánlati ár indokolás kérelmében foglaltakat, így ajánlata a Kbt. 71. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen annak okán, hogy az ajánlati árának megalapozottsága az árindokolás hiányában nem állapítható meg, így egyéb módon nem felel meg a jogszabályban foglaltaknak.”

25. A kérelmező 2023. október 12-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz lényegében a jogorvoslati kérelmével azonos tartalommal.

26. Az ajánlatkérő 2023. október 17-én az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasította, a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét fenntartotta.

27. Az ajánlatkérő 2023. november 8-án felkérte az ajánlattevőket, hogy ajánlati kötöttségüket 2023. november 30-ig tartsák fenn.

28. Az ajánlatkérő 2023. november 30-án készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az összegezést az ajánlatok elbírálásáról (a továbbiakban: összegezés).

29. Az összegezés V.1.1) pontjában a közbeszerzés 1. része esetében az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indokál az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

– ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdés] [Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont].

Ajánlatkérő a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján – valamennyi rész teljes tartalma tekintetében – ún. feltételes közbeszerzési eljárást bonyolított le.

Ajánlatkérő az EFOP-4.2.3-22 konstrukciókban nyertes projektek (EFOP-4.2.3-22-2022-00006 és EFOP-4.2.3-22-2022-00007) kapcsán módosítási igényt nyújtott be a projektidőszak hosszabbítása (fizikai befejezés: 2023.11.30, záró elszámoló: 2023.12.30.) és a költségvetés

módosítása (többek között a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyát képező beszerzések finanszírozása) kapcsán. Mindkét esetben a módosítási indok a projektben felmerült beszerzések elszámolhatósága volt:

– Az EFOP-4.2.3-22-2022-00006 projekt 5. sz. módosítási igényt 2023.11.13-án az IH részben fogadta csak el: a projekthosszabbítás elfogadásra került, a költségvetés módosítást az IH elutasította.

– Az EFOP-4.2.3-22-2022-00007 projekt 5. sz. módosítási igényt 2023.11.15-én az IH részben fogadta csak el: a projekthosszabbítás elfogadásra került, a költségvetés módosítást az IH elutasította, illetve a pénzügyi elszámolás beadásának határidejét is („csak”) 2023.12.15-ig engedélyezték.

A fentiek alapján tehát a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyát képező beszerzések finanszírozására irányuló támogatási szerződés módosítási igény az Irányító Hatóság részéről elutasításra került.

Ajánlatkérő a szerződés-teljesítéséhez szükséges fedezetet saját forrásból nem biztosítja.

A Kbt. 56. § (6) bekezdése alapján „56. § (6) Feltételes közbeszerzés indítható akkor is, ha az ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt (pályázatot, projektjavaslatot, támogatás szerződés-módosítást vagy változásbejelentést) nyújtott be vagy fog benyújtani – függetlenül attól, hogy sor került-e már a támogatás pályázati felhívásának megjelenésére – és az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenül nyilváníthatja.”

Tekintettel arra, hogy az Irányító Hatóság a tárgyi közbeszerzési eljárás valamennyi részét érintően, a közbeszerzési eljárás tárgyát képező tételek teljes egésze tekintetében az Ajánlatkérő által Támogatási Szerződés módosítási igény keretében benyújtott költségvetésmódosítási kérelmeket elutasította, így Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást – valamennyi részre kiterjedően – a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja:

A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján:

„75. § (2) Az ajánlatkérő eredménytelenül nyilváníthatja az eljárást, ha

a) a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)-(6) bekezdés]”

Ajánlatkérő egyéb rendelkezésre álló fedezet hiányában a szerződés megkötésére és teljesítésére nem képes, a költségvetésmódosítási kérelmek Irányító Hatóság általi elutasítása okán a szerződés a IV. fejezetben foglaltak okán, a hatálybaléptető feltétel hiányában nem lépne hatályba.”

30. Az összegezés V.1.2) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a befejezetlen eljárást követően nem indul új eljárás.

31. Az összegezés V.1.4) pontja tartalmazta, hogy érvénytelen ajánlatot tett a kérelmező, az érvénytelenítés jogcíme a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja. Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokolásaként az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlati ár indokolását a megjelölt határidőn túl nyújtotta be, így az nem vehető figyelembe az ajánlat értékelése kapcsán. A megjelölt határidő 2023. augusztus 17. napján 12.00 óra volt (a hiánypótlási határidővel ellentétben nem került meghosszabbításra), Ajánlattevő 2023. augusztus 18. napján nyújtotta be.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson

az ajánlati ár megalapozottságáról - Ajánlattevő ezen kötelezettségét az előírt határidőben nem teljesítette.

Ajánlattevő az 1. részben nem teljesítette határidőben az ajánlati ár indokolás kérdésben foglaltakat, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen annak okán, hogy az ajánlati árának megalapozottsága az árindokolás hiányában nem állapítható meg, így egyéb módon nem felel meg a jogszabályban foglaltaknak.”

### **A jogorvoslati kérelem**

32. A kérelmező 2023. október 20-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyet a 2023. november 8-án megküldött hiánypótlásában, majd a 2023. november 27-én – a jogorvoslati eljárás során – megtartott tárgyaláson pontosított.

33. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai alapján megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme három kérelmi elemet tartalmaz. A kérelmező vakamennyi kérelmi elem tekintetében kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket.

34. Az első kérelmi elem esetében a kérelmező az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését tartotta jogsértőnek. Álláspontja szerint az ajánlatkérő döntésében jogsértően hivatkozott az árindokolás benyújtásának elkészttségére.

A kérelmező előadta, hogy az események időrendi történésének ismeretében korántsem az történt, amit az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntésében és az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában állít, miszerint tudatosan csak a hiánypótlási határidőt hosszabbította meg, hanem tévesen és helytelenül kezelte a kérelmező egyéb kommunikációban kért határidő hosszabbítását, a választ egyértelműen és jól láthatóan mindkét cselekményre értette, ennek megfelelően folytatta a bírálatot. Amikor rájött a tévedésére, akkor sem a Kbt. alapelvei és azok betartása, a tisztességes eljárásrend megtartása motiválta, hanem hibájának és jogsértésnek leplezése.

Ha az ajánlatkérő valóban csak a hiánypótlási határidő vonatkozásában kívánt élni a határidő hosszabbítás lehetőségével, akkor konkrétan már 2023. augusztus 17-én 12:00 után is érvénytelenné nyilváníthatta volna a kérelmező ajánlatát, hiszen ok nélkül, annak lehetősége nélkül, hogy a hiánypótlás eredményesen teljesíthető legyen nem csak fölösleges, de etikátlan, tisztességtelen is hiánypótlást elrendelni. A kérelmezőnek pedig, a múltra visszamenőlegesen már nem volt lehetősége érvényessé tenni ajánlatát (amennyiben az ajánlatkérő logikája helyes lenne).

Ezt követte 2023. szeptember 11-én egy újabb hiánypótlási felhívás, melyben a kérelmező továbbra is érintett volt, tehát az ajánlatkérő – elvileg – ismét olyan hiánypótlási felhívást intézett a kérelmező felé, melynek – saját későbbi cselekménye szerint – joghatása már nem volt, ez érdemben nem befolyásolhatta a kérelmező ajánlatának érvényességét, tehát az ajánlatkérő teljesen fölöslegesen dolgoztatta a kérelmezőt. Ezzel egyrészt kétségtelenül megvalósult a Kbt. 71. § (3) bekezdésének megsértése, mivel e jogszabályhely szerint csak arra irányulhat hiánypótlás, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak, de egy érvénytelen ajánlat esetében, mely – ajánlatkérő érvelése szerint jóval korábban bekövetkezett – nem szolgálhatja a hiánypótlás a megfelelés biztosítását. Ezt a kérelmező nem kéri önálló elemként vizsgálni (már csak a kérelmezői érdeksérelem bizonyíthatósága hiányában is), de azt feltételezve, hogy az ajánlatkérő magával a 2023. szeptember 11-én elrendelt hiánypótlás során betartotta a Kbt. szabályait, beleértve az alapvető követelményeket és a Kbt. 71. § (3) bekezdésében foglaltakat is, kirajzolódik az éles

ellentmondás arról, hogy szándékosan csak a hiánypótlásra vonatkozó határidő hosszabbítást engedélyezte és kívánta kezelni. A jogalkotó a Kbt. felépítésekor nem is feltételezte, hogy egy eljárásban egy ajánlatkérő valótlan állításokkal, ésszerűtlen, az eseményeknek ellentmondó magyarázatokkal leplezze saját tévedését és jogsértését, tehát tételesen nem is szabályozta ezt a kérdést.

A kérelmező a továbbiakban előadta, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott, az érvénytelenség alapjául szolgáló jogszabályhelyre tekintettel megállapítható és kijelenthető, hogy az ajánlatkérő rendszeresen „téveszt”. A jogsértés szempontjából azonban nagyon is lényeges, hogy olyan jogszabályhelyre hivatkozik, amely nem is létezik, ugyanakkor – mivel a kérelmező pontosan tudja, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára gondolt – még azáltal is jogsértő (lehet) a döntése, hogy kizárólag a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját kívánta megjelölni, nem is hivatkozik a Kbt. 73. § (2) bekezdésére. A Kbt. 73. § (2) bekezdésére – vélhetően – azért nem hivatkozott az ajánlatkérő, mert a Kbt. 72. § egyik bekezdése sem említi az árandokolás el nem fogadhatóságát azért, mert határidőn túl kerül benyújtásra, de a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja pedig szintén nem tartalmazza az árandokolás – esetleges – késve történő benyújtását. A Kbt. 72. § (3) bekezdése is csak azt tartalmazza, hogy a „közölt információk” nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. A Kbt. tehát sem pro, sem kontra nem szabályozza, hogy az árandokolás egyáltalán lehet-e elkésett. Különösen érdekes kérdés ez abban az esetben, ha egyéb hiánypótlási lehetőség van folyamatban. Maga a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja pedig „az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételek”-nek való megfelelés hiánya esetén alkalmazható. Megállapítható, hogy az árandokolás (esetleges) „elkésettsége” biztosan nem szerepel az ajánlati felhívásban, vagy a közbeszerzési dokumentumokban és a Kbt. 2. § (7) bekezdésére figyelemmel, a Kbt. sem tartalmaz erre vonatkozó korlátot.

A kérelmező szerint a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott-e 2023. augusztus 17-én, amikor – látszólag – csak a hiánypótlási határidőt hosszabbította meg; megfelelnek-e a Kbt. alapelveinek az ajánlatkérő azon további cselekményei, melyek munkavégzésre szólították fel a kérelmezőt, miközben – az ajánlatkérő szerint – nem is volt lehetősége azokkal a cselekményekkel ajánlatát érvényessé tenni.

A kérelmező abban is kérte a Döntőbizottság állásfoglalását, hogy az ajánlatkérő hozhat-e jogszerűen egy ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításról szóló döntést, amely saját korábbi jogsértéséből fakad. Továbbá lehet-e elkésett egy árandokolás, ha igen, mely jogszabály alapján és adott esetben – tételes szabályozás hiányában – egy újabb hiánypótlási cselekmény biztosítja-e egy korábbi árandokolás benyújtásának lehetőségét (arra is tekintettel, hogy a Kbt. nem rendelkezik pl. a „kettős” árandokolás kérés tilalmáról sem).

35. A második kérelmi elem esetében a kérelmező azt az ajánlatkérői magatartást tartotta jogsértőnek, hogy az ajánlatkérő nem biztosított elégséges időt az árandokolás elkészítésére és benyújtására, még kifejezett kérelemre sem.

A kérelmező előadta, hogy a hiánypótlással kapcsolatban a Közbeszerzési Hatóságnak van tájékoztatója és a mind nagyobb számú érvényes ajánlat biztosítása érdekében el is várja az ajánlatkérőktől, hogy a hiánypótlásra kellő időt biztosítsanak, ha szükséges és indokolt, akkor akár a határidő meghosszabbításával is. Az árandokolásra ilyen tájékoztató nem létezik.

A kérelmező álláspontja szerint az árandokolás szintén az ajánlat érvényességét szolgálja, ám a Kbt. 72. § például nem rendelkezik arról, hogy az árandokolás nem elfogadható, ha elkésett. Ezen az analógián keresztül viszont az látszik, hogy a Kbt. 71. §-a és 72. §-a összefügg, hiszen nem lenne helyénvaló, ha az árandokolás benyújtására „kvázi korlátlan” ideje lenne az ajánlattevőknek, ugyanakkor ilyen látványosan alulszabályozott sem lehet. Ebből

következően a hiánypótlásra vonatkozó szabályok, illetőleg a tételes jogszabályhelyeket érintő tájékoztatások és joggyakorlat a Kbt. 72. §-ára is igaz kell legyenek.

A kérelmező hivatkozott a D.281/20/2023. számú határozatra, amelyben a Döntőbizottság megalapozottnak találta az ajánlatkérő jogsértését, arra tekintettel, hogy nem biztosított kellő időt a cselekmény végrehajtására. A kérelmező álláspontja szerint az árandokolás teljesítése, mivel objektívnak kell lennie, hasonlóan összetett feladatokat ró az érintett ajánlattevőre, tehát a szükséges és elégséges határidő megítélése azonos a hiánypótlással kapcsolatos szabályozásával. Az árandokolás mellékleteiből is látható, hogy egyes beszállítók a 2023. augusztus 17. 12:00 órai határidőt követően küldték meg az objektívként értelmezhető ajánlatukat, ennek megfelelően nem értelmezhető az ajánlatkérő azon megjegyzése, hogy hamarabb kellett volna a kérelmezőnek a határidő hosszabbítás iránt folyamodnia. A kérelmező szerint visszas helyzet lenne, ha a jövőben felmerülő problémáról bárki előzetesen tudna információt adni az ajánlatkérőnek és erre tekintettel kérne határidő hosszabbítást. Az „akadály” a kérelmező érdekkörében egyértelműen az árandokolás teljesítésének napján és azon belül is 11 óra körül realizálódott, hiszen ekkor érzékelte, hogy rajta kívül álló okok miatt nem lesz képes az árandokolást olyan tartalommal és minőségben elkészíteni aznap 12:00 óráig, ami az elfogadhatóságot megteremtené.

A kérelmező azt is kérte megállapítani, hogy az árandokolás kérésre, illetve az arra biztosított, biztosítandó határidőre vonatkozóan mennyiben irányadó a Kbt. 71. §-a és a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelvek.

A kérelmező az első és a második kérelmi elem esetében megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdéseit, a Kbt. 52. § (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (3) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 73. § (2) bekezdését és a Kbt. 79. § (1) bekezdését jelölte meg.

A kérelmező a második kérelmi elem esetében a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2023. október 12-ét jelölte meg.

36. A harmadik kérelmi elem esetében a kérelmező azt az ajánlatkérői mulasztást tartotta jogsértőnek, hogy az ajánlatkérő nem válaszolt a kérelmezőnek az árandokolás benyújtási határidejének meghosszabbítására irányuló kérelmére.

A kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő 2023. augusztus 17-én kibocsátott határidő hosszabbításra vonatkozó nyilatkozata nyelvtanilag úgy volt értelmezhető, hogy mindét cselekményre (a hiánypótlásra és az árandokolásra is) vonatkozik és a tekintetben nem tartalmazott külön, egyértelmű nyilatkozatot, hogy az árandokolásra vonatkozó kérelmet elutasítja.

A kérelmező egészen 2023. október 12-ig abban a tudatban volt, hogy egyrészt az ajánlatkérő pozitívan és tisztességesen, az ajánlattevők munkáját segítve állt az egyéb kommunikációban feltett kéréséhez, másrészt a válasz tartalmának utólagos és tételes értelmezése ellenére az ajánlatkérő egész kérelmének helyt adott és egységesen meghosszabbította a határidőt 24 órával. Látható, hogy a kérelmező az árandokolásra vonatkozó határidő meghosszabbítási kérelmének figyelmen kívül hagyásáról csak az ajánlatkérő 2023. október 12-ei tájékoztatásából értesült.

A kérelmező szerint a Döntőbizottságnak abban kell állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen hagyhat-e figyelmen kívül egy ajánlattevői kommunikációt, kérést, különösen úgy, hogy látszólag megválaszolta.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 2. § (1) bekezdését, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként pedig 2023. október 12-ét jelölte meg.

37. A kérelmező 200.000.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. Eljárási költségként kérte megállapítani a kötelezően bevonandó jogi képviselő 150.000.-Ft összegű díjának megtérítését.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

38. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő, mely szerint a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi eleme elkésett.

39. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a második kérelmi elem azért késett el, mert a kérelmező arról a körülményről, hogy az ajánlatkérő az árandokolás adás határidejét nem hosszabbítja meg, 2023. augusztus 17-én tudomást szerzett, és az árandokolás benyújtásának határideje ugyanezen napon le is járt. Az e naptól számított jogorvoslat kezdeményezési határidő a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján 2023. szeptember 1-jén lejárt.

40. Az ajánlatkérő előadta, hogy a harmadik kérelmi elem azért késett el, mert a kérelmező arról a körülményről, hogy az ajánlatkérő nem válaszolta meg az árandokolásadás határidejének meghosszabbítására vonatkozó kérelmét, az árandokolás benyújtási határideje lejártának a napján, 2023. augusztus 17-én tudomást szerzett, mert a lejárt határidő nem hosszabbítható meg. A határidő lejárt napján egyértelművé vált, hogy a határidő már a későbbiekben nem lesz meghosszabbítható. A 2023. augusztus 17-étől számított jogorvoslat kezdeményezési határidő a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján 2023. szeptember 1-jén lejárt.

41. Az ajánlatkérő az érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

42. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemre vonatkozóan hangsúlyozta, hogy a 2023. augusztus 17-én 11 óra 45 perckor megküldött válaszában kifejezetten rögzítette, hogy az hiánypótlási határidő meghosszabbítására irányul. Nem helytálló ezért a kérelmező azon álláspontja, hogy az ajánlatkérő hivatkozott válasza egységesen vonatkozik az árandokolás benyújtásának a határidejére is. A hiánypótlás és az ajánlati ár indokolása nem azonos jogintézmények, ezeket az EKR is önálló eljárási cselekményként kezeli, e fogalmakat összemosni nem lehet. Az ajánlatkérő nem vonható felelősségre a kérelmező e félreértéséből és a válasz tartalma figyelembevételének a mellőzéséből eredő következményekért.

43. Az ajánlatkérőnek az az álláspontja, hogy megfelelő határidőt biztosított az ajánlattevők számára mind a hiánypótlások, mind az árandokolások teljesítésére.

44. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy az árandokolás lehet elkésett, mert ellenkező esetben az ajánlatok bírálati szakasza sem lenne lezárható.

45. Az ajánlatkérő egyik hiánypótlási felhívás keretében sem kért számon a kérelmezőn olyan elvárásokat, amelyeket a közbeszerzési dokumentumokban ne fogalmazott volna meg, továbbá az értékelési szempontok vonatkozásában egyik gazdasági szereplőt sem hozta kedvezőbb helyzetbe a hiánypótlás során. Ez alapján nem helytálló a kérelmező azon álláspontja, hogy az ajánlatkérő megsértette volna a Kbt. 71. § (3) bekezdését.

46. Az ajánlatkérő véleménye szerint a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései alapján az ajánlatok teljes körű bírálatát el kell végeznie, és az ajánlatok érvényességét valamennyi érvénytelenségi ok fennállásának/fenn nem állásának vonatkozásában vizsgálnia kell. Ennek

keretében a Kbt. nem korlátozza, hogy az ajánlatkérő hány körben, egy vagy két fordulóban, és milyen sorrendben bocsáthat ki hiánypótlási felhívásokat az ajánlatok teljes körű vizsgálata érdekében. Az ajánlatkérő azért 2023. október 12-én tájékoztatta a közbenső döntéséről az ajánlattevőket, mert addig végezte a Kbt. 69. § (1)-(3) szerinti bírálatát az ajánlatoknak. Amíg nincs bíráló bizottsági döntés, addig az ajánlattevőket nem tudja értesíteni az ajánlatuk érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

47. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező többszörösen mulasztott, mind az ajánlat nem kellő körültekintéssel történő összeállítása, mind a határidő hosszabbítás iránti kérelmének megfelelő időben történő benyújtásának elmulasztása, mind az ajánlatkérői válasz nem kellő körültekintéssel történő értelmezése kapcsán, a mulasztásokból eredő következményekért azonban az ajánlatkérő nem tehető felelőssé.

48. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésének és a Kbt. 71-72. §-ának megfelelően végezte el a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti időtartamon belül, amelyről az ajánlattevőket a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének eleget téve tájékoztatta. Az ajánlatkérő megjegyezte, amennyiben a kérelmező az ajánlatkérői döntés ismerete és aláírt, hatályos szerződés hiányában megrendeléseket adott le, azt csak és kizárólag saját felelősségre tehetette meg, az ebből eredő következményekért az ajánlatkérő nem vonható felelősségre, sem jelen jogorvoslati eljárásban, sem egy esetleges későbbi kártérítési perben.

49. Az ajánlatkérő kérte a kérelmező kötelezését a kötelezően bevonandó képviselő díjának a megfizetésére megbízási keretszerződés alapján. A megbízási keretszerződés alapján az ajánlatkérő képviselőjét 184.500.-Ft + ÁFA összegű díj illeti meg az észrevételek összeállításáért és benyújtásáért, továbbá 41.000.-Ft + ÁFA összegű díj illeti meg az egyéb iratok és nyilatkozatok összeállításáért, valamint adminisztratív teendők ellátásáért. E díjazás a D.452/2023. és a D.453/2023. számú jogorvoslati eljárásban felmerült eljárási költségeket együttesen fedezi, és a két jogorvoslati eljárás között 50-50%-ban oszlik meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. július 31-én indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2023. október 20-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

51. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el akkor, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

52. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

53. A Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

54. A Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni.

55. A Kbt. 70. § (2) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

56. A Kbt. 70. § (2a) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlati kötöttség Kbt. 70. § (2) bekezdés szerint meghatározható legfeljebb kilencven, illetve százhusz napos időtartama alatt sem tudja elvégezni, a Kbt. 54. § (7) bekezdésben foglaltakra figyelemmel kérheti fel az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Ha az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítését megelőzően az ajánlati kötöttség a száznolcvan napot meghaladná, az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntést a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozhatja meg.

57. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

58. A Kbt. 71. § (2) bekezdése szerint a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

59. A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

60. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

61. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

62. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

63. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

64. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a 2023. október 20-án benyújtott jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító – 2023. október 12-én hozott – döntését tartotta jogsértőnek. Az ajánlatkérő a 2023. november 30-án elkészített és megküldött összegezésben pontosította a kérelmező ajánlata érvénytelenségének indokolását. Tekintettel arra, hogy a kérelmező a Döntőbizottság felhívására 2023. december 11-én úgy nyilatkozott, hogy kérelmét az összegezés tartalmának megismerését követően is fenntartja, a Döntőbizottság az összegezésben foglalt – végleges – érvénytelenségi indokolást vette alapul a vizsgálata során.

65. A Döntőbizottság az összegezés V.1.4) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, tekintettel arra, hogy a kérelmező nem teljesítette határidőben az ajánlati árindokolás kérésben foglaltakat. A kérelmező ajánlati árának megalapozottsága az árindokolás hiányában nem volt megállapítható, így egyéb módon nem felelt meg a jogszabályban foglaltaknak.

66. A Döntőbizottság a következőkben vizsgálta a kérelmező ajánlata bírálatának folyamatát és azt, hogy mi vezetett az ajánlata érvénytelenségéhez.

67. A Döntőbizottságnak elsőként abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által előírt határidőn túl nyújtotta-e be az árindokolását.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. augusztus 14-én hívta fel hiánypótlásra a kérelmezőt és ugyanezen a napon árindokolás benyújtására is felkérte a kérelmezőt, külön dokumentumokban. A hiánypótlás és az árindokolás benyújtásának határideje azonos volt, 2023. augusztus 17-én 12.00 óra. A kérelmező 2023. augusztus 17-én 11 óra 15 perckor egy dokumentumban kérte az ajánlatkérőt, hogy hosszabbítsa meg 2023. augusztus 18-án 12.00 óráig a hiánypótlás és az árindokolás benyújtásának határidejét.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2023. augusztus 17-én 11 óra 45 perckor küldött válaszában egyértelműen csak a hiánypótlási határidőt hosszabbította meg. Erre utalt az EKR-be feltöltött dokumentum fájlneve (HP\_hatarido\_hossz[SZTE\_ITDBR\_17].pdf), a levél tárgya („Hiánypótlási határidő hosszabbítás”), továbbá az ajánlatkérői nyilatkozaton belül kétszer is szerepelt a hiánypótlási határidő szókapcsolat („a hiánypótlási határidőt valamennyi részben egységesen meghosszabbítja”, „a hiánypótlások benyújtásának meghosszabbított határideje:”). A

Döntőbizottság álláspontja szerint ezt a választ nem lehetett úgy értelmezni, hogy a határidő-hosszabbítás az árandokolás benyújtásának határidejére is vonatkozott.

70. Fentiekből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az árandokolás benyújtásának határidejét – annak lejártá előtt – nem hosszabbította meg, így az árandokolás benyújtásának határideje 2023. augusztus 17-én 12.00 órakor lejárt.

71. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező 2023. augusztus 18-án 9.20 perckor nyújtotta be az árandokolását, vagyis a 2023. augusztus 17-én 12.00 órai határidő lejártá után. Így a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő helytállóan állapította meg az összegezésben, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által előírt határidőn túl nyújtotta be az árandokolását.

72. A Döntőbizottságnak a következőkben abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát amiatt, hogy határidőn túl nyújtotta be az árandokolását.

73. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, hogy ha az ajánlat aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében, akkor az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást írásban kérje az ajánlattevőtől. További kötelezettsége az ajánlatkérőnek, hogy erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

74. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondata alapján, hogy az árandokolás benyújtására felhívott ajánlattevőnek kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Következésképp az árandokolás kérésnek az a következménye, hogy a felhívott ajánlattevőt az árandokolására vonatkozóan rendelkezésre bocsátási kötelezettség terheli.

75. A Döntőbizottság ebből következően azt vizsgálta meg, hogy e rendelkezésre bocsátási kötelezettség teljesítésénél mely követelményeknek kell az árandokolás benyújtására felhívott ajánlattevőnek eleget tenni.

76. A Döntőbizottság megállapította, hogy az árandokolás rendelkezésre bocsátási kötelezettség teljesítésével szembeni egyik követelmény azzal kapcsolatos, hogy az ajánlattevőnek mit kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani: az árandokolást, amely az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó tények, adatok és számítások részletezéséből áll.

77. A Döntőbizottság megállapította, hogy a rendelkezésre bocsátási kötelezettség teljesítésével szembeni másik követelmény a rendelkezésére bocsátás formájával kapcsolatos: az árandokolást írásbeli alakban kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy a rendelkezésre bocsátási kötelezettség teljesítésével szembeni további követelmény a rendelkezésére bocsátás határidejével kapcsolatos. A Döntőbizottság megállapította, hogy határidő nélkül a rendelkezésre bocsátási kötelezettség súlytalanná válna, a célját nem tudná betölteni és ellehetetlenülne a bírálati eljárás. A rendelkezésre bocsátási kötelezettségnek azért egy elengedhetetlen tartalmi eleme a

határidő, mert nélküle az ajánlatkérő nem tudna megfelelő időben dönteni az ajánlati ár megalapozottságáról, és nem tudná az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül elbírálni, amelyre a jogalkotó kötelezte a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatában.

79. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevő akkor teljesíti maradéktalanul a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondata szerinti rendelkezésre bocsátási kötelezettségét, ha az árandokolását az árandokolás-kérésben rögzített határidőn belül nyújtja be. Ellenkező esetben az árandokolás nem áll az ajánlatkérő rendelkezésére az általa előírt feltételekkel. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert az nem felelt meg a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatában meghatározott azon feltételnek, hogy a kérelmező az árandokolását a rendelkezésére bocsássa.

80. A következőkben a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megvalósította-e a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdése szerinti alapvető jogsértéseket a kérelmező ajánlatának bírálata során. A kérelmező e körben az ajánlatkérő azon magatartását sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem nyilvánította érvénytelenné már 2023. augusztus 17-én az ajánlatát, hanem még 2023. szeptember 11-én újabb hiánypótlási felhívást küldött részére, így az ajánlatkérő teljesen fölöslegesen dolgoztatta a kérelmezőt.

81. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

82. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

83. Előjáróban a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. alapvető rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapvető rendelkezésekhez igazodniuk. A Döntőbizottság álláspontja szerint az alapvető rendelkezések szerinti jogsértések megállapításától abban az esetben lehet eltekinteni, ha azok a tételes jogszabályokban maradéktalanul leképezhetők. Az alapvetők így válnak a jogszerű eljárás fokmérőjévé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamely magatartás a tételes rendelkezéseknek megfelel, akkor alapvető sérelem megállapítására akkor kerülhet sor, ha az elégtelen az alapvető rendelkezés érvényre juttatásához (Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.IV.37.950/2019/8. ítélete).

84. A Döntőbizottság következetes jogi álláspontja szerint, amennyiben az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazza a Kbt. tételesjogi rendelkezéseit, vagy jogszerűen tekint el alkalmazásuktól, akkor az ajánlatkérő a Kbt. tételesjogi előírását sérti meg. Ilyen esetben akkor állapítható meg alapvető sérelem, ha a Kbt. specifikus, konkrét részletszabályain túl további olyan többlet tényállási elem is felmerül, mely alapvető jogsérelmet valósít meg.

85. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatával kapcsolatosan egyidejűleg bocsátott ki hiánypótlási felhívást és árandokolás-kérést, ezen túl még egyszer hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt az ajánlatkérő által korábban nem észlelt hiányosságokkal kapcsolatban. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban közbenső döntéssel 2023. október 12-én tájékoztatta a kérelmezőt az ajánlata érvénytelenségéről, közvetlenül

azután, hogy a bírálóbizottság 2023. október 3-4-ei ülése, illetve szakvéleménye és döntési javaslata után megszületett az ajánlatkérő döntése (2023. október 12-én kelt döntéshozatali jegyzőkönyv).

86. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő többfordulós bírálati cselekményt végzett, és csak az ajánlati kötöttség meghosszabbított időtartama alatt tájékoztatta a kérelmezőt az ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról.

87. A Döntőbizottság álláspontja szerint az, hogy az ajánlatkérő bizonyos bírálati cselekményeket elvégez, nem bír kötőerővel, nem jelenti szükségszerűen azt, hogy az ajánlat érvényes vagy érvénytelen. Az ajánlatkérő hosszabb bírálati időtartam alatt, de a meghosszabbított ajánlati kötöttség időtartama alatt – ráadásul nem csak az összegezésben, hanem a közbeszerzési eljárás során – tájékoztatta a kérelmezőt az ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról és annak indokáról, közvetlenül az ajánlatkérő döntése után. Az nem róható az ajánlatkérő terhére, hogy egyes bírálati cselekmények elvégzését indokoltnak tartotta az érvényesség/érvénytelenség megállapításához. Továbbá az ajánlatkérő attól sincs elzárva, hogy egy közbeszerzési eljárás során megváltoztassa az álláspontját.

88. Nem kirívó és szokatlan egy közbeszerzési eljárásban, hogy az ajánlatkérő csak az összegezésben közli az érvénytelenségi okot, a jelen esetben pedig ez még korábban megtörtént. De az sem szükségszerű, hogy utaljon bármilyen eljárási cselekménnyel arra a bírálat folyamatában, amennyiben az nem indokolt, hogy érvénytelenné nyilvánítást fog alkalmazni. Ezen jogintézmény esetében az ajánlatkérők diszkrecionális joga meglehetősen széleskörű, hiszen a jelenlegi jogszabályi környezetben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás befejezéséig jogszerűen alkalmazhatja a jogintézményt, jelzési kötelezettsége az irányadó jogszabályi környezet szerint nincs.

89. Az alapvető jogsértés megállapításához szükséges többlételemű állásfoglalási elem a jelen esetben nem volt megállapítható. A Döntőbizottság az adott eset összes körülménye alapján a fentiekre tekintettel nem tudta azt megállapítani, hogy ajánlatkérő joggyakorlásának a módja ne felelt volna meg a rendeltetésének, az ajánlatkérő megsértette volna a kérelmező által hivatkozott, Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdése szerinti alapelveket.

90. A kérelmező által hivatkozott körülmények egybevetése és összességében való értelmezése alapján sem volt megállapítható az ajánlatkérő alapvető jogsértése, nem volt az megállapítható, bizonyítható az eset összes körülményére tekintettel sem, hogy az ajánlatkérő alapvető elvet sértve alkalmazta volna az érvénytelenné nyilvánítási indokot.

91. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában az alaptalan kérelmet elutasítja.

92. A Döntőbizottság az első kérelmi elemben foglaltak vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja alapján elutasította, tekintettel arra, hogy az alaptalan volt.

93. A Döntőbizottság ezt követően áttért a második kérelmi elemben foglaltak vizsgálatára.

94. A Döntőbizottságnak – tekintettel az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására – elsődlegesen abban kellett állást foglalnia, hogy a második kérelmi elem tekintetében van-e az érdemi döntéshozatalnak eljárásjogi akadálya.

95. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a kérelmező a második kérelmi elemben foglalt kérelmét határidőn belül nyújtotta-e be.

96. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a Kbt. 148. § (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

97. A Döntőbizottságnak a vizsgálata során abban kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező a második kérelmi elem esetében mely ajánlatkérői eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást tartotta jogsértőnek és az mikor jutott a kérelmező tudomására.

98. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a második kérelmi elem esetében azt az ajánlatkérői magatartást tartotta jogsértőnek, hogy az ajánlatkérő nem biztosított elégséges időt az árandokolás elkészítésére és benyújtására, még kifejezett kérelemre sem.

99. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy mikor jutott a kérelmező tudomására az általa megjelölt, jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartás.

100. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott iratok részletes vizsgálatát követően megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. augusztus 14-én kérte fel a kérelmezőt árandokolás benyújtására, ekkor az ajánlatkérő az indokolás benyújtásának határidejeként 2023. augusztus 17-én 12.00 órát határozta meg.

Előbbiekből következően a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező előtt már 2023. augusztus 14-én ismert volt, hogy az ajánlatkérő az árandokolás benyújtására kb. két és fél napot biztosított.

A kérelmező 2023. augusztus 17-én 11 óra 15 perckor kérte az ajánlatkérőtől, hogy a hiánypótlási határidőt és az árandokolás benyújtására vonatkozó határidőt hosszabbítsa meg. Tekintettel arra, hogy – az első kérelmi elemben megállapítottak szerint – az ajánlatkérő az árandokolás benyújtásának határidejét nem hosszabbította meg, a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező előtt már 2023. augusztus 17-én 12.00 órakor ismert volt, hogy az ajánlatkérő még kifejezett kérelemre sem biztosított elégséges időt az árandokolás elkészítésére és benyújtására, ugyanis ezt követően – a határidő lejártára tekintettel – az ajánlatkérőnek már nem volt lehetősége az árandokolás benyújtásának határidején változtatni, csak a határidő lejárt előtt dönthetett volna a határidő meghosszabbítása mellett.

101. Fentiekből következően a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező 2023. augusztus 17-én már mindazon információk birtokában volt, amelyek alapján a második kérelmi elemben foglalt, jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartással kapcsolatban jogorvoslati kérelmet terjeszthetett volna elő. A kérelmezőnek már 2023. augusztus 17-én tudomására jutott, hogy az ajánlatkérő mennyi időt biztosított az árandokolás elkészítésére és benyújtására.

102. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező álláspontját, mely szerint 2023. október 12-ét, a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló döntésről való tájékoztatás napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. A Döntőbizottság álláspontja szerint téves a kérelmezőnek az a meglátása, hogy az ajánlata érvénytelenségének indokolásából szerzett tudomást arról, hogy az ajánlatkérő nem hosszabbította meg az árandokolás benyújtására vonatkozó határidőt és az is, hogy a kérelmező végig abban a tudatban volt, hogy az árandokolását határidőben nyújtotta be. A Döntőbizottság – az első kérelmi elemben megállapítottak alapján – ismételten rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2023.

augusztus 17-én 11 óra 45 perckor – a kérelmező határidő-hosszabbításra irányuló kérelmére reagálva – egyértelműen csak a hiánypótlási határidőt hosszabbította meg. Az ajánlatkérő az árandokolás benyújtásának határidejét nem hosszabbította meg, így az árandokolás benyújtásának határideje 2023. augusztus 17-én 12.00 órakor lejárt.

103. A kérelmezőnek a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint, a jogsértés tudomásra jutásától, azaz 2023. augusztus 17. napjától tizenöt nap állt rendelkezésére, hogy a jogorvoslati kérelmét előterjessze. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2023. október 20-án, a tizenöt napos szubjektív határidőn túl nyújtotta be, így a második kérelmi elemben foglaltak érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van.

104. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

105. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

106. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a második kérelmi elem tekintetében megszüntette.

107. A Döntőbizottság ezt követően áttért a harmadik kérelmi elemben foglaltak vizsgálatára.

108. A Döntőbizottságnak – tekintettel az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására – elsődlegesen abban kellett állást foglalnia, hogy a harmadik kérelmi elem tekintetében van-e az érdemi döntéshozatalnak eljárásjogi akadálya.

109. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a kérelmező a harmadik kérelmi elemben foglalt kérelmét határidőn belül nyújtotta-e be.

110. A Döntőbizottságnak a vizsgálata során abban kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező a harmadik kérelmi elem esetében mely ajánlatkérői eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást tartotta jogsértőnek és az mikor jutott a kérelmező tudomására.

111. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a harmadik kérelmi elem esetében azt az ajánlatkérői mulasztást tartotta jogsértőnek, hogy az ajánlatkérő nem válaszolt a kérelmezőnek az árandokolás benyújtási határidejének meghosszabbítására irányuló kérelmére.

112. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy mikor jutott a kérelmező tudomására az általa megjelölt, jogsértőnek vélt ajánlatkérői mulasztás.

113. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott iratok részletes vizsgálatát követően megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. augusztus 14-én kérte fel a kérelmezőt árandokolás benyújtására, ekkor az ajánlatkérő az indokolás benyújtásának határidejeként 2023. augusztus 17-én 12.00 órát határozta meg.

A kérelmező 2023. augusztus 17-én 11 óra 15 perckor kérte az ajánlatkérőtől, hogy a hiánypótlási határidőt és az árandokolás benyújtására vonatkozó határidőt hosszabbítsa meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek 2023. augusztus 17-én 11 óra 15 perctől 12.00 óráig volt lehetősége arra, hogy a hiánypótlási határidőt és az árandokolás benyújtására vonatkozó határidőt meghosszabbítsa. 2023. augusztus 17-én 12.00 óra után erre már nem volt lehetősége, tekintettel arra, hogy a határidők ebben az időpontban lejártak.

A Döntőbizottság az első és a második kérelmi elemekben foglaltak vizsgálata körében a fentiekben már megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. augusztus 17-én 11 óra 45 perckor küldött válaszában egyértelműen csak a hiánypótlási határidőt hosszabbította meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmezőnek az árandokolás határidejének meghosszabbítására irányuló kérelmére nem válaszolt.

Figyelemmel arra, hogy a fentiekben megállapítottak szerint az ajánlatkérőnek – a határidők lejártára tekintettel – 2023. augusztus 17-én 12.00 óráig volt lehetősége arra, hogy válaszoljon a kérelmező árandokolás határidejének meghosszabbítására irányuló kérelmére, a kérelmezőnek már 2023. augusztus 17-én 12.00 órakor tudomására volt arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmére nem válaszolt.

114. Fentiekből következően a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező 2023. augusztus 17-én már mindazon információk birtokában volt, amelyek alapján a harmadik kérelmi elemben foglalt, jogsértőnek vélt ajánlatkérői mulasztással kapcsolatban jogorvoslati kérelmet terjeszthetett volna elő. A kérelmezőnek már 2023. augusztus 17-én tudomására jutott, hogy az ajánlatkérő nem válaszolt a kérelmezőnek az árandokolás benyújtási határidejének meghosszabbítására irányuló kérelmére.

115. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező álláspontját, mely szerint 2023. október 12-ét, a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló döntésről való tájékoztatás napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. A Döntőbizottság álláspontja szerint téves a kérelmezőnek az a meglátása, hogy az ajánlata érvénytelenségének indokolásából szerzett tudomást arról, hogy az ajánlatkérő nem válaszolt az árandokolás benyújtási határidejének meghosszabbítására irányuló kérelmére, és hogy a kérelmező végig abban a tudatban volt, hogy az árandokolását határidőben nyújtotta be.

116. A kérelmezőnek a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint, a jogsértés tudomásra jutásától, azaz 2023. augusztus 17. napjától tizenöt nap állt rendelkezésére, hogy a jogorvoslati kérelmét előterjessze. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2023. október 20-án, a tizenöt napos szubjektív határidőn túl nyújtotta be, így a harmadik kérelmi elemben foglaltak érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van.

117. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a harmadik kérelmi elem tekintetében megszüntette.

118. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata szerint, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

119. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási

költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

120. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

121. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

122. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

123. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. és 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

124. A Döntőbizottság az első kérelmi elemet elutasította, ezért a kérelmező viseli az e kérelmi elemre számított 66.667.-Ft, azaz hatvanhatezer-hatszázhatvanhét forint igazgatási szolgáltatási díj és a saját jogi képviselője eljárásáért kért, e kérelmi elemre számított 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint eljárási költség összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

125. A Döntőbizottság a második és a harmadik kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 133.333.-Ft, azaz százharmincháromezer-háromszázharminchárom forint összegű igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére. A jogorvoslati eljárás megszüntetésére tekintettel a második és harmadik kérelmi elem vonatkozásában a kérelmező viseli a saját jogi képviselője eljárásáért kért, e kérelmi elemekre számított 100.000.-Ft, azaz százezer forint eljárási költség összegét az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján.

126. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a D.452/2023. és a D.453/6/2023. számú jogorvoslati eljárásban felmerült eljárási költségét a képviselője díjára vonatkozóan együttesen 225.500.-Ft + ÁFA, azaz kétszázhuszonötezer-ötszáz forint összegben határozta meg, amely a két jogorvoslati eljárás között 50-50%-ban oszlik meg. Ebből következően a D.452/2023. számú jogorvoslati eljárás eljárási költsége az ajánlatkérői képviselő díjára vonatkozóan 112.750.-Ft + ÁFA, azaz száztizenkétezer-hétszázötven forint. Az ajánlatkérő a kérelmező kötelezését kérte e képviselő díj megfizetésére. A 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja lehetőséget ad az ügyfél megjelenésével kapcsolatos eljárási költségnek az elszámolására.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek e költségigényét alaposnak találta az első kérelmi elem esetében, mert e kérelmi elemet elutasította, ezért a kérelmező viseli az e kérelmi elemre számított 37.583.-Ft + ÁFA, azaz harminchétezer-ötszáznyolcvanhárom forint + ÁFA összegű ajánlatkérői képviselő díját az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja alapján.

A második és a harmadik kérelmi elem vonatkozásában, a jogorvoslati eljárás megszüntetésére tekintettel az ajánlatkérői képviselő e kérelmi elemekre számított 75.167.-Ft,

azaz hetvenötezer-százhatvanhét forint összegű díját az ajánlatkérő viseli az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján.

127. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

128. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja, a határozat érdemi része ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. december 18.

*Dr. Kriston Kinga sk.  
közbeszerzési biztos,  
az eljáró tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Kéri Krisztina sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Pénzes Katalin ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Németh Krisztina állami közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)