



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.322/13/2020.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési
Programokért Felelős Helyettes
Államtitkárságának Jogi és Felülvizsgálati
Főosztálya
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Dombóvár Város Önkormányzata
(Dombóvár, Szabadság utca 18.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szabó Péter kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: Városháza épületének energetikai korszerűsítése, 73.123.485.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 2. eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Programok Irányító Hatósága, mint támogató és az ajánlatkérő, mint kedvezményezett között 2019. június 12-én támogatási szerződés jött létre, a projekt azonosító száma TOP-3.2.1-16-TL1-2018-00020, a projekt Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozására.

2. Az ajánlatkérő Képviselő-testülete 2019. július 18-án meghozta a 235/2019. (VII. 18.) Kt. határozatát a közbeszerzési eljárás indításáról a TOP-3.2.1-16-TL1-2018-00020 azonosítószámú „A városháza épületének energetikai korszerűsítése Dombóváron” című pályázat kivitelezési munkálataihoz kapcsolódóan.

3. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 18-án Kbt. Harmadik Rész 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

A közbeszerzés EKR azonosító száma: EKR001118322019.

4. Ajánlattételre az enerGO ZERO Kft., az RP-SC Holding Szolgáltató Kft., a Topa és Társa Építési Kft., a SKORPIÓ Ipari és Kereskedelmi Kft. és a Bátor-Komfort Termelő-Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft. került felkérésre.

5. Az EKR rendszerben az ajánlatkérő az eljárása előkészítése kapcsán a következőket rögzítette:

„Becsült érték (nettó értékben): 73 123 485 HUF

Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer: tervezői árazott költségvetés

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben): 73 123 485 HUF”

6. Az ajánlattételi felhívás releváns részei:

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

7200 Dombóvár, Szabadság utca 18. (HRSZ.: 2.) szám alatt található Városháza épületének energetikai korszerűsítése.

II.1.7) Részekre bontás

Részajánlat tételre lehetőség van: Nem.

A II.2.4) pont tartalmazta a közbeszerzés mennyiségének részletezését:

Az épület energetikai korszerűsítése során a homlokzati nyílászárók cseréje kerül megvalósításra, valamint a homlokzati-, és lábazati falak, padlásfödém és pincefödém kerül hőszigetelésre, valamint a lábazati fal vízszigetelésre. Az épület akadálymentesítése szintén

megtörténik oly módon, hogy a főbejárat felöli oldalon rámpás megközelítés mellett bejárható az épület, melyben akadálymentes mosdó is kialakításra kerül. Alapozás Az épület részben alapincézett, az alapozás nem került feltárásra. Lábazatok szigetelése Lábazati sávban 30 cm magasságig a talajnedvesség elleni szigetelést fel kell vezetni, szigetelés védelemként és lábazati hőszigeteléseként 15 cm XPS hőszigetelést kell alkalmazni. Az alkalmazott vízszigetelés 1 réteg 4 mm vastag poliészter fátyol hordozórétegű modifikált bitumenes vastaglemez talajnedvesség elleni szigetelés. Termék: Pl.: ISO-LINE PES Elast 4 vagy egyenértékű Termék: Pl.: AUSTROTHERM EXPERT FIX Hőszigetelések A felmenő falak hőszigetelése ragasztott táblás, (légrés nélküli) gyári rendszergaranciával rendelkező homlokzati hőszigetelő rendszer kerül beépítésre, a rendszer gyártójának előírásai szerint szükséges összes kiegészítővel együtt. Földszinti és emeleti külső falak: 20 GRAFIT EPS AUSTROTHERM GRAFIT 80 $u=0,030$ - Padlás Födém: 30 cm ROLLISOL ROLL ISOVER ROLLISOL ROLL $u=0,036$ - Lábazat: 15 cm XPS AUSTROTHERM EXPERT FIX - Állmennyezet feletti födém: 15 cm AIR Rock ROCKWOOL AIR ROCK $nd\ u=0,035$ Homlokzati felületek Az épületen az építész terveknek megfelelően vakolt homlokzatképzés készül színezett kivitelben. A vakolat dryvit rendszerű nemesvakolat. pl.: WEBER vagy egyenértékű. A vakolt homlokzatok színe fehér és szürke, melyet a kivitelezés során pontosítani kell. Termék: R510 Weber.pas silicate gördülőszemcsés vékonyvakolat Trespa A homlokzati díszek, feliratok, káderezések, valamint a csapadékvíz gyűjtő és ejtőcsövek a felújítás során a szigetelt homlokzaton újra elhelyezésre kerülnek. Külső nyílászárók A tervezett nyílászárók műanyag, egyenes keretdesign-al, külső oldalon a tokszerkezet fóliával ellátott nyílászárók. - Hőszigetelés $U_w\ 1,15\ W/m^2K$ -ig Termék pl.: HOFSTADTER Árnyékoló szerkezetek Az utcafronti (K-i) oldalon a nyílászárók belső oldalán szalagfüggöny kerül elhelyezésre, a nyílászáró üvegezésére pedig hővédő és fényvisszaverő fólia kerül. Belső nyílászárók. A belső nyílászárók az akadálymentes közlekedési útvonalon kerülnek cserélésre. PV rendszer és fűtés korszerűsítés elektromos munkák A tárgyi ingatlanon PV napenergia hasznosító rendszer létesül. A termelő berendezés nem kereskedelmi jelleggel létesül, az áramszolgáltató hálózata csak akkumulátoros tárolóként funkcionálna a termelő berendezés szemszögéből. Célja a hagyományos energiahordozó részbeni kiváltása megújuló energiaforrással. A rendszer tervezett csatlakozási teljesítménye 39.0 kW. A fogyasztó kiszűrésű hálózathoz csatlakozik így a PV rendszer háztartási méretű kiserőműnek minősül. Az áramszolgáltató felé a HMKE igénybejelentése megtörtént, a műszaki gazdasági tájékoztató kidolgozása folyamatban van. A napelemek az ingatlanon lévő épületre kerülnek elhelyezésre egy mezőben. A panelek dőlésszöge cca 35 fok. A napelemek egy sztringben 4mm² solar vezetékkel csatlakoznak a padlástéren elhelyezett inverterhez. Az inverterek AC oldali elosztószekrényre NYY 5x4mm² kábellel csatlakozik az előtérben lévő főelosztó 7. mezőjébe. Az épületnek meglévő villámhárító rendszere van. A napelemek elhelyezése miatt a villámhárító rendszert módosítani szükséges. A napelemes tartószerkezetet a meglévő villámvédelmi rendszerrel össze kell kötni. A váltakozó áramú oldalon az inverter csatlakozási pontjánál II típusú túlfeszültségvédelmi készülék lesz elhelyezve. A meglévő főelosztóban I+II fokozatú túlfeszültségvédő eszköz található. Az inverter egyenáramú oldalán I+II-es típusú túlfeszültségvédelmi eszköz lesz elhelyezve. Klíma Az épületben légkondicionáló berendezések beltéri és a hozzájuk kapcsolódó kültéri egységek elhelyezésének kivitelezése. A projekt nem építési engedélyköteles tevékenység. Egyenértékűség: 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § § (3)-(6) bekezdés alapján, A kivitelezési munkával kapcsolatos részletes információt és a feladatok részletes meghatározását, a műszaki, és anyagminőséggel szemben támasztott követelményeket, mennyiségeket a közbeszerzési dokumentum mellékleteként megküldött tervdokumentáció, műszaki leírás, árazatlan költségvetések tartalmazzák.

II.2.5) Értékelési szempontok

- | | |
|---|----|
| 1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) | 70 |
| 2. A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.36 hónap; max. 60 hónap) | 10 |
| 3. A felhívás III.1.3. M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai TÖBBLET tapasztalata egész hónapban megadva (min. 0, max 36 hó) | 20 |

II.2.12) További információ:

Jelen felhívás II.2.5) pont (Az ajánlatok értékelési szempontja) Minőségi kritériumok, 2. értékelési részszerpontra, már az ajánlatukhoz csatolják az alábbi dokumentumokat:

M.2./ Azon a szakembernek (szervezeteknek) felelősnek a megnevezését, akit jelen felhívás III.1.3) pont M.2. alpontjában előírt alkalmassági követelmények igazolásaként bemutat, valamint csatolják a szakember TÖBBLET tapasztalatát alátámasztó szakmai önéletrajzát az alábbiak szerint:

a) a szakember saját kezű aláírását tartalmazó szakmai, az M.2. pontban előírtakon felüli TÖBBLET tapasztalatot (a szakmai tapasztalat kezdő és befejező időpontját év/hónap pontossággal feltüntetve) igazoló önéletrajz, mely tartalmazza épület építési és /vagy felújítási és/vagy bővítési és/vagy átalakítási munka megvalósítása során szerzett szakmai tapasztalatot/ gyakorlatot év/hónap pontossággal, és– adott esetben – a szakember jelenlegi munkahelyét is.

Csatolandó továbbá:

b) szakember végzettséget igazoló okiratainak (bizonyítványok) egyszerű másolata, valamint

c) a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat

Amennyiben az értékelési alszempont vonatkozásában ajánlattevő több szakembert jelöl meg, az ajánlatkérő a bemutatott szakemberek vonatkozásában a nyilatkozatban az első helyen megjelölt szakembert veszi figyelembe az értékelés során. A szakmai tapasztalat számításánál az Ajánlatkérő a párhuzamos feladat ellátás esetén (azonos időszakban végzett munka) csak egy munkát vesz figyelembe, az év/hó időtartamban megadott szakmai tapasztalat számításánál a kezdő és a befejező hónapot is figyelembe veszi. Kizárólag egész hónapokban történhet a többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó megajánlás. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a D.339/2015/2017. valamint a D.358/9/2017. sz. Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat alapján amennyiben Ajánlattevő fenti dokumentumokat (M.2./ pont vonatkozásában megajánlott szakember megnevezése és TÖBBLET szakmai tapasztalatát tartalmazó önéletrajza) az ajánlattételi határidőig benyújtandó ajánlatában nem csatolja, vagy a szakembert egyéb módon sem nevezi meg, úgy az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségének jogkövetkezményét eredményezi, továbbá amennyiben a felolvasó lapon a 2. értékelési részszerpont tekintetében 0 hónapnál nagyobb mértékű megajánlást tesz.

b) 24. Értékelés: Az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont Ár részszer. Ajánlatkérő az ár részszer. esetén fordított arányosítás módszerét alkalmazza figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló ért. szempontrendszer alkalmazásáról c. útmutató (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. 12. 21.) 1. számú melléklet. A1.ba) pontja szerint, az ott hivatkozott képletek alapján. Minőségi részszerpont: Ajánlatkérő az 1. ért. részszer. esetén az arányosítás módszerét alkalmazza, figyelemmel arra, hogy az az ajánlat mely jelen ért. szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő 36 hónap) értéket tartalmazza, az az ért. során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a

legkedvezőbb szintet (60 hónap) elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlat(ok) pedig egyaránt az ért. során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kap(nak), azaz az ajánlatok bírálata során a 60 hónap feletti jótállás megajánlása esetén is a pontszámítás képletébe a 60 hónap kerül feltüntetésre és a számításnál alkalmazásra. Ajánlatkérő a 2. ért. részs. esetén az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza figyelemmel a Közbesz. Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló ért. szempontrendszer alkalmazásáról c. útmutató (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. 12. 21.) 1. számú melléklet. A1.bb) pontja szerint, az ott hivatkozott képletek alapján. Az egyes ajánlati elemek értékelésének részl. szabályait, az ért. módszertanát a KD tartalmazza.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Az AF III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ és M.2./pontjában előírt alkalm. min. köv-ek igazolásaként a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. § (2) bek-e alapján az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásban elfogadja a Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésében foglalt igazolási módok helyett az ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát is, hogy megfelel az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek. Az ajánlattevő választása szerint jogosult a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 25. § (3) bekezdésében foglaltak helyett nyilatkozattal igazolni alkalmasságát, mely esetben a jelen felhívás Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása pontban előírt igazolások, nyilatkozatok, egyéb dokumentumok benyújtása – a fentiekén túl - nem szükséges. Ha az elbírálás során az ajánlatkérőnek kétsége merül fel a nyilatkozat valóságtartalmával kapcsolatban, a Kbt. 69. § (7) bekezdésének megfelelően előírja a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdése szerinti igazolás benyújtását figyelemmel a Kbt. 69. § (11) és (11a).

A tárgyi eljárásban az egységes európai közbeszerzési dokumentum (ESPD) nem alkalmazandó, azonban, ha bármely gazdasági szereplő – korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált – ESPD-t nyújt be, az Ajánlatkérő azt elfogadja, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az Ajánlatkérő által az alkalmasság igazolása tekintetében megkövetelt információkat, figyelemmel a Kbt. 114. § (2) bekezdés rendelkezéseire Az ESPD- ben foglalt információk valóságtartalmáért az ajánlattevők felelnek.

Ha AT nem Nyilatkozattal kívánja igazolni az alk. kövnek való megfelelést a Kbt.69. § (11) és (11a) bek. figyelembevételével az AK által a Kbt. 69. § (4), illetve adott esetben (6) bek alapján felhívott AT által csatolandó: AT (közös ajánlattétel esetén bármelyik AT) vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő csatolja.

M.2/. azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) felelősöknek a megnevezésével, végzettségük, vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe; [Kbt. 65. § (1) bek. b) pont; 321/2015 (X. 30.) Korm. rend. 21. § (2) bek. b) pont] Csatolandó dokumentumok a) a szakember saját kezű aláírását tartalmazó szakmai tapasztalatot (a szakmai tapasztalat kezdő és befejező időpontját év/hónap pontossággal feltüntetve) igazoló önéletrajz, mely tartalmazza a szakember vonatkozásában épület építési és/vagy felújítási és/vagy bővítési és/vagy átalakítási munka során; szerzett szakmai tapasztalatot/gyakorlatot év/hónap pontossággal, és– adott esetben – a szakember jelenlegi munkahelyét is. Ha a megajánlott szakember a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartás szerint a felhívás adott pontjában előírt jogosultsággal rendelkezik, akkor a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és gyakorlat igazolására egyéb dokumentum csatolása nem szükséges, azokat az érvényes jogosultság igazolja. Az ajánlatban fel kell tüntetni azon elektronikus elérési utat, ahol az adott jogosultság fennállása ellenőrizhető. Az Ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt. 65. § (7)

bekezdése szerinti bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhet, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, ezt a szervezetet és jelen felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az Ajánlattevő ezen szervezet erőforrására, vagy arra is támaszkodik. Az ajánlatban továbbá csatolni szükséges a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses, vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. AK felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (9) bekezdés továbbá a Kbt. 69. § (4) bekezdés rendelkezéseire. AK a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (1) és (2) bek. szerinti igazolást is elfogad az M1/-M.2./ -ben meghatározott módok helyett, illetve mellett. A Kbt. 69. § (11a) bek. rend. alkalmazandó! Az alkalmasságot igazoló szervezetek igénybevitelére tárgyi eljárásban a Kbt. 65. § (10) bekezdése szerinti korlátozó feltétel nem alkalmazandó.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

Ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az Ajánlattevőt (vagy közös Ajánlattevőket), ha nem rendelkezik (vagy együttesen nem rendelkeznek):

M.2./ az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberrel: legalább 1 fő, aki építési szakterületen felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet IV. felelős műszaki vezetés 1. rész 2. D) pontjában meghatározott végzettséggel, valamint a 2. E) pontjában meghatározott szakmai gyakorlati idővel rendelkezik. A szakemberek tekintetében ajánlatkérő a vonatkozó, szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó jogszabály szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséget, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időt meghaladó gyakorlati időt nem ír elő alkalmassági követelményként, hanem azt a 2. értékelési részszerzőpontként értékeli. A szerződés kötés feltétele, hogy a nyertes Ajánlattevő legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjára (ezt követően a szerződés időtartama alatt) az M.2./ pont szerinti alkalmassági feltétel teljesítése kapcsán megajánlott szakemberek kamarai nyilvántartásba vételéről gondoskodik. A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződés kötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) alapján és ebben az esetben ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlatot tevővel köt szerződést, amennyiben őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte. A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az M.1./-M.2./pontban előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.

7. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazták az iratmintákat, a műszaki leírást és az árazatlan költségvetést.

8. A közbeszerzési dokumentumok részét képező kiviteli terveket az A3 Építész Kft. készítette 2019. júniusban.

9. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2019.10.03 10:00 óra) a közbeszerzési eljárásban 3 ajánlat érkezett. A bontás során az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy a jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 73.123.485.-Ft.

10. Az ajánlatok:

	Bátor-Komfort Termelő- Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.	enerGO ZERO Kft.	SKORPIÓ Ipari és Kereskedelmi Kft.
1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF):	80.524.906	73.123.485	80.609.268
2. A jóállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.36 hónap; max. 60 hónap):	36	60	36
3. A felhívás III.1.3. M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai TÖBBLET tapasztalata egész hónapban megadva (min. 0 hónap, max 36 hónap):	0	36	11

11. Az enerGO ZERO Kft. ajánlatában a 3 sz. nyilatkozatmintában a következők szerint nyilatkozott:

NYILATKOZAT a kizáró okokról, alkalmassági feltételekről és más szervezetek igénybeviteléről

II. Rész: Más szervezetek erőforrásaira vonatkozó információ	
A felhívásban meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelés során a gazdasági szereplő igénybe veszi-e más szervezetek kapacitásait?	<input type="checkbox"/> Igen ³ x Nem
<p>³Ha igen, kérjük, a következők részben adja meg az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek (személyek) adatait. A táblázat következő pontja az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezetek (személyek) száma szerint szabadon bővíthető.</p> <p>Az ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a megjelölt alkalmasságot igazoló szervezetek (személyek) szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt vagy gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása esetén az érintett szervezet (személy) kezességvállalási nyilatkozatát.</p>	
Alkalmasságot igazoló szervezet(ek) (személy(ek)) adatai	/
Gazdasági szereplő megnevezése	
Gazdasági szereplő székhelye	
Gazdasági szereplő cégjegyzék száma/egyéni vállalkozói igazolvány száma	
Gazdasági szereplő adószáma	
Az alkalmassági feltétel, amelynek igazolásához a szervezet erőforrását az ajánlattevő igénybe veszi (a felhívás irányadó pontjának pontos megnevezésével)	
III. Rész: Információk az alvállalkozókról	

Szándékozik-e a gazdasági szereplő a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek? ⁴	<input type="checkbox"/> Igen ⁴ x Nem
<p>⁴Ha igen, kérjük, a következő részben adja meg a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, illetve az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat. A táblázat következő része a már ismert alvállalkozók száma szerint szabadon bővíthető.</p> <p>Szükséges megjelölni valamennyi munkaterületet és azok vonatkozásában igénybe venni kívánt valamennyi alvállalkozót, ide értve azon gazdasági szereplőket is, akiknek a kapacitásait Ajánlattevő a teljesítés során igénybe kívánja venni.</p>	
A közbeszerzés azon része, melyben alvállalkozó bevonására sor kerül (munkaterület, munkaegység pontos meghatározásával) <i>Szükséges megjelölni valamennyi munkaterületet beleértve azon munkaterületeket is, amely vonatkozásában más szervezet kapacitásaira támaszkodik</i>	
III.1. Rész: Információk azokról az alvállalkozókról, <u>akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő igénybe veszi (alkalmasságot igazoló alvállalkozók)</u>	
Az alvállalkozók adatai, akik kapacitást nyújtanak (alkalmasságot igazolnak)	
Gazdasági szereplő megnevezése	
Gazdasági szereplő székhelye	
Gazdasági szereplő cégjegyzék száma/egyéni vállalkozói igazolvány száma	
Gazdasági szereplő adószáma	
A közbeszerzés azon része, melyben alvállalkozó bevonására sor kerül (munkaterület, munkaegység pontos meghatározásával) <i>(Azon munkaterületet szükséges megjelölni, amely vonatkozásában más szervezet kapacitásaira támaszkodik)</i>	gépészeti szerelési munkálatok szigetelés
III.2. Rész: Információk azokról az alvállalkozókról, <u>akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe (nem alkalmasságot igazoló alvállalkozók)</u>	
Szándékozik-e a gazdasági szereplő a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek? ⁴	x Igen ⁴ <input type="checkbox"/> Nem
<p>⁴Ha igen, kérjük, a következő részben adja meg a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, illetve az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat. A táblázat következő része a már ismert alvállalkozók száma szerint szabadon bővíthető.</p>	
A közbeszerzés azon része, melyben az alvállalkozó bevonására sor kerül (munkaterület, munkaegység pontos meghatározásával) kerül <i>(ezen sort akkor is kötelező kitölteni, ha az alvállalkozó szemébe az ajánlattételkor még nem ismert)</i>	
Az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozók adatai	
Gazdasági szereplő megnevezése	nem ismert
Gazdasági szereplő székhelye	
Gazdasági szereplő cégjegyzék száma/egyéni vállalkozói igazolvány száma	
Gazdasági szereplő adószáma	

A közbeszerzés azon része, munkaterületre, munkaegysége melyben alvállalkozó bevonására sor kerül <i>(ezen sort akkor kötelező kitölteni, ha az alvállalkozó személye az ajánlattételkor már ismert)</i>	
IV. Rész: Műszaki, illetve szakmai alkalmassággal kapcsolatos információ¹⁰	
A felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétellel kapcsolatos információk	/
Nyilatkozat a felhívás III.1.3.) pont, Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában meghatározott Műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel teljesülése tárgyában.	Ezennel nyilatkozom arról, a felhívás III.1.3.) pont, Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények teljesülnek! M.1./ <input checked="" type="checkbox"/> Igen <input type="checkbox"/> Nem
A felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétellel kapcsolatos információk	/
Nyilatkozat a felhívás III.1.3.) pont, Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pontjában meghatározott Műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel teljesülése tárgyában.	Ezennel nyilatkozom arról, a felhívás III.1.3.) pont, Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények teljesülnek? M.2./ <input checked="" type="checkbox"/> Igen <input type="checkbox"/> Nem
<i>¹⁰a nyilatkozat IV. részét az ajánlattevő/közös ajánlattevő csak akkor köteles kitölteni, ha a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolásában részt vesz, az ajánlattevőnek ebben az esetben is csak az általa igazolni kíván feltételek vonatkozásában kell információt szolgáltatnia.</i>	

A 7. sz. melléklet szerinti nyilatkozatában a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében nyilatkozott, hogy az

¹ A megfelelő rész kitöltendő

² A megfelelő rész kitöltendő

ajánlattételi felhívás III.1.3. pontjában meghatározott szakember, akit be kíván vonni a teljesítésbe: M/2. pont szerint: M. A. építészmérnök.

M. A. szakember szakmai önéletrajza szerint 2014.07.-től a Triple E Kft. ügyvezetője, műszaki ellenőre, projekt menedzsere.

Az ajánlat részét képezte M. A. szakember rendelkezésre állási nyilatkozata, mely szerint az ajánlat nyertessége esetén dolgozni kíván a szerződés teljes időtartama során, az ajánlatban szereplő beosztásban.

12. Az ajánlatkérő 2019. október 8-án az alábbi hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldte az enerGO ZERO Kft. részére:

„Ajánlattevő az ajánlatában csatolta a kizáró okokról, alkalmassági feltételekről és más szervezetek igénybevételéről szóló nyilatkozatát, melynek III. Rész: Információk az alvállalkozókról pontjában akként nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítését nem kívánja harmadik félnek alvállalkozásba adni, azonban a III.2. Rész: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe (nem alkalmasságot igazoló alvállalkozók) pontban akként nyilatkozott, hogy szándékában áll a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek.

FELVI.1./ Felkérjük az Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében az ellentmondást oldja fel, s csatoljon olyan nyilatkozatot, mely egyértelműen tartalmazza azt, hogy a szerződés teljesítése során kíván-e alvállalkozót igénybe venni vagy sem.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevőt, hogy amennyiben akként nyilatkozik, hogy a szerződés teljesítése során alvállalkozót kíván igénybe venni, úgy a csatolt nyilatkozatban pontosan jelölje meg a közbeszerzés azon részét, munkaterületet, munkaegységet, melyben az alvállalkozó bevonására sor kerül.”

13. Az enerGO ZERO Kft. a hiánypótlásban benyújtotta a módosított 3 sz. nyilatkozatot:

NYILATKOZAT a kizáró okokról, alkalmassági feltételekről és más szervezetek igénybevételéről az alábbiakat tartalmazta:

II. Rész: Más szervezetek erőforrásaira vonatkozó információ	
A felhívásban meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelés során a gazdasági szereplő igénybe veszi-e más szervezetek kapacitásait?	<input type="checkbox"/> Igen ³ <input checked="" type="checkbox"/> Nem
<p>³Ha igen, kérjük, a következő részben adja meg az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek (személyek) adatait. A táblázat következő pontja az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezetek (személyek) száma szerint szabadon bővíthető.</p> <p>Az ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a megjelölt alkalmasságot igazoló szervezetek (személyek) szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt vagy gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása esetén az érintett szervezet (személy) kezességvállalási nyilatkozatát.</p>	
Alkalmasságot igazoló szervezet(ek) (személy(ek)) adatai	/
Gazdasági szereplő megnevezése	
Gazdasági szereplő székhelye	
Gazdasági szereplő cégjegyzék száma/egyéni vállalkozói igazolvány száma	

Gazdasági szereplő adószáma	
Az alkalmassági feltétel, amelynek igazolásához a szervezet erőforrását az ajánlattevő igénybe veszi (a felhívás irányadó pontjának pontos megnevezésével)	
III. Rész: Információk az alvállalkozókról	
Szándékozik-e a gazdasági szereplő a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek? ⁴	<input checked="" type="checkbox"/> Igen ⁴ <input type="checkbox"/> Nem
<p>⁴Ha igen, kérjük, a következő részben adja meg a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, illetve az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat. A táblázat következő része a már ismert alvállalkozók száma szerint szabadon bővíthető.</p> <p>Szükséges megjelölni valamennyi munkaterületet és azok vonatkozásában igénybe venni kívánt valamennyi alvállalkozót, ide értve azon gazdasági szereplőket is, akiknek a kapacitásait Ajánlattevő a teljesítés során igénybe kívánja venni.</p>	
A közbeszerzés azon része, melyben alvállalkozó bevonására sor kerül (munkaterület, munkaegység pontos meghatározásával) <i>Szükséges megjelölni valamennyi munkaterületet beleértve azon munkaterületeket is, amely vonatkozásában más szervezet kapacitásaira támaszkodik</i>	gépészeti szerelési munkálatok szigetelés
III.1. Rész: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő igénybe veszi (alkalmasságot igazoló alvállalkozók)	
Az alvállalkozók adatai, akik kapacitást nyújtanak (alkalmasságot igazolnak)	
Gazdasági szereplő megnevezése	
Gazdasági szereplő székhelye	
Gazdasági szereplő cégjegyzék száma/egyéni vállalkozói igazolvány száma	
Gazdasági szereplő adószáma	
A közbeszerzés azon része, melyben alvállalkozó bevonására sor kerül (<i>munkaterület, munkaegység pontos meghatározásával</i>) (<i>Azon munkaterületet szükséges megjelölni, amely vonatkozásában más szervezet kapacitásaira támaszkodik</i>)	
III.2. Rész: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe (nem alkalmasságot igazoló alvállalkozók)	
Szándékozik-e a gazdasági szereplő a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek? ⁴	<input checked="" type="checkbox"/> Igen ⁴ <input type="checkbox"/> Nem
<p>⁴Ha igen, kérjük, a következő részben adja meg a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, illetve az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat. A táblázat következő része a már ismert alvállalkozók száma szerint szabadon bővíthető.</p>	
A közbeszerzés azon része, melyben az alvállalkozó bevonására sor kerül (munkaterület, munkaegység pontos meghatározásával) kerül (<i>ezen sort akkor is kötelező kitölteni, ha az alvállalkozó személye az ajánlattételkor még nem ismert</i>)	gépészeti szerelési munkálatok szigetelés
Az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozók adatai	
Gazdasági szereplő megnevezése	nem ismert

Gazdasági szereplő székhelye	
Gazdasági szereplő cégjegyzék száma/egyéni vállalkozói igazolvány száma	
Gazdasági szereplő adószáma	
A közbeszerzés azon része, munkaterületre, munkaegysége melyben alvállalkozó bevonására sor kerül <i>(ezen sort akkor kötelező kitölteni, ha az alvállalkozó személye az ajánlattételkor már ismert)</i>	
IV. Rész: Műszaki, illetve szakmai alkalmassággal kapcsolatos információ¹⁰	
A felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétellel kapcsolatos információk	/
Nyilatkozat a felhívás III.1.3.) pont, Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában meghatározott Műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel teljesülése tárgyában.	Ezennel nyilatkozom arról, a felhívás III.1.3.) pont, Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények teljesülnek ³ : M.1./ <input checked="" type="checkbox"/> Igen <input type="checkbox"/> Nem
A felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétellel kapcsolatos információk	/
Nyilatkozat a felhívás III.1.3.) pont, Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pontjában meghatározott Műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel teljesülése tárgyában.	Ezennel nyilatkozom arról, a felhívás III.1.3.) pont, Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények teljesülnek ⁴ : M.2./ <input checked="" type="checkbox"/> Igen

³ A megfelelő rész kitöltendő

⁴ A megfelelő rész kitöltendő

Nem

¹⁰ a nyilatkozat IV. részét az ajánlattevő/ közös ajánlattevő csak akkor köteles kitölteni, ha a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolásában részt vesz, az ajánlattevőnek ebben az esetben is csak az általa igazolni kíván feltételek vonatkozásában kell információt szolgáltatnia.

14. 2019. november 28-án az ajánlatkérő elkészítette az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést. Érvényes ajánlatot tett a Bátor-Komfort Termelő- Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft. és az enerGO ZERO Kft., nyertes ajánlattevő az enerGO ZERO Kft. lett.

15. A felek a vállalkozási szerződést 2019. december 20-án megkötötték nettó 73.123.485.-Ft vállalkozói díjon.

16. A közbeszerzési eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Dr. T. Á.) a közbeszerzési eljárás 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet XVI. fejezete szerinti utólagos ellenőrzése során 2020. február 19-én a következő nyilatkozatot tette:

„4. Kérjük szíveskedjenek nyilatkozni arról, hogy milyen intézkedéseket tettek a versenytisztaság és az esélyegyenlőség érvényre juttatása érdekében, különös tekintettel arra, hogy az eljárásban ajánlatkérő rendelkezésére álló EKR rendszerben rögzített fedezet pontosan megegyezik a nyertes ajánlattevő ajánlati árával.

Válasz: Elő kívánjuk adni, hogy ajánlatkérő minden szükséges intézkedést megtette a Kb. 25. § (1) bekezdése szerint annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását.

Dombóvár Város korábbi polgármestere közvetlenül tájékoztatta az ajánlattételre felkért gazdasági szereplőket a rendelkezésre álló fedezet összegéről abból a célból, hogy az eredményes eljárást ezáltal is minden információval biztosítsa, tekintettel arra, hogy Dombóvár Város gazdasági helyzete a plusz forrás biztosítását nem tette lehetővé.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a rendelkezésre álló fedezet összegét az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők mindegyike megismerhette a felhívás megküldését követően, illetőleg azzal egyidejűleg a volt polgármester közvetlen tájékoztatása alapján, így ajánlatkérő maximálisan betartotta a Kbt. 25. § (1) bekezdésében írt rendelkezéseket.”

17. A közbeszerzési eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Dr. T. Á.) a közbeszerzési eljárás 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet XVI. fejezete szerinti utólagos ellenőrzése során 2020. március 26-án a következő nyilatkozatot tette:

„1. Kérjük nyilatkozatát a hiánypótlási felhívás II. Szabályossági észrevételek 4. pontjára adott válaszával kapcsolatban miként tett eleget az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód és a nyilvánosság alapelveinek, továbbá kérjük igazolja, hogy hogyan tett eleget a felkérendő gazdasági szereplők egyidejű tájékoztatásának.

Válasz: Ajánlatkérő nem járt el jogsértően akkor, amikor nem észlelte az egyezőséget a tervezői költségvetés végösszege, valamint a nyertes ajánlattevő által benyújtott nettó egyösszegű ajánlati ár vonatkozásában, tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő a honlapján www.dombovar.hu - Uniós pályázatok menüpont alatt TOP-3.2.1-16-TL1.-2018.00020 projektszám pályázat almenüpont alatt megtalálhatóak voltak a közbeszerzési eljárással kapcsolatos dokumentumok, köztük a költségvetési dokumentum.

Csatoljuk 8 napon belül az Ajánlatkérő, valamint a volt polgármester nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az eljárást megelőzően a fenti dokumentumok az Ajánlatkérő honlapján elérhetőek voltak.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a felhívott gazdasági szereplők mindegyike megismerhette a felhívás megküldését követően a „Tervezői költségvetés” elnevezésű

közbeszerzési dokumentumot, erre közvetlenül fel is hívta a gazdasági szereplők figyelmét, így az Ajánlatkérő törvényes képviselője részéről minden szükséges intézkedés megtételre került, hogy elkerülje a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását.”

„2. E körben kérjük nyilatkozatát hogyan tett eleget a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvének akkor, amikor a felkérendő gazdasági szereplőket tájékoztatta a fedezet összegéről, figyelemmel arra, hogy a tájékoztatással iránymutatást adott a gazdasági szereplőknek az árak megadására.

Válasz: Elő kívánjuk adni, hogy általános probléma a pályázat elbírálása, a támogatási szerződés megkötése, valamint az az alapján megindítandó versenyeztetési eljárások közötti időtartamban, hogy az ajánlatkérők nem vagy csak rendkívüli nehézségek árán tudják kezelni az időmúlásból eredő ár- és értékviszony változásokat, melyek elsősorban az uniós pályázatok műszaki előkészítését és megvalósítását érinti.

Az ajánlatkérő törvényes képviselőjét jelen ügyben elsősorban a hatékony közpénzfelhasználás vezérelte akkor, amikor a köztudomású, az építőiparban jelentkező ár, és értékviszonyok változására figyelemmel az eljárás eredményessége érdekében minden gazdasági szereplő számára elérhetővé és nyilvánvalóvá tette a fedezet összegét abból a célból, hogy az ajánlatkérő saját forrása hiányában, egyéb pénzeszközökkel nem rendelkezve az eredményes pályázati munkát segítse elő.

Mindezek alapján a köz érdekében úgy járt el, ahogy az adott helyzetben tőle elvárható volt és így magatartása megfelel a felelős gazdálkodás elvének is, így az együttes feltétel fennállására tekintettel az eljárása nem ütközik a Kbt. 1. § (4) bekezdésében írt alapelvi rendelkezésbe.”

„4. Kérjük Ajánlatkérő tisztázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy miként fogadta el az E. Z. Kft. nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nem kíván kapacitást nyújtó szervezetre támaszkodni a teljesítés során, figyelemmel M. A. szakember ajánlatban csatolt önéletrajzára, melyből az alapítható meg, hogy a szakember nem a cég alkalmazottja. Amennyiben ajánlatkérő az ellentmondást az eljárás során tisztázta, kérjük ennek dokumentumait benyújtani.

Válasz: A rendelkezésre álló adatok alapján egyéb foglalkoztatási jogviszony keretében kívánta alkalmazni a szakembert.”

18. A közbeszerzési eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Dr. T. Á.) a közbeszerzési eljárás 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet XVI. fejezete szerinti utólagos ellenőrzése során 2020. április 23-án a következő nyilatkozatot tette:

„Korábbi ellenőrzési hiánypótlás keretében kértük Ajánlatkérő tisztázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy miként fogadta el az enerGO ZER Kft. nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nem kíván kapacitásnyújtó szervezetre támaszkodnia teljesítés során, figyelemmel M. A. szakember ajánlatban csatolt önéletrajzára, melyből az állapítható meg, hogy a szakember nem a cég alkalmazottja. Ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő a rendelkezésre álló adatok alapján egyéb foglalkoztatási jogviszony keretében kívánta alkalmazni a szakembert.

E tekintetben felhívjuk szíves figyelmüket arra, hogy amennyiben Ajánlatkérő az alkalmassági követelményeket nem tudja önmaga teljesíteni, úgy azt bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megteheti. Amennyiben a szakembert munkaviszonyban kívánja ajánlattevő alkalmazni, de a munkaviszony az ajánlattétel időpontjában nem áll fenn, úgy kapacitást nyújtó szervezetként köteles bemutatni

Amennyiben a szakembert más gazdasági szereplő munkavállalójaként kívánja az ajánlattevő bemutatni, úgy a gazdasági szereplő lesz a kapacitást nyújtó.

Amennyiben a szakember más gazdasági szereplő munkavállalójaként önállóan állapodik meg az ajánlattevővel, úgy gazdasági szereplőnek minősül, ha nem létesít munkaviszonyt az ajánlattevővel.

A leírtak alapján M. A. szakembert ajánlattevőnek a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kapacitást nyújtó szervezetként kellett volna feltüntetnie az ajánlatában, továbbá valamennyi, a kapacitást nyújtó személy tekintetében benyújtandó nyilatkozatot a megfelelő tartalommal benyújtani (előszerződés, kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozat stb.). Figyelemmel arra, hogy nevezett szakember az ajánlatadás során nem munkavállalója az ajánlattevőnek, így felhívjuk szíves figyelmüket a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az alvállalkozókkal kapcsolatos egyes kérdésekről útmutatóban foglaltakra is, miszerint: „amennyiben az ajánlattevő olyan gazdasági szereplőt kíván bevonni kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetként a közbeszerzési eljárásba, amely egyúttal a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül venne részt, és nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjának a)-c) pontja szerinti kivételi körbe, akkor ezen szervezetet alvállalkozóként is köteles feltüntetni, és rá tekintettel csatolni kell minden olyan iratot és nyilatkozatot, amelyet az alvállalkozók tekintetében is csatolni kell.”

A leírtak alapján kérjük további tisztázó válaszukat arra vonatkozóan, hogy miért fogadta el az ajánlattevő ajánlatát érvényesnek.

Válasz: Ajánlatkérő a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát munka-előszerződésnek minősítette a bírálat során, erre tekintettel nem folytatott le egyéb eljárási cselekményt és fogadta el az Ajánlattevő azon nyilatkozatát, hogy nem kíván sem kapacitást nyújtó szervezetre, sem pedig alvállalkozóra támaszkodni az alkalmassági követelmények teljesítése során.

Tájékoztatjuk a T. Ellenőrző Szervezetet, hogy ha és amennyiben a nyilatkozatunk vonatkozásában eltérő álláspontra helyezkedik és Ajánlatkérő magatartását hiányosnak értékeli, úgy már most jelezni kívánjuk, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdés a) pontjában írt jogszabályi rendelkezések alkalmazását magunkra nézve kötelezőnek ismerjük el.”

19. 2020. augusztus 3-án P. S. polgármester az utólagos ellenőrzés során a következő nyilatkozatot tette hivatalbóli kezdeményező részére:

„Előzetesen le kívánom szögezni, hogy a szabálytalansági eljárás elrendelését megelőzően - hiánypótlás keretében - benyújtott nyilatkozatokat nem a kedvezményezett képviselője, hanem az általa megbízott felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (a továbbiakban Tanácsadó) írta alá és nyújtotta be. A Tanácsadó a nyilatkozat tartalma vonatkozásában a kedvezményezett jóváhagyását nem szerezte be és a megbízó nevében történő érdemi nyilatkozattétel a megbízási szerződésből fakadó feladatán és hatáskörén túlterjeszkedett, emiatt kérem, hogy a jelen szabálytalansági eljárással érintett kérdésekben megtett nyilatkozatait a lent részletezettek szerint figyelmen kívül hagyni szíveskedjen.

I.) A rendelkezésre álló fedezet és a nettó összegű ajánlati ár tekintetében az alábbiakról nyilatkozom. Nem értek egyet a Tanácsadó nyilatkozatával, miszerint a rendelkezésre álló fedezetet is tartalmazó tervezői költségvetést az ajánlatkérő a honlapján nyilvánosságra hozta volna. A költségvetés a város hivatalos honlapján (www.dombovar.hu) jelenleg sem érhető el és korábban sem volt az. A város korábbi polgármesterének szóbeli tájékoztatása vonatkozásában információval nem rendelkezem, ezért azt sem cáfolni, sem megerősíteni nem áll módomban.

Az összegek egyezősége tekintetében az alábbi nyilatkozatot teszem és a fent leírtaknak megfelelően az eljárás lefolytatása során az alábbiak figyelembevételét kérem:

A Dombóvár Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló, és a projekt előkészítésében részt vevő Dombó-Land Térségfejlesztő Kft. 2018. szeptember 12-én kérte fel az enerGO ZERO Kft.-t a pályázati felhívásra készítendő, a támogatási kérelemhez szükséges projektterv és mellékleteinek elkészítésére. A Kft. által benyújtott ajánlatot az ajánlatkérő elfogadta, így az 2018. szeptemberében készítette el a támogatási kérelemhez

szükséges projekttervet és mellékleteit. A projektterv készítése során az enerGO ZERO Kft. a Dombó-Land Kft. részére végzett szakértői tevékenységet.

Az enerGO ZERO Kft. a támogatási kérelem nyertességéről az interneten nyilvánosan elérhető (https://www.palyazat.gov.hu/tamogatott_projektkereso) forrásból értesülhetett. A nyilvánosan elérhető információk alapján a Kedvezményezett által elnyert támogatás összege megegyezett az enerGO ZERO Kft. által készített előzetes projekttervben szereplő összeggel, amely alapján levonható volt az a következtetés, hogy az Irányító Hatóság a benyújtott projekttervet teljes terjedelemben, műszaki és pénzügyi változtatás nélkül fogadta el.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező kiviteli tervek készítésére vonatkozóan az enerGO ZERO Kft.-től nem kért ajánlatot. Az enerGO ZERO Kft. képviselőjének nyilatkozata alapján a kiviteli tervek készítését elnyerő tervező a kiviteli terv készítésének időszakában megkereste a Kft.-t, amelynek keretében az általa készített kiviteli tervek és árazatlan költségvetések pályázati felhívásnak és projekttervnek való megfelelőségének ellenőrzését kérték.

Az enerGO ZERO Kft. a kiviteli tervek elkészültéről a közbeszerzési eljárás megindításával egyidejűleg az EKR rendszerben 2019. szeptember 18-án megküldött ajánlattételi felhívás alapján értesült.

Az enerGO ZERO Kft. a Dombóvár Város Önkormányzata által előkészített és lefolytatott közbeszerzési eljárás előkészítésében (Felhívás és közbeszerzési dokumentumok előkészítése) nem vett részt, így az ajánlattevővel és munkavállalóival szemben a Kbt. 25. §-ban rögzített összeférhetlenségi okok nem álltak és nem állnak fenn. A közbeszerzési eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységekben a társaság nem vett részt, erre tekintettel a verseny tisztasága nem sérült.

A közbeszerzési eljárás keretében ajánlattételre felkért gazdasági szereplők számára azonos tartalmú műszaki dokumentumok kerültek megküldésre, a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott műszaki dokumentumok végleges tartalma csak az eljárás megindításával egyidejűleg vált ismertté valamennyi ajánlattételre felkért gazdasági szereplő számára.

Az EKR rendszerben kiadott műszaki dokumentumok áttanulmányozása, valamint a pályázat benyújtása és a közbeszerzési eljárás megindítása között eltelt időszakot is figyelembe véve az enerGO ZERO Kft. a 2018. évben általa készített projekttervben feltüntetett építési költséget határozta meg a felolvasó lapon rögzített ajánlati árként.

Az enerGO ZERO Kft. által ismert projekttervben rögzített adat ismerete nem eredményezte a verseny tisztaságának sérülését, nem eredményezett versenylőnyt, mivel a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott végleges árazatlan költségvetés és tervek tartalmáról valamennyi más gazdasági szereplővel egyidejűleg szereztek tudomást.

Az enerGO ZERO Kft. a benyújtott ajánlatok bontását követően a bontási jegyzőkönyvből értesült arról, hogy az ajánlatkérő által megadott rendelkezésre álló fedezet összege megegyezik a 2018-ban készített projekttervben megadott tervezett építési költség összegével. Önmagában az tény, hogy a 2018-ban elkészült projekttervben rögzített építési költség került rögzítésre a bontási jegyzőkönyvben rendelkezésre álló fedezetként, álláspontunk szerint nem alapozza meg a verseny tisztaságának sérelmét.

A közbeszerzési eljárás lezárását követően a felek - jóhiszeműen eljárva - a kivitelezésre vonatkozó szerződést 2019. december 18-án megkötötték és a kivitelezést az enerGO ZERO Kft. 2020. március 25-én megkezdte.

2.) M. A. szakember kapacitást nyújtó szervezetként való feltüntetésének elmaradása, illetve ennek figyelmen kívül hagyása álláspontom szerint a megbízott Tanácsadó mulasztása. A Tanácsadó álláspontja szerint a szakember rendelkezésre állási nyilatkozata munka-előszerződésnek minősül, ezért fogadható el az ajánlattevő azon nyilatkozata, miszerint nem kíván sem kapacitást nyújtó szervezetre, sem pedig alvállalkozóra támaszkodni az alkalmassági követelmények teljesítése során.

Nyilatkozata szerint, amennyiben a fenti álláspontja téves, a Kbt. 79. § (4) bekezdés a) pontjában írtak szerint kíván eljárni.”

A hivatalbóli kezdeményezés

20. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását 2020. augusztus 12-én kezdeményezte az ajánlatkérő által lefolytatott tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán.

21. A kezdeményezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy a közbeszerzés a TOP-3.2.1-16-TL1-2018-00020 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti. A TOP (Terület-és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az irányító hatósági feladatokat.

A Magyar Közlöny 2018. évi 70. számában kihirdetésre került a Kormány tagjainak feladat-és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet, amelynek a 162. § (1) bek. a) pontja kimondja, hogy a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi V. törvény szerinti Pénzügyminisztérium a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény szerinti Nemzetgazdasági Minisztérium átnevezésével működik tovább.

22. A jogsértés dátuma az 1. és a 2. kezdeményezési elem esetében: 2019. november 28. az írásbeli összegezés megküldésének napja. A tudomásszerzés dátuma: 2020. június 22., a szabálytalansági eljárás megindításának dátuma.

23. A jogsértés részletezése körében a kezdeményező előadta, hogy Támogató a Terület-és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-3.2.1-16 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése tárgyú felhívást tett közzé, melyre a kedvezményezett Dombóvár Város Önkormányzata TOP-3.2.1-16-TL1-2018-00020 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be a Támogatási Szerződés mellékletét képező felhívás szerint, amelyet a támogató 2019. április 25. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

A Támogatási Szerződés tárgya „A városháza épületének energetikai korszerűsítése Dombóváron” című TOP-3.2.1-16-TL1-2018-00020 azonosító számú projekt megvalósítása, melyet Dombóvár Város Önkormányzata és az annak kizárólagos tulajdonában álló Dombó-Land Térségfejlesztő Kft. konzorciumi együttműködés keretében végez.

A projektmegvalósítás során Dombóvár Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő 2019. szeptember 18. napján a Kbt. Harmadik rész 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

A lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében kerül sor a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére, az alábbiak kivizsgálására:

1. kezdeményezési elem:

24. A rendelkezésre álló fedezet összege és becsült értéket alátámasztó tervezői költségvetés végösszege megegyezik a nyertes ajánlattevő által benyújtott nettó egyösszegű ajánlati árral,

annak ellenére, hogy a becsült értéket az ajánlatkérő nem szerepeltette az eljárást megindító felhívásban.

A közbeszerzési eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a közbeszerzési eljárás 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet XVI. fejezete szerinti utólagos ellenőrzése során arról nyilatkozott, hogy ezen egyezőséget a bírálat során nem észlelte. A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó továbbá ezen egyezést azzal magyarázta, hogy egyrészt az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők szóbeli tájékoztatást kaptak a rendelkezésre álló fedezet összegéről az eljárást megindító felhívás megküldésekor, másrészt azzal, hogy ajánlatkérő a honlapján nyilvánosságra hozta a tervezői költségvetést és felhívta erre az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők figyelmét. Az ajánlatkérőnek a szabálytalansági eljárással összefüggésben megküldött észrevétele szerint a felelős akkreditált szaktanácsadó e nyilatkozatok megtételére nem volt jogosult, azokat a megbízó jóváhagyása nélkül tette, ugyanakkor a rendelkezésre álló dokumentumok szerint a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó által aláírt nyilatkozatok az ajánlatkérő konzorciumi partnere által kerültek az utólagos ellenőrzés során megküldésre.

Az ajánlatkérőnek a szabálytalansági eljárással összefüggésben megküldött észrevétele szerint a felelős akkreditált szaktanácsadó nyilatkozata a valóságnak nem felel meg, mivel az árazott költségvetés az ajánlatkérő honlapján nem volt hozzáférhető. A fedezet szóban történő ismertetése kapcsán az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatot tenni – az abban foglaltakat cáfolni, vagy megerősíteni - ugyanakkor nem tudott.

A közbeszerzési eljárások lefolytatására vonatkozó előírások nem adnak lehetőséget a rendelkezésre álló fedezet összegének bontás előtt történő ismertetésére. A rendelkezésre álló fedezet összegének szóban történő ismertetése ellentétben áll a közbeszerzés alapelveivel (a verseny átláthatósága, nyilvánossága, a gazdasági szereplők közti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, közpénzekkel való felelős gazdálkodás), azaz az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1), 2. § (2) és 2. § (4) bekezdéseit.

Az ajánlatkérőnek a tervezői költségvetés végösszege, valamint a nyertes ajánlattevő által benyújtott nettó egyösszegű ajánlati ár egyezőségét a Kbt. 2. § (1) bekezdése alapján az ajánlat bírálata során észlelnie és vizsgálnia kellett volna, a verseny tisztaságának biztosítása érdekében. Mivel az ajánlatkérő e kötelezettségének a rendelkezésre álló dokumentumok szerint nem tett eleget, megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését.

2. kezdeményezési elem:

25. Az eljárást megindító felhívásban a 2. értékelési szempont (azaz a felhívás III.1.3. M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata) kapcsán az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlatban be kell nyújtani azon a szakembernek (szervezeteknek) felelősnek a megnevezését, akit a felhívás III.1.3) pont M.2. alpontjában előírt alkalmassági követelmények igazolásaként bemutatnak, valamint csatolni kell a szakember saját kezű aláírását tartalmazó szakmai, a többlet tapasztalatot igazoló önéletrajzát, a végzettségét igazoló okiratainak (bizonyítványok) egyszerű másolatát, valamint a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot.

Az eljárás eredményeképp nyertes ajánlattevőként kihirdetett enerGO ZERO Kft. az ajánlata részeként ezen értékelési szempont kapcsán M. A. szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát nyújtotta be.

Az ajánlatban csatolt szakmai önéletrajz alapján megállapítható, hogy a nevezett szakember az ajánlatadás során nem volt munkavállalója az ajánlattevőnek, ezért a nevezett szakembert szükséges lett volna kapacitásait rendelkezésre bocsátó személyként/szervezetként feltüntetni az ajánlatban, továbbá mellékelni valamennyi, a kapacitást nyújtó személy tekintetében benyújtandó nyilatkozatot a megfelelő tartalommal (előszerződés, kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozat).

E vonatkozásban az ajánlatkérő nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást/felvilágosítás kérést, ezáltal pedig megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit, a szakmai önéletrajzban foglaltak ellenére elfogadta az enerGO ZERO Kft. – az alvállalkozók igénybevételével kapcsolatos nem egyértelmű nyilatkozatra tekintettel küldött hiánypótlási felhívásra - benyújtott nyilatkozatát, mely szerint az ajánlattevő nem kíván kapacitásnyújtó szervezetre támaszkodni a teljesítés során.

26. Mindezek alapján felmerül az alábbi rendelkezések sérelme:

1. kezdeményezési elem esetében: A Kbt. 25. § (1) bekezdése, 2. § (1) bekezdés (átláthatóság és nyilvánosság elve), 2. § (2) bekezdés (esélyegyenlőség biztosításának elve), 2. § (4) bekezdés (hatékony és felelős gazdálkodás elve)
2. kezdeményezési elem esetében: A Kbt. 71. § (1) bekezdés.

27. *A hivatalbóli kezdeményező a hiánypótlásában közölte, hogy a szabálytalansági gyanú bejelentést a Magyar Államkincstár Tolna Megyei Igazgatósága 2020. június 11-én küldte meg a Pénzügyminisztérium számára, a dokumentum beérkezésének időpontja: 2020. június 15. Ahogyan az a hivatalbóli kezdeményezésben is szerepel, a közbeszerzés a TOP-3.2.1-16-TL1-2018-00020 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti, a TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában pedig a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3. számú melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az irányító hatósági feladatokat.*

A Rendelet ugyanezen melléklete kijelöli a közreműködő szervezetet, a Magyar Államkincstárt, az irányító hatóság és a Közreműködő Szervezet személye tehát beazonosítható.

Az irányító hatóság, mint támogatást nyújtó, és a közreműködő szervezet, mint közreműködő önálló jogalanyisággal rendelkezik, a két szervezet különböző jogi személy, elkülönülő feladatkörökkel.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint a hivatalbóli kezdeményező „a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet”, ezen rendelkezés alapján tehát a hivatalbóli kezdeményezés joga mind a támogatót, mind a közreműködő szervezetet megilleti, így az irányító hatóság az őt megillető jogok alapján mint „a közbeszerzéshez támogatást nyújtó szervezet” kezdeményezte a jogorvoslati eljárást.

A Rendelet 156. § (2) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárást az irányító hatóság folytatja le, abban az esetben is, ha közreműködő szervezet kerül kijelölésre.

A Rendelet 160. § (4) bekezdése rögzíti, hogy „Közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén a szabálytalansági eljárás vezetője kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból történő eljárását.”

Fenti rendelkezések alapján megállapítható, hogy a szabálytalansági eljárás lefolytatására, melyen belül a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásra került, kizárólag az irányító hatóság jogosult. Ezen feladatkörében eljárva a Pénzügyminisztérium, mint Irányító Hatóság a Közreműködő Szervezettől beérkező gyanúbejelentést 2020. június 15-én érkezett, azt a Rendelet 159. § (2) bekezdésében foglaltak alapján előzetes vizsgálat alá vonta és a Rendelet 159. § (3) bekezdésében foglaltak alapján elrendelte a szabálytalansági eljárást 2020. június

22-én. A Rendelet 156. § (9) bekezdése alapján - ahogyan azt a kezdeményezés is tartalmazza -, a szabálytalansági eljárás kezdete az a nap, amelyen az irányító hatóság az eljárás megindításáról döntött.

A Rendelet 23. § (2) bekezdésében meghatározott megállapodás két önálló jogi személy (a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet és a Pénzügyminisztérium, mint irányító hatóság) közötti feladatmegosztás keretét teremti meg, mely alapján a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet végzi a közbeszerzés-jogi ellenőrzést a projektek megvalósítása során az európai uniós értékhatárokat el nem érő értékű, valamint az építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot el nem érő értékű közbeszerzési eljárások esetén, melynek keretében - annak fennállása esetén - szabálytalansági gyanút jelent be.

A közbeszerzési eljárással kapcsolatos valamennyi dokumentum az ajánlatkérő részéről ellenőrzés céljából a Közreműködő Szervezetnek került megküldésre, az ellenőrzést a közreműködő szervezet Magyar Államkincstár folytatta le. Az Irányító Hatóság (Pénzügyminisztérium) a szabálytalansági eljárást megelőzően az ajánlatkérő kedvezményezett jogsértéséről tudomásszerzéssel nem bírt, nem bírhatott.

A fentiek alapján a tudomásra jutás időpontja a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja, jelen esetben 2020. június 22. napja. A Kbt. 149. § (1) c) pontja szerinti adatok körében a szabálytalansági gyanú bejelentés beérkezési időpontjának nincs relevanciája, figyelemmel a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére, valamint a Rendelet 159.§ (2) bekezdésére és a Rendelet 1. sz. melléklet VIII. fejezet 211. pontjára. Utóbbiak alapján ugyanis a szabálytalansági eljárás megindítására vonatkozó belső eljárási határidők sem a gyanú bejelentésnek az Irányító Hatósághoz történő beérkezésétől, hanem annak a szabálytalanság-felelős általi kézhezvételének időpontjától számíthatók.

Csatolta a hivatkozott iratokat.

Az ajánlatkérő észrevétele

28. Fenntartotta a Pénzügyminisztérium RFP Jogi és Felülvizsgálati Főosztály részére benyújtott írásbeli nyilatkozatban foglaltakat, melyet 2020. augusztus 3-án a polgármester az utólagos ellenőrzés során tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

29. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. § szerint folytatta le a közbeszerzési eljárását. A közbeszerzési eljárást megindító felhívását 2019. szeptember 18. napján küldte meg az ajánlattevőknek, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a kezdeményezés vizsgálatánál.

30. A Kbt. 112. § (1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

31. Az 1. kezdeményezési elem vizsgálata:

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1. elemének érdemi vizsgálata során az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a kezdeményezés a Kbt. 25. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértése körében alapos.

A kezdeményező az 1. kezdeményezési elemben a Kbt. következő rendelkezéseit jelölte meg, mely rendelkezéseket álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzési eljárása során:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 25. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

32. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékokat értékelte és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését.

33. A Kbt. 25. § (1) bekezdése a Kbt. garanciális szabályait biztosító tételes szabályt rögzít, amely szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

34. A közpénzzel gazdálkodó, közbeszerzésre köteles ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása vonatkozásában köteles minden olyan cselekményt, szükséges intézkedést elvégezni, amely a közbeszerzési eljárás tisztaságába vetett bizalom megőrzését szolgálja, az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását megakadályozza.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a rendelkezésére álló nyilatkozatok ellentmondanak a költségvetési dokumentum nyilvánosságra hozatala tekintetében, az utóellenőrzés során a közbeszerzési eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, és a volt polgármester nyilatkozata, valamint az utóellenőrzés és a jogorvoslati eljárás során a jelenlegi polgármester és a képviselő nyilatkozata nem egyezik.

Ellentmondást tartalmaznak a nyilatkozatok a nyertes enerGO ZERO Kft. tekintetében is.

A projekt előkészítésében a Dombó-Land Kft. kérte fel a pályázati felhívásra készítendő, a támogatási kérelemhez szükséges projektterv és mellékleteinek elkészítésére. 2018. szeptemberében elkészítette a támogatási kérelemhez szükséges projekttervet és mellékleteit. A projektterv készítése során a Dombó-Land Kft. részére végzett szakértői tevékenységet. A támogatási kérelem nyertességéről csak az interneten nyilvánosan elérhető forrásból értesülhetett, a kiviteli tervek készítését elnyerő tervező a kiviteli terv készítésének időszakában megkereste a Kft.-t, amelynek keretében az általa készített kiviteli tervek és árazatlan költségvetések pályázati felhívásnak és projekttervnek való megfelelőségének ellenőrzését kérték. Az enerGO ZERO Kft. a kiviteli tervek elkészültéről ugyanakkor a közbeszerzési eljárás megindításával egyidejűleg az EKR rendszerben megküldött ajánlattételi felhívás alapján értesült, más gazdasági szereplőkkel együtt.

36. A Kbt. eljárás előkészítésére vonatkozó 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossgal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

(2) Az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott felelősségi körében köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni. A vizsgálat során az ajánlatkérő objektív alapú módszereket alkalmazhat. Ilyen módszerek különösen

a) a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése,

(3) Építési beruházások esetében az eljárás csak a külön jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő tervek birtokában indítható meg. Külön jogszabályban foglalt esetekben az ajánlatkérőnek tervellenőrzésről és tervezői művezetésről is gondoskodnia kell.

(4) A közbeszerzési eljárás megindítása előtt az ajánlatkérő független szakértőkkel, hatóságokkal, illetve piaci résztvevőkkel előzetes piaci konzultációkat folytathat a közbeszerzési eljárás előkészítése, valamint a gazdasági szereplők - tervezett beszerzésre és annak követelményeire vonatkozó - tájékoztatása érdekében. Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést - különösen a releváns információk közlését a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a megfelelő ajánlattételi határidő meghatározását - megtenni a verseny tisztaságára, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére és egyenlő elbánására vonatkozó alapelvek érvényesülése érdekében.

37. A Kbt. 28. §-ának szabályozásából megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítése, a becsült érték meghatározása céljából vizsgálat végzése az ajánlatkérő felelősségi körébe tartozik.

A Kbt. 28. § (4) bekezdése értelmében az eljárás előkészítése során az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni a verseny tisztaságára, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére és egyenlő elbánására vonatkozó alapelvek érvényesülése érdekében.

38. A Döntőbizottság a konkrét esetben megállapította, hogy a tervezői költségvetésben szereplő végösszeg, a becsült érték, a bontáson ismertetett jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege, és az enerGO ZERO Kft. nyertes ajánlattevő által az ajánlatában megajánlott ajánlati ár megegyezik: 73.123.485.-Ft.

A Kbt. 25. § (1) bekezdésének az alapelveket biztosító tételes szabálya alapján az ajánlatkérőnek a tervezői költségvetés végösszege, a becsült érték, a fedezet, és a nyertes ajánlati árának egyezőségét az ajánlat bírálata során észlelnie kellett, annak okát az ajánlatkérőnek a bírálat során fel kellett volna tárnia a szükséges intézkedések megtételével, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását.

39. A Kbt. összeférhetetlenségre vonatkozó 25. § (3) bekezdése szerint összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként

a) az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet,

ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

(5) Az ajánlatkérő köteles felhívni az eljárás előkészítésébe bevont személy vagy szervezet figyelmét arra, ha a (3)-(4) bekezdés alapján - különösen az általa megszerzett többlet-információkra tekintettel - a közbeszerzési eljárásban történő részvétele összeférhetetlenséget eredményezne.

(6) Az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e az e § szerinti összeférhetetlenség.

(7) A (3) bekezdés alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen az olyan személy (szervezet) részvétele az eljárásban,

a) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, piacfelmérés, illetve a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást,

b) aki, illetve amely az ajánlatkérő által folytatott előzetes piaci konzultációban [28. § (4) bekezdés] vett részt,

c) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot kapott,

feltéve, hogy az a), b) vagy a c) pont alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő nem közölt vele a közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információt.

(8) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárásból e § alapján csak akkor zárható ki, ha közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők esélyegyenlősége más módon nem biztosítható. A kizárást megelőzően az ajánlatkérő - hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés útján - köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az összeférhetetlenségi helyzetet más módon elhárítsa. Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket az ajánlatkérő köteles az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.

40. Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 18. §-a értelmében a Kbt. 25. § (3) bekezdése alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen a kivitelezésre, vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 57. §-a szerinti közbeszerzési dokumentumait megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy a kivitelezés folyamatában a 10. § (3) bekezdése alapján.

41. Az ajánlatkérő a szükséges intézkedések megtételének eredményeként, annak írásbeli dokumentálásával került volna abba a helyzetbe, hogy bizonyítani tudja, hogy az enerGO ZERO Kft. ajánlattevő közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele a verseny tisztaságát sértette-e vagy sem, az ajánlattevő tevékenysége az előkészítés során milyen tevékenységben merült ki, az árazott költségvetés anonim elkészítése történt-e, vagy a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot kapott-e, így a

Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontja szerinti kizárási eljárást az ajánlattevővel szemben alkalmazni kellett-e vagy sem. Az ajánlatkérő e vizsgálati kötelezettségét elmulasztotta.

42. A Döntőbizottság a fentiek alapján az 1. kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését.

43. A Döntőbizottság a Kbt. alapelveit védő tételes szabály sérelmén túli többlettényállási elemek hiányában, az ajánlatkérővel szemben az alapelvek sérelmét nem állapította meg.

44. A 2. kezdeményezési elem vizsgálata:

45. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem körében az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

46. A kezdeményező a 2. kezdeményezési elemben a Kbt. következő rendelkezését jelölte meg, mely rendelkezést álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzési eljárása során:

71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az enerGO ZERO Kft. tekintetében az ajánlat bírálatát nem megfelelően végezte el.

Az enerGO ZERO Kft. ajánlatában csatolt szakmai önéletrajzból megállapítható, hogy az M/2. műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel körében megnevezett M. A. építész-mérnök szakember nem áll az ajánlattevő alkalmazásában.

Az ajánlattevő hiánypótlott nyilatkozata szerint a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelés során más szervezetek kapacitásait nem veszi igénybe, alkalmasságot igazoló alvállalkozót nem vesz igénybe, nem alkalmasságot igazoló alvállalkozót gépészeti szerelésre, szigetelésre vesz igénybe.

Az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 69. § (4) bekezdést az igazolások benyújtására nem alkalmazta, ezen eljárási cselekmény az EKR rendszerben megszakításra került 2019.10.15-én.

Az ajánlatkérőnek a bírálat során az eredeti ajánlat tartalma alapján azonban tisztázni kellett volna, hogy az ajánlattevő M. A. szakembert - miután a hiánypótlott nyilatkozata szerint sem alvállalkozót, sem kapacitás szervezetet nem vesz igénybe a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelés során -, milyen minőségben vesz igénybe a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételek igazolására, esetlegesen munkavállalónak alkalmazza-e a teljesítés során. Az ajánlattevő erre vonatkozó nyilatkozata tartalmának függvényében kellett volna az ajánlattevőnek a kizáró okok fenn nem állását, és az alkalmasságát az ajánlatkérő által előírtak szerint igazolnia.

48. Mindezek alapján a Döntőbizottság a kezdeményezés 2. eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését, további bírálati cselekményt kellett volna végeznie.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

50. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a. (11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

51. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás alapelveit védő tételes rendelkezés és a bírálat jogsértésére tekintettel indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére figyelembe vette a jogsértés súlyát, hogy alapelveket védő tételes rendelkezés sérelmét és a bírálat jogsértését állapította meg az ajánlatkérővel szemben, továbbá azt, hogy a jogsértés nem reparálható.

Mérlegelte, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyása nem volt megállapítható, a további bírálati cselekmények nem lefolytathatók.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés nemzeti értékhatárt elérő alacsonyabb értékét, a közbeszerzés tárgyát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását. Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Az ajánlatkérő javára mérlegelte, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban e törvénybe ütköző magatartása miatt jogsértést nem állapított meg, és a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

52. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 144 § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

54. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. szeptember 25.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Szabó Péter Gyula kamarai jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)