



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594,
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.328/9/2020.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járády Györgyi Hédi kamarai jogtanácsos
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

Az ajánlatkérő: Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata
(Sarkadkeresztúr, Vörösmarty út 7.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szathmáry Péter ügyvéd
(Békéscsaba, Kinizsi u.13.)

A kérelmezett neve: Molnár-Ép Molnár Károly építési vállalkozó
(Elek, Táncsics u. 44.)

A beszerzés tárgya, értéke: Helyi piac kialakítása Sarkadkeresztúron, szerződés módosítása, nettó: 42.989.800 Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés ca) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. január 17-én kötötte meg a Támogatási Szerződést TOP-1.1.3-16-BS1-2017-00007 azonosító számon a Terület-és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül „Helyi piac kialakítása Sarkadkeresztúron” tárgyban.

2. Az ajánlatkérő 2018. július 31-én kelt adás-vételi szerződéssel megvásárolta, és 2018. augusztus 10-én birtokába vette a Sarkadkeresztúr, Gárdonyi utca 5. szám alatti 426 hrsz-ú „lakóház és udvar és gazdasági épület” megjelölésű közművesített ingatlant, ahol a helyi piacot ki akarták alakítani.

3. Az ajánlatkérő kidolgoztatta építési engedélyezési tervdokumentációt a helyi piac kialakítására vonatkozóan. Gyula Város Önkormányzat jegyzője 2019. február 8-án adta ki a III.136-16/2019. iktatószámú, kereskedelmi épület (községi piac) építésére vonatkozó építési engedélyt.

4. Az építési engedély szerint az építési munka leírása:

„... változó gerincmagasságú, az árusítótérnél fedett-nyitott, a kiszolgáló helyiségeknél zárt kialakítású, 11,51 x 26,74 m befoglaló méretű községi piac épület építése, melynek során az alábbi helyiségek alakulnak ki: 2 db árusítótér, 2 db férfi mosdó, 2 db férfi wc, női és akadálymentes wc, iroda és hulladék tároló összesen 173,45 m² hasznos alapterülettel. Az épület legnagyobb gerincmagassága: +8,42 m, ereszmagassága +3,18 m, számított építménymagassága: 3,18 m.”

5. Az eljárás során megkeresett szakhatóságok állásfoglalásának indokolása:

Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalása indokolása:

„2. A község központjában, a jelenleg közterületi parkolón működő piac mellett található a telek. A tárgyi ingatlan területén jelenleg áll egy lakóház, mely bontási terv alapján fog elbontásra kerülni.

4. A telek jelenleg is rendelkezik szennyvíz bekötéssel, melyre a romos lakóépület nincs rákötve. Technológiai célú szennyvíz nem fog keletkezni. A várható heti kommunális szennyvíz mennyiség 3 m³/hét, melyet a meglévő hálózaton keresztül közcsatornába fognak vezetni. A belső hálózat külön kiviteli tervek szerint fog megvalósulni. ...”

6. Az ajánlatkérő a tervezővel elkészítette a közbeszerzési eljárás előkészítése során az építési engedélyezési tervdokumentációra épülő kiviteli terveket és műszaki leírásokat, melyek a meglévő önkormányzati ingatlanon álló épületek/lakóház és gazdasági épület, egyéb építmények/bontásával biztosított építési telken a tárgyi új piacépület építését tartalmazza. A tervező kidolgozta az árazott és árazatlan költségvetéseket is.

7. Kiviteli terv Építész műszaki leírása:

„Az előzetes vizsgálatok során egyértelművé vált, hogy inkább a romos lakóépület bontását végezzük el, majd részben a helyére építünk egy komplett új piacot az előirányzott műszaki tartalommal.”

„A telek rendelkezik víz, szennyvíz, gáz és elektromos kapcsolattal, melyek közül a gázt nem kívánjuk a létesítményhez felhasználni. Az eredeti pályázatban szerepel az a vállalás, hogy 1,5 kW napelem elhelyezéséről is gondoskodnunk kell.”

„4. Vízvédelem

Vízellátás:

A tervezett piac heti egyszeri üzeme miatt a heti vízfogyasztás 6 m³/hét, mely egy átlagos lakóépület vízfogyasztását sem éri el. ...”

8. A rendelkezésre álló építési dokumentumokban az alábbiak szerepeltek:

„- a romos meglévő épület bontása, mint munkaterület átadás előtt teljesült alapfeltétel került nevesítésre, annak kivitelezési feladatai nem;

- a közművesítettség alapfeltételként kezelt, víz-, szennyvízelvezető csatorna meglévő bekötéssel rendelkezik, az energia igény kiépített rendszerű, közműfejlesztési teendőket, költségeket nem rögzítenek;

- a villamos energia igény, ellátás kialakítása a 2019. április hó keltezésű villanszerelési kiviteli tervdokumentáció műszaki leírása szerint fejlesztést igényelt:

„Az alkalmi rendezvény igény miatt 86,25kVA, 77,63kW teljesítményű csatlakozást terveztünk 3x125A fogyasztói főbiztosítóval. A villamos csatlakozást új, az Áramszolgáltatói irányelveknek megfelelő, a kerítés előtt telepített nagyfogyasztói mérőszekrényvel terveztük.”

9. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. §-a – szerinti közbeszerzési eljárást indított 2019. július 3. napján a bevezető részben megjelölt építési beruházás megrendelés tárgyában. Az ajánlatkérő 5 gazdasági szereplőnek küldte meg a közvetlenül a felhívást. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor.

10. A felhívás II.1.3) pontja szerint a szerződés tárgya: Helyi piac kialakítása Sarkadkeresztúron.

11. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége: „Helyi piac kialakítása Sarkadkeresztúron a TOP 1.1.3-16-BS1-2017-00007 azonosítási számú támogatási szerződés keretében valósul meg, Sarkadkeresztúr Gárdonyi Géza u. 5. szám alatt (hrs 426) A piac kialakítása, a vásárlást követően az Önkormányzat tulajdonába kerülő épület elbontása után építhető az új fedett piac. Hasznos alapterület 171,63 m² Kialakítandó helyiségek: Árusítóhely 1. 48,7 m², Árusítóhely 2. 97,19 m², Férfi mosdó 1,63 m², Férfi WC 1,32 m², Férfi mosdó 1,44 m², Női és akadálymentes WC 3,92 m², Iroda 11,31 m², Hulladék tároló 5,37 m² 13 db parkoló is kialakításra kerül melyből 1 db akadálymentesített, 10 db kerékpártároló elhelyezése.

Új víz, szennyvízcsatorna és elektromos fűtés 1 db.”

12. A felhívás II.1.5) pontja szerint a szerződés teljesítés határideje: 2019. november 30.

13. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége: a II.1.4) pontban rögzítettekhez képest az alábbi kiegészítést tartalmazza:

„Az építési beruházáshoz kapcsolódó részletes leírást a műszaki leírás, illetve a költségvetés tartalmazza. A beruházás építés engedélyhez kötött. Építési engedély ÉTDR iratazonosító száma: IR-000046792/2019, ügyazonosító száma: 201800065957”

14. Az ajánlatkérő meghatározta az értékelési szempontokat, a kizáró okokat és annak igazolási módját, valamint az alkalmassági követelményeket és azok igazolási módját is.

15. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama:

„Kezds dátuma – Befejezés dátuma: 2019. 08. 05 - 2019. 11. 30., a szerződés nem meghosszabbítható.”

16. A felhívás II.2.11) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, száma TOP1.4.1-15-SO1-2016-00018.

17. Az ajánlatkérő a részajánlattétel és az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta. A szerződés biztosítékai között késedelmi kötbér alkalmazását is előírta.

18. A felhívás II.2.12) pontja szerinti további információ az alábbiakat tartalmazta: „A kivitelezés során a nyertes ajánlattevőnek az előteljesítésre lehetősége van. A kivitelezés határideje fix dátum. A kezdési időpont a közbeszerzési eljárás lezárásától függő időpont.”

19. A felhívás IV.1.2) pontja szerint az eljárás fajtája: tárgyalásos eljárás.

20. Az ajánlattétel időpontja 2019. július 15. 9:00 óra volt.

21. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként elkészítette a műszaki leírást, amelyben részletesen ismertette a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatokat, az útmutatót, iratmintákat, szerződéstervezetet, valamint a műszaki specifikációt, mely a közbeszerzési eljárás előkészítése fenti pontjaiban részletezett kiviteli tervdokumentáció pontokban került szerepeltetésre.

22. Az ajánlatkérő kiadta a szerződéstervezetet is a dokumentáció részeként, amelynek a releváns részei az alábbiak voltak:

„2. A szerződés tárgya

A munka megnevezése és leírása:

Helyi piac kialakítása Sarkadkeresztúron a TOP 1.1.3-16-BS1-2017-00007 azonosítási számú támogatási szerződés keretében valósul meg, Sarkadkeresztúr Gárdonyi Géza u. 5. szám alatt (hrsz 426)

A piac kialakítása, a vásárlást követően az Önkormányzat tulajdonába kerülő épület elbontása után építhető az új fedett piac.

Hasznos alapterület 171,63 m²

Kialakítandó helységek: Árusítóhely 1. 48,7 m², Árusítóhely 2. 97,19 m², Férfi mosdó 1,63 m², Férfi WC 1,32 m², Férfi mosdó 1,44 m², Női és akadálymentes WC 3,92 m², Iroda 11,31 m², Hulladék tároló 5,37 m²

13 db parkoló is kialakításra kerül melyből 1 db akadálymentesített, 10 db kerékpártároló elhelyezése.

Új víz, szennyvízcsatorna és elektromos fűtés 1 db.

A munkavégzés alapjául szolgáló dokumentumok:

A kivitelezést a közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírás, tervdokumentáció, költségvetés alapján kell elvégezni, illetve az IR-000046792/2019 ÉTDR iratazonosító száma és 201800065957 ügyazonosító számú építési engedély alapján.”

„4. Határidő, a teljesítéssel kapcsolatos kérdések

A munkaterület átadása, munkakezdés

A munkaterület átadása a szerződéskötést követő legkésőbb 10 napon belül történik meg.

Munka befejezése, részteljesítés és teljesítés

A Vállalkozó akkor teljesítette szerződéses kötelezettségét, ha a tervezett munkákkal kapcsolatban, a tervdokumentációban, szakvéleményekben és műszaki leírásban előírt valamennyi munkát, valamint a megvalósítás során felmerült többlet és pótmunkákat maradéktalanul elvégezte.

A szerződés teljes-körű teljesítésének határideje: 2019.11.30.

A Vállalkozónak a kivitelezés során az előteljesítésre lehetősége van.

A szerződés teljesítésének az elismerése és igazolása a műszaki átadás-átvételi eljáráson történik. A tervezett munkák műszaki átadás-átvétele csak akkor tekinthető teljesítésnek, ha Megrendelő valamennyi, a jelen szerződés keretében megvalósult létesítményt nyilatkozattal átvett.”

„8.

Szerződésmódosítás

A Felek a szerződést csak az 2015. évi CXLI., a közbeszerzésekről szóló törvény 141.§ szerinti feltételek esetén – kétoldalú és cégszerűen aláírt megállapodással – módosíthatják.”

„9. Műszaki átadása

Vállalkozónak a szerződés teljesítését jelentő Műszaki átadás - átvételi eljáráson az átadásra kerülő létesítmények vonatkozásában szolgáltatnia kell:

- kivitelezői nyilatkozatot. (2 pld.),
- a felelős műszaki vezetői nyilatkozatokat (2 pld.),
- a megfelelőséget igazoló okiratokat, jegyzőkönyveket,
- a beépített anyagoknak, szerkezeteknek, a 275/2013. (VII.16.) Kormányrendelet szerinti megfelelőség-igazolását,
- a megvalósulási tervdokumentációt „D” terv (2 pld.),
- a vagyonyilvántartáshoz szükséges mennyiségi és költségadatokat,
- építési-bontási hulladék nyilvántartási lapot, hulladék átvétel igazolását,”

23. Az ajánlattételi határidőig két ajánlatot nyújtottak be.

24. Az ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőket a rendelkezésre álló anyagi fedezet nettó összegéről: 42.989.800.- HUF.

25. Az eljárás későbbi nyertese az alábbiak szerint nyújtotta be az ajánlatát:

Molnár Károly EV

Többlet jótállás időtartama hónapban (0-24 hónap) 6

Egyösszegű nettó ajánlati ár Ft-ban: 42.568.300.

26. Az ajánlatkérő 2019. július 26-án készítette el és küldte meg az összegezését. Az eljárás nyertese a kérelmezett lett. Az ajánlatkérő és kérelmezett 2019. augusztus 14-én kötötték meg a Vállalkozási szerződést.

27. A felek által aláírt szerződés „4. Határidő, a teljesítéssel kapcsolatos kérdések” pont szerint a szerződés teljes-körű teljesítésének határideje: 2019.november 30.

28. A vállalkozási szerződést a szerződő felek 2019. november 30. napján kelt szerződésmódosítással a teljesítési határidő vonatkozásában, a Kbt. 141.§ (4) bekezdés c) pontjára történő hivatkozással módosították. A vállalkozási díj nem változott. A módosítás értelmében a teljesítési határidő 2020. április 30. napjáig meghosszabbításra került.

29. A vállalkozási szerződésben rögzítettek szerint a kivitelezési munkák előrehaladása során felmerülő akadályok, a tervezéskor és szerződéskötéskor előre nem látott, a beruházás előrehaladását jelentősen hátráltató okok – részben az időjárási körülmények, részben pedig egyes közműszolgáltatók (víz, szennyvíz rákötés-, elektromos hálózatra való csatlakozás) késedelme – tették szükségessé a szerződés módosítását.

30. A szerződésmódosítás szerint az egyik az időjárás, mint külső körülmény, amely jelentős mértékben befolyásolta az alapozó munkálatokat (talajmechanikai és egyéb okokból). A második ok a külső szolgáltatók késedelmes és el nem kerülhető feladatainak az elmaradása (víz, szennyvíz rákötés, elektromos hálózatra való csatlakozás), amely miatt nem teljesíthető az alapszerződésben foglalt 2019. november 30-ai teljesítési határidő.

Az ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő a vállalkozási szerződést – 2020. április 30. napján kelt második szerződésmódosítással a vállalkozói díjat a szükségessé vált pótmunkák tekintetében nettó 422.000.-Ft összegben módosították. A teljesítési határidő, valamint a szerződéses műszaki tartalom vonatkozásában a szerződés nem változott.

31. A munkaterület átadására 2019. augusztus 22-én került sor.

32. A szerződés teljesítés a rendelkezésre bocsátott 2019/2516/2-1. számú Helyi Piac építése Sarkadkeresztúron elnevezésű E-FŐNAPLÓ és 2019/2516/2-2. számú, Monolit vb. földem zsaluzás és betonacél szerelés elnevezésű alnapló, valamint 2019/2516/2-3. számú Villanszerelési munkák elnevezésű alnapló adatai alapján:

„2019.09.02. - A beruházásban érintett felek külön eljárás keretein belül a munkaterületet megtekintették 2019. augusztus 22. napján. A megjelentek nem láttak akadályozó körülményt, így azzal a nappal a megrendelő átadta, a kivitelező átvette a munkaterületet. Jelen bejegyzéssel a munkaterületet átadjuk a vállalkozónak az építés időtartamára.” A kivitelező a munkaterületet átvette.

„Műszaki ellenőr 2019.09.04. - A mai nap folyamán ellenőriztem a munkavégzési helyszínt. A szemle során megállapítottam, hogy a területen a durva tereprendezés megtörtént, az építmény kitűzésre került. Az építéshez szükséges ideiglenes villamos energia és víz a kivitelező rendelkezésére áll.

Kérem a T. kivitelezőt, hogy az új ivóvíz bekötést és a villamos betáplálást a szolgáltatótól rendelje meg, annak érdekében, hogy azok a használatba vétel során már rendelkezésre álljanak.”

Esőzés miatti egész napos, illetve részleges akadályoztatás az E-FŐNAPLÓ adatai alapján:

- 2019.09.25., 2019.09.26., 2019.10.03., 2019.11.04., 2019.11.08., 2019.11.14., 2019.11.20., 2019.12.02., 2020.03.23.

33. A 2019. október 30-án kelt részteljesítés igazolás szerint a kivitelező 2019. augusztus 22. - 2019. október 30. között a vállalkozási szerződésben rögzített műszaki tartalom 25 %-ának a teljesítése megtörtént.

34. A kivitelező a kivitelezési munkákat a módosított határidőre 2020. április 30-ra befejezte.

35. A hivatalbóli kezdeményező a MÁK által lefolytatott utóellenőrzési eljárást követően szabálytalansági eljárást indított 2020. július 9. napján. A hivatalbóli kezdeményező 2020. augusztus 13. napján nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megindítását követően iratokat és nyilatkozatokat kért az ajánlatkérőtől. Kérte a kivitelezésre vonatkozó E naplók, ütemtervek, illetve módosításaik, kooperációs jegyzőkönyvek, teljesítésigazolások, illetve egyéb kivitelezési releváns dokumentumok benyújtását. Kérte továbbá, hogy kerüljön kimutatásra és megfelelő mélységű indoklásra valamennyi kivitelezésre szánt munkanap tekintetében az akadályozó tényező; annak jellege; a felelős; a felelősség elhárító személye; az ennek elhárítására tett intézkedés; elhárultának időpontja; az E-napló bejegyzéseinek és/vagy egyéb kivitelezési releváns dokumentumok konkrét hivatkozásával.

36. Az ajánlatkérő csatolta a kivitelezés lezárt teljes E-naplóját/főnapló, alnaplók, feltöltött mellékletek, egy részteljesítés igazolást. Előadta, hogy ütemterv készítési kötelezettsége a kivitelezőnek nem volt, nem áll rendelkezésre ütemterv és a kivitelezés során kooperációs jegyzőkönyvek nem készültek. Csatolt egy excel file-t, amely azonban érdemi információt nem tartalmazott az akadályozó körülményekre vonatkozóan. Előadta, hogy annak elkészítéséhez szükséges információkkal a kivitelező rendelkezett, azonban sajnálatos módon Molnár Károly úr a időközben elhunyt, így nincs olyan személy, aki ezt a kimutatást elkészíthetné.

A hivatalbóli kezdeményezés

37. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését 2020. augusztus 13-án nyújtotta be. Kérte jogsértés megállapítását az ajánlatkérővel szemben, mivel a szerződésmódosítás véleménye szerint nem volt jogszerű. A jogsértés időpontjaként 2019. november 30. napját jelölte meg (a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött vállalkozási szerződés módosítása aláírása napja), míg a tudomásszerzés időpontjaként a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját: 2020. július 9.

38. Előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, „Helyi piac kialakítása Sarkadkeresztúron” tárgyában 2019. július 3-án. A közbeszerzési eljárás nyertese a MOLNÁR-ÉP Molnár Károly egyéni vállalkozó lett.

39. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2019. augusztus 14-én vállalkozási szerződést kötöttek.

40. A vállalkozási szerződés 4. pontja szerint a szerződés teljeskörű teljesítésének határideje 2019. november 30. lett volna, a teljesítés fix határidejét az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.5.) pontjában is feltüntette. A rendelkezésre álló dokumentumok szerint a munkaterület átadására 2019. augusztus 22-én sor került, munkavégzés a munkaterületen ugyanakkor – a műszaki ellenőr 2020. március 20-i keltezésű nyilatkozata szerint – 2019. szeptember 3-ig nem kezdődhetett meg, figyelemmel arra, hogy a bontási munkálatok még folytak, a bontási törmelék maradéktalanul nem került elszállításra.

41. A vállalkozási szerződést a szerződő felek 2019. november 30. napján kelt szerződésmódosítással a teljesítési határidő vonatkozásában, a Kbt. 141.§ (4) bekezdés c) pontjára történő hivatkozással módosították.

42. A módosítás értelmében a teljesítési határidő 2020. április 30. napjáig meghosszabbításra került, azaz az eredetileg megközelítőleg 3,5 hónapos teljesítési határidő további 5 hónappal meghosszabbodott.

43. A vállalkozási szerződésben rögzítettek szerint a kivitelezési munkák előrehaladása során felmerülő akadályok, a tervezéskor és szerződéskötéskor előre nem látott, a beruházás előrehaladását jelentősen hátráltató okok – részben az időjárási körülmények, részben pedig egyes közműszolgáltatók (víz, szennyvíz rákötés-, elektromos hálózatra való csatlakozás) késedelme – tették szükségessé a szerződés módosítását. A szabálytalansági gyanú bejelentés mellékletét képező műszaki ellenőri nyilatkozatok, valamint ajánlatkérő szabálytalansági eljárás során megküldött észrevételében foglaltak alapján a szerződés módosításához vezető késedelem kialakulásához a fentiek mellett viszont a munkaterület-, illetőleg a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítése (egyres munkafolyamatok időigényének nem megfelelő felmérése) is hozzájárult.

44. A szerződésmódosítás esetében a módosításra okot adó körülmények előre nem láthatósága nem igazolható.

45. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az ajánlatkérő a TOP-1.1.3-16-BS1-2017-00007 sz. projekt megvalósítását a támogatási kérelem benyújtásakor még a nem saját tulajdonát képező ingatlanon álló épület felújításával tervezte megvalósítani. Ugyanakkor a 2018. július 26-i keltezésű műszaki leírásban foglaltakra tekintettel megállapítható az is, hogy az ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés aláírását (kelte: 2018. július 31.) megelőzően az ajánlatkérő már rendelkezett az arra vonatkozó információkkal, melyek szerint a meglévő épület felújítása helyett műszakilag és gazdaságilag ésszerűbb annak lebontása és helyette egy új épület kialakítása. E vonatkozásban az ajánlatkérő a Támogatási Szerződés módosítását is kezdeményezte, mely kérelme 2018. szeptember 11-én jóváhagyásra került. Azaz az ajánlatkérő már jóval a közbeszerzési eljárás megindítása előtt tudomással bírt arról, hogy a kivitelezési munkák megkezdését megelőzően bontásra lesz szükség, az pedig, hogy a bontási munkálatok elvégzésével kapcsolatos késedelem a kivitelezés megkezdését akadályozza, kellő gondosság mellett előre látható lett volna.

46. A teljesítési határidő meghosszabbításának szükségessége a szerződésmódosításban ugyan feltüntetésre nem került, de az szintén a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítésével összefüggésben álló okokra is visszavezethető. A műszaki ellenőr 2020. március 20-i keltezésű nyilatkozata alapján a munkaterület átadásakor még tisztázatlan volt az ideiglenes/építési időszakra vonatkozóan/és a végleges infrastruktúra kialakításának kérdése, az ajánlatkérőnek emiatt pótlólagosan kellett biztosítania az építési víz és energia ellátását; emellett a műszaki ellenőri nyilatkozat szerint a megválasztott tartószerkezeti rendszer eleve is hosszabb építési idő előirányzását indokolta volna.

47. A fentiek kapcsán kiemelendő viszont, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésekor az ajánlatkérőnek minden, a felhívás, a dokumentáció és a szerződéstervezet összeállításához szükséges kérdést végig kell gondolnia (ideértve a megvalósítás reális határidejét, a szerződés műszaki tartalmát, az esetleges időjárási körülményeket, egyéb kockázatokat is). Ha viszont az ajánlatkérő az eljárás előkészítésekor nem megfelelő alapossággal jár el, akkor az a szerződés szerű teljesítést is akadályozhatja. Az ebből, azaz a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítéséből eredő késedelem viszont a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes

kérdésekről szóló, a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójában (KÉ. 2019. évi 106. szám; 2019. június 4.) foglaltak szerint sem alapozza meg a Kbt. 141. §-ának (4) bekezdés c) pontjában foglalt feltételek fennállását.

48. Jelen esetben továbbá a szerződésmódosítás indoklásában hivatkozott időjárási körülmények sem minősülnek a Kbt. 141.§ (4) bekezdés c) pontja szerinti előre nem látható körülménynek.

49. A közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló, a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójában (KÉ. 2019. évi 106. szám; 2019. június 4.) foglaltak értelmében a teljesítés határideje a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjára történő hivatkozással a különösen kedvezőtlen, előre nem látható időjárási viszonyok esetén módosítható.

50. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott OMSZ kimutatás alapján 2019. augusztus 22. és 2019. november 30. között összesen 31 napon hullott kimutatható mennyiségű csapadék, ezek közül 6 nap esetében tekinthető jelentősebb mértékűnek a csapadék mennyisége.

51. Az ajánlatkérő a szabálytalansági eljárással összefüggésben megküldött 2020. július 21-i keltezésű észrevételében előadta, hogy a kivitelezés időszakában több nap esetében is olyan mennyiségű csapadék esett, mely nemcsak az aznapi munkavégzést akadályozta meg, hanem a későbbi napok feladatait is korlátozta, az időjárás befolyása miatti közvetlen és közvetett csúszás ezért álláspontja szerint 6 munkanapnál nagyobb, ugyanakkor ennek pontosabb mértékét az észrevételében nem jelölte meg, illetőleg egyéb módon nem is igazolta. Az kezdeményező szerint az időjárási körülmények és a munkaterület nem megfelelő előkészítésével összefüggő okok miatt a vállalkozási szerződésben rögzített kivitelezési intervallum 15-20%-ában nem tudott munkát végezni a vállalkozó.

52. A kezdeményező álláspontja szerint a megküldött OMSZ kimutatás adatai ugyanakkor azt támasztják alá, hogy extrém mértékű esőzés tartósan nem nehezítette a munkavégzést, az OMSZ honlapján hozzáférhető adatok szerint egyébiránt 2019. szeptembere és októbere a szokásosnál egyébként is szárazabban alakult mind az ország egész területét, mind az érintett régiót tekintve. Kiemelendő ennek kapcsán az is, hogy a műszaki ellenőr 2020. március 20-i nyilatkozata alapján ténylegesen 6 munkanapon lehetetlenült el a munkavégzés, melyet az építési naplóba tett bejegyzések is alátámasztanak.

53. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a 2019. július 3-án, 2019. november 30-ig tartó teljesítési határidő előírásával megindított közbeszerzési eljárás esetén az ajánlatkérőnek számolnia kellett volna az őszi időszakra jellemző időjárási körülményeknek a kivitelezésre való várható hatásaival. Az, hogy a teljesítés eredeti időszakában különösen kedvezőtlen időjárási viszonyok álltak volna fenn, a rendelkezésre álló adatok alapján nem tekinthető igazoltnak.

54. A fentiek mellett a rendelkezésre álló dokumentumok szerint a hálózatfejlesztési hozzájárulás befizetésére csak 2019. október 30-án került sor, mely alapján az eredetileg meghatározott teljesítési határidőre tekintettel a szerződésmódosítási indokként megjelölt közműszolgáltatói késedelem, illetve annak a szerződés szerű teljesítésre való tényleges ráhatása megkérdőjelezhető, figyelemmel arra is, hogy a TOP-1.1.3-16-BS1-2017-00007 sz. projekt megvalósításának előrehaladására vonatkozó, a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet

120.§-ára tekintettel benyújtott 2019. december 6-i keltű „Szakmai beszámoló”-ban foglaltak szerint az eredetileg meghatározott teljesítési határidő lejártáig a kivitelezés még az 50 %-os készültségi szintet sem érte el.

55. A szerződésmódosításban megjelölt körülmények, a kezdeményező álláspontja szerint, összességében nem tekinthetők olyan körülményeknek, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, s részben a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítésére vezethetőek vissza, így felmerül a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának, illetőleg a Kbt. 28. § (1) bekezdésének a sérelme.

Az ajánlatkérő észrevétele

56. Az ajánlatkérő az észrevételét 2020. szeptember 15. napján nyújtotta be. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés módosítása Kbt. előírásaival összhangban van, kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

57. Előadta továbbá, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezését a MÁK által lefolytatott utóellenőrzési eljárás előzte meg, amely alapján a MÁK szabálytalansági gyanút jelentett be és ezt követően szabálytalansági eljárás indult. Az utóellenőrzési eljárásban és a szabálytalansági eljárásban részletesen kifejtették az álláspontjukat. A korábban kifejtetteket továbbra is fenntartotta.

58. Előadta, hogy a település rendkívül rossz anyagi helyzetben van. Sarkadkeresztúr Község már évek óta forráshiánnyal küzd, jelenleg is csödközeli helyzetben van. Amennyiben a Döntőbizottság mégis jogsértést állapítana meg, abban az esetben kérte ennek figyelembe vételét. Bemutatta a gazdálkodásának az adatait is és csatolta a mérlegét. Amennyiben bírság kiszabására vagy a jogsértés miatt a megítélt támogatás akár csak részbeni elvonására kerülne sor, akkor az tovább terhelné a település költségvetését.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

59. A Döntőbizottság a kezdeményezést érdemben a Kbt. 2019. július 3-án hatályos rendelkezései alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg.

60. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 141. § (1) bekezdése kimondja, hogy ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (4) bekezdése szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke - azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek, ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: Irányelv) preambuluma (109) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„(109) Előfordulhat, hogy az ajánlatkérő szervek olyan külső körülményekkel szembesülnek, amelyeket a szerződés odaítélésekor nem láthattak előre, különösen, amikor a szerződés teljesítése hosszabb időszakot ölel fel. Ilyen esetben szükség van bizonyos fokú rugalmasságra, hogy a szerződést – új közbeszerzési eljárás nélkül – ezekhez a körülményekhez igazítsák. Az „előreláthatatlan körülmények” kifejezés olyan körülményekre utal, amelyeket az ajánlatkérő szerv – figyelembe véve a rendelkezésére álló eszközöket, az adott projekt természetét és jellemzőit, a szóban forgó terület jó gyakorlatát, valamint az eredeti odaítélés előkészítése során elköltött források és a várható érték közötti megfelelő viszony biztosításának az igényét – az eredeti odaítélés ésszerűen gondos

előkészítése ellenére sem láthatott előre. Ugyanakkor ez nem érvényes azokban az esetekben, amikor a módosítás a beszerzés általános jellegének megváltozását eredményezi, például azáltal, hogy a megvalósítandó, illetve beszerzendő építési beruházásokat, árukat vagy szolgáltatásokat valami mással helyettesítik, vagy alapvetően megváltoztatják a beszerzés fajtáját, mivel ilyen helyzetben feltételezhető az eredményre gyakorolt hatás.”

Az Irányelv 72. cikk „A szerződések módosítása azok időtartama alatt” rendelkezése többek között a következőket rögzíti:

„(1) A szerződések vagy keretmegállapodások ezen irányelvvel összhangban új közbeszerzési eljárás nélkül módosíthatók az alábbiak közül bármely esetben:

c) amennyiben az alábbi feltételek mindegyike teljesül:

i. a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket egy kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő szerv nem láthatott előre;

ii. a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

iii. az árnövekedés nem haladja meg az eredeti szerződés vagy keretmegállapodás értékének 50%-át. Ha több egymást követő módosításra kerül sor, ez a korlátozás az egyes módosítások értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják ezen irányelv megkerülését;”

61. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része, a Kbt. 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le építési beruházás tárgyában.

62. A kezdeményező a szerződésmódosítás tekintetében a Kbt. 141. § (4) c) pont ca) alpontjában és a Kbt. 28. § (1) bekezdésben foglalt megsértését állította. A Döntőbizottság a kezdeményezés tartalma alapján megállapította, hogy a kezdeményező a szerződésmódosítás jogszerűségét vitatta, így a vizsgálata során e körben járt el.

63. Az ajánlatkérő a szerződésmódosítást a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának alkalmazhatóságával indokolta.

64. A Kbt. fentebb idézett rendelkezései szerint az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek beszerzésüket közbeszerzési eljárás útján kötelesek megvalósítani, különösen a Kbt. 4. § (1) bekezdéséből következően minden beszerzés előtt, így a szerződés módosítása útján megvalósult beszerzést megelőzően is, közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező. Az egyébként kivételes – közbeszerzési eljárás mellőzésével megvalósított – szerződésmódosítás feltételeit a jogszabályok taxatívén sorolják fel, amelyek értelmezésekor a Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerinti kógenciára is figyelemmel kell lenni.

65. A Döntőbizottság több határozatában is rámutatott már arra, hogy a Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, a módosítás jogszerűségi vizsgálatát ezért valamennyi, a 141. §-ban foglalt rendelkezés figyelembe vételével el kell végezni, függetlenül attól, hogy a kezdeményező melyik rendelkezésre alapítottnan kezdeményezte a jogorvoslati eljárást, illetőleg az ajánlatkérő a szerződésmódosításról milyen okra hivatkozott. Ebből következően a szerződésmódosítás bármelyik esete fennáll, a szerződés módosítása nem tekinthető jogszerűtlennek.

Az ajánlatkérő a módosítás indokaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölte meg.

66. A közösségi Irányelv 72. cikkével összhangban a hazai jog a Kbt. 141. §-ában meghatározza azokat az eseteket, amikor a közbeszerzési szerződés módosítása nem minősül – nagyságrendjénél és/vagy körülményeinél fogva – új beszerzésnek, és ilyen módon új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható a szerződés.

67. Ezen belül a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja arra az esetre vonatkozik, amikor a következő feltételek együttesen teljesülnek: a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre; a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét; az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. A szerződés egymást követő módosítására a Kbt. további rendelkezést tartalmaz.

68. A Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjában szabályozott törvényi feltétel körében az Irányelv preambuluma (109) bekezdése foglalkozik az ajánlatkérő által „előreláthatatlan körülmények” kifejezéssel.

69. A Döntőbizottság a fentiek tükrében a kezdeményezés alapján, és a 2019. november 30.-i közbeszerzési szerződésmódosításra tekintettel azt vizsgálta, hogy a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontját sérti-e.

70. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján megállapította, hogy a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontjába ütközik.

71. A Döntőbizottság a 2019. november 30-i szerződésmódosításban foglalt indokokat egyenként vizsgálta, és az alábbiakat állapította meg:

72. A szerződésmódosítás szerint a módosítás egyik indoka az időjárás, mint külső körülmény, amely jelentős mértékben befolyásolta az alapozó munkálatokat (talajmechanikai és egyéb okokból).

73. A közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló, a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójában (KÉ. 2019. évi 106. szám; 2019. június 4.) foglaltak értelmében a teljesítés határideje a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjára történő hivatkozással a különösen kedvezőtlen, előre nem látható időjárási viszonyok esetén módosítható.

74. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott OMSZ kimutató alapján 2019. augusztus 22. és 2019. november 30. között összesen 31 napon hullott kimutatható mennyiségű csapadék, ezek közül 6 nap esetében tekinthető jelentősebb mértékűnek a csapadék mennyisége.

- Esőzés miatti egész napos, illetve részleges akadályoztatás az E-FŐNAPLÓ adatai alapján 2019. augusztus 22. és 2019. november 30. között az alábbi napok voltak:
 - 2019.09.25., 2019.09.26., 2019.10.03., 2019.11.04., 2019.11.08., 2019.11.14., 2019.11.20. (összesen 7 nap)

75. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott OMSZ kimutató alapján 2019. szeptember 25. napján 2 mm eső esett. Az előző napon 2019. szeptember 24-én 18,3 mm csapadék esett, amire az ajánlatkérő nem hivatkozott, mint akadályoztatás a munkavégzés során, de ez a mennyiség sokkal jelentősebb volt, annál mint amire az ajánlatkérő akadályozó

körülményként hivatkozott. 2019. október 3-án 1,5 mm, 2019. november 8. napján 6,8 mm, 2019. november 14-én 1,1 mm, 2019. november 20. napján 9,2 mm csapadék esett. Ezekon a napokon jelentősebb mennyiségűnek tekinthető csapadék hullott, viszont az ajánlatkérő által hivatkozott 2019. november 4. napján 0,4 mm csapadék esett, ami a novemberi szokásos csapadék mennyiséghez képest nem jelentős.

76. Az ajánlatkérő a hivatalbóli ketdeményező részére szabálytalansági eljárással összefüggésben megküldött 2020. július 21-i keltezésű észrevételében előadta, hogy a kivitelezés időszakában több nap esetében is olyan mennyiségű csapadék esett, mely nemcsak az aznapi munkavégzést akadályozta meg, hanem a későbbi napok feladatait is korlátozta, az időjárás befolyása miatti közvetlen és közvetett csúszás, ezért álláspontja szerint 6 munkanapnál nagyobb, viszont ennek pontosabb mértékét az észrevételében nem jelölte meg. A Döntőbizottság felhívására sem csatolta az akadályozó körülmények bemutatását és azok kihatásának a bemutatását a kivitelezés csúszására vonatkozóan.

77. A megküldött OMSZ kimutatás adatai nem támasztják alá azt, hogy extrém mértékű esőzés tartósan nehezítette a munkavégzést, az OMSZ honlapján hozzáférhető adatok szerint 2019. szeptembere és októbere a szokásosnál szárazabban alakult mind az ország egész területét, mind az érintett régiót tekintve. Az, hogy a teljesítés eredeti időszakában különösen kedvezőtlen időjárási viszonyok álltak volna fenn, a rendelkezésre álló adatok alapján nem tekinthető igazoltnak.

78. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló okiratok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő esőzéssel lefedett időszakként 6 napot igazolt. Ezen körülmények esetében kimutatható az, hogy ez nem volt előrelátható. Viszont ezzel szemben az ajánlatkérő további 5 hónappal módosította a teljesítési határidőt.

79. A Döntőbizottság rá kíván mutatni arra, hogy 2019. november 30-ig tartó teljesítési határidő előírásával megindított közbeszerzési eljárás esetén az ajánlatkérőnek számolnia kellett volna az őszi időszakra jellemző időjárási körülményeknek a kivitelezésre való várható hatásaival.

80. A szerződésmódosítás szerint a második ok, ami miatt a szerződés módosításra sor került az a külső szolgáltatók késedelmes és el nem kerülhető feladatainak az elmaradása (víz, szennyvíz rákötés, elektromos hálózatra való csatlakozás), amely miatt nem teljesíthető az alapszerződésben foglalt 2019. november 30-ai teljesítési határidő.

81. A rendelkezésre álló dokumentumok szerint a hálózatfejlesztési hozzájárulás befizetésére csak 2019. október 30-án került sor, mely alapján az eredetileg meghatározott teljesítési határidőre tekintettel a szerződésmódosítási indokként megjelölt közműszolgáltatói késedelem, illetve annak a szerződésszerű teljesítésre való tényleges ráhatása nem bizonyított. A részteljesítés igazolás szerint 2019. október 30-ra a csatlakozás és a fogyasztásmérő szekrény díjának a megfizetése NKM kivitelező partner részére megfizetésre került. 2019. október 30. napjáig a kivitelező a szerződés szerinti kivitelezés 25 %-át végezte el.

82. A TOP-1.1.3-16-BS1-2017-00007 sz. projekt megvalósításának előrehaladására vonatkozó, a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 120.§-ára tekintettel benyújtott 2019. december 6-i keltű „Szakmai beszámoló”-ban foglaltak szerint az eredetileg meghatározott teljesítési határidő lejártáig a kivitelezés még az 50 %-os készültségi szintet sem érte el.

83. A Döntőbizottság rendelkezésére bocsátott E naplók a közműekkel kapcsolatba az alábbi bejegyzéseket tartalmazták:

„Műszaki ellenőr 2019.09.04. - A mai nap folyamán ellenőriztem a munkavégzési helyszínt. A szemle során megállapítottam, hogy a területen a durva tereprendezés megtörtént, az építmény kitűzésre került. Az építéshez szükséges ideiglenes villamos energia és víz a kivitelező rendelkezésére áll.

Kérem a T. kivitelezőt, hogy az új ivóvíz bekötést és a villamos betáplálást a szolgáltatótól rendelje meg, annak érdekében, hogy azok a használatba vétel során már rendelkezésre álljanak.”

A közművekre vonatkozó más bejegyzés nem fellelhető.

84. A rendelkezésre bocsátott dokumentumok okiratok, és nyilatkozatok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy egyes közműszolgáltatók (víz, szennyvíz rákötés-, elektromos hálózatra való csatlakozás) késedelme nem alátámasztott, nem bemutatott. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a kivitelezés késedelmet szenvedett, az az eredeti határidőhöz képest jelentős csúszásban volt, de azt az ajánlatkérő nem mutatta be sem a szabálytalansági eljárást megelőzően tett nyilatkozatában, sem a jogorvoslati eljárás során, hogy ezt a közmű szolgáltatók késedelme hogyan idézte elő. A Döntőbizottság e körben nem látta bizonyítottnak, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott körülmények előre nem láthatóak voltak.

85. A Döntőbizottság arra is rá kíván mutatni, hogy a rendelkezésre bocsátott dokumentumok szerint a munkaterület átadására 2019. augusztus 22-én sor került, munkavégzés a munkaterületen ugyanakkor – a műszaki ellenőr 2020. március 20-i keltezésű nyilatkozata szerint – 2019. szeptember 3-ig nem kezdődhetett meg, figyelemmel arra, hogy a bontási munkálatok még folytak, a bontási törmelék maradéktalanul nem került elszállításra. Ezen a kivitelezést akadályozó körülményt viszont az ajánlatkérő idézte elő azáltal, hogy a kivitelezési munkákat nem megfelelően ütemezte. Ez a körülmény is közrejátszott a kivitelezés elhúzóadásban, és ez a körülmény az ajánlatkérő érdekkörében, az ő mulasztása által merült fel.

86. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési szerződésmódosítást nem olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket – figyelembe véve az adott projekt természetét és jellemzőit – egy kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő szerv nem láthatott előre.

87. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eredetileg megközelítőleg 3,5 hónapos teljesítési határidőt további 5 hónappal meghosszabbította a szerződésmódosítás során, ezzel szemben 6 nap határidő hosszabbítás tekintetében tudta igazolni, hogy fennállt az előre nem láthatóság követelménye, a további napokkal kapcsolatban nem tudta bemutatni, és igazolni, hogy az fennállt, így a szerződésmódosítása a Kbt. 141.§ (4) bekezdés ca) pontjába ütközik.

88. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő szerződésmódosítása nem jogszerű, ezért a további jogalapok fennállását már nem vizsgálta.

89. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

90. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

91. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

92. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési szerződés jogsértő módosítására tekintettel indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére figyelembe vette a jogsértés súlyát, hogy a közbeszerzési szerződés jogsértő módosítására került sor, azt, hogy a jogsértés nem reparálható, és a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb időtartam telt el. Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés nemzeti értékhatárt elérő alacsonyabb értékét, hogy a vitatott módosításhoz nem kapcsolódott vállalkozói díj módosítás.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Az ajánlatkérő által bemutatott rossz anyagi helyzetének a figyelembe vételét a Kbt. a bírság kiszabásánál nem teszi a mérlegelés tárgyává.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben nem szabhatott ki bírságot, tekintettel arra, hogy a szerződést kötő egyéni vállalkozó a jogorvoslati eljárást megelőzően elhunyt.

93. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

94. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárás költségei viseléséről.

95. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

96. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A

Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. november 13.

Dr. Peleskey Viktória sk
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Járady Györgyi Hédi kamarai jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Szathmáry Péter ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton