

**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.323/23/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Innober-Wave Kft.

(Budapest, Baross tér 2.)

**A kérelmező képviselője:** Balogh-B. Szabó-Jean-Zalavári és Társai Ügyvédi Iroda eljáró ügyvéd Dr. Szigeti-Szabó Andrea  
(Budapest, Bécsi út 52. II/6-7.)  
(e-elérhetőség)

**Az ajánlatkérő:** NIF Zrt.

(Budapest, Váci út 45.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Frank Andrea Noémi kamarai jogtanácsos  
(Budapest, Váci út 45.)  
(e-elérhetőség)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Dunakeszi üzemművelés bővítésének tervezése” – EKR001079492019 – nettó 131.575.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2020. március 31-én, melynek felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020. április 2-án került közzétételre

TED 2020 /S 066-157365 számon, valamint a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-5771/2020 iktatószámon. Az eljárás EKR azonosítója: EKR001079492019.

2. Az ajánlatkérő a becsült érték meghatározása módszereként az EKR-ben rögzítette, hogy azt a szakmai kamarák által ajánlott díjszabások alapján határozta meg.

3. Az ajánlatkérő a felhívást két alkalommal módosította (KÉ-7942/2020, KÉ-8869/2020), a végső ajánlattételi határidőt az ajánlatkérő 2020. június 11. napjában jelölte.

4. A felhívás II.2.4) pontjában került megadásra a közbeszerzés ismertetése az alábbiak szerint:

„Dunakeszi meglévő üzemmérnökségi telep ütemezett bővítésére vonatkozó engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítése:

NIF Zrt. beruházásában folyik az M2 gyorsforgalmi út Budapest-Vác közötti szakasz 2x2 sávós bővítése, valamint az M0 autópályát északi szektor 11. sz. főút - 10. sz. főút közötti szakaszának tervezési előkészítése. Mindkét projekt esetében az építési engedélyben előírt forgalomba helyezési feladat a kapcsolódó mérnökségi telep bővítése, korszerűsítése, mely mindkét projekt esetében a Dunakeszi Mérnökségi telep került megjelölésre.

A feladat keretében Dunakeszi meglévő üzemmérnökség korszerűsítésének és bővítésének megtervezése a feladat, figyelemmel a két projekt eltérő, de egymással összefüggő igényére. A feladat keretében Dunakeszi üzemmérnökség irányító központjának, leendő kapacitásának, eszközparkjának figyelembe vételével a telephelyi infrastruktúra fejlesztésével egy olyan telephelyet kell megtervezni, amely képes lesz az új útszakaszok és alagutak kezelésével kapcsolatos feladatok ellátására.

Bővítendő egységek:

— „A” Meglévő iroda és szociális épület (nettó 635 m<sup>2</sup> alapterület) átépítése és cca nettó 550 m<sup>2</sup>-rel történő bővítése ütemezetten

(„A” iroda és szociális épület ütemezett bővítésének kialakítása a létszámbővülés és az alagút felügyelet miatti többletfeladatokból adódóan (alagútirányító központ, műveleti szoba kialakítása a diszpécser szoba felett, új UPS, szerver- és technikai helyiségek kialakítása))

— „B” meglévő műhelyépület (cca nettó 855 m<sup>2</sup> alapterület) átalakítása, valamint bővítése 150 m<sup>2</sup> alapterületű áthajtós belső mosó, és külső mosó kialakításával

— „C” meglévő sótároló bővítése a meglévő tető alatti két nyitott raszter beépítésével és új nyitott szín építése zsákos sótechnológia részére

— „D” meglévő (cca. 835 m<sup>2</sup> alapterületű) gépkocsitároló bővítése 500 m<sup>2</sup>-rel

— „E” veszélyes anyagtároló áthelyezése

— „F” ösztömeg-mérleg telepítése kapu környezetében

— „G” új építésű zárt gépkocsitároló épület építése cca. 1000 m<sup>2</sup> alapterülettel

— „H” új sótároló épület építése fedett manipulációs térrel kiegészítve cca 1000 m<sup>2</sup> alapterülettel, sóoldatkeverő technológiával felszerelve

— „I” új fedett és nyitott szabad elemes tárolók kiépítése cca nettó 300 m<sup>2</sup> alapterületen

— „J” anyagtároló depóterület kialakítása a lehetőségek függvényében

— „K” meglévő fűtő kút vizsgálata, szükség esetén felújítása, bővítése

— „T” meglévő töltőállomás vizsgálata, szükség esetén felújítása, bővítése

— „R” cca nettó 750 m<sup>2</sup> alapterületű új épület építése

— „Z” tervezési feladat: A kombinált (mérnökségi és rendőrségi) telep létesítéséhez kapcsolódó, a telep területén elhelyezkedő szolgálati épületekhez vezető utak, parkolók, kialakításának, közműellátás, technológia, stb. megtervezése, melyek a kombinált telep működéséhez szükségesek

A területvizsgálati dokumentáció, a beépítési terv, a környezetvédelmi és örökségvédelmi dokumentáció, a vázlatterv, a magasépítési terv, az út- és vízépítési terv, a közműépítési terv tervezési feladat részletes leírását a dokumentáció tartalmazza.

A főbb tervezési feladat:

- területvizsgálati dokumentáció (telephely vizsgálat, hogy ez a telep alkalmas-e, hogy mindez megvalósítható),
- beépítési terv (tervezett létesítmények elhelyezése),
- környezetvédelmi és örökségvédelmi munkarész
- építészeti vázlatterv

Alapján a korszerűsítésre, bővítésre vonatkozó engedélyezési tervek elkészítése, az M2 gyorsforgalmi út Budapest-Vác közötti szakasz 2x2 sávós bővítése kapcsán kiépülő „A”, „B”, „C”, „D”, „E”, „F”, „R”, „Z” létesítmények kiviteli és tender tervének elkészítése, valamint minden szükséges engedély beszerzése.

További tervezői feladat a magasépítési, építési, létesítési és egyéb engedélyezési eljárásokban közreműködés.

Jelen közbeszerzés tárgyát képező munkák részletes leírását a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák.”

5. A felhívás II.2.5) pontja rögzítette az értékelési szempontokat, melyben a minőségi kritérium mellett az ár 50 súlyszámmal szerepelt.

6. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 18 hónap.

7. Az ajánlatkérő közölte, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projekt száma vagy hivatkozási száma: IKOP-1.1.0-15-2016-00025 és IKOP-1.1.0-15-2016-00001.

8. A felhívás III.2.2) pontja rögzítette, hogy „Teljesítési biztosíték (nettó tervezési díj 5 %-a), jótállási biztosíték (nettó tervezési díj 5 %-a) Jótállási idő: 3 év. Tervező a késedelem minden naptári napjára a késedelemmel érintett (rész)teljesítés nettó tervezési díja alapján számított napi 0,5 % kötbért köteles fizetni a Megrendelőnek. A hibás teljesítési kötbér 15 %, megghiúsulási kötbér 20%. Pénzügyi finanszírozás forrása: IKOP; Intenzitása:100% Pénzügyi finanszírozás típusa: Utófinanszírozás. Megrendelő előleget nem biztosít. A kifizetés a Kbt. 135. § (1),(5)-(6) bekezdés foglaltak szerint, valamint a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdés szerint történik. A kifizetésre alkalmazandó a 272/2014. (XI.5.) Kormányrendelet, a 2017. évi CL. tv. (Art.), valamint a 2007. évi CXXVII. tv. (továbbiakban: ÁFA tv.). A részletes fizetési feltételeket, valamint a számlázási ütemezést (4 db részteljesítéshez és 1 db végteljesítéshez tartozó számlák) a szerződéstervezet tartalmazza.”

9. A felhívás VI.3) További információk pontja az alábbi releváns információkat tartalmazta:

„2. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság útmutatója alapján (Értesítő 2019/227. sz., 2019.11.26.) Minőségi kritérium 1-4. esetén: egyenes arányosítással, az „Ár” szempont esetében fordított arányosítással értékeli, melynek során a pontszámokat 0,00-10,00 között osztja ki.

17. A részekre történő ajánlattétel kizárásának indokolása: A Dunakeszi Mérnökségi telep látja el a régióban jelenleg is üzemelő autópályák fenntartási feladatait Az M2 és az M0 projektek fejlesztése jelenleg folyamatban van. Mindkét projekt tekintetében ugyanaz, a meglévő üzemelő Dunakeszi Mérnökségi telep bővítése szükséges. A két projekt fejlesztéséhez ugyan különböző mértékű (pl. létszám és fenntartó járművek, tárolótér, stb.)

bővítés szükséges, de a telephely bővítésével a végső eredményként egy, a hosszabb, szélesebb pályák egyidejű üzemeltetésére alkalmas mérnökségi telepet kell kialakítani, két finanszírozási forrásból. A bővítendő vagy új épületek és egyéb létesítmények egy konkrét, már meglévő üzemelő telep területén kerülnek megtervezésre. Azok kiszolgálását, funkcionális kapcsolataikat, elhelyezkedésüket, komplexen, egy időben, összefüggésében kell vizsgálni, különös tekintettel az épületek méretére (üzemeltetői létszám és irányító központ helyigénye, stb.), gépjárművel történő megközelíthetőségére, kiszolgáló közművek méretezésére, stb. A rendelkezésre álló területen egy tervező tudja átgondolni a fenti követelmények együttes, egyidejű teljesülését, figyelembe véve azt is, hogy a kivitelezés alatt a mérnökségi telep üzemeltetése fenntartható lehessen. A tervezési feladat pontszerűségére és komplexitására, az egymáshoz kapcsolódó, egymásra épülő tervezési részekre, melyek egymástól el nem választhatók, a részajánlatra bontás nem lehetséges.

18. AT-nek az egyösszegű ajánlati árak megadása mellett azt meg kell bontani akként, hogy a teljes ajánlati ár 50 %-át kell képezze a vizsgálati, előkészítő anyagok készítését és az építési engedélyezési tervek készítését tartalmazó engedélyezési tervfázis ellenértéke, míg a kiviteli- és tender tervek elkészítésével kapcsolatos kiviteli tervfázis a teljes ajánlati ár 50 %-át kell kitegyék. Ajánlattevőnek ajánlati árát a Felolvasólap 1. számú mellékletén ezen %-os megbontásnak megfelelően kell feltüntetnie! Az ajánlati ár ettől eltérő meghatározása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

19. Ajánlatkérő rögzíti, hogy az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint az értékelési szempontra a Felolvasólapon tett megajánlások szakmai ajánlatnak minősülnek. Szakmai ajánlatnak a szakember tekintetében az értékelési részszerzőpontra tett megajánlásokat, a szakmai gyakorlati időt és a szakember személyét tekintjük.”

10. Az ajánlatkérő által készített ajánlati dokumentáció releváns részei:

„I. kötet

4. Az ajánlatok érvényessége

Az ajánlattevőnek a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania.

A hiánypótlásokat, árindokolásokat és felvilágosítás kérésre adott válaszokat az ajánlattal megegyező formai követelmények szerint kell az Ajánlattevőknek benyújtaniuk.

8. Az ajánlatra vonatkozó formai- és tartalmi követelmények

8.1. Általános elvek

A Kbt. 66. § alapján az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban (felhívásban és a dokumentációban) meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

8.5.1. Ajánlattevő számára az ajánlattételi határidőre benyújtandó ajánlattevői nyilatkozatok, iratok

Felolvasólap

A felolvasólapot Ajánlattevő az EKR-ben rendelkezésre bocsátott elektronikus űrlap formájában köteles az ajánlat részeként kitölteni (424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (1) bek.).

Kötelező adattartalom:

- Ajánlattevő neve, székhelye
- Értékelési szempont(ok)ra tett megajánlások:

	Értékelési szempont	Az értékelési szempontra tett megajánlás:
<b>Ár</b>		
1.	<b>Tervezési díj mindösszesen (nettó forintban)<sup>1</sup></b>	..... HUF
<b>Minőségi kritérium</b>		
1.	A Felhívás III.1.3) M/2.1. pontja szerinti alk.köv. igazolására bemutatott szakember 36 hó feletti, az alk. köv. meghatározott területen szerzett szakmai többlet tapasztalata egész hóban megadva (0-36 hó)	.....hónap
2.	A Felhívás III.1.3) M/2.2. pontja szerinti alk.köv. igazolására bemutatott szakember 36 hó feletti, az alk. köv. meghatározott területen szerzett szakmai többlet tapasztalata egész hóban megadva (0-36 hó)	.....hónap
3.	A Felhívás III.1.3) M/2.3. pontja szerinti alk.köv. igazolására bemutatott szakember 36 hó feletti, az alk. köv. meghatározott területen szerzett szakmai többlet tapasztalata egész hóban megadva (0-36 hó)	.....hónap
4.	A Felhívás III.1.3) M/2.4. pontja szerinti alk.köv. igazolására bemutatott szakember 36 hó feletti, az alk. köv. meghatározott területen szerzett szakmai többlet tapasztalata egész hóban megadva (0-36 hó)	.....hónap

<sup>1</sup> [Az Ajánlattevőnek a Felolvasólapon megjelenített nettó ajánlati árát, azaz a nettó tervezői díjat a Felolvasólapon tett vállalást alátámasztó ártáblázatban meg kell bontania oly módon, hogy a nettó tervezői díjon belül feltüntesse a szerződéstervezet alapján átruházásra kerülő (vagyon) szerzői jogok ellenértékét is (nettó értékben). A Felolvasólapon tett vállalást alátámasztó ártáblázatban ennek megfelelően a nettó munkadíjat és a nettó szerzői jogi díj ellenértékét külön-külön kell feltüntetni, amelyek összegének meg kell egyeznie a Felolvasólapon feltüntetett nettó ajánlati árral, mint nettó tervezői díjjal.]

Felolvasólapon tett vállalást alátámasztó ártáblázat: Csatolandó a tervezői díj megajánlás megbontása: Ajánlattevőnek a tervezési díj értékelési részszerzőpont tekintetében tett ajánlata alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell a dokumentáció részeként kiadott Ártáblázat cégszerűen aláírt példányát, amelyben a tervezői díj összetételét részletesen bemutatja.

#### 9. Az ajánlat elkészítésének alapja

Az ajánlat elkészítésének alapja az Ajánlattevők által letöltött közbeszerzési dokumentumok. Az ajánlat a jelen közbeszerzés tárgyát képező munkák teljes körű elvégzését kell, hogy tartalmazza úgy, ahogy azt az Ajánlatkérő az ajánlattétel céljából kibocsátott dokumentumokban előírta.

Az ajánlatokat csakis a dokumentációban foglaltak alapján lehet benyújtani. Az olyan ajánlat, amelyet az Ajánlattevő a saját feltételeinek, kikötéseinek beszerzésével, becsatolásával dolgozott ki, érvénytelenítésre kerül.

#### 10. Ajánlati ár, ajánlati ár meghatározása

Az ajánlati árát Magyar Forintban (HUF) kell az előírt helyeken rögzíteni számjegyekkel. Az elvégzett munkák ellenértéke is kizárólag Magyar Forintban kerül kifizetésre.

Az ajánlati árak a közbeszerzési műszaki leírás (feladat meghatározás) alapján határozhatók meg. Az Ajánlattevőknek a dokumentációban meghatározottak szerint a munkák teljes befejezéséhez és rendeltetésszerű használatához szükséges mindennemű feladatra teljes körű, az előírt minőségi követelményeknek megfelelő ajánlatot és ennek megfelelő Ajánlati árát kell adni. Az Ajánlat benyújtásával Ajánlattevő elfogadja, hogy Ajánlati árát úgy kell megadnia, hogy az valamennyi – az Ajánlat elkészítésekor pontosan nem meghatározható – feladat és kötelezettség teljesítésére megfelelő fedezetet biztosítson.

Tervező (Ajánlattevő) az ajánlati árat a közbeszerzési eljárásban a tőle elvárható szakmai tapasztalatára alapozva, a Tervezési feladat ismeretében, a szükséges hatósági és egyéb eljárások jellemzőinek, és helyszín alapos ismeretében állapította meg. Az ajánlati ár a Tervezőnek Tervezési feladat teljesítéséből eredő kötelezettségei teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költségét, készkiadását magában foglalja, beleértve a hatósági engedélyezési- és minden egyéb kapcsolódó eljárás díját, illetékét, valamint az engedélyezéshez szükséges egyéb dokumentációk előállításának költségét is.

Az ajánlati árnak tartalmaznia kell a szerzői jog, a szerzői felügyelet és az adminisztratív munkák, valamint valamennyi a tervezési feladat megvalósításához szükséges jogerős hatósági engedély megszerzéséhez szükséges munkavégzés ellenértékét is.

Az Ajánlattevőnek meg kell bontania a nettó ajánlati árat oly módon, hogy a tervezői díjon belül feltüntesse az általános szerződéses feltételek 11. pontja alapján átruházásra kerülő (vagyon) szerzői jogok ellenértékét is.

A megbontást az Ajánlattevőnek saját kalkulációja és a valós ellenértékek alapján kell elvégeznie, arra is figyelemmel, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony ár indoklásának elbírálása során a szerzői jog ellenértéke nem vehető figyelembe, mint a teljesítésre fordított munka (bérköltség), illetve eszköz- és anyagköltség fedezeteként.

Ajánlattevőnek az ajánlati árának kialakításakor figyelembe kell vennie különösen, de nem kizárólagosan az alábbi szempontokat, költségösszetevőket is:

- szakemberek járulékokkal növelt bruttó munkabére (bruttó munkabér, nyugdíjjárulék, munkaadói járulék, szakképzési hozzájárulás),
- iroda és iroda-felszerelés költsége (bérleti díj (ha van); takarítás, telefon, internet, irodatechnika), - adminisztratív költségek,
- az önkormányzatokkal és az érintett üzemeltetőkkel (illetve a szerződés teljesítéséhez szükséges egyeztetések lefolytatásába bevonandó egyéb szervezetekkel, személyekkel) történő egyeztetések megjelenési, részvételi és adatszolgáltatási (adatkérési) költségei;
- a közbeszerzési eljárás tárgya szerinti tervdokumentáció elkészítéséhez szükséges adatszolgáltatások díja (közműadatok, földhivatal, hatósági adatszolgáltatások stb.), továbbá az adatszolgáltatások minden egyéb költsége és körülménye;
- a dokumentációs költségek és a leszállítandó példányszám sokszorosításának költsége, figyelemmel a tervezési diszpozícióban e tekintetben előírt rendelkezésekre;
- a teljesítési/jótállási biztosíték költsége, felelősségbiztosítás költsége,
- utazási költségek (pl. gépkocsi használat költsége, amortizáció, üzemeltetés, fenntartás, egy napra jutó átlagos km futás költsége, biztosítás, egyéb költségek);
- egyéb adminisztratív költségek,
- adóterhek,
- központi irányítás fedezeti költsége (ügyvezetés, gazdasági vezetés),
- egyéb, a teljesítéshez szükséges költségek.

A munkák megvalósítása során bekövetkező árváltozásokat a Tervező (nyertes Ajánlattevő) utólag nem érvényesítheti. Az árváltozások várható mértékét az Ajánlattevőnek kell megbecsülnie, és azt be kell építeni az ajánlati árába.

Ajánlattevőnek ajánlati árát az alábbi rendelkezésekre figyelemmel kell megtennie:

Ajánlattevőknek az egyösszegű ajánlati árak megadása mellett azt meg kell bontani akként, hogy a teljes ajánlati ár 50 %-át kell képezze az építési engedéllyel bezárólag (a vizsgálati előkészítő anyagok, az építészeti vázlattevé, engedélyezési terv és építési engedély) elvégzendő feladatok ellenértéke, a kiviteli tervek elkészítésével kapcsolatos feladatok (kiviteli terv, tender terv) a teljes ajánlati ár 50 %-át kell kitegyék.

Ajánlattevőnek ajánlati árát a Felolvasólapon tett vállalást alátámasztó ártáblázat ezen %-os megbontásnak megfelelően kell feltüntetnie! Az ajánlati ár ettől eltérő meghatározása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Két projekt – az M2 Budapest-Vác közötti szakaszának 2x2 sávra történő kiépítése kapcsán felmerülő bővítési igényekhez (továbbiakban: M2 projekt) és az M0 északi szektor építése miatt szükségessé váló fejlesztésekhez (továbbiakban: M0 észak projekt) – kapcsolódóan szükséges a Dunakeszi Mérnökségi telep átépítése, bővítése, korszerűsítése. A Dunakeszi Mérnökség az M2-M0 gyorsforgalmi utak csomópontjának környezetébe telepítve látja el a régióban jelenleg is üzemelő, és bővülő autópályák fenntartási feladatait. Az M2 projektnek a NIF Zrt. részére történő minisztérium általi feladat elrendelése megvalósításra szól, míg az M0 észak projekté tervezési előkészítésre. Az egyazon telephely magasépítményeinek, úthálózatának, közműellátásának bővítését a két projekthez kapcsolódóan, a két projekt különböző mértékű fejlesztési igénye alapján, a projektek különböző időpontú és különböző forrású bővítésére tekintettel kell megtervezni.

A telephely ütemezett bővítésével a végső eredményként nagyobb, kiterjedtebb üzemeltetési feladatok ellátására alkalmas mérnökségi telepet kell kialakítani. A bővítendő vagy új épületek és egyéb létesítmények egy konkrét, már meglévő üzemelő telep területén kerülnek megtervezésre, majd megépítésre, a telepen folyó tevékenység minimális méretű zavarásával. Az épületeknek, építményeknek az üzemeltetési feladatok ellátásából adód funkcionális kapcsolatait, elhelyezkedésüket, komplexen, egy időben, összefüggésében kell vizsgálni, különös tekintettel az épületek méretére (üzemeltetői létszám és irányító központ helyigénye, stb.), gépjárművel történő megközelíthetőségére, kiszolgáló közművek méretezésére, stb. A rendelkezésre álló területen a fenti követelmények együttes, egyidejű teljesülése szükséges a tervezés folyamán. Emiatt jelen tervezési feladatban kiemelten fontos a komplex és összetett, alapos, gondos, az ütemezett megvalósulást és kivitelezési lehetőségeket figyelembe vevő, ütemezett építésre átgondolt vizsgálati előkészítő anyagok, az építészeti vázlattevő, és engedélyezési tervek elkészítése, szemben a kiviteli tervek készítésével, mely már az előzőekben meghatározott műszaki tartalomra készül. Ugyanakkor ugyanolyan nagyságrendű feladatként jelentkezik a kiviteli tervek elkészítése is, tekintettel arra, hogy a főbb épületek (helyiségek) és építmények (utak, közművek) fizikálisan nem oszthatóak meg külön-külön a két projektre, így a kiviteli tervek a főbb létesítményekre, összetettek, alaposak, gondosak, az ütemezett kivitelezést figyelembe vevő, továbbépítés lehetőségét magába foglaló, átgondolt részletességűek kell legyenek.

## 19. Az ajánlatok elbírálása

Az ajánlatok elbírálása három szakaszból áll, az előzetes vizsgálatból, az értékelésből és az utólagos igazolásból.

### 1. szakasz: Előzetes vizsgálat

Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő megvizsgálja, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelményeket, a kizáró okokat előzetesen ellenőrzi, és elfogadja az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatokat, valamint minden egyéb tekintetben ellenőrzi az ajánlat megfelelőségét, szükség szerint elvégzi a Kbt. 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket (hiánypótlás, felvilágosítás kérés, számítási hiba javítása, aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkozások vizsgálata).

Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a Kbt. 69. § (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

Az első szakasz vizsgálatához ajánlattevők kizárólag azon nyilatkozatokat, (dokumentáció 8.5.1 pontja) iratokat kötelesek benyújtani az ajánlatukban, amelyek alkalmasak arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) és (3) bekezdéseiben foglalt kötelezettségeinek eleget tegyen.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy amennyiben Ajánlattevő az ajánlatok elbírálásának 1. szakaszában (előzetes vizsgálat) benyújtja azon dokumentumo(ka)t, amely(ek) benyújtása a 3. szakaszban (utólagos vizsgálat) lenne szükséges az értékelési szempontokra figyelemmel a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján felhívott ajánlattevő részéről, úgy Ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be – és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

## 2.szakasz: Értékelés

A Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok szerint közbeszerzési részenként értékeli.

Ajánlatkérő az ajánlatokat a „legjobb ár-érték arány” szempontja szerint értékeli a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint.

Értékelési szempontok, illetve a hozzá rendelt súlysúlyszámok: (...)

### Értékelési ponttartomány:

Az adható pontszám a részszerzőpontok mindegyike esetén 0,00-10,00 pont, ahol a 0 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték. Ajánlatkérő minden esetben 2 tizedesjegyre kerekítve számolja ki a pontokat.

### Értékelési módszer:

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot:

- az 1. szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója, „a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” (KÉ 2019. évi 227. szám; 2019. november 26.) fordított arányosítás,

- a minőségi kritérium 1-2. részszerzőpont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója „a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” (KÉ 2019. évi 227. szám; 2019. november 26.) egyenes arányosítás a lent meghatározottak szerint.

Az ajánlatkérő először a részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeket értékeli az alábbi módszer szerint, majd a pontszámot megszorozza a megadott súlysúlyszámmal, végül a szorzatokat összeadja.

Azonos pontszám esetén az alacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat kerül elfogadásra.

A módszer ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

### 1.értékelési részszerzőpont: Nettó tervezési díj mindösszesen

Az Ajánlattevőnek a Felolvasólapon tett vállalást alátámasztó Ártáblázatban meg kell bontania a nettó ajánlati árat oly módon, hogy a tervezési díjon belül feltünteti a munkadíjat

és a szerzői jog ellenértékét is. Ajánlatkérő ehhez külön súlysámokat nem rendel, kizárólag a nettó ajánlati ár (mindösszesen tervezési díj) kerül értékelésre.

A pontozás az alábbiak szerint történik:

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint megfelelőnek talált ajánlatokat a fordított arányosítás módszerével értékeli, amely alatt az alábbi módszert érti és alkalmazza:

Ajánlatkérő a feladat ellátásáért felszámított, egyösszegű nettó tervezői díjat értékeli az ajánlatok elbírálása során, ahol a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. Az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

A fordított arányosítás képlete:

$$P = (\text{Alegjobb} / \text{Avizsgált}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa, azaz 10

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa, azaz 0

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő a fenti képlet alapján a kerekítés szabályai szerint kettő tizedes jegy pontossággal határozza meg az részszepontra vonatkozó értékelési pontszámot.

Az összpontszám megállapítása:

A fentiek szerint kapott pontokat (értékelési pontszám) ajánlatkérő megszorozza az adott részszeponthoz tartozó súlysámmal, a matematikai kerekítés szabályai szerint kerekített szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat jeleníti meg a legjobb ár-érték arányt, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Az összpontszámok egyezősége esetén Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdése alapján jár el.

III. Az ajánlattételi határidőre benyújtandó formanyomtatványok, ajánlott minták:

FELOLVASÓLAP - Elektronikus úrlapon töltendő ki!

Felolvasólapon tett vállalást alátámasztó ÁRTÁBLÁZAT

A kért ellenszolgáltatás
<p><b>Összesen nettó:</b> ..... Ft tervezői díj<sup>1</sup> A fenti tervezői díj megoszlása részletesen<sup>2</sup>:</p> <p><b>Vizsgálati, előkészítő anyagok készítését és az építési engedélyezési tervek készítését tartalmazó engedélyezési tervfázis:</b> .....,- Ft, azaz ..... forint</p> <p>Munkadíj (nettó): .....,- Ft</p> <p>Szerzői jog ellenértéke (nettó): .....,- Ft</p> <p>Vizsgálati, előkészítő anyagok:</p>

<sup>1</sup> A felolvasólapon rögzítendő, a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) alapján értékelésre kerülő és a bontáson ismertetésre kerülő adat.

<sup>2</sup> AT-nek az egyösszegű ajánlati árak megadása mellett azt meg kell bontani akként, hogy a teljes ajánlati ár 50 %-át kell képezze a vizsgálati, előkészítő anyagok készítését és az építési engedélyezési tervek készítését tartalmazó engedélyezési tervfázis ellenértéke, míg a kiviteli- és tender tervek elkészítésével kapcsolatos kiviteli tervfázis a teljes ajánlati ár 50 %-át kell kitegyék.

1.1. Területvizsgálati dokumentáció munkadíj (nettó):	[...],- Ft
Területvizsgálati dokumentáció szerzői jog ellenértéke (nettó):	[...],- Ft
1.2. Környezetvédelmi és örökségvédelmi munkarész munkadíj (nettó):	[...],- Ft
Környezetvédelmi és örökségvédelmi munkarész szerzői jog ellenértéke (nettó):	[...],- Ft
1.3. Beépítési terv munkadíj (nettó):	[...],- Ft
Beépítési terv szerzői jog ellenértéke (nettó):	[...],- Ft
1.4. Építészeti vázlat terv munkadíj (nettó):	[...],- Ft
Építészeti vázlat terv szerzői jog ellenértéke (nettó):	[...],- Ft
Építési engedélyezési tervfázis:	
2.1. „A” Meglévő iroda és szociális épület átépítés engedélyezési terve munkadíj (nettó):	[...],- Ft
„A” Meglévő iroda és szociális épület átépítés eng. terve szerzői jog ellenértéke (nettó):	[...],- Ft
2.2. „B” Meglévő műhely épület átépítés engedélyezési terve munkadíj (nettó):	[...],- Ft
„B” Meglévő műhely épület átépítés eng. terve szerzői jog ellenértéke (nettó):	[...],- Ft
2.3. „C” Meglévő sótároló bővítés engedélyezési terve munkadíj (nettó):	[...],- Ft
„C” Meglévő sótároló bővítés engedélyezési terve szerzői jog ellenértéke (nettó):	[...],- Ft
2.4. „D” Meglévő gépkocsi tároló bővítés engedélyezési terve munkadíj (nettó):	[...],- Ft
„D” Meglévő gépkocsi tároló bővítés engedélyezési terve szerzői jog ellenértéke (nettó):	[...],- Ft
2.5. „E” Veszélyes anyag tároló áthelyezés engedélyezési terve munkadíj (nettó):	[...],- Ft
„E” Veszélyes anyag tároló áthelyezés engedélyezési terve szerzői jog ellenértéke (nettó):	[...],- Ft
2.6. „F” Össztömeg-mérleg telepítés engedélyezési terve munkadíj (nettó):	[...],- Ft
„F” Össztömeg-mérleg telepítés engedélyezési terve szerzői jog ellenértéke (nettó):	[...],- Ft
2.7. „G” Új gépkocsi tároló engedélyezési terve munkadíj (nettó):	[...],- Ft
„G” Új gépkocsi tároló engedélyezési terve szerzői jog ellenértéke (nettó):	[...],- Ft
2.8. „H” Új sótároló épület engedélyezési terve munkadíj (nettó):	[...],- Ft
„H” Új sótároló épület engedélyezési terve szerzői jog ellenértéke (nettó):	[...],- Ft
2.9. „I” Új fedett és nyitott szabad elemes tároló engedélyezési terve munkadíj (nettó):	[...],- Ft
„I” Új fedett és nyitott szabad elemes tároló eng. terve szerzői jog ellenértéke (nettó):	[...],- Ft
2.10. „J” Anyagtároló depóterület engedélyezési terve munkadíj (nettó):	[...],- Ft
„J” Anyagtároló depóterület engedélyezési terve szerzői jog ellenértéke (nettó):	[...],- Ft
2.11. „K” megl. fűtő kút felújítás/bővítés engedélyezési terve munkadíj (nettó):	[...],- Ft
„K” megl. fűtő kút felújítás/bővítés engedélyezési terve szerzői jog ellenértéke (nettó):	[...],- Ft
2.12. „T” megl. töltőállomás felújítás/bővítés engedélyezési terve munkadíj (nettó):	[...],- Ft
„T” megl. töltőállomás felújítás/bővítés engedélyezési terve szerzői jog ellenértéke (nettó):	[...],- Ft
2.13. „R” Új épület engedélyezési terve munkadíj (nettó):	[...],- Ft
„R” Új épület engedélyezési terve szerzői jog ellenértéke (nettó):	[...],- Ft
2.14. „Z” Utak, parkolók, közművek, energia ellátás, térvilágítás ÜHK, kert- és tájépítészet, kerítés, sorompó, kerékpártároló, technológia, stb. engedélyezési terve munkadíj (nettó):	[...],- Ft
„Z” Utak, parkolók, közművek, energia ellátás, térvilágítás ÜHK, kert- és tájépítészet, kerítés, sorompó, kerékpártároló, technológia, stb. engedélyezési terve szerzői jog ellenértéke (nettó):	[...],- Ft
<b>Kiviteli- és tender tervek elkészítésével kapcsolatos kiviteli tervfázis: .....,- Ft, azaz ..... forint</b>	
Munkadíj (nettó): .....	- Ft
Szerzői jog ellenértéke (nettó): .....	- Ft
Kiviteli- és tendertervek elkészítésével kapcsolatos tervfázis:	
3.1. Kiviteli terv (M2 igények tekintetében) munkadíj (nettó):	[...],- Ft
Kiviteli terv (M2 igények tekintetében) szerzői jog ellenértéke (nettó):	[...],- Ft
3.2. Tender dokumentáció (M2 igények tekintetében) munkadíj (nettó):	[...],- Ft
Tender dokumentáció (M2 igények tekintetében) szerzői jog ellenértéke (nettó):	[...],- Ft

**AJÁNLATTEVŐ NYILATKOZATA a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint**  
Elektronikus úrlapon töltendő ki!

„Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat a szerződéstervezettel együtt jelen nyilatkozattal elfogadjuk.

Kijelentem, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülünk a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötjük és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, fenntartások és korlátozások nélkül a felolvasólapon megjelölt ajánlati árért teljesítjük.

Nyilatkozom, hogy az eljárás közbeszerzési dokumentumait az ajánlattételi határidő lejártáig teljeskörűen megismertem.

Jelen nyilatkozatot a közös ajánlattevők nevében teszem.

Nyilatkozat megerősítése”

Tervezési szerződés releváns részei:

**2. A szerződés tárgya**

Miután Megrendelő elfogadta a Tervező ajánlatát, a Tervező elvállalja a Dunakeszi meglévő üzemmmérnökségi telep ütemezett bővítésére vonatkozó tervdokumentációk elkészítését. A tervezési feladat részletes leírását a szerződés 2. sz. mellékletét képező Tervezési feladat tartalmazza. Szerződő Felek a szolgáltatás oszthatatlanságában állapodnak meg.

A projekt azonosítószáma (PST):

- M2 Budapest-Vác közötti szakaszának 2x2 sávra történő kiépítése kapcsán A002.01,
- M0 északi szektor építése miatt szükségessé váló fejlesztések tekintetében A000.52

**3. Tervezői díj, értékelési szempontok szerinti vállalások**

3.1 A Tervezőt az 2. pont szerinti Tervezési feladat elvégzéséért az alábbi nettó Tervezői díj illeti meg:

**Vizsgálati, előkészítő anyagok készítését és az építési engedélyezési tervek készítését tartalmazó engedélyezési tervfázis: .....,- Ft, azaz ..... forint**

Munkadíj (nettó): .....,- Ft

Szerzői jog ellenértéke (nettó): .....,- Ft

**Kiviteli- és tender tervek elkészítésével kapcsolatos kiviteli tervfázis: ....,- Ft, azaz ... forint**

Munkadíj (nettó): .....,- Ft

Szerzői jog ellenértéke (nettó): .....,- Ft

A tervezői díj megoszlása<sup>3</sup>:

1.4	Építészeti vázlaterv készítése (A002.01.11, A000.52.11)		50%	50%			
	<b>VÁZLATTEVŐ</b>						
	<b>2., ÉPÍTÉSI ENGEDÉLYEZÉSI TERVEK</b>						
2.1	„A” Meglévő iroda és szociális épület átépítése bővítése		50%	50%			

<sup>3</sup> Az M2 igények és M0 igények %-os meghatározása során az adott tervezői díjból (munkadíj és szerzői jog) való részesedés arányát kell érteni.

	ütemeztetten (A002.01.13, A000.52.13)						
2.2	„B” meglévő műhelyépület átalakítása, bővítése (A002.01.13)		100%	0			
2.3	„C” meglévő sótároló bővítése, új nyitott szin építése (A002.01.13)		100%	0			
2.4	„D” meglévő gépkocsitároló bővítése (A002.01.13)		100%	0			
2.5	„E” veszélyes anyag tároló áthelyezése (A002.01.13)		100%	0			
2.6	„F” ösztömeg- mérleg telepítése (A002.01.13)		0	100%			
2.7	„G” új építésű zárt gépkocsitároló épület (A000.52.13)		0	100%			
2.8	„H” új sótároló épület építése (A000.52.13)		0	100%			
2.9	„I” új fedett és nyitott szabad elemes tárolók (A000.52.13)		0	100%			
2.10	„J” anyag tároló depóterület (A000.52.13)		0	100%			
2.11	„K” meglévő fűtő kút vizsgálata, szükség esetén felújítása, bővítése (A000.52.13)		0	100%			
2.12	„T” meglévő töltőállomás vizsgálata, szükség esetén felújítása, bővítése (A000.52.13)		0	100%			
2.13	„R” új épület építése (A002.01.13, A000.52.13)		50%	50%			
2.14	„Z” Utak, parkolók, Közművek, energia ellátás, térvilágítás, ÜHK, Kert és tájépítészet, kerítés, sorompó, kerékpár tároló, technológia, stb. (A002.01.13, A000.52.13)		50%	50%			
	<b>ÉPÍTÉSI ENGEDÉLYEZÉSI TERVEK</b>						
	<b>ENGEDÉLYEZÉSI TERVFÁZIS (1. és 2. pontok) MINDÖSSZESEN:</b>						

<b>3., KIVITELI ÉS TENDER TERVEK</b>							
<b>3.1</b>	2.1-2.6, 2.13-2.14 feladatok kiviteli terve M2 bővítés tekintetében (A002.01.15)		100%	0			
	<b>KIVITELI TERV</b>						
<b>3.2</b>	2.1-2.6, 2.13-2.14 feladatok tender dokumentációja M2 bővítés tekintetében (A002.01.15)		100%	0			
	<b>TENDER TERV</b>						

	<b>KIVITELI TERVFÁZIS (3.1. és 3.2. pont) MINDÖSSZESEN:</b>					
	<b>TERVEZÉSI FELADATOK MINDÖSSZESEN:</b>					

Szerződéses feltételek

#### 6. Tervezői díj

Tervező a Tervezői díjért teljes körűen vállalkozik a Tervezési feladat elvégzésére, valamennyi a szerződésben rögzített szerződéses kötelezettségének teljesítéséért. A Tervezői díj fix átalánydíj.

Tervező a Tervezői díjat a közbeszerzési eljárásban a tőle elvárható szakmai tapasztalatára alapozva, a Tervezési feladat ismeretében, a szükséges hatósági és egyéb eljárások jellemzőinek, és helyszín alapos ismeretében állapította meg.

A Tervezői díj a Tervezőnek Tervezési feladat teljesítéséből eredő kötelezettségei teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget, készkiadását magában foglalja, beleértve a hatósági engedélyezési- és minden egyéb kapcsolódó eljárás díját, illetékét, valamint az engedélyezéshez szükséges egyéb dokumentációk előállításának költségét is, ideértve - különösen, de nem kizárólagosan amennyiben a Tervezési feladat környezetvédelmi hatásvizsgálat, egységes környezetvédelmi engedély vagy települési rendezési tervmódosítást tartalmaz – ezen eljárások hatósági díjait, illetékeit.

A Tervezői díj tartalmazza az SZF 11. pontjában meghatározott szerzői jog, a szerzői felügyelet és az adminisztratív munkák, valamint valamennyi a Tervezési feladat megvalósításához szükséges jogerős hatósági engedély megszerzéséhez szükséges munkavégzés ellenértékét is.”

11. Az ajánlattételi határidőre az alábbi 5 ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőket a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegéről, mely nettó 131.575.000.- HUF.

	CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt.	Veszprémi Tervező Kft. és FLAVUS Mérnökiroda Kft.	Kérelmező	Konstruma Mérnöki Iroda Kft.	UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt.
AF III.1.3) M/2.1. pontja (...)	36	36	36	36	36
AF III.1.3) M/2.2. pontja (...)	36	36	36	36	36
AF III.1.3) M/2.3. pontja (...)	36	0	36	36	36
AF III.1.3) M/2.4. pontja (...)	36	36	13	36	36
Nettó tervezői díj (HUF):	218.340.000	207.727.667	112.100.000	72.500.000	198.750.000

12. A kérelmező a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint nyilatkozatát az EKR-be megtette. Az ajánlata 27-28. oldalán szerepelt az ártáblázat, mely az alábbi főbb összegeket tartalmazta:

„Összesen nettó tervezői díj: 112.100.000,- Ft

A fenti tervezői díj megoszlása részletesen:

Vizsgálati, előkészítő anyagok készítését és az építési engedélyezési tervek készítését tartalmazó engedélyezési tervfázis: 56.296.420,- Ft

Kiviteli- és tender tervek elkészítésével kapcsolatos kiviteli tervfázis: 55.803.580,- Ft

13. Az ajánlatkérő 2020. július 20-án tájékoztatta a kérelmezőt és a Veszprémi Tervező Kft. és FLAVUS Mérnökiroda Kt. közös ajánlattevőket az ajánlatuk érvénytelenné nyilvánításáról, a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az ajánlatkérő alábbiakkal indokolta:

„Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy az alábbi ajánlattevők ajánlata érvénytelen:

Innober-Wave Kft. Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.18) pontjában előírta, hogy ajánlattevőknek az egyösszegű ajánlati árak megadása mellett azt meg kell bontani akként, hogy a teljes ajánlati ár 50 %-át kell képezze a vizsgálati, előkészítő anyagok készítését és az építési engedélyezési tervek készítését tartalmazó engedélyezési tervfázis ellenértéke, míg a kiviteli- és tender tervek elkészítésével kapcsolatos kiviteli tervfázis a teljes ajánlati ár 50 %-át kell kitegyék.

Ajánlattevőnek ajánlati árát a Felolvasólap 1. számú mellékletén ezen %-os megbontásnak megfelelően kell feltüntetnie! Az ajánlati ár ettől eltérő meghatározása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!

Az Innober-Wave Kft. ajánlattevő benyújtott ajánlata nem az ajánlati felhívásban meghatározott %-os megbontásnak megfelelően került benyújtásra. Ajánlatában a vizsgálati, előkészítő anyagok készítésével és az építési engedélyezési tervek készítését tartalmazó engedélyezési tervfázissal bezárólag elvégzendő feladatok ellenértéke a teljes ajánlati árhoz képest 50,22 %-ban, míg a kiviteli- és tender tervek elkészítésével kapcsolatos kiviteli tervfázis elkészítésével kapcsolatos feladatok a teljes ajánlati árhoz képest 49,78 %-ban kerültek meghatározásra.

Fentiekre tekintettel a bíráló bizottság egyhangúlag megállapította, hogy az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek), figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem az ajánlati felhívásban előírt követelményeknek megfelelően adta meg ajánlati árát.”

14. A kérelmező 2020. július 23-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben ismertette, hogy „Az 50,22% a matematikai kerekítés általános szabályai szerint 50 %-nak, a 49,78 %- pedig a matematikai kerekítés általános szabálya szerint szintén 50 %-nak minősül. Ajánlati felhívás idézett VI.3.18) pontjában tett előírás ezzel nem mond ellent. Ajánlatkérő nem határozta meg azt, hogy ezen eljárásban az ajánlati ár megbontása során nem alkalmazható a matematika általános kerekítési szabálya, nem zárta ki a kerekítés lehetőségét. Ajánlatunkban a megbontás nem ellentétes a felhívás előírásával nem 51 % és 49 % a megajánlás, hanem a kerekítés szabálya szerint 50-50%.

Álláspontunk szerint a felhívás nem tartalmazta a kerekítés általános szabályának kizárását, sem azt a kitétel, hogy a megajánlás 50,00%-50,00% legyen, következésképpen ajánlatunk érvénytelenségét megállapítani az ajánlati felhívás hivatkozott pontja alapján nem lehetséges.

Döntésük sérti az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmód alapelvét, mivel egy páratlan szám megajánlás esetében sem tartható be semmilyen ajánlat esetében a velünk szemben támasztott vélt érvénytelenségi ok, miszerint egy páratlan megajánlás esetében nem lehetséges az 50,00%-50,00%-os megosztás, így páratlan számmal pályázni sem lehetett volna tárgyi eljárásban. Fentiek okán a kerekítés általános szabályainak alkalmazásának kizárása nem lehetséges.

Ajánlatunk érvénytelenné nyilvánítása és ezzel egy jelentősen drágább ajánlat nyertessé tétele ellentétes a Kbt. 2.§ (4) bekezdésében tett előírással, miszerint Ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárjon.”

15. Az ajánlatkérő 2020. július 28-án a vitarendezés iránti kérelemét elutasította az alábbi indokok alapján:

„1.) Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3.) „További információk” pont 18. alpontjában előírta, hogy ajánlattevőknek az egyösszegű ajánlati árak megadása mellett azt meg kell bontani akként, hogy a teljes ajánlati ár 50 %-át kell képezze a vizsgálati, előkészítő anyagok készítését és az építési engedélyezési tervek készítését tartalmazó engedélyezési tervfázis ellenértéke, míg a kiviteli és tender tervek elkészítésével kapcsolatos kiviteli tervfázis a teljes ajánlati ár 50 %-át kell kitegyék. Ajánlattevőnek ajánlati árát a Felolvasólap 1. számú mellékletén ezen %-os megbontásnak megfelelően kell feltüntetnie! Az ajánlati ár ettől eltérő meghatározása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 8.6. pont 10. alpontjában az alábbi indokokra hivatkozva hívta fel Ajánlattevők figyelmét az ajánlati ár megbontására vonatkozóan:

„Két projekt – az M2 Budapest-Vác közötti szakaszának 2x2 sávra történő kiépítése kapcsán felmerülő bővítési igényekhez (továbbiakban: M2 projekt) és az M0 északi szektor építése miatt szükségessé váló fejlesztésekhez (továbbiakban: M0 észak projekt) – kapcsolódóan szükséges a Dunakeszi Mérnökségi telep átépítése, bővítése, korszerűsítése. A Dunakeszi Mérnökség az M2-M0 gyorsforgalmi utak csomópontjának környezetébe telepítve látja el a régióban jelenleg is üzemelő, és bővülő autópályák fenntartási feladatait. Az M2 projektnek a NIF Zrt. részére történő minisztérium általi feladat elrendelése megvalósításra szól, míg az M0 észak projekté tervezési előkészítésre. Az egyazon telephely magasépítményeinek, úthálózatának, közműellátásának bővítését a két projekthez kapcsolódóan, a két projekt különböző mértékű fejlesztési igénye alapján, a projektek különböző időpontú és különböző forrású bővítésére tekintettel kell megtervezni.

A telephely ütemezett bővítésével a végső eredményként nagyobb, kiterjedtebb üzemeltetési feladatok ellátására alkalmas mérnökségi telepet kell kialakítani. A bővítendő vagy új épületek és egyéb létesítmények egy konkrét, már meglévő üzemelő telep területén kerülnek megtervezésre, majd megépítésre, a telepen folyó tevékenység minimális méretű zavarásával. Az épületeknek, építményeknek az üzemeltetési feladatok ellátásából adód funkcionális kapcsolatait, elhelyezkedésüket, komplexen, egy időben, összefüggésében kell vizsgálni, különös tekintettel az épületek méretére (üzemeltetői létszám és irányító központ helyigénye, stb.), gépjárművel történő megközelíthetőségére, kiszolgáló közművek méretezésére, stb. A rendelkezésre álló területen a fenti követelmények együttes, egyidejű teljesülése szükséges a tervezés folyamán. Emiatt jelen tervezési feladatban kiemelten fontos a komplex és összetett, alapos, gondos, az ütemezett megvalósulást és kivitelezési lehetőségeket figyelembe vevő, ütemezett építésre átgondolt vizsgálati előkészítő anyagok, az építészeti vázlaterv, és engedélyezési tervek elkészítése, szemben a kiviteli tervek készítésével, mely már az előzőekben meghatározott műszaki tartalomra készül. Ugyanakkor ugyanolyan nagyságrendű feladatként jelentkezik a kiviteli tervek elkészítése is, tekintettel arra, hogy a főbb épületek (helyiségek) és építmények (utak, közművek) fizikálisan nem oszthatóak meg külön-külön a két projektre, így a kiviteli tervek a főbb létesítményekre, összetettek, alaposak, gondosak, az ütemezett

kivitelezést figyelembe vevő, továbbépítés lehetőségét magába foglaló, átgondolt részletességűek kell legyenek.”

Ajánlatkérő a fentiekben hivatkozott rendelkezésére (az ajánlati ár megbontására vonatkozó előírására és annak jogkövetkezményére) a közbeszerzési dokumentumokban több helyen feltüntetve, fokozottan felhívta Ajánlattevők figyelmét.

Ajánlatkérő álláspontja szerint, az ajánlati ár megadására vonatkozó előírás szűken értelmezendő, ezért a kerekítésre vonatkozó matematikai szabályok figyelembe vétele, valamint tizedesjegy meghatározása nélkül is egyértelmű arra vonatkozó előírása, hogy a teljes ajánlati ár 50%-át kell képezze az építési engedéllyel bezárólag elvégzendő feladatok ellenértéke, valamint 50%–át a kiviteli tervek elkészítésével kapcsolatos feladatok ellenértéke, tekintettel arra, hogy felhívta Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ettől való eltérést nem engedélyez.

Ajánlatkérő meglátása szerint amennyiben lehetőséget biztosított volna a kerekítésre vonatkozó matematikai szabályok alkalmazására, akkor az a Közbeszerzési Dokumentumok 8.6. pont 10. alpontjában indokolt ajánlatkérői szándékkal ellentétes eredményre vezetett volna. Továbbá, amennyiben ajánlatkérő az ajánlati ár meghatározása során a kerekítés szabályait kívánta volna alkalmazni, úgy erről egyértelmű szabályokat fogalmazott volna meg. Mivel az ajánlati árra vonatkozó kerekítésről sem az AF, sem a dokumentáció nem tartalmazott rendelkezést, így nyilvánvalóan a kerekítésre vonatkozó általános szabályok nem alkalmazandóak.

Amennyiben ajánlattevőnek kétsége merült fel az ajánlati ár meghatározására vonatkozó irányadó szabályok mibenlétéről, úgy a Kbt. 56. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Kérelmezőnek lehetősége volt a megfelelő ajánlattétel érdekében kiegészítő tájékoztatás kérésére az ajánlati ár megbontására vonatkozóan, amellyel a Kérelmező nem élt, ezért az ajánlati ár az előírásokkal ellentétes 50,22%-os és 49,78 %-os megosztása Ajánlattevő közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatára kiható kockázata.

Kérelmező az ajánlatának benyújtásakor nyilatkozott, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismerte, megértette és azokat a szerződéstervezettel együtt elfogadta, így a felhívás és a dokumentáció rendelkezéseinek vitatására az eljárás jelen szakaszában már nincs mód.

2.) Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlati ár megadásának kalkulációja Ajánlattevő árképzési technikájának érdekkörébe tartozik, ezért a megajánlás páros vagy páratlan számra történő végződése esetén Ajánlattevőnek kell fokozott figyelemmel eljárnia, hogy Ajánlatkérő érvénytelenség jogkövetkezményével járó előírásával összhangban adja meg ajánlati árát.”

16. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 23-án hiánypótlási felhívást bocsátott ki, mely a Konstruma Mérnöki Kft. tekintetében többek között azt tartalmazta, hogy „ajánlattevő ajánlata tartalmazta a Felolvasólapon tett vállalást alátámasztó ártáblázatot az előírt megbontásban, azonban a táblázat 3. pont „Kiviteli- és tendertervek elkészítésével kapcsolatos tervfázis 3.2. alpontjában „Tender dokumentáció (M2 igények tekintetében) szerzői jog ellenértéke (nettó)” elírás történt az ezres csoportosítás során.

Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek a Felolvasólapon tett vállalást alátámasztó ártáblázat 3. pont „Kiviteli- és tendertervek elkészítésével kapcsolatos tervfázis 3.2. alpontjában „Tender dokumentáció (M2 igények tekintetében) szerzői jog ellenértéke (nettó)” az ezres csoportosítást megfelelően javítani.”

17. A Konstruma Mérnöki Kft. a hiánypótlást teljesítette.

18. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 29. napján az eljárást felfüggesztette.

### **A jogorvoslati kérelem**

19. A kérelmező 2020. augusztus 12. napján előterjesztett kérelmében az ajánlatkérő ajánlatának érvénytelenné nyilvánító döntése jogszerűségét vitatta, kérte a döntés megsemmisítését és ajánlatkérő kötelezését arra, hogy a kérelmező ajánlatát vonja be az értékelésbe. Kérte, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt bruttó 300.000,-Ft + Áfa ügyvédi költség megfizetésére. A kérelmező kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság ideiglenes döntéssel az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást függeszse fel, mivel a jogsértés csak ezáltal orvosolható.

20. Ügyfélképessége kapcsán kifejtette, hogy tevékenységi körébe tartozik a magas- és mélyépítés-, az infrastruktúra-fejlesztés- és környezetvédelem területén végzett tervezési-, műszaki ellenőrzési-, lebonyolítási-, szaktanácsadási- és geodéziai munkák, illetve a projektvezetés ellátása, így a beszerzés tárgya kapcsán az érdekeltsége megalapozott. Rögzítette, hogy jogos érdekét súlyosan sérti, hogy az eljárásban az – alkalmazott értékelési szempont alapján gazdaságilag legelőnyösebb - ajánlata jogsértő módon került érvénytelenné nyilvánításra tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. rendelkezéseit.

21. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő 2020. július 20. napján kelt érvénytelenné nyilvánító döntése ellen 2020. július 23. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő 2020. július 28. napján elutasított, így ez az időpont képezi a kérelmező tudomásra jutását.

22. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával, valamint az ajánlat további bírálatára vonatkozó kérelem elutasításával megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) és (8) bekezdését, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

23. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal összhangban fenntartotta, hogy az általa benyújtott ajánlat megfelelt az ajánlatkérő által az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásoknak, és a felolvasólapon szereplő, értékelés alá eső összesen nettó tervezői díjat alátámasztó ártáblázatban feltüntetett bontás nem sértette az ajánlatkérő által meghatározott követelményeket.

24. Az 50,22% és a 49,78% a matematikai kerekítés általános szabályai szerint egyaránt 50%-nak minősül, így a kérelmező által meghatározott bontás megfelelt az előírásoknak. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő nem tiltotta meg a kerekítés szabályainak alkalmazását, hanem éppen ellenkezőleg, az ajánlati dokumentációban több helyen kifejezetten rendelkezett annak alkalmazhatóságáról. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem egyéb közbeszerzési dokumentumban nem zárta ki a kerekítés lehetőségét, és az ártáblázatban megjelölésre került tételek száma indokolta is, hogy az előírás könnyebb betartása, érvényesülése érdekében az ajánlattevőknek lehetőségük legyen élni a kerekítés szabályaival. Véleménye szerint, mivel a kerekítés szabályait figyelembe véve ajánlata 50-50%-os bontást tartalmazott, így teljes mértékben megfelelt az előírásoknak.

25. Hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak olyan kikötést, hogy az ajánlattevőknek 50,00% - 50.00%-os bontást kell alkalmazniuk és az ajánlatkérő utólag, az ajánlattételt követően nem tehet megszorítást az előírásai kapcsán. Az ajánlatkérő nem alapíthatja az ajánlatok érvénytelenné nyilvánítását egy olyan szigorításra, amely az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumokban nem szerepelt és azokból nem következett egyértelműen. Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő ugyanezen érvénytelenségi okra hivatkozással más ajánlattevő ajánlatát is érvénytelenné nyilvánította, ezért kijelenthető, hogy az ajánlatkérő előírásai nem voltak teljesen egyértelműek. Az ajánlatkérő egyáltalán nem tett olyan kikötést, miszerint kizárólag páros egész számmal lehet érvényes ajánlatot benyújtani, pedig az értelmezése szerinti bontásra kizárólag így lenne lehetőség.

26. Kifejtette, hogy a Kbt. 2. § (7) bekezdése kimondja, hogy Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben a Kbt. az eltérést kifejezetten megengedi. A Kbt. rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdése kifejezetten biztosítja a lehetőséget arra, hogy átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, ha ezek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, ezért az ajánlatkérő nem jogosult a Kbt. ezen rendelkezésével ellentétben álló, ettől eltérő szabályokat meghatározni, mert ezt a Kbt. nem teszi lehetővé.

27. Ennek megfelelően az ajánlatkérő azon előírását, hogy az értékelés alá eső ajánlati ár, mint átalányár megbontására vonatkozó előírásokat sértő ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja, kizárólag akként értelmezheti és alkalmazhatja az ajánlatkérő, hogy az ne sértse a Kbt. kógens, eltérést nem engedő rendelkezéseit, azaz az érvénytelenné nyilvánítást megelőzően köteles megtenni az ajánlat érvényességéhez szükséges, jogszerű bírálati cselekményeket. Így amennyiben az ajánlatkérő álláspontja szerint a kerekítés útján megtartott 50%-os bontás nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak akkor köteles lett volna a kérelmezőt felhívni a részletes ártáblázat hiánypótlási korlátokat nem sértő módosítására, hiszen ezen jogszerű lehetőségtől semmilyen kikötéssel nem foszthatja meg az az ajánlattevőket.

28. A kérelmező álláspontja szerint a részletes ártáblázat kis mértékű, akár egy-két tételt érintő módosítása révén az ajánlatkérő értelmezésének megfelelő bontás szerinti ártáblázatot tudott volna hiánypótlás keretében benyújtani. A kis mértékű módosítás szükségességét támasztja alá az a tény is, hogy a kerekítés szabályainak alkalmazása esetén a kérelmező megtartotta az 50 – 50%-os bontás, tehát csekély mértékű eltérés mutatkozik az ajánlatkérő értelmezése szerinti 50,00 – 50,00%-os megosztástól.

29. A kérelmező véleménye szerint, az ajánlatkérő a Kbt. előírásaiba ütköző módon, a jogszerű hiánypótlás lehetőségének elvonására nem alapozhatja valamely ajánlat érvénytelenségét, hiszen ajánlatkérő Kbt. rendelkezéseit sértő előírásai semmisnek minősülnek. Közölte, hogy amennyiben az ajánlatkérő nem tartotta megfelelőnek a kérelmező ajánlatát, akkor saját előírásait a Kbt. előírásaival összhangban kellett volna alkalmaznia, azaz lehetővé kellett volna tennie az átalánydíjas szerződéshez kapcsolódó ártáblázattal összefüggő hiánypótlást.

30. A kérelmező álláspontjának alátámasztására hivatkozott a Döntőbizottság D.433/2019. és a D.360/2017. számú határozatokra, valamint a Közbeszerzési Értesítő Plusz 1. év. 11. szám 6. kérdésre adott válaszra.

31. A kérelmező 2020. szeptember 2-i iratbetekintés iránti kérelmében kérte az ajánlattevők ajánlatának megismerését.

32. A kérelmező tárgyalási nyilatkozatában ismertette, hogy nem az ajánlatkérő felhívásának és dokumentációjának jogsértő jellegét támadta a jogorvoslati kérelmében, hanem annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő a felhívásában, dokumentációjában rögzített előírásokat jogsértő módon alkalmazta a bírálat során és ennek következtében nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné.

33. Az ügyfélképessége vonatkozásában hivatkozott arra a tényre, mint az ajánlatkérő a bírálati szakaszt még nem fejezte be, és az az ajánlattevő, aki nála kedvezőbb ajánlatot nyújtott be, annak indokolást kellett adni ajánlati árára, hiszen ára a becsült értékhez képest 45%-kal, míg a többi 4 ajánlattevő ajánlati árának átlagához képest 55%-kal alacsonyabb.

34. Érdemben hivatkozott arra, hogy ha elfogadjuk azt az álláspontot, hogy csak 50-50%-os megbontást lehetne alkalmazni a kerekítési szabályok alkalmazása nélkül, akkor ebben az esetben az ajánlatkérő rákényszerítené az ajánlattevőket, hogy csak páros számú vállalási árakat tegyenek. Hivatkozik arra is, hogy ha hiánypótlásra felhívta volna fel az ajánlatkérő a kérelmezőt ez tulajdonképpen nem a szakmai ajánlatának változtatását eredményezte volna, hiszen itt a szakmai ajánlat az az átalányár, melyet a felolvasólapon is rögzített, az ár megbontása nem képezi a szakmai ajánlatot és a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó jogintézménye is lehetőséget biztosít arra, hogy átalányáras szerződés esetén egyes tételekben előforduló hiba esetén javíthassa az ajánlattevő az ajánlatát anélkül, hogy a végleges ajánlati ára ne változna.

35. A kérelmező előadta, hogy véleménye szerint a dokumentáció ajánlatkérő által hivatkozott rendelkezéseiből nem következi, hogy műszakilag is 50-50%-os lenne az elvégzendő munka. Ezt támasztja alá az is, hogy a szerződéstervezetben meg kell bontani az összegeket projektenként is, majd összegszerűen kell megadni, és a kerekítés miatt a végösszegek módosulhatnak.

36. A kérelmező 2020. szeptember 22-én tett észrevételében ismertette, hogy az ártáblázatban megbontásra került (1) engedélyezési tervfázishoz és (2) kiviteli tervfázishoz kapcsolódó tervezési feladatok díját akként állapította meg, hogy először a munkák elvégzéséhez szükséges mérnöknapokat határozta meg az adatbeszerzésre, az előtervekre, az engedélyezési tervek, a kiviteli tervek, valamint a tendertervekre vonatkozóan. A teljes díj az így kalkulált átlagos mérnök napidíjjal került megállapításra, majd ezt követően a kérelmező arra törekedett, hogy az ajánlatkérő elvárásainak megfelelően ossza meg a díjat.

37. Amennyiben az ajánlatkérő nem határozta volna meg az (1) és a (2) tervfázis közötti megosztás nagyságrendjét, akkor a kérelmező az előterv és az engedélyezési terv kapcsán 55-60%-os aránnyal, a kiviteli és a tender tervek tekintetében pedig 40-45 %-os aránnyal kalkulált volna. Az ártáblázatban feltüntetett összegek az ajánlatkérői előírásnak megfelelően kerültek torzításra, de a kérelmező egyetlen esetben sem ment önköltségi ár alá.

38. A kérelmező megjegyezte, hogy egy tervezési feladatban vannak olyan események - főleg egy meglévő mérnökség átalakításánál, bővítésénél - amelyre egyértelműen árat adni a közbeszerzési dokumentumok alapján nem lehet, hiszen a tanulmány tervek elkészülte, alapadatok beszerzése után formálódik a pontos tervezési feladat (milyen helyiségeket, hány m<sup>2</sup>-rel kell tervezni, személyzet várható létszáma, régi és új épületrészek vagy bővítések mekkora feladatot jelentenek időben stb.) A tervező kockázatvállalása mellett becsülhető, kalkulálható az egyes munkák időigénye.

39. Az ügyfélképesség kapcsán előadott indokok alátámasztásaként az ajánlatkérő által alkalmazott értékelési részszempontok és módszer figyelembe vételével a kérelmező mellékelte táblázatos formában az értékelési sorrendet, mely szerint a kérelmező a 2. helyezett a Konstruma Mérnöki Iroda Kft. után. Közölte, hogy a Konstruma Mérnöki Iroda Kft. ajánlatának aránytalanul alacsony ár miatt való érvénytelenné nyilvánítása esetén az alkalmazott legjobb ár-érték alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kérelmező tette.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

40. Az ajánlatkérő észrevételében egyrészt eljárásjog kifogást terjesztett elő, másrészt kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

41. Észrevételében kifejtette, hogy a kérelmező kérelme elkésett, mivel az eljárást megindító felhívás VI.3. pont 18. alpontja, továbbá a dokumentáció rendelkezése (I. kötet 10. Ajánlati ár meghatározás pont, felolvasólap minta, ártáblázat minta) a Kbt. 50. § (4) bekezdésének megfelelően világos és egyértelmű volt, egyenlő eséllyel biztosította minden gazdasági szereplő számára a megfelelő ajánlattételt. Közölte, hogy az eljárásban az volt tehát – a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátott indokolással ellátott – ajánlatkérői elvárás, hogy a gazdasági szereplők az ajánlati árukat akként adják meg, hogy (röviden összefoglalva) az engedélyezési tervkészítés és ahhoz kapcsolódó munkák, valamint a kiviteli tervkészítés az egyösszegű tervezői díj 50-50%-ban kerüljenek megajánlásra, azaz fele-fele arányban. Az ennek nem megfelelő ajánlattételre egyértelműen tartalmazta a közbeszerzési dokumentáció több ponton, hogy az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Sem kérelmező, sem az eljárásban részt vett más gazdasági szereplő a közbeszerzési dokumentáció ezen rendelkezéseit sem vitarendezéssel, sem jogorvoslással nem támadta, ezen kívül kiegészítő tájékoztatás kérés sem érkezett az ajánlati ár megadására vonatkozó speciális szabályokkal kapcsolatban.

42. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező az ajánlattételi határidőt megelőző 10. napig jogosult lett volna (amennyiben ezt az ajánlattételhez szükségesnek ítélte volna) a Kbt. 56. § (3) bekezdése alapján kiegészítő tájékoztatás iránt kérdést intézni ajánlatkérő felé az ajánlati ár meghatározása kérdésében. Ugyanígy jogosult lett volna (amennyiben az ármeghatározásra vonatkozó dokumentációbeli rendelkezéseket jogsértőnek ítélte volna) a Kbt. 148. § (5) bekezdésének alapján az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentáció ármeghatározásra vonatkozó rendelkezéseit jogorvoslat útján vitatni az ajánlattételi határidő lejártát megelőző 5. napig. A kérelmező sem kiegészítő tájékoztatáskérést, sem jogorvoslati kérelmet nem terjesztett elő, melyre tekintettel a kérelme, mely a felhívás és dokumentáció ármeghatározásra vonatkozó rendelkezéseit vitatja, a Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján elkésettnek minősül, ezért kérte az eljárás megszüntetését annak elkésettsége okán.

43. Az ajánlatkérő észrevételében vitatta, hogy a kérelmező rendelkezik ügyfélképeséssel, mivel nem helytálló azon megállapítás, hogy az ajánlata minősül - az alkalmazott értékelési szempont alapján - a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatnak, figyelemmel arra, hogy az ajánlatok bírálata jelenleg még folyamatban van, az ajánlatok megfelelősége közbenső döntéssel a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján még nem került megállapításra, így az ajánlatok pontozása, az értékelési szempont szerinti értékelése sem történt meg, kialakult sorrendről nem beszélhetünk. Azonban a megtett vállalásokat áttekintve is megállapítható, hogy van olyan ajánlattevő, akinek értékelési pontszáma – amennyiben az megfelelő ajánlatnak minősülne – meghaladná a kérelmező (amennyiben ajánlata megfelelőnek minősült volna) pontszámát, így a kérelmező nem minősülhetne és jelenleg sem minősül a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatnak.

44. Kiemelte, hogy a kérelmező jogát, jogos érdekét a támadott, kizárólag a kérelmező érvénytelenségét megállapító döntés nem sérti, egy esetleges döntés megsemmisítése esetén sem kerülhetne kérelmező jobb, előnyösebb helyzetbe, ezért kérte ennek okán a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

45. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében rögzítette, hogy a kérelmező nyilatkozott a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján, ezzel azt hozta az ajánlatkérő tudomására, hogy minden feltételt megismert, megértett és annak megfelelően tett ajánlatot. A kérelmező ezen nyilatkozatával ellentétes azon vitarendezésbeli és jogorvoslatbeli nyilatkozata, hogy számára egyértelmű volt az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentáció alapján a tervezői díj, mint értékelési szempontra előírt 50-50%-os megbontásától eltérhet, figyelemmel arra, hogy félre nem érthető módon (felhívás VI.3. pont 18. pont, Dokumentáció I. kötet 10. pont, felolvasólap minta, ártábla minta) írta elő az ajánlatkérő, hogy ez esetben az ajánlat érvénytelen.

46. Közölte, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatával kérelmező elfogadta az ármeghatározásra vonatkozó közbeszerzési előírásokat, miszerint az ajánlati ár 50-50%-os megbontást kell tartalmazzon, azonban fenti nyilatkozatával ellentétben ajánlati ára ettől eltérően, a vizsgálati, előkészítő anyagok készítésével és az építési engedélyezési tervek készítését tartalmazó engedélyezési tervfázissal bezárólag elvégzendő feladatok tekintetében a teljes ajánlati árhoz képest 50,22%-ban, míg a kiviteli- és tender tervek elkészítésével kapcsolatos kiviteli tervfázis elkészítésével kapcsolatos feladatok a teljes ajánlati árhoz képest 49,78%-ban kerültek meghatározásra.

47. Hivatkozott a Döntőbizottság D.572/15/2017. számú határozatára, és kifejtette azon álláspontját, mely szerint mivel egyrészt kifejezetten előírta, hogy a tervezői díjra vonatkozó ajánlat 50-50% megbontással adható csak meg, az ettől eltérő ajánlati ármeghatározás érvénytelenséget eredményez, másrészt mivel előírta, hogy a felolvasólapon tett vállalások szakmai ajánlatnak minősülnek, megállapítható, hogy a kérelmezőnek ettől eltérően megadott ajánlati árára állt be az ajánlati kötöttsége, amelyen módosítani nem volt lehetőség a Kbt. 71. § alapján. Az ajánlatban ugyanis hiány, ellentmondás nem volt. Egyértelműen megállapítható volt, hogy a tervezői díj tekintetében kérelmező nem az előírt 50-50% mértékű megajánlást tette, ezzel összhangban a tervezői díj részletes megbontását tartalmazó ártáblában is ugyan ezen – az előírtaknak nem megfelelő – megbontás szerint tette meg vállalását. Ajánlatkérő szerint a Kbt. 71. §-ának alkalmazhatósága nem állt fenn a tárgyi kérdést illetően.

48. Kifejtette, hogy kizárólag csak az értékelési szempontok körében rendelkezett ajánlatkérő a kerekítésről, egyéb vonatkozásban nem, így nem volt olyan felhívásbeli vagy dokumentációbeli rendelkezés, amely alapján a gazdasági szereplők jogosultak lettek volna a megadott 50-50%-os aránytól eltérő vállalást tenni az ár értékelési szempontra.

49. Utalt arra, hogy egyértelmű és világos volt minden gazdasági szereplő számára, hogy a tárgyi tervezési közbeszerzésben speciális ajánlatkérői elvárás vonatkozott az ár értékelési szempontra történő ajánlattételre, melynek megsértése az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Az ajánlattevő felelőssége és kockázata, hogy az eljárás dokumentumaiban szereplő előírásokat figyelembe veszi-e az ajánlata összeállítása során, ha elmulasztja kiegészítő kérdéseit feltenni a jogszabályban biztosított határidőben és ennek elmulasztása után a dokumentáció egyértelmű és világos rendelkezései ellenére tesz ajánlatot.

Ahogy az ajánlattevőt az ajánlata, úgy az ajánlatkérőt is köti a felhívásban és a dokumentációban tett előírása. Az ajánlatkérő nem járhatott el másként a felhívás VI.3. 18. és 19. alpontja, a dokumentáció I. kötet 10. pontja, a felolvasólap minta, valamint az ártáblázat minta alapján, minthogy ezen előírásokra tekintettel vizsgálja az ajánlatokat a Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján. Kiemelte, hogy az 5 ajánlattevőből 3 ajánlattevő az előírásoknak megfelelően tette meg az ajánlati árra vonatkozó vállalását, valamint a kérelmezővel azonos okból érvénytelenné nyilvánított ajánlattevő sem kifogásolta az érvénytelenné nyilvánítást, ami azt támasztja alá, hogy a felhívásbeli és dokumentációbeli előírások a Kbt. 50. § (4) bekezdésnek megfelelően egyenlő feltételekkel biztosították az ajánlattételt, egyértelműek és világosak voltak.

50. Előadta, hogy megvizsgálta az ajánlati árra vonatkozó megajánlást és az ajánlati árat részletező ártáblázatban tett vállalást, melyek egybevetése alapján hiányosság, hiba, ellentmondás nem állt fenn, az Ártáblázatban az előkészítő iratok és engedélyezési tervek munkarész tekintetében az 50,22%, míg a kiviteli és tendertervek munkarész tekintetében a 49,78% került részleteiben alátámasztásra. Álláspontja szerint nem volt helye a Kbt. 71. § (8) bekezdés alkalmazásának, mivel a felolvasólapon tett vállalás és az azt alátámasztó Ártáblázat tartalma között nem volt ellentmondás. Hivatkozott arra, hogy a Döntőbizottsági joggyakorlata egységes annak kérdésében, hogy a hiánypótlás célja az érvényes ajánlattétel elősegítése, jelen esetben azonban hiánypótlás útján az ajánlat nem volt érvényessé tehető. Álláspontjának alátámasztására hivatkozott a Döntőbizottság D.618/11/2017., a D.572/15/2017. és a D.2/17/2018. számú határozataira.

51. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása során a Kbt. rendelkezéseinek figyelembevételével, az egyenlő bánásmód törvényi alapelvét szem előtt tartva járt el, jogszabálysértést nem követett el.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

52. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2020. március 31. napján kezdte meg, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem elbírálása során.

53. A kérelmező iratbetekintés iránti kérelmét a Döntőbizottság 2020. szeptember 4-én 9. alszámú végzésében elutasította, tekintettel arra, hogy az eljárás jelenleg a bírálati szakaszban van, illetve arra a tényre, hogy a kérelmező jogorvoslati jogának gyakorlásához nem szükséges a többi ajánlattevő ár megbontásának ismerete.

54. A Döntőbizottság – hivatalból és az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása alapján – elsődlegesen a kérelem elkésettségét, továbbá a kérelmező ügyfélképességét vizsgálta meg.

55. Az ajánlatkérő azt állította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme arra tekintettel elkésett, mivel a kérelmező ténylegesen a felhívás és dokumentáció ármeghatározásra vonatkozó rendelkezéseit vitatta, ellenben sem a felhívás, sem a dokumentáció ellen a jogvesztő határidőn belül jogorvoslati kérelmet nem terjesztett elő.

56. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tartalma és a kérelmező nyilatkozata alapján megállapította, hogy a kérelem nem az ajánlatkérő felhívása, dokumentációja jogsértő jellegének megállapítására irányult, hanem arra, hogy az ajánlatkérő nem az előírásait szerint hozta meg döntését a kérelmező ajánlata kapcsán, így az érvénytelenné nyilvánító döntése jogsértő. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő azt nem vitatta, hogy a kérelmező kérelme az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításához képest is elkésett, így a Döntőbizottság ezen kifogást nem találta alaposnak.

57. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező ügyfélképességét vizsgálta.

58. A Kbt. 148. § (2) bekezdés értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

59. Az ajánlatkérő állítása szerint a kérelmezőnek a Kbt. által megkövetelt közvetlen jogos érdekséremlme a jogorvoslati kérelemben foglaltak vonatkozásában nem áll fenn, tekintettel arra, hogy a kérelmező csak a legkedvezőbb ajánlati árat vállaló ajánlat érvénytelensége esetén lehetne a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője.

60. A Kbt. 148. § (2) bekezdésének alkalmazása tekintetében a Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes joggyakorlata értelmében valamennyi ajánlattevőnek közvetlen jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy a benyújtott ajánlatát az ajánlatkérő elbírálja, illetve amennyiben az ajánlat bírálatára nem kerül sor, úgy annak az ajánlatkérő jogszerű indokát adja. Ahhoz is közvetlen jogos érdeke fűződik valamennyi ajánlattevőnek, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését a Kbt.-ben foglalt rendelkezésekre tekintettel jogszerűen állapítsa meg és a döntését valamennyi ajánlattevő számára egyértelműen, kifejtve, megindokolva és a Kbt. jogszerűen alkalmazott rendelkezéseire alapítva hozza meg.

61. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező jogorvoslati kérelmét és megállapította, hogy a kérelmező azt vitatta, hogy az ajánlatkérő jogsértően hozta meg az ajánlatának érvénytelenségéről szóló döntését, ezáltal az ajánlatát nem bírálta el. Kifejtette azt is, hogy a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlati ára kirívóan alacsony, illetőleg az ajánlatok bírálata még nem fejeződött be, így a jogorvoslati kérelem sikeressége esetén van még esélye az eljárás megnyerésére. A Döntőbizottság a konkrét eset körülményeinek vizsgálata során megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatot még nem végezte el, jelenleg is folyamatban van a benyújtott hiánypótlások bírálata, így jelen esetben a kérelmező ügyfélképességét is ennek ismeretében kell vizsgálni, hiszen csak a bírálatot

követően merülhet fel annak kérdése, hogy mely ajánlattevő lenne az eljárás nyertese. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a tényt is, hogy a kérelmező ajánlata a második legkedvezőbb ajánlat. A fent kifejtettek alapján a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez közvetlen jogos érdeke fűződik, így a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályja nincs.

62. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet:

63. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

64. A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései alapján:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.”

65. A Kbt. 71. §-a rögzíti a hiánypótlásra vonatkozó előírásokat – többek között – az alábbiak szerint:

„71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)-h), k)-n) és p)-q) pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő

kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

66. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező kérelmében az ajánlatának érvénytelenségét vitatta. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontjára alapította, mivel az ajánlati árat a Felolvasólap 1. számú mellékletén nem az előírt 50%-50%-os megbontás szerint adta meg.

68. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérői előírásokat vizsgálta. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő az egyösszegű ajánlati árat kívánta értékelni, 50-es súlyszámmal. A felhívás VI.3.18) pontjában előírta továbbá, hogy ajánlattevőknek az egyösszegű ajánlati árak megadása mellett azt meg kell bontani akként, hogy a teljes ajánlati ár 50 %-át kell képezze az – vizsgálati, előkészítő anyagok készítését és az építési engedélyezési tervek készítését tartalmazó – engedélyezési tervfázis ellenértéke, míg a teljes ajánlati ár 50 %-át képezze a –

kiviteli- és tender tervek elkészítésével kapcsolatos – kiviteli tervfázis. Az ajánlati ár ettől eltérő meghatározása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

69. Fontos annak rögzítése, hogy az ajánlatkérő ezen előírását az ajánlattevők a jogvesztő határidőn belül nem támadták, így az előírás köti mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőt.

70. A kérelmező ajánlatának vizsgálata alapján megállapítható, hogy az ajánlati ár megbontása nem az ajánlati felhívásban meghatározott 50-50 %-os megbontásnak megfelelően került benyújtásra, hanem az árak 50,22 % és 49,78 %-os mértékben kerültek megadásra.

71. A Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező által tett ár megbontása megfelelt-e az ajánlatkérői előírásoknak. Tényként megállapítható, hogy az ajánlati ár megbontására vonatkozó előírás nem tartalmazott lehetőséget a kerekítés alkalmazására, szemben a 2. szakaszban végzett értékeléssel, ahol az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette, hogy 2 tizedesjegyre kerekítve számolja ki a pontokat. Az ajánlatkérő akként várta el a felolvasólap mellékleteként kiadott táblázat sorainak ismertetését, hogy a két tervszakasz (engedélyezési és a kiviteli tervfázis) azonos áron kerüljön árazásra, azaz 50-50%-os bontásban. Ez következik a dokumentáció azon rendelkezéseiből is, ahol az ajánlatkérő részletesen bemutatta, hogy az adott tervfázison belül milyen feladat ellátását várja el az ajánlattevőktől. Kiemelte azt is, hogy ezen fele-fele árbontást nemcsak a műszaki tartalom azonos munka mennyiségére, hanem az elszámolásra tekintettel kérte megadni.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő előírása egyértelmű volt abban, hogy az átalányárként megadott ajánlati árat fele-fele arányban kellett megadni, így a kérelmező azon árbontása, mely szerint a két tervfázis nem azonos forint értékű volt, nem felelt meg az ajánlatkérő előírásának.

73. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérőt terhelte-e a hiánypótlás alkalmazásának jogintézménye.

74. Ezen jogkérdés vizsgálata során azt kell megállapítani, hogy az esetleges hiánypótlás nem ütközik-e a Kbt. 71. § (8) bekezdésének tiltó rendelkezéseibe, különösen a b) pontba.

75. A jogalkotói cél ennek megalkotás során az volt, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása ne legyen korlátok nélküli, és csak abban a szűk körben legyen alkalmazható, ami azt a célt szolgálja, hogy az ajánlat úgy legyen érvényes, hogy az ne eredményezzen alapvető jogsérelmet. A jogalkotás során minden élethelyzet teljes mértékig nem szabályozható, hiszen minden eset, tényállás más és más.

76. A Kbt. idézett rendelkezése alapján elsődlegesen a Döntőbizottságnak abban kellett döntenie, hogy a kérelmező felolvasólapját alátámasztó ártáblázat tartalmaz-e hibát, vagy hiányt. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ártáblázat tervezői díjának két azonos részben történő megbontása volt az ajánlatkérő érvényességi tartalmi előírása. Ebből következően az ajánlattevőknek akként kellett az árat megadniuk, hogy a két tervszakasznál azonos árat kellett szerepeltetni. Ezen árak alábontását képezték a tervek elkészítésének munkadíjai és a szerzői jogok ellenértéke. Megállapítható, hogy a két tervszakaszra megadott értékek az adott részletező tervek összértékével azonosak, így azokban sem hiba, sem hiány nem található. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a Kbt. ad még egy lehetőséget arra, hogy az

átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés, tehát a részletes árajánlat valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető további feltételek fennállása esetén. Megállapítható, hogy a tételek pótlása, módosítása, kiegészítése, törlése ebben az esetben sem eredményezte volna az érvénytelenség kiküszöbölését, mivel a kérelmező nem az előírások figyelembevételével kalkulálta a tervek munkadíját és szerzői jogdíját, ezáltal a hiánypótlás ezen rendelkezése jogszerűen nem alkalmazható.

77. Összességében megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem volt köteles a kérelmező ajánlata kapcsán a hiánypótlás jogintézményét alkalmazni, így a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására jogszerűen került sor, ezért a kérelmet a Döntőbizottság elutasította.

78. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmet elutasította.

79. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 657.875.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre.

80. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

81. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

82. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. október 8.

***Dr. Szvetnik Ágnes sk.***  
***a tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője (e-elérhetőség)
2. Kérelmező képviselője (e-elérhetőség)
3. Miniszterelnökség (e-elérhetőség)