



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.325/15/2020.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Emberi Erőforrások Minisztériuma Európai Unió Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága
(Budapest, Váci út 45/C.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Gacsályi Béla felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közös ajánlatkérők: Bogács Község Önkormányzata (gesztor)
(Bogács, Alkotmány u. 9.)

Mezőkövesd Város Önkormányzata
(Mezőkövesd, Mátyás király u. 112.)

Mezőcsát Város Önkormányzata
(Mezőcsát, Hősök tere 1.)

Tard Község Önkormányzata
(Tard, Rózsa út 1.)

Gelej Község Önkormányzata
(Gelej, Petőfi út 22.)

Tiszakeszi Község Önkormányzata
(Tiszakeszi, Községháza út 46.)

Tiszababolna Község Önkormányzata
(Tiszababolna, Fő u. 113.)

Mezőkeresztes Város Önkormányzata
(Mezőkeresztes, Dózsa György u. 30.)

Bükkábrány Község Önkormányzata
(Bükkábrány, II. András tér 1.)

Az ajánlatkérők képviselője: Dr. Demeter István ügyvéd
(Miskolc, Arany János tér 1. F. lh. III/9.)

A beszerzés tárgya, értéke: Rendezvényszervezési szolgáltatások biztosítása, 52.724.000.- Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés körében megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretén belül a hivatalbóli kezdeményező, mint támogató és Bogács Község Önkormányzata, mint kedvezményezett között 2018. április 6. napján támogatási szerződés jött létre, Projekt azonosítószám: EFOP-1-5-3-16-2017-00094, „Humán szolgáltatások fejlesztése Bogácson és térségében” tárgyú projekt keretében.

A támogatási szerződés szerint, „ha a Projektet több Kedvezményezett közösen valósítja meg (konzorcium), a Kedvezményezettek egymás közti, valamint a Támogató és a Kedvezményezettek közti viszonyokat a jelen támogatási szerződés (a továbbiakban: Szerződés) elválaszthatatlan mellékletét képező konzorciumi együttműködési megállapodás tartalmazza. A jelen Szerződést aláíró Kedvezményezett a Szerződést, mint konzorciumvezető — a konzorciumi megállapodásban kapott meghatalmazás alapján — az összes konzorciumi tag (mint Kedvezményezettek) nevében írja alá.”

A Szerződés tárgya a Humán szolgáltatások fejlesztése Bogácson és térségében című és EFOP-1.5.3-16-2017-00094 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt (a továbbiakban: Projekt) elszámolható költségeinek az Európai Szociális Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

A Projekt elszámolható bruttó összköltsége 487.267.799.-Ft. A támogatás intenzitása a Projekt elszámolható összköltségének 100 %-a.

2. A támogatási szerződés mellékletét képezte a kedvezményezett, mint konzorciumvezető és a többi ajánlatkérő, mint konzorciumi partnerek között 2017.12.16-án megkötött Konzorciumi együttműködési megállapodás a támogatásban részesített projekt megvalósítására, amely egyebek mellett rögzítette:

„3.2. A Tagok a Projekt megvalósítása során kötelesek együttműködni, egymás, a jelen Megállapodásban, illetve a támogatási kérelemben vállalt kötelezettségeinek teljesítését elősegíteni, a teljesítéshez szükséges információt megadni.

(...)

A Tagok kötelesek tájékoztatni a Konzorciumvezetőt, ha a Projekt keretében általuk vállalt tevékenység megvalósítása akadályba ütközik, meghiúsul, vagy késedelmet szenved, illetve bármely olyan körülményről, amely a Projekt megvalósítását befolyásolja.”

A 3.3. pont tartalmazta a Projekt megvalósítása érdekében a Tagok által vállalt tevékenységek megvalósítását, a Projektben foglalt tevékenységekkel, mérföldkövekkel, műszaki, szakmai tartalommal, illetve költségvetéssel összhangban, a 3.4. pont rögzítette az egyes Tagok által a Projekt keretében elszámolható költségek összegét.

3. 2019. február 1-én a kedvezményezett és konzorciumi partnerei *Együttműködési megállapodást* kötöttek, a következők szerint:

„... Felek a „Humán szolgáltatások Bogácson és térségében” tárgyú közbeszerzési eljárásban közösen közös Ajánlatkérők”

7. Felek megállapodnak abban, hogy az eljárás során az ajánlatkérőket Gesztor félként Bogács Község Önkormányzata képviseli, aki a Felekkel történt, jelen megállapodás szerinti megfelelő egyeztetések után a Felek nevében is összehangolja, előkészíti és lefolytatja az együttes közbeszerzési eljárást, melyben, mint közös Ajánlatkérő megjelenik.

8. Felek a megállapodás aláírásával a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:11. §-a és 6:15. §-a alapján meghatalmazzák a Gesztort, hogy a közbeszerzési eljárás során szükséges, annak részeként benyújtandó dokumentumokat nevükben és helyettük benyújtsa, nevükben eljárjon, így különösen:

- tegyen javaslatot a közbeszerzési eljárás tekintetében saját hatáskörben felhívni kívánt gazdasági szereplők körére, figyelemmel a Kbt. 113. § (1) bekezdésében foglaltakra.

10. Gesztor Fél az eljárás lebonyolítójával készíteti el a beszerzés megvalósításához szükséges közbeszerzési dokumentumokat. Felek az Ajánlattételi felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok elfogadására, valamint az ajánlatok elbírálására és a döntési javaslat előkészítésére, a szükséges szakértelemmel rendelkező 3 tagú Bíráló Bizottságot (2. sz. mell.) hoznak létre. A Gesztor és a Bíráló Bizottság operatív kapcsolatot tart a közbeszerzési eljárás lebonyolításával megbízott felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (adatok, információk szolgáltatása), és a közös ajánlatkérők között.

11. A Bíráló Bizottság összetételére, valamint a saját hatáskörben *ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők körére a Gesztor tesz javaslatot, melyet a Tagok Polgármestereiből létrehozott testület szavazás útján, egyszerű többséggel köteles elfogadni.*

4. 2019. február 1-én a kedvezményezett és konzorciumi partnerei testületi ülést tartottak, melyen Mezőkövesd Város Önkormányzatának polgármestere nem vett részt.

A testületi ülésen döntöttek el jelen eljárás vonatkozásában az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplőket. A jegyzőkönyv szerint a tagok egyhangúlag elfogadták a Mezőkövesdi KÖZKINCS-TAR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft., az Univeristy Sportmarketing Kft., és a Well-Press Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. társaságok meghívását. Rögzítették, hogy esetükben a Kbt. 25. § rendelkezései összeférhetetlenség sem szakmai, sem személyi tekintetben nem áll fenn, így a gazdasági szereplők meghívásának jogi akadálya nincs.

A testületi ülésen a felek egyhangúlag elfogadták továbbá az eljárásra vonatkozó felelősségi rendet, valamint egyhangúlag jóváhagyták az eljárásba bevont közbeszerzési szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tag által elkészített összefoglaló tájékoztatást, ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat.

5. 2019. március 21-én a közös ajánlatkérők a „Humán szolgáltatások fejlesztése Bogácson és térségében című EFOP-1.5.3-16-2017-00094 azonosítószámú projekt keretében” tárgyban lefolytatandó közbeszerzési eljárás előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét meghatározták:

„A közbeszerzési eljárás során a Közös Ajánlatkérőket Bogács Község Önkormányzata képviseli (továbbiakban: ajánlatkérő).

A Kbt. 29. § (2) bekezdés rendelkezései értelmében az ajánlatkérő más ajánlatkérők nevében is végzi a beszerzést.

1. A közbeszerzési eljárásban a közös ajánlatkérők nevében eljáró Döntéshozó testület Bogács Község Önkormányzata, Mezőkövesd Város Önkormányzata, Bükkábrány Község Önkormányzata, Mezőkeresztes Város Önkormányzata, Tard Község Önkormányzata, Tiszadorogma Község Önkormányzata, Mezőcsát Város Önkormányzata, Gelej Község Önkormányzata és Tiszakeszi Község Önkormányzata, Képviselő-testületének a felhatalmazása alapján a közös ajánlatkérők Polgármestereinek testülete, mely testület jogosult:

- a.) Az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők kijelölésére,
- b.) A felelősségi rend jóváhagyására,
- c.) Az ajánlattételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok tartalmának jóváhagyására,
- d.) Dönteni az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumok módosításáról, az ajánlattételi határidő meghosszabbításáról, az eljárást megindító felhívás visszavonásáról.
- e.) A Bírálóbizottság javaslata alapján meghozni az ajánlatok elbírálásával kapcsolatos döntést,
- f) Dönteni a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításáról a Kbt. 75. §-ban meghatározott körülmények fennállása esetén.

2. A közbeszerzési eljárásban a közös ajánlatkérők nevében Bogács Község Önkormányzata, Mezőkövesd Város Önkormányzata, Bükkábrány Község Önkormányzata, Mezőkeresztes Város Önkormányzata, Tard Község Önkormányzata, Tiszadorogma Község Önkormányzata, Mezőcsát Város Önkormányzata, Gelej Község Önkormányzata és Tiszakeszi Község Önkormányzata Képviselő-testületének a felhatalmazása alapján a közös ajánlatkérők Polgármesterei jogosultak a nyertes ajánlattevővel a Szerződés megkötésére.

Az eredményes közbeszerzési eljárás alapján a nyertes ajánlattevővel minden rész vonatkozásában egy vállalkozási szerződés megkötésére kerül sor, melyet valamennyi Önkormányzat Polgármestere jogosult aláírni, és az adott részen belül minden Ajánlatkérő a saját projektrészéért felelős a Kbt. 29. § (4) bekezdése alapján.”

A 3. pont meghatározta a közbeszerzési eljárást lebonyolító felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót, aki e jogkörében:

- a.) a közbeszerzési eljárás előkészítése és lefolytatása során biztosítja a közbeszerzési-jogi szakértelmet,

A 4. pont vonatkozott a Bírálóbizottságra:

A közbeszerzési eljárásban a közös ajánlatkérők nevében Bogács Község Önkormányzata, Mezőkövesd Város Önkormányzata, Bükkábrány Község Önkormányzata, Mezőkeresztes Város Önkormányzata, Tard Község Önkormányzata, Tiszadorogma Község Önkormányzata, Mezőcsát Város Önkormányzata, Gelej Község Önkormányzata és Tiszakeszi Község Önkormányzata Képviselő-testületei a Kbt. 27. § (4) bekezdése alapján Bírálóbizottságot hoznak létre akként, hogy a Bírálóbizottsági tagok kijelölésére az Önkormányzatok Képviselő-testületei önállóan jogosultak.

Az e.) pont megnevezte a Bírálóbizottság tagjait Közbeszerzési szakértelem tekintetében, Jogi szakértelem tekintetében, Közbeszerzés tárgya tekintetében, és Pénzügyi szakértelem tekintetében.

A felelősségi rend melléletét képezték az összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatok.

6. A Mezőkövesdi KÖZKINCS-TÁR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft. alapító okirata szerint:

„4. A társaság alapítója: Mezőkövesd Város Önkormányzata

11. Az alapítói határozat: A társaságnál a taggyűlési hatáskörbe tartozó kérdésekben az alapító dönt és erről a vezető tisztségviselőket írásban köteles értesíteni. A vezető tisztségviselő az alapító képviselőjében eljáró személy szakmai irányítása mellett, utasításai szerint, a közfeladatokról, illetve a közszolgáltatás ellátásáról való gondoskodás követelményét figyelembe véve köteles eljárni. Ebben a körben a vezető tisztségviselő hatáskörét az alapító elvonhatja, korlátozhatja.

Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartoznak mindazon kérdések, amelyeket a Ptk. a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal.

A szavazatok 100 %-a Mezőkövesd Város Önkormányzata alapítót illeti meg.

Az alapító a megválasztással, illetve kinevezéssel kapcsolatos ügyek kivételével az alapítói döntésre vonatkozó előterjesztést az alapító a Felügyelő Bizottság tagjainak, valamint az ügyvezetőnek küldi meg. A véleményezésre jogosultak 8 napon belül kötelesek véleményüket írásban közvetlenül az alapítónak megküldeni. A felügyelő bizottság a véleményezési jogot ülésen kívül gyakorolja.

Halaszthatatlan döntés esetében a vélemény beszerzése rövid úton (pl. távbeszélő, fax, e-mail) is történhet, azonban az így véleményt nyilvánító személy nyolc napon belül köteles véleményét írásban is az alapító rendelkezésére bocsátani.

Az alapító csak akkor hozhat döntést, ha a véleményezésre jogosultak a döntés tervezetét véleményezték vagy az erre nyitva álló határidő eredménytelenül eltelt.

Az ügyvezető köteles nyilvántartást vezetni az alapítói döntések tervezetéről, az azokra adott véleményekről és az alapító döntéseiről. Az írásos véleményeket és az alapítói döntéseket a döntéstől számított 30 napon belül letétbe kell helyezni a Cégbíróságon. Az alapító döntéseit az érintettekkel postai úton közölni kell.

11/A. A közhasznú jogállással kapcsolatos rendelkezések:

(...) Mezőkövesd Város Önkormányzatának képviselő-testülete, mint a társaság legfőbb szerve, illetve a képviselő-testület felhatalmazása alapján a polgármester, a döntéshozatalt megelőzően köteles a felügyelő bizottság és a társaság ügyvezetőjének az írásos véleményét beszerezni. (...)

12. Az ügyvezető: A társaság ügyvezetését az ügyvezető látja el, akit az alapító határozott időre választ.

A társaság ügyvezetőjének a képviselői és cégjegyzési joga önálló.

A társaság ügyvezetője: K. K. N.”

7. A Kbt. Harmadik Rész 113. §-a szerinti összefoglaló tájékoztatót 2019. április 15-én az alábbi gazdasági szereplőknek küldte meg a Bogács Község Önkormányzata gesztor ajánlatkérő (a továbbiakban: gesztor ajánlatkérő):

Mezőkövesdi KÖZKINCS-TÁR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft.

Univeristy Sportmarketing Kft.

Well-Press Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

A Kbt. 113. § (1) bekezdése szerint közzétett összefoglaló tájékoztatóra 5 gazdasági szereplő jelezte előzetes érdeklődését 2019. április 25-ig:

MAM Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Perfektum PR Kommunikációs és Rendezvényszervezési Kft.

Adistrict Reklámügynökség Korlátolt Felelősségű Társaság

PLANB Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

HRD-INVEST Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

8. A gesztor ajánlatkérő 2019. május 8-án a Kbt. Harmadik Rész 113. §-ában foglaltak szerinti közbeszerzési eljárást indított az eljárást megindító felhívás gazdasági szereplők részére történő megküldésével.

Az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok 2019. május 9-én módosításra kerültek a műszaki specifikáció és az ajánlattételi felhívásban foglaltak közötti ellentmondás feloldása érdekében.

A közbeszerzési eljárás száma az EKR rendszerben: EKR000491152019.

A bírálóbizottsági tagok kinevezési okiratait a gesztor ajánlatkérő polgármestere írta alá.

9. Az ajánlati felhívás I.2) pontja szerint a szerződés közös közbeszerzés formájában valósul meg.

Az I.1) pontban feltüntetett ajánlatkérők közül meghatalmazott ajánlatkérő: Bogács Község Önkormányzata

A részek becsült értékei:

1. rész nettó: 2.420.000.-Ft,

2. rész nettó: 2.904.000.-Ft,

3. rész nettó: 32.940.000.- Ft,

4. rész nettó 14.460.000.- Ft.

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Rendezvényszervezési szolgáltatások biztosítása az EFOP-1.5.3-16-2017-00094 számú projekt keretében részajánlattétel biztosítása mellett:

1. rész: Az álláskeresőkhöz felkészítő tanácsadás Mezőkövesd és Mezőcsát településen, a projekt során összesen 3 alkalommal. Összesen 6 alkalom.

2. rész: Filmklub és könyvklub szervezése a konzorciumhoz tartozó megvalósító településeken (9 db), a projekt során összesen 4-4 alkalommal. Összesen 36-36 alkalom.

3. rész: Helyi nemzetiségek zenei és kulturális rendezvényeinek támogatása a konzorciumhoz tartozó megvalósító településeken (9 db), a projekt során összesen 3 alkalommal. Összesen 27 alkalom.

4. rész: Közösség egészségfejlesztése a konzorciumhoz tartozó megvalósító településeken (9 db), a projekt során összesen 4 alkalommal. Összesen 36 alkalom.

Ajánlatkérő a teljes mennyiség 50 %-át 2019. december 31. napjáig kell megvalósítani.

A teljesítés helyszínei 1., 2., 3. és 4. rész tekintetében:

1. rész: Mezőkövesd Város, Mezőcsát Város

2. rész: Bogács Község, Tard Község, Tiszababolna Község, Bükkábrány Község, Gelej Község, Mezőkövesd Város, Mezőcsát Város, Mezőkeresztes Város, Tiszakeszi Község

3. rész: Bogács Község, Tard Község, Tiszababolna Község, Bükkábrány Község, Gelej Község, Mezőkövesd Város, Mezőcsát Város, Mezőkeresztes Város, Tiszakeszi Község

4. rész: Bogács Község, Tard Község, Tiszababolna Község, Bükkábrány Község, Gelej Község, Mezőkövesd Város, Mezőcsát Város, Mezőkeresztes Város, Tiszakeszi Község.

II.1.5) A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje: 2021.12.31.

10. A dokumentáció releváns részei:

I. ÁLTALÁNOS INFORMÁCIÓK

I/1. A KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOKKAL KAPCSOLATOS ÁLTALÁNOS FELTÉTELEK

A tárgyi közbeszerzési eljárás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.) alapján kerül lefolytatásra.

A Kbt. 29. § (2) bekezdés rendelkezései értelmében az ajánlatkérő más ajánlatkérők nevében is végzi a beszerzést.

A közbeszerzési eljárás során a Közös Ajánlatkérőket Bogács Község Önkormányzata képviseli (továbbiakban: Ajánlatkérő).

Ajánlatkérő tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy az eredményes közbeszerzési eljárás alapján részenként egy szerződés kerül megkötésre, melyet valamennyi közös ajánlatkérő szervezet aláír. A közös ajánlatkérők – a saját projektrészüket tekintetében – felelősek az egyes szerződések teljesítéséért.

A Közös Ajánlatkérők megbízásából a lebonyolító szervezet: Bogács Község Önkormányzata. A közbeszerzési dokumentum az ajánlatkérő által ajánlattételre felhívni kívánt ajánlattevők részére rendelkezésre bocsátott ajánlattételi felhívás alapján készült.

I/4. A GAZDASÁGI SZEREPLŐKRE ILLETŐLEG AZ AJÁNLATTEVŐKRE VONATKOZÓ SZABÁLYOK

Ajánlatkérő minden szükséges intézkedést megtesz annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági vagy más érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.

Az összeférhetlenségre vonatkozó rendelkezéseket a Kbt. 25. § előírásai határozzák meg.

II/6. EGYÉB INFORMÁCIÓK

19. Összeférhetetlen és nem vehet részt a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként az a gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 25. § (3) és (4) bekezdése szerint bármely összeférhetlenségi körülmény fennáll. Az összeférhetlenség fenn nem állásáról ajánlattevőnek nyilatkoznia szükséges.

11. A 2019. május 21-i ajánlattételi határideje a Mezőkövesdi KÖZKINCS-TÁR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft., és az Univeristy Sportmarketing Kft. tett ajánlatot mind a négy rész vonatkozásában.

A gesztor ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben ismertette az eljárás során rendelkezésére álló anyagi fedezet összegeit: „1. rész: nettó 2.362.200 HUF, 2. rész: nettó 2.834.640 HUF, 3. rész: nettó 31.889.754 HUF, 4. rész: nettó 14.173.200 HUF”

12. A Bírálóbizottság a 2019. június 17-i ülésén, amelyre a gesztor ajánlatkérő székhelyén került sor, a Mezőkövesdi KÖZKINCS-TÁR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft. nyertesként történő kihirdetésére tett javaslatot a Döntéshozónak.

A Bírálóbizottság által előterjesztett döntési javaslat alapján a Döntéshozó Testület 2019. június 18-án meghozta a döntését az eljárás eredményességéről, és a Bírálóbizottság javaslata alapján a Mezőkövesdi KÖZKINCS-TÁR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft. nyertességéről, akivel a szerződés megköthető. A Döntési jegyzőkönyvet a közös ajánlatkérők polgármesterei írták alá külön-külön.

13. A gesztor ajánlatkérő 2019. június 21-én elkészítette az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezt.

A nyertes ajánlattevő mind a 4 rész tekintetében a Mezőkövesdi KÖZKINCS-TÁR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft. lett, a következő ajánlati árakkal:

1. rész Egyösszegű nettó vételár 2.340.000.-Ft
2. rész Egyösszegű nettó vételár 2.808.000.-Ft
3. rész Egyösszegű nettó vételár 31.590.000.-Ft
4. rész Egyösszegű nettó vételár 14.040.000.-Ft

A vállalozási szerződéseket részenként a közös ajánlatkérők (a szerződéseket a polgármesterek külön-külön aláírták) és a nyertes ajánlattevő 2019. július 3-án kötötték meg.

A hivatalbóli kezdeményezés

14. A hivatalbóli kezdeményező 2020. augusztus 13-án nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését.

15. A kezdeményezői jogosultsága körében előadta, hogy az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program tekintetében irányító hatósági feladatokat lát el a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 2. és 3. sz. mellékletében foglalt kijelölés alapján.

Az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretében Bogács Község Önkormányzata, mint Kedvezményezett és konzorciumi partnerei, pályázatot nyújtottak be és nyertek el az EFOP-1.5.3-16-2017-00094 azonosító számú és „Humán kapacitások fejlesztése Bogács és térségében” tárgyú projekttel. A támogatási szerződés az Emberi Erőforrások Minisztériuma, mint támogató és a kedvezményezett között 2018.04.06. napján került aláírásra, melynek alapján a kedvezményezett és konzorciumi partnerei 487.267.799.-Ft vissza nem térítendő támogatásban részesültek, a támogatás maximális mértéke az összes elszámolható költség 100 %-a.

A kedvezményezett a szerződés aláírásával arra vállalt kötelezettséget, hogy a projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alapossággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg.

A Korm. rendelet 95. § (1)-(5) bekezdései, valamint az Általános Szerződési Feltételek 5. Közbeszerzésekre vonatkozó szabályok pontja szerint, ha a projekt megvalósítása során a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége fennáll, a közbeszerzési eljárások szabályos lefolytatásáért kizárólag a kedvezményezett felel. Ennek megfelelően bármely közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogsértés, illetve szabálytalanság megállapítása esetén a támogatás egészére vagy egy részére vonatkozó visszafizetési kötelezettség kizárólag a Kedvezményezettet terheli.

A Korm. rendelet XIX. fejezet 373.1-2. pontjai alapján, ha a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett e rendeletben és a jelen rendeletben foglaltaknak nem, vagy nem teljes körűen tesz eleget, kötelezettségeit nem vagy nem megfelelően teljesíti, felelőssége e rendeletben meghatározott szabálytalansági eljárás keretében kerül megállapításra.

A közbeszerzési eljárásnak kilenc közös ajánlatkérője volt, amelyek a szerződés megkötésekor a Kbt. 5. § (1) bekezdése alapján a Kbt. hatálya alá tartoztak. Mivel a közbeszerzési eljárás lebonyolítására minden érintett ajánlatkérő nevében, közösen került sor, ezért - a Kbt. 29. § (4) bekezdésére tekintettel – az ajánlatkérők együttesen felelősek a Kbt. szerinti kötelezettségeik teljesítéséért.

A kezdeményező, mint támogatást nyújtó irányító hatóság a kedvezményezettek, mint közös ajánlatkérők (a továbbiakban: ajánlatkérő) jelen kezdeményezésben szereplő közbeszerzési eljárásával kapcsolatban szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el.

A kedvezményezettek a szerződés megkötésekor a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 5. § (1) bekezdése alapján a Kbt. hatálya alá tartozott.

16. A jogsértő esemény megtörténtének és a kezdeményező tudomásszerzésének időpontja: A Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglaltak alapján a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját, amely 2020. június 17. napja.

A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés kelte 2019.07.03.

17. A megsértett jogszabályi rendelkezés, a jogsértő esemény (és annak bizonyítékai), valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló javaslat és ennek indokai:

A kezdeményező ismertette az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását.

Előadta, hogy az ajánlatkérő részéről a gazdasági szereplők előzetes ellenőrzése során keletkezett dokumentumok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a nyertes Mezőkövesdi KÖZKINCS-TÁR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft. vonatkozásában Mezőkövesd Város Önkormányzata tulajdonosi jogokat gyakorol.

Hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.117/13/2020. és D.166/7/2020. iktatási számú határozataiban foglaltakra.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy nem járt el kellő gondossággal az ajánlattételre felkérni kívánt gazdasági szereplők kiválasztásakor, megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését és a Kbt. 25. § (3) bekezdés bb) pontját. Továbbá azáltal, hogy az ajánlatkérő olyan ajánlattevővel kötötte meg a szerződéseket, amely felett tulajdonosi jogokat gyakorol, megsértette a Kbt. 2. § (1)-(2) és (4) bekezdéseit is, mivel sérült

a megfelelő verseny biztosítása, átláthatósága és az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők közötti esélyegyenlőség, valamint a nem megfelelő verseny eredményeként a közpénz felhasználására tekintettel a hatékony és eredményes gazdálkodás elve is.

18. A hivatalbóli kezdeményező a hiánypótlásában előadta, hogy a jogsértő események megtörténte az egyes eljárási cselekményekhez kapcsolódnak, így a kezdeményezésben leírtakkal egyezően:

- az ajánlattételre felkéri kívánt gazdasági szereplők kiválasztása és tényleges felkérése az ajánlattételre, mely az ismertett tulajdonosi körre tekintettel nem biztosította megfelelően a versenyt és megalapozta az összeférhetlenség tényállását: az eljárást megindító felhívást az ajánlatkérő saját kezdeményezésére megküldte az adott gazdasági szereplőnek 2019.05.08-án.
- a beérkezett ajánlatok bírálat követően olyan ajánlattevővel történő szerződéskötés, amely nem megfelelő és átlátható verseny eredményeként valósult meg: a szerződéskötés napja 2019.07.03. napja.

A kezdeményező esetében a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglaltak alapján a jogsértés tudomásszerzése időpontjának kell tekinteni valamennyi kérelmi elem tekintetében a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját, amely 2020. június 17. napja.

Nyilatkozott arról, hogy a Kbt. 2. § (1)-(2), (4) bekezdése szerinti alapelvek megsértésének megállapítását külön kérelmi elemben kéri megállapítani, adott esetben a tételes jogszabályhely helyett.

19. A hivatalbóli kezdeményező a 2020. szeptember 3-án benyújtott észrevételében előadta, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy nem tanúsított kellő gondosságot az ajánlattételre felkérni kívánt gazdasági szereplők kiválasztásakor, megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését és a Kbt. 25. § (3) bekezdés bb) pontját. Azáltal, hogy az ajánlatkérő olyan ajánlattevővel kötötte meg a szerződéseket, amely felett tulajdonosi jogokat gyakorol, megsértette a Kbt. 2. § (1)-(2) és (4) bekezdéseit, mivel sérült a megfelelő verseny biztosítása átláthatósága és az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők közötti esélyegyenlőség, valamint a nem megfelelő verseny eredményeként a közpénz felhasználására tekintettel a hatékony és eredményes gazdálkodás elve is.

20. A fentiekre tekintettel javasolta a jogsértés megtörténte megállapítását, valamint az esetleges bírság kiszabásakor annak figyelembevételét, hogy a támogatásból megvalósult közbeszerzésre tekintettel a jogsértéshez a kezdeményező által lefolytatandó szabálytalansági eljárás során a támogatás egésze, vagy annak egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Az ajánlatkérő észrevétele

21. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

22. Előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás közös ajánlatkérés formájában valósult meg, a közös ajánlatkérők nevében eljáró ajánlatkérő a konzorcium vezetője, Bogács Község Önkormányzata volt.

Az ajánlatkérők képviselőjét Bogács Község Önkormányzata, mint a közös ajánlatkérők képviselője látta el.

A tárgyi eljárásra irányadó felelősségi rend 1. pontja értelmében a közbeszerzési eljárásban az eljárás előkészítésével és lefolytatásával kapcsolatos valamennyi döntés meghozatalára a konzorciumban részt vevő önkormányzatok polgármestereinek testülete jogosult. A felelősségi rend szerint a polgármesterek testülete jogosult az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők meghatározására is, mely testület nem tulajdonosa, illetőleg nem gyakorol tulajdonosi jogokat az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők felett.

A fentiekre figyelemmel tehát kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Mezőkövesdi KÖZKINCS-TÁR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft. ajánlattételre történő felhívása nem a gazdasági szereplő tulajdonosának (Mezőkövesd Város Önkormányzata) döntése alapján került sor, hanem a közös ajánlatkérők által felállított döntéshozó testület, (polgármesterek testülete) döntése alapján.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint, a kezdeményező nem vette figyelembe az alábbiakat, következésképp téves megállapításra jutott a tekintetben, hogy az érintett közbeszerzési eljárásban összeférhetlenség történt:

1. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 3:16. § -a, 3:109. §-a körében előadta, hogy a Mezőkövesdi KÖZKINCS-TÁR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft. döntéshozó szerve - azaz legfőbb szerve - Mezőkövesd Város Önkormányzata, aki a Ptk. 3:109. § (2) bekezdése értelmében a gazdasági szereplő vonatkozásában a társaság operatív kérdéseiben való döntéshozatalban vesz részt, valamint feladata a számviteli törvény szerinti beszámoló jóváhagyása és a nyereség felosztásáról való döntés.

A Ptk. 3:21. § (1) bekezdése szerint a gazdasági társaság ügyvezetőjének feladata a jogi személy irányításával kapcsolatos döntések meghozatala, azaz a gazdasági társaság napi szintű működésének biztosítása, az egyes általános üzleti döntések meghozatala.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Ötv.) 41. § (1) (3), (4) bekezdése körében előadta, hogy a Mezőkövesdi KÖZKINCS-TÁR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft. gazdasági szereplő vonatkozásában nem került sor az Ötv. 41. § (4) bekezdése szerinti hatáskör átruházásra, a gazdasági társaság legfőbb szervének döntési hatáskörébe tartozó kérdésekben egyedül *Mezőkövesd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete* jogosult dönteni.

A Mezőkövesdi KÖZKINCS-TÁR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft. alapító okirata továbbá egyértelműen rögzíti, hogy az alapító, azaz Mezőkövesd Város Önkormányzata kizárólagos hatáskörébe tartoznak mindazon kérdések, amelyeket a Ptk. a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal. Az alapító okirat rögzíti továbbá, hogy a társaság ügyvezetését az ügyvezető látja el, aki jogosult dönteni mindazon kérdésekben, amely nem tartozik a legfőbb szerv kizárólagos hatáskörébe.

A Ptk. 3:188. § (2) bekezdése körében előadta, hogy a létrejött szerződés nem tartozik a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe, így arról az ügyvezető volt jogosult egy személyben dönteni, és ezen döntésekhez az alapító, azaz Mezőkövesd Város Önkormányzatának jóváhagyására nem volt szükség.

Megállapítható tehát, hogy a Mezőkövesdi KÖZKINCS-TÁR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft. ajánlattételre történő felhívásának, a közbeszerzési

eljárásban történő nyertességének megállapítására, továbbá az ajánlattevő azon döntésére, hogy részt kíván-e venni a közbeszerzési eljárásban Mezőkövesd Város Önkormányzatának Képviselő-testületének – mint a tulajdonosi jogokat gyakorló szervezetnek – illetőleg - felhatalmazás hiányában – Mezőkövesd Város Polgármesterének sem volt ráhatása.

2. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, a kezdeményező tévesen hivatkozik a Kbt. 25. § (1) bekezdésének megsértésére is.

Megállapítható elsősorban, hogy az érintett közbeszerzési eljárásban Mezőkövesd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete, mint - a nyertes ajánlattevő tulajdonosi jogait gyakorló legfőbb szerve - nem vett részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében, az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők kiválasztásában. A képviselő testület egyik tagja sem vett részt a bíráló bizottság munkájában, továbbá az ajánlattevői oldalon – mint tulajdonos – nem hozott döntést az ajánlat benyújtására, illetőleg az ajánlati elemek meghatározásában. A közös ajánlatkérők képviseletét nem Mezőkövesd Város Önkormányzata, hanem Bogács Község Önkormányzata látta el, az eljárás előkészítése és lefolytatása során összeférhetlenségi helyzet nem állt fent. Megállapítható továbbá, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésével és lefolytatásával kapcsolatos döntések meghozatalára a konzorcium tagjai polgármestereinek testülete volt jogosult, abban az egyes konzorciumi tagok képviselőtestületei – mint az Ötv. 41. § (1) bekezdése alapján döntésre jogosult szervek – nem vettek részt, amely szintén igazolja az összeférhetlenség hiányát.

Az EFOP-1.5.3-16-2017-00094 azonosítószámú projektre vonatkozó, a kedvezményezett Konzorciumi Tagok között létrejött Konzorciumi Megállapodás is igazolja, hogy a projekttel kapcsolatos valamennyi jog és kötelezettség – mint a projekt megvalósítása és az ezzel kapcsolatos eljárások lebonyolítása, harmadik felekkel történő kapcsolattartás –, a Konzorcium vezetőjét, azaz Bogács Község Önkormányzatát illette meg a Konzorciumi Tagok Képviselő-testületeinek határozata alapján. Kétséget kizáróan megállapítható tehát, hogy a Konzorciumban részt vevő önkormányzatok képviselő-testületei – így Mezőkövesd Város Önkormányzatának képviselő-testülete – teljes körű felhatalmazást adott a Konzorcium vezetőnek arra, hogy a projekt megvalósítással kapcsolatos valamennyi döntést meghozza, az eljárásokat előkészítse és lebonyolítsa, így az egyes Konzorcium tagokat önálló döntési jogosultság nem illette meg.

3. Az alapító okirat rendelkezik továbbá arról, hogy a társaság gazdasági tevékenységéből származó nyeresége nem osztható fel, az a gazdasági társaság vagyonát gyarapítja, ezért Mezőkövesd Város Önkormányzatát, mint tulajdonost az eljárás eredményeként megkötött szerződésből nyereség nem illeti meg. Fentiek okán nincs olyan gazdasági, vagy egyéb olyan közös érdek, amely a Kbt. 25. § (2) bekezdésében foglaltakat megvalósítaná.

4. Az ajánlatkérő cáfolni kívánta a Kbt. 25. § (3) bekezdésére alapított jogsértést. A kezdeményező részére az utóellenőrzés során átadott információk alapján is megállapíthatónak kellett volna lennie, hogy a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban, illetőleg annak előkészítésben sem került bevonásra olyan személy, vagy szervezet, akivel/amellyel szemben összeférhetlenség fenn állt volna. Erre irányulóan a kezdeményező sem tett objektív tényszerű előterjesztést, ugyanakkor általánosságban, a rögzített tények figyelmen kívül hagyása mellett mégis összeférhetlenség megvalósítására hivatkozik.

Az ajánlatkérő megítélése szerint Kbt. 25. § (3) bekezdés b) pontja vonatkozásában önmagában a tulajdonosi, szervezeti kapcsolat tényszerűsége még nem alapozza meg az összeférhetetlenséget. Ennek megállapításához két többlettényállási elem, az eljárási vagy előkészítési tevékenységbe való közreműködésnek, valamint a verseny tisztaságának sérelmének is meg kell valósulnia. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során kiemelt figyelmet fordított arra, hogy Mezőkövesd Város Önkormányzatának az Ötv. 41. § (1) bekezdése szerint döntésre jogosult Képviselő testülete, mint a Mezőkövesdi KÖZKINCS-TÁR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft. gazdasági szereplő tagsági jogainak gyakorlója, ne vegyen részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában, adott esetben a döntéshozó testületi szerv döntésének meghozatalában.

A Döntőbizottság következetes jogalkalmazására figyelemmel, a Kbt. 25. § (8) bekezdése alapján az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárásból a Kbt. 25. § (8) bekezdése alapján csak akkor zárható ki, ha a közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők esélyegyenlősége más módon nem biztosítható.

5. Hivatkozott az Európai Unió Bíróságának T-195/05. sz. ítéletére, miszerint kizárólag akkor lehetséges az ajánlattevő közbeszerzési eljárásból történő kizárása, ha az összeférhetlenség nem hipotetikus, hanem valós. Az összeférhetlenség főszabály szerint csak a szerződés teljesítése során konkretizálódhat. A szerződés megkötése előtt az összeférhetlenség csak lehetséges, ezért *az összeférhetlenség kockázatának értékelése szükséges*. A kockázatnak ténylegesen megállapíthatónak kell lennie ahhoz, hogy az ajánlattevőt kizárják az eljárásból. Pusztán az összeférhetlenség eshetősége nem elegendő.

Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a Mezőkövesdi KÖZKINCS-TÁR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft. közbeszerzési eljárásból történő kizárásával valósított volna meg súlyos alapvető jogsérelmet, hiszen annak ellenére határozott volna az összeférhetlenség bekövetkezéséről, hogy az ténylegesen megvalósult volna.

Mindezekon túlmenően az ajánlatkérő határozott, a következetes jogi gyakorlat szem előtt tartásával összhangban kialakult véleménye szerint a jogsértés megállapításához vizsgálni kell, hogy volt-e konkrét, a Kbt.-ben körülírt olyan tevékenység, cselekmény az ajánlatkérő részéről, amely összeférhetlenségi helyzetet teremtett, illetve ténylegesen is előidézte az összeférhetlenségi jogsértés megvalósulását. Az Európai Unió irányelvek alapján a jogsértés megállapításához nem elegendő pusztán az összeférhetlenség, a verseny tisztasága sérelmének lehetősége. Önmagában a tulajdonosi-, gazdasági- stb. kapcsolat fennállása nem vezet szükségszerűen összeférhetlenséghez, a verseny tisztaságának megsértéséhez, emellett olyan további tényeket, körülményeket, egyéb bizonyítékokat is fel kell sorakoztatni, amelyek - az ellenbizonyítás eredményét is értékelve -, kellően alátámasztják a jogsértés tényleges megvalósítását. Az összeférhetlenség megállapítását nem alapozza meg pusztán a tulajdonosi, gazdasági kapcsolat, a jogsértés megállapításához az összeférhetlenséget megalapozó konkrét tevékenység, cselekmény bizonyítása szükséges.

Megítélése szerint azon tény, miszerint a Mezőkövesdi KÖZKINCS-TÁR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft. gazdasági szereplőnek 100%-os arányú tulajdonosa Mezőkövesd Város Önkormányzata, önmagában nem minősül olyan körülménynek, amely alapján a gazdasági szereplő olyan többletinformációkhoz jutott, amely a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában versenyelőnyt biztosított volna számára.

Előadta továbbá, hogy a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerint közzétett összefoglaló tájékoztatóra 5 gazdasági szereplő jelezte előzetes érdeklődését, az ajánlattételi határidő alatt pedig 3 gazdasági szereplő jelezte tényleges érdeklődését a közbeszerzési eljárás valamennyi része tekintetében. Az érdeklődésüket jelző gazdasági szereplők közül 2 – a Mezőkövesdi KÖZKINCS-TÁR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft. és az Univeristy Sportmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság - az ajánlatkérő által saját hatáskörben felhívott gazdasági szereplő volt, akik az ajánlattétel lehetőségével éltek is, a harmadik gazdasági szereplő - HRD-INVEST Tanácsadó és Szolgáltató Kft. - pedig az ajánlattételi határidő lejártáig nem tett ajánlatot. Mindezen körülményekre figyelemmel kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban maradéktalanul biztosította a verseny tisztaságát és a gazdasági szereplők közötti esélyegyenlőség elvét, valamint az eljárás lefolytatása során a hatékony és eredményes gazdálkodás elvének érvényre juttatása is prioritizált volt.

23. Az ajánlatkérő a 2020. augusztus 31-én benyújtott nyilatkozatában tárgyalás tartását indítványozta.

24. Az ajánlatkérő - a Döntőbizottság által folytatott bizonyítási eljárásban - a 2020. szeptember 9-én benyújtott észrevételében a következőket adta elő:

1.) Nyilatkozott, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a felhívott gazdasági szereplők kiválasztása a közös ajánlatkérők között 2019. február 01. napján létrejött, „Együttműködési megállapodás” elnevezésű dokumentumban foglaltak szerint került sor. Ennek megfelelően a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerint saját hatáskörben felhívni kívánt gazdasági szereplőkre vonatkozó javaslatot Bogács Község Önkormányzata, mint a közös ajánlatkérők képviselője volt jogosult előterjeszteni, mely javaslatot a közös ajánlatkérők Polgármestereiből álló testület (a továbbiakban: Testület) szavazás útján, egyszerű többséggel fogadott el. A Testület üléséről készült jegyzőkönyvet mellékelte.

A közbeszerzési eljárás előkészítése tekintetében megtartott testületi ülésen a közös ajánlatkérők közül Bükkábrány Község Önkormányzatának, Gelej Község Önkormányzatának, valamint Mezőkövesd Város Önkormányzatának Polgármestere nem vett részt, ugyanakkor ezen tény a testületi ülés határozatképességét nem befolyásolta, a szavazás érvényes és eredményes volt, minek okán a közös ajánlatkérők képviselője által javasolt gazdasági szereplők köre egyszerű többséggel elfogadásra került.

Előadta továbbá, hogy Bogács Község Önkormányzata volt jogosult az eljárás előkészítése tekintetében az indikatív árajánlatok bekérésére is az „Együttműködési megállapodás” 8. pontja alapján. Az indikatív árajánlatkérések olyan gazdasági szereplők részére kerültek megküldésre, amelyek székhelye valamennyi ajánlatkérő tekintetében földrajzilag közel helyezkedik el, valamint a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmük ismert a térségben. Ezen elvek mentén Bogács Község Önkormányzata a Well-Press Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Szamatel Kft., továbbá a Mezőkövesdi KÖZKINCS-TÁR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft. részére küldte meg az indikatív árajánlatkérését. E körben kiemelte, hogy a nevezett gazdasági szereplők részére az ajánlatkérő által véglegesített – a közbeszerzési eljárás szakmai részét képező - ártáblázat került megküldésre. Az indikatív árajánlatot benyújtó gazdasági szereplők tehát nem rendelkeztek olyan többletinformációval, amely más gazdasági szereplőkkel szemben jogtalan előnyként jelentkezhetett volna. A Döntőbizottság következetes joggyakorlata szerint (D.433/14/2019. sz. határozat) nem eredményez összeférhetlenséget az ajánlatkérő azon eljárása, miszerint a közbeszerzési

eljárás során indikatív árajánlatot adó gazdasági szereplő kerül meghívásra a közbeszerzési eljárásban ajánlattételre, hiszen az indikatív árajánlatot adó az eljárás előkészítésében ténylegesen nem vett részt, az ajánlatkérő indikatív ajánlatkérésére és egyéb közreműködésre nem hívta fel, ezáltal a fenti módon az eljárásban többletinformációra nem tehetett szert. Fentiek alapján tehát álláspontja szerint az előkészítés során összeférhetlenség feltárására nem került sor.

A közbeszerzési eljárás előkészítése az „Együttműködési megállapodás” 7. pontja szerint szintén Bogács Község Önkormányzatának, mint a közös ajánlatkérők képviselőjének feladata volt. A közbeszerzési eljárás előkészítése körében közös ajánlatkérők képviselője volt jogosult az eljárás becsült értékének meghatározására vonatkozó indikatív árajánlatok bekérésére, a becsült érték meghatározására, a szakmai tatalom összeállítására, valamint a szükséges intézkedések megtételére ahhoz, hogy az eljárás eredményessége biztosított legyen. Bogács Község Önkormányzata az előkészítés körében volt jogosult javaslatot tenni a saját hatáskörben felhívni kívánt gazdasági szereplők körére, és ezek vonatkozásában a Kbt. 25. § (1) bekezdése és 25. § (3) bekezdés bb) pontja szerinti összeférhetlenség vizsgálatára. Ennek keretében megállapításra került, hogy a gazdasági szereplők tekintetében sem személyi, sem szakmai összeférhetlenség nem állhatott fenn az alábbi indokokra figyelemmel:

- A gazdasági szereplők tulajdonosi köre tekintetében megállapításra került, hogy a Mezőkövesdi KÖZKINCS-TÁR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft. tulajdonosa Mezőkövesd Város Önkormányzata. Közös ajánlatkérők képviselője ennek keretében megállapította, hogy Mezőkövesd Város Önkormányzata a Mezőkövesdi KÖZKINCS-TÁR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft. döntéshozó szerve - azaz legfőbb szerve -, aki a Ptk. 3:109. § (2) bekezdése értelmében a gazdasági szereplő vonatkozásában a társaság operatív kérdéseiben való döntéshozatalban vesz részt. Megállapításra került továbbá, hogy a Mezőkövesdi KÖZKINCS-TÁR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft. gazdasági szereplő vonatkozásában nem került sor az Ötv. 41. § (4) bekezdése szerinti hatáskör átruházásra. A gazdasági társaság legfőbb szervének döntési hatáskörébe tartozó kérdésekben egyedül Mezőkövesd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jogosult dönteni. A képviselő testület ugyanakkor a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás előkészítésében, lefolytatásában, illetőleg az eljárást érintő döntések meghozatalában kétséget kizáró módon nem vehetett részt, ezáltal a Kbt. 25.§ (3) bekezdés szerinti összeférhetlenség sem merülhetett fel.

- A közbeszerzési eljárás tekintetében Mezőkövesd Város Önkormányzata részéről a Polgármester volt tagja azon testületnek, amely az eljárás előkészítése tekintetében Bogács Község Önkormányzata javaslatainak elfogadására, és az eljárást lezáró döntés meghozatalára volt jogosult. Az eljárás előkészítése tekintetében megtatott testületi ülésen többek között Mezőkövesd Város Önkormányzata részéről a Polgármester sem vett részt, így szavazata az eljárás előkészítése körében hozott döntésnél nem érvényesülhetett.

Mindezen ténybeli és jogi előzményekre figyelemmel kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a Mezőkövesdi KÖZKINCS-TÁR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft. esetében nem áll fenn a Kbt. 25. § (1) bekezdése és 25. § (3) bekezdésének bb) pontja szerinti összeférhetlenségi ok, következésképp a gazdasági szereplő ajánlattételre való felhívásának akadálya nem merült fel, illetőleg a közbeszerzési eljárásból történő kizárás objektív indokai sem állhattak fenn.

2.) Nyilatkozott, hogy a közös ajánlatkérők a Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint az eljárás során mindent megtettek annak érdekében, hogy elkerüljék az összeférhetlenségi helyzetek és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. Ennek körében a közös ajánlatkérők az „Együttműködési megállapodásban” rögzítették az egyes ajánlatkérők feladat- és hatásköreit, minek okán a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítése és eredményes befejezése érdekében valamennyi, a közbeszerzési eljárás szempontjából lényeges feladat Bogács Község Önkormányzatának hatáskörébe tartozott. Bogács Község Önkormányzata volt jogosult az eljárás előkészítése körében az indikatív árajánlatok bekérésére, mely esetében a közbeszerzési eljárásban kiadott végleges ártáblázat és szakmai tartalom volt irányadó, melyet a korábban bemutatott elvek alapján kiválasztott három, a közbeszerzés tárgya szerinti magas szakmai hozzáértéssel rendelkező gazdasági szereplő részére küldött meg a közös ajánlatkérők képviselője.

Mindezekon túlmenően a közös ajánlatkérők az „Együttműködési megállapodásban” akként állapodtak meg, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban valamennyi döntés meghozatalára az ajánlatkérők Polgármestereiből álló testület volt jogosult, amely döntéseit az „Együttműködési megállapodásban” foglaltak szerint szavazással, egyszerű többséggel hozta meg. Valamennyi ajánlatkérőt képviselő Polgármester a szavazás során egy szavazattal rendelkezett az érdekegyensúly megtartását szem előtt tartva.

Előadta továbbá, hogy az „Együttműködési megállapodás” 10. pontja alapján a közös ajánlatkérők 4 tagú bíráló bizottságot hoztak létre, melyben a jogi szakértelem, közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértelem, pénzügyi szakértelem Bogács Község Önkormányzata részéről került biztosításra.

A bíráló bizottság összetételéből is egyértelműen megállapítható, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítése tekintetében a feladatokat Bogács Község Önkormányzata látta el, csak és kizárólag olyan szakértelemmel rendelkező személyek vettek részt a Bíráló Bizottság munkájában, akiket Bogács Község Önkormányzata delegált. A bizottság valamennyi tagja összeférhetlenségi nyilatkozattal erősítette meg pártatlanságát.

3.) Nyilatkozott, hogy a nyertes Mezőkövesdi KÖZKINCS-TÁR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft. esetében nem áll fenn az ajánlatkérők által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet tulajdonosi minősége. Ezen nyilatkozatát támasztja alá azon tény, miszerint a közbeszerzési eljárás előkészítésével kapcsolatos valamennyi feladatot Bogács Község Önkormányzata látta el, Mezőkövesd Város Önkormányzata, mint a Mezőkövesdi KÖZKINCS-TÁR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft. tulajdonosa az eljárás előkészítésében nem vett részt, így közreműködése nem állapítható meg, amely az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezhette volna.

4.) Nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárásra irányadó felelősségi rend alapján az eljárást lezáró döntés meghozatalára a közös ajánlatkérők Polgármestereinek testülete volt jogosult, míg a közbeszerzési eljárás valamennyi része tekintetében a szerződés aláírására az ajánlatkérők Polgármesterei voltak jogosultak.

5.) Mellékelte a nyilatkozatában foglaltak alátámasztására szolgáló dokumentumokat.

25. Az ajánlatkérő szerint a kezdeményező a 2020. szeptember 02. napján kelt nyilatkozatában továbbra sem tudta objektív indokokkal alátámasztani, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdésében és 25. § (3) bekezdésének bb) pontjában

foglaltakat, és eljárása sértette az esélyegyenlőséget, a megfelelő verseny biztosítását, valamint a hatékony és eredményes gazdálkodás elvét, minek okán jogorvoslati kérelme továbbra is csupán feltételezésen alapul.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 113. §-a szerint folytatta le a jelen közbeszerzési eljárását. A közbeszerzési eljárást megindító felhívását 2019. május 8-án küldte meg az ajánlattevőknek, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a kezdeményezés vizsgálatánál.

27. A Kbt. 112. § (1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

28. A kezdeményező a kezdeményezésében a Kbt. következő rendelkezéseit jelölte meg, mely rendelkezéseket álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzési eljárása során:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 25. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

(3) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként

a) az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet,

b) az a szervezet, amelynek

ba) vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját,

bb) tulajdonosát,

bc) a ba)-bb) pont szerinti személy közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta,

ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

29. További releváns jogszabályok:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk). a gazdasági társaságok közös szabályai körében az alábbi rendelkezéseket tartalmazza a gazdasági társaság szervezete körében:

3:109. § [A legfőbb szerv feladat- és hatásköre]

(1) A gazdasági társaság tagjainak döntéshozó szerve a legfőbb szerv.

(2) A gazdasági társaság legfőbb szervének feladata a társaság alapvető üzleti és személyi kérdéseiben való döntéshozatal. A legfőbb szerv hatáskörébe tartozik a számviteli törvény

szerinti beszámoló (a továbbiakban: beszámoló) jóváhagyása és a nyereség felosztásáról való döntés.

(3) A gazdasági társaság legfőbb szerve dönt a taggal, a vezető tisztségviselővel, a felügyelőbizottsági taggal és a társasági könyvvizsgálóval szembeni kártérítési igény érvényesítéséről.

(4) Egyszemélyes társaságnál a legfőbb szerv hatáskörét az alapító vagy az egyedüli tag gyakorolja. A legfőbb szerv hatáskörébe tartozó kérdésekben az alapító vagy az egyedüli tag írásban határoz és a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

3:112. § [A vezető tisztségviselő önállósága]

(1) A társaság ügyvezetését a vezető tisztségviselő - a társasággal kötött megállapodása szerint - megbízási jogviszonyban vagy munkaviszonyban láthatja el.

(2) A vezető tisztségviselő a társaság ügyvezetését a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján önállóan látja el. E minőségében a jogszabályoknak, a létesítő okiratnak és a társaság legfőbb szerve határozatainak van alávetve. A vezető tisztségviselőt a társaság tagja nem utasíthatja, és hatáskörét a legfőbb szerv nem vonhatja el.

(3) Egyszemélyes gazdasági társaságnál az egyedüli tag az ügyvezetésnek utasítást adhat, amelyet a vezető tisztségviselő köteles végrehajtani.

A Ptk. a következő rendelkezéseket tartalmazza a korlátolt felelősségű társasággal kapcsolatban.

3:188. § [A taggyűlés]

(1) A korlátolt felelősségű társaság legfőbb szerve a taggyűlés.

(2) A taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik az olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság saját tagjával, ügyvezetőjével, felügyelőbizottsági tagjával, választott társasági könyvvizsgálójával vagy azok közeli hozzátartozójával köt.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 41. § (1) bekezdés alapján a helyi önkormányzat jogi személy, a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A képviselő-testületet a polgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a főpolgármester képviseli.

A 41. § (2) bekezdés értelmében az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.

A 41. § (3) bekezdés alapján önkormányzati döntést a képviselő-testület, a helyi népszavazás, a képviselő-testület felhatalmazása alapján a képviselő-testület bizottsága, a részönkormányzat testülete, a társulása, a polgármester, továbbá a jegyző hozhat.

30. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során figyelemmel volt a Kúria EBH2019. K.20. számú elvi bírósági határozatára:

„Nem tesz meg minden szükséges intézkedést az ajánlatkérő annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását akkor, ha az általa alapított, kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság ajánlattételre való felhívásával ajánlatkérői és ajánlattevői oldalon is megjelenik döntési pozícióban.

Az összeférhetetlenség megállapítását nem alapozza meg pusztán a tulajdonosi, gazdasági kapcsolat, a jogsértés megállapításához az összeférhetetlenséget megalapozó konkrét

tevékenység, cselekmény bizonyítása szükséges. Ennek során az összeférhetlenséggel érintettek által előtárt bizonyítékokat is értékelni kell [2015. évi CXLI. törvény 25. §]”

A Kúria döntése és jogi indokai

[35] A Kbt. 25. § (1) bekezdés azt a kötelezettséget rója az ajánlatkérőre, hogy gátolja meg az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságát sértő helyzet kialakulását, ehhez - szükség szerint - vegye igénybe a rendelkezésére álló eszközök teljes tárházát.

[39] A Kúria teljes egészében osztotta azt az ítéleti álláspontot, miszerint a jogsértés megállapításához vizsgálni kell, hogy volt-e konkrét, a Kbt.-ben körülírt olyan tevékenység, cselekmény a felperes részéről, amely összeférhetlenségi helyzetet teremtett, illetve ténylegesen is előidézte az összeférhetlenségi jogsértés megvalósulását. Az új irányelvek elfogadásával lényegében nem változott a korábbi szabályozás, a jogsértés megállapításához továbbra sem elegendő pusztán az összeférhetlenség, a verseny tisztasága sérelmének lehetősége. Arról van tehát szó, hogy önmagában a tulajdonosi-, gazdasági- stb. kapcsolat fennállása nem vezet szükségszerűen összeférhetlenséghez, a verseny tisztaságának megsértéséhez, emellett olyan további tényeket, körülményeket, egyéb bizonyítékokat is fel kell sorakoztatni, amelyek - az ellenbizonyítás eredményét is értékelve - kellően alátámasztják a jogsértés tényleges megvalósítását.

[41] Az összeférhetlenség pedig az által alakulhatott ki, hogy a felperes ajánlattételre hívta fel a Kft.-t. Tette ezt annak ellenére, hogy a felperes egyfelől ajánlatkérő, akinek a közbeszerzési tervében szerepelt a perrel érintett közbeszerzési eljárás, és annak megfelelően meg is indította azt. Másfelől a Kft. egyedüli tagja ugyancsak maga a felperes, a Kft. hatáskörébe tartozó kérdésekben a felperesi képviselő-testületnek van döntési jogosultsága. Egyebek mellett a felperes képviselő-testülete fogadja el a Kft. éves üzleti tervét, és hagyja jóvá a 3 000 000 forintot meghaladó szerződések megkötését.

[42] A felperes közbeszerzési szabályzata és a Kft. alapító okirata alapulvételével egyértelmű volt, hogy a felperes képviselő-testülete a közbeszerzési eljárásban mind az ajánlatkérői, mind az ajánlattevői oldalon megjelent. Az elsőfokú bíróság által hiányolt jogsértő magatartás - a határozatból is kitűnően - a Kft. ajánlattételre való felhívása volt, hiszen ez teremtette meg a kapcsolatot az ajánlatkérő és az ajánlattevő között. Ezzel lett a felperes mindkét oldal részese, így jött létre az összeférhetlenség. Szó nincs arról, hogy csupán egy összeférhetlenségi veszélyhelyzet lehetősége állt volna fenn, ellenkezőleg, a Kft. ajánlattételre való felhívásával, mint konkrét jogsértő magatartással jöhetett létre az összeférhetlenség.

[44] A Kbt. nem rendelkezik arról, hogy az ajánlattevők csak meghatározott engedély birtokában tehetnének ajánlatot. A konkrét esetben azonban nem is a Kbt., továbbá nem is a felperesi ajánlatkérő kötötte engedélyhez az ajánlat benyújtását, hanem e kötelezettség a Kft. alapító okiratának 9.1.1. és 9.1.2. pontjaiból következik. Kétségtelen, hogy az alapító okirat 9.1.2. pontja szerint a 3 000 000 forintot meghaladó értékű szerződés megkötésének jóváhagyása szükséges, és az sem vitatott, hogy a szerződés megkötésére csak a nyertes kihirdetését követően kerülhet sor. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint azonban az ajánlattevő az ajánlatához kötve van. Erre figyelemmel az alapító képviselő-testületének jóváhagyása nem mellőzhető már az ajánlat megtételekor sem, hiszen ellenkező esetben a Kft.-t terhelő ajánlati kötöttség legalábbis bizonytalanná válna. Az előző nyilvánvaló összeférhetlenségi tényekre figyelemmel azonban a szerződés jóváhagyásának kérdése különösebb relevanciával már nem bír.

[45] Az összeférhetlenség elkerülése és a verseny tisztaságának biztosítása olyan kiemelt követelmények, amelyek az alapelvekben, de a tételes rendelkezésekben is megjelennek. A tiltott összefonódás, a tisztességtelen piaci magatartás károsan befolyásolja a piac működését, ezért az ilyen helyzetek kialakulását el kell kerülni. A Kbt. elismeri az „in-house”

beszerzéseket, meghatározott feltételek esetén lehetőséget biztosít arra, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatására egyébként kötelezett szervezet a kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társasággal közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kössön szerződést. Ha a Kbt.-ben megállapított feltételek maradéktalanul nem teljesülnek, akkor házon belüli beszerzésre nincs mód. Ilyenkor az ajánlatkérő gazdasági társasága semmiféle előnyt nem élvezhet, a többi piaci szereplővel, a versenytársakkal azonos pozíció illeti meg. Amennyiben ez a Kbt. szabályozása, illetve a cégre vonatkozó előírások folytán nem valósítható meg, és az ajánlatkérő meg a gazdasági társaság között átfedés van, összeférhetlenség áll fenn, akkor az a gazdasági társaság az alapító által kiírt közbeszerzési eljárásban nem vehet részt. Ellenkező esetben sérülne a verseny tisztasága, hiszen ez a vállalkozás jóval előnyösebb helyzetből indulhatna, mint a versenytársai.

[46] A fentiekre figyelemmel a Kúria arra a következtetésre jutott, a felperes nem tett meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását. Ezzel megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését.

31. A kezdeményező azt állította, hogy a jogsértés azzal valósult meg, hogy az ajánlatkérő nem tanúsított kellő gondosságot az ajánlattételre felkérni kívánt gazdasági szereplők kiválasztásakor, és olyan ajánlattevővel kötötte meg a szerződéseket, amely felett tulajdonosi jogokat gyakorol.

32. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékokat értékelte és megállapította, hogy a konkrét esetben nem sérült a Kbt. 25. § (1) bekezdése, (3) bekezdésének bb) pontja.

33. A Kbt. 25. § (1) bekezdése a Kbt. garanciális szabályait biztosító tételes szabályt rögzít, amely szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A közpénzzel gazdálkodó, közbeszerzésre köteles ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása vonatkozásában köteles minden olyan cselekményt, szükséges intézkedést elvégezni, amely a közbeszerzési eljárás tisztaságába vetett bizalom megőrzését szolgálja, az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását megakadályozza.

A Kúria az EBH2019. K.20. számú elvi bírósági határozatában kimondta, hogy „önmagában a tulajdonosi-, gazdasági- stb. kapcsolat fennállása nem vezet szükségszerűen összeférhetlenséghez, a verseny tisztaságának megsértéséhez, emellett olyan további tényeket, körülményeket, egyéb bizonyítékokat is fel kell sorakoztatni, amelyek - az ellenbizonyítás eredményét is értékelve - kellően alátámasztják a jogsértés tényleges megvalósítását.”

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogi érveket, tényeket, körülményeket, egyéb bizonyítékokat sorakoztatott fel, amelyek álláspontja szerint alátámasztják a jogsértés hiányát.

Az ajánlatkérő által előterjesztett jogi érvek, tények, körülmények, egyéb bizonyítékok szerint:

- A közös ajánlatkérők között létrejött, „Együttműködési megállapodás” szerint a felhívni kívánt gazdasági szereplőkre vonatkozó javaslatot Bogács Község Önkormányzata, mint a közös ajánlatkérők képviselője volt jogosult előterjeszteni, mely javaslatot a közös ajánlatkérők polgármestereiből álló testület fogadta el.
- Bogács Község Önkormányzata volt jogosult az eljárás előkészítése tekintetében az indikatív árajánlatok bekérésére is az „Együttműködési megállapodás” 8. pontja alapján.
- A tárgyi eljárásra irányadó felelősségi rend 1. pontja értelmében a közbeszerzési eljárásban az eljárás előkészítésével és lefolytatásával kapcsolatos valamennyi döntés meghozatalára a konzorciumban részt vevő önkormányzatok polgármestereinek testülete volt jogosult. A polgármesterek testülete volt jogosult az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők meghatározására is, mely testület nem tulajdonosa, illetőleg nem gyakorol tulajdonosi jogokat az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők felett.
- A Mezőkövesdi KÖZKINCS-TÁR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft. döntéshozó szerve Mezőkövesd Város Önkormányzata, aki a Ptk. 3:109. § (2) bekezdése értelmében a társaság operatív kérdéseiben való döntéshozatalban vesz részt.
- A Mezőkövesdi KÖZKINCS-TÁR Kulturális, Könyvtári, Turisztikai és Múzeumi Nonprofit Kft. gazdasági szereplő vonatkozásában a Mőtv. 41. § (4) bekezdése szerint a gazdasági társaság legfőbb szervének döntési hatáskörébe tartozó kérdésekben Mezőkövesd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jogosult dönteni.
- Az érintett közbeszerzési eljárásban Mezőkövesd Város Önkormányzatának Képviselő Testülete, mint - a nyertes ajánlattevő tulajdonosi jogait gyakorló legfőbb szerve - nem vett részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében, az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők kiválasztásában. A képviselő testület egyik tagja sem vett részt a bíráló bizottság munkájában.
- A közös ajánlatkérők nyilatkoztak, hogy a Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint az eljárás során mindent megtettek annak érdekében, hogy elkerüljék az összeférhetlenségi helyzetek és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

35. A kezdeményező ellenbizonyítást nem tett, a kezdeményezését az ajánlatkérő által felsorakoztatott bizonyítékokat követően fenntartotta, az ajánlatkérő bizonyítását nem cáfolta.

36. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jelen közbeszerzési eljárást 9 ajánlatkérő közösen folytatta le, a közbeszerzési eljárásban a döntési jogkör a közös ajánlatkérők polgármestereinek testületét illette meg, a gesztor ajánlatkérő nem a tulajdonosi jogokkal rendelkező ajánlatkérő volt, a közbeszerzési szerződéseket a polgármesterek írták alá egyenként, az ajánlatkérők bizonyítékokat nyújtottak be arra, hogy az összeférhetlenségi helyzet elkerüléséről intézkedtek.

A kezdeményező az ajánlatkérő bizonyításával szemben ellenbizonyítást nem tett, nem igazolta az ajánlatkérő által felsorakoztatott tények, bizonyítékok ellenére az összeférhetlenségi helyzet kialakulását.

Mindezek alapján a jelen kezdeményezés körében lefolytatott vizsgálat alapján a Döntőbizottság döntése az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági határozatokhoz képest eltérő tényeken alapul.

37. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kezdeményezés vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérők nem sértették meg a Kbt. 25. § (1) bekezdését, (3) bekezdésének bb) pontját.

38. A Döntőbizottság a Kbt. alapelvei tekintetében többlettényállási elemek hiányában, az ajánlatkérőkkel szemben az alapelvek sérelmét nem állapította meg.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

41. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. október 5.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Gacsályi Béla felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Demeter István ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)