



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.326/11/2020.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Emberi Erőforrások Minisztériuma Európai
Uniós Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős
Helyettes Államtitkár
(Budapest, Váci út 45/C.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Gacsályi Béla felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Fejér Megyei Gyermekvédelmi Központ és
Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat
(Székesfehérvár, Tüzér u. 6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Vágner Elza ügyvéd
(Gárdony, Szabadság út 16.)

A beszerzés tárgya, értéke: FOP-2.2.14-17-2017-00023- Kapcsolattartó
helység, nettó 28.169.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a tárgyi építési beruházás megvalósítására irányuló, közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része, Kbt. 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását 2018. október 1-jén küldte meg az érintett

gazdasági szereplők, köztük az Akropolisz Építőipari Bt. (a továbbiakban: Akropolisz Bt.) részére is (EKR000734602018). A felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési részszerzőpont volt „Az M1 alkalmassági köv. tekintetében bemutatott felelős műszaki vezető 36 hónapon felüli többlettapasztalata (egész hónapban megadva) (maximum 36 hónap)”, az M1 alkalmassági követelmény tekintetében továbbá a felhívás III.1.3) pontja az alábbiakat is tartalmazta:

„Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

M.1 Ajánlattevő a Kr. 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján mutassa be azokat a szakembereket, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Csatolandó dokumentumok: [...] Ajánlattevő ajánlatában a Kbt. 114. § (2) bekezdésében és a Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel kizárólag nyilatkozatot köteles benyújtani annak vonatkozásában, hogy az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek. Az alkalmassági feltételeknek való tényleges megfelelés igazolására a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlatkérő felhívására kerülhet sor. Ajánlatkérő a 19. § (1) bekezdésében foglalt igazolási módok helyett elfogadhatja az ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát is, hogy megfelel az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek. Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők a Kbt. 65. § (6) bekezdése szerint felelhetnek meg. [...]

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki a végzettség terén: a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É-M” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete IV/1. rész 4. pontjában meghatározott végzettséggel, vagy érvényes, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É-M” kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultsággal rendelkezik.”

2. Ajánlatot nyújtott be egyrészt a Plár Építőipari Kft., másrészt az Akropolisz Bt. is. Utóbbi ajánlattevő felolvasólapján az „M1 alkalmassági köv. tekintetében bemutatott felelős műszaki vezető 36 hónapon felüli többlettapasztalata (egész hónapban megadva) (maximum 36 hónap)” értékelési részszerzőpontra K. J. szakembert jelölte meg, a „Többlettapasztalata (egész hónapban megadva) (maximum 36 hónap):” sorban a „36” adat szerepeltetésével. Az ajánlatban K. J. szakember végzettségét és képesítését igazoló dokumentumai, szakmai önéletrajza, valamint ezen személy rendelkezésre állási nyilatkozata szerepelt.

3. Az ajánlatkérő 2018. október 26-án hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevő részére, amelyben az alábbiak szerepeltek: „Ajánlattevő ajánlatában megnevezett szakember - K. J. - nem felel meg a fent meghatározott követelmények, tekintettel arra, hogy nem rendelkezik sem az előírt jogosultsággal, sem a jogosultság megszerzéséhez szükséges feltételeket nem teljesíti! Kérjük hiánypótlás keretében szíveskedjen az előírt feltételeknek megfelelő szakembert bemutatni!”.

4. Az Akropolisz Bt. 2018. november 9-én benyújtott hiánypótlásában F. Z. szakembert jelölte meg az „M1 alkalmassági köv. tekintetében bemutatott felelős műszaki vezető 36 hónapon felüli többlettapasztalata (egész hónapban megadva) (maximum 36 hónap)” értékelési részszerzőpontra, a „Többlettapasztalata (egész hónapban megadva) (maximum 36 hónap):” sorban a „36” adat szerepeltetésével és csatolta F. Z., valamint Cs. B. szakemberek végzettségét és képesítését igazoló dokumentumait, szakmai önéletrajzát, ezen személy rendelkezésre állási nyilatkozatát.

5. Az ajánlatkérő az Akropolisz Bt.-től 2018. november 29-én – 2018. december 6-án, 12 órai határidővel - felvilágosítást kért az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő 2018. október 30. napján felvilágosítás kérést és hiánypótlási felhívást bocsátott ki Ajánlattevők számára, melyre Ajánlattevők határidőben benyújtották hiánypótlásaikat. Ajánlatkérő a benyújtott hiánypótlásokat áttekintette és megállapította, hogy az Akropolisz Építőipari Bt. - F.Z. szakember mellett, CS.B. szakemberre tekintetében is csatolt iratokat a hiánypótlásban, azonban a CS.B. szakember tekintetében feltöltött dokumentumok a Plár Építőipari Kft. nevére kerültek kiállításra! A fenti megállapításra tekintettel kérjük Önöket, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjenek nyilatkozni a tekintetben, hogy F.Z. szakember mellett, milyen okból kifolyólag került feltöltésre CS.B. szakember vonatkozásában is hiánypótlási dokumentáció, és az hogyan lehetséges, hogy azok a Plár Építőipari Kft. nevére kerültek kiállításra?”

6. Az ajánlatkérő az Akropolisz Bt.-től – 2018. december 13-án felvilágosítást kért az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő 2018. október 30. napján felvilágosítás kérést és hiánypótlási felhívást bocsátott ki Ajánlattevők számára, melyre Ajánlattevők határidőben benyújtották hiánypótlásaikat. Ajánlatkérő a benyújtott hiánypótlásokat áttekintette és megállapította, hogy az Akropolisz Építőipari Bt. - F.Z. szakember mellett, CS.B. szakemberre tekintetében is csatolt iratokat a hiánypótlásban, azonban a CS.B. szakember tekintetében feltöltött dokumentumok a Plár Építőipari Kft. nevére kerültek kiállításra! A fenti megállapításra tekintettel kérjük Önöket, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjenek nyilatkozni a tekintetben, hogy F.Z. szakember mellett, milyen okból kifolyólag került feltöltésre CS.B. szakember vonatkozásában is hiánypótlási dokumentáció, és az hogyan lehetséges, hogy azok a Plár Építőipari Kft. nevére kerültek kiállításra? A felvilágosítás megadását 2018. december 14. napján 16.00 óráig az EKR rendszer (<https://ekr.gov.hu>) felületen szíveskedjenek megtenni.”

7. Az Akropolisz Bt. 2018. december 13-án az alábbi tartalmú felvilágosítást adta:

„Megkerestem a Cs. B. műemlékvédelmi felelős műszaki vezetőt, aki közölte, hogy már ebben a projektben elígérkezett a Plár Kft.-nek, és átadta nekem a szükséges dokumentumokat. Én nem ellenőriztem, hogy a Plár Kft. nevére szól a dokumentum. Ezt csak később vettem észre, majd felkerestem F. Z.-t, aki hasonló jogosultsággal rendelkezik, majd az ő nyilatkozatát is feltöltöttem. Az első felhívásnak azért nem tudtam eleget tenni, mert a rendszer az üzenetet spam-ként kezelte.”

8. Az ajánlatkérő 2019. február 4-én megküldött összegezésében nyertesként az Akropolisz Bt.-t jelölte meg, illetve az alkalmassági igazolásában részt vevő szervezetek között feltüntette F. Z. felelős műszaki vezetőt. A felek 2019. március 4-én kötötték meg a vállalkozási szerződést.

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A kezdeményező a 2020. augusztus 13-án előterjesztett, Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontján alapuló kezdeményezésében ismertette, hogy 2020. június 17-én, mint támogatást nyújtó irányító hatóság az ajánlatkérővel szemben szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el. Csatolta a szabálytalansági eljárás elrendelésére vonatkozó döntését és kérte a jogsértésről való tudomásszerzése körében a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti vélelem alkalmazását.

10. Ismertette a felhívás M.1. alkalmassági követelményét, majd az Akropolisz Bt. felé intézett ajánlatkérői hiánypótlási felhívás tartalmát. Előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumok alapján nem állapítható meg, hogy az Akropolisz Építőipari Bt. ajánlattevő a 2018. október 26-án kiküldött (illetőleg 2018. október 30-án módosított) hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentumokkal a hiánypótlást nem megfelelően teljesítette. A hiánypótlás nem a hiánypótlási felhívásban megjelölt szakemberre (K. J.) vonatkozott, hanem két másik szakemberre (Cs. B., F. Z.), akikkel a minimum alkalmassági követelmény („MV-É-M” kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultság megléte igazolásra került. Majd az ajánlatkérő ezt követően felvilágosítást kért az ajánlattevőtől, amelynek az az előírt határidőben nem tett eleget, majd az ajánlatkérő ismételt, az előző felvilágosításkéréssel egyező tartalommal ismét kiküldte a felvilágosítás kérését. A kezdeményező ismertette az ajánlattevő felvilágosítását.

11. Álláspontja szerint a 2018. december 13-án ismételt megküldött felvilágosítás kérés nem egyeztethető össze a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakkal, amely szerint „A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”, továbbá a (8) bekezdés a) pontjával - melyben rögzítettek szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, vagyis nem történhet a verseny tisztasága, az egyenlő elbánás mód, az esélyegyenlőség, a jóhiszemű és tisztességes eljárás alapelveibe ütköző módon - tekintettel arra, hogy a felvilágosítás kérés tekintetében is figyelembe kell venni a Kbt. 71. § (6) és (8) bekezdésében foglalt tilalmakat [Közbeszerzési Döntőbizottság D.496/15/2012. számú határozata], ebből adódóan a Kedvezményezettnek Ajánlatkérőként nem lett volna jogszerű lehetősége ismételt felvilágosítást kérnie az ajánlattevőtől.

12. A hiánypótlásban megnevezett szakember – a felvilágosítás kérésre adott válasz alapján F. Z. - alvállalkozónak, illetve kapacitást biztosító szervezetnek minősül, azonban az új szakember bevonásával összefüggésben az ajánlattevő nem nyújtotta be a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdése szerinti dokumentumokat, melyek hiányával kapcsolatosan az ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti eljárási cselekmények alkalmazását, illetőleg nem történt meg a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerinti eljárási cselekmények elvégzése sem az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontjában rögzített M1. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott felelős műszaki vezető 36 hónapon felüli többlettapasztalata értékelési szempontra tett vállalásra vonatkozóan.

13. A kezdeményező szerint az Akropolisz Bt. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani az ajánlatkérő tehát megsértette a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdéseiben -, a Kbt. 71. § (1) bekezdésében-, a Kbt. 71. § (6) bekezdésében, a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában - a Kbt. 71. § (9) bekezdésében és a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

14. A kezdeményező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az esetleges bírság kiszabásakor annak figyelembevételét is, hogy a támogatásból megvalósult közbeszerzésre tekintettel a jogsértéshez a kezdeményező által lefolytatandó szabálytalansági eljárás során a támogatás egésze, vagy annak egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

15. Elsődlegesen ismertette, hogy a közbeszerzési eljárás során keletkezett iratokat az SSO felületen már 2019. márciusában rendelkezésre bocsátotta, és arról a közreműködő szervezet 2020. február 19. napján nem támogató tartalmú utóellenőrzési jelentést állított ki. A szabálytalansági eljárás megindítására 2020. június 17. napján került sor, és a kezdeményező a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján ezt az időpontot jelölte meg tudomásszerzése időpontjának. Ugyanakkor a 2020. február 19. napján kelt utóellenőrzési jelentéshez csatolt pótdokumentum a szabálytalansági vizsgálat szükségességét jelezte, azzal, hogy jogorvoslati eljárás lefolytatására vonatkozóan nemleges nyilatkozat került rögzítésre. Jelen eljárás megindítására a Kbt. 2019. január 1. napján hatályba lépett, és a hivatkozott rendelkezést beiktató módosítását megelőzően került sor, így álláspontja szerint jelen eljárásban az eljárás megindításakor hatályos Kbt. rendelkezései irányadóak, az eljárás folyamán hatályba lépett módosítás alkalmazása visszaható hatályú lenne.

16. Az ajánlatkérő egyebekben kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

17. A Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésének megsértésével kapcsolatosan kifejtette, hogy a 2018. október 26-i hiánypótlási eljárásban jogszerűen járt el, és jogszerűen mellőzte további hiánypótlási eljárás lefolytatását. A nyertes ajánlattevő ajánlatában igazolta a szakember rendelkezésre állását, csatolta a rendelkezésre állást igazoló dokumentumokat, amelyek kiterjedtek a teljesítésben való részvételre. Ezen túlmenően a Kbt. 65. §-a a felhívás egyéb előírásaival együttesen vizsgálva nem tette szükségessé további hiánypótlás elrendelését az alábbiak szerint. Idézte a Kbt. 66. § (6) bekezdését, melynek alapján az eljárást megindító felhívásban jogosult előírni az ajánlattevők részére, hogy jelöljék meg, hogy mely munkarészek esetében kívánnak alvállalkozót bevonni, illetve jelöljék meg a már ismert alvállalkozókat. Az eljárást megindító felhívásban a Kbt. 66. § (6) bekezdését nem alkalmazta, azaz nem írta elő, hogy az ajánlatban meg kell jelölni, hogy mely munkarészek teljesítéséhez kívánnak alvállalkozót igénybe venni az ajánlattevők. Az EKR felületen a nyilatkozat összeállítóban ajánlatkérő - adminisztrációs hiba miatt - összeállított nyilatkozatot a Kbt. 66. § (6) bekezdésére vonatkozóan, azonban a fenti Kbt. előírás szerint hatálytalan, mert az erre vonatkozó kötelezettség hatályosulása érdekében az előírásnak az eljárást megindító felhívásban kellett volna szerepelnie. Másrészt az eljárást megindító felhívás III.1.3. pontjában, a műszaki, szakmai alkalmasság körében azt írta elő, hogy ajánlattevő a „[...] Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel kizárólag nyilatkozatot köteles benyújtani annak vonatkozásában, hogy az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek. Az alkalmassági feltételeknek való tényleges megfelelés igazolására a Kbt. 69. §. (4) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlatkérő felhívására kerül sor.” Az ajánlattevő az igazolási módok felsorolásában szerepeltetett dokumentumokat benyújtotta a hiánypótlási eljárásban, azaz a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti eljárás lefolytatására nem került sor. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott iratminták szintén nem tartalmazták azon követelményt, hogy az adott szakember milyen jogviszony keretében kerül a bevonásra a szerződés teljesítésébe. Ennélfogva, olyan adat bekérésére került volna sor, melyet joghatályosan nem írt elő ajánlatkérő, mivel az nem szerepelt az eljárást megindító felhívásban. A nyertes ajánlattevő nyilatkozott ajánlatában, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alá tartozó alvállalkozót. A nyilatkozat hatálya álláspontja szerint valamennyi alvállalkozóra kiterjed, amennyiben alvállalkozói jogviszony keretében kerül sor a szakember bevonására úgy erre az esetre is. Arra vonatkozóan pedig a megnevezett szakember nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítésében való részvételt vállalja, azaz a hiánypótlás azon feltételnek megfelelt, hogy a kapacitást nyújtó szervezetnek

minősített szakember igazolta az erőforrások rendelkezésre állását - és ezt megfelelően alátámasztották a csatolt iratok. ugyanakkor nem volt kétséges, hogy a hiánypótlásban megnevezett szakember a felolvasólapon megjelenített többlettapasztalattal rendelkezik, tehát e körben jogszerűen járt el ajánlatkérő.

18. A Kbt. 71. § (6) bekezdésének megsértésével kapcsolatosan előadta, hogy áttekintette a benyújtott hiánypótlást és megállapította, hogy az Akropolisz Bt. - F. Z. szakember mellett, CS. B. szakember tekintetében is csatolt iratokat -, azonban CS.B. szakember tekintetében feltöltött dokumentumok a másik ajánlattevő nevére kerültek kiállításra. Szükségesnek tartotta egyértelműen tisztázni, hogy F. Z. szakember mellett, milyen okból kifolyólag került feltöltésre CS. B. szakember vonatkozásában is hiánypótlási dokumentáció, és az hogyan lehetséges, hogy azok a másik ajánlattevő nevére kerültek kiállításra. Idézte a Kbt. 2. § (1) bekezdését, a Kbt. 25. § (1) bekezdését, illetve a Kbt. 71. §-át. Továbbá a Kbt. 36. § (3) bekezdésében foglaltak érdekében mindenképpen szükségesnek tartotta tisztázni, hogy az általa észlelt adatok alapján az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértése történt-e. A tisztázó felvilágosítás annak érdekében volt szükséges, hogy döntsön abban a kérdésben, hogy alapos okkal feltételezhető-e a fenti előírások sérelmes, amely alapján köteles lenne azt a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint - jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak. Ennek eldöntése azonban ajánlattevő kifejezett nyilatkozata nélkül nem volt lehetséges.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő elkésztési kifogására tekintettel azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati határidő megtartottsága szempontjából mely időszak hatályos jogszabályai irányadók.

20. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 145. § (1a) bekezdés a) pontja alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 52. § (4) bekezdése szerint, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő – az ügyintézési határidő kivételével – a következő munkanapon jár le.

21. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

22. A Döntőbizottságnak a szubjektív határidő megtartottsága körében fentiek alapján tekintettel kellett lennie a 2019. január 1-jén hatályba lépett jogszabályi változásokra.

23. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) 50. § (2) bekezdése úgy rendelkezett, hogy a Kbt. 152. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A Mód3. tv. 68. § (2) bekezdése szerint a 38. §, a 49-63. §, a 64. § (2) bekezdése, a 65. § (2)-(3) bekezdése, a 66. § 23-24., 27-29., 31-38. és 40-42. pontja, a 67. § (1) bekezdés 1. és 6-8. pontja, valamint a 67. § (2) bekezdés 16-20. pontja 2019. január 1-jén lép hatályba.

A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint e törvénynek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit – a (11)-(13) bekezdésben foglalt kivételével – a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

24. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint a Kbt.-nek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit (köztük a Kbt. 152. § (2a) bekezdését) a Mód3. tv. hatálybalépése (2019. január 1.) után kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni, így jelen, 2020. április 29-én kezdeményezett eljárásban a Döntőbizottságnak a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján kellett megállapítania a jogsértés tudomásra jutásának időpontját. A Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó szabálytalansági eljárás mely napon indult meg.

25. A Döntőbizottság a kezdeményező által rendelkezésre bocsátott 0008442-029/2017. számú irat alapján megállapította, hogy a kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás 2020. június 17-én indult meg. A kezdeményező ezen a napon döntött szabálytalansági eljárás megindításáról a kezdeményezésben megjelölt jogsértésekre, mint szabálytalansági gyanúra tekintettel.

26. Fentiek szerint a jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2020. június 17-e, amely időpont alapján – tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített hatvan napos szubjektív határidőre – a kezdeményezés benyújtására – figyelemmel az Ákr. 52. § (4) bekezdésében

foglaltakra – 2020. augusztus 17-éig volt a kezdeményezőnek törvényes lehetősége, így a 2020. augusztus 13-án benyújtott kezdeményezést nem lehet elkésettnek tekinteni.

27. Az Alkotmánybíróság 9/2020. (V. 28) AB határozatának rendelkező része a Kbt. 152. § (2a) bekezdését és a Kbt. 197. § (10) bekezdését érintően alkotmányos követelményként megállapította, hogy „2019. január 1-jét megelőzően a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető a szabálytalansági eljárás megindításának napjához.” A Alkotmánybíróság megállapította továbbá, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében „rögzített vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.”

28. A Döntőbizottság fentiekre tekintettel megvizsgálta a törvényi vélelem alkalmazása körében, hogy a kezdeményező tudomására juthatott-e a feltételezett jogsértés az általa megjelölnél korábbi időpontban. Az ajánlatkérő e körben tett nyilatkozatát, valamint az általa csatolt iratokat ugyanakkor nem fogadta el a vélelem megdöntéseként tekintettel arra, hogy azok nem a kezdeményező, hanem a tőle elkülönült közreműködő szervezet 2019. január 1-je előtti tudomásszerzését valószínűsítették.

29. Tekintettel arra, hogy előbbiek alapján a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya, a Döntőbizottság a továbbiakban érdemben vizsgálta a kezdeményező iratban foglaltakat. A Döntőbizottság a kezdeményezést érdemben a Kbt. és az egyéb jogszabályok közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos rendelkezései alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi uniós értékhatárt meg nem haladó értékű nyílt közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását 2018. október 1-jén küldte meg az érintett gazdasági szereplők részére, a Döntőbizottság tehát a Kbt. e napon hatályos előírásai alapján hozta meg döntését.

31. Bár a kezdeményező nem bontotta kérelmi elemekre érveit, a kezdeményezés értelmezése és a Kbt. 3. § 16. pontja alapján a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy a hivatalbóli kezdeményezés valójában három elkülöníthető kérelmi elemet tartalmaz.

32. A kezdeményező szerint egyrészt az ajánlatkérő azért követett el jogsértést, mert a 2018. október 26-i hiánypótlási felhívás alapján az Akropolisz Bt. által benyújtott hiánypótlás nem lett volna elfogadható (a kezdeményezés első eleme), másrészt azért, mert 2018. december 13-án jogszerűtlenül kért felvilágosítást az újonnan megjelölt szakemberek tekintetében (a kezdeményezés második eleme), továbbá az alvállalkozónak, kapacitást biztosító szervezetnek minősülő F. Z. tekintetében az ajánlatkérő jogsértő módon elmulasztotta a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésére tekintettel a hiánypótlási felhívás kibocsátását (kezdeményezés harmadik eleme).

33. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Részének hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 66. § (1) és (2), továbbá (5) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

(5) Az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteteti ajánlat esetében a 68. § (4) bekezdése, részvételi jelentkezés esetében a 68. § (5) bekezdése szerinti információkat.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése szerint az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásának megkezdése előtt ismertethető a rendelkezésére álló fedezet összege is.

A Kbt. 69. § (1) – (3) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1), (3), (8) és (9) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolta

szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adathoz az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 76. § (1), (2), (3) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(3) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése alapján a nyílt eljárás olyan, egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben minden érdekelt gazdasági szereplő ajánlatot tehet.

(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - nappal hosszabb időtartamban.

34. A Kbt. fentiekben idézett kógens szabályai alapján a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati

felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. Az ajánlatnak a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint kiemelt része a felolvasólap, amely tartalmazza az ajánlat alapadatait, azon lényeges elemeit, amelyek a bontási eljáráson ismertetésre kerülnek az ajánlatkérő által, a felolvasólap kitöltése azonban nem azonos az ajánlat megtételével. A nyílt eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő által a Kbt. 76. § (2) bekezdése alapján meghatározott értékelési szempontokra az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártáig köteles megtenni, az ajánlat nyílt eljárásban az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, ha az a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokba ütközik. A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont választása esetén az ajánlatkérő a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerint alkalmazhatja a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata szempontját.

35. Az ajánlatkérő az M.1. műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében előírta a felhívásban, hogy az ajánlattevő rendelkezzen legalább egy fő felelős műszaki vezető jogosultságú szakemberrel, a szakember 36 hónapon felüli többlettapasztalata pedig értékelési részszerzőpont volt. Az Akropolisz Bt. ajánlatában K. J. szakembert tüntette fel az M.1. alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés igazolása céljából, illetve a szakemberrel kívánta igazolni a 36 hónapon felüli többlettapasztalat meglétét. Az ajánlattevő tehát az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatának felolvasólapján az értékelési részszerzőpontra az adatot megadta és ajánlattételi határidőre benyújtotta ajánlatát a felolvasólapon megadott szakember nevének, végzettségét és képesítését igazoló dokumentumai, szakmai önéletrajza, valamint rendelkezésre állási nyilatkozata csatolásával.

36. Az ajánlat bírálata során az ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat K. J. szakember tekintetében hiányos, ezért 2018. október 26-án hiánypótlási felhívást bocsátott ki. A kezdeményező szerint a hiánypótlás azért nem lett volna elfogadható, mert „nem a hiánypótlási felhívásban megjelölt szakemberre vonatkozott, hanem két másik szakemberre.”

37. A Döntőbizottság nem értett egyet a kezdeményezővel abban, hogy a hiánypótlás nem lett volna elfogadható azért, mert megváltozott a szakemberek személye. A Kbt. 71. § (9) bekezdése jelen esetre – a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatni kért szakembereknél – lehetővé teszi a személyváltást, ha a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ebben az esetben az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hiánypótlás során változott a szakember személye – amellyel az ajánlattevő megfelelt az M.1. alkalmassági minimumkövetelménynek is – a felolvasólapon közölt többlettapasztalat (további 36 hónap) ugyanakkor a hiánypótlás során nem változott.

39. A Döntőbizottság álláspontja szerint a szakember személyét érintő változást a Kbt. 71. § (9) bekezdése lehetővé teszi, így a hiánypótlás a szakember személyét érintő változásra tekintettel jogszerűen elfogadható volt az ajánlatkérő által.

40. A kezdeményezés második eleme szerint nem lett volna lehetőség felvilágosítást kérni azért, mert az ajánlattevő két szakembert jelölt meg hiánypótlásában az eddigi egy helyett. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az Akropolisz Bt. a hiánypótlott felolvasólapon egyértelműen F. Z. szakembert jelölte meg olyan személyként, akivel az érintett értékelési részszerzőpontot igazolni kívánja. Az ajánlattevő továbbá csatolta a szakember végzettségét és képesítését igazoló dokumentumait, szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát. Annak ellenére, hogy F. Z. mellett egy másik személy, Cs. B. tekintetében kiállított iratai is csatolásra kerültek, F. Z.-vel az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján jogszerűen teljesített hiánypótlása eredményeképp az értékelési részszerzőpontra értékelhető ajánlatot tett, illetve az M. 1. alkalmassági minimumkövetelménynek is megfelelt.

41. A Kbt. 71. § (1) bekezdése kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára a felvilágosításkérést, amennyiben nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében ez szükséges. A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben az ajánlatban ellentmondás alakult ki arra tekintettel, hogy az ajánlattevő két szakembert szerepeltetett. A felvilágosításkérés, illetve annak elfogadása azonban nem ütközött a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe, mert egyrészt az ajánlatkérő a felhívásban nem zárta ki új szereplő eljárásba történő bevonása esetére a hiánypótlás alkalmazását, illetve F. Z. és Cs. B. esetében még nem került hiánypótlás elrendelésre. A felvilágosításkérés nem ütközött a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe sem, mert Döntőbizottság nem talált olyan körülményeket, amelyek a kezdeményező által megjelölt alapelvekbe ütközést valószínűsítették volna.

42. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezés első és második elemei tekintetében megállapította a jogsértés hiányát, a második kezdeményezési elem tekintetében pedig osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a felvilágosításkérés a Kbt. 25. § (1) és (8) bekezdése alapján is alapvető fontossággal bír, illetve kötelező volt számára.

43. Végül a kezdeményezés harmadik eleme a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdései szerinti iratok ajánlatkérői beszerzésének elmulasztására vonatkozott.

44. A Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt, ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 65. § (9) Az e törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek - azok végzettségére, képzettségére - rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének

igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. Az (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania. A (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelelő.

A Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

- a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,
- b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

45. A bírálat során az ajánlatkérő számára egyértelművé vált, hogy az Akropolisz Bt. az M.1. alkalmassági minimumkövetelménynek F. Z. szakemberrel kíván megfelelni, aki kapacitást biztosító személynek minősült. Erre az esetre a Kbt. 65. § (7) bekezdése előírja az ajánlatban azon alkalmassági követelmény vagy követelmények megjelölését, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen személy erőforrására vagy arra is támaszkodik. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatban csatolt módosított felolvasólapon egyértelműen szerepelt, hogy F. Z. szakember az M.1. alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés céljából kerül igénybevitelre, ezért bár külön nyilatkozat a tárgyban nem került benyújtásra, a Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy az, hogy a szakember igénybevitelére a M.1. alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében történik, a hiánypótló ajánlatból megállapítható volt.

46. A szakember alkalmazására ugyanakkor egy, a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alkalmassági feltétel igazolása céljából került sor: erre az esetre pedig a Kbt. 65. § (9) bekezdése kimondja, hogy akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A Döntőbizottság álláspontja szerint a hiánypótló ajánlatban csatolt felolvasólap adatai alapján kétséget kizáróan megállapítható volt az is, hogy F. Z. felelős műszaki vezetőként fog a szerződés teljesítésében részt venni, és mindezt alátámasztotta az általa kiállított rendelkezésre állási nyilatkozat is.

47. Fentiekre tekintettel F. Z., mint kapacitást nyújtó személy közbeszerzési eljárásba történő bevonásával összefüggésben nem merült fel olyan körülmény, amelyre tekintettel az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) és (9) bekezdését kellett volna alkalmaznia, így a Döntőbizottság a kezdeményezés harmadik eleme körében is megállapította a jogsértés hiányát.

48. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a kezdeményezés körében a jogsértés hiányát állapította meg.

49. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdésére figyelemmel rendelkezett.

50. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. szeptember 21.

Dr. Fáry Zoltán sk.
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton