



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Iktatószám:** D.451/14/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** C. Bechstein Wien GmbH  
(Wien Kaiserstrasse 10.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Dagonya András ügyvéd  
Dr. Dagonya András Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Hollán Ernő u. 10. 6. em. 1.)

**Az ajánlatkérő:** Építési és Közlekedési Minisztérium  
(Budapest, Alkotmány u. 5.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Misurák Ervin állami közbeszerzési  
szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Hangszerek beszerzése – 3. rész Hárfa beszerzése, 16.600.000.-Ft  
**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR000449832024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### HATÁROZAT - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

### INDOKOLÁS

#### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. március 14. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 158966-2024. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívásával (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második

Része alapján irányadó szabályok szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. A felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2024/45. számában is közzétételre került 4802/2024. iktatószám alatt. A közbeszerzési eljárás 4 részből állt, a tárgyi jogorvoslati eljárás a 3. részt érinti.

2. A közbeszerzési dokumentumok az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazták.

„II.1) A beszerzés mennyisége

II.1.1) Elnevezés: Hangszerek beszerzése

II.1.3) A közbeszerzés fő tárgya: Árubeszerzés

II.1.4) Közbeszerzés leírása: hangszerek beszerzése

II.1.6) Részekre vonatkozó információk:

A beszerzés részekből áll: Igen

II.2.1) Rész száma elnevezése:

3 – Hárfa beszerzése

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

Szent István Király Zeneművészeti Szakgimnázium és Alapfokú Művészeti Iskola részére hárfa beszerzése.

Hárfa: Salvi Aurora modell vagy ezzel egyenértékű, 1 db

- mahagóni vagy luc színben
- manufaktúrális gyártmány (nem gépsoron készült)
- professzionális kivitel (nem tanuló hangszer)
- magasság legalább 185 cm
- rezonáns szélesség min. 55 cm
- anyaga: lángolt luc
- 7 pedál,
- hangterjedelem 47 húr (0. oktáv g-től 7. oktáv c-ig)

Ajánlattevő kizárólag új (nem használt) termékkel tehet ajánlatot.

Ajánlattevőnek ajánlatához csatolnia kell a megajánlott termék(ek) leírását, amely legalább a kiadott minta szerinti adatokat tartalmazza (gyártó, típus, származási hely, és a termék fentiek szerint vizsgált paraméterei).

Nyertes Ajánlattevő feladata a szállítás után 5 munkanapon belül a hangszerek helyszíni beszabályozása és a jótállási időszak alatt legalább két alkalommal történő behangolása, Ajánlatkérő erre irányuló jelzését követő 10 munkanapon belül. A felhívásban, valamint a Közbeszerzési Dokumentumokban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történtek. Amennyiben a felhívás, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra való hivatkozást tartalmaz, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján ajánlatkérő azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell igazolnia.

II.2.13) Európai Unió alapokra vonatkozó információ:

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos:  
Nem.

IV.2.2.2) Az ajánlatok benyújtásának határideje: 2024. 04. 15. 12:00

VI.3) További információk:

Valamennyi rész tekintetében:

1. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a Kbt. 40. § (1) bekezdése alapján az elektronikus közbeszerzési rendszer igénybevételével bonyolítja le. Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy a 424/2017 (XII.19.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése alapján az EKR

használatához a rendszerben az arra jogosult személy részéről történő regisztráció szükséges. Az EKR használatára vonatkozóan irányadóak a Kbt. 41/A.§ (3)-(5) bek. rendelkezései is.

9. Az ajánlatban be kell nyújtani Ajánlattevő nyilatkozatát az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról.

13. Ajánlattevőnek az ajánlatában szakmai ajánlatot kell benyújtania, melynek részei: a.) az ajánlattevő felolvasólapon megajánlott egyösszegű nettó ajánlati árát alátámasztó árazott, cégszerűen aláírt ártáblázata; b.) Felolvasólap a jótállás tekintetében. A beárazott költségvetés és a Felolvasólap be nem nyújtása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

3. Az ajánlatkérő az ajánlattételt segítő dokumentációt is készített, amely tartalmazta az útmutatót, valamint részenként az ártáblázatot, a nyilatkozatmintákat és a szerződéstervezetet.

4. Az ajánlatkérő az útmutató 1.3. pontjában rendelkezett arról, hogy a teljesítésnek teljes mértékben meg kell felelnie a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megadott minden követelménynek.

Az útmutató 11.1 pontja szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlattételi felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie.

Az útmutató 11.4 pontjában szerepelt, hogy az ajánlatban lévő minden dokumentumot (nyilatkozatot) alá kell írnia az erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak.

Az útmutató 14. pontjában rögzítette az ajánlatkérő a benyújtandó iratok jegyzékét.

A 14.4. pontban szerepelt, hogy az árazott költségvetés felel meg a szakmai ajánlatnak.

Az ajánlatkérő a 14.15. pontban előírta, hogy szükséges benyújtani nyilatkozatot az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében elkészítette a megajánlott termékek leírására szolgáló táblázatokat.

A 3. részben az alábbiak szerint kellett megadni a megajánlott termék tulajdonságait.

Előírás	Elvárt paraméter	Megajánlott termék tulajdonsága
Hárfa	Salvi Aurora modell vagy ezzel egyenértékű	Megajánlott termék megnevezése (gyártó, típus, származási hely):
Szín	Mahagóni vagy luc	
Gyártás	manufaktúrális	
Magasság	min. 185 cm	
Rezonáns szélesség	min. 55 cm	
Anyaga	Lángolt luc	
Pedálok száma	7 db	
Hangterjedelem, hangolás	47 húr (0. oktáv g-től 7. oktáv c-ig)	

6. Az ajánlatkérő az útmutató 36. oldalán az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozat mintáját az alábbiak szerint.

## NYILATKOZAT

az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről  
szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról

„Hangszerek beszerzése” közbeszerzési eljárás ... részében

Alulírott (...) a(z) (...) Ajánlattevő képviselőjeként a fent hivatkozott közbeszerzési eljárásban, mint Ajánlattevő az alábbi nyilatkozatot teszem:

1. Az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet (a továbbiakban: rendelet) 5k. cikk (1) bekezdés a)-c) pontjában előírtakra figyelemmel Ajánlattevő nem

a) orosz állampolgár, vagy oroszországi lakóhelyű/székhelyű természetes vagy jogi személy, szervezet vagy szerv;

b) olyan jogi személy, szervezet vagy szerv, amely tulajdonosi jogainak több mint 50 %-ával közvetlenül vagy közvetve az a) pontban említett valamely szervezet rendelkezik;

vagy

c) olyan természetes vagy jogi személy, szervezet vagy szerv, amely az a) vagy b) pontban említett valamely szervezet nevében vagy irányítása szerint jár el.

2. A rendelet 5k. cikk (1) bekezdés a)-c) pontjában előírtakra figyelemmel az ajánlatban a szerződés értékének 10 %-át meghaladó bármely alvállalkozóként, szállítóként, kapacitást biztosító szervezetként megjelölt szervezet nem

a) orosz állampolgár, vagy oroszországi lakóhelyű/székhelyű természetes vagy jogi személy, szervezet vagy szerv;

b) olyan jogi személy, szervezet vagy szerv, amely tulajdonosi jogainak több mint 50 %-ával közvetlenül vagy közvetve az a) pontban említett valamely szervezet rendelkezik;

vagy

c) olyan természetes vagy jogi személy, szervezet vagy szerv, amely az a) vagy b) pontban említett valamely szervezet nevében vagy irányítása szerint jár el.

3. Ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban való nyertessége esetén a szerződés teljesítése során nem vesz igénybe olyan, a szerződéses érték 10 %-át meghaladó, alvállalkozóként, szállítóként, kapacitást biztosító szervezetként megjelölt szervezetet, mely vonatkozásában a rendelet 5k. cikk (1) bekezdés a)-c) pontjában előírt feltételek valamelyike teljesül.

Kelt: ..... év ..... hónap .... napján

(cégszerű aláírás)

7. Az ajánlatkérő a bontás során azt a tájékoztatást adta, hogy a 3. részben a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 16.582.379.-Ft.

8. A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

1. Victoria Music Hangszerkereskedelmi Kft (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1024 Budapest Fény Utca 15.

Rész neve: Hárfa beszerzése (3)

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 8 217 000

2. A megajánlott termékekre vállalt többlet jótállás időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap): 36

2. Kérelmező (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1070 Wien Kaiserstraße 10.

Rész neve: Hárfa beszerzése (3)

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 7 041 000

2. A megajánlott termékekre vállalt többlet jótállás időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap): 36

9. A kérelmező ajánlatához csatolta a „Nyilatkozat Ukra\_n helyzet” elnevezésű dokumentumot, amelyen a kérelmező nyomtatott betűvel szedett megnevezése felett olvashatatlan kézírással egy kézjegy szerepelt. A nyilatkozaton szereplő dátum szerint az Bécsben 2024. április 12. napján kelt.

10. A kérelmező ajánlatához csatolta az „alíírás minta nyilatkozat” elnevezésű dokumentum egyszerű fénymásolatát német és magyar nyelven.

11. A kérelmező az alábbiak szerint nyújtotta be ajánlata részeként a közbeszerzési eljárás 3. részben megajánlott hárfa leírására szolgáló táblázatot.

Előírás	Elvart paraméter	Megajánlott termék tulajdonsága
Hárfa	Salvi Aurora modell vagy ezzel egyenértékű	Camac Égérie model Franciaország
Szín	Mahagóni vagy luc	Mahagóni
Gyártás	manufaktúrális	manufaktúrális
Magasság	min. 185 cm	188 cm
Rezonáns szélesség	min. 55 cm	55 cm
Anyaga	Lángolt luc	rezonáns lucfenyő
Pedálok száma	7 db	7 db
Hangterjedelem, hangolás	47 húr (0. oktáv g-től 7. oktáv c-ig)	47 húr (0. oktáv g-től 7. oktáv c-ig)

12. Az ajánlatkérő az ajánlatok vizsgálatával összefüggésben, 2024. április 29. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők, köztük a kérelmező részére. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban az alábbi jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns hiány pótlására hívta fel a kérelmezőt.

„e) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum II.14.15.pontjában előírta, hogy be kell nyújtani az alábbi dokumentumot: „NYILATKOZAT az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról”

Ajánlattevő által a 3. részben benyújtott 'Nyilatkozat Ukra\_n helyzet' c. dokumentumból nem állapítható meg a nyilatkozattevő személye (az iratban a nyilatkozatot tevő képviselő személy neve helyett is Ajánlattevő nevét tüntették fel). Kérjük Ajánlattevőt a 3. részben nyújtsa be az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum II.14.15. pontjában foglaltaknak megfelelően az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozatot.”

13. A kérelmező a hiánypótlási felhívást oly módon teljesítette, hogy ugyanazt a 'Nyilatkozat Ukra\_n helyzet' c. dokumentumot nyújtotta be. A hiánypótlás keretében benyújtott 'Nyilatkozat Ukra\_n helyzet' irat változatlan formában tartalmazta a kérelmező nyomtatott betűvel szedett megnevezése felett olvashatatlan kézírással a kézjegyet, a dokumentum kelténél

szerepelt: Bécs 2024. április 12.

14. Az ajánlatkérő 2024. június 28. napján megküldte az ajánlattevők részére a Kbt. 69. § (2) bekezdés szerinti eljárási cselekményről szóló tájékoztatását, egyben felhívta az ajánlattevőket a Kbt. 69. § (4)-(6) szerint az igazolások benyújtására.

Az ajánlatkérő arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a 3. részben az alábbi két okból:

1. „Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum II.14.15. pontjában előírta, hogy be kell nyújtani az alábbi dokumentumot: „NYILATKOZAT az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról” Ajánlattevő által a 2., 3. és 4. részekben benyújtott 'Nyilatkozat Ukrajnai helyzet' c. dokumentumból nem állapítható meg a nyilatkozattevő személye (az iratban a nyilatkozatot tevő képviselő személy neve helyett is Ajánlattevő nevét tüntették fel).

Ajánlatkérő a fenti hiány pótlására hívta fel Ajánlattevőt, az alábbiak szerint:

Kérjük Ajánlattevőt a 2., 3. és 4. részekben nyújtsa be az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum II.14.15. pontjában foglaltaknak megfelelően az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozatot.

Ajánlattevő hiánypótlásban benyújtotta 'Ukrán nyilatkozat' c. dokumentumokat a 2-4. részekben, azonban a nyilatkozatból továbbra sem állapítható meg a nyilatkozattevő személye (az iratban a nyilatkozatot tevő képviselő személy neve helyett is Ajánlattevő nevét tüntették fel), így az sem, hogy Ajánlattevő képviselőjére jogosult személytől származik.

Ajánlattevő ajánlata így nem felel meg az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum II.14.15. pontjában foglaltaknak, ezért a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelennek minősül a 3. rész tekintetében.”

2. „Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 5.1. pontjában valamennyi részben az alábbiakat rögzítette: „Amennyiben a felhívás, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra való hivatkozást tartalmaz, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján ajánlatkérő azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell igazolnia.

Ajánlattevő a 2., 3. és 4. részekben benyújtotta a megajánlott termékek leírását. A 3. részben Ajánlattevő megadta, hogy a megajánlott termék anyaga rezonáns lucfenyő, ezzel szemben a műszaki leírás szerint elvárt paraméter lángolt luc. A két anyag érdemben más tulajdonságokkal rendelkezik tartósságukat és szilárdságukat tekintve, ezért nem tekinthető egyenértékűnek a megajánlás a műszaki leírással.

A fentiek alapján Ajánlattevő által megajánlott termék nem felel meg a műszaki leírásnak, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § 81) bek. e) pontja alapján érvénytelennek minősül a 3. rész tekintetében.”

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele**

15. A kérelmező 2024. július 15. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 46. § (3) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, a Kbt. 71. §-át és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

16. Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő mely két okból nyilvánította érvénytelenné a 3. közbeszerzési részben benyújtott ajánlatát.

17. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlata érvénytelenítéséről szóló döntésben rögzítettekkel ellentétben a „Nyilatkozat Ukra\_n helyzet” elnevezésű dokumentumban egyértelműen meghatározásra került az ajánlattevő C. Bechstein Wien GmbH (1070 Wien Kaiserstraße 10.) mint ajánlattevő és a csatolt aláírási címpéldányon az ajánlattevő képviselő E. B. beazonosítható aláírással. A kifogásolt dokumentum a kérelmezőt egyértelműen azonosította, a dokumentum aláírásában egyértelműen azonosítható, az aláírási címpéldánnyal egyezően a kérelmezőt képviselő E. B. aláírása. Fentiek alapján az ajánlatkérő által felhozott indokokat nem tudja elfogadni, mert a fentiekben leírtak szerint a dokumentum kiadójának azonosítása egyértelmű.

Rámutatott a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára, amely arról rendelkezik, hogy az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

18. A másik érvénytelenségi okot érintően a kérelmező rámutatott, hogy a 3. részben megajánlott hárfa tekintetében jelzett faanyag megfelelője a „lángolt luc” kifejezésnek. A zenei berkekben a két faanyag ugyanolyan tulajdonságokkal rendelkezik. Az elvárt paraméterként megadott anyag „lángolt luc” mint rezonáns fafajta nem azonosítható. (A Salvi Aurora honlap sem említi.) A rezonáns lucfenyő teljesíti az előírt paramétereket és származási helyétől függően több változata is ismert.

A kérelmező álláspontja szerint a fenti tényadatokra tekintettel megfelelően igazolta az egyenértékűséget, ezért az ajánlata érvénytelenné nyilvánítás ezen okból jogszabálysértő. Előadta, hogy az ajánlatkérőnek a további releváns információk megismerése végett hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést kellett kibocsátania.

19. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés alapján állapítsa meg a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pont alapján hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra.

20. A kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

21. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében a kérelmező előadta, hogy a „Nyilatkozat Ukra\_n helyzet” elnevezésű dokumentumban egyértelműen meghatározásra került az ajánlattevő C. Bechstein Wien GmbH (1070 Wien Kaiserstraße 10.), mint ajánlattevő és a csatolt aláírási címpéldányon az ajánlattevőt képviselő E. B. beazonosítható aláírása. A kifogásolt dokumentum az ajánlattevőt egyértelműen azonosította, a dokumentum aláírásában egyértelműen azonosítható - az aláírási címpéldánnyal egyezően - az ajánlattevőt képviselő E. B. kézjegye. Fentiek alapján az ajánlatkérő által felhozott indokok nem foghatnak helyt, mert a fentiekben leírtak szerint a dokumentum tartalma egyértelmű, valamint az aláíró (kibocsátó) személy pontosan azonosítható. Rámutatott a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontjára, amely szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. A rendelkezésre álló dokumentáció alapján a közbeszerzési eljárás szempontjából minden lényeges adat megismerhető volt (a nyilatkozat érdemi tartalma és az aláíró személye), így további érvénytelenségi ok hiányában jogszerűen nem állapítható meg az ajánlat érvénytelensége.”

A megajánlott termék anyagával kapcsolatban azt adta elő, hogy a műszaki leírásban meghatározott gyártó nem alkalmaz hőkezelést a hárfák gyártása során. viszont megjelöli a

származási helyét az általa alkalmazott lucfenyőnek. Ez a származási hely Val di Fiemme ami felületes téves fordítással könnyen mint Flamme németül = láng vagy Flame angolul = láng, érthető félre. Kérelmező álláspontja szerint innen származhat tévesen a láng jelző

Előadta továbbá, hogy a rezonáns lucfenyő egy ritka rendkívül kényes fafajta, amely egyedi tulajdonságokkal rendelkezik. A hangvezető képessége szálirányban több mint 5000 m/sec ami keresztirányban esetenként a levegőben terjedő hang sebességére lassulhat, így tudja a jól megépített kereszt bordás rezonáns a hangot a levegőbe nagy felületen kisugározni.

Egy lánggal történő hőkezelés egy ilyen fát azonnal tönkre tenne. A rezonáns fák egyszerű szárítása is már egy kényes feladat.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

22. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében kérte az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

23. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Kbt. 69. § szerinti bírálat során ellenőrizni köteles ajánlattevő ajánlatában szereplő nyilatkozatok esetében, hogy a nyilatkozatot tevő személy jogosult-e az ajánlattevő képviselőjére. A Kbt. 41/A. §-ban foglaltak alapján az EKR-ben szereplő elektronikus űrlapok kivételével az ajánlatkérő nem vélelmezheti, hogy a benyújtott nyilatkozat ajánlattevőtől származik, az ilyen iratokat legalább másolati formában kell ajánlattevőnek beadnia. Ezen túlmenően a Kbt. nem tartalmaz előírást arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő milyen módon járjon el a képviselői jogosultság ellenőrzésére vonatkozó kötelezettsége tekintetében, így irányadók a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak.

24. Hivatkozott arra, hogy az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum II.11.4. pontban rögzítette, hogy „Az ajánlatban lévő minden dokumentumot (nyilatkozatot) alá kell írnia az erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak.” Az előírás teljesülése akkor ellenőrizhető, ha beazonosítható a nyilatkozattevő személye.

25. Rámutatott, hogy a kérelmező által a 3. részben az ajánlatban benyújtott 'Nyilatkozat Ukra\_n helyzet' c. dokumentumból nem volt megállapítható a nyilatkozattevő személye (az iratban a nyilatkozatot tevő képviselő személy neve helyett is ajánlattevő nevét tüntették fel). A kérelmező benyújtotta aláírásmintáit, azonban sem a Kbt., sem a közbeszerzési dokumentumok nem teszik lehetővé, hogy az ajánlatkérő pusztán aláírásminta alapján történő 'azonosítással' tudjon be nyilatkozatot bárkinek és tulajdonképpen mellőzze a képviselői jogosultság meglétére vonatkozó ellenőrzési kötelezettségét.

26. Előadta, hogy a fenti hiány pótlására felhívta a kérelmezőt a 2024. április 29. napján megküldött hiánypótlási felhívásban, azonban a kérelmező a hiánypótlás során változatlan tartalommal, vagyis a nyilatkozattevő személyének megnevezése nélkül adta be a korlátozó intézkedésekről szóló nyilatkozatát a 3. rész tekintetében. Az ajánlatkérő előadta, hogy a hiánypótlás nem megfelelő teljesítése miatt nincs abban a helyzetben, hogy ellenőrizhesse a nyilatkozattevő képviselői jogosultságának fennállását. Hivatkozott a Kbt. 71. § (6) bekezdésére, amely szerint „A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”, vagyis a hiány orvoslására az ajánlatkérőnek nincs további jogszerű lehetősége.

27. Az ajánlatkérő a megajánlott hárfa anyagának megfelelőségét illetően előadta, hogy a kérelmező benyújtotta a megajánlott termék leírását. A 3. részben a kérelmező egyértelműen rögzítette, hogy a megajánlott termék anyaga rezonáns lucfenyő, ezzel szemben a műszaki

leírás szerint elvárt paraméter lángolt luc volt. Az ajánlatkérő szakmai álláspontja szerint a két anyag érdemben más tulajdonságokkal rendelkezik tartósságukat és szilárdságukat tekintve, ezért nem tekinthető egyenértékűnek a megajánlás a műszaki leírással. Előadta, hogy a kérelmező ajánlatában további dokumentum nem került benyújtásra a megajánlott termék anyagát illetően.

28. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy újabb hiánypótlási felhívás vagy felvilágosításkérés kiküldése nem volt lehetséges a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra tekintettel. A felhívott jogszabályhely alapján a megajánlott termék másik termékkel történő kiváltására nincs mód, az ajánlat pedig egyértelmű a termék anyagát tekintve és mivel nincs ellentmondás vagy hiány az ajánlatban, hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés kiküldése sem lehetséges erre vonatkozóan. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy álláspontja szerint jogszerűen járt el, amikor a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősítette kérelmező ajánlatát a 3. rész tekintetében arra tekintettel, hogy a megajánlott termék nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. március 14. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2024. július 15. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

30. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem körében eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott-e, amikor érvénytelené nyilvánította a kérelmező 3. közbeszerzési részre benyújtott ajánlatát az érvénytelenítésről szóló 2024. június 28. napján kelt döntésében megjelölt két ok miatt.

31. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 41/A. § (4) bekezdés arról rendelkezik, hogy az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozat tekintetében az ajánlatkérő szervezet vagy – az ajánlatot vagy részvételi jelentkezést a rendszerben benyújtó gazdasági szereplő esetében – a gazdasági szereplő képviselőjének kell tekinteni azt a személyt, aki az EKR-ben az ajánlatkérő szervezet vagy gazdasági szereplő részéről a nyilatkozattételhez szükséges hozzáféréssel és jogosultsággal rendelkezik. Az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlapot e vélelem alapján az ajánlatkérő szervezet, illetve a gazdasági szereplő eredeti nyilatkozatának kell tekinteni.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési

dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

71. § (1) bekezdés szerint:

Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

71. § (8) bekezdés szerint:

A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

30. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemben állított ajánlatkérői jogsértés vizsgálata során áttekintette valamennyi releváns dokumentumot, így többek között a felhívást, az útmutatót, a nyilatkozatmintákat, a kérelmező ajánlatát, a 2024. április 29. napján kibocsátott hiánypótlási felhívást és a kérelmező arra benyújtott válaszát.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumok körében egyértelműen és pontosan határozta meg, hogy az ajánlattevőknek hogyan kell elkészíteniük és benyújtaniuk az ajánlataikat.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pont 1. alpontjában közölte az ajánlattevőkkel, hogy az EKR használatára vonatkozóan irányadóak a Kbt. 41/A.§ (3)-(5) bekezdés rendelkezései is.

Az ajánlatkérő az útmutató 11.1 pontjában kifejezetten felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlatot a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlattételi felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie.

Az ajánlatkérő az útmutató 11.4 pontjában kifejezetten rögzítette, hogy az ajánlatban lévő minden dokumentumot, illetve nyilatkozatot alá kell írnia az erre jogosultnak vagy olyan személynek, vagy személyeknek, aki erre a jogosult személytől írásos felhatalmazást kapott.

Az ajánlatkérő a 14.15. pontban írta elő, hogy szükséges benyújtani nyilatkozatot az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról.

Az ajánlatkérő az ajánlattételt segítő, az útmutató 36. oldalán az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozat mintáját.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező oly módon csatolta be ajánlatába az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozatot, hogy azon a kérelmező nyomtatott betűvel szedett megnevezése felett olvashatatlan kézírással egy kézjegy szerepelt. A nyilatkozaton szereplő dátum szerint a nyilatkozat Bécsben 2024. április 12. napján kelt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyilatkozatból nem volt megismerhető az ajánlattevő személye, valamint az sem, hogy a nyilatkozatot milyen minőségben írta alá, így nem lehetett megállapítani azt sem, hogy a nyilatkozatot benyújtó gazdasági szereplő neve feletti kézjegy olyan személytől származik-e, aki jogosult a kérelmező képviselését ellátni.

35. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 41/A. § (4) bekezdése alapján kizárólag az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozat tekintetében kell a gazdasági szereplő képviselőjének tekinteni azt a személyt, aki az EKR-ben az ajánlatkérő szervezet vagy gazdasági szereplő részéről a nyilatkozattételhez szükséges hozzáféréssel és jogosultsággal rendelkezik. Az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlapot e vélelem alapján az ajánlatkérő szervezet, illetve a gazdasági szereplő eredeti nyilatkozatának kell tekinteni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló nyilatkozatmintát az ajánlatkérő készítette el és bocsátotta az ajánlattevők rendelkezésére, így az nem minősül a Kbt. 41/A. § szerinti, az EKR-ben szereplő elektronikus űrlapnak, ami azzal jár, hogy az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló nyilatkozatot oly módon kellett volna benyújtania a kérelmezőnek, hogy ahhoz nem csak aláírásmintát mellékel, hanem egyúttal igazolja a nyilatkozatot kézjegyével ellátó személy szervezeti képviselési jogosultságát.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. április 29. napján megküldött hiánypótlási felhívásban e hiányosság kijavítását kérte a kérelmezőtől.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező oly módon teljesítette a hiánypótlási felhívást, hogy ugyanazt az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozatot küldte meg, amelyet az ajánlatba is becsatolt. A hiánypótlási felhívásra megküldött nyilatkozatnak még a keltezése is ugyanaz volt.

38. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmező tényszerűen nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, ezért az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott, amikor emiatt érvénytelenné nyilvánította a kérelmező 3. részben benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

39. A Döntőbizottság ezt követően abban a kérdésben foglalt állást, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a 3. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

40. A Döntőbizottság megvizsgálta a releváns közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában kifejezetten és egyértelműen előírta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell a megajánlott termék(ek) leírását, amely legalább a kiadott minta szerinti adatokat tartalmazza: gyártó, típus, származási hely, és a termék felhívásban ezen pontjában rögzített, vizsgált kívánt paraméterei.

Az ajánlatkérő a felhívás e pontjában azt is rögzítette, hogy meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történtek. Amennyiben a felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumok meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra való hivatkozást tartalmaz, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján ajánlatkérő azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell igazolnia.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az alábbiak szerint nyújtotta be ajánlata részeként a közbeszerzési eljárás 3. részben megajánlott digitális zongora leírására szolgáló táblázatot.

Előírás	Elvárt paraméter	Megajánlott termék tulajdonsága
Hárfa	Salvi Aurora modell vagy ezzel egyenértékű	Camac Égérie model Franciaország
Szín	Mahagóni vagy luc	Mahagóni
Gyártás	manufaktúrális	manufaktúrális
Magasság	min. 185 cm	188 cm
Rezonáns szélesség	min. 55 cm	55 cm
Anyaga	Lángolt luc	rezonáns lucfenyő
Pedálok száma	7 db	7 db
Hangterjedelem, hangolás	47 húr (0. oktáv g-től 7. oktáv c-ig)	47 húr (0. oktáv g-től 7. oktáv c-ig)

A kérelmező ajánlatában az egyenértékűséget igazoló további dokumentum nem volt fellelhető.

42. A Döntőbizottság a fentiek alapján tényként megállapította, hogy a kérelmező ajánlatában a megajánlott termék anyaga rezonáns lucfenyő, ezzel szemben az ajánlatkérői elvárás lángolt luc volt. Az ajánlatban további dokumentum nem került benyújtásra a termék egyenértékűsége igazolását illetően a kérelmező részéről.

A Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő szakmai álláspontját, amely szerint a két anyag érdemben más tulajdonságokkal rendelkezik tartósságukat és szilárdságukat tekintve, ezért nem tekinthető egyenértékűnek a megajánlás a műszaki leírással. A kérelemben foglalt állítás, miszerint „A zenei berkekben a két faanyag ugyanolyan tulajdonságokkal rendelkezik”, nem helytálló. A lángolt faipari termékek köztudottan ismert és bevált alapanyagok a hangszerkészítés területén, az égetés során ugyanis a fa erős védelmet nyer a gombákkal, rovarokkal és más kártevőkkel szemben. Az eljárás továbbá növeli a tűz- és kopásállóságot és jelentősen növeli a hangszer szerkezeti szilárdságát is. Egyértelmű tehát, hogy a megajánlott termék nem lángolt anyaga nem felel meg a műszaki leírásnak.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem követett el jogsértést azzal, hogy a fentiek tekintetében nem hívta fel hiánypótlásra a kérelmezőt, ugyanis a kérelmező szakmai ajánlata nem volt módosítható, ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdésére figyelemmel e körben hiánypótlási felhívás kibocsátására jogszerűen nem volt lehetőség.

44. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező ajánlatában a megajánlott termék anyaga nem felelt meg a műszaki leírásban meghatározott ajánlatkérői elvárásnak. Az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor az ajánlatban közölt – egyértelmű – információk alapján bírálta el a kérelmező ajánlatát a 3. részben és jogszerű döntést hozott, amikor érvénytelenné nyilvánította a kérelmező 3. részben benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

46. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rögzíti, hogy arra figyelemmel, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás során meghozott érdemi döntésében elutasította az alaptalan jogorvoslati kérelmet, az igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

58. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

49. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. szeptember 4.

***Dr. Petró Szilvia sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Simon Szabolcs sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)