



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 106.K.703.484/2024/25.
Felperes: C. Bechstein Wien GmbH
(Wien, Kaiserstrasse 10., Ausztria)
A felperesek képviselője: Dr. Dagonya András Ügyvédi Iroda
(Budapest, Hollán Ernő u. 10. 6. em. 1.,
eljáró ügyvéd dr. Dagonya András)
Alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője: Dr. Kenessey Réka kamarai jogtanácsos
Alperesi érdekelt: Építési és Közlekedési Minisztérium
(1054 Budapest, Alkotmány utca 5.)
Az alperesi érdekelt képviselője: dr. Petró Szilvia kamarai jogtanácsos
A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott D.451/14/2024. számú határozat jogszerűségének vizsgálata

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

A lerótt 30.000 (harmincezer) forint eljárási illetéket a felperes viseli.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperesi érdekelt – mint ajánlatkérő – 2024. március 14-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) második része alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított „Hangszerek beszerzése – 3. rész”, hárfá beszerzése tárgyában. A beszerzés értéke 16.600.000 Ft (EKR000449832024).
- [2] A felhívás II.2.4) pontja szerint a beszerzendő hangszer: „Hárfa: Salvi Aurora modell vagy ezzel egyenértékű, 1 db”, melynek elvárt paraméterei is rögzítésre kerültek – egyebek mellett – az, hogy a beszerezni kívánt termék „anyaga: lángolt luc”.
- Az ajánlattevőnek ajánlatához csatolnia kellett a megajánlott termék(ek) leírását, amely legalább a kiadott minta szerinti adatokat tartalmazza (gyártó, típus, származási hely, és a termék fentiek szerint vizsgált paraméterei).
- Az alperesi érdekelt a termékadatok megadására a közbeszerzési dokumentumok körében táblázatot is rendelkezésre bocsátott, melynek „elvárt paraméterek” oszlopában ugyancsak szerepelt, hogy az anyag lángolt luc.
- A felhívás II.2.4) pontjában rögzítésre került továbbá: „Amennyiben a felhívás, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra való hivatkozást tartalmaz, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján

ajánlatkérő azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell igazolnia.”

A közbeszerzési dokumentáció részét képező útmutató (a továbbiakban: Útmutató) 1.3. pontja alapján a teljesítésnek teljes mértékben meg kell felelnie a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megadott minden követelménynek.

- [3] A felhívás VI.3) pont „További információk” rovata 9. pontja szerint: „Az ajánlatban be kell nyújtani Ajánlattevő nyilatkozatát az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról” (a továbbiakban: Nyilatkozat).

A nyilatkozat benyújtásának kötelezettsége az Útmutató II.14.15. pontjában is szerepelt.

Az alperesi érdekelt az Útmutató 36. oldalán nyilatkozatmintát is rendelkezésre bocsátott, melynek első sora szerint: „Alulírott (...) a(z) (...) Ajánlattevő képviselőjeként a fent hivatkozott közbeszerzési eljárásban, mint Ajánlattevő az alábbi nyilatkozatot teszem:”; a keltezés alatt pedig: „(cégszerű aláírás)” szerepel. Az útmutató 11.1 pontja szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlattételi felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie. Az útmutató 11.4 pontjában szerepelt, hogy az ajánlatban lévő minden dokumentumot (nyilatkozatot) alá kell írnia az erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek, aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak.

- [4] Az ajánlattételi határidőre két ajánlat érkezett. A felperes a megajánlott hárfa leírását tartalmazó táblázatban azt rögzítette, hogy a hárfa anyaga „rezonáns lucfenyő”. Az anyagra vonatkozó nyilatkozatot vagy okiratot nem csatolt. Ajánlatához csatolta a Nyilatkozatot, amelynek fejrészében a felperes cégneve került feltüntetésre a felperesi céget képviselő, nyilatkozatot aláíró személy neve helyett is; továbbá az aláírás rovatban a felperes nyomtatott betűvel írt cégneve felett a képviselőként eljáró személy olvashatatlan kézjegye szerepelt. A felperes a nyilatkozatához csatolta a törvényes képviselője cég aláírás-mintáját eredeti német nyelven és annak magyar fordítását. A kézjegyek képe a cég aláírás-mintán és a Nyilatkozaton egyezést mutatott.

- [5] Az alperesi érdekelt 2024. április 29-én hiánypótlási felhívást adott ki a felperesnek azzal, hogy: „Ajánlattevő által a 2. részben benyújtott 'Nyilatkozat Ukra_n helyzet' c. dokumentumból nem állapítható meg a nyilatkozattevő személye (az iratban a nyilatkozatot tevő képviselő személy neve helyett is Ajánlattevő nevét tüntették fel)”. Kérte a Nyilatkozat útmutató II.14.15. pontjában foglaltaknak megfelelő benyújtását.

- [6] A felperes a hiánypótlási felhívásra ugyanazt a Nyilatkozat dokumentumot nyújtotta be.

- [7] Az alperesi érdekelt a 2024. június 28-án megküldött tájékoztatása szerint a felperes ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a 2. részben, két okból: Egyrészt, mert a felperes által csatolt Nyilatkozatból és a hiánypótlásként benyújtott dokumentumból „nem állapítható meg a nyilatkozattevő személye (az iratban a nyilatkozatot tevő képviselő személy neve helyett is Ajánlattevő nevét tüntették fel), így az sem, hogy Ajánlattevő képviselőjére jogosult személytől származik”. Az ajánlata így nem felel meg az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum II.14.15. pontjában foglaltaknak, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül. Másrészt, mert a felperes a megajánlott termék anyagént a rezonáns lucfenyőt adta meg, ezzel szemben a műszaki leírás szerint elvárt paraméter lángolt luc. A két anyag érdemben más tulajdonságokkal rendelkezik tartósságukat és szilárdságukat tekintve, ezért nem tekinthető egyenértékűnek a megajánlás a műszaki leírással. A megajánlott termék nem felel meg a műszaki leírásnak, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

- [8] A felperes 2024. július 15-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az alperesnél, melyben az alperesi érdekelt által megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 46. § (3) bekezdését, 69. § (1) és (2) bekezdéseit, 71. §-át és 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg.

Hivatkozása szerint – az első érvénytelenségi ok tekintetében – a Nyilatkozatban egyértelműen meghatározásra került az ajánlattevő személye (a cég neve) és a csatolt aláírási címpéldány alapján a képviselője (E. B.) beazonosítható aláírása; az alperesi érdekelt a hiánypótlási felhívásban nem egyértelműsítette az ajánlattevő megnevezésének hiányát; formai követelmény miatt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja nem teszi lehetővé az ajánlat érvénytelenítését. Észrevételében hangsúlyozta, hogy az alperesi érdekelt rendelkezésére álló dokumentáció alapján a közbeszerzési eljárás szempontjából minden lényeges adat megismerhető volt (a nyilatkozat érdemi tartalma és az aláíró személye), illetve a formai követelmények a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (KFF) állásfoglalása alapján sem eredményezhetnek érvénytelenséget.

A másik érvénytelenségi ok körében arra hivatkozott, hogy a megajánlott hangszer tekintetében jelzett faanyag megfelelője a „lángolt luc” kifejezésnek. A zenei berkekben ismert, hogy a két faanyag ugyanolyan tulajdonságokkal rendelkezik. Az elvárt paraméterként megadott anyag „lángolt luc” mint rezonáns fafajta nem azonosítható. (A Salvi Aurora honlap sem említi.) A rezonáns lucfenyő teljesíti az előírt paramétereket és származási helyétől függően több változata is ismert. Megfelelően igazolta az egyenértékűséget, ezért az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása jogszabálysértő. Az alperesi érdekeltnek a további releváns információk megismerése végett hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést kellett volna kibocsátania.

Észrevételében előadta azt is, hogy a műszaki leírásban meghatározott gyártó nem alkalmaz hőkezelést, viszont megjelöli a származási helyét az általa alkalmazott lucfenyőnek. Ez a származási hely a Val di Fiemme, ami felületes, téves fordítással könnyen, mint Flamme németül = láng vagy Flame angolul = láng, érthető félre, innen származhat tévesen a láng jelző. A rezonáns lucfenyő egy ritka, rendkívül kényes fafajta, amely – észrevételében részletezett – egyedi tulajdonságokkal rendelkezik. Egy lánggal történő hőkezelés egy ilyen fát azonnal tönkretenne, a rezonáns fák egyszerű szárítása is már egy kényes feladat. Utalt arra, hogy a „Jelen jogorvoslati eljárással érintett beszerzés vonatkozásában alappal merülhet föl, hogy „a műszaki leírásnak csupán egyetlen termék felel meg (akár külön vizsgálat tárgyát is képezheti a kérdéskör!), illetve ajánlatkérőnek lehetősége volt – miután jogsértő módon nem teljesítmény- és funkcionális követelmények alapján bírálta el az egyenértékűséget – önkényesen meghatározni mely eszközt fogadja el a műszaki leíráshoz képest egyenértékűnek!” Továbbá a Kbt. 156. § (2) bekezdés a) pontja alapján kérte ideiglenes intézkedésként a közbeszerzési eljárás felfüggesztésének elrendelését.

- [9] Az alperesi érdekelt nyilatkozata szerint a két anyag érdemben más tulajdonságokkal rendelkezik a tartósságukat és szilárdságukat tekintve, ezért nem tekinthető egyenértékűnek a megajánlás a műszaki leírással. A felperes ajánlatában további dokumentum nem került benyújtásra a megajánlott termék anyagát illetően.

Az alperes határozata

- [10] Az alperes 2024. szeptember 4 -én kelt D.451/14/2024. számú határozatával – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján – a felperes jogorvoslati kérelmét elutasította.
- [11] Indokolásában rögzítette a felperes jogorvoslati kérelmében és észrevételében foglaltakat. Az első érvénytelenségi ok tekintetében – a felhívás VI.3) pont 1. alpontja, az Útmutató 11.1, 11.4, 14.15. pontjaira, valamint az Útmutató 36. oldalán rendelkezésre bocsátott Nyilatkozat mintára hivatkozással – megállapította, hogy a felperes oly módon csatolta be ajánlatába a Nyilatkozatot, hogy azon a felperes nyomtatott betűvel szedett megnevezése felett olvashatatlan kézírással egy kézjegy szerepelt; a nyilatkozaton szereplő dátum szerint a nyilatkozat Bécsben 2024. április 12. napján kelt; a nyilatkozatból nem volt megismerhető az ajánlattevő személye, valamint az sem, hogy a nyilatkozatot milyen minőségben írta alá, így nem lehetett megállapítani azt sem, hogy a nyilatkozatot benyújtó gazdasági szereplő neve

feletti kézjegy olyan személytől származik-e, aki jogosult a kérelmező képviselőjét ellátni. A Kbt. 41/A. § (4) bekezdése alapján kizárólag az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozat tekintetében kell a gazdasági szereplő képviselőjének tekinteni azt a személyt, aki az EKR-ben az ajánlatkérő szervezet vagy gazdasági szereplő részéről a nyilatkozattételhez szükséges hozzáféréssel és jogosultsággal rendelkezik. A nyilatkozatmintát az ajánlatkérő készítette el és bocsátotta az ajánlattevők rendelkezésére, így az nem minősül Kbt. 41/A. § szerinti, EKR-ben szereplő elektronikus űrlapnak, ezért ezen nyilatkozatot oly módon kellett volna benyújtania a felperesnek, hogy ahhoz nem csak aláírásmintát mellékel, hanem egyúttal igazolja a nyilatkozatot kézjegyével ellátó személy szervezeti képviselői jogosultságát. Az alperesi érdekelt 2024. április 29-én megküldött hiánypótlási felhívásban e hiányosság kijavítását kérte. A felperes oly módon teljesítette a hiánypótlási felhívást, hogy ugyanazt a nyilatkozatot küldte meg, amelyet az ajánlatba is becsatolt, azon még a keltezés is ugyanaz volt. Tényszerűen nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, ezért az alperesi érdekelt jogszerű döntést hozott, amikor emiatt érvénytelenné nyilvánította a felperes 2. részben benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

- [12] A második érvénytelenségi ok tekintetében megállapította, hogy az alperesi érdekelt a felhívás II.2.4) pontjában kifejezetten és egyértelműen előírta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell a megajánlott termék(ek) leírását, amely legalább a kiadott minta szerinti adatokat tartalmazza: gyártó, típus, származási hely, és a termék felhívásban ezen pontjában rögzített, vizsgált kívánt paraméterei, (...) azt is rögzítette, hogy egyenértékű terméket elfogad, az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell igazolnia. A felperesi ajánlatban a hangszer leírására szolgáló táblázat alapján tényként megállapította, hogy a felperes ajánlatában a megajánlott termék anyaga rezonáns lucfenyő, ezzel szemben az ajánlatkérői elvárás a lángolt luc volt és további dokumentum nem került benyújtásra a termék egyenértékűsége igazolására. Elfogadta az alperesi érdekelt szakmai álláspontját, amely szerint a két anyag érdemben más tulajdonságokkal rendelkezik a tartósságukat és szilárdságukat tekintve, ezért nem tekinthető egyenértékűnek a megajánlás a műszaki leírással. A kérelemben foglalt állítás, miszerint „A zenei berkekben a két faanyag ugyanolyan tulajdonságokkal rendelkezik”, nem helytálló. Az alperesi érdekelt nem követett el jogsértést azzal, hogy a fentiek tekintetében nem hívta fel hiánypótlásra a felperest, ugyanis a szakmai ajánlat nem volt módosítható, ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdésére figyelemmel e körben hiánypótlási felhívás kibocsátására jogszerűen nem volt lehetőség. A megajánlott termék anyaga nem felelt meg a műszaki leírásban meghatározott ajánlatkérői elvárásnak, ezért az alperesi érdekelt jogszerű döntést hozott, amikor érvénytelenné nyilvánította a felperes ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

A kereset és a védírat

- [13] A felperes a határozatot keresettel támadta, melyben a határozat megváltoztatását, megsemmisítését vagy hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte, valamint az alperes perköltség fizetésére kötelezését, melynek összegét és jogszabályi alapját nem jelölte meg.
- [14] Hivatkozása szerint az alperes nem tett eleget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) „81. §-a szerinti tényállás-tisztázási és indokolási kötelezettség” -nek. Jogorvoslati kérelmében és a jogorvoslati eljárásban benyújtott észrevételében számtalan érvet felsorakoztatott, az alperes azonban nem értékelte ezen, a keresetlevélben idézett nyilatkozatait. A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.238/2022/10. számú ítélete szerint a hatóság indokolásának ki kell terjednie arra is, hogy a nyilatkozatot, illetőleg az abban foglaltakat miként értékeli, azt miért nem tartja relevánsnak, vagy amennyiben relevánsnak tartja, azt miért fogadja vagy nem fogadja el. Az indokolási kötelezettség körében a Kúria Kfv.37.111/2023/11. számú és Kf.39.177/2022/14.

számú ítéletei az irányadók. Továbbá a 2024. augusztus 8-án benyújtott észrevételében a Kbt. 156. § (2) bekezdés *a*) pontja alapján kérte az alperest, hogy ideiglenes intézkedésként rendelje el az érintett közbeszerzési eljárás felfüggesztését. Az Ákr. 80. § (1) bekezdése alapján az alperesnek végzést kellett volna kibocsátania az indítványa vonatkozásában, melyet az alperes elmulasztott. Ezen jogkérdésben a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága 1/2009. számú KJE határozata az irányadó.

- [15] Az alperes a védiratában – a határozatban foglaltakat fenntartva – a kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását kérte. A perköltség igénye jogszabályi alapját, az elvégzett képviselői munka időráfordítását nem jelölte meg, költségjegyzéket nem csatolt.
- [16] Védekezésében kiemelte, hogy a felperes keresetlevélben a megállapított jogsértéseket érdemben nem vitatta, két eljárásjogi hibára hivatkozott: arra, hogy a jogorvoslati eljárás során nem vette figyelembe felperes szakmai érveit, valamint arra, hogy indítványa ellenére nem függesztette fel a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást.
- [17] Hivatkozása szerint az érvénytelenségi okok jogszerűsége/jogszerűtlensége tekintetében lefolytatott vizsgálat során valamennyi, a kérdés eldöntéséhez szükséges lényeges közbeszerzési dokumentum rendelkezéseit vizsgálta és rögzítette határozatban. A jogorvoslati kérelem, valamint a felperes észrevétele lényegét a határozat 15-21. pontjai tartalmazzák és a határozatban erre reflektál is, így nem helytálló az a hivatkozás, hogy ezekre ne lett volna tekintettel a döntése meghozatala során. A határozat döntését rögzítő része részletesen foglalkozik a vizsgálni kért – feltételezett – jogsértéssel. A felperes által előadottak nagy részét nem tudta szakmai érvként értékelni és figyelembe venni. Nem vette figyelembe a felperes azon észrevételét, amely szerint az alperesi érdekelt feltehetően tévesen fordította le a Val di Fiemme helyiségnevet; azt sem, hogy a közbeszerzési műszaki leírásban az ajánlatkérő részéről nem meghatározott rezonáns luc milyen egyedi tulajdonságokkal bír a lángolt luchoz képest, és hogy a hiánypótlási felhívás a felperes szerint formai hiányosság pótlására vonatkozott, ugyanis az alperesi érdekelt ajánlatkérő nyilvánvalóan tartalmi hiányosság tekintetében kérte további dokumentum benyújtását. Nem értékelhette a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban előadott kifogást sem, mivel az erre vonatkozó jogorvoslati határidő lejárt az ajánlattételi határidőt megelőző 5. napon, így e kérdés nem képezhette a jogorvoslati eljárás tárgyát. Az első érvénytelenségi ok tekintetében arról kellett döntést hoznia, hogy az alperesi érdekelt jogsértően nyilvánította-e érvénytelenné az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e*) pont alapján azért, mert a hiánypótlási felhívásra ugyanazt a dokumentumot nyújtotta be, mint ami az ajánlatában már szerepelt. A második érvénytelenségi ok tekintetében a hangszer anyaga a műszaki leírásban egyértelműen meghatározásra került. A felperes a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában szereplőket nem igazolta a szükséges és lényeges dokumentumok csatolásával. Felperes észrevételében „szakmai érvként” a közbeszerzési dokumentumok előírásainak jogszerűségét kérdőjelezi meg, azonban a tárgyi eljárásban a közbeszerzési dokumentumok előírásai nem voltak vizsgálhatók, mivel e tekintetben a jogorvoslati határidő lejárt, továbbá felperes a jogorvoslati kérelemben nem kifogásolta a közbeszerzési dokumentumok előírásait, kizárólag a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében tért ki erre. A felperes közbeszerzési eljárás felfüggesztése iránti kérelmében foglaltak semmilyen módon nem kötik. Diszkrecionális jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy alkalmaz-e ideiglenes intézkedést. Amennyiben nem függeszti fel a közbeszerzési eljárást, nem köteles végzésben indokolni. A közbeszerzési eljárás felfüggesztése abban az esetben indokolt, ha valószínűsíthető a közbeszerzési szabályok megsértése, a jelen esetben nem volt indokolt a felfüggesztés. A felperes ezirányú kérelme továbbá a két sor terjedelmet sem érte el, ahhoz semmilyen indokolást nem fűzött, a közérdek fennállását nem valószínűsítette. A határozat nem szenved olyan hiányosságtól, ami érdemi eljárásjogi hiba volna, abból egyértelműen kitűnik, hogy miért utasította el a jogorvoslati kérelmet, a felhozott eljárásjogi kifogások érdemben nem hatottak ki döntésére, a döntése ugyanez lett volna, ha felfüggesztette volna a közbeszerzési

eljárást, vagy ha az utolsó betűig idézi a felperes észrevételét.

[18] Az alperesi érdekelt érdemi nyilatkozatot nem tett.

A bíróság döntése és jogi indokai

[19] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alaptalan.

[20] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1)-(2) bekezdései, a (3) bekezdés a) pontja és az 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívüli eljárásban bírálta el figyelemmel arra, hogy a felek tárgyalás tartását nem kérték és azt a bíróság sem tartotta szükségesnek.

[21] A határozat jogszerűségét a Kp. 12. § (1) bekezdése alapján, a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának – a határozat meghozatalának – időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg. A támadott határozat jogszabálysértő voltát a Kp. 78. § (1) bekezdésére és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. §-ára figyelemmel a felperesnek kellett bizonyítania.

[22] A bíróság előjáróban szükségesnek tartja kihangsúlyozni, hogy a Kp. fent hivatkozott 2. § (4) és 85. § (1) bekezdései alapján – ha a hivatalbóli vizsgálat esete nem áll fenn – a keresethez kötve van, ezért a hatóság döntését kizárólag a keresetlevélben – a Kp. 37. § (1) bekezdés *f*) pontja kötelező előírása szerint – megjelölt jogsérelem alapján vizsgálhatja, azon nem terjeszkedhet túl.

[23] A felperes jogi képviselővel járt el, mely a jelen eljárásban kötelező. A keresetlevél jogi képviselő általi megszerkesztésének módja és annak egyértelmű tartalma alapján a bíróság megállapította, hogy a felperes a keresetét kizárólag eljárásai jogsértésekre alapította: az Ákr. 81. § szerinti indokolási kötelezettség megsértését; a tényállástisztázási kötelezettség megsértését (amely helyesen nem az Ákr. 81. §-ában, hanem az Ákr. 62. §-ában található); valamint azt állította, hogy az alperes a közbeszerzési eljárás felfüggesztése iránti kérelem vonatkozásában az Ákr. 80. § (1) bekezdését megsértette. A felperes nem állította, hogy az alperes a Kbt. valamely rendelkezését megsértve hozta meg a döntését. A Kbt. 170. § (1) bekezdésének megjelölése és részbeni átemelése nem jogsérelmi hivatkozás, hanem a határozat elleni közigazgatási bírói út Kbt. szerinti speciális szabálya. A jogi érvelés is a keresetlevél 5. oldalán kezdődik. A felperesi érvelés és a bíróság semleges szerepe nem tette lehetővé, hogy a bíróság a keresetlevél tartalmát kitágító módon értelmezze. Az alperes is helytállóan utalt erre a körülményre.

[24] A bíróság elsőként a közbeszerzési eljárás felfüggesztése kérdéskörét vizsgálta.

[25] A Kbt. 156. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a folyamatban lévő ügyben kérelemre vagy hivatalból – a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás (vagy beszerzés) alapján történő szerződéskötésig – az eset összes körülményére tekintettel ideiglenes intézkedés elrendeléséről dönthet, ha valószínűsíthető a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek, illetve alapelveinek megsértése vagy ennek veszélye fennáll. Ugyanezen szakasz (2) bekezdés *a*) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság ideiglenes intézkedésként a közbeszerzési eljárás felfüggesztését rendeli el. A (3) bekezdés szerint a közbeszerzési eljárás felfüggesztése a felhívásban előírt és folyamatban lévő határidőket a felfüggesztés időtartamával meghosszabbítja.

- [26] Az Ákr. 80. § (1) bekezdése alapján a döntés határozat vagy végzés. A hatóság – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során hozott egyéb döntések végzések.
- [27] A Kbt. „Jogorvoslat a Közbeszerzési Döntőbizottság döntése ellen” fejezetcím alatti 169. § (1) bekezdésében akként rendelkezik, hogy „Ha az Ákr., illetve e törvény alapján a végzés ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a kereseti kérelmet – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz kell benyújtani (...)” A rendelkezés szövegéből következően a Kbt. az alperes végzéseinek bírósági felülvizsgálatát abban az esetben teszi lehetővé, amennyiben azok ellen önálló jogorvoslati jog biztosított. Ilyen önálló jogorvoslati jogot biztosít az ideiglenes intézkedés körében a Kbt. 156. § (4) bekezdése a szerződéskötés engedélyezése tárgyában hozott végzéssel szemben, melynek indokoltságát az Alkotmánybíróság 3111/2021. (IV. 14.) AB határozata szerint az adja, hogy ez esetben az alperes a közbeszerzési szabályok potenciális megsértése ellenére a közbeszerzési szerződés megkötésére nézve véglegesen rendezze a felek viszonyát, amennyiben engedélyezi a szerződés megkötését a jogorvoslati eljárás lefolytatását megelőzően, így ez az ideiglenes intézkedés érdemben kihat az eljárás alanyainak jogi helyzetére, a jogorvoslathoz való jog szempontjából – elnevezése ellenére, tartalmára figyelemmel – az ügy érdemében hozott döntésnek minősül, ezért valamilyen jogorvoslatot biztosítani kell ellene. Az ideiglenes intézkedés egyéb esetei vonatkozásában azonban sem a Kbt., sem az Ákr. nem biztosít önálló jogorvoslatot, ezért a bírósági felülvizsgálat lehetősége is kizárt. A bíróság ezen értelmezését a Kbt. 169. § (1) bekezdéséhez fűzött Kommentár (Dezső Attila (szerk.): Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez, 2022. március 21.) is megerősíti: „A Kbt. 169. § (1) bekezdése fenntartja azt az elvet, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság hatósági végzései ellen akkor van helye közigazgatási pernek, ha az Ákr. alapján önálló jogorvoslattal, vagyis önálló fellebbezéssel támadható a végzés.” A jogalkotó a „dönthet” feltételes mód alkalmazásával tehát az alperes diszkrecionális jogkörébe utalta annak eldöntését, hogy alkalmaz-e ideiglenes intézkedést vagy sem. Az alperest ezért nem kötik az ilyen természetű kérelemben, illetőleg kezdeményezésben foglaltak, és a döntés meghozatala a közbeszerzési eljárás résztvevői által nem kényszeríthető ki.
- [28] A bírósági jogorvoslati út kizártságára tekintettel a bíróság nem foglalhat állást a tekintetben sem, hogy az alperesnek – az Ákr. 80. § (1) bekezdése alapján – kellett-e alakszerű végzést hoznia a felperes kérelme tárgyában. Mindazonáltal rögzíti a bíróság, hogy az alperes nyilvánvalóan nem adott helyt a felperes indokolást nem tartalmazó kérelmének. Az pedig, hogy ennek indokát a határozatában sem adta meg, nem hathat ki az ügy érdemére, így az alperes határozata megsemmisítését sem alapozhatná meg, figyelemmel a Kp. 88. § (1) bekezdés c) pontjának és 92. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezéseire.
- [29] A felperes – érdemben elbírálható – kereseti hivatkozása szerint az alperes nem értékelte a jogorvoslati kérelmében és az észrevételében előadott érveléseit és ezáltal megsértette az Ákr. 81. § (1) bekezdését.
- [30] Az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot a zártan kezelt és védett adatok kivételével, a rendelkező részt – a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevitelével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel –, továbbá a teljes eljárásra történő áttérés esetén az áttérés okára, a megismerhetetlenné tett zártan kezelt és védett adatokkal együtt megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.
- [31] A Kúria felperes által hivatkozott Kfv.37.111/2023/11. számú döntésének elvi tartalma szerint: „A közigazgatási határozat indokolásának kötelező tartalmi elemét képezi a tényállás megállapítása, a bizonyítékok számbavétele és értékelése. Ezekre nem elegendő

általánosítással utalni, hanem az egyedi ügy konkrétumaira vonatkozóan kell rögzíteni, akként, hogy a közigazgatási határozat indokolásából mind a tényállás releváns elemei, mind a döntést alátámasztó bizonyítékok megismerhetőek és egyértelműen beazonosíthatóak legyenek”.

A Kúria Kf.39177/2022/14. számú határozata elvi tartalma értelmében: „A hatóság döntéséből az ügyfél teljes képet kell kapjon arról, hogy a hatóság az eljárása során milyen tényeket tárt fel, melyeket vett figyelembe és mellőzött a döntése kialakítása során, és milyen jogszabályi rendelkezések mentén határozott. Ez a garanciája annak, hogy a döntés utóbb is ellenőrizhetővé válik, helyessége, jogszerűsége - arra irányuló kereset alapján - érdemben elbírállható.”

- [32] Ugyanakkor a Kp. 92. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján a bíróságnak az eljárási jogszabálysértésekkel összefüggésben azt is kell vizsgálnia, hogy a megsértett eljárási szabály a megelőző eljárás lényeges szabályának minősül-e, az eljárási szabályszegés az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatással volt-e, és hogy az okozott jogsérelem a perben orvosolható-e (Kúria Kf. VI.39.066/2020/5. számú ítélete [17] bekezdés). Nem jelenti az indokolási kötelezettség perben nem orvosolható megsértését, ha a felperes eljárás során tett nyilatkozatában kifejtett eltérő jogi értelmezésére a határozat nem tartalmaz részletesen kifejtett alperesi álláspontot, amennyiben a határozat indokolásának egészéből és annak egyes részeiből kitűnik, hogy az alperes döntése milyen tényeken, jogszabályokon és jogi következtetésen alapul. A Kúria Kf.IV.38.020/2019/9. számú ítélete elvi tartalmában rögzítette, hogy „Annak a vizsgálata, hogy az alperes az általa helyesen megállapított tényállásból, a határozatban részletesen rögzített bizonyítékokból helytálló következtetésre jutott-e, nem a tényállás feltárása és az indokolási kötelezettség teljesítése körébe esik, hanem az előzőekből levont jogi következtetés, a megállapított jogsértés megalapozottságának értékelését jelenti.”
- [33] A felperes a keresetlevelében idézte és vastag betűvel kiemelte jogorvoslati kérelmének és észrevételének kifogásolt részeit. Az első érvénytelenségi okra vonatkozóan az aláírási címpéldány benyújtását, a dokumentum (Nyilatkozat) kiadójának egyértelmű azonosíthatóságát és a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e)* pontjára hivatkozással a formai követelményre alapított érvénytelenség jogsértő jellegét, ez utóbbi vonatkozásában észrevételéből még a KFF álláspontjára hivatkozását emelte ki. A bíróság azonban megállapította, hogy a határozat felperes nyilatkozatait rögzítő részében (7-8. oldal) egyértelműen rögzítésre került a 17. és 21. pontokban a felperes aláírási címpéldányra és a Nyilatkozatot aláíró egyértelmű azonosíthatóságára történő hivatkozás, valamint az alperes megjelenítette a felperes hivatkozását a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e)* pontjára is, idézve a jogszabályi rendelkezés szövegét. A felperes azon hivatkozását külön nem emelte ki, hogy formai követelmény nem szolgálhat alapul érvénytelenség megállapítására, és nem rögzítette a KFF álláspontjára hivatkozást sem, ezáltal nem kapott hangsúlyt a felperes érvelésének ezen része.
- [34] Az alperes a felperesi hivatkozások értékelését a határozat 32-38. pontjaiban végezte el, melynek során rögzítette, hogy az értékelést a közbeszerzési dokumentumok, a kibocsátott felhívás és a felperes által benyújtott iratok alapján végezte el (32. pont), ezek relevánsnak ítélt tartalmát is ismertette a 33., 34. és 37. pontokban. A döntéshez relevánsnak ítélt jogszabályi rendelkezéseket a határozat 31. és 35. pontjában rögzítette. A levont jogi következtetése pedig – a 38. pontban rögzítettek szerint – az volt, hogy a felperes tényszerűen nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, emiatt az alperesi érdekelt jogszerű döntést hozott azzal, hogy ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e)* pont alapján érvénytelenné nyilvánította.
- [35] A fentiek alapján a bíróság megállapította, hogy az alperes a határozatában rögzítette a bizonyítékokat, az abból megállapított tényeket, az alkalmazott jogszabályokat és a jogi következtetését is. Az alperes a felperes érvelésétől eltérően értékelte a tényeket és értelmezte

a jogszabályokat, és döntését arra alapította, hogy a felperes nem teljesítette a hiánypótlást. Az alperes nem értékelte, hogy az alperesi érdekelt által pótolni kért okirati hiányosság formai hiánynak értékelendő-e és ezáltal a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja utolsó fordulatának tilalma hatálya alá tartozik-e vagy sem, a védírata szerint ezt nem tartotta relevánsnak. Ugyanakkor a döntésből egyértelműen megállapítható volt, hogy az alperes mely tények és jogszabályok alapján hogyan végezte el az értékelést és milyen indok alapján nem találta megalapozottnak a felperes jogorvoslati kérelmét. Az, hogy az alperes a felperes hivatkozásától eltérő jogszabályi alapon értékelte a vitatott érvénytelenségi okot, nem az indokolás hiányossága, hanem a döntés megalapozottsága körében, vagyis az anyagi jogszabályok alapján lenne vizsgálható, amint azt a Kúria fent hivatkozott Kf.I.IV.38.020/2019/9. számú határozata is rögzít. Tekintve azonban, hogy a felperes a keresetében anyagi jogi jogsértést nem állított, a bíróság ilyen vizsgálatot nem végezhetett el.

[36] Mindezek alapján megállapította a bíróság, hogy az alperes döntése – az első érvénytelenségi ok körében – tartalmazza az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerinti tartalmi elemeket: a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást, a hivatkozott jogszabálysértés ezért nem volt megállapítható.

[37] A felperes a második érvénytelenségi okra vonatkozóan a jogorvoslati kérelméből az arra vonatkozó érvelését emelte ki, hogy az általa hivatkozott „tényadatokra” – amely valójában szakmai álláspontja volt – a jogszabályoknak megfelelően igazolta az egyenértékűséget, az alperesi érdekeltnek további releváns információk megismerése végett hiánypótlási felhívást, vagy felvilágosításkérést kellett volna kibocsátania. Az észrevételéből pedig a közbeszerzési dokumentummal szemben megfogalmazott kifogását, mely szerint annak csak egyetlen termék felel meg, és azon utalását, melynek lényege szerint az alperesi érdekelt eljárása versenykorlátozó volt. A bíróság megállapította, hogy a határozat 18. és 21. pontjaiban a felperesnek a beszerzendő termék anyagával kapcsolatos szakmai álláspontja és érvei teljeskörűen rögzítésre kerültek. Az alperes ezen felperesi hivatkozások értékelését a határozat 42. pontjában elvégezte. A közbeszerzési dokumentumok és a felperes által benyújtott iratok relevánsnak ítélt tartalmát a 40-41. pontban ismertette, a döntéshez relevánsnak ítélt jogszabályi rendelkezéseket a határozat 31. pontjában rögzítette. A tények és jogszabályi rendelkezések értékelése a 40-44. pontokban részletes levezetéssel megtörtént. Az alperes egyértelműen kitért a felperes érvelésre, mert a 44. pontban rögzítette, hogy „A kérelemben foglalt állítás, miszerint „A zenei berkekben a két faanyag ugyanolyan tulajdonságokkal rendelkezik”, nem helytálló. A lángolt faipari termékek köztudottan ismert és bevált alapanyagok a hangszerkészítés területén, az égetés során ugyanis a fa erős védelmet nyer a gombákkal, rovarokkal és más kártevőkkel szemben. Az eljárás továbbá növeli a tűz- és kopásállóságot és jelentősen növeli a hangszer szerkezeti szilárdságát is. Egyértelmű tehát, hogy a megajánlott termék nem lángolt anyaga nem felel meg a műszaki leírásnak.” A felperes érvelésével szemben egyrészt a műszaki leírás egyértelmű előírására és arra hivatkozott, hogy a felperes az egyenértékűség alátámasztására ajánlathoz semmilyen okiratot nem csatolt, másrészt az anyag tulajdonságait illetően az alperesi érdekelt álláspontját fogadta el és saját értékelést is végzett. A 43. pontban rögzítette, hogy az alperesi érdekelt nem követett el jogsértést azzal, hogy a fentiek tekintetében nem hívta fel hiánypótlásra a felperest, ugyanis a felperes szakmai ajánlata nem volt módosítható, ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdésére figyelemmel e körben hiánypótlási felhívás kibocsátására jogszerűen nem volt lehetőség. A levont jogi következtetése a 44. pontban rögzítettek alapján az volt, hogy a megajánlott termék anyaga nem felelt meg a műszaki leírásban meghatározott ajánlatkérői elvárásnak, ezért jogszerű volt annak érvénytelenné nyilvánítása a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

[38] A felperes a jogorvoslati határidő leteltét követően a közbeszerzési dokumentumokban foglalt tartalmat a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében már nem támadhatta, ahogy az alapelvek megsértését sem. Erre az alperes is helytállóan utalt. Kiemeli a bíróság, hogy a

