



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.460/7/2023.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos és Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökség
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft.
(Győr, Kandó Kálmán utca 11-13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Tasnádi Gábor
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya értéke és száma: Oszlopkapcsolók szállítása, 1.172.281.-€, EKR000610982019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S T

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. május 21-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti, hirdetményvel induló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított.

2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában a részajánlat tételére lehetőséget adott.

3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségeként az alábbiakat adta meg:

A közbeszerzés tárgyának 1. része:

„Oszlopkapcsoló - oltókamrás típus adás-vétele a Részvételi, illetve Ajánlati dokumentumokban és a jelen felhívásban meghatározottak alapján. Összesen 6 db.”

A közbeszerzés tárgyának 2. része:

„Oszlopkapcsoló - vízszintes típus adás-vétele a Részvételi, illetve Ajánlati dokumentumokban és a jelen felhívásban meghatározottak alapján. Összesen 560 db.”

A közbeszerzés tárgyának 3. része:

„Oszlopkapcsoló - függőleges típus adás-vétele a Részvételi, illetve Ajánlati dokumentumokban és a jelen felhívásban meghatározottak alapján. Összesen 710 db.”

A közbeszerzés tárgyának 4. része:

„Oszlopkapcsoló - vezeték alatti madárbarát típus adás-vétele a Részvételi, illetve Ajánlati dokumentumokban és a jelen felhívásban meghatározottak alapján. Összesen 560 db.”

A közbeszerzés tárgyának 5. része:

„Oszlopkapcsoló - 35kV típus adás-vétele a Részvételi, illetve Ajánlati dokumentumokban és a jelen felhívásban meghatározottak alapján. Összesen 33 db.”

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

5. Az ajánlatkérő 2019. november 19-én küldte meg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredménytelennek nyilvánította a közbeszerzés tárgya első része esetében és eredményesnek a többi része esetében.

Az összegezt V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a KVGY Kaposvári Villamossági Gyár Kft. lett a közbeszerzés tárgya második, harmadik, negyedik és ötödik része esetében.

6. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő és a kérelmezett 2019. december 3-án kötöttek szerződést a közbeszerzés tárgya második, harmadik, negyedik és ötödik része esetében.

A hivatalbóli kezdeményezés

7. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2023. október 24-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

8. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzés tárgya második, harmadik, negyedik és ötödik része esetében a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját, mert a KVGY Kaposvári Villamossági Gyár Kft. nem felelt meg az első műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek.

9. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzés tárgya valamennyi része esetében a Kbt. 83. § (1) bekezdését és a 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdését, mert nem megfelelően határozta meg a részvételi határidőt az eljárást megindító felhívásban.

10. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzés tárgya valamennyi része esetében a Kbt. 76. § (6) bekezdésének a)-c) pontjait, mert nem megfelelők és versenykorlátozók az értékelési szempontok az eljárást megindító felhívásban.

11. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a vélelmezett jogsértés 2019. május 21-én, az eljárást megindító felhívás feladásának a napján történt meg.

12. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a vélelmezett jogsértésről, a nem támogató tartalmú utóellenőrzésről készült jelentésnek a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkársága Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya által történő kiállításának és egyúttal a hivatalbóli kezdeményezőhöz való megküldésének a napján szerzett tudomást az összes kezdeményezési elem vonatkozásában.

13. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását.

Az ajánlatkérő észrevétele

14. Az ajánlatkérő két eljárásjogi kifogást terjesztett elő.

15. Egyrészt az ajánlatkérő véleménye szerint a hivatalbóli kezdeményezés elkésett a közbeszerzés tárgya valamennyi része és az összes kezdeményezési elem esetében, mert a 2023. július 26-ai tudomásszerzési időponttól számított hatvan nap 2023. szeptember 24-én lejárt, viszont a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését 2023. október 24-én, a jogvesztő határidőn túl nyújtotta be a Döntőbizottsághoz. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy nem kilencven napos határidő állt a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére a hivatalbóli kezdeményezésre, mert a kilencven napos határidőt csak a 2020. december 12-e után megvalósult jogsértésekre lehet alkalmazni. Az ajánlatkérő 2019. november 19-én küldte meg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, ezért a vélt jogsértéseknek e nap előtt kellett volna megtörténniük.

16. Másrészt az ajánlatkérő megítélése szerint a hivatalbóli kezdeményezőnek nem volt jogosultsága a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására a közbeszerzés tárgya első része esetében, mert a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja alapján a közbeszerzéshez támogatást nyújtó vagy a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet jogosult a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére. Azonban a közbeszerzés tárgya első része esetében az eljárás eredménytelen lett, és ezért e részre nem jött létre támogatási szerződés, ezért ha nincs támogatás, akkor támogatást nyújtó vagy közreműködő szervezet sem lehet.

17. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

18. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2019. május 21-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2023. október 24-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezést, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el, de a jogorvoslati határidőt rendező jogszabályi rendelkezés hatályának a vonatkozásában külön vizsgálatot folytatott le.

19. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő első eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, amelynek keretében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be. A Döntőbizottságnak e kérdés megválaszolásához abban kellett először döntenie, hogy mikor

jutott a vélt jogsértés a hivatalbóli kezdeményező tudomására, mert ezen adat birtokában határozható az meg, hogy a határidőt megállapító Kbt. 152. § (2) bekezdésének mely hatályú változatát kell alkalmazni.

20. A Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja szerint a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

21. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésének legkésőbbi módosítását a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Mód7. tv.) 13. §-a tartalmazza, az azt megelőzőt pedig a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a.

22. Ebből következően a Döntőbizottság egyenként vizsgálta meg a Kbt. 152. § (2) bekezdése egyes módosításainak alkalmazhatóságát.

23. A Mód7. tv. 13. §-ával módosított 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

24. A Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)-(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

25. A Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése szerint az 1-5. §, a 6. § (1) bekezdése, a 7. és 8. §, a 9. § (1) bekezdése, a 10-18. §, a 19. § a)-i) és l)-o) pontja és a 20. § 2023. szeptember 1-jén lép hatályba.

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vélt jogsértés az utóellenőrzésről készült jelentés megküldésének a napján, 2023. július 26-án jutott a hivatalbóli kezdeményező tudomására, mert az tartalmazta a vélt jogsértés adatait, és nem állapítható meg olyan korábbi, egyéb irat, amely a tudomásszerzés forrása lehetett volna. E megállapítást a hivatalbóli kezdeményezőnek a hivatalbóli kezdeményezésben kifejezetten erre vonatkozóan előadott nyilatkozata is megerősíti.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 197. § (26) bekezdése alapján a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát a hatálybalépését megelőzően megvalósult vélt jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárások esetében akkor kell alkalmazni, ha a hivatalbóli kezdeményező a vélt jogsértésekről a hatálybalépése után szerzett tudomást.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdését módosító Mód7. tv. 13. §-a a Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése alapján 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba. Ebből következően – a Kbt. 197. § (26) bekezdésére tekintettel – a Döntőbizottságnak nem a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát kellett alkalmaznia a tárgy szerinti esetben, mert a vélt jogsértés megvalósulásának az időpontja (2019. május 21-e, az eljárást megindító felhívás feladásának a napja) és a hivatalbóli kezdeményezőnek a vélt jogsértésről való 2023. július 26-ai tudomásszerzése egyaránt 2023. szeptember 1-je előtt történt.

29. A 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a által módosított Kbt. 152. § (2) bekezdése az alábbi:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)–f) pontja, h)–i) pontja és k)–l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m)–o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.”

30. A Kbt. 197. § (22) bekezdésének harmadik mondata szerint a Kbt.-nek a 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 152. § (2) bekezdését a hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

31. A 2020. évi CXXVIII. törvény 61. § (3) bekezdése szerint a 2-7. §, a 8. § (1) bekezdése, a 9. §, a 11. §, a 12. §, a 14-18. §, a 20-33. §, a 35-38. §, a 41-46. §, a 48-50. §, az 53. § (2) bekezdése és az 54. § (1) bekezdése, az 56. § 1-11., 13-17., 20-25. és 28–31. pontja, továbbá az 57. § 2-7., 9-11., valamint 13. és 15. pontja 2021. február 1-jén lép hatályba.

32. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 197. § (22) bekezdésének harmadik mondata alapján, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a által módosított változatát 2021. február 1-jét követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni, mert a 2020. évi CXXVIII. törvény 61. § (3) bekezdése alapján a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a e napon lépett hatályba.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben rögzített jogsértés 2019. május 21-én valósult meg, vagyis nem 2021. február 1-jét követően, ezért a

Döntőbizottságnak nem a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a által módosított változatát kellett alkalmaznia.

34. A fentiekből következően a Döntőbizottságnak a Kbt. 152. § (2) bekezdése azon változatát kellett alkalmaznia, amelyet nem módosított sem a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a, sem a Mód7. tv.

35. A Kbt. 152. § (2) bekezdésének a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a és a Mód7. tv. által nem módosított változata az alábbi:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.”

36. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a és a Mód7. tv. által nem módosított változata alapján, hogy a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidő a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulatában rögzített hatvan napos határidőn túl nyújtotta be, mert a 2023. július 26-ai tudomásszerzési időponthoz képest a hivatalbóli kezdeményezés 2023. október 24-ei benyújtásáig kilencven nap telt el.

38. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért az ajánlatkérő további eljárásjogi kifogását, valamint érdemben a hivatalbóli kezdeményezést nem vizsgálta.

39. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

40. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

41. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

42. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

43. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. január 5.

Dr. Jánosi Bálint sk.
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Simon Szabolcs sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos
2. Dr. Tasnádi Gábor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó