



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.329/13/2020.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága
(Kecskemét, Ipoly utca 1/A.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Móricz Zsolt felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Első Magyar Önkormányzati Beruházás-
lebonyolító és Projektmenedzsment Kft.
(Budapest, Balassi B. u. 9-11. IV/3.)

Az ajánlatkérő: Orfű Községi Önkormányzat
(Orfű, Széchenyi tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Böhl Attila felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Az érdekelt: Agrolánc Kft.
(Fót, Jedlik Ányos u. 35.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Kátay Tamás ügyvéd
Kátay és Mrovcza Ügyvédi Iroda
(Budapest, Sörgyár u. 84. 2.lph. 2/10.)

A beszerzés tárgya, értéke: Önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához,
karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése Orfű és Husztót településeken,
19.940.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első és második eleme tekintetében jogsértés
hiányát állapítja meg, a harmadik eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő
megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 114.
§ (2) bekezdésére tekintettel a 69. § (4) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező, mint támogató által meghirdetett Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése” című, VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 kódszámú felhívása alapján az ajánlatkérő támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a kezdeményező elbírált és támogatásra alkalmasnak minősített a 2018. március 23-án kelt Támogatói okiratával. A támogatott projekt megvalósítása során került lefolytatásra a kezdeményezéssel érintett tárgyban közbeszerzési eljárás.

2. Az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása előkészítése során meghatározta a becsült értéket 19.940.000 Ft-ban, melynek megállapításához a beszerzés tárgyára vonatkozóan indikatív ajánlatokat kért be:

Az Öreg Fűrészt Kft. 2018. április 11-én kelt árajánlata szerint az Orfű Község Önkormányzata által kért 4 gépre (1. Agricube Carraro 75F traktor, 2. Rinieri BRV450 rézsúkasza, 3. Bonatti LSN 2000 tolólap, 4. Bonatti RET 200 árokásó) összesen nettó 20.046.000 Ft árajánlatot jelölt meg, a Husztót Község Önkormányzata által kért 1 gépre (Rinieri TRF185 szárazzó) összesen nettó 1.349.000 Ft árajánlatot jelölt meg. Az árajánlatban rögzítette az értékesítés feltételeit: Megrendelés írásban történik. Az ajánlat érvényes 2018. augusztus 31. Várható szállítási idő 6-10 hét. Garancia 1 év.

A „G&V” Kft. 2018. április 13-án kelt árajánlata szerint az Orfű Község Önkormányzata által kért 4 gépre (1. Agricube Carraro 75F traktor, 2. Rinieri BRV450 rézsúkasza, 3. Bonatti LSN 2000 tolólap, 4. Bonatti RET 200 árokásó) összesen nettó 20.545.000 Ft árajánlatot jelölt meg, a Husztót Község Önkormányzata által kért 1 gépre (Rinieri TRF185 szárazzó) összesen nettó 1.410.000 Ft árajánlatot jelölt meg. Az árajánlatban rögzítette a kereskedelmi feltételeket: Megrendelés: írásban – szállítási szerződés szerint -. Szállítási határidő: megrendeléstől számított 4-6 hét. Szerviz: „G&V” Kft., ill országos hálózat. Az ár tartalmazza: beüzemelés és betanítás költségeit, valamint a műszaki adminisztrációt, de nem tartalmazza a műszaki vizsga és az okmányirodai ügyintézés költségeit. Ajánlat érvényes: 2018. június 1.

3. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a Kbt. III. Része, 113. § (1) bekezdése szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított, melyet megelőzően összefoglaló tájékoztatást tett közzé az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) 2018. december 17-én. Az összefoglaló tájékoztatásban az ajánlatkérő – egyebek mellett - rögzítette az alábbiakat:

II.1.1) A szerződés típusa Árubeszerzés

II.1.2) A szerződés tárgya: Önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése Orfű és Husztót településeken

II.1.3) A közbeszerzés mennyisége:

Orfű Községi Önkormányzat: 1. Agricube Carraro 75F traktor 1 db vagy azzal egyenértékű 2. Rinieri BRV450 rézsűkasza 1 db vagy azzal egyenértékű 3. Bonatti LSN 2000 tolólap 1 db vagy azzal egyenértékű 4. Bonatti RET 200 árokásó 1 db vagy azzal egyenértékű Husztót Község Önkormányzat: 5. Rinieri TRF185 szárzúzó 1 db vagy azzal egyenértékű
A részletes műszaki specifikációt az ajánlattételi felhívás melléklete tartalmazza.

II.1.4) A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje

Időtartam napban: 90

II.1.5) A teljesítés helye:

Orfű és Husztót önkormányzatának telephelye

4. Az ajánlattételi felhívás 2019. január 3-án került megküldésre a meghívott és az érdeklődését bejelentő gazdasági szereplők részére.

5. Az ajánlattételi felhívás releváns rendelkezései az alábbiak voltak:

I.2) Közös közbeszerzés

A szerződés közös közbeszerzés formájában valósul meg. Az ajánlatkérők: Orfű Község Önkormányzata és Husztót Községi Önkormányzat. Az ajánlatkérők közül meghatalmazott ajánlatkérő: Orfű Község Önkormányzata

II.1.3) A szerződés tárgya: Önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Orfű Községi Önkormányzat:

1. Agricube Carraro 75F traktor 1 db vagy azzal egyenértékű

2. Rinieri BRV450 rézsűkasza 1 db vagy azzal egyenértékű

3. Bonatti LSN 2000 tolólap 1 db vagy azzal egyenértékű

4. Bonatti RET 200 árokásó 1 db vagy azzal egyenértékű

Husztót Község Önkormányzat:

5. Rinieri TRF185 szárzúzó 1 db vagy azzal egyenértékű

A részletes műszaki specifikációt az ajánlattételi felhívás melléklete tartalmazza.

II.1.5) A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje

Időtartam napban: 90

II.2.5) Értékelési szempontok:

Minőségi szempont: Az eszköz valamennyi elemére kiterjedő jótállás

időtartama (hónapban meghatározva, min. 12 hónap, max. 24 hónap)

Súlyszám: 30

Ár szempont: Egyösszegű nettó ajánlati ár

Súlyszám: 70

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, Projekt száma: VP6-7.2.1-7.4.1.2-16

III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

P1) az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 1. §, 5. § (1) bekezdés, 19. § (1) bek. b) pontja alapján saját vagy jogelődje a felhívás feladását megelőző 3 lezárt üzleti évből származó számviteli jogszabályok szerinti beszámolójáról. A Kbt. 69.§ (4)–(7) bekezdésére tekintettel ajánlatkérő felhívja ajánlattevő(ke)t az igazolások benyújtására. Amennyiben a beszámoló a céginformációs szolgálat megtalálható, úgy beküldése nem szükséges.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (2) bekezdése alapján ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az (1) bekezdés b) pontja szerinti irattal azért nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a közbeszerzés tárgyából származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni. A megkövetelt árbevétel mértéke: 10.000.000 Ft.

Az alkalmasság igazolása tekintetében irányadó a Kbt. 65. § (5)–(9) bekezdése, valamint a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. §-a. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (3) bekezdése szerint ha az ajánlattevő az ajánlati felhívás P1) pontja szerinti irattal azért nem rendelkezik, mert olyan jogi formában működik, amely tekintetében az eredménykimutatás illetve árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges, az e ponttal kapcsolatban előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett bármely, az ajánlatkérő által megfelelőnek tekintett egyéb nyilatkozattal vagy dokumentummal igazolhatja pénzügyi és gazdasági alkalmasságát. Az érintett ajánlattevő kiegészítő tájékoztatás kérése során köteles alátámasztani, hogy olyan jogi formában működik, amely tekintetében az eredménykimutatás illetve árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges, és tájékoztatást kérni az e ponttal kapcsolatban előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett az alkalmasság igazolásának ajánlatkérő által elfogadott módjáról. A Kbt. 65. § (8) bekezdésének alkalmazása esetén a kezességet vállaló nyilatkozatnak legalább az ajánlattevő ajánlati kötöttsége lejártáig hatályosnak kell lennie, erről a kezességet vállalónak nyilatkoznia kell.

Közös ajánlattétel esetén a P1) pontban foglalt követelményeknek elegendő, ha a közös ajánlattevők egyike megfelel.

A Kbt. 69. § (4)–(7) bekezdésre tekintettel ajánlatkérő felhívja ajánlattevő(ke)t az igazolások benyújtására.

Alkalmatlan az ajánlattevő, közös ajánlattevő, ha P1) a megindító felhívás megküldését megelőző három mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben összesen általános forgalmi adó nélkül számított teljes árbevétele - amennyiben tevékenységét, működését később kezdte meg, úgy a tevékenységének, működésének megkezdésétől az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjáig, - nem érte el a nettó 10.000.000,- forintot.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

M1) Az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4)–(6) bekezdése szerinti felhívására, továbbá – alapos kétség felmerülése esetén - a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján, ajánlattevőnek csatolnia kell a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti - az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó - részletes adatokat tartalmazó saját nyilatkozatát.

Eszerint ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjától visszafelé számított öt év legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya szerinti referenciáinak ismertetése szükséges.

Az ismertetéshez csatolni kell a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. §-ára figyelemmel a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. §-a alapján a szerződést kötő másik fél által adott igazolást, amelynek legalább az alábbi adatokat kell tartalmaznia:

- a teljesítés idejét (a kezdési és befejezési határidő – év/hónap/nap – megjelölésével),
- a teljesítés helyét,
- a szerződést kötő másik fél megnevezését,
- az információt szolgáltató személy nevét, e-mail címét,
- a szolgáltatás tárgyát, amely alapján egyértelműen megállapítható, hogy az a közbeszerzés tárgyának megfelelő-e,
- az ellenszolgáltatás nettó összegét az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjától (az eljárást megindító felhívás 27. pontjában meghatározott időponttól) visszafelé számított 5 évben, továbbá

- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e,

- ha az alkalmasságot igazolni kívánó a teljesítést konzorciumban végezte, az ismertetésben szerepelnie kell, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt-e, és a teljesítésben milyen arányban (százalékban) vett részt.

Nem HUF-ban történő referencia esetében ajánlatkérő az ellenszolgáltatás összegét a teljesítés utolsó napján érvényes MNB középárfolyamon kéri átszámítani HUF-ra.

Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők vagy közös részvételre jelentkezők együttesen is megfelelhetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg.

Az alkalmasság igazolása során a Kbt. 65. § (7) -(8) bekezdései alkalmazandók.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

Alkalmatlan az ajánlattevő, közös ajánlattevő, ha

M1) az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjától visszafelé számított öt évben nem rendelkezik közbeszerzés tárgyára vonatkozó, a szerződés szerződésszerű teljesítését igazoló referenciával, amely referenciák értéke eléri a nettó 10.000.000,- forintot.

Ezen alkalmassági minimum követelmény teljesíthető több referenciamunkával is, amelyek együttes értéke eléri a nettó 10.000.000,- Ft-ot.

III.1.5) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

A számla benyújtásának feltétele az ajánlatkérő által kiállított teljesítésigazolás. Ajánlattevőnek Ajánlatkérőnként 1 előlepszámla, 1 részszámla és 1 végszámla benyújtására van lehetősége. A szerződés, az elszámolás és a kifizetés pénzneme a forint (HUF).

IV.2.2) Ajánlattételi határidő: 2019. 01. 14. 13:00 óra.

V.2) További információk

A felhívásra vonatkozó további információk a felhíváshoz mellékelten külön dokumentumban kerültek meghatározásra.

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként rögzítette a beszerzés tárgyát képező gépek műszaki követelményeit, árazatlan költségvetést készített, továbbá egy ajánlattételi nyilatkozatmintát és referencianyilatkozat mintát készített.

Az ajánlattételi nyilatkozatmintára – egyebek mellett - meg kellett jelölni, hogy az ajánlattevő mely pénzügyi évtizedeknél vezeti folyószámláját és a közbeszerzés tárgyával megegyező tevékenységből származó nettó árbevétele 2015., 2016., 2017. évben mennyi volt.

A referencianyilatkozat mintában meg kellett jelölnie az ajánlattevőnek, hogy a közbeszerzési eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 60 hónapban mely a közbeszerzés tárgyával megegyező szerződéseket teljesítette megfelelően.

A dokumentációban elhelyezett szerződéstervezet az alábbiakat tartalmazta:

III. Vételár, fizetési feltételek

Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy Eladó szerződésszerű teljesítése esetén az Eladónak járó teljes vételár mértéke nettóFt + 27 % ÁFA, azaz + 27 % ÁFA, vagyis bruttóFt, azaz forint.

A vételár a szerződés teljesítését követően a gépek leszállítása után kiállított számla alapján 8 napos határidővel kerül kifizetésre Eladó szerződésben megjelölt számú bankszámlájára.

Az Eladónak Vevőnként 1 előlegszámla, 1 részszámla és 1 vég számla benyújtására van lehetősége.

Eladó teljesítése akkor tekinthető szerződésszerűnek, ha Eladó a megrendelésben és jelen szerződésben meghatározott feladatait határidőben, maradéktalanul, jelen szerződésben meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően teljesíti.

V. Egyéb rendelkezések

Szerződő Felek jelen szerződésben nem szabályozott kérdések tekintetében a mindenkor hatályos Polgári Törvénykönyv az irányadó.

Az ajánlattételi felhívás V.2) További információk pontjában utalt további tájékoztatás a dokumentáció „V.2.) További információk” nevű dokumentumban szerepeltek:

Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei, illetőleg a vonatkozó jogszabályokra hivatkozás:

Ajánlatkérő rendelkezik a szerződés teljesítését biztosító pénzügyi fedezettel.

A számla benyújtásának feltétele az ajánlatkérő által kiállított teljesítésigazolás.

Ajánlattevőnek Ajánlatkérőnként 1 előlegszámla, 1 részszámla és 1 vég számla benyújtására van lehetősége.

A fizetési feltételek részletes szabályait a szerződéstervezet tartalmazza.

7. Az ajánlattételi határidőre kettő ajánlat érkezett, az Agrolánc Kft. és az Öreg Fűrész Kft. részéről.

- Agrolánc Kft.: Ajánlati ár nettó: 19.597.500 Ft

Az eszközök valamennyi elemére kiterjedő jótállás időtartama (hónapban meghatározva, min. 12 hónap, max. 24 hónap): 24

- Öreg Fűrész Kft.: Ajánlati ár nettó: 21.395.000 Ft

Az eszközök valamennyi elemére kiterjedő jótállás időtartama (hónapban meghatározva, min. 12 hónap, max. 24 hónap): 12

Az ajánlatkérő a bontáson közölte a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét: nettó 19.940.000 Ft.

8. Az Öreg Fűrész Kft. ajánlata részeként benyújtotta az Ajánlattételi nyilatkozatot kitöltve, kivéve a közbeszerzés tárgyával megegyező tevékenységből származó 2015., 2016., 2017. évre vonatkozó nettó árbevételre vonatkozó adatokat, továbbá csatolta ajánlatában a megajánlott gépek műszaki minimumkövetelményeknek való megfelelésre vonatkozó nyilatkozatát, 2019. január 9-i keltezéssel a költségvetést, az aláírási címpéldányt és kitöltötte az EKR-n szereplő nyilatkozatokat.

9. Az ajánlatkérő 2019. január 14-én hiánypótlási felhívást intézett az ajánlattevők felé: Az Agrolánc Kft. tekintetében rögzítette, hogy az M1 műszaki feltételeknek való megfelelést nem igazolta, hiányzik a saját és a referenciát adó szervezet nyilatkozata is, ezt pótolja.

Az Öreg Fűrész Kft. tekintetében rögzítette, hogy az M1 műszaki feltételeknek való megfelelést nem igazolta, hiányzik a saját és a referenciát adó szervezet nyilatkozata is,

továbbá az Ajánlattételi nyilatkozat 6. pontjában nem nyilatkozott a P1 feltételeknek való megfelelésről, ezeket pótolja.

10. 2019. február 5-én az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította az Öreg Fűrész Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, mert „Ajánlattevő nem csatolta az Ajánlattételi felhívás M1) pontjában szereplő alkalmassági feltétel igazolására a szerződést kötő másik fél által adott igazolást, ezért alkalmassága egyértelműen nem megállapítható. Az ajánlattevő az Ajánlattételi nyilatkozat 6. pontjában nem nyilatkozott a P1 feltételeknek való megfelelésről, ezért alkalmassága egyértelműen nem megállapítható.”

11. 2019. február 5-én az ajánlatkérő megküldte az összegezését az ajánlattevők felé, mely szerint az eljárás eredményes volt, nyertes ajánlattevő az Agrolánc Kft. lett, érvénytelen ajánlatot tevőként jelölte meg az Öreg Fűrész Kft.-t, mert nem csatolta az Ajánlattételi felhívás M1) pontjában szereplő alkalmassági feltétel igazolására a szerződést kötő másik fél által adott igazolást, ezért alkalmassága egyértelműen nem megállapítható. Az ajánlattevő az Ajánlattételi nyilatkozat 6. pontjában nem nyilatkozott a P1 feltételeknek való megfelelésről, ezért alkalmassága egyértelműen nem megállapítható.

12. Az ajánlatkérő megkötötte az adásvételi szerződést 2019. február 18. napján a nyertes ajánlattevővel, az Agrolánc Kft.-vel a szerződéstervezet szerint.

A hivatalbóli kezdeményezés

13. A hivatalbóli kezdeményező 2020. augusztus 13-án nyújtotta be a jogorvoslati eljárás lefolytatása iránti kezdeményezését.

14. A jogsértésről való tudomásra jutás kapcsán előadta, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére, ill. a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján a jogsértések kezdeményező általi tudomásra jutásának időpontja a szabálytalansági eljárás megindításának napja, azaz 2020. június 17-e, amelytől számított hatvan napon belül kerül sor jelen kezdeményezés előterjesztésére valamennyi kérelmi elem vonatkozásában.

15. A kezdeményezés elemei az alábbiak voltak:

1. kezdeményezési elem:

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ellenőrzési eljárás során kérte az ajánlatkérőt, hogy nyújtson felvilágosítást a tekintetben, hogy a szerződéstervezetben milyen okból nem került rögzítésre, hogy Eladó a részszámla benyújtására mikor, illetve milyen feltételek mellett jogosult.

Az ajánlatkérő a benyújtott nyilatkozatában kifejtette, hogy:

„A pályázati határidők miatt a részszámla benyújtását ajánlatkérő és ajánlattevő egyezteteti.”

A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy ezen megoldást nem állt módjában elfogadni, ezért újabb hiánypótlási felhívásban ismét kérte a felvilágosítás nyújtását.

Az ajánlatkérő a második hiánypótlási felhívásra adott válaszában úgy nyilatkozott, hogy:

„Tekintettel a rövid teljesítési határidőre, a részszámlák benyújtásánál némi mozgásteret szeretünk volna hagyni a nyertes ajánlattevőnek, hogy mindenképpen teljesíteni tudja a vállalt szállítási határidőt. A projektben egy eredménytelen eljárásra már nem volt időnk,

így mindenképpen az eredményes eljáráshoz szükséges feltételeket szeretnénk volna megteremteni.”

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása nem felelt meg a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltaknak, miszerint az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

Az ajánlatkérő nem a megfelelő tartalommal készítette el a szerződéstervezetet, mellyel megsértette a Kbt. 113. § (1) bekezdésében foglaltakat, és így az érdeklődő gazdasági szereplők számára nem biztosította az esélyegyenlőséget, egyenlő bánásmódot, valamint nem tartotta tiszteletben a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, melyek alapvető sérelmet jelentenek. Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) – (2) és (4) bekezdéseiben szereplő közbeszerzési alapelvek sérelmét okozta, tekintettel arra, hogy a szerződéses feltételeket az ajánlatkérő a Kbt. 2. § szerinti alapelvek betartásával köteles előre, valamennyi potenciális ajánlattevő számára megismerhető módon rögzíteni, a tárgyalásos eljárás kivételével azok nem képezhetik az ajánlatkérő és az ajánlattevő közötti egyeztetés tárgyát.

2. kezdeményezési elem:

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata alapján a közbeszerzési eljárás becsült értékét indikatív árajánlatok alapján határozta meg. Kérte a hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérőt, hogy mutassa be, hogy tárgyi eljárás becsült értékét az indikatív árajánlatok alapján miként állapította meg.

Az ajánlatkérő által csatolt indikatív árajánlatok érvényessége 2018. június 01., illetve 2018. augusztus 31. napján lejárt. A Kbt. 16. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – áfa nélkül számított, a Kbt. 17-20. §-ában foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a fentiekre tekintettel kérte az ajánlatkérőt újabb hiánypótlási felhívásban arra, hogy az eljárás megindításakor érvényes és hatályos indikatív árajánlatokat csatolja, továbbá valamennyi eszköz tekintetében legalább három indikatív árajánlatot csatoljon az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő nyilatkozatában az alábbiakra hivatkozott:

„A beszerzés becsült értékének meghatározásakor figyelembe vettük a Kbt. 19. §-ában leírtakat, a becsült érték megállapításához az előzetesen bekért indikatív ajánlatokat vettük alapul, melyeket korábban csatoltunk. Egybeszámítási kötelezettségünk másik projekttel vagy beszerzéssel kapcsolatban nem volt. A tárgyi eljárás becsült értéke 19.940.000 Ft.”

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő nem csatolta a becsült érték meghatározását alátámasztó módszertant, illetve valamennyi eszköz tekintetében legalább három, az eljárás megindításakor hatályos és érvényes árajánlatot. Mindezekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint az ellenőrzési eljárás során rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján a becsült érték meghatározásának megfelelősége nem állapítható meg, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 16. § (1) bekezdésében foglaltakat.

3. kezdeményezési elem:

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy hiánypótlási felhívás keretében kérte az ajánlatkérőt, hogy adjon felvilágosítást a tekintetben, hogy az ajánlattevő miként kívánt

megfelelni a Kbt. 114. § (2) bekezdésének, tekintettel arra, hogy a P/1. alkalmassági követelménynek és az M/1. alkalmassági követelménynek történő megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumok körét az ajánlatkérő az ajánlat részeként kérte benyújtani. Továbbá adjon felvilágosítást az ajánlatkérő a tekintetben, hogy miként kívánt megfelelni a bírálat és értékelés tekintetében a Kbt. 69. § rendelkezéseinek, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az Öreg Fűrész Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az ajánlatok értékelését megelőzően olyan dokumentumok hiánya miatt, amelyeket a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra kellett volna benyújtania.

A kezdeményező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásra csatolt nyilatkozatában rögzítette:

„Tekintettel a rövid teljesítési határidőre, az ajánlat részeként kértük be az alkalmassági feltételek dokumentumait, mert amennyiben azt a szerződéskötési időszakban kérjük, akkor előfordulhat a nyertes ajánlattevő visszalépése, ami az eljárás eredménytelenségét is okozhatja, de minimum a szerződéskötés csúszását okozza.”

A kezdeményező előadta, hogy a fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 114. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 69. § rendelkezéseit.

Az ajánlatkérő észrevétele

16. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak elutasítását kérte alaptalanság miatt.

17. Az ajánlatkérő az 1. kezdeményezési elem körében rögzítette, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdésben foglaltaknak teljesen megfelelt a közbeszerzési eljárása, mivel tárgyalásra nem került sor, a szerződésben előre leírt feltételeken nem változtatott egyik fél sem, az ajánlati kötöttség pedig 30 nap volt.

Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 2. §-ában előírt bekezdések mindegyikének megfelelt az eljárása, tiszta, átlátható verseny volt a gazdasági szereplők között, egyenlő esélyekkel. A hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott probléma egyik bekezdés megsértésébe sem illik bele. A hivatalbóli kezdeményezés 1. pontjában leírtak nem állják meg a helyüket.

18. A 2. kezdeményezési elem körében az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a Kbt. és a Közbeszerzési Hatóság útmutatója indikatív ajánlatok bekérését írja elő, azt nem, hogy ezek érvényessége mikori kell legyen. Az indikatív ajánlatok az eljárás megindítása előtti 1 éven belüliek, így tükrözik a piaci árfekvést, alkalmasak a becsült érték meghatározására. Az árajánlatok elfogadásáról a szintén egy éven belüli Támogatói okiratban a kezdeményező, mint Támogató rendelkezett, melynek értelmében a tárgyban gépekre nettó 17.421.414 Ft-ot hagyott jóvá az ajánlatkérő által igényelt 18.750.000 Ft helyett, tehát a kezdeményező álláspontja szerint ezek a beszerzések ebből az összegből megvalósíthatóak. Ettől függetlenül becsült értéként 19.940.000 Ft-ot határozott meg az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a becsült érték csak egy értébecslés, nem pontos összeg, mellyel a lefolytatandó közbeszerzési eljárás rendjét, illetve a várható kiadások nagyságrendjét kell meghatározni az ajánlatkérőnek, erre a beküldött árajánlatok alkalmasak voltak. A becsült érték meghatározása nem befolyásolta az eljárás eredményét.

19. A 3. kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint a gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy egyrészt már az ajánlattételi felhívás tartalmazta, hogy „Kbt. 69. § (4)–(7) bekezdésére tekintettel ajánlatkérő felhívja ajánlattevő(ke)t az igazolások benyújtására”, tehát a felhívás megtörtént. Másrészt az ajánlatok hiánypótlása során is kérte ajánlattevő az igazolások benyújtását, mely szintén a jogszabály szerinti döntéshozatal előtt történt.

Hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy az Öreg Fűrész Kft. ajánlatának érvénytelenítése nem befolyásolta az eljárás eredményét, hiszen az Öreg Fűrész Kft. mindkét értékelési szempont alapján rosszabb ajánlatot adott be, mint a nyertes.

20. Hivatkozott még arra az ajánlatkérő, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (4) bekezdése szerint az irányító hatóság a dokumentumok beérkezését követő hét munkanapon belül az ellenőrzés eredményéről a támogatást igénylőt, illetve a kedvezményezettet értesíti. A 99. § (1) bekezdés szerint ha a közbeszerzési eljárásban utólagos ellenőrzés szükséges, azt az irányító hatóság folytatja le az utólagos ellenőrzés lefolytatásához szükséges valamennyi dokumentum kézhezvételét követő tizenöt munkanapon belül.

A közbeszerzési eljáráshoz a dokumentumokat 2019. február 08-án, az utolsó hiánypótlás alapján kért dokumentumokat 2019. május 30-án küldte be az ajánlatkérő, melyre csak 2020. július 06-án küldte meg az ellenőrzésről szóló értesítést a kezdeményező azok után, hogy 2020. június 17-én értesítette az ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás megindításáról. Ez azt jelenti, hogy a 7 munkanap helyett hónapokkal később kapta meg az ajánlatkérő a véleményezést a közbeszerzésről, amikor a projekt már befejeződött, illetve a hiánypótlásokat nem számolva is kicsúszott a kezdeményező az utólagos ellenőrzésre rendelkezésre álló 15 napból. Ez a határidő csúszás amellet, hogy jogsértő, gyakorlatilag ellehetetleníti a pályázat pénzügyi haladását, hiszen a közbeszerzés utóellenőrzési eredmény hiányában a KSZ nem fizeti ki a támogatást, és nem érti az ajánlatkérő, hogy több mint egy év eltelte után miként képezhet jogot arra a hivatalbóli kezdeményező, hogy jogorvoslati eljárás megindítását kezdeményezze.

Az érdekelt észrevétele

21. Az érdekelt a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak elutasítását kérte alaptalanság miatt.

22. Az érdekelt az 1. kezdeményezési elemmel összefüggésben előadta, hogy a kezdeményező nem jelölt meg olyan körülményt, ami arra utalna, hogy az eljárásban akár az ajánlatkérő, akár az ajánlattevő megsértette volna az ajánlati kötöttségét, a feltételektől sem az ajánlatkérő, sem az ajánlattevő nem tért el. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az ajánlattevőkkel tárgyalást nem folytatott, így a 81. § (11) bekezdésének megsértése fel sem merülhet.

A Kbt. 113. § (1) bekezdése nem határoz meg tartalmi követelményeket a szerződéstervezettel kapcsolatban, így az ajánlatkérő azt nem sérthette meg.

Az érdekelt álláspontja szerint a Kbt. 2. § (1) – (2) és (4) bekezdéseiben meghatározott alapelvek sem sérültek, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által meghatározott, a kezdeményező által kifogásolt feltételek valamennyi ajánlattevő számára egyformán

ismertek voltak, és azok az alapelvekkel összhangban a versenyt a legkisebb mértékben sem korlátozták, hanem ellenkezőleg, a gazdasági szereplők számára a legszélesebb körű verseny biztosítása mellett az ajánlattételt, és a későbbi teljesítést egyformán megkönnyítették.

23. Az érdekelt a 2. kezdeményezési elemmel összefüggésben hangsúlyozta, hogy mindamellett, hogy az ajánlatkérőnek alapvető kötelezettsége az eljárás megfelelő előkészítése és ennek körében a becsült érték meghatározása, a becsült érték – nevéből is láthatóan – egy becsléssel megállapított érték, amely jellegéből adódóan nem feltétlenül pontos. A jogalkalmazók álláspontja (lásd: A közbeszerzés joga - Kommentár a gyakorlat számára, szerk: Dr. Patay Géza) megegyezik a Döntőbizottság joggyakorlatával (lásd: D.418/2009.) amely szerint a becsült érték megfelelő meghatározásának elsődleges funkciója a megfelelő eljárási rezsim kiválasztása, így a becsült érték téves meghatározása csak abban az esetben indokolná a jogsértés megállapítását, ha az nem megfelelő rezsimben lefolytatott eljárást eredményezett volna. Jelen esetben ez fel sem merülhet, a beérkezett ajánlatokból is egyértelműen megállapítható módon az ajánlatkérő a becsült értéket helyesen állapította meg, sem az ajánlattevők érdekei, sem a közbeszerzés alapelvei nem sérültek a megfelelően kiválasztott eljárási rendre tekintettel.

Megjegyezte továbbá az érdekelt, hogy sem a Kbt., sem a Közbeszerzések Tanácsának útmutatója a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában (KÉ 2017. évi 95. szám; 2017. június 9.) nem határoz meg olyan követelményt, amely szerint az indikatív ajánlatoknak az eljárás megindításakor hatályosnak kellene lenniük, ugyanakkor pl. az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése szerint az építési beruházás becsült értékének meghatározásakor az ajánlatkérőnek a közbeszerzés megkezdését megelőző 12 hónapnál nem régebben készült - szükség esetén a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjára aktualizált – költségvetést, illetve a közbeszerzés megkezdését megelőző 12 hónapnál nem régebben készült - szükség esetén a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjára aktualizált - költségbecslést kell irányadónak tekinteni. A kezdeményező sem jelölt meg olyan körülményt, ami alapján felmerült volna az indikatív ajánlatok alapján megállapított becsült érték aktualizálásának szükségessége.

24. A 3. kezdeményezési elem tekintetében az érdekelt hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárásban kiküldött hiánypótlás tartalma alapján feltételezhető, hogy az ajánlatkérő az Öreg Kft. ajánlatát megvizsgálta és éppen a Kbt. 114. § (2) bekezdésben és 67. § (1) bekezdésben előírt nyilatkozatok pótlására szólította fel az ajánlattevőt. Hangsúlyozta az érdekelt, hogy az Öreg Fűrészes Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása az eljárás eredményét nem befolyásolta, mivel az értékelési szempontok alapján érvényessége esetén sem lett volna nyertes ajánlat, továbbá a megajánlott ellenszolgáltatás a rendelkezésre álló anyagi fedezet bontási jegyzőkönyvben megjelölt összegét meghaladta.

25. Az érdekelt hivatkozott még a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés 47. pontjában rögzített szabálytalanság fogalmára, melyre tekintettel megjegyezte, hogy a kezdeményező által vélelmezett „jogsértések” tekintetében pénzügyi érdeksérelem hiányában szabálytalanság megállapításának sem lehet helye. A kifogásolt szerződéses feltétel nem szűkítette, hanem szélesítette a versenyt, és alacsonyabb

ajánlati árakat tett lehetővé, a becsült érték kifogásolt meghatározása nem vezetett az eljárási rezsim versenyt szűkítő kiválasztásához, a forráson felüli ajánlat érvénytelenné nyilvánítása pedig semmilyen módon nem befolyásolta az egyébként is kedvezőbb ajánlat nyertességét, így Magyarország pénzügyi érdekeinek sérülése, illetve annak lehetősége fel sem merült.

A Döntőbizottság döntése és annak jogi indokai

26. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. január 3. napján indította meg, így a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálata során a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

27. A hivatalbóli kezdeményező az 1. kezdeményezési elemben azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem a Kbt. 113. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelő tartalommal készítette el a szerződéstervezetét, mert a részszámla benyújtása tekintetében nem rögzítette, hogy azt mikor, milyen feltételek mellett nyújthatja be az ajánlattevő, ezzel megsértette ezen jogszabályhelyen túlmenően az ajánlati kötöttségre vonatkozó Kbt. 81. § (11) bekezdését és a Kbt. 2. § (1)-(2) és (4) bekezdésben foglalt alapelveket.

28. A Döntőbizottság erre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme tekintetében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (1) bekezdés szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - nappal hosszabb időtartamban.

A Kbt. 113. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő a nyílt, a meghívásos és a tárgyalásos eljárást megindító felhívást nem hirdetmény útján teszi közzé. Az ajánlatkérő az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül köteles a Közbeszerzési Hatóság által elérhetővé tett elektronikus úton és módon a megindítandó eljárásról szóló összefoglaló tájékoztatást küldeni a Közbeszerzési Hatóságnak, amelyet a Közbeszerzési Hatóság a megküldést követően egy munkanapon belül a honlapján közzétesz. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatással egyidejűleg köteles megküldeni a Közbeszerzési Hatóság részére azon, legalább három gazdasági szereplő nevét és címét, amelyeknek az eljárást megindító felhívást saját kezdeményezésére meg fogja küldeni. Az összefoglaló tájékoztatásban konkrétan meg kell jelölni az ajánlatkérő nevét és címét, az érdeklődés jelzésére szolgáló elérhetőséget, a szerződés tárgyát, a beszerzés mennyiségét vagy a teljesítés nagyságrendjét meghatározó más adatot, a szerződés időtartamát vagy a

teljesítés határidejét, a teljesítés helyét, a 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartást, valamint a gazdasági szereplőknek szóló arra vonatkozó felhívást, hogy érdeklődésüket az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezzék az ajánlatkérő által az összefoglaló tájékoztatásban meghatározott időpontig, amely nem lehet az összefoglaló tájékoztatás megküldését követő ötödik munkanapnál korábbi. A 75. § (6) bekezdését úgy kell alkalmazni, hogy az eljárást megindító felhívás helyett az összefoglaló tájékoztatásban kell a 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazására vonatkozó információt megadni. Az összefoglaló tájékoztatás további adataira és részletes adattartalmára vonatkozó rendelkezéseket külön jogszabály tartalmazza.

A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az összefoglaló tájékoztatásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárás iránti érdeklődésüket kívánják-e az ajánlatkérőnél jelezni. Az érdeklődés jelzésére a 41. § azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy az elektronikus úton tett nyilatkozatot a gazdasági szereplőknek nem szükséges elektronikus aláírással ellátni. A tájékoztatás tartalma a közzétételét követően nem módosítható. Ha az ajánlatkérő nem vagy nem a tájékoztatásban szereplő adatoknak megfelelően kívánja az eljárást megindítani, abban az esetben a tájékoztatás visszavonásáról legkésőbb a megküldésétől számított tizenkét hónapon belül köteles értesíteni a Közbeszerzési Hatóság által elérhetővé tett elektronikus úton és módon a Közbeszerzési Hatóságot, valamint írásban azokat a gazdasági szereplőket, akik addig az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték. A Közbeszerzési Hatóság a visszavonás tényét az értesítést követően egy munkanapon belül a honlapján közzéteszi. az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

29. A hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott Kbt. 113. § (1) bekezdése az összefoglaló tájékoztatás kapcsán ír elő kötelezettségeket az ajánlatkérő számára, amikor a nyílt eljárását megindító felhívást megelőzően összefoglaló tájékoztatást tesz közzé. Azt rögzíti, hogy az összefoglaló tájékoztatást ebben az esetben mikor, milyen feltételekkel, milyen tartalommal kell elkészíteni és közzétenni. Eszerint az összefoglaló tájékoztatásban konkrétan meg kell jelölni az ajánlatkérő nevét és címét, az érdeklődés jelzésére szolgáló elérhetőséget, a szerződés tárgyát, a beszerzés mennyiségét, a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét, a teljesítés helyét, valamint a gazdasági szereplőknek szóló felhívást, hogy érdeklődésüket az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezzék.

A Döntőbizottság megállapítása szerint az ajánlatkérő tárgyban eljárási eljárásban az összefoglaló tájékoztatóban rögzítette ezen fenti adatokat, a szerződés vonatkozásában annak tárgyát, mennyiségét, a teljesítés határidejét, a teljesítés helyét. A kezdeményező által kiemelt részszámlák tekintetében nem rögzít ezen jogszabályhely kötelezettséget az ajánlatkérő részére.

Kötelezettségként írja továbbá elő a jogszabályi rendelkezés, hogy a tájékoztatás tartalma a közzétételét követően nem módosítható. Tárgyban nem módosította az ajánlatkérő a tájékoztatás tartalmát.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 113. § (1) bekezdése körében nem látott jogsértést.

30. A Döntőbizottság a Kbt. 81. § (11) bekezdésben rögzített ajánlati kötöttség tekintetében sem állapított meg jogsértést, mert az ajánlatkérő tartotta magát a közbeszerzési eljárás egésze alatt a felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételekhez, a felhívás, dokumentáció tartalma egybehangzó volt, és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt szerződéstervezet szerint kötötte meg a szerződést a nyertes ajánlattevővel.

A Döntőbizottság ezért nem állapította meg a kezdeményező 1. eleme tekintetében kezdeményezett körben jogszabálysértést az ajánlatkérő felé.

31. A Döntőbizottság az alapelvi jogsértések megállapíthatóságának körében kiemeli, hogy a Kbt. 2. § (1)-(2) és (4) bekezdésének megsértése akkor állapítható meg, ha a hivatalbóli kezdeményezésben indítványozott tételes jogsértés nem áll fenn, azonban valamely többlettényállási elem tükrében a Kbt. alapelveinek megsértése felmerül. A Döntőbizottság tárgybani ügyben nem látott olyan többlettényállási elemet, és a kezdeményező sem hivatkozott többlettényállási elemre, amely az alapelvi sérelem megállapíthatóságát megalapozná.

32. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kezdeményező 1. kezdeményezési eleme tekintetében jogsértés hiányát állapította meg.

33. A 2. kezdeményezési elemében a hivatalbóli kezdeményező arra hivatkozott, hogy a becsült érték megállapításának megfelelőse nem állapítható meg, mert az ajánlatkérő nem legalább három, a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos és érvényes indikatív árajánlatot vett figyelembe a becsült érték megállapítása körében. E tekintetben a Kbt. 16. § (1) bekezdésének megsértésére hivatkozott.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A Kbt. 28. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott felelősségi körében köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni. A vizsgálat során az ajánlatkérő objektív alapú módszereket alkalmazhat. Ilyen módszerek különösen

- a) a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése,
- b) a beszerzés tárgyára vonatkozó, arra szakosodott szervezetek által végzett piackutatás,
- c) igazságügyi szakértő igénybe vétele,
- d) szakmai kamarák által ajánlott díjszabások,
- e) szakmai kamarák által előállított és karbantartott, megvalósítási értéken alapuló, részletes építési adatbázis,
- f)
- g) az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően a beszerzés tárgya tekintetében kettő árajánlatot kért be, majd a becsült érték megállapítását követően megindította az eljárást a Kbt. Harmadik része szerint.

35. A Kbt. fentebb idézett rendelkezései szerint az ajánlatkérőnek meg kell határoznia a beszerzése becsült értékét, melynek meghatározása céljából köteles külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni. E körben az ajánlatkérő objektív alapú módszereket alkalmazhat, mely különösen pl. a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése.

36. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt.-ben rögzített szabályoknak megfelelően járt el a becsült érték meghatározása vonatkozásában. A közbeszerzési eljárását megelőzően a beszerzése pontosan megjelölt tárgya körében kettő árajánlatot kért be a piacon a beszerzés tárgya szerinti árubeszerzéssel foglalkozó gazdasági szereplőtől. Az árajánlatokat 2018. április 11-i és 13-i keltezéssel adták meg részére, majd ennek figyelembevételével a közbeszerzési eljárásfajtaát kiválasztva tette közzé 2018. december 17-én az EKR-ben az előzetes összesített tájékoztatását. Azon időmúlás, mely az árajánlatok beszerzése és a közbeszerzési eljárás megkezdése között telt el, nem teszi érvénytelenné és nem aktuális piaci árrá ezen árajánlatokat, ezen időszak alatt nem volt olyan körülmény, tényező, ami a piaci árakat jelentősen befolyásolta volna, ilyen körülményre a kezdeményező sem hivatkozott. Maga a közbeszerzési eljárás során benyújtott árajánlatok is ezt támasztják alá. Így önmagában az, hogy az indikatív ajánlatok bekérésére a közbeszerzési eljárást megelőzően 8 hónappal korábban került sor, nem eredményezi a becsült érték megállapításának nem megfelelőségét. Az sem, hogy maga az árajánlatok tartalmazták, hogy meddig érvényesek, az sem befolyásolja azt, hogy az akkori adott piaci árról aktuális képet, tájékoztatást adjanak. A beszerzett árajánlatok a becsült érték objektív megállapítására alkalmasak voltak.

37. Az ajánlatkérő és az érdekelt helyesen hivatkozott arra, hogy a becsült érték megállapításának az a célja, hogy az ajánlatkérő a megfelelő eljárási rezsimm kiválasztásával folytassa le a közbeszerzési eljárását. Az ajánlatkérő által beszerzett árajánlatok erre alkalmasak voltak, az ajánlatkérő megállapította, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatására köteles a beszerzése tekintetében és a megfelelő rezsimmben, a Kbt. III. része szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le.

38. A Kbt. nem rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek hány indikatív árajánlatot és azokat mennyivel a közbeszerzési eljárás megkezdését megelőzően kell bekérnie. Azt rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a becsült érték meghatározása céljából vizsgálatot kell végezni, pl. indikatív árajánlatokat bekérni és az alapján az adott piacon általában kért teljes ellenszolgáltatást jelentő becsült értéket kell megállapítania.

39. Tárgybani közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő ennek megfelelt, így jogsértést nem állapított meg e körben a Döntőbizottság, így a 2. kezdeményezési elem tekintetében is jogsértés hiányát állapította meg.

40. A 3. kezdeményezési elemben a hivatalbóli kezdeményező arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltaknak nem megfelelően értékelte az ajánlatokat, mert az Öreg Fűrész Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította olyan dokumentumok hiánya miatt, amiket a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívásra kellett volna benyújtani. A kezdeményező szerint ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 114. § (2) bekezdését és a 69. § rendelkezéseit.

A Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol e törvény Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említ, az alatt a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjára vonatkozóan a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell a részletes adatokat megadni. Az ajánlatkérő a Kormány rendeletében részletezettek szerint ellenőrzi továbbá a kizáró ok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy

az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani. Amennyiben az ajánlatkérő az eljárásban nem határoz meg alkalmassági követelményt, a 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást nem kell alkalmaznia.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A (4) bekezdés szerint az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

Az (5) bekezdés alapján ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő nem vagy az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5)

bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 114. § (2) bekezdése aszerint rendelkezik, hogy a kizáró okok fenn nem állása és az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében az ajánlatban az ajánlattevőknek a nyilatkozatukat kell benyújtani. Ezen nyilatkozatban az ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. Az ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások, nyilatkozatok benyújtására az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására köteles benyújtani.

A Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek az ajánlatok értékelését követően legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt kell felhívnia határidő tűzésével a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására.

42. Tehát a fentiekben ismertetettek alapján az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során csak az alkalmassági követelmények teljesülésére vonatkozó ajánlattevői nyilatkozatot kérheti és az azt alátámasztó, annak igazolására szolgáló részletes adatokat tartalmazó nyilatkozatokat, igazolásokat az ajánlatok értékelését követően csak a legkedvezőbb ajánlatot adó ajánlattevőtől kérheti az ajánlatkérő, nem minden ajánlattevőtől.

43. Tárgybani eljárásban az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények teljesülését alátámasztó részletes adatokat, nyilatkozatokat, igazolásokat hiánypótlás keretében minden, jelen esetben mindkét ajánlattevőtől kérte az ajánlatok értékelését megelőzően, nem csak az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlattevőtől. Az Öreg Fűrészt Kft. tekintetében nem volt helytálló hiánypótlás keretében ezen, az alkalmassági követelmények teljesülését alátámasztó részletes adatokat, nyilatkozatokat, referenciaigazolást kérni és az ajánlatát ezen tárgyú hiánypótlás nem teljesítése miatt érvénytelenné nyilvánítani.

44. A Döntőbizottságnak ezért e tekintetben meg kellett állapítani a jogsértést, az ajánlatkérő az Öreg Fűrészt Kft. ajánlatát nem a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően nyilvánította érvénytelenné, ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 114. § (2) bekezdésére tekintettel a 69. § (4) bekezdését. Azonban ezen jogsértés a közbeszerzési eljárás eredményére nem volt kihatással, a nyertes ajánlattevő személyét nem befolyásolta.

45. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által, a kezdeményező ellenőrzési eljárása kapcsán hivatkozottak tekintetében rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (2)-(4) bekezdései nem hatalmazzák fel a Döntőbizottságot arra, hogy a kezdeményező eljárásának jogszerűségét vizsgálja, így az ajánlatkérő által hivatkozott 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet tekintetében a vélelmezett jogsértést a Döntőbizottság hatáskör hiányában nem vizsgálhatta.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés 1. és 2. eleme kapcsán a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát, a kezdeményezés 3. elemében foglaltak tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét.

A Döntőbizottság bírság kiszabását nem ítélte indokoltnak a beszerzés alacsony értékére tekintettel és arra tekintettel, hogy a megállapított jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró

döntésre nem volt kihatással, a közbeszerzési eljárás eredményét, a közbeszerzési eljárás nyertesének személyét nem befolyásolta.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

48. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

49. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. október 5.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Böhl Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Kátay Tamás ügyvéd
4. Miniszterelnökség (elektronikus úton)