



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Az ügy iktatószáma:**

**D.330/20/2020.**

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:**

Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága  
(Kecskemét, Ipoly utca 1/A.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:**

Dr. Móricz Zsolt felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Balassi Bálint u. 9-11. IV. em. 3.)

**Az ajánlatkérő:**

Szamosbecs Község Önkormányzata  
(Szamosbecs, Petőfi utca 6.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Dr. Dagonya András ügyvéd, felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Hollán Ernő u. 10. 6. em. 1.)

**Az érdekelt:**

Road Mérnökiroda Építő és Szolgáltató Kft.  
(Debrecen, Borbíró tér 2. 2/8.)

**Az érdekelt képviselője:**

Dr. Tóth Károly ügyvéd  
(Debrecen, Szent Anna u. 9. fsz. 2.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Mezőgazdasági utak felújítása Szamosbecsen, 69.918.123.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés körében megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező, mint támogató vezetője által 2018. február 26-án kiállított támogatói okirat szerint a Vidékfejlesztési Program keretén belül a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága, mint Támogató által 2016.11.23. napján meghirdetett, Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése című, VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 kódszámú felhívás alapján, Szamosbecs Község Önkormányzat, mint támogatást igénylő 2017.02.06-án 1826771727 iratazonosító számú támogatási kérelmet nyújtott be. A Támogató a 1826771727 támogatási kérelmet elbírálta, és támogatásra alkalmasnak minősítette.

A támogatás tárgya a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített Projekt elszámolható költségeinek az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (a továbbiakban: EMVA) és a hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

A Projekt megvalósítás kezdetétől - jelen Okirattal érintett időszak utolsó napjáig terjedő időszakra megállapított, le nem vonható ÁFA-val számított elszámolható összköltsége 100.140.840.-Ft. A Támogatás intenzitása: 95,00 %

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított 2019. január 17-én. Az eljárást megindító felhívást a következő 5 gazdasági szereplőnek küldte meg:

Road Mérnökiroda Építő és Szolgáltató Kft., Terra-General Építőipari Kft., Berettyó Útépítő Kft.,

Kelet-Épszer Építőipari, Szervező, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Hajdut Építő Kft.

3. Az ajánlatkérő a honlapján 2019. január 17-én 10:43-kor közzétette a közbeszerzési eljárás releváns dokumentumait, így az árazatlan költségvetéseket, a dokumentációt, terveket, műszaki dokumentációt, valamint a 2018. február 18-án készült árazott tervezői költségvetéseket. A költségvetés mennyiség, egységár, tételár oszlopokat tartalmazott.

A honlapon a mai napig a feltöltések megtalálhatók.

4. 2019. január 21-én a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítására került sor. A módosítás az eljárást megindító felhívás V.2.18.) pontját és a szerződéstervezet 4.4.) pontját érintette. (Nyertes ajánlattevőnek az első részszámlához kapcsolódó kivitelezési feladatokat legkésőbb 2019. február 07-ről módosítva 2019. február 14. napjáig el kell végeznie és a hozzá kapcsolódó számlát Megrendelő részére benyújtania.)

Ajánlatkérő a módosítással egyidejűleg az ajánlattételi határidőt is módosította. Az új ajánlattételi határidő: 2019.01.25. 10:00 óra.

5. Az ajánlatkérő az EKR rendszerben az előkészítő iratok között megadta:

„1. rész: Szamosbecs 052/1 hrsz.-ú út felújítása

Becsült érték (nettó értékben): 6 523 715

Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer: Tervezői költségbecslés

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben): 6 523 719

2. rész: Szamosbecs 049/1 hrsz.-ú út felújítása

Becsült érték (nettó értékben): 32 650 395

Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer: Tervezői költségbecslés  
Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben): 32 651 035

3. rész: Szamosbecs 064/64 hrsz.-ú út felújítása

Becsült érték (nettó értékben): 28 743 368

Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer: Tervezői költségbecslés

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben): 28 743 369”

6. A felhívás releváns részei:

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Mezőgazdasági utak felújítása Szamosbecsen

1. rész: Szamosbecs 052/1 hrsz.-ú mezőgazdasági területek megközelítését biztosító meglévő aszfaltburkolatú út felújítása

Új pályaszerkezettel 3,0 m széles aszfaltburkolatú út került tervezésre 0,5-0,5 m széles földpadkával.

2. rész: Szamosbecs 049/1 hrsz.-ú mezőgazdasági területek megközelítését biztosító meglévő aszfaltburkolatú út felújítása

Új pályaszerkezettel 3,0 m széles aszfaltburkolatú út került tervezésre 0,5-0,5 m széles földpadkával.

3. rész: Szamosbecs 064/64 hrsz.-ú mezőgazdasági területek megközelítését biztosító meglévő aszfaltburkolatú út felújítása az alábbiak szerint:

Burkolat felújítása a 064/64 hrsz.-ú helyszínen az út teljes hosszában és burkolt keresztmetszetében történik, követve a meglévő út vonalvezetését, azon nem változtatva 3,0 m széles aszfaltburkolatú útként, 1-1 m széles földpadkával valósul meg

Valamennyi rész esetén az ajánlatkérő előírása azonos volt a következőkben:

II.1.5) A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje: 2019.12.31

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama vagy Kezdet dátuma – Befejezés dátuma: 2019.01.28 - 2019.12.31

III.1.5) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

Valamennyi rész esetén:

A pénzügyi fedezet a VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 azonosító számú pályázatból és saját forrásból kerül biztosításra. Ajánlattevő jogosult 1 db előlegszámla, 3 db részszámla és 1 db végszámla benyújtására. Előlegszámla: a vállalászási szerződés aláírásával egy időben nyújtható be a nettó ellenszolgáltatás 5 %-ának megfelelő összegére. Az 1. részszámla az építési munkálatok 15%-ának, a 2. részszámla 50%-ának, 3. részszámla 75%-ának teljesítését követően nyújtható be. A végszámla a műszaki átadás-átvételi eljárása sikeres lezárásnak napján nyújtható be. Az előleg a végszámlából kerül elszámolásra. A kifizetés a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdései és a Kbt. 135. § (5)-(6) bekezdése szerint, alvállalkozó igénybevétele esetén a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglalt szabályok alapján, a 322 /2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § és 32/B. § rendelkezései szerint történik. A finanszírozás módja utófinanszírozás. Támogatás intenzitása 95,000000%. Részletes szabályok a szerződésekben.

## V.2) További információk (módosított felhívás)

10. Jelen felhívás II.2.7. pontjában meghatározott kezdés dátuma csupán tervezett dátum, a szerződésben foglalt feladatok a szerződés ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő általi aláírásától kezdődik.

17. Az ajánlatkérő tájékoztatja a gazdasági szereplőket, hogy a közbeszerzési eljárással érintett kivitelezési munkák az 1. és 2. részajánlat esetén építési engedély köteles tevékenységek.

18. Nyertes ajánlattevőnek az első részszámlához kapcsolódó kivitelezési feladatokat legkésőbb 2019. február 14. napjáig el kell végeznie és a hozzá kapcsolódó számlát a Megrendelő részére benyújtania. Amennyiben ajánlattevő jelen kötelezettségét megszegi, vagy elmulasztja és ennek következtében ajánlatkérő által kötött támogatási szerződés/támogatói okirat alapján igazolt visszafizetési kötelezettség keletkezik; Megrendelő által megküldött igazoló dokumentumok (visszafizetésre kötelező döntés) alapján kártérítésként megtéríti Megrendelőnek a visszafizetendő támogatás és kamatainak összegét a Ptk. 6:522. § rendelkezései alapján.

7. A dokumentáció részét képezte a vállalkozási szerződés tervezete, melynek releváns részei:

2.4. Az építési munkaterület átadására a szerződés hatálybalépését követő 15 munkanapon belül kerül sor.

3.2. A vállalkozói díj átalányár, fedezetet nyújt mindazon elvégzendő munkákra, amelyek a szerződés tárgyát képezik. Vállalkozó a vállalkozói díj kialakításakor elvárható gondossággal vizsgálta felül a rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumokat, ismerte meg a teljesítés helyszínét. A vállalkozói díj az ajánlatban, szerződésben foglalt mennyiségi és minőségi követelmények figyelembevételével került meghatározásra és biztosítja a létesítmény rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban, határidőre történő átadását

4.1. Megrendelő a megvalósításhoz szükséges pénzügyi fedezetet VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 azonosítószámú támogatásból és saját forrásból biztosítja. A támogatás intenzitása 95,000000 %. A finanszírozás módja utófinanszírozás.

4.2. Vállalkozó a 3.1. pontban megjelölt – általános forgalmi adó nélkül számított – vállalkozói díj 5%-nak megfelelő mértékű előleget igényelhet. Az előleg igénylése nem kötelező. Az előleget a Vállalkozó a jelen vállalkozási szerződés aláírását követően igényelheti. A Vállalkozó az igénybe vett előleget kizárólag a jelen vállalkozási szerződésben meghatározott kivitelezési munkák finanszírozására használhatja fel.

4.3. Vállalkozó jogosult – amennyiben igényel előleget – 1 db előlegszámla, 3 db részszámla és 1 db végszámla benyújtására az alábbiak szerint:

a) az előlegszámla a vállalkozási szerződés aláírásával egy időben nyújtható be, a szerződésben foglalt – tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított – teljes ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összegére a Kbt. 135. § (7) bekezdése alapján;

b) az első részszámla az építési munkálatok 15%-ának teljesítését követően nyújtható be,

c) a második részszámla az építési munkálatok 50%-ának teljesítését követően nyújtható be,

c) a harmadik részszámla az építési munkálatok 75%-ának teljesítését követően nyújtható be,

e) a végszámla benyújtására a műszaki átadás-átvételi eljárása sikeres lezárásnak napján jogosult nyertes Ajánlattevő, amelyből a kifizetett előleg levonásra kerül.

4.4. Vállalkozónak az első részszámlához kapcsolódó kivitelezési feladatokat legkésőbb 2019. február 7. napjáig el kell végeznie és a hozzá kapcsolódó számlát Megrendelő részére benyújtania. Amennyiben ajánlattevő jelen kötelezettségét megszegi, vagy elmulasztja és ennek következtében ajánlatkérő által kötött támogatási szerződés/támogatói okirat alapján igazolt visszafizetési kötelezettség keletkezik; Megrendelő által megküldött igazoló

dokumentumok (visszafizetésre kötelező döntés) alapján kártérítésként megtéríti Megrendelőnek a visszafizetendő támogatás és kamatainak összegét a Ptk. 6:522. § rendelkezései alapján.

4.5. Teljesítés százalékos értéke alatt ajánlatkérő a Vállalkozó által a műszaki előrehaladás során elkészített, beépített, az építési műszaki ellenőr által elfogadott építőipari teljesítmény az általános forgalmi adó nélkül számított értékének az általános forgalmi adó nélkül számított vállalkozói díjhoz viszonyított arányát érti.

4.6. A részszámla benyújtásának feltétele a műszaki ellenőr által aláírt, Megrendelő által kiállított részteljesítési igazolás. A teljesítés igazolására a Kbt. 135. § (1)-(2) bekezdéseinek rendelkezései az irányadók. A teljesítés igazolására jogosult személy: G. S. polgármester.

8. 2019. január 25. 10:00 órai ajánlattételi határidőre a Road Mérnökiroda Építő és Szolgáltató Kft.-től (a továbbiakban: érdekelt) érkezett ajánlat mindhárom részre.

Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben ismertette mindhárom részben a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, az EKR-ben megadott összegekkel megegyezően.

9.

Az érdekelt ajánlata	1. rész	2. rész	3. rész
A szerződés teljesítésében résztvevő szakember közlekedési építmények kivitelezésében szerzett szakmai tapasztalata (hónap) (min 0 hónap, max 24 hónap):	24	24	24
A kötelezően előírt 12 hónap jótállási időn felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónap) (min. 0 hónap - max. 24 hónap):	0	0	0
Nettó ajánlati ár (Ft):	6 523 715	32 650 395	28 743 368

Az érdekelt ajánlatában benyújtott árazott költségvetés megegyezik a becsült érték meghatározására szolgáló tervezői költségvetés tartalmával.

10. Az ajánlatkérő 2019. január 31-én megküldte az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezést. Mindhárom részben a nyertes ajánlattevő az érdekelt lett.

11. A felek a szerződéseket 2019. február 4-én kötötték meg.

12. A 1. rész építési naplója szerint a munkaterület átadásra 2019. február 11-én került sor.

A nyertes ajánlattevő a munkát meg is kezdte aznap.

2019. február 11-én Bozót cserjeirtás, fakivágás, kitermelt anyag aprítás, helyszíni deponálás. Területhatárok és úttengely kitűzése. Humuszleszedés, szállítás lerakóhelyre, depózás. Földkitermelés, szállítás lerakóhelyre, depózás. Burkolatszél bontása, bontott anyag elszállítása lerakó helyre, depózás munkákat végzett.

2019.02.12-én Humuszleszedés, szállítás lerakóhelyre, depózás. Burkolatszél bontása, elszállítása lerakóhelyre, depózás. Földkitermelés úttükörből, szállítás lerakóhelyre, depózás munkákat végzett.

2019.02.13-án Burkolatszél bontása, elszállítása lerakóhelyre, depózás. Földkitermelés úttükörből, szállítás lerakóhelyre, depózás. Földmű tükör készítés, tömörítés, simító hengerlés munkákat végzett.

2019.02.14-én Földmű tükör készítés, tömörítés, simító hengerlés munkákat végzett.

Az 1. rész-számlához a teljesítés igazolást a műszaki ellenőr 2019. február 14-én állította ki. 2019.09.17-i műszaki ellenőri bejegyzés szerint a vállalkozó a terveknek megfelelően a munkálatokat elvégezte, a műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdhető.

13. A 2. rész építési naplója szerint a munkaterület átadásra 2019. február 11-én került sor. A nyertes ajánlattevő a munkát meg is kezdte aznap terület előkészítő munkálatokkal, az 1. részhez hasonlóan.

Az 1. rész-számlához a teljesítés igazolást a műszaki ellenőr 2019. február 14-én állította ki. 2019.09.17-i műszaki ellenőri bejegyzés szerint a vállalkozó a terveknek megfelelően a munkálatokat elvégezte, a műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdhető.

14. A 3. rész építési naplója szerint a munkaterület átadásra 2019. február 11-én került sor. A nyertes ajánlattevő a munkát meg is kezdte aznap terület előkészítő munkálatokkal, az 1. részhez hasonlóan.

Az 1. rész-számlához a teljesítés igazolást a műszaki ellenőr 2019. február 14-én állította ki. 2019.09.17-i műszaki ellenőri bejegyzés szerint a vállalkozó a terveknek megfelelően a munkálatokat elvégezte, a műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdhető.

15. Az ajánlatkérő az EMIR rendszerbe a közbeszerzési eljárás iratait 2019. február 27. napján töltötte fel.

A kezdeményező 2019. március 21. és 2019. július 15. napján hiánypótlásra szólította fel az ajánlatkérőt, melyeket 2019. április 17. és 2019. augusztus 13. napokon az ajánlatkérő teljesített.

16. A hivatalbóli kezdeményező 2020. június 17-én szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

17. A kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti hivatalból indított jogorvoslati eljárás kezdeményezésére jogosult szervezet.

A kezdeményező, mint támogató által meghirdetett „Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése” című, VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 kódszámú felhívás alapján, az ajánlatkérő 1826771727 iratazonosító számon támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a kezdeményező elbírált és a 1916769085 számú támogatói okirat alapján támogatásra alkalmasnak minősített.

A támogatott projekt megvalósítása során került lefolytatásra a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás.

18. A kezdeményező 2020. június 17. napján a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 99. § (1) bekezdése értelmében szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése, ill. a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján a jogsértések kezdeményező általi tudomásra jutásának időpontja, a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja, azaz 2020. június 17. napja, amelytől számított hatvan napon belül kerül sor a jelen kezdeményezés előterjesztésére valamennyi kérelmi elem vonatkozásában.

A kezdeményező a Korm. rendelet 98-99. §-a szerinti utóellenőrzési eljárás kezdeményezésekor 2019. február 27. napján kapta meg a közbeszerzési eljárás iratait.

A kezdeményező ezt követően folytatta le ellenőrzési eljárását, amely során felmerült a jogsértés lehetősége, így hiánypótlási felhívás keretében tovább vizsgálta azt.

Tehát további a jogsértés megállapításához szükséges irat beszerzése vált szükségessé, amely iratok hiányában a jogsértés nem volt megállapítható, így a jogsértésről történő tényleges tudomásszerzés sem. A jogsértésekről történő tudomásszerzés időpontjának a kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításának időpontját határozta meg, tekintettel arra, hogy a szükséges és már teljes körűen rendelkezésre álló iratok alapján ezen Korm. rendelet általi eljárási cselekmény révén nyilvánította ki a benyújtott iratok alapján meghozott döntését, hogy az eljárásban jogsértés áll fenn. Mindaddig, amíg ezen eljárási cselekményre nem került sor, a jogsértés tényleges fennállása a kezdeményező számára is kérdéses volt, csupán annak lehetősége, gyanúja merült fel, így tényleges tudomásszerzés ezen időponttól, azaz 2020. május 18. napjától kezdve határozható meg, különös figyelemmel az intézményrendszer Korm. rendelet szerinti sajátos eljárására.

A jelen kezdeményezés benyújtásának időpontjában hatályban lévő Kbt. 152. § (2a) bekezdése, ill. a Kbt. 152. § (2) bekezdése fentiekkel összhangban van.

Az utólagos ellenőrzési eljárás az alábbiak szerint került lefolytatásra:

Felhívás megküldése az ajánlattevők részére: 2019. január 17.

Ajánlattételi határidő, ajánlatok bontása: 2019. január 25. 10:00

Az összegezés megküldésének időpontja: 2019. január 31. napja.

Az eljárás dokumentumai az EMIR rendszerbe 2019. február 27. napján kerültek feltöltésre, ez az ellenőrzési eljárás kezdeményezésének időpontja.

A kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításáról 2020. június 17. napján döntött.

Az utóellenőrzési jelentés kiállítására 2020. július 14. napján került sor.

A hivatkozott utóellenőrzési eljáráson kívül korábban ellenőrzési eljárás nem került lefolytatásra, tárgyban a kezdeményező részéről megállapítás nem született.

A jogsértés tudomásra jutásának időpontját igazoló szabálytalansági eljárás megindítására irányuló dokumentumot és a nem támogató tartalmú utóellenőrzési jelentést csatolta.

A jogsértő esemény tudomásra jutásának időpontja: valamennyi kérelmi elem vonatkozásában a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja: 2020. június 17.

#### 19. 1. elem:

Mindhárom rész esetében a nyertes ajánlattevő ajánlati ára megegyezik a kedvezményezett által meghatározott becsült érték összegével. Ezen túlmenően a nyertesnek kihirdetett Road Mérnökiroda Kft. benyújtott árazott költségvetés valamennyi tétele megegyezik a kedvezményezett által, a becsült érték meghatározására szolgáló tervezői költségvetés tartalmával.

A kezdeményező álláspontja szerint a fentiek alapján szükséges megvizsgálni a tervező és a nyertes ajánlattevő között, valamint az ajánlatkérő között volt-e összeférhetetlenség, a nyertes ajánlattevő tudhatott-e az eljárás pontos becsült értékéről.

A becsült érték és a nyertes ajánlatban megajánlott összegek egyezősége okán – különös tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvekre, valamint a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetlenségi szabályokra –, dokumentumokkal alátámasztottan részletesen igazolni, ill. tisztázni, vizsgálni kellett volna ajánlatkérőnek, hogy a nyertes ajánlattevő a tárgyi eljárás előkészítése, illetve lefolytatása során nem rendelkezett az ajánlattételre felkért további gazdasági szereplőhöz képest többlet információkkal, részvétele az eljárásban a verseny tisztaságát nem sértette.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján tehát nem állapítható meg, hogy az eljárás előkészítése során sérült-e az esélyegyenlőség.

Álláspontja alátámasztásaként hivatkozott a Döntőbizottság D.173/14/2018. számú, D.66/7/2019. számú, és D.319/6/2019. számú határozatára.

Fentiek értelmében a nyertes ajánlat vonatkozásában nem zárható ki a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelv, valamint a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetlenségi szabályok megsértése.

Az ajánlat a fentiekben hivatkozottak szerint érvénytelen, amelynek megállapítása szintén jogsértő módon elmaradt az ajánlatkérő részéről. Azáltal, hogy a nyertes ajánlatot ezen jogsértés ellenére érvényesnek nyilvánította, megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdés e) pontját.

A mulasztásokat követően az ajánlatkérő szerződést kötött az érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevővel, amely révén megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésének alapelvét, ugyanis olyan gazdasági szereplővel kötött szerződést, akinek ajánlata nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek.

Az ajánlatot érvénytelennek kellett volna nyilvánítania az ajánlatkérőnek, ugyanis az ebben a formában nem felel meg a felhívás, ill. a jogszabályi követelményeknek.

## 20. A 2. elem:

Mindhárom rész esetében:

Tárgyi eljárásban a bontás időpontja 2019. január 25. napja.

Az 1. részteljesítési határidő eredetileg 2019. február 07. napja.

A módosítás alapján pedig 2019. február 14. napja.

Az ellenőrzési eljárás során a hivatalbóli kezdeményező kérte az ajánlatkérő arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a részteljesítési határidő meghatározása miként volt megfelelő, továbbá arra vonatkozó nyilatkozatát is kérte részletesen bemutatni, hogy a rövid részteljesítési határidő befolyásolhatta-e a gazdasági szereplőket az ajánlattételi szándékukban.

Az ajánlatkérő nyilatkozata a kezdeményező kérdésére válaszolva:

„Igen, megfelelő volt a részteljesítési határidő meghatározása a tárgyi projekt megvalósításában, hiszen az 1. részteljesítési határidőig az ajánlattevő el tudta végezni a terület előkészítési munkálatokat (fakivágás, bozót és cserjeirtás, humuszleszedés, földkitermelés úttükörből, tömörítés, esetlegesen szőit útalap építése). A terület előkészítési munkák lefedik a 15 %-os készütséget, ezáltal az 1. részszámla benyújtható volt. Mivel a terület előkészítés csupán pár napot vesz igénybe, így a 15 %-os készütség elérése nem okozhatott gondot az ajánlattevők részére.

A gazdasági szereplőket nem érinthette hátrányosan az ajánlattételi szándékukban, hiszen a terület előkészítéshez kapcsolódó munkák, a fakivágás, bozót és cserjeirtás (műszakilag

alátámasztottan) csupán pár napot vesznek igénybe, amely munkák elvégzése ugyanakkor elegendő a 15 %-os készütség teljesítéséhez, továbbá ezen munkák tekintetében kifejezetten előnyös és javasolt a téli időszakban folytatott munkavégzés.

Továbbá a korai munkakezdési időpontnak köszönhetően, a területen érintett gazdákat se érintette hátrányosan a munkavégzés, hiszen ebben az időpontban még nem folytak a mezőgazdasági területeken előkészítő munkálatok.”

Álláspontja szerint a kedvezményezett nyilatkozata nem elfogadható, különös tekintettel arra, hogy mindhárom rész esetében csak 1 db ajánlat érkezett, a rövid részteljesítési határidő befolyásolhatta a gazdasági szereplők döntését az ajánlattételi szándékukban, továbbá megjegyezte, hogy mindhárom rész esetében azon gazdasági szereplő tett ajánlatot, amely ajánlatokban benyújtott költségvetések megegyeznek a becsült érték meghatározásához készített költségvetések tételeivel, továbbá a nyertes ajánlattevő által megajánlott ajánlati árak az adott rész becsült értékével.

A fentiek az eljárás eredményét befolyásolták.

21. A fentiekben kifejtettek szerint az ajánlatkérő az eljárás előkészítése, a teljesítési dátumok meghatározása során a gazdasági szereplők számára nem biztosította az esélyegyenlőséget, egyenlő bánásmódot, valamint nem tartotta tiszteletben a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, melyek alapvető sérelmet jelentenek. Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) – (2) és (4) bekezdéseiben szereplő közbeszerzési alapelvek sérelmét okozta.

22. A Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványában a kezdeményező kérte, hogy az 1., 2. és 3. részek tekintetében állapítsa meg a szerződések semmisségét, tekintve, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő oly módon sértette meg a közbeszerzésekre vonatkozó szabályokat, hogy az befolyásolta az ajánlattevő esélyét a közbeszerzési eljárás elnyerésére.

23. A hivatalbóli kezdeményező a hiánypótlásában közölte, hogy a kezdeményezésben megjelölt jogsértések nem sorolhatók be a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerint.

24. A hivatalbóli kezdeményező a 2020. szeptember 4-én érkezett nyilatkozatában kifejtette, hogy a kezdeményezés 3. oldal lap tetején írt 2020.05.18-ai dátum adminisztrációs hiba, elírás. Az ajánlatkérő tévesen jelölte meg a kezdeményező részére a jogsértésről való tudomásra jutás időpontjának 2019. szeptember 5. napját, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját. A kezdeményező ennek megfelelően a jogsértésről való tudomásszerzés dátumaként 2020.06.17 napját jelölte meg valamennyi kérelmi elem vonatkozásában.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

25. A kezdeményező a Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján a szerződések semmisségének megállapítását kéri. A hivatkozott jogszabályhely alapján a szerződések semmissége vonatkozásában kérelem előterjesztése nem megalapozott, tekintettel, hogy a közbeszerzési szerződések nem közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerültek megkötésre, fennálltak a hirdetmény nélküli eljárás alkalmazhatóságának feltételei, illetve a felek betartották a szerződéskötési moratóriumra vonatkozó szabályokat.

26. A határidők megtartásának garanciális jelentősége van: egyfelől az ügyfél elvárja a hatóságtól hogy az ügyét gyorsan, hatékonyan intézze el, másfelől az ügyintézés milyenségét, a hatóságok és tágabb értelemben az állam megítélését is nagymértékben meghatározza az, hogy a hatóságok milyen gyorsan és szakszerűen járnak el.

Alaptörvényi szinten lefektetett és alapelvi éllel kiemelt követelmény az Alaptörvény Szabadság és Felelősség rész, XXIV. cikkének (1) bekezdése a tisztességes módon és észszerű határidőn belüli ügyintézés követelménye.

Álláspontja szerint a kezdeményező megsértette az ajánlatkérő Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt jogát, mert olyan időpontban hozott döntést a szabálytalanság gyanújáról, amikor az már nem felelt meg az észszerű határidőn belüli ügyintézés követelményének, tekintettel, hogy a kezdeményező 2020. június 17-én döntött a szabálytalansági eljárás megindításáról.

Az ajánlatkérő az EMIR-be utólagos ellenőrzésre 2019. február 27-én töltötte fel a tárgyi eljárás iratanyagát. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (4) bekezdésében rögzített 15 munkanapos ügyintézési határidőhöz képest – a hiánypótlást is figyelembe véve – a kezdeményező több, mint 9 hónap múlva hozta meg a döntését.

Az ajánlatkérő hivatkozott az Alkotmánybíróság hasonló ügyben hozott 5/2017. (III. 10.) AB határozatára, de egyes jogszabályhelyek is garanciául szolgálnak ezen elv betart(at)ására. A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény előírja, hogy 5. § (1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, nem alkalmazható közigazgatási szankció, ha a jogsértő magatartásnak a szankció alkalmazására jogosult hatóság tudomására jutásától számított hat hónap eltelt (elévülés).

Véleménye szerint a kezdeményező tudomásra jutásának időpontja az utólagos ellenőrzésre feltöltött- és (utolsó alkalommal) hiánypótolta dokumentumok kezdeményező részére történő megérkezésétől (2019. augusztus 13.) számított 15 munkanap.

Legkésőbb ezen időpontig a kezdeményezőnek meg kellett volna hoznia döntését az ügyben. A fentiek alapján a Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerinti tudomásra jutás időpontja: 2019. szeptember 5.

A kezdeményező eljárást megindító beadványában is ellentmondásos nyilatkozatokat tesz a tudomásra jutás időpontját illetően:

2. oldal lap alja: „..... jogsértések a Kezdeményező általi tudomásra jutásának időpontja, a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja, azaz 2020. június 17. napja, amelytől számított hatvan napon belül kerül sor jelen kezdeményezés előterjesztésére valamennyi kérelmi elem vonatkozásában.”

3. oldal lap teteje: „Mindaddig, amíg ezen eljárási cselekményre nem került sor, a jogsértés tényleges fennállása a Kezdeményező számára is kérdéses volt, csupán annak lehetősége, gyanúja merült fel, így tényleges tudomásszerzés ezen időponttól, azaz 2020. május 18. napjától kezdve határozható meg különös figyelemmel az intézményrendszer Korm. rendelet szerinti sajátos eljárására.”

A jóhiszemű joggyakorlás követelményét szem előtt tartva az ajánlatkérő a hatóság hallgatása miatt több ízben írásban fordult a kezdeményező felé: 2020. május 30-án, illetve legutóbb 2020. június 10-én kért tájékoztatást az utólagos ellenőrzés alakulásáról.

27. Az 1. kezdeményezési elemmel összefüggésben az ajánlatkérő előadta, hogy a D.319/6/2019. sz. határozat éppen annak alátámasztására szolgál, hogy az ajánlatkérő abban az esetben lett volna köteles a következetes döntőbizottsági joggyakorlat alapján

érvénytelenné nyilvánítani a nyertes ajánlattevő ajánlatát, amennyiben a gazdasági szereplők nem juthattak hozzá az árazott költségvetéshez.

Tárgyi eljárás során az ajánlattevők két forrásból is hozzájuthattak a tervezői árazott költségvetéshez.

1. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás átláthatóságának és nyilvánosságának elősegítése érdekében a [www.szamosbecs.hu](http://www.szamosbecs.hu) honlapján közzétette a közbeszerzési eljárás releváns dokumentumait, azok keletkezését követően. A dokumentumok között egyebek mellett szerepel az árazott tervezői költségbeclés is, mely bárki számára, így az eljárásban ajánlattételre felkért gazdasági szereplők számára is nyilvánosan elérhető volt az eljárás ajánlattételi szakaszában. A honlapon a mai napig megtalálható a becsült érték alapjául szolgáló árazott költségvetés.

Mellékletként csatolta az ezt igazoló képernyőfotókat. Látható rajtuk, hogy az eljárás dokumentumai 2019. január 19-én, az eljárás megindításának napján lettek feltöltve a honlapra (észrevétel 1. sz. melléklet). Kicsomagolva a feltöltött dokumentumokat igazolható, hogy az árazott költségvetések is szerepelnek közöttük, bárki számára hozzáférhetően: az utolsó 6 db pdf fájlról van szó, melyek 2018. február 18-án kerültek utoljára módosításra (észrevétel 2. sz. melléklet).

2. A közbeszerzési eljárás során az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott árazatlan költségvetés és az annak alapjául szolgáló tervezői költségbeclés nem az általában használt szerkezetet, formát követve készült el. Nem volt az egyes tételek tekintetében megbontva anyag- és díj költségek tekintetében. Az Építési normagyűjteményben szereplő tételszámokat és tétel elnevezéseket tartalmazta, feltehetően teljes mértékben annak alapján készült, annak szerkezetét alapul véve.

A gazdasági szervezetek számára elérhető ezen adatbázis, melyből kikeresve a referencia árakat az egyes tételek pontos egyezőséget mutathatnak a nyertes ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés tételeivel.

Véleménye szerint amennyiben a becsült érték alapjául szolgáló költségvetés külön tartalmazta volna az anyag- és díjköltségeket, akkor kisebb valószínűséggel fordulhatott volna elő a tökéletes egyezés, hiszen a normagyűjtemény erre vonatkozóan másként ad meg referencia-értékeket. Mivel az ajánlatkérők általában anyag- és díj tekintetében külön árazandó költségvetési sémát alkalmaznak, így nem lehet gyakori a jelen tényállás a közbeszerzési gyakorlatban.

Amennyiben a tervezői költségbeclés ismeretének lehetősége előnyként értelmezhető, úgy jelen esetben kijelenthető, hogy ezen előny a tervezői költségvetés publikus – ajánlatkérő honlapján történő – közzététele és az Építési normagyűjtemény árainak nyilvánossága révén minden ajánlattevő számára egyaránt biztosított volt.

Az Építési normagyűjteményben meghatározott referencia árak bárki általi megismerésének lehetősége és ajánlatkérő honlapján közzétett tervezői költségvetések nyilvános volta okán az ajánlatkérő a bírálat során nem tett intézkedéseket az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet vizsgálata céljából.

28. A 2. kezdeményezési elemmel kapcsolatosan az ajánlatkérő előadta, hogy rendelkezésre áll valamennyi meghívott ajánlattevő nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy az eredetileg meghatározott, majd meghosszabbított részteljesítési határidő véleményük szerint életszerű volt, és nem volt hatással egyikük ajánlattételi szándékára sem az eljárás valamennyi része tekintetében. A közbeszerzési eljárásban résztvevő műszaki ellenőr részéről is kifejtésre került, hogy megfelelő volt a részteljesítési határidő meghatározása. Mivel tárgyi

közbeszerzés 5 meghívott ajánlattevő bevonásával került lefolytatásra, és valamennyi meghívott akként nyilatkozott, hogy az ajánlattételi szándékukat az eljárás során semmilyen eljárási cselekmény nem érintette hátrányosan (nem volt rá befolyással), így nem lehetett olyan gazdasági szereplő, amely ajánlattételre vonatkozó döntése máshogyan alakult volna a részteljesítési határidő függvényében. Fentiek alátámasztására csatolta az ajánlattevők és a műszaki ellenőr vonatkozó nyilatkozatait.

Az ajánlatkérő kijelentette, hogy tárgyi eljárás során mindvégig jóhiszeműen járt el, semmiféle diszkriminatív cselekményt nem tett egyik ajánlattevő javára sem. A bírálat során az eljárás tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tag az egyetlen benyújtott ajánlattevői költségvetést megfelelőnek találta.

29. Kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

30. *Az ajánlatkérő a 2020. szeptember 17-én benyújtott beadványában előadta*, hogy a kezdeményező a tudomásra jutás időpontját azért állapította meg helytelenül, mert az EMIR-be való feltöltést és a kétszeri hiánypótlást követően már nem jutott tudomására többletinformáció az eljárás szabályosságával kapcsolatosan. 2019. augusztus 13-án járt le a második hiánypótlási határidő, ezt követően kezdődött el a 15 munkanapos határidő a szabályossági döntésre vonatkozóan, mely 2019. szeptember 5-ig tartott. A kezdeményező csak a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (4) bekezdésben foglalt határidő megszegésével tekintheti a tudomásra jutás időpontjának 2020. június 17. napját.

Az 1. kezdeményezési elem tekintetében közölte, hogy az ajánlatkérő az eljárás lefolytatását megelőzően felhívta az eljárás előkészítésébe bevont személyek figyelmét arra, hogy a közbeszerzési eljárásban történő részvételük összeférhetetlenséget eredményezne az eljárás során, valamint egyidejűleg írásban nyilatkoztak is arra vonatkozóan, hogy velük szemben összeférhetetlenség nem áll fenn.

A bírálat során a bírálóbizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértelemmel rendelkező tagja műszaki szempontból nem kifogásolta a beérkezett ajánlat szakmai tartalmát, nem hívta fel külön a figyelmet a költségvetések közötti egyezőségre. Ajánlatkérő a bírálat során azért nem látta indokoltnak felvilágosítás kérését, hiszen maga az ajánlatkérő tette közzé honlapján a tervezői költségvetéseket.

Kijelentette, hogy a tárgyi eljárásban (mindhárom rész vonatkozásában) a nyertesként kihirdetett ajánlattevő részéről nem merült fel olyan magatartás, mely szerint megkísérelte volna jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát, vagy olyan bizalmas információt kísérelt volna megszerezni, amely jogtalan előnyt biztosítana számára a közbeszerzési eljárásban.

Az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban (mindhárom rész vonatkozásában) egyetlen ajánlattevőt sem hozott előnyösebb helyzetbe.

Az ajánlatkérő kommunikációt az ajánlattevőkkel kizárólag a Kbt.-ben meghatározott módon folytatott.

A 2. kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy valamennyi meghívott ajánlattevőtől utólag bekért nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy a részteljesítési határidő nem volt befolyással az ajánlattételi szándékukra, sokkal inkább az építőiparban tapasztalható kapacitáshiány okozta, hogy nem tettek ajánlatot. Az ajánlattevők az eljárás során vitathatták volna a részteljesítésre rendelkezésre álló időtartamot (például előzetes vitarendezést kezdeményezve), de nem tette egyikük sem.

### **Az érdekelt észrevétele**

31. A kezdeményező álláspontja szerint összeférhetetlenséget eredményezett, hogy az ajánlatában becsatolt árazott költségvetések megegyeztek a tervezői költségvetéssel. Kijelentette, hogy esetében sem az ajánlatkérővel sem a tervezővel szemben nem merült fel összeférhetetlenség, az érdekelt sem az ajánlatkérőtől, sem a tervezőtől az eljárással kapcsolatban semmilyen többletinformációt nem kapott.

32. A tervezői költségvetés és a benyújtott ajánlatban szereplő költségvetés egyezősége az alábbiak miatt alakult ki:

A közbeszerzési dokumentumokban és a szerződéstervezetben is szerepelt, hogy az önkormányzat a megvalósításhoz szükséges pénzügyi fedezetet VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 azonosítószámú támogatásból biztosítja. Mivel az utóbbi években több támogatásból megvalósuló – többek között Vidékfejlesztési Programból – projekt közbeszerzési eljárásában vett részt, van tapasztalata a rendszer működéséről. Jól tudja, hogy a pályázatban benyújtandó költségvetések összeállításához elsődlegesen az Építési Normagyűjteményben szereplő tételeket kell alkalmazni. Az Építési Normagyűjtemény meghatároz egy referencia árat, amelynél, ha magasabb árat épít be a pályázó, akkor a különbözetet saját forrásból kell biztosítani, mivel az az összeg nem lesz elszámolható a projektben. Ezen okokra tekintettel jellemzően a referencia árakkal töltik ki a tervezői költségvetéseket, hisz az önkormányzatok nem tudnak saját forrást mellé rakni a pályázati összeghez. A Széchenyi 2020 internetes oldalon elérhetőek a támogatott projektek, ahol a megítélt támogatás és a támogatói döntés dátuma is szerepel. A közbeszerzési dokumentációban rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetések tartalmazták az adott költségvetési tétel ÉNGY számát és elnevezését, így könnyen ki lehetett keresni a hozzájuk kapcsolódó referencia árakat. Az ÉNGY megfelelő időszakát pedig a támogatói döntés dátumából lehetett megismerni.

Ezen túlmenően az érdekelt a közbeszerzési eljárásban részvétele során ellenőrizni szokta az ajánlatkérők közbeszerzési tervét, amit legtöbbször a honlapjukon is közzétesznek. Abban legtöbbször fel van tüntetve az eljárás becsült összege, így ezt ismerve könnyen elkészíthető a becsült összegnek megfelelő végösszeget tartalmazó költségvetés.

A jelen eljárás megindítását követően ellenőrizte az önkormányzat honlapját, ahol elérhetőek voltak a közbeszerzési eljárást megindító dokumentumok, továbbá az árazott tervezői költségvetések is.

A referencia árakkal beárazott költségvetést ezután összevetette a honlapon található költségvetéssel és ahhoz igazította, mivel az egyik költségvetésben tizedes jegy pontossággal voltak megadva az árak, a másokban kerekítve. A közbeszerzési terv és a pályázati felületek ellenőrzése bevett gyakorlat az ajánlattevő cégek részéről, így a jelen eljárásban ajánlattételre felhívott egyéb cégek is könnyen megtalálhatták a szükséges információkat.

33. Az 1. részteljesítéshez kapcsolódó határidő meghatározásához az alábbi észrevételt tette: Egyetértett az ajánlatkérő által az ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozattal, miszerint megfelelő volt a részteljesítési határidő meghatározása. A részszámlához kapcsolódó 15%-os készülségi fokot valóban lefedte a terület előkészítési munka. A terület előkészítés elvégezhető csupán két-három munkagéppel, valamint eszközzel és néhány munkavállaló

bevonásával. Nincs szükség nagy géppark helyszínre történő költöztetésére, valamint sok alkalmazott felvonultatására. Nem igényel különösebb munkaszervezést, így a szerződéskötést követően a munka azonnal elkezdhető idővesztés nélkül. Aki az érdekelthez hasonlóan jártas az útépitési munkában - vélelmezhetően valamennyi felkért gazdasági szereplő ilyen –, annak az eljárásban a részvételét nem befolyásolhatta a részteljesítési határidő.

34. Valamennyi ajánlattevő ugyanazokkal a feltételekkel indult az eljárás során. Minden ajánlattevő ugyanazt a műszaki tartalmat ismerhette meg a közbeszerzési eljárás dokumentumaiból és mindenkinek 15%-ot kellett teljesíteni az 1. részszámla benyújtásához.

Nem értelmezhető az esélyegyenlőség vagy az egyenlő bánásmód sérelme, valamint a verseny tisztaságának, átláthatóságának és nyilvánosságának sérelme.

A kezdeményező sem fejtette ki, hogy ezen sérelmeket mire alapította. Ahogy azt sem részletezte, hogy milyen összefüggést lát a szerinte rövid teljesítési határidő és aközött, hogy az eljárásban egy ajánlat érkezett, ami megegyezett a tervezői költségvetés tételeivel. A kezdeményező is csupán feltételes módon említette, hogy a „rövid” teljesítési határidő befolyásolhatta a gazdasági szereplők döntését. Ezt semmivel nem tudja megalapozni.

Az érdekelt is határidőre elvégezte a feladatot, amelyhez sem speciális eszközre sem speciális szaktudásra nem volt szükség. A többi gazdasági szereplő távolmaradását sokkal inkább az építőipar régen látott mértékű fellendülése okozhatta. A legtöbb vállalkozásnak ebben az időszakban már nem volt szabad kapacitása újabb munkák elvállalására.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

35. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. január 17-én indította meg, így a jelen kezdeményezés vizsgálatára a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

36. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására elsődlegesen a kezdeményezésre nyitva álló jogorvoslati határidő megtartottságát vizsgálta.

37. A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint:

A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési

kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

38. A kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

A 2019. január 1. napján hatályba lépett a Kbt. módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) 50. § (2) bekezdése értelmében a Kbt. 152. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészült ki:

*(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.*

A Mód3. tv. 68. § (2) bekezdése szerint a 38. §, a 49-63. §, a 64. § (2) bekezdése, a 65. § (2)-(3) bekezdése, a 66. § 23-24., 27-29., 31-38. és 40-42. pontja, a 67. § (1) bekezdés 1. és 6-8. pontja, valamint a 67. § (2) bekezdés 16-20. pontja 2019. január 1-jén lép hatályba.

A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint e törvénynek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit – a (11)-(13) bekezdésben foglaltak kivételével – a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy tekintettel arra, hogy a Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint a Kbt.-nek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit (köztük a Kbt. 152. § (2a) bekezdését) a Mód3. tv. hatálybalépése (2019. január 1.) után kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is kell alkalmazni, így a jelen, 2020. augusztus 14-én kezdeményezett eljárásban a Döntőbizottságnak a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján kellett megállapítania a jogsértés tudomásra jutásának időpontját.

A konkrét esetben a rendelkezésre álló adatok szerint az ajánlatkérő az EMIR rendszerbe a közbeszerzési eljárás iratait 2019. február 27. napján töltötte fel.

A kezdeményező 2019. március 21. és 2019. július 15. napján hiánypótlásra szólította fel az ajánlatkérőt, melyeket 2019. április 17. és 2019. augusztus 13. napokon az ajánlatkérő teljesített.

A Döntőbizottságnak azonban a kezdeményező esetében a Kbt. irányadó 152. § (2a) bekezdése alapján kellett megállapítani a jogsértésről történt tudomásra jutás időpontját, amely a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napja, 2020. június 17-e.

Az Alkotmánybíróság 9/2020. (V. 28.) határozata „alkotmányos követelményként megállapította, hogy a 2019. január 1-jét megelőzően a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem

köthető a szabálytalansági eljárás megindításának napjához. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.”

Az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása 2019. január 1. napját követően indult, a Kbt. irányadó 152. § (2a) bekezdése alapján a kezdeményező jogsértésről történt tudomásra jutásának időpontja a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napja, 2020. június 17-e, amelyre tekintettel a kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulatóban meghatározott szubjektív és a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontjában meghatározott objektív jogorvoslati határidőben benyújtásra került.

39. A fentiek alapján a Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot lefolytatta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította a jogsértés hiányát.

40. Az 1. kezdeményezési elemre vonatkozó vizsgálat:

A kezdeményező az 1. elemben mindhárom rész esetében a Kbt. 2. § (1), (4) bekezdés, a Kbt. 25. § (1) bekezdés, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont megsértésének megállapítását kérte az ajánlatkérővel szemben, tekintettel arra, hogy az érdekelt ajánlattevő ajánlati ára megegyezett az ajánlatkérő által meghatározott becsült érték összegével, és a benyújtott árazott költségvetés valamennyi tétele megegyezett a becsült érték meghatározására szolgáló tervezői költségvetés tartalmával. A kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek vizsgálnia kellett volna az összeférhetlenséget, a Kbt. alábbi rendelkezési alapján:

41. A Kbt. 2. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 25. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

42. A Kbt. 25. § (1) bekezdése a Kbt. garanciális szabályait biztosító tételes szabályt rögzít, amely szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

43. A közpénzzel gazdálkodó, közbeszerzésre köteles ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása vonatkozásában köteles minden olyan cselekményt, szükséges intézkedést elvégezni, amely a közbeszerzési eljárás tisztaságába vetett bizalom megőrzését szolgálja, az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását megakadályozza.

44. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a konkrét esetben a honlapján 2019. január 17-én 10:43-kor közzétette a közbeszerzési eljárás releváns dokumentumait, ezen belül az árazatlan költségvetéseket, a dokumentációt, terveket, műszaki dokumentációt, valamint a 2018. február 18-án készült árazott tervezői költségvetéseket. A közzétett árazott tervezői költségvetéseken az IT SPECIALIST Kft. neve és cégelírása található. A költségvetés mennyiség, egységár, tételár oszlopokat tartalmazott. A honlapon a mai napig e feltöltések megtalálhatók.

45. Az ajánlatkérő a rendelkezésére álló fedezet összegét nem hozta nyilvánosságra a honlapján.

46. A kezdeményező a fentiek alapján alaptalanul állította, hogy az érdekelt az ajánlattételre felkért további gazdasági szereplőhöz képest többlet információkkal rendelkezett a becsült érték alapját képező árazott költségvetés tekintetében, mert a költségvetést a nyilvános honlapról valamennyi érdekelt megtekinthette.

A Döntőbizottság a fentiek alapján az 1. kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 25. § (1) bekezdését.

47. A Döntőbizottság a Kbt. alapelvei tekintetében többlettényállási elemek hiányában, az ajánlatkérővel szemben az alapelvek sérelmét nem állapította meg, továbbá az érvénytelenség megállapítására sem kerülhetett sor a kezdeményezésben rögzített okból.

48. A 2. kezdeményezési elemre vonatkozó vizsgálat:

A kezdeményező a 2. elemben azt állította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1)-(2) és (4) bekezdésében rögzített közbeszerzési alapelvek sérelmét okozta, mivel mindhárom rész esetében a költségvetési egyezőséget mutató 1 db ajánlat érkezett, és a rövid részteljesítési határidő befolyásolhatta a gazdasági szereplők döntését az ajánlattételi szándékukban.

49. A kezdeményezésben a Kbt. fentiekben idézett 2. § (1), (4) bekezdésén túl megjelölt alapelv:

2. § (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező a közbeszerzés tárgyára, a konkrét közbeszerzési eljárás során megvalósítandó építési munkálatok jellegére nem hivatkozott, melynek alapján nem támasztotta alá az adott közbeszerzésre tekintettel a teljesítési határidő jogsértését.

51. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatokat részenként a határozatának 12., 13., 14. pontjaiban rögzítette, amelyek szerint az építési naplóba bejegyzett adatok alapján az érdekelt részére a munkaterület a szerződéskötést követően egy héttel átadásra került, a munkálatokat a munkaterület átadásának napján az érdekelt megkezdte, az 1. rész-számlához tartozó munkálatokat elvégezte, a teljesítési igazolást a műszaki ellenőr kiállította, a műszaki ellenőri bejegyzés szerint a vállalkozó a terveknek megfelelően a munkálatokat a terveknek megfelelően elvégezte, a műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdhető volt.

52. A Döntőbizottság álláspontja szerint a rendelkezésére álló adatok – a közbeszerzés tárgya, az ellátandó munkák jellege, és a teljesítésből következtethető tények – alapján, a kezdeményező a teljesítési határidő megállapításának jogsértését alaptalanul állította.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

54. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

55. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. szeptember 25.

***Dr. Horváth Éva sk.***  
***a tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Papp-Kalász-Tóth Ügyvédi Iroda, Dr. Tóth Károly ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)