



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.773/36/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Vass-Gally Kft.  
(Kapuvár, Széchenyi utca 8.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Veress Péter, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(IPPS Zrt. Nyúl, Szabadság u. 43.)

**A közös ajánlatkérők:** E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.  
(Győr Kandó Kálmán Utca 11-13.)  
E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.  
(Pécs Búza Tér 8/a.)

**A közös ajánlatkérők képviselője:** Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd  
(Tasnádi Ügyvédi Iroda,  
Budapest, Kánai utca 5.)

**Az I. rendű érdekelt:** HO-FA Kft.  
(Kapuvár, Víztorony u. 11.)  
**Az I. rendű érdekelt képviselője:** Dr. Németh Ferenc ügyvéd  
(Németh és Kozák Ügyvédi Iroda  
Budapest, Tóth Lőrinc u. 41.)

**A II. rendű érdekelt:** GTS Investment Kft.  
(Budapest, Orgoványi utca 4.)  
**A II. rendű érdekelt képviselője:** Dr. Lassán Csaba, ügyvéd  
(Simon Ügyvédi Iroda  
Eger, Foglár György u. 2., I/3.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „KÖF-KIF növényzeti munkák végzése EED\_EDE” tárgyú 1 - EED-Győr I. rész”; 459.000.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001083112025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet mindkét kérelmi elem körében elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A közös ajánlatkérők (továbbiakban együtt ajánlatkérő) 2025. július 23-án adta fel az eljárást megindító hirdetményét a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része alapján irányadó szabályok szerinti uniós, nyílt közbeszerzési eljárás megindításáról, szolgáltatás beszerzése érdekében, amely 2025. július 25-én került közzétételre 489331-2025 számon az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A hirdetmény korrigendum 555029-2025 számon 2025. augusztus 26-án közzétételre került. A közbeszerzési eljárás 28 részből állt, a jelen jogorvoslati eljárás vizsgálatának tárgya az 1. rész.

2. Az ajánlati felhívás fontosabb pontjai az alábbiak voltak:

2.1.4.

Általános információk

További információk: 1) Az eljárás nyelve a magyar. Ha az ajánlatban valamely dokumentum nem magyar nyelven került csatolásra, úgy azt az Ajánlattevő magyar nyelvű fordításban is köteles benyújtani. AK az AT általi fordítást elfogadja. 2) A 424/2017. (XII. 19.) K.r. 15. § (2) bek. alapján az ajánlatok felbontását az ajánlattételi határidő lejártát követően, hatvan perccel később kezdi meg az EKR. 3) AK a nyertes ajánlattevőnek a Kbt. 35. § (8) bek. tekintettel nem teszi lehetővé gazdálkodó szervezet létrehozását. 4) Az ajánlatkérő hiánypótlást biztosít a Kbt. 71.§-ában foglaltak szerint. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 71.§ (6) bekezdésében foglaltakat. Ajánlatkérő újabb hiánypótlást rendelhet el, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba. 5) Közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattételről szóló megállapodást az ajánlathoz csatolni kell, a vezető AT megjelölésével [Kbt. 35. § (6) bek.], nyilatkozattal, hogy a tagok egyetemleges felelősséget vállalnak a szerződés teljesítéséért. Az okiratnak tartalmaznia kell a meghatalmazást, miszerint a közös ajánlattevők képviselőjére jogosult gazdasági szereplő az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor a közös ajánlattevők képviselőjében eljárhat.

5.1.

Rész: LOT-0001

Cím: EED-Győr I.

Leírás: Érintett hálózat mennyisége: KÖF hálózathossz [km]: 860 KIF hálózathossz [km]: 593,9 KIF szigetelt hálózathossz [km]: 269 KIF csupasz hálózathossz [km]: 324,9 A megadott mennyiségi adatok a jelenlegi igényeknek megfelelően 3+1 évre kalkulált, kizárólag tájékoztató jellegű információk, melyek megadására a tervezettség érdekében került sor. A tényleges megrendelés az Ajánlatkérőnél felmerülő aktuális igények figyelembe vételével történik a szerződéses összeg mértékéig. A szerződés típusa részenként vállalkozási

keretmegállapodás egy ajánlattevővel. Keretösszeg: 459 000 000 nettó HUF.  
Belső azonosító: EKR001083112025/1

#### 5.1.1.

##### Cél

A szerződés jellege: Szolgáltatásmegrendelés

Fő osztályozás (cpv): 77200000 Erdészeti szolgáltatások

További osztályozás (cpv): 77210000 Fakitermelési szolgáltatások, 77211400 Favágási szolgáltatások, 77300000 Kertészeti szolgáltatások, 77312000 Gyomeltávolítási szolgáltatások, 77340000 Fametszés és sövénynyírás, 77312100 Gyomirtási szolgáltatások

#### 5.1.2.

A teljesítés helye

Ország aleggysége (NUTS): Győr-Moson-Sopron (HU221)

Ország: Magyarország

További információk: Az adott részterülethez tartozó teljesítési helyek a közbeszerzési dokumentumok közé feltöltött EED\_EDE\_RÉSZEK\_TELEPÜLÉSEK\_KÖF\_KIF\_NÖV.xlsx fájlban találhatóak.

#### 5.1.3.

Becsült időtartam

Időtartam: 36 Hónapok

#### 5.1.4.

Megújítás

A megújítások maximális száma: 1

További információk a megújításról: A keretmegállapodás a Kbt 141.§ (4) bek. a) pontja alapján további 12 hónappal meghosszabbítható. A meghosszabbítási szándékot az ajánlatkérő a keretmegállapodás lejárta előtt legkésőbb 60 nappal köteles a nyertes ajánlattevővel közölni. A hosszabbítás a keretösszeg kimerítéséig tart.

#### 5.1.6.

Általános információk

Fenntartott részvétel:

A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott.

Meg kell adni a szerződés teljesítésére kinevezett személyzet tagjainak nevét és szakmai képességét: Ajánlatra vonatkozó követelmény

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

A közbeszerzésre a kormányzati közbeszerzés megállapodás alkalmazandó: igen

Ebben a közbeszerzésben kis- és középvállalkozások (kkv-k) is részt vehetnek: igen

#### 5.1.7.

Stratégiai közbeszerzés

A stratégiai közbeszerzés célja: Nem stratégiai közbeszerzés

#### 5.1.9.

Alkalmassági követelmények

Selekciós kritériumok forrásai: Hirdetmény

Kritérium: Hivatkozások a meghatározott szolgáltatásokra

Kiválasztási kritérium leírása: Ajánlati szakaszban az EEKD-val történő előzetes igazolás során – a Kbt. 67. § (1)-(3), a 321/2015. (X.30.) Korm. r. 1. § (1) és 2. § (5) bek-nek megfelelően – AK elfogadja a gazdasági szereplő (Ajánlattevő, kapacitást biztosító szervezet) egyszerű nyilatkozatát is azzal, hogy az EEKD-ban elegendő a IV. rész α pont kitöltése.

Az alábbi dokumentumok benyújtása az ajánlati szakaszban, kizárólag Ajánlatkérő erre

vonatkozó kifejezett felhívására, a Kbt. 69.§ (4)-(6) bek. alapján kötelező:

M/1) Referencia: Igazolási mód: Ajánlattevő csatoljon referenciaigazolást/nyilatkozatot az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 3 éven belül (azaz 36 hónap) befejezett – de legfeljebb 6 éven belül (azaz 72 hónap) megkezdett – legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya (NAF vagy KÖF vagy KIF hálózaton végzett kertészeti, erdészeti munkákra vonatkozó) szerinti szolgáltatásainak ismertetésével /321/2015. (X.30.) Korm. r. 21. § (3) bekezdés a) pontja szerint.

M/1) Alkalmatlan az Ajánlattevő a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja tekintetében, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 3 éven belül (azaz 36 hónap) befejezett – de legfeljebb 6 éven belül (azaz 72 hónap) megkezdett - kertészeti, erdészeti munkákra vonatkozó referenciákkal, mely tartalmazza az alábbi mennyiségeket:

- 30 km erdészeti-kertészeti munkáit. Ajánlattevők az előírt referencia követelménynek több szerződés bemutatásával is megfelelhetnek. Ugyanazon referencia/referenciák több részajánlati területre is bemutatathatók. A referenciát a Kr. 22.§ (1)-(2) bek. szerint kell igazolni, az igazolásnak/nyilatkozatnak tartalmaznia kell:

- szerződést kötő másik fél (neve, székhelye, elérhetőségei: tel.szám, e-mail),
- a szolgáltatás tárgya és mennyisége (ügy, hogy abból az előírt alkalmassági minimumkövetelmény teljesülése egyértelműen megállapítható legyen),
- teljesítés ideje (év, hó, nap kezdő és befejező időpont),
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A Kr. 21/A.§-a megfelelően irányadó. Az alkalmassági követelménynek való megfelelés egy vagy több, a közbeszerzés tárgyának megfelelő referenciával is igazolható. Ugyanazon munkára kiállított referenciaigazolás vagy nyilatkozat csak a saját teljesítés tekintetében szerepelhet. Amennyiben egy munka több referenciaigazolásban vagy nyilatkozatban is megjelenik, úgy az Ajánlatkérő tisztázó kérdés keretében kísérletet tesz azok pontosítására oly módon, hogy ugyanazon munka csak egy referenciaigazolásban vagy nyilatkozatban szerepeljen. Ajánlatkérő nem veszi figyelembe azt a munkát, mely a tisztázás ellenére is több referenciaigazolásban vagy nyilatkozatban is megjelenik. Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy fenntartja magának a jogot, hogy ellenőrizze a nyilatkozatok, iratok, így különösen a referenciaigazolások valóságtartalmát.

Kritérium: Technikusok vagy technikai szervek a munka elvégzéséhez

Kiválasztási kritérium leírása: Ajánlati szakaszban az EEKD-val történő előzetes igazolás során – a Kbt. 67. § (1)-(3), a 321/2015. (X.30.) Korm. r. 1. § (1) és 2. § (5) bek-nek megfelelően – AK elfogadja a gazdasági szereplő (Ajánlattevő, kapacitást biztosító szervezet) egyszerű nyilatkozatát is azzal, hogy az EEKD-ban elegendő a IV. rész  $\alpha$  pont kitöltése. Az alábbi dokumentumok benyújtása az ajánlati szakaszban, kizárólag Ajánlatkérő erre vonatkozó kifejezett felhívására, a Kbt. 69.§ (4)-(6) bek. alapján kötelező: M/2) Szakember: Igazolási mód: A Kr. 21.§ (3) bek. b) pontja alapján azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezésével, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Alkalmatlan az Ajánlattevő a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja tekintetében, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel: • Legalább 2 fő helyszíni munkavezető, akik rendelkeznek legalább középfokú kertészeti, vagy erdészeti végzettséggel, illetve képzettséggel (fakitermelő rész-szakképesítés, vagy motorfűrész kezelő képesítés nem elegendő), és legalább 3 éves szakmai gyakorlattal. • Legalább 1 fő villamos szakképzett személy, aki rendelkezik legalább középfokú erősáramú vagy azzal egyenértékű

végzettséggel. Egy szakember több részben is bemutatható. Megajánlott részeken belül a szakemberek közötti átfedés nem megengedett (egy részen belül a 3 szakember különböző három személy kell legyen, viszont más-más részre bemutatható ugyanaz a szakember). A szakemberek bemutatása során a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése alapján csatolandók: - Ajánlattevő a 11. számú nyilatkozatminta (Ajánlatkérő által felcsatolt „Nyilatkozatminták” között található – 11.sz. melléklet) szerinti táblázatban köteles megnevezni azokat a szakembereket, akiket a teljesítésbe be kíván vonni. A táblázatban szerepeltetni kell a szakember nevét, beosztását, képzettségét /végzettségét (pl: erdészeti szakközépiskola, stb.), az igazoló irat számát, szakmai gyakorlati idejét. - szakemberek végzettségét, képzettségét, (OKJ képesítést), jogosultságot igazoló dokumentumok egyszerű másolata. A személyi alkalmasság megállapításához kért végzettségek/képzettségek, jogosultságok igazolásainak másolati példányát kérjük a táblázatban felsorolt szakemberek sorrendjében benyújtani. Külföldi személy esetében - az adott ország jogrendszerének megfelelő - a fentiekkel egyenértékű végzettségről/képzettségről, azok honosításáról szóló igazolás egyszerű másolatának csatolásával kell igazolni az alkalmasságot. A honosítást a Magyar Ekvivalencia és Információs Központ végzi; Ajánlatkérő kizárólag azon szakembereket számítja be a teljesítésben résztvevőnek, akiknek az Ajánlattevő mellékeli (olvashatóan) a szakember képzettségére vonatkozó bizonyítványa másolatát. - a szakemberek által aláírt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozat (9. sz. nyilatkozatminta) Az M/1)-M/2) pontokban előírt alkalmassági követelményeknek a közös AT-k együttesen is megfelelhetnek. Az előírt alkalmassági követelményeknek az AT-k bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az Ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

#### 5.1.10.

Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő)

A közbeszerzésre irányadó feltételek

A benyújtás feltételei:

Elektronikus benyújtás: Kötelező

A benyújtásra használható cím: <https://ekr.gov.hu/eljarastar/eljaras/EKR001083112025>

Az ajánlatokat vagy részvételi jelentkezéseket ezeken a nyelveken lehet benyújtani: magyar

Elektronikus katalógus: Nem megengedett

Változatok: Nem megengedett

A pénzügyi biztosíték ismertetése: Ajánlatkérő az ajánlat benyújtását nem köti ajánlati biztosíték adásához.

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 27/08/2025 11:00:00 (UTC+02:00) Kelet-európai idő, nyári időszámítás szerinti közép-európai idő

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készítette, mely tartalmazta az útmutatót, a műszaki leírást, a szerződés tervezetét, és a mellékleteket (beleértve a nyilatkozatmintákat).

4. Az ajánlatok bontása 2025. szeptember 3-án történt meg.

A közbeszerzési eljárás 1. részében 10 ajánlatot nyújtottak be, az alábbiak szerint:

„Bakonyi Fakitermelő” Fakitermelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság  
 Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 119

Vass-Gally Szolgáltató Kft. **(kérelmező)**  
 Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő): 89

Szigetstil Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)  
 Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő):100

DEEP-TECH Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság  
 Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő):125

GTS INVESTMENT Kft. **(II. rendű érdekelt)**  
 Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 107

Presidente Oktatási Kiképzési Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság  
 Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 117

Ágvágó Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság  
 Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 117

HO-FA Korlátolt Felelősségű Társaság **(I. rendű érdekelt)**  
 Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 79

Regreen Field Korlátolt felelősségű Társaság  
 Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 93

MRMP Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság  
 Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 87

5. Az I. rendű érdekelt ajánlatában becsatolta a Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot, mely szerint az 1. és a 2. részajánlati körben az M/1) alpont szerinti alkalmassági követelmények kapcsán kapacitást biztosító szervezetként H.Á. egyéni vállalkozót kívánja bevonni.

Az ajánlatban becsatolásra került továbbá a referencianyilatkozat alábbi releváns tartalommal:  
 „Alulírott Horváth Ákos egyéni vállalkozó (székhely: 9330 Kapuvár, Víztorony u.11., nyilvántartási szám: 59250410, adószám: 90105290-2-28) mint kapacitást biztosító szervezet az alábbiak szerint ismertetem a közbeszerzési eljárást megindító felhívástól visszafelé számított megelőző 3 éven belül (azaz 36 hónap) befejezett - de legfeljebb 6 éven belül (azaz 72 hónap) megkezdett – kertészeti, erdészeti munkákra vonatkozó referenciáimat:

- 1) A szerződést kötő másik fél megnevezése, székhelye, elérhetőségei (tel, szám, email): Vass-Gally Szolgáltató Korlátolt felelősségű Társaság. székhely:9330 Kapuvár, Széchenyi utca 8. – tel. szám: + 36 96 241 312, email: [vassgally@gmail.com](mailto:vassgally@gmail.com)
- 2) A teljesítés adatai:
  - a) A szolgáltatás tárgya és mennyisége (olyan részletességgel, amelyből az alkalmasság egyértelműen megítélhető): KIF áramhálózathoz (KIF 0,4 kv feszültség alatti vezetéknél) közeli fák gallyazása, karbantartása az alábbi táblázat szerint:

Dátum	Település	Elvégzett munka (km)
2024.05.09	Szany	12
2024.05.15	Harka	7
2024.06.11	Mosonmagyaróvár	9
2024.06.13.	Bezenye	6
2024.07.02	Rábacsanak	5
2024.07.09	Sopron	3
2024.08.06	Hédervár	8
2024.08.08	Fertőrákos	10
2024.09.02	Mosonmagyaróvár	7
2024.10.10.	Fertőszentmiklós	12
2024.10.22	Fertőd	4
2024.10.24	Fertőszentmiklós	1
2024.11.19	Agyagosszergény	7
2025.01.11	Hegykő	4
2025.02.11	Levél	9
2025.02.18	Balf	8

- b) A teljesítés kezdete és befejezése (év, hónap, nap) : 2024. május 9.-2025.február 18.”

6. 2025. szeptember 9-én az ajánlatkérő átfogó hiánypótlás küldött ki a közbeszerzési eljárás minden része összes ajánlattevőjének.

Az igazolások benyújtására való felkérés 2025. szeptember 19-én került megküldésre.

2025. szeptember 18-án az ajánlatkérő -jelen ügyben relevánsan- érvénytelenné nyilvánította MRMP Kereskedelmi Szolgáltató Kft ajánlatát.

7. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 30-án az ajánlati kötöttség fenntartására kérte fel ajánlattevőket.

8. 2025. október 2-án hiánypótlási felhívásra és felvilágosítás kérésre, utólagos igazolások bekérésére került sor; az igazolások benyújtására való felkérés 2025. október 9-én történt.

9. 2025. október 15-én ajánlatkérő hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést intézett ajánlattevőkhöz. Az I. rendű érdekelt részére az alábbi felszólítást küldte meg:

„Ajánlatkérő a Kbt. 69.§ (13) bekezdés alapján az Ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozat vonatkozásában a nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében a nyilatkozaton feltüntetett szerződést kötő másik féltől további információkat kért be.

Ajánlattevő a referencianyilatkozaton azt nyilatkozta, hogy az általa bevont kapacitásnyújtó személy KIF áramhálózathoz (KIF 0,4 kV feszültség alatti vezetéknél) közeli fák gallyazása,

karbantartása tárgyban végzett munkákat.

A szerződést kötő másik fél azt nyilatkozta, hogy KIF vonalra vonatkozó konkrét megbízást társaságuktól nem kapott az Ajánlattevő által bevont kapacitásnyújtó személy, ezzel kapcsolatos tevékenységről teljesítésigazolás nem is készült.

Kérjük felvilágosítás kérés keretében az 1., 2. részekben az ellentmondás feloldását.

Ajánlatkérő felszólítja az Ajánlattevőket, hogy a megjelölt hiányokat pótolják, és /vagy a kért ellentmondásokat oldják fel.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy a hiánypótlás teljesítése és/vagy a felvilágosítás megadása során vegyék figyelembe a Kbt. 71. § (3) és (8) bekezdését. A Kbt. 71. § (5) bekezdésében foglaltak szerint Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányokat is pótolhatja, figyelembe véve a 71. § (8) bekezdésében foglaltakat.

A hiánypótlás során is az eljárást megindító (ajánlati) felhívásban és a kapcsolódó ajánlattételi dokumentumokban meghatározottak szerint kell eljárni.”

10. A felvilágosítás kérést az I. rendű érdekelt 2025. október 19-én teljesítette a következők szerint:

„A T. Ajánlatkérő az 1. és 2. részajánlati kör tekintetében benyújtott referenciainyilatkozat vizsgálata keretében a Kbt. 69.§ (13) bekezdése alapján a szerződést kötő másik fél, a Vass Gally Kft. nyilatkozatát bekérte, aki azt nyilatkozta, hogy „a KIF vonalra vonatkozó konkrét megbízást társaságuktól nem kapott Ajánlattevő által bevont kapacitást nyújtó személy, ezzel kapcsolatos tevékenységről teljesítésigazolás nem is készült”. Ennek kapcsán felvilágosításunkat kérte e felmerült ellentmondás tisztázására.

A Vass-Gally Kft. nyilatkozata számunkra és az általunk bevont kapacitást biztosító személy, Horváth Ákos egyéni vállalkozó számára is igen érthetetlen, mert tulajdonképpen azt állítja, hogy a referenciainyilatkozatban felsorolt munkákat a kapacitást biztosító személy nem végezte el. Ez az állítás nem fedi a valóságot, ugyanis Horváth Ákos egyéni vállalkozó a referenciainyilatkozaton szereplő táblázatban feltüntetett minden egyes munkavégzést szerződésszerűen teljesített, az ott rögzített helyszíneken és időpontokban történő munkavégzést alá tudja támasztani.

A Vass-Gally Kft. és Horváth Ákos egyéni vállalkozó között 2024. április 24. napján határozatlan időtartamra vállalkozási keretszerződés jött létre fakivágás, gallyazás, nyiladéktisztítás és erdészeti szárazúzóval történő tereprendezési feladatok tárgyában, melyet 1. sz. mellékletként csatolunk.

A kapacitást biztosító személy a szerződés értelmében a VassGally Kft. által kijelölt területeken a kiadott megrendelések alapján végezte a munkát. A szerződés 10. pontjából egyértelműen kiderül, hogy a szerződés tárgyaként meghatározott vállalkozói munka áramhálózatot érint, ugyanis akként rendelkezik, hogy „Amennyiben a Vállalkozónak felróható okból a teljesítés helyén üzemzavar következik be, a Vállalkozó kötbér fizetésére köteles. A kötbér mértéke KÖF hálózaton 250.000Ft/üzemzavar.” Azaz a szerződés szövegezéséből megállapítható, hogy az alvállalkozó a közbeszerzési eljárás felhívása szerinti referencia előírásban - NAF vagy KÖF vagy KIF hálózaton végzett kertészeti, erdészeti munkák - meghatározott feladatokat látott el. Az egyes munkák elszámolására területenként került sor általában az adott hónap végén. A referenciainyilatkozaton rögzített munkák megrendelője az E.ON Győri Áramhálózati Üzeme volt, a fővállalkozó pedig a Vass-Gally Kft., aki a fővállalkozói szerződés teljesítésébe a hivatkozott keretszerződés alapján alvállalkozóként Horváth Ákos egyéni vállalkozót vonta be. Az alvállalkozó heti munkaleosztás alapján segítette a gallyazási munkálatokat az E.ON hálózatán. Az elvégzett vállalkozói feladatokról fotódokumentáció áll rendelkezésre, mely egyértelműen igazolja, hogy a kapacitást nyújtó szervezet a hivatkozott helyszíneken munkát végzett a megadott

időpontokban és alátámasztja továbbá azt a tényt is, hogy a munkavégzés KIF áramhálózathoz közeli fák karbantartására, gallyazására vonatkozott. A telefonnal készített képek alapján a pontos időpontok és helyszínek, valamint maga a munkavégzés is vitathatatlanul ellenőrizhető, a munka egésze részleteiben dokumentált. A készített fotódokumentációt 2. sz. mellékletként csatoljuk.

Amennyiben a Vass-Gally Kft. állítása szerint a felsorolt helyszíneken a kapacitást biztosító személy nem volt jelen, illetve nem vett részt alvállalkozóként a gallyazási munkálatokban, akkor a munkaterületen sem tartózkodhatott volna, így fotókat sem állna módjában rendelkezésre bocsátani. Mindezekben túlmenően az érintett munkákra vonatkozóan 3. sz. mellékletként csatoljuk Horváth Ákos egyéni vállalkozó által kiállított számlákat és azok megrendelő általi kiegyenlítését tartalmazó számlakivonatokat.

A Vass-Gally Kft. részére elvégzett munkákról általában hónap végén készült számla, amelyet a társaság minden esetben befogadott és pénzügyileg rendezett is. Ezen dokumentumok igazolják, hogy a szerződészerű teljesítést a Vass-Gally Kft. elismerte, ugyanis a számlákat nem vitatta, azokat elismerte és maradéktalanul kiegyenlítette. Az érintett munkák tekintetében a kapacitást biztosító szervezet továbbá rendelkezésünkre bocsátotta a Vass-Gally Kft. mint fővállalkozó Megrendelőjének, az E.ON Győri Áramhálózati Üzemének 2025. augusztus 22. napján kiállított referenciaigazolást, melyet 4. sz. mellékletként csatolunk.

A referenciaigazoláson a szerződést kötő partner mint megrendelő minden egyes elvégzett munka tekintetében igazolja, hogy azokat a Vass-Gally Kft. mint fővállalkozó megrendelése alapján Horváth Ákos egyéni vállalkozó mint alvállalkozó végezte el. A referenciaigazolást Pászli Balázs, az igazolást kiállító szervezet területi üzemeltetési irányítója állította ki kifejezetten a munkát ténylegesen végző alvállalkozó részére, tehát elismerte és megerősítette, hogy a hivatkozott helyszíneken és időpontokban a munkavégzés Horváth Ákos egyéni vállalkozó részéről történt. Önmagában már ezen nyilatkozat is egyértelműen cáfolja a Vass-Gally Kft. állításait.

Előadjuk, hogy a kapacitást biztosító szervezet részünkre előadott nyilatkozata értelmében az igazoláson szereplő területek területgazdáival rendszeresen tartotta a kapcsolatot az elvégzendő munkák kapcsán. Alvállalkozóként végzett munkája során volt több hálózat feszültségmentesítés (kikapcsolás), ahol az E.ON munkatársai kapcsolták ki a hálózatot, amelyről minden esetben dokumentáció készült. Ezen dokumentumokon többször is szerepel a Horváth Ákos egyéni vállalkozó neve. A Vass-Gally Kft. alvállalkozójaként a munka során több E.ON által végzett ellenőrzés is volt, melyek szintén dokumentálva vannak. A kapacitást biztosító szervezet továbbá részt vett munkavédelmi oktatáson is a Vass-Gally Kft. szervezésében. Az időszakos gallyazások bejelentési nyomtatványán is szerepel Horváth Ákos neve, amelyet a jegyző vagy a polgármester írt alá. Mindezen dokumentumok az E.ON-nál rendelkezésre állnak és igény szerint bekérhetők. Egyébiránt előadjuk továbbá, hogy a beadott referencianyilatkozaton a KIF hálózat néhány munkája van részletezve, de ugyanígy a kapacitást biztosító szervezet a Vass-Gally Kft. alvállalkozójaként a KÖF hálózaton is végzett munkát, melyet szintén képekkel és számlákkal tud igazolni.

A Vass-Gally Kft. Ajánlatkérő részére adott nyilatkozatával kapcsolatosan fel kívánom hívni a T. Ajánlatkérő figyelmét a Kbt. 61.§ (1) bekezdés i) pontjára:

(...)

A Vass-Gally Kft. mint ajánlattevő a valóságnak nem megfelelő nyilatkozata alapján az Ajánlatkérő felvilágosítás nyújtására hívta fel társaságunkat, mely eljárási cselekményt nyilvánvalóan a Kbt. 71.§ (7) bekezdése értelmében az ajánlat elbírálása érdekében látott szükségesnek, tehát befolyásolta az alkalmasság fennállásával, az ajánlatok értékelésével kapcsolatos döntését. Mindezek alapján kérem a T. Ajánlatkérőt, hogy a Vass-Gally Kft.

ajánlattevő esetében a Kbt. 61.§ (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok fennállását szíveskedjen körültekintően megvizsgálni, figyelemmel arra, hogy annak minden jogszabályban meghatározott tényállási elemét a Vass-Gally Kft. nyilatkozata megvalósította!”

Az I. rendű érdekelt a kapacitást biztosító H.Á egyéni vállalkozó közreműködésével mellékletként becsatolta a Vass-Gally Kft. (a kérelmező) és H.Á. e.v között 2024. április 29-én létrejött vállalkozói szerződést, az ezen szerződéshez kapcsolódó helyszíni fotódokumentációt, a kiállított számlákat és számlák pénzügyi teljesítését igazoló számlakivonatokat; valamint az E.ON Áramhálózati üzem Győr részéről 2025. augusztus 22-én kiállított referenciaigazolást.

11. Az ajánlatkérő 2025. október 31-én az ajánlati kötöttség fenntartására való felkérést küldött ki; majd 2025. november 4-én az igazolások benyújtására való felkérést bocsátott ki.

12. A részenkénti összegezés az ajánlatok elbírálásáról 2025. november 13-án került megküldésre, amelynek tanúsága szerint érvénytelen ajánlatot nyújtott be a Szigetstil Kft. és az MRMP Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. A nyertes ajánlattevő az I. rendű érdekelt, míg a nyertest követő második helyezett a kérelmező lett.

13. A kérelmező az összegzést követően iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, amely kérelemnek az ajánlatkérő helyt adott és az iratbetekintést 2025. november 18-án, 11.00 órai kezdéssel biztosította a kérelmező részére.

14. A kérelmező 2025. november 20-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján az iratbetekintésen tapasztaltakra való tekintettel a referencianyilatkozat megfelelésségével kapcsolatosan.

15. Ezt követően az ajánlatkérő 2025. november 20-án hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérést adott ki az I. rendű érdekelt részére, az alábbiak szerint:

„1. Kérjük nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy R.Á. szakember saját munkavállaló -e vagy kapacitásbiztosító személyként veszi igénybe Ajánlattevő?

Kérjük, hogy amennyiben saját munkavállaló csatolja a munkaszerződését.

Kérjük, hogy amennyiben kapacitásbiztosító személyként veszi igénybe, akkor jelölje meg a Kbt. 65.§ (7) bekezdése és a Kbt. 66.§ (6) bekezdése szerinti nyilatkozatokban, nyújtsa be az EEKD-t rá vonatkozóan, továbbá nyújtsa be az előszerződést és az összeférhetlenségi nyilatkozatot.

Ajánlatkérő felszólítja az Ajánlattevőt, hogy a megjelölt hiányokat pótolja, és /vagy a kért ellentmondásokat oldja fel.”

A válaszadási határidő 2025. november 25., 11:00 óra volt.

16. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2025. november 25-én kelt válaszával elutasította az alábbiak szerint:

„**Tárgy:** válasz előzetes vitarendezési kérelemre a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglaltak szerint

(...)

Az előzetes vitarendezési kérelem tartalma:

Kérelem jogalapja: Kbt. 80. § (4) bekezdés

Jogsértés tudomásra jutásának időpontja és kérelem indoka: a Kbt. 80. § (1) bekezdése a) pontja szerint a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.

Jogsértés megjelölése:

1. rész: Nyertes Ajánlattevő referenciaigazolásának Ajánlatkérő általi elfogadása

Részajánlati terület: 1 - EED-Győr I.

Ajánlatkérő egyebekben rögzíti, hogy a fentiekben összefoglalt és hivatkozott előzetes vitarendezési kérelem a jelen válasz mellékletként kerül csatolásra.

Jogsértéssel kapcsolatos ajánlatkérői álláspont:

Ajánlatkérő a tárgyi eljárás vonatkozásában előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmet – annak minden kérelmi eleme tekintetében – elutasítja az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő megvizsgálta a HO-FA Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott dokumentumokat, illetve a Vass-Gally Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott dokumentumokat. A dokumentumok vizsgálatát követően az alábbi megállapításra jutott.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban az alábbiakat írta elő az alkalmassági követelmények körében:

M/1) Referencia:

Igazolási mód:

Ajánlattevő csatoljon referenciaigazolást/nyilatkozatot az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 3 éven belül (azaz 36 hónap) befejezett – de legfeljebb 6 éven belül (azaz 72 hónap) megkezdett – legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya (NAF vagy KÖF vagy KIF hálózaton végzett kertészeti, erdészeti munkákra vonatkozó) szerinti szolgáltatásainak ismertetésével /321/2015. (X.30.) Korm. r. 21. § (3) bekezdés a) pontja szerint.

M/1) Alkalmatlan az Ajánlattevő a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja tekintetében, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 3 éven belül (azaz 36 hónap) befejezett – de legfeljebb 6 éven belül (azaz 72 hónap) megkezdett - kertészeti, erdészeti munkákra vonatkozó referenciákkal, mely tartalmazza az alábbi mennyiségeket:

- 30 km erdészeti-kertészeti munkáit.

Ajánlattevők az előírt referencia követelménynek több szerződés bemutatásával is megfelehetnek.

Ugyanazon referencia/referenciák több részajánlati területre is bemutatathatók.

A HO-FA Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott referenciaigazoláson az alábbi munkák kerültek feltüntetésre:

#### 6. A teljesítés adatai:

- a) A szolgáltatás tárgya és mennyisége (olyan részletességgel, amelyből az alkalmasság egyértelműen megítélhető): Áramhálózathoz közeli fák gallyazása, karbantartása (KIF 0,4 kV feszültség alatti vezetéknél) az alábbi táblázat szerint:

Dátum	Település	Elvégzett munka (km)
2024.05.09	Szany	12
2024.05.15	Harka	7
2024.06.11	Mosonmagyaróvár	9
2024.06.13	Bezenye	6
2024.07.02	Rábacsanak	5
2024.07.09	Sopron	3
2024.08.06	Hédervár	8
2024.08.08	Fertőrákos	10
2024.09.02	Mosonmagyaróvár	7
2024.10.10	Fertőszentmiklós	12
2024.10.22	Fertőd	4
2024.10.24	Fertőszentmiklós	1
2024.11.19	Agyagosszergény	7
2025.01.11	Hegykő	4
2025.02.11	Levél	9
2025.02.18	Balf	8

A HO-FA Korlátolt Felelősségű Társaság a referenciaigazolás alátámasztásául fényképeket és számlákat töltött fel az EKR rendszerbe.

A Vass-Gally Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be arra vonatkozóan, hogy Ajánlatkérő milyen megfontolásból és adattartalom alapján fogadta el a HO-FA Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott referenciaigazolást.

A Vass-Gally Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság az előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként benyújtott alátámasztó iratokat, közöttük építési napló másolatokat is.

Ajánlatkérő megvizsgálta a HO-FA Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott referenciaigazolást és a Vass-Gally Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott mellékleteket.

A Vass-Gally Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott építési napló másolatokból megállapítható, hogy az alábbi dátumokon és helyszíneken Horváth Ákos egyértelműen részt vett a munkavégzésben:

- 2024.05.09. – Szany
- 2024.05.15. – Harka
- 2024.06.13. – Bezenye
- 2024.07.02. – Rábacsanak
- 2024.07.09. – Sopron

Az építési naplón szereplő dátumok, helyszínek megegyeznek a referenciaigazoláson szereplő dátumokkal, helyszínekkel.

Fentiekkel maga a Kérelmező bizonyította azt, hogy Horváth Ákos a referencia igazolásához szükséges munkát elvégezte azon építési napló oldalakkal, melyek feltehetően Horváth Ákosnak nem állnak rendelkezésére.

Az építési naplóból az elvégzett munka mennyisége nem derül ki, erre vonatkozóan Ajánlatkérő a referenciaigazoláson igazolt mennyiségeket tudja figyelembe venni.

A fent megnevezett 5 darab munka mennyisége összeadva  $12+7+6+5+3=33$  km.

A 33 km mennyiség megfelel az ajánlati felhívás III.4.1) Alkalmassági követelmény(ek): M/1) pontjában előírt 30 km mennyiségnek.

Megjegyezzük, hogy Kérelmező nem nyújtotta be a referenciaigazoláson szereplő valamennyi munka vonatkozásában az építési naplót, így lehetséges, hogy még több területen is egyértelműen igazolható az építési naplóból Horváth Ákos munkavégzése.

Hangsúlyozzuk azt is, hogy a referenciaigazolást kiállító E-ON szervezeti egységnek tudomása van arról, hogy az érintett területeken alvállalkozóként Horváth Ákos munkát végzett.

Az elvégzett munkákra Horváth Ákos részéről történt számlakiállítás is, amelyet a HO-FA Korlátolt Felelősségű Társaság benyújtott az Ajánlatkérő felé.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a HO-FA Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott referenciaigazolás megfelel az ajánlati felhívás III.4.1) Alkalmassági követelmény(ek): M/1) pontjában előírtaknak. Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. előírásait, amikor a HO-FA Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát érvényessé nyilvánította.

Összegezve a fentieket Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja.”

17. Az ajánlatkérő az az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést 2025. november 27-én módosította, mely a nyertes ajánlattevő és azt őt követő kérelmező helyezésén nem változtatott.

Eszerint:

„V.2.6) A nyertes ajánlattevő

HO-FA Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 9330 Kapuvár, Víztorony utca 11

(...)

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni fakitermelés, gallyazás, gépi darálás traktorral, mulcsozás, fakivágás; fakitermelés, gallyazás, veszélyes fakivágás, darálás; villamossági és gallyazási feladatok

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Alvállalkozói adatok

Elite Green Korlátolt Felelősségű Társaság

(Adószám:27048461219;Ország:Magyarország;Irányítószám:8428;Város:Borzavár;Utca és házszám: Cuha Utca 15. Cuha u 15.)

Horváth Ákos egyéni vállalkozó (Adószám:90105290228; Egyéb nemzeti azonosító:59250410;Ország:Magyarország;Irányítószám:9330;Város:Kapuvár;Utca és házszám: Víztorony Utca 11.)

Rozsits Ákos egyéni vállalkozó

(Adószám:56899638128;Ország:Magyarország;Irányítószám:9330;Város:Kapuvár;Utca és házszám: Égés utca 42.)

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, kapacitásnyújtói adatok

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ezen szervezetek erőforrásaira is támaszkodik:

Elite Green Korlátolt felelősségű társaság

Adószám:27048461219;Ország:Magyarország;Irányítószám:8428;Város:Borzavár;Utca és házszám: Cuha Utca 15. Cuha u 15.;Alkalmassági követelmény:III.4.1.) M/2) - Szakember - 1 fő helyszíni munkavezető, akik rendelkeznek legalább középfokú kertészeti, vagy erdészeti

végzettséggel, illetve képzettséggel (fakitermelő részsakképesítés, vagy motorfűrész kezelő képesítés nem elegendő), és legalább 3 év)

Horváth Ákos egyéni vállalkozó (Adószám:90105290228;Egyéb nemzeti azonosító:59250410;Ország:Magyarország;Írányítószám:9330;Város:Kapuvár;Utca és házszám: Víztorony Utca 11.;Alkalmassági követelmény:III.4.1.) M/1) - Referencia)

Rozsits Ákos egyéni vállalkozó

Adószám:56899638128;Ország:Magyarország;Írányítószám:9330;Város:Kapuvár;Utca és házszám: Égés utca 42.;Alkalmassági követelmény:III.4.1.) M/2) - Szakember - 1 fő villamos szakképzett személy, aki rendelkezik legalább középfokú erősáramú vagy azzal egyenértékű végzettséggel)”

### **A jogorvoslati kérelem, valamint a kérelmező nyilatkozatai**

18. A kérelmező a 2025. december 4-én benyújtott jogorvoslati kérelmében első kérelmi elemként a Kbt. 69. § (1), (2); Kbt. 71. § (1); Kbt. 73. § (1) megsértését állította, mivel véleménye szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nem vizsgálta meg megfelelően a nyertes I. rendű érdekelt ajánlatának érvényességét az M.1. alkalmasság tekintetében, így az ajánlatkérő bírálata nem volt megfelelő. Álláspontja szerint, ha az ajánlatkérő számára olyan tények, adatok merülnek fel, mely a benyújtott nyilatkozatot, dokumentumok valóságtartalmát kérdőjelezi meg, így ajánlatkérőnek vizsgálati kötelezettsége állt fenn, hogy tisztázza azt a Kbt. biztosította jogcselekménnyel, amit az nem tett meg.

Második kérelmi elemként az állította, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon a Kbt. 80.§ (3) bekezdésének nem megfelelően adta meg az előzetes vitarendezésre adott válaszát, mivel az nem volt teljes körű, így nem tudta állapítani meg, hogy az I. rendű érdekelt tekintetében rögzített igazolást mely körülmény/igazolás alapján tartotta megfelelőnek az ajánlatkérő.

19. Az első kérelmi elemmel kapcsolatban -az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakkal egybehangzóan- kifejtette, hogy az I. rendű érdekelt által benyújtott és megjelölt referencia dátumok és mennyiségek téves, helytelen, hamis adatokat tartalmaznak.

20. Az I. rendű érdekelt által az ajánlata alátámasztására benyújtott, a kérelmező és az I. rendű érdekelt által alvállalkozóként megjelölt személy (az alkalmasság igazolásában részt vevő H.Á. e.v.) között létrejött szerződést és az azokra vonatkozóan csatolt számlák és azok megrendelő (azaz a kérelmező) általi kiegyenlítését tartalmazó számlakivonatokat tartalmát nem vitatta, mindazonáltal állította, hogy a „számlákon erdészeti szolgáltatás került megjelölésre „1 darab mennyiségi” egységekkel, melyből szintén nem állapítható meg, hogy mely területen került sor a munka elvégzésére és hány „km” szolgáltatást foglalt magában.”

21. Véleménye szerint az ajánlatkérő rendelkezésére álló információk és adatok (beleértve az általa a közbeszerzési eljárásban csatolt építési naplók tartalmát is) alapján nem volt megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő I. rendű érdekelt valóban megfelelt-e az előírt referencia követelményeknek; az ajánlatkérőnek további vizsgálati cselekményeket kellett volna végeznie ekörben.

22. Részletesen és kimerítően bemutatta az álláspontja szerint vizsgálandó referenciamunkákra vonatkozó munkanemenkénti munkamennyiségi, személyi, létszámbeli, munkaszervezési, irányítási, dokumentálási és egyéb véleménye szerint releváns körülményeket. Állította, hogy nem állnak rendelkezésre olyan dokumentumok, ami alapján

meg lehetne állapítani, hogy a teljesítésre vonatkozó táblázatban lévő információk helyesek-e vagy sem.

23. Előadta, hogy a benyújtott dokumentumok alapján nem állapítható meg, hogy H.Á. részéről önálló munkavégzés történt-e, különös tekintettel arra, hogy a referenciában megjelölt szakaszon több személy végzett munkát, melyek egyike volt csak H.Á., így teljes mértékben a referenciában az adott szakaszra megadott km mennyiséget nem lehetett volna teljes mértékben figyelembe venni. Úgy nyilatkozott, hogy „Kérelmező nem ismerte el Horváth Ákos Ev. 33 km-es szakaszon történő munkavégzését, hanem megjelölte, hogy az adott helyeken hány ember vett részt, hány km munka ellátás volt a feladat, és azt elosztva maximum mennyi km referencia igazolást tart elfogadhatónak.”

24. Nyilatkozata szerint a „számlák és azok megrendelő általi kiegyenlítését tartalmazó számlakivonatot Kérelmező szintén nem vitatja. A számlákon erdészeti szolgáltatás került megjelölésre „1 darab mennyiségi” egységekkel, melyből szintén nem állapítható meg, hogy mely területen került sor a munka elvégzésére és hány „km” szolgáltatást foglalt magában. A megrendelt munka nem részletesen van megjelölve, a számlán az adott terület neve, elvégzett km nem szerepel, teljesítés igazolás a konkrét megjelölt munkákról nem került kiállításra, hanem az eseti munkavégzés alapján napi díj került elszámolásra és kifizetésre. Valamint a korábban megjelölt (pl. alvállalkozói építési napló, organizációs napló, terület bejárás dokumentáció, terület átadás-átvétel) dokumentumok nem állnak rendelkezésére egyik félnek sem, mely szintén azt bizonyítja, hogy Horváth Ákos egyéni vállalkozó egyéni munkavégzése nem került sor.”

25. Álláspontja szerint a rendelkezésre álló adatok alapján megkérdőjelezhető, hogy az I. rendű érdekelt által megajánlott H.Á. szakember (aki a kérelmező korábbi szerződött partnere is volt) az I. rendű érdekelt referenciájában megjelölt munkamennyiséget ténylegesen elvégezte volna, ennek okán „nincs meg az előírt referencia mennyiségű munka”, így az alkalmasság igazolása nem volt megfelelő, amit az ajánlatkérő nem vizsgált meg kellő alaposággal és részletességgel.

26. Előadása szerint „a megjelölt munkák tekintetében Horváth Ákos egyéni vállalkozó úgy nyilatkozott, hogy a megjelölt munkákat a Kérelmező Vass-Gally Kft. megbízásából végezte, tehát az elvégzett munkák kettejük relevanciájában történtek meg. Kérelmező EVK-ra adott Ajánlatkérői válaszában egyrészt általános jelleggel kerül megválaszolásra, egyrészt pedig nem kerülnek megválaszolásra a rögzített ellentmondások. Ajánlatkérő először is 5 darab helyszínre csökkentte az elfogadott referencia mennyiséget, itt azonban egy fontos kötelezettségéről megfeledkezik, mely a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján a hamis adat vizsgálata, mely adott esetben az ajánlat érvénytelenségéhez vezethet. Az ellentmondások feloldására eljárás cselekményt nem végzett.

Rögzíti:

„A Vass-Gally Szolgáltató Kft. által benyújtott építési napló másolatokból megállapítható, hogy az alábbi dátumokon és helyszíneken Horváth Ákos egyértelműen részt vett a munkavégzésben:

- 2024.05.09. – Szany
- 2024.05.15. – Harka
- 2024.06.13. – Bezenye
- 2024.07.02. – Rábacsanak
- 2024.07.09. – Sopron

Az építési naplón szereplő dátumok, helyszínek megegyeznek a referenciaigazoláson szereplő dátumokkal, helyszínekkel.

Fentiekkel maga a Kérelmező bizonyította azt, hogy Horváth Ákos a referencia igazolásához szükséges munkát elvégezte azon építési napló oldalakkal, melyek feltehetően Horváth Ákosnak nem állnak rendelkezésére.”

27. Érveinek alátámasztására a döntőbizottsági eljárás során általa beszerzett nyilatkozatokat és bizonyítékokat csatolt.

28. Állította, hogy az „Ajánlatkérő a csatolni elvárt alátámasztó dokumentumokat továbbra sem határozta meg teljeskörűen, több esetben is „igazolás”, illetve „alátámasztás” benyújtását várja el, nem megadva, hogy Ajánlattevő hogyan tud megfelelni az igazolási elvárásnak.

Álláspontja szerint – kiindulva az ajánlata érvénytelenségét megállapító, majd vitarendezés és a jogorvoslati eljárás során tapasztaltakból – felmerül, hogy Ajánlatkérő az érvénytelenség indokolásában kívánja pontosan megjelölni, hogy milyen dokumentum, adat hiánya miatt állapítja meg az érvénytelenséget.”

29. Mindezekre való tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság az első kérelmi elem körében a „Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítette meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és léptesse vissza bírálati szakaszba az eljárást és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki bírságot.”

30. A második kérelmi elem körében kifejtette, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában csak általánosságokat fogalmazott meg, de tényleges választ nem adott teljeskörű választ, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglaltakat.

31. Véleménye szerint az „ajánlatkérőnek valamennyi felvetett, vélelmezett jogsértésre vonatkozóan ki kell fejteni álláspontját, arra is tekintettel, hogy az az előzetes vitarendezés célja, hogy az esetleges jogsértések még ajánlatkérőnél kerüljenek orvoslásra. Ez azonban csak akkor valósulhat meg, ha ajánlatkérő a felvetett jogsértések vonatkozásában ajánlatkérő mindegyikre válaszol, és nem elegendő az, hogy csak annyit rögzítsen a válaszában, hogy megvizsgálta a kérelmeket és továbbra is fenntartja a döntését.” „Az előzetes vitarendezésre adandó válasz általánossága alapján Kérelmező nincs abban a helyzetben, hogy meg tudja állapítani, hogy előzetes vitarendezési kérelmében rögzítettek ellenére, Ajánlatkérő milyen dokumentáció és „tudomás” alapján hozta meg azon döntését, hogy a tényszerűen leírt és a referenciában szereplő adatok nem megfelelőssége és a feltárt ellentmondások ellenére mi alapján fogadta el az M.1 alkalmassági követelmények igazolását. Fentiek alapján a referencia elfogadását alátámasztó iratokat, tényeket nem közölte az előzetes vitarendezés kérelmezőjével, akit a megfelelő alátámasztás hiánya megfoszt a teljes tényállás ismeretétől, így kénytelen jogorvoslati eljárást indítani, annak felmerülő jelentős költségeivel.”

32. A fentiek alapján kérte, hogy a második kérelmi elem körében a Döntőbizottság „a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki bírságot.”

33. A kérelmező a 2.295.000,-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.
34. A kérelmezőnek a bizonyítási eljárás lezárását (2026. február 9., 16:00 óra) követően 2026. február 11-én benyújtott indítványát a Döntőbizottság a döntése meghozatalakor a Kbt. 160. § (3) bekezdésére tekintettel nem vette figyelembe.

### **Az ajánlatkérő észrevételei és nyilatkozatai**

35. Az ajánlatkérő észrevételében az alaptalan kérelem egészének elutasítását kérte; fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat és az eljárását jogszerűnek minősítette. Álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelme megalapozatlan, ezért kérte annak elutasítását.

36. Elsődlegesen –egyetértve az I. rendű érdekel észrevételével – kérte megvizsgálni, hogy a kérelem a megfelelő formában került-e benyújtásra, mivel az nem tartalmazott szabályos elektronikus aláírást. A jogorvoslati kérelem formai megfelelősége tekintetében felhívta a figyelmet arra, hogy az önkéntes hiánypótlásnak csak akkor lehet jelentősége, ha az a jogorvoslati határidőn belül került benyújtásra. Ellenkező esetben a kérelem elkésletnek tekintendő

37. Az első kérelmi elemmel kapcsolatosan érdemben úgy nyilatkozott, hogy megvizsgálta az I. rendű érdekelt által benyújtott referencianyilatkozatot, majd azzal kapcsolatban a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján a kérelmezőtől, mint szerződést kötő másik féltől további információkat kért, amit az megadott. Ajánlatkérő részére a jogszabályi határidőn belül. Az ajánlatkérő megvizsgálta a kérelmező által benyújtott információkat, dokumentumokat és felvilágosítás kérés keretében 2025. október 15. napján kérte az I. rendű érdekeltet, hogy az ellentmondásokat oldja fel. Az I. rendű érdekelt felvilágosítás kérést határidőn belül megválaszolta. „A válasz keretében mellékletként az alábbi dokumentumok kerültek megküldésre:

- Vállalkozási szerződés a Vass-Gally Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és Horváth Ákos egyéni vállalkozó között;
- Fotódokumentáció;
- Számlák;
- E.ON által kiállított referenciaigazolás.”

38. Nyilatkozata szerint az ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, illetve referenciaigazolást, és ezek alapján azt állapította meg, hogy a benyújtott referenciaigazoláson szereplő mennyiség, teljesítési határidő, beszerzés tárgya megfelelt az ajánlati felhívás alkalmassági követelmények M/1) pontjában előírtaknak.

39. A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő ekörben az alábbiak szerint „adta meg, hogy a jelen jogorvoslati eljárásban támadott döntésünket mely szempontokat figyelembe véve (mely, a döntés meghozatalakor rendelkezésünkre álló információk alapján) hozta meg, külön kitérve a kérelmező által jelen eljárásban rendelkezésre bocsátott információkra is: Ajánlatkérő a 69.§ (4) bek. szerinti kizáró okok és alkalmassági követelmények igazolására szolgáló igazolások benyújtása eljárási cselekményt 2025. szeptember 19-én küldte meg az EKR rendszeren keresztül.

Ajánlatkérő megvizsgálta a HO-FA Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott referencianyilatkozatot. Ajánlatkérő az Ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozatával

kapcsolatban a Kbt. 69.§ (13) bekezdés alapján a Vass-Gally Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságtól, mint szerződést kötő másik féltől további információkat kért. A Vass-Gally Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a további információkat megadta az Ajánlatkérő részére a jogszabályi határidőn belül.

Ajánlatkérő megvizsgálta a Vass-Gally Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott információkat, dokumentumokat és felvilágosítás kérés keretében 2025. október 15. napján kérte a HO-FA Korlátolt Felelősségű Társaságot, hogy az ellentmondásokat oldja fel.

A HO-FA Korlátolt Felelősségű Társaság a felvilágosítás kérést határidőn belül megválaszolta. A válasz keretében mellékletként az alábbi dokumentumok kerültek megküldésre:

- Vállalkozási szerződés a Vass-Gally Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és Horváth Ákos egyéni vállalkozó között;
- Fotódokumentáció;
- Számlák;
- E.ON által kiállított referenciaigazolás.

Ajánlatkérő megvizsgálta a HO-FA Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott dokumentumokat, illetve a Vass-Gally Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott dokumentumokat. A benyújtott referenciaigazoláson szereplő mennyiség, teljesítési határidő, beszerzés tárgya megfelelt az ajánlati felhívás alkalmassági követelmények M/1) pontjában előírtaknak.

Ajánlatkérő tehát arra vonatkozóan, hogy a HO-FA Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott referenciaigazolás valóságtartalmát tisztázza megtett minden olyan Kbt. által előírt intézkedést, amelyet lehetővé tesz a jogszabály. Ajánlatkérő élt a Kbt. 69.§ (13) bekezdésével, továbbá felvilágosítás kérés keretében kérte a HO-FA Korlátolt Felelősségű Társaságot, hogy tisztázza a felmerült ellentmondásokat. Ajánlatkérő tehát arra vonatkozóan, hogy tisztázza a nyilatkozat valóságtartalmát megtett mindent, amelyet alátámasztanak a fent leírtak is.

A HO-FA Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott referenciaigazoláson az alábbi munkák kerültek feltüntetésre:

#### 6. A teljesítés adatai:

- a) A szolgáltatás tárgya és mennyisége (olyan részletességgel, amelyből az alkalmasság egyértelműen megítélhető): Áramhálózathoz közeli fák gallyazása, karbantartása (KIF 0,4 kV feszültség alatti vezetéknél) az alábbi táblázat szerint:

Dátum	Település	Elvégzett munka (km)
2024.05.09	Szany	12
2024.05.15	Harka	7
2024.06.11	Mosonmagyaróvár	9
2024.06.13	Bezenye	6
2024.07.02	Rábacsanak	5
2024.07.09	Sopron	3

2024.08.06	Hédervár	8
2024.08.08	Fertőrákos	10
2024.09.02	Mosonmagyaróvár	7
2024.10.10	Fertőszentmiklós	12
2024.10.22	Fertőd	4
2024.10.24	Fertőszentmiklós	1
2024.11.19	Agyagosszergény	7
2025.01.11	Hegykő	4
2025.02.11	Levél	9
2025.02.18	Balf	8

A HO-FA Korlátolt Felelősségű Társaság a referenciaigazolás alátámasztásául fényképeket és számlákat töltött fel az EKR rendszerbe.

#### **Dokumentumok, amelyek alapján Ajánlatkérő meghozta a döntését:**

- Referencianyilatkozat (AJANLAT\_HO\_FA\_Kft.pdf nevű dokumentum 14-15. oldalán található);
- Kbt. 69.§ (13) bekezdés szerinti információ kérés (Referencia-Információ.pdf, FW\_Referencia - információ bekérése.msg)
- Felvilágosítás kérés megválaszolása és az ahhoz csatolt dokumentumok (001\_felvilagositas\_referencia.pdf, felvilagositas\_mellekletek.zip)

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést 2025. november 13-án küldte meg az EKR rendszeren keresztül.

A Vass-Gally Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság élt az iratbetekintés lehetőségével, továbbá előzetes vitarendezési kérelmet is terjesztett elő jogszabályi határidőn belül, amelyhez csatolt mellékleteket is, többek között vállalkozási szerződést, számlákat, ütemterv és építési napló másolatokat.

A Vass-Gally Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság az előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként benyújtott iratokat, közöttük építési napló másolatokat is.

A Vass-Gally Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott építési napló másolatokból megállapítható, hogy az alábbi dátumokon és helyszíneken Horváth Ákos egyértelműen részt vett a munkavégzésben:

- 2024.05.09. – Szany
- 2024.05.15. – Harka
- 2024.06.13. – Bezenye
- 2024.07.02. – Rábacsanak
- 2024.07.09. – Sopron

Az építési naplón szereplő dátumok, helyszínek megegyeznek a referenciaigazoláson szereplő dátumokkal, helyszínekkel.

Fentiekkel maga a Kérelmező bizonyította azt, hogy Horváth Ákos a referencia igazolásához szükséges munkát elvégezte azon építési napló oldalakkal, melyek feltehetően Horváth Ákosnak nem állnak rendelkezésére.

Az elvégzett munkákra Horváth Ákos részéről történt számlakiállítás is, amelyet a HO-FA Korlátolt Felelősségű Társaság benyújtott az Ajánlatkérő felé.

Az építési naplóból az elvégzett munka mennyisége nem derül ki, erre vonatkozóan Ajánlatkérő a referenciaigazoláson igazolt mennyiségeket tudja figyelembe venni.

A fent megnevezett 5 darab munka mennyisége összeadva  $12+7+6+5+3=33$  km.

A 33 km mennyiség megfelel az ajánlati felhívás III.4.1) Alkalmassági követelmény(ek): M/1) pontjában előírt 30 km mennyiségnek.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a HO-FA Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott referenciaigazolás megfelel az ajánlati felhívás III.4.1) Alkalmassági követelmény(ek): M/1) pontjában előírtaknak. Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. előírásait, amikor a HO-FA Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát érvényessé nyilvánította.

Előzetes vitarendezési kérelemhez csatolt dokumentumok:

- Iratok.pdf;
- H.Á. számlák.pdf;
- H.Á. e.v.pdf

Az előzetes vitarendezési kérelem alapján felülvizsgálatra került az ajánlatkérői döntés, de a Kérelmező által becsatolt iratok csak megerősítették, hogy a HO-FA Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata érvényes, bemutatásra került olyan mennyiségű referencia, mely az alkalmassági követelménynek megfelel.”

40. Állította, „az, hogy Horváth Ákosnak nem állnak rendelkezésre bizonyos okiratok még nem jelentik azt, hogy a referenciaigazolásokon szereplő munkákat nem végezte el. A Kérelmező által benyújtott építési naplók igazolják, hogy az adott napokon és helyszíneken Horváth Ákos a munkavégzésben részt vett, a referenciaigazolás pedig igazolja az elvégzett munka mennyiségét. Nem a benyújtott fényképfelvétel a bizonyíték, hanem a fent írtak.”

41. A kérelmező által a döntőbizottsági eljárás során beszerzett és benyújtott dokumentumokkal kapcsolatban kifejtette, hogy „ezek az információk korábban nem kerültek megküldésre, így nem is tartjuk helyesnek, hogy az eljárás ezen szakaszában kelljen ennek helyességét vizsgálni, hiszen nem ez a jogorvoslati eljárás tárgya.”

42. Megjegyezte, hogy „a kérelmező által benyújtott iratok nem cáfolják meg azt, hogy az építési napló által igazolt munkavégzések alapján Horváth Ákos részt vett legalább 33 km munkavégzésben. A referencianyilatkozatban szereplő további helyszínek tekintetében pedig az állapítható meg, hogy Horváth Ákos vélhetően ott is végzett munkát, de annak mennyisége a Kérelmező által becsatolt iratokkal nem került egyértelműen igazolásra.” Felhívta a figyelmet, hogy „jelen esetben a bizonyítási teher a kérelmezőn áll, mivel ő állítja, hogy nem megfelelő a referencia és neki állnak rendelkezésre azon dokumentumok, melyekkel ezt igazolhatná, mégsem bizonyít semmit, csak általánosságokkal állítja azt, hogy nem végzett Horváth Ákos annyi munkát, amennyit igazolt.”

43. Úgy nyilatkozott, hogy a döntését a közbeszerzési eljárásban rendelkezésre álló dokumentumok alapján tudta meghozni, amit – az előbbiekre tekintettel – fenntart.

44. Kifejtette, hogy a „Kérelmező számára ismert volt minden dokumentum, amelynek nagy részét ő maga csatolta be az eljárás során, a többi dokumentum pedig az iratbetekintés során megismerhető volt a Kérelmező számára. Semmi nem fosztotta meg a Kérelmezőt attól, hogy a teljes tényállást ismerje, nem azért kellett jogorvoslati kérelmet benyújtania. Mint már korábban is írtuk, a Kérelmező azért vitatja a nyertes ajánlattevő alkalmasságát, mert érdekelt abban, hogy az ne kerüljön elfogadásra. Zavarja Kérelmezőt az, hogy egy korábban neki dolgozó alvállalkozó önálló induláshoz biztosít másnak referenciát.

A Kérelmező nem azért indított jogorvoslati eljárást, mert nem ismerte a teljes tényállást, hanem azért, mert nem fogadta el a vitarendezési kérelemre adott választ és minden lehetséges eszközt igénybe kíván venni az eljárás megnyerése érdekében.”

45. Megjegyezte, hogy a kérelmező által benyújtott igazolások és „a Kérelmező jogorvoslati kérelmében előadottak ellentétben állnak a Kérelmező 2025. október 6.-i, az ajánlatkérőnek írt levelével, ugyanis a jogorvoslati kérelem elismeri, hogy Horváth Ákos végzett az alkalmassági feltételeknek megfelelő munkát, míg a korábbi levélben a Kérelmező azt állította, hogy a KIF vonalra Horváth Ákos a Kérelmezőtől konkrét megbízást nem kapott. Most akkor melyik állítás igaz és melyik hamis? Mindkettő nem lehet igaz, mert ellentmondanak egymásnak. Ha feltételezzük, hogy a Kérelmező által a jogorvoslati kérelemben előadottak az igazak, mivel ezekre bizonyítékok is vannak, azaz Horváth Ákos igenis végzett KIF területen munkát a Kérelmezőnek, akkor ez azt jelenti, hogy a Kérelmező annak érdekében, hogy a HO-FA Kft. ajánlata érvénytelen legyen nem a valóságnak megfelelő választ adott az Ajánlatkérőnek akkor, amikor tisztázni kívánta a HO-FA Kft. referencianyilatkozatának megfelelőségét.”

46. A második kérelmi elem esetében elődlegesen kérte, hogy a Döntőbizottság ekörben vizsgálja meg a kérelmező ügyfélképességét arra való tekintettel, hogy „a 2. kérelmi elem esetében az esetleges jogsértés megállapítása semmilyen vonatkozásban nem hozná a Kérelmezőt kedvezőbb helyzetbe, nem kerülne kedvezőbb pozícióba, nem lenne az eljárás nyertese. Az nem tekinthető jogos érdeknek, hogy az Ajánlatkérővel szemben bírság kerüljön kiszabásra, ugyanakkor a kérelmi elemnek ez az egyetlen célja.”

47. Amennyiben a második kérelmi elem nem kerül a fentiek ellenére visszautasításra, úgy kérte az alábbi észrevétele figyelembevételét:

„Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési válaszában a felvetett jogsértésekre válaszolt, illetve logikailag levezette, hogy mi alapján jutott a megállapításra. A levezetés alapjául szolgáló dokumentumok éppen a Kérelmező által benyújtott dokumentumok voltak, tehát az a felvetés, hogy Ajánlatkérő milyen dokumentáció és felvetés alapján hozta meg a döntését egyértelműen levezethető volt az előzetes vitarendezési válasz alapján, és a Kérelmező számára elérhetőek voltak.

Ajánlatkérő egyebekben megjegyezte, hogy a Kérelmező az iratbetekintés során betekintett a HO-FA Korlátolt Felelősségű Társaság M/1) alkalmassági követelményeit alátámasztó dokumentumaiba, így azok is ismertek voltak a Kérelmező számára. Kérelmező számára nem volt olyan dokumentum, amelyet ne ismert volna.

A Kérelmező azon állítása, miszerint a döntés meghozatalához szükséges dokumentumok és információk nem álltak teljeskörűen rendelkezésére, nem megalapozott. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a Kérelmező az eljárás során valamennyi releváns dokumentumot megismerte. (iratbetekintés).

A referenciaigazolást alátámasztó iratokat, tényeket éppen maga a Kérelmező nyújtotta be az építési napló másolatokkal, tehát ez a Kérelmező számára ismert volt, Ajánlatkérő pedig az előzetes vitarendezési válaszában jelezte, hogy ebből vezette le a választát.

Ajánlatkérő teljeskörű, részletes választ adott a Kérelmező részére az előzetes vitarendezési válaszban, tehát a Kérelmezőt olyan helyzetbe hozta, hogy a jogorvoslati út választásáról megalapozott döntést tudott hozni, ezt támasztja alá az is, hogy a Kérelmező jogorvoslati eljárást indított.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési válaszát a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben megküldte és erről tájékoztatta az eljárás valamennyi résztvevőjét.

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 80.§ (3) bekezdésében foglaltakat”

### **Az I. rendű érdekelt nyilatkozatai**

48. A Döntőbizottság eljárásában az I. rendű érdekelt elsődlegesen felhívta a figyelmet, hogy a jogorvoslati kérelmet aláíró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a kérelmet nem látta el elektronikus aláírással, azt csak egyszerű magánokiratként csatolta, így az nem tekinthető elektronikusan aláírt okiratnak, ennek okán a kérelem nem felel meg Kbt. 145. § (1a) bekezdés a) pontja által előírtaknak.

Ekörben hivatkozott a D.600/18/2025. számú döntőbizottsági végzésre.

Mindezek alapján elsődlegesen kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja és a 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mert az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, a jogorvoslati kérelem hatálytalan, nem állapítható meg, hogy a képviselőre jogosult nyilatkozatát tartalmazza

49. Érdemben akként nyilatkozott, hogy a „referencianyilatkozat értelmében egyébiránt mindösszesen 122 km hosszon elvégzett KIF áramhálózathoz (KIF 0,4 kV feszültség alatti vezetéknel) közeli fák gallyazása, karbantartása történt meg, mely a referenciaelvárásnak több mint négyszerese. Ebből 33 km-nyi munkavégzést az építési napló becsatolásával maga a kérelmező is elismert, mely önmagában alkalmas lenne a referencia igazolására, de ezen felül még 89 km-nyi munka került rögzítésre. Hangsúlyozni kívánjuk, hogy amennyiben az ajánlatkérő a felsorolt munkák közül mindet nem is fogadja el, annak semmilyen relevanciája nincsen, ugyanis a referenciaelőírás mindösszesen 30 km, melynél a kapacitást biztosító szervezet jóval többet végzett el, nem csak KIF, de a KÖF hálózaton is végzett munkát, melyet szintén képekkel és számlákkal tud igazolni.”

50. Véleménye szerint a kérelmező állításai nem fedik a valóságot, ugyanis minden egyes munkavégzés egyedi megrendelés keretében és árajánlat megadása útján történt, ennek igazolására csatoltuk 2025. október 25. napján kelt hiánypótlásunkhoz a kérelmezővel kötött keretszerződésünket és az elvégzett munkák tekintetében kiállított számlákat. „A kapacitást biztosító személy a szerződés értelmében a Vass-Gally Kft. által kijelölt területeken a kiadott megrendelések alapján végezte a munkát. A referencianyilatkozatokon szereplő munkák tekintetében a Vass-Gally Kft. alvállalkozójaként járt el és a hivatkozott munkákat alvállalkozóként saját maga végezte, melyeket mi sem bizonyít jobban, hogy egyrészt ezt maga az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. mint megrendelő is igazolta egy referenciaigazolás keretében, másrészt az alvállalkozói számlákat a kérelmező maradéktalanul kifizette. A kérelmező ebben a körben arra próbál hivatkozni, hogy az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. nem volt jogosult kiállítani referenciaigazolást a vele szerződéses jogviszonyban nem álló személy részére, mely közbeszerzési jogi értelemben helytálló, azonban ténybeli szempontból alátámasztja az alvállalkozó állítását, miszerint a hivatkozott munkákat elvégezte, arról ugyanis maga a megrendelő is tudomással bír, kiállított igazolása ennek alátámasztására kétségkívül alkalmas. Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.-nél továbbá rendelkezésre áll mindazon dokumentáció (feszültségmentesítések, helyszíni ellenőrzések, területgazdákkal történt szükséges egyeztetések, időszakos gallyazások

dokumentumai), mely az érintett munkavégzésekkel kapcsolatban keletkezett és amelyeken kivétel nélkül Horváth Ákos egyéni vállalkozó neve és aláírása szerepel, mint a munkák teljesítője.”

51. Nyilatkozata szerint a „teljesítési igazolás hiányára történő kérelmezői hivatkozás érthetetlen, ugyanis Horváth Ákos egyéni vállalkozó számláit kifizette, azokhoz a szerződés szerint az ő kötelezettsége lett volna teljesítési igazolást kiállítani, melyet nem tett meg, azonban a számlák kiegyenlítésével a teljesítéseket elismerte. A számlákon valóban nincsen megjelölve a pontos munka, azonban a számlák azt egyértelműen igazolják, hogy a kérelmező és Horváth Ákos egyéni vállalkozó keretszerződése keretében kerültek kiállításra és a referencianyilatkozaton szereplő munkavégzés dátumai és a számlákon megjelölt hóvégi teljesítési időpontok pedig összeesengenek és megerősítik az alvállalkozói állítást, miszerint az elvégzett munkákról általában hónap végén készült számla, amelyet a kérelmező minden esetben befogadott és pénzügyileg rendezett is, azaz a teljesítést elismerte, azt nem vitatta.”

52. Előadta, hogy a „referencianyilatkozat értelmében egyébiránt mindösszesen 122 km hosszon elvégzett KIF áramhálózathoz (KIF 0,4 kV feszültség alatti vezetéknél) közeli fák gallyazása, karbantartása történt meg, mely a referenciaelvárásnak több mint négyszerese. Ebből 33 km-nyi munkavégzést az építési napló becsatolásával maga a kérelmező is elismert, mely önmagában alkalmas lenne a referencia igazolására, de ezen felül még 89 km-nyi munka került rögzítésre. Hangsúlyozni kívánjuk, hogy amennyiben az ajánlatkérő a felsorolt munkák közül mindet nem is fogadja el, annak semmilyen relevanciája nincsen, ugyanis a referenciaelőírás mindösszesen 30 km, melynél a kapacitást biztosító szervezet jóval többet végzett el, nem csak KIF, de a KÖF hálózaton is végzett munkát, melyet szintén képekkel és számlákkal tud igazolni.”

53. Összefoglalóan úgy nyilatkozott, hogy a kérelmező a referencianyilatkozatban foglaltak vitatására semmilyen alátámasztó dokumentumot nem tudott benyújtani, ellentmondásos nyilatkozatait, melyek pusztán állítások, alátámasztani nem tudta, így az ajánlatkérőben sem alakult ki semmilyen kétely, mely a referencianyilatkozat valóságtartalmának megkérdőjelezésére vezethetne és bármilyen vizsgálódás tárgyát kellene, hogy képezze. Horváth Ákos egyéni vállalkozó mint kapacitást biztosító szervezet a referencianyilatkozaton szereplő munkákat szerződészerűen és maradéktalanul elvégezte a kérelmező alvállalkozójaként, ezt dokumentumokkal az eljárásban az egyéb érdekelt alátámasztotta, illetőleg a munkavégzést részben maga a kérelmező is elismerte, építési napló csatolásával igazolta és azok tekintetében az alvállalkozói díjat maradéktalanul megfizette részére.

54. Véleménye szerint az ajánlatkérő az eljárási cselekményeivel eleget tett a Kbt.-ben foglalt kötelezettségeinek, ugyanis a referencia valóságtartalma tekintetében a szerződést kötő felektől nyilatkozatokat, felvilágosítást és igazolásokat kért be, azokat összevetette és a csatolt és rendelkezésre álló iratok alapján, az azokban alátámasztott tényeket figyelembe véve megalapozott döntést hozott, így mindenben eleget tett a 69. § és a 71. § rendelkezéseinek.

55. A második kérelmi elem tekintetében úgy nyilatkozott, hogy az „egyrészt nem állja meg a helyét, másrészt amennyiben abból az alkalmassági minimumkövetelménynek elegendő teljesítés megállapítható a továbbiakban az érdemi döntést nem befolyásolja – és mint ilyen hamis nyilatkozatot sem eredményezhet - az elváráson felül nyilatkozott egyéb

teljesítés. Itt ismételten megjegyezni kívánta, hogy a referencianyilatkozatban foglalt minden teljesítés a valóságnak megfelel.”

## **A II. rendű érdekelt nyilatkozatai**

56. A Döntőbizottság eljárásában a II. rendű érdekelt jelezte részvételi szándékát, aki a jogorvoslati eljárásban további nyilatkozatot nem tett.

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. július 23-án indította meg, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A kérelmező 2025. december 4-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében az ezen utóbbi napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

58. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő valamint az egyéb érdekelt is eljárási kifogásokat terjesztettek elő, a Döntőbizottság elsődlegesen az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg

59. A Döntőbizottságnak először azt kellett megvizsgálnia, hogy van-e akörben eljárásjogi akadálya a kérelem elbírálásának, mivel mind az ajánlatkérő, mind az I. rendű érdekelt kifogásolta, hogy a kérelmező nem a megfelelő formában nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét.

60. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

61. Ekörben a Döntőbizottság a Fővárosi Törvényszék 27.K.703.158/2025/9. számú ítéletében foglaltak alapján (mely a jogi képviselő alakilag megfelelő meghatalmazásának megítélése volt) vizsgálta meg a kérdést. Az ítélet rögzítette, hogy [25] A felperes a kérelmét a jogorvoslati kérelmek előterjesztésére rendszeresített nyomtatvánnyal együtt, az „Ürlap a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtandó jogorvoslati kérelem/kezdeményezés betérjesztéséhez” elnevezésű ürlap mellékleteként terjesztette elő az alperesnél a cégkapujáról. Az ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás az ürlapok elektronikus azonosítással egybekötött benyújtását biztosítja. A felperes képviselője által benyújtott ürlap – és ezáltal annak mellékletei is – kétfaktoros azonosítással kerültek ellátására, hitelt érdemlően igazolva, hogy a benyújtott iratok tőle származnak. Az ürlap egyetlen feladóhoz (a felperesi képviselőhöz) való tartozása a jogorvoslati kérelem benyújtására szolgáló zárt elektronikus rendszerben való rögzítés alapján kétségtelenül megállapítható. Így annak kétsége nem merülhetett fel, hogy a jogorvoslati kérelem és az ahhoz csatolt iratok nem ugyanazon beazonosított személytől származnak. Azt az alperes sem vitatta, hogy a felperes ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás útján a cégkapujáról nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét. Tehát amennyiben ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás útján, az ürlap mellékleteként kerül benyújtásra a jogorvoslati kérelem, akkor maga az ürlapbenyújtástámogatási szolgáltatás biztosítja a benyújtó fél elektronikus azonosítását. Mivel az elektronikus benyújtás elengedhetetlen előfeltétele az előzetes személyazonosítás a Dáptv. 34. § (2) bekezdése szerint, ez már önmagában kiváltani képes a teljes bizonyító erejű

magánokirati formátum alaki funkcióját. Tehát nem szükséges a melléletek külön elektronikus aláírással való ellátása, illetve egyéb hitelesítése.

[26] A Kúria a Kfv.37.921/2020/5. számú végzésében keresetlevél benyújtására vonatkozóan kimondta, hogy „[27] A Kúria megítélése szerint az elektronikus ügyintézés biztosító szerv által rendszeresített speciális és meghatározott űrlapon az ÁNYK rendszer felhasználásával nyújtott beadvány esetén fokozottan kell vizsgálni a jogorvoslathoz való jog érvényesülésének elősegítése érdekében, hogy a felperes beadványa hitelesnek és ezáltal joghatályosnak tekintendő-e. Az elektronikus ügyintézés biztosító szerv feladata az idézett jogszabályhelyek alapján a dokumentum sérülésmentességének és hitelességének ellenőrzése. Amennyiben a feladó rendszerben történő azonosítása megtörtént, és a dokumentum hitelessége igazolást nyert, az okirat elektronikus előterjesztése a jogszabályban foglaltaknak megfelel.” A törvényszék álláspontja szerint ez az értelmezés a jogorvoslati kérelem elektronikus úton történő előterjesztésére is alkalmazható.

[27] Ezt az értelmezést támasztja alá az is, hogy a jogalkotó úgy módosította a Pp. 612. §-át, hogy azt kiegészítette egy (2) bekezdéssel 2025. július 30-tól, mely szerint elektronikus kapcsolattartás esetén a 114. § (3) bekezdése szerinti alaki követelményt nem kell alkalmazni, ha a beadvány előterjesztése a Dáptv-ben és a végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon történik.

[28] Mindezek alapján a törvényszék megállapította, hogy a felperes a Dáptv-nek megfelelően nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét. Az alperes alaptalanul várta el további hitelesítés meglétét a kérelmen. A törvényszék megjegyzi, hogy a Kbt. 151. § (2) bekezdés *d)* pontja – alperesi hivatkozással ellentétben – egyébként pont arra szolgál, hogy abban az esetben, ha a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem a Dáptv-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be, akkor erre nézve az alperesnek hiánypótlási felhívást kell kibocsátania, és nem utasíthatja vissza a jogorvoslati kérelmet. Visszautasításnak csak akkor lehet helye, ha az ügyfél nem teljesíti a hiánypótlási felhívást.

(...)

[33] (...) az alperes – egyéb formai ok – hiányában nem utasíthatja vissza a felperes jogorvoslati kérelmét. Az alperesnek hiánypótlási felhívást kell kibocsátania a felperes részére a jogi képviselő meghatalmazása tekintetében, majd ennek csatolása esetén érdemben kell döntenie a jogorvoslati kérelemről.

62. Megállapítható, hogy a kérelmező az erre rendszeresített űrlapon nyújtotta be 2025. december 4-én a kérelmét, így az a Dáptv-ben meghatározott elektronikus úton benyújtottnak minősül. Az ezen beadvány részeként a Döntőbizottsághoz eljuttatott jogorvoslati kérelem pdf formátumban, aláírva került benyújtásra, ám azon elektronikus aláírás vagy egyéb elektronikus hitelesítés nem volt.

A kérelmező önkéntes hiánypótlás keretében a 2025. december 31-i, D.773/14/2025. számú beadványában az elektronikus aláírással ellátott jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátotta, így az ügy érdemi elbírálásának ezekből akadály nem volt.

63. Emellett az ajánlatkérő a második kérelmi elem esetében eljárásjogi akadályként a kérelmező ügyfélképtelenségét megállapítani, mivel véleménye szerint a második kérelmi elembe foglaltak körében az esetleges jogsértés megállapítása semmilyen vonatkozásban nem hozná a kérelmezőt kedvezőbb helyzetbe, nem kerülne kedvezőbb pozícióba.

64. A Döntőbizottság ennek figyelembevételével megvizsgálta a kérelmező ügyfélképességének fennállását az irányadó tényeket figyelembe véve a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján a következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat szerint.

A TANÁCS 1989. december 21-i 89/665/EGK IRÁNYELVE (a továbbiakban: 89/665/EGK jogorvoslati irányelv) az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról értelmében:

„1. cikk

A jogorvoslati eljárások alkalmazási köre és rendelkezésre állása

(3) A tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.”

A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A Kbt. 148. § (2) bekezdésének jogalkotói indokolása szerint

„Az uniós jogorvoslati irányelvek értelmében a tagállamok kötelesek biztosítani, hogy a jogorvoslati rendszer valamennyi olyan személy számára elérhető legyen, akinek érdekében áll (állt) valamely szerződés elnyerése, és akinek jogát, vagy jogos érdekét az állítólagos jogsértés sérti vagy veszélyezteti.”

„A jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.”

„Nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. E szabály a rosszhiszemű eljárás kezdeményezés visszaszorítására is alkalmas lehet. A közbeszerzési eljárás során ugyanis az eljárás valamennyi résztvevőjének közös érdeke az eljárás gyors, eredményes, a verseny tisztaságát tiszteletben tartó befejezése, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során, vagy az eljárást lezáró döntés ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást, illetve a szerződéskötést hosszú időre félbeszakíthatja. A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy gyakran kerül sor nyilvánvalóan alaptalanul, rosszhiszeműen indított jogorvoslati eljárásra, amikor a kérelmező célja csupán az, hogy a szerződés megkötését minél tovább megakadályozza, bár tudatában van annak, hogy a közbeszerzési eljárás nem volt jogsértő. Az alaptalan jogorvoslati kérelmek egyrészt a Döntőbizottság munkaterhét növelik feleslegesen, másrészt az ajánlatkérőt akadályozzák közbeszerzése minél előbbi megvalósításában.”

65. A közösségi és a nemzeti jog, a joggyakorlat alapján, a jogalkotó nem biztosított feltétel nélküli jogorvoslati jogot, hanem meghatározza azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A jogalkotó nem

önmagában érdekeltséget kíván meg az ügyfélképesse minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amelynek alapján a jogorvoslati kérelem benyújtására való közvetlen érdekeltség fennáll. A jogi érdek vizsgálata attól is függ, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszában nyújtja be a jogorvoslati kérelmét. Amennyiben a kérelmező azt állítja, hogy az ajánlatkérő jogsértően nem nyilvánította eredménytelenné az eljárását, ebben az esetben is a közvetlen jogi érdeke akkor áll fenn, ha a kérelmező a jogsértés megállapítása esetén kedvezőbb helyzetbe kerülne, ha az eljárás eredménytelenségének megállapítása esetén, lehetősége nyílna a kérelmezőnek a szerződés aláírására. Ez nyilvánvalóan nem következhetne be, ezért akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. A közvetlen jog-, vagy jogos érdek fogalmát a Kbt. nem tartalmazza, ebből következően azt, hogy a közvetlen érdekeltség fennáll-e, minden esetben a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában, és a konkrét ügy összes releváns körülményének figyelembevételével, értékelésével kell megállapítani az adott kérelmezőre vonatkozó tények vizsgálatával.

Jog- vagy jogos érdeksérelem az adott közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, és amelynek tisztességes magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében, a közbeszerzési szerződés elnyerésére, aláírására. Kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet a közösségi és a nemzeti jog alapján.

66. Tekintettel arra, hogy a második kérelmi elem körében a kérelmező jogorvoslati joghoz való hozzáféréseinek biztosítását kellett a Döntőbizottságnak megvizsgálnia, így e körben a kérelmező jogos érdeke fennáll, minek okán az ügyfélképesse is.

67. A Döntőbizottság a fentieket követően érdemben vizsgálta meg a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

68. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbiakat vette figyelembe:

Az Európai Parlament és a Tanács közszolgáltatók közbeszerzésére irányadó szabályokról szóló 2014/25/EU irányelvnek 69. Cikk (1) és (3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.

(3) Az ajánlatkérő szervnek az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján ellenőriznie kell a megadott információkat. Az ajánlatkérő szerv csak abban az esetben utasíthatja el az ajánlatot, ha a közölt bizonyítékok nem indokolják kielégítően az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek alacsony szintjét, figyelembe véve a (2) bekezdésben említett elemeket. Az ajánlatkérő szervnek el kell utasítania az ajánlatot, ha megállapította, hogy az ajánlat azért tartalmaz kirívóan alacsony összeget, mert nem tesz eleget a 18. cikk (2) bekezdésében említett alkalmazandó kötelezettségeknek.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 69. § (5) bekezdése *b)* pontja szerint amennyiben az ajánlattevő nem egyértelmű tartalmú igazolások esetében az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérőnek ezen ajánlattevő ajánlatát figyelmen kívül kell hagynia, az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

A Kbt. 69. § (13) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

A Kbt. 71. §-a úgy rendelkezik, hogy:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(...)

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó

dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(...)

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

(...)

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A Kbt. 80.§ (3) bekezdése szerint az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

A Kbt. a 145. § (1a) bekezdésében rögzíti, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban (...) d) a hiányzó közbeszerzési dokumentumok az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatóak.

69. Az első kérelmi elem körében a Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg az ajánlatkérő egyes előírásait az ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során tett cselekményeit, az ajánlatkérőnek az I. rendű érdekelt ajánlatára vonatkozó vizsgálatát, mérlegelését és döntését.

70. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és ha az eredeti ajánlat nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani.

A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Amennyiben az indokolás a fentiek alapján nem megfelelő – azaz valamely költségelem tekintetében hiányos, vagy nem elég objektív, illetve a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető – az ajánlatkérő köteles az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánítani.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján kell az érvénytelenséget megállapítania, ha az ajánlat egyéb módon nem felel meg a felhívás, a dokumentáció, illetve a jogszabályok előírásainak.

71. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljes körűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Amennyiben az adott ajánlat nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés valamely pontja alapján azt érvénytelennek kell nyilvánítania. E hármás bírálati kötelezettség elvégzése az ajánlatkérő felelőssége.

72. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés célja a széleskörű verseny biztosítása azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot érintsen és az eljárás eredménytelensége minél kisebb számban forduljon elő. A hiánypótlás célja a benyújtott dokumentumok hibáinak, hiányosságainak javítása, pótlása. A hiánypótlásra, felvilágosításkérésre a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján szükség szerint kerül sor akkor, ha az ajánlatkérő a 69. § (1)-(2) bekezdései szerinti bírálat során hiányosságot, ellentmondást fedez fel, ilyen esetben kell alkalmaznia a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti jogintézményeket. Mindezek alapján az ajánlat tartalmát az ajánlatkérő köteles volt a megfelelő jogintézmény (hiánypótlás, felvilágosításkérés) megtalálásával tisztázni.

73. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és ha az eredeti ajánlat nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani.

74. A Kúria a Kf.III.38.320/2019/5. számú ítéletének [45] pontjában kifejtettek alapján rögzíthető az alkalmasság igazolásával kapcsolatosan, hogy az ajánlattevő nem tehet bármilyen, akár pontatlan vagy nem teljesen valós nyilatkozatot a felhívásban meghatározott alkalmassági követelmények tekintetében. Az ajánlattevő felelőssége, hogy a nyilatkozata valós legyen, annak tartalmát utóbb igazolni tudja. Az ajánlattevőnek a felhívásban foglalt tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell az ajánlatát elkészítenie és benyújtania, azaz az alkalmassági követelményeknek az ajánlat benyújtásakor kell megfelelnie.

Ugyanezen ítélet [47] pontjában kimondta a bíróság, hogy az ajánlattevői nyilatkozat egyfajta előzetes bizonyíték, amelyet a nyeresre esélyes ajánlattevőnek az eljárás eredményéről szóló döntést megelőzően igazolnia kell.

Az ítélet [49] pontjában a bíróság rögzítette, hogy a hiánypótlás, illetve a módosítás lehetősége csupán arra az esetre vonatkozik, amikor a referenciaigazolás nem, vagy nem helyesen tartalmazza az ajánlatkérő által előírtakat. A referenciát adó ugyanis nem feltétlenül tudja pontosan, hogy milyen tartalmú igazolást kell az ajánlattevőnek benyújtania, ezért előfordul, hogy az igazolás nem teljes körű, az nem foglalja magában az összes, ajánlatkérő által elvárt információt. A korrekciós lehetőség tehát csak az igazolással, de nem magával a referenciamunkával kapcsolatban áll fenn.

75. Az első kérelmi elem vizsgálata körében a Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokat megvizsgálta és azok alapján a következőket állapította meg:

76. Az ajánlatkérő a bírálat során azokat az adatokat értékelhette, amelyek az ajánlatkérő rendelkezésére álltak a bírálatának elkészítésekor, azt a meglévő iratok és adatok alapján kellett elvégeznie. Az ajánlatkérő annak okán bocsájtott ki a Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdéseit figyelembe véve hiánypótlást illetve felvilágosítás kérést, hogy a kérelmezői referencia körében a szerződéses kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére vonatkozó dokumentumokat beszerezze, a megfelelő információk birtokába jusson, mivel a Kbt. 69. § (11) bekezdése alapján lefolytatott ellenőrzés eredménye és a benyújtott dokumentumok között ellentmondást tapasztalt.

77. Az ajánlatkérő akkor jár el helyesen, hogy ha az ajánlatban nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat található, akkor a Kbt. 71. § rendelkezései szerint felvilágosítást kér az ajánlattevőtől a nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat tisztázása érdekében, különös tekintettel annak következményeire.

78. A Kbt. és a végrehajtási rendeletekben rögzített szabályok szerint az ajánlatkérő a felhívásában és dokumentációban meghatározott előírások teljesítése körében kell a bírálatát elvégeznie. Az nem vitatott, hogy ezen Kbt. 69. § rendelkezései alapján általánosságban a bírálat nem eredményezhet túlzott vizsgáldást, ún. nyomozati cselekményeket. Abban az esetben viszont, ha az ajánlatkérő számára olyan tények, adatok merülnek fel, mely a benyújtott nyilatkozatot, dokumentumok valóság tartalmát kérdőjelezi meg, – az alapvető rendelkezések alapján – az ajánlatkérőnek vizsgálati kötelezettsége áll fenn, aminek elmaradása, vagy nem kellő mértékű alaposágának hiánya esetén a jogsértés fennáll.

79. A referencianyilatkozat tartalmának ellenőrzéséhez a jogalkotó ugyan nem „hatósági vagy nyomozati jogkört”, de megfelelő eszközöket biztosít az ajánlatkérő számára. Egyrészt széles körben teszi lehetővé a hiánypótlást és felvilágosításkérést annak érdekében, hogy minél több érvényes ajánlat vehessen részt az ajánlattevők versenyében és az ajánlatkérő kellő alaposággal eljárva meggyőződhesen az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Továbbá ezt a célt szolgálja a Kbt. 69. § (13) bekezdésében rögzített azon jogosultsága is, hogy az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérhet.

80. Jelen esetben a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható – ahogyan azt az ajánlatkérő a Döntőbizottság felhívására is részletesen bemutatta, – hogy az ajánlatkérő

a felmerült, a referenciaigazolásban megjelenő tények és azzal kapcsolatos nyilatkozatok valóságának vizsgálata körében milyen szükséges bírálati cselekményt és ellenőrzést elvégzett, hiánypótlást, felvilágosítás-kérést bocsátott ki, az I. rendű érdekelt ajánlatának elbírálásához szükséges objektív adatok, dokumentumok bekérésével az alkalmasság igazolása szempontjából releváns adatokat és információkat beszerezte, azokat a szükséges és kellő mértékben ellenőrizte (lásd a határozat releváns pontjaiban). A Döntőbizottság megállapította, hogy az eset körülményei alapján az ajánlatkérőnek további vizsgálati cselekményeket nem kellett elvégeznie annak megállapításához, hogy az I. rendű érdekelt ajánlata az előírásoknak megfelelő-e, mivel az ajánlatkérő által bekért válaszok nem módosították az ajánlat tartalmát, azok az ajánlatban lévő információk értelmezésére, megerősítésére szolgáltak.

81. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy az I. rendű érdekelt által a közbeszerzési eljárásban benyújtott dokumentumok alapján – figyelembe véve a polgári jogi szabályokat és gyakorlatot – az ajánlatkérő alappal állapította meg a szerződészerű teljesítés megtörténtét, hiszen a kérelmező a szerződést a tárgyi eljárásban releváns tevékenység elvégzésére kötötte meg H.Á.e.v.-val, és a kiállított számlákat az átutalási bizonylatok tanúsága szerint a kérelmező kiegyenlítette, így a szerződésben foglaltak teljesítése körében nem merült fel kétség a bírálat során; különös tekintettel arra, hogy az ezeket esetlegesen megkérdőjelező érveket a kérelmező csak a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozataiban jelezte.

82. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő nem állhat úgy egy megindított közbeszerzési eljáráshoz, hogy eleve feltételezi az ajánlattevők rosszhiszemű magatartását, esetleges hamis adatszolgáltatását. Ezért nem levezethető még a Kbt. alapelveiből sem, hogy az ajánlatkérőnek nyomozati kötelezettsége lenne az ajánlatok vizsgálatánál. Sem konkrét Kbt. előírás, sem egyéb jogszabályi kötelezés nem írja elő az ajánlatkérő számára azt, hogy egy referencia esetében – ha nyilvánvaló kétség nem merül fel – az igazolásul benyújtott dokumentumok (szerződés; számlák; a számlák kifizetéséről szóló bizonylatok; nyilatkozatok) valóságtartalmát megkérdőjelezze. A közbeszerzési eljárás megindításának és lefolytatásának célja az ajánlatkérő beszerzési igényének a kielégítése, nem pedig az eljárás eredménytelen befejezése. Mindaddig, amíg mód és lehetőség van az eljárás jogszerű és eredményes befejezésére, az ajánlatkérő köteles megtenni minden intézkedést ennek érdekében, ez áll összhangban a költséghatékony és felelős gazdálkodás közbeszerzési alapelvével. Ennek az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban eleget tett.

83. A kérelmező által a döntőbizottsági eljárás során beszerzett nyilatkozatok esetében a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) pontjában foglaltak figyelembe vételével járt el. Az, hogy a kérelmező a csak a jelen jogorvoslati eljárásban (vagyis a bírálatához képest utólag) benyújtott nyilatkozatának vizsgálatát várta volna el az ajánlatkérőtől, nem volt az ajánlatkérőn számon kérhető, különösen a Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) pontjára figyelemmel.

84. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. kérelmi elem alaptalan tekintettel arra, hogy az I. rendű érdekelt esetében a referencia alapjául szolgáló adatokat, információkat, nyilatkozatokat az ajánlatkérő megvizsgálta, azzal kapcsolatos ellentmondásokat a közbeszerzési eljárás adta keretekben tisztázta, majd megfelelő mérlegelést követően hozott döntést, így az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdését.

85. A második kérelmi elem körében azt vizsgálta meg a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezésre adott válasza megfelelt-e a Kbt. 80. § (3) bekezdésben foglaltaknak.

86. A Döntőbizottság több határozatában is rögzítette, hogy az ajánlatkérő részletes, egyértelmű és világos indokát köteles adni annak, hogy egy előzetes vitarendezési kérelmet miért utasít el, melyben oly módon kell ismertetni a körülményeket, hogy az arra jogosult ennek alapján el tudja dönteni, hogy az ajánlatkérő döntésével szemben jogorvoslati kérelmet terjesszen-e elő.

87. Jelen esetben megállapítható (lásd a határozat releváns pontja), hogy az ajánlatkérő részletes és alapos indokát adta az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának. Válaszában az ajánlatkérő bemutatta a figyelembe vett tényeket és dokumentumokat, azokat határidőben megküldte a kérelmezőnek, így nem akadályozta a kérelmezőt a jogorvoslati jogának gyakorlásában, amit alátámaszt a kérelmező jelen eljárásban benyújtott jogorvoslati kérelme is.

88. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a második kérelmi elem körében a kérelem megalapozatlan.

89. A Döntőbizottság a fentiek alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet mindkét kérelmi elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, valamint 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

Mivel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, ezért a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

90. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

91. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 24.

***Dr. Csapláros Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Az I. rendű érdekelt képviselője
4. A II. rendű érdekelt képviselője
5. Nemzeti Fejlesztési Központ