



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.2/5/2025.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Magyar Tudományos Akadémia
Létesítménygazdálkodási Központ
(Budapest, Budaörsi út 45.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Lak Vilmos állami közbeszerzési szaktanácsadó
(Gyömrő, Ady Endre u. 31/A.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: MTA multifunkciós eszköz bérlet és üzemeltetés,
50.138.592.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR002283162024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmező megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság megsemmisíti a közbeszerzési dokumentumokat és a kérelmezőnek a közbeszerzési eljárás folyamán meghozott döntéseit.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kérelmező 2024. december 6-án a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A kérelmező az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés alábbi rövid ismertetését adta meg:

„Az MTA Székházban, a Nádor utcai Irodaházban, valamint a Budaörsi úti Kutatóházban összesen 34 darab multifunkcionális irodatechnikai eszköz és az azok működését felügyelő menedzsment szoftver, 5 éves időtartamú bérlete és teljes körű üzemeltetése, a dokumentációban részletezett műszaki paraméterek alapján. Ajánlatkérő további 4 db opcionális eszköz bérletének és üzemeltetésének a jogát fenntartja, a közbeszerzési eljárásban meghatározott 1., 2., 4., 5. kategória szerinti eszköztípusok bármelyikéből, az adott gépre az ajánlatban megajánlott bérleti és TÜSZ díjon. A szerződés kertösszege: nettó 55 000 000 Ft, mely tartalmazza teljes egészében a meghatározott mennyiségű eszköz bérleti díját és a valós felhasználásnak megfelelő mértékű üzemeltetési díjat. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 46.§ (3) bekezdése alapján felhívja a figyelmet, hogy bármely közbeszerzési dokumentumban konkrét gyártmányra, eredetre vagy eljárásra történő hivatkozás kizárólag a szerződés tárgyának pontos meghatározása érdekében történt és ebben az esetben egyenértékű termék/szolgáltatás megajánlása is lehetséges. Az egyenértékűséget Ajánlattevőnek kell igazolnia és bizonyítani.”

3. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában a kérelmező a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.5.) pontja szerint a nettó ajánlati ár volt az egyetlen értékelési szempont.

5. A kérelmező az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott programmal.

6. A közbeszerzési dokumentumként az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott „Útmutató” elnevezésű irat 4.1 pontjának utolsó bekezdése az alábbi:

„Ajánlatkérő rögzíti, hogy az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében az elmúlt időszak tényleges felhasználói adatai alapján minden irodatechnikai eszköz kategóriában havi nyomatszám adatokat határozott meg. Ezek az értékek a szerződés teljesítése során szabadon változhatnak, a teljesülésükre ajánlatkérő kötelezettséget nem vállal. TÜSZ szolgáltatás tekintetében a valós felhasználói adatok alapján történik a számlázás.”

7. A közbeszerzési dokumentumként az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott „Részletes ártáblázat” adatai alapján a havi nyomatszámok az alábbiak:

„I. kategória:

fekete-fehér: 76.000

színes: 24.000

II. kategória:

fekete-fehér: 145.000

III. kategória:

fekete-fehér: 10.000

színes: 20.000

IV. kategória:

fekete-fehér: 1.500

színes: 1.500

V. kategória:

fekete-fehér: 7.500”

8. Az ajánlattételi határidőre a Colorspectrum Kereskedelmi Termelő és Szolgáltató Kft., valamint a MPS eXpert Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyújtotta be az ajánlatát.

A jogorvoslati kérelem

9. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2025. január 6-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint a közbeszerzési dokumentumok és az összes eljárási cselekmény megsemmisítését. A kérelmező kérte a bírság kiszabásának mellőzését.

10. A kérelmező kifejtette, hogy megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, mert nem gondosan készítette elő a közbeszerzési eljárást, mivel nem megfelelő havi nyomatszámot rögzített az árazatlan költségvetésben, továbbá az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően e hibáját nem ismerte fel, és nem javította. A kérelmező az ajánlatok bontását követően észlelte, hogy az ajánlattevők árazott költségvetéseiben szereplő értékek lényegesen eltérnek az elmúlt időszak valós teljesítési értékeitől, valamint az ennek alapján megállapított becsült értéktől.

11. A kérelmező előadta, hogy a közbeszerzési eljárásba bevont igazságügyi műszaki szakértő ismételten felülvizsgálta az elmúlt időszak tényleges felhasználási értékeit és az alábbiakban határozta meg a havi nyomatszámok helyes havi értékeit:

I. kategória:

fekete-fehér: 17.500

színes: 20.500

II. kategória:

fekete-fehér: 30.000

III. kategória:

fekete-fehér: 1.000

színes: 2.200

IV. kategória:

fekete-fehér: 300

színes: 200

V. kategória:

fekete-fehér: 1.500

Összesen havi nyomatszám: 73.200

12. A kérelmező kijelentette, hogy a tényleges (73.200) és a közbeszerzési eljárás során kiadott (285.500) havi nyomatszám nagyságrendbeli különbséget tartalmaz (a 60 hónap futamidőt figyelembe véve összesen 12.738.000 nyomat), amely eltérés jelentős hatással bírt az ajánlattételre. Ezt a tényt az sem befolyásolja, hogy a kérelmező a teljesítés során a tényleges felhasználásnak megfelelő díjat fizetné, mert a lényegesen eltérő adat hatásaként egyes érdeklődő gazdasági szereplők elállhattak az ajánlattételtől, továbbá az ajánlattevők ajánlati árát a különbség jelentősen befolyásolhatta. Az első következményt alátámasztja az a tény, hogy a kérelmező a 2020. évben azonos tárgyban és azonos műszaki feltételek mentén lefolytatott közbeszerzési eljárására öt ajánlat érkezett, míg jelen esetben tizenegy érdeklődés mellett összesen kettő.

13. A kérelmező közölte, hogy jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés kizárólag saját forrásból valósulna meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

14. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2024. december 6-án küldte meg az eljárást megindító felhívást az ajánlattevőknek, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. január 6-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

15. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező megfelelő alapossággal készítette-e elő a közbeszerzési eljárást a havi nyomatszám értékére tekintettel.

16. A Kbt. 28. § (1) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni.

17. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 28. § (1) bekezdésének első mondata alapján, hogy a kérelmező akkor készítette volna elő a közbeszerzési eljárást a beszerzés tárgyára tekintettel megfelelő alapossággal, ha az egyetlen értékelési szempontként meghatározott nettó ajánlati ár megajánlásának alapjául szolgáló árazatlan költségvetésben a havi nyomatszámot a valós értékek feltüntetésével alkotja meg. Mivel az árazatlan költségvetésben rögzített havi nyomatszámok értékeinek nincs valós alapja, ezért az ajánlattevők sem a valós kérelmezői igényre, a tényleges beszerzési mennyiségre tettek ajánlatot. Ebből következően a kérelmező ezen eljárásával megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének első mondatát.

18. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a közbeszerzési dokumentumokat és a kérelmezőnek a közbeszerzési eljárás folyamán meghozott döntéseit, mert a kérelmező nem megfelelő alapossággal készítette elő a közbeszerzési eljárást a beszerzés tárgyára tekintettel.

19. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

20. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, mert a kérelmező jogsértése kijavítható és nem volt nyilvánvalóan szándékos, továbbá a kérelmező a jogsértést maga jelezte a Döntőbizottságnak.

21. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

22. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

23. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. január 29.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Lak Vilmos állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Nemzeti Fejlesztési Központ