



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.624/23/2024.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Bravogroup Rendszerház Kft.
(Budapest, Újvilág u. 50-52.)
A kérelmező képviselője: WINKLER, BARNA ÉS TÁRSAI ÜGYVÉDI
IRODA Eljáró ügyvéd: dr. Molnár P. Csilla
(1012 Budapest, Logodi u. 30.)

Az ajánlatkérő: Egri Tankerületi Központ
(Eger, Bem tábormok u. 3.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Horváth Klaudia ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: „Új, kis- és közepes teljesítményű nyomat előállító eszközök, nyomtatók és szkennerek, valamint nyomtatás és szkennelés menedzsment szoftverek adásvétel, vagy 36, illetőleg 48 havi tartós bérlet keretében történő beszerzése, továbbá TŰSZ a beszerzett eszközökre” tárgyú keretmegállapodás 2. részeként „Multifunkciós nyomat előállító berendezésekre bérleti és teljes körű üzemeltetési szolgáltatás beszerzése” 205.492.667.- Ft.

Az eljárás EKR azonosítója: -

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 513.732.-Ft, azaz ötszáztizetháromezer-hétszázharminckettő forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A DKÜ Zrt. „1. rész: Új, kis- és közepes teljesítményű nyomat előállító eszközök, nyomtatók és szkennerek, valamint nyomtatás és szkennelés menedzsment szoftverek adásvétel, vagy 36, illetőleg 48 havi tartós bérlet keretében történő beszerzése, továbbá TÚSZ a beszerzett eszközökre” (DKM01FMNYM23) tárgyában központosított közbeszerzési eljárást folytatott le, amelynek eredményeképpen 2023. november 29. napján DKM01FMNYM23 szám alatt keretmegállapodást kötött.

2. A keretmegállapodáshoz 1. számú Szállítóként (DKM0101FMNYM23) a kérelmező is csatlakozott.

A keretmegállapodás VI.1.9. pontja szerint „a Szállító a DKR-ben lévő árlistájában szereplő termékek szállítását és szolgáltatásokat köteles teljesíteni, amely árlista a Keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képezi. Szállító a Keretmegállapodás alapján a DKR-ben lévő árlistájában nem szereplő termékek szállítását és szolgáltatásokat nem nyújthat, nem igazolhat vissza, illetve ilyen termékre/szolgáltatásra ajánlatot nem adhat.”

A keretmegállapodás VII. 7. pontja szerint „Szállító köteles a DKR-ben történő megjelentetés érdekében az aktuális árlistáját a Beszerző által meghatározott tartalommal és struktúrában elektronikus formátumban megadni és karbantartani, valamint a tranzakciókat és az azt kísérő adatokat (teljesítés, pénzügyi teljesítés) az ott meghatározott módon kezelni és közölni.”

A kérelmező (2024. szeptember 13. napi) árlistája az alábbi – a jogorvoslati eljárás szempontjából relevanciával bíró – termékeket tartalmazta:

Klasszifikációs kód	Szerződés azonosító	Cikkszám	Megnevezés
0390020701	DKM0101FMN M23	A3F_3_25_39_HDI_1_P4	Canon imageRUNNER ADVANCE DX 4935i MFP
0390020701	DKM0101FMN M23	A3C_1_25_39_P2	Xerox AltaLink C8135
0390020701	DKM0101FMN M23	A3C_3_25_39_HDI_1_P4	Canon imageRUNNER ADVANCE DX C3930i MFP
0390020701	DKM0101FMN M23	A4F_3_30_P5_HDI	Canon imageRUNNER ADVANCE DX 529iZ MFP

3. Hivatkozva a megkötött keretmegállapodásra az ajánlatkérő a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerinti verseny újranyitási közbeszerzési eljárást indított „Multifunkciós nyomat előállító berendezésekre bérleti és teljes körű üzemeltetési szolgáltatás beszerzése” tárgyban 2024. szeptember 13. napján. Az ajánlattételi felhívásban az alábbiakat is meghatározta:

„6. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Tárgya: „Multifunkciós nyomat előállító berendezésekre bérleti és teljes körű üzemeltetési szolgáltatás beszerzése”

Mennyisége: Multifunkciós nyomat előállító berendezésekre bérleti és teljes körű üzemeltetési szolgáltatás beszerzése 48 hónapos időtartamra.

Kategóriák és mennyiségek:

I. Tartós bérleti szolgáltatás:

76 db új nyomtatási előállító eszköz bérleti konstrukcióban történő beszerzésre és az eszközpark teljeskörű üzemeltetése határozott idejű 48 hónapra.

Kategóriák		Mennyiség (db)
1. Kategória	Színes A/3	
2. Kategória	Fekete-Fehér A/3	
3. Kategória	Fekete-Fehér A/4	
Összesen		

A tartós bérletben kihelyezett eszközökkel szemben támasztott minimum műszaki követelményeket a műszaki melléklet, jelen felhívás II. fejezete, továbbá a 8. sz. melléklete tartalmazza részletesen.”

4. A felhívás mellékleteként az ajánlatkérő Műszaki leírást is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, amelyben az alábbi előírásokat tette:

„Multifunkciós nyomtatási előállító berendezések bérleti- és üzemeltetési (TÜSZ) konstrukciója 48 hónapos időszakra.

1. Bérleti jogviszonyra vonatkozó részletes – kategóriánként – meghatározott műszaki elvárás a 8. számú melléklet tartalmazza.

A 8. számú melléklet egyben a megajánlott eszközök műszaki megfeleltetés nyilatkozata is, melyet a szakmai ajánlat kötelező elemeként cégszerűen aláírva PDF formátumban, illetve xlsx formátumban is csatolni szükséges.

- A 8. számú mellékletben a kézzel jelölt mezők kitöltése kötelező (Megajánlott eszköz megnevezése és kiegészítői (gyártói cikkszámokkal együtt), amennyiben nem vagy hiányosan kerül kitöltésre, az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.
- A 8. számú melléklet a II. fejezetben meghatározott műszaki elvárás elválaszthatatlan rész, melyre a melléklet hivatkozásokat tartalmaz.

1.1. A 8. számú melléklet 28. sorában nyilatkozni szükséges a megajánlott eszközről – illetve külön gyártói igazolás csatolása elvárt a szakmai ajánlathoz az alábbiak szerint:

1.1.1. Primon 6.0 nyomtatmenedzsment rendszer kompatibilitás igazolása gyártó vagy a gyártó helyi képviselője által

1.1.2. Primon iktatórendszer konnektor kompatibilitás igazolása gyártó vagy a gyártó helyi képviselője által – Poszeidon iktatórendszerhez

Indoklás:

Ajánlatkérő Primon 6.0 nyomtatmenedzsment rendszert, illetve a nyomtatmenedzsment rendszerhez kapcsolódó Poszeidon iktatórendszer konnektort használ. Ebből adódó alap elvárása, hogy olyan nyomtatási előállító eszközök kerüljenek megajánlásra, melyek kompatibilitása a Primon 6.0 rendszerrel, valamint a Poszeidon iktatórendszer konnektorral megoldott a nyomtatmenedzsment rendszer gyártója által igazoltan.

1.2. A 8. számú melléklet 26. sorában nyilatkozni szükséges a megajánlott eszköz alábbi műszaki funkcióiról:

A megajánlott eszközök SSD/HDD (vagy egyéb háttértár) biztonsági funkcióval szemben támasztott egységes elvárás – adatbiztonsági követelmények teljesülése érdekében:

- Adminisztrátori jelszó változtatás (Egyéni alfanumerikus jelszóval)
- HDD/SSD (vagy egyéb háttértár) teljes tartalmának titkosítása (Egyéni alfanumerikus titkosítás kulccsal)
 - A merevlemez titkosításával biztosítani kell, hogy az adatok nem olvashatóak, még akkor sem, ha az HDD/SSD -t eltávolítják a berendezésből
- HDD/SSD (vagy egyéb háttértár) lezárása (Egyéni alfanumerikus jelszóval)

- A jelszózárral biztosítani kell, hogy az HDD/SSD -n tárolt adatok olvasására vagy elérésére akkor se legyen mód, ha a merevlemezt eltávolították az eszközből és egy másik számítógéphez vagy multifunkciós eszközhöz kötik.
- Automatikus törlés - Beállítható legyen a merevlemezen lévő adatok automatikus törlési ideje, amellyel megakadályozható az illetéktelen hozzáférés
- Letilthatóak legyenek a nem biztonságos szolgáltatások, protokollok és portok a készüléken
- SSL engedélyezhető legyen a készüléken
- Engedélyezze a hálózati felhasználó azonosítását és a felhasználó / rendszergazda fiók automatikus kijelentkezését
- Engedélyezze a naplózott file-okat

2. TŰSZ (teljeskörű üzemeltetési szerződés) valamennyi bérelt készülékre 48 hónap időtartamra, minimum az alábbi – keretmegállapodás megfelelő - szolgáltatási tartalommal:

- Eszközök szállítása – teljes integráltságú, testreszabott előinstallációval.
Helyszíni konfigurálásra nincs lehetőség, az eszközöknek, szállításkor üzembe helyezhető, hálózatba illeszthető állapotban kell lenniük.
- A kihelyezett eszközök üzemeltetéséhez szükséges kellékanyagokat: gyári-eredeti festéket, cserélendő gyári-eredeti alkatrészeket.
- A kihelyezett eszközök üzemeltetéséhez szükséges munka és kiszállási díjakat, karbantartásokat.
- A berendezések két munkanapot meghaladó üzemkiesése esetén a meghibásodott eszközzel egyenértékű cseregép biztosítását.
- Help-desk munkanapokon H-Cs-ig 8:00-17:00 óráig, pénteken 8:00-14:30-ig
- A hiba jelzését követően a kiszállás és a javítási munka megkezdése a bejelentéstől számított egy munkanapon belül, H-Cs-ig 8:00-17:00 óráig, pénteken 8:00-14:00-ig
- Távfelügyeleti rendszer, az alábbi minimum feltételekkel:
 - A berendezések biztonságos csatlakozása a szervizközponttal WEB keresztül.
 - A berendezések és a szervizközpont között kódolt, https kommunikáció valósuljon meg WEB kapcsolaton keresztül.
 - Automatikus számláló állás beküldése
 - Automatikus kellékanyag rendelés
 - Automatikus szerviz igény rendelés
 - Az IT adminisztrátor részletes információt és figyelmeztető üzeneteket kapjon a berendezések állapotáról, elküldött munkajelentésekről, kellékanyag rendelésekről

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az azzal egyenértékű eszközök, berendezések, szolgáltatások stb. megajánlását is elfogadja. Az egyenértékűség bizonyítása az ajánlatadó feladata.

A műszaki követelményeknek való megfelelés igazolására ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát vagy a gyártótól (forgalmazótól) származó műszaki dokumentációt vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítését is elfogadja.”

5. A Műszaki Leírásban hivatkozott 8. számú mellékletben az ajánlatkérő az alábbi minimumkövetelményeket is meghatározta:

Minimum műszaki elvárás - megnevezése	1. Kategória	Megajánlott eszköz megnevezése és kiegészítői (gyártói)	2. Kategória	Megajánlott eszköz megnevezése és kiegészítői (gyártói)	3. Kategória	Megajánlott eszköz megnevezése és kiegészítői (gyártói)

		cikszámmal együtt):		cikszámmal együtt):		cikszámmal együtt):
Kategória	Színes A/3		Fekete-Fehér A/3		Fekete-Fehér A/4	
Mennyiség	42 db		20 db		14 db	
Másolási eljárás	Lézer		Lézer		Laser	
Papírméret	A6-A3;		A6-A3;		A6-A4 egyedi papírméreték	
Automatikus duplex sebesség - másolási és nyomtatási sebesség (A4)	legalább 25 lap/perc (fekete-fehér és színes egyaránt)		legalább 30 lap/perc (fekete-fehér)		legalább 40 lap/perc (fekete-fehér)	
Kijelző	10" színes érintőpanel		10" színes érintőpanel		10" színes érintőpanel	
Papírkazetta kapacitás és minimum kezelt papír súly	alapkiépítésben minimum 2 db 500 lap kapacitású univerzális papírkazetta (A3/A4); 60–120 g/m ²		alapkiépítésben minimum 2 db 500 lap kapacitású univerzális papírkazetta (A3/A4); 60–120 g/m ²		legalább 1 db 500 lapos papírkazetta; A6–A4; egyedi méretek; 60–120 g/m ²	
Kézitalca kapacitás és minimum kezelt papírsúly	legalább 100 lap kapacitás; A4 - 60–210 g/m ²		legalább 100 lap kapacitás; 60–210 g/m ²		legalább 100 lap kapacitás; A6–A4; egyedi méretek; 60–210 g/m ²	
Automatikus eredeti lapadagoló (felső lapbehúzó) - lapkapacitás, kezelt papír méret és súly, lapadagoló típusa:	legalább 100 lap kapacitás; A6-A3 - legalább 80 g/m ² ; duplex lapbehúzó		legalább 100 lap kapacitás; A6-A3 - legalább 80 g/m ² ; duplex lapbehúzó		legalább 80 lap kapacitás; A4 -80 g/m ² ; dual scan (egymenetes) lapbehúzó	
Felbontás - optikai	1 200 × 1 200 dpi		1 200 × 1 200 dpi		1 200 × 1 200 dpi;	
Memória	minimum 6 GB RAM, háttértár minimum 256 GB		minimum 6 GB RAM, háttértár minimum 256 GB		minimum 3,5 GB RAM, háttértár minimum 256-GB	
Lapleíró nyelv	PCL 6 (XL3.0); PCL 5c; PostScript 3 vagy PostScript 3 emuláció;		PCL 6 (XL3.0); PCL 5c; PostScript 3 vagy PostScript 3 emuláció;		PCL 6 (XL3.0); PCL 5c; PostScript 3 vagy PostScript 3 emuláció;	
Interfész	10/100/1,000-Base-T Ethernet; USB 2.0;		10/100/1,000-Base-T Ethernet; USB 2.0;		10/100/1 000-Base-T Ethernet; USB 2.0;	
Hálózat	TCP/IP (IPv4 / IPv6); SMB; LPD; IPP; SNMP; HTTP(S); Bonjour vagy azzal egyenértékű funkció: a funkció engedélyezése lehetővé teszi, hogy a számítógép automatikusan felismerje a hálózatba kapcsolt gépet, és a listában hozzáadható nyomtatóként jelenítse meg		TCP/IP (IPv4 / IPv6); SMB; LPD; IPP; SNMP; HTTP(S); Bonjour vagy azzal egyenértékű funkció: a funkció engedélyezése lehetővé teszi, hogy a számítógép automatikusan felismerje a hálózatba kapcsolt gépet, és a listában hozzáadható nyomtatóként jelenítse meg		TCP/IP (IPv4 / IPv6); SMB; LPD; IPP; SNMP; HTTP(S); Bonjour vagy azzal egyenértékű funkció: a funkció engedélyezése lehetővé teszi, hogy a számítógép automatikusan felismerje a hálózatba kapcsolt gépet, és a listában hozzáadható nyomtatóként jelenítse meg	

Operációs rendszerek	Windows 10 (32/64); Windows 11; Windows Server 2012; Windows Server 2012 R2; Windows Server 2016; Windows Server 2019; Windows Server 2022; macOS 10.12 or later; Linux;		Windows 10 (32/64); Windows 11; Windows Server 2012; Windows Server 2012 R2; Windows Server 2016; Windows Server 2019; Windows Server 2022; macOS 10.12 or later; Linux;		Windows 10 (32/64); Windows 11; Windows Server 2012; Windows Server 2012 R2; Windows Server 2016; Windows Server 2019; Windows Server 2022; macOS 10.12 or later; Linux;	
Szkennelési módok és felbontás	Scan-to-eMail (Scan-to-Me); Scan-to-SMB (Scan-to-Home); Scan-to-FTP; Scan-to-Box; Scan-to-USB; TWAIN scan		Scan-to-eMail (Scan-to-Me); Scan-to-SMB (Scan-to-Home); Scan-to-FTP; Scan-to-Box; Scan-to-USB; TWAIN scan		Scan-to-eMail (Scan-to-Me); Scan-to-SMB (Scan-to-Home); Scan-to-FTP; Scan-to-Box; Scan-to-USB; TWAIN scan	
Szkennelési fájl formátumok	JPEG; TIFF; PDF; Compact PDF; titkosított PDF; Compact XPS; PDF/A		JPEG; TIFF; PDF; Compact PDF; titkosított PDF; Compact XPS; PDF/A		JPEG; TIFF; PDF; Compact PDF; titkosított PDF; Compact XPS; PDF/A	
Szkennelési sebesség (fekete-fehér / színes)	legalább. 80 kép/perc		legalább. 80 kép/perc		legalább. 80 kép/perc	
Biztonság	SSL3 és TLS1.1/1.2/1.3 hálózati kommunikáció; IPsec támogatás; IEEE 802.1x támogatás; felhasználói hitelesítés; Biztonságos nyomtatás; Kerberos; merevlemez felülírása; Merevlemez adattitkosítás (AES 256); Nyomatási felhasználói adatok titkosítása		SSL3 és TLS1.1/1.2/1.3 hálózati kommunikáció; IPsec támogatás; IEEE 802.1x támogatás; felhasználói hitelesítés; Biztonságos nyomtatás; Kerberos; merevlemez felülírása; Merevlemez adattitkosítás (AES 256); Nyomatási felhasználói adatok titkosítása		SSL3 és TLS1.1/1.2/1.3 hálózati kommunikáció; IPsec támogatás; IEEE 802.1x támogatás; felhasználói hitelesítés; Biztonságos nyomtatás; Kerberos; merevlemez felülírása; Merevlemez adattitkosítás (AES 256); Nyomatási felhasználói adatok titkosítása	
Direkt nyomtatás és nyomtatási funkciók	PDF, JPEG, TIFF, XPS, PS, PCL, Funkció: kevert média és összemásolás funkció; vízjel másolatvédelem		PDF, JPEG, TIFF, XPS, PS, PCL, Funkció: kevert média és összemásolás funkció; vízjel másolatvédelem		PDF, JPEG, TIFF, XPS, PS, PCL, Funkció: kevert média és összemásolás funkció; vízjel másolatvédelem	
Másolási funkciók	Elektronikus válogatás; multi-job; beállítások (kontraszt,élesség, képsűrűség); proof másolat; megszakítási mód; külön szkennelés; rendezés / csoport; kombináció; eredeti kiválasztás; Személyi igazolvány; 2- az-1-re; 4-iaz-1-re;		Elektronikus válogatás; multi-job; beállítások (kontraszt,élesség, képsűrűség); proof másolat; megszakítási mód; külön szkennelés; rendezés / csoport; kombináció; eredeti kiválasztás; Személyi igazolvány; 2- az-1-re; 4-iaz-1-re;		Elektronikus válogatás; multi-job; beállítások (kontraszt,élesség, képsűrűség); proof másolat; megszakítási mód; külön szkennelés; rendezés / csoport; kombináció; eredeti kiválasztás; Személyi igazolvány; 2- az-1-re; 4-iaz-1-re;	

	8-az-1-re		8-az-1-re		8-az-1-re	
Mobil nyomtatás	AirPrint (iOS); Mopria (Android); Mobile Print (iOS/Android)		AirPrint (iOS); Mopria (Android); Mobile Print (iOS/Android)		AirPrint (iOS); Mopria (Android); Konica Minolta Print Service (Android); Mobile Print (iOS/Android)	
Energia takarékos beállítások	felhasználói szokásokat figyelve automatikusan kikapcsolás és bekapcsolás funkció		felhasználói szokásokat figyelve automatikusan kikapcsolás és bekapcsolás funkció		felhasználói szokásokat figyelve automatikusan kikapcsolás és bekapcsolás funkció	
Egyéb hasznos funkció elvárások	-automatikus üres oldal kihagyása (másolás, nyomtatás, szkennelés) -háttér kivétel(másolás, szkennelés) pl.: színes vagy újrahasznosított papírra nyomtatott dokumentum másolása és szkennelése esetén) -inch-legal méret – automatikus át konvertálás A5-A3 méretig -testre szabható képernyőn megjeleníthető felhasználói üzenetek (Például informatikai rendszert frissítések, mely adott szervezeti egységeket érint működésben)		-automatikus üres oldal kihagyása (másolás, nyomtatás, szkennelés) -háttér kivétel(másolás, szkennelés) pl.: színes vagy újrahasznosított papírra nyomtatott dokumentum másolása és szkennelése esetén) -inch-legal méret – automatikus át konvertálás A5-A3 méretig -testre szabható képernyőn megjeleníthető felhasználói üzenetek (Például informatikai rendszert frissítések, mely adott szervezeti egységeket érint működésben)		-automatikus üres oldal kihagyása (másolás, nyomtatás, szkennelés) -háttér kivétel(másolás, szkennelés) pl.: színes vagy újrahasznosított papírra nyomtatott dokumentum másolása és szkennelése esetén) -inch-legal méret – automatikus át konvertálás A5-A4 méretig -testre szabható képernyőn megjeleníthető felhasználói üzenetek (Például informatikai rendszert frissítések, mely adott szervezeti egységeket érint működésben)	
SSD/HDD biztonsági elvárások – alap kiépítésben	Ajánlati felhívás II. fejezet 1.2. pontja szerinti műszaki funkcionális elvárás (IGEN/NEM)		Ajánlati felhívás II. fejezet 1.2. pontja szerinti műszaki funkcionális elvárás (IGEN/NEM)		Ajánlati felhívás II. fejezet 1.2. pontja szerinti műszaki funkcionális elvárás (IGEN/NEM)	
Gépasztal	elvárás		elvárás		nem elvárás	
Műszaki funkcionális elvárás - Ajánlattételi felhívás II. Fejezetének 1.1. pontjában meghatározott elvárások alapján:	Ajánlatkérő a meglévő nyomtatmenedzsment és iktatáskonnektor rendszeréhez kéri igazolni:PRIMON 6.0 nyomtatmenedzsment rendszerrel kompatibilis PRIMON 6.0 iktatórendszer konnektorral kompatibilis a Poszeidon iktatórendszerhez (IGEN/NEM)		Ajánlatkérő a meglévő nyomtatmenedzsment és iktatáskonnektor rendszeréhez kéri igazolni:PRIMON 6.0 nyomtatmenedzsment rendszerrel kompatibilis PRIMON 6.0 iktatórendszer konnektorral kompatibilis a Poszeidon iktatórendszerhez (IGEN/NEM)		Ajánlatkérő a meglévő nyomtatmenedzsment és iktatáskonnektor rendszeréhez kéri igazolni:PRIMON 6.0 nyomtatmenedzsment rendszerrel kompatibilis PRIMON 6.0 iktatórendszer konnektorral kompatibilis a Poszeidon iktatórendszerhez (IGEN/NEM)	

6. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2024. szeptember 16. napján, amelyben az alábbiakat kérte:

„Kérjük a költséghatékonyságra alapuló valódi versenyhelyzet elérése érdekében, vizsgálják meg, hogy az alábbi táblázatban felsorolt – szakmailag nem megalapozottnak tűnő mértékű – műszaki paraméterekkel kapcsolatos elvárások feltétlenül szükségesek-e az eszközökkel ellátandó feladatok ellátásához:

Minimum műszaki elvárás – megnevezése	1. Kategória	2. Kategória	3. Kategória
Kategória	Színes A/3	Fekete-Fehér A/3	Fekete-Fehér A/4
Mennyiség	42db	20db	14db
Kijelző10” színes érintőpanel	10” színes érintőpanel	10” színes érintőpanel	10” színes érintőpanel
Memória	minimum 6GB RAM, háttértár minimum 256GB	minimum 6GB RAM, háttértár minimum 256GB	minimum 3,5 GB RAM, háttértár minimum 256GB
Szkenelési módok és felbontás	Scan-to-eMail (Scan-to-Me); Scan-to-SMB (Scan-to-Home); Scan-to-FTP; Scan-to-Box; Scan-to-USB; TWAIN scan	Scan-to-eMail (Scan-to-Me); Scan-to-SMB (Scan-to-Home); Scan-to-FTP; Scan-to-Box; Scan-to-USB; TWAIN scan	Scan-to-eMail (Scan-to-Me); Scan-to-SMB (Scan-to-Home); Scan-to-FTP; Scan-to-Box; Scan-to-USB; TWAIN scan
Szkenelési fájl formátumok	JPEG; TIFF; PDF; Compact PDF; titkosított PDF; Compact XPS; PDF/A	JPEG; TIFF; PDF; Compact PDF; titkosított PDF; Compact XPS; PDF/A	JPEG; TIFF; PDF; Compact PDF; titkosított PDF; Compact XPS; PDF/A
Direkt nyomtatás és nyomtatási funkciók	PDF, JPEG, TIFF, XPS, PS, PCL, Funkció: kevert média és összemácsolás funkció; vízjel másolatvédelem	PDF, JPEG, TIFF, XPS, PS, PCL, Funkció: kevert média és összemácsolás funkció; vízjel másolatvédelem	PDF, JPEG, TIFF, XPS, PS, PCL, Funkció: kevert média és összemácsolás funkció; vízjel másolatvédelem
SSD/HDD biztonsági elvárások – alap kiépítésben	Ajánlati felhívás II. fejezet 1.2. pontja szerinti műszaki funkcionális elvárás (IGEN/NEM)	Ajánlati felhívás II. fejezet 1.2. pontja szerinti műszaki funkcionális elvárás (IGEN/NEM)	Ajánlati felhívás II. fejezet 1.2. pontja szerinti műszaki funkcionális elvárás (IGEN/NEM)

Indoklás:

Megvizsgálva a műszaki elvárásokat megállapítható, hogy pirossal jelölt előírások többsége már önmagában - kis részük pedig együttesen - ellehetetlenítik a versenyt, azoknak csak egy gyártó (KonicaMinolta) termékei felelnek meg.

Abból következően, hogy a műszaki specifikációnak csupán egyetlen gyártó termékei felelnek meg, az így súlyosan versenykorlátozó, mert az eljárás során nem várható semmilyen verseny az egyes különböző gyártók termékei között.

Kérjük az érdemi verseny érdekében vizsgálják felül a magasabb sebességek kategóriába tartozó eszközökre jellemző, de ehhez a volumenhez túlzott kijelző mérettel, memóriával, szkenelési elvárásokkal, direkt nyomtatási funkciókkal és SSD/HDD-vel kapcsolatos műszaki elvárásokat és szükség esetén módosítsák azokat úgy, hogy azok ne tartalmazzanak indokolatlanul versenykorlátozó, feleslegesen költségnövelő elemeket!

Jelen levelünk mellékleteként csatoltuk a műszaki specifikációt kiegészítve kategóriánként egy-egy oszloppal, melyben a vonatkozó paraméterek esetén megadtuk, hogy szakmai tapasztalatunk szerint a versenykorlátozó elvárások helyett mi az a reálisan elvárható érték, ami nem korlátozza indokolatlanul a versenyt.”

A kérelem mellékleteként az alábbi táblázatot is benyújtotta:

Minimum műszaki elvárás - megnevezés	1. Kategória	Javaslat	2. Kategória	Javaslat	3. Kategória	Javaslat
Kategória	Színes A/3		Fekete-Fehér A		Fekete-Fehér A/4	
Kijelző	10 ” színes	7" színes	10 ” színes	7" színes érintőpa	10 ” színes	7" színes

	érintőpanel	érintőpanel	érintőpanel		érintőpanel	érintőpanel
Memória	minimum 6 GB RAM, háttértár minimum 256 GB	minimum 4 GB RAM, háttértár minimum 256 GB	minimum 6 GB RAM, háttértár minimum 256 GB	minimum 4 GB RAM, háttértár minimum 256 GB	minimum 3,5 GB RAM, háttértár minimum 256GB	minimum 2 GB RAM, háttértár minimum 30 GB
Szkennelési módok és felbontás	Scan-to-eMail (Scan-to-Me); Scan-to-SMB (Scan-to-Home); Scan-to-FTP; Scan-to-Box; Scan-to-USB; TWAIN scan	Scan-to-eMail (Scan-to-Me); Scan-to-SMB (Scan-to-Home); Scan-to-FTP; Scan-to-USB; TWAIN scan	Scan-to-eMail (Scan-to-Me); Scan-to-SMB (Scan-to-Home); Scan-to-FTP; Scan-to-Box; Scan-to-USB; TWAIN scan	Scan-to-eMail (Scan-to-Me); Scan-to-SMB (Scan-to-Home); Scan-to-FTP; Scan-to-Box; Scan-to-USB; TWAIN scan	Scan-to-eMail (Scan-to-Me); Scan-to-SMB (Scan-to-Home); Scan-to-FTP; Scan-to-Box; Scan-to-USB; TWAIN scan	Scan-to-eMail (Scan-to-Me); Scan-to-SMB (Scan-to-Home); Scan-to-FTP; Scan-to-USB; TWAIN scan
Szkennelési fájl formátumok	JPEG; TIFF; PDF; Compact PDF; titkosított PDF; Compact XPS; PDF/A	JPEG; TIFF; PDF; Compact PDF; titkosított PDF; PDF/A	JPEG; TIFF; PDF; Compact PDF; titkosított PDF; Compact XPS; PDF/A	JPEG; TIFF; PDF; Compact PDF; titkosított PDF; PDF/A	JPEG; TIFF; PDF; Compact PDF; titkosított PDF; Compact XPS; PDF/A	JPEG; TIFF; PDF; Compact PDF; titkosított PDF; PDF/A
Direkt nyomtatás és nyomtatási funkciók	PDF, JPEG, TIFF, XPS, PS, PCL, Funkció: kevert média és összemásolás funkció; vízjel másolatvédelem	PDF, JPEG, TIFF, PS, PCL, Funkció: kevert média és összemásolás funkció; vízjel másolatvédelem	PDF, JPEG, TIFF, XPS, PS, PCL, Funkció: kevert média és összemásolás funkció; vízjel másolatvédelem	PDF, JPEG, TIFF, PS, PCL, Funkció: kevert média és összemásolás funkció; vízjel másolatvédelem	PDF, JPEG, TIFF, XPS, PS, PCL, Funkció: kevert média és összemásolás funkció; vízjel másolatvédelem	PDF, JPEG, TIFF, PS, PCL, Funkció: kevert média és összemásolás funkció; vízjel másolatvédelem
SSD/HDD biztonsági elvárások – alap kiépítésben	Ajánlati felhívás II. fejezet 1.2. pontja szerinti műszaki funkcionális elvárás (IGEN/NEM)	Biztonságos, titkosított, eltávolítható háttértároló	Ajánlati felhívás II. fejezet 1.2. pontja szerinti műszaki funkcionális elvárás (IGEN/NEM)	Biztonságos, titkosított, eltávolítható háttértároló	Ajánlati felhívás II. fejezet 1.2. pontja szerinti műszaki funkcionális elvárás (IGEN/NEM)	Biztonságos, titkosított, eltávolítható háttértároló

7. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 28. napján megküldte válaszáat a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával:

„Ajánlatkérő megvizsgálta – valamennyi konzorciumra nézve, a műszaki elvárásai szerint és megállapította, hogy több konzorcium és több gyártó terméke megfelel a meghatározásra került műszaki elvárásoknak. Ajánlatkérőnek a keretmegállapodás ár listájának elemzése rendelkezésre áll.

A jelenleg használt nyomtatásmenedzsment rendszer és iktatásrendszer konnektor, illetve a bejövő papír alapú digitális dokumentumkezelésünk folyamatos fejlesztése érdekében került meghatározásra a minimum műszaki paraméterek. Az elsődlegesen meghatározott paraméterek – Ajánlattevői visszajelzések alapján - csökkentésre kerültek beszerzésünk újra kiírása kapcsán.

Ajánlatkérő nem kíván az elvárt paraméterek tekintetében további módosításokat eszközölni.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőket ajánlatuk ezek alapján tegyék meg.”

8. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 26. napján megtartotta az ajánlatok bontását, amelynek során ismertette, hogy két ajánlat érkezett, a Colorspectrum Kft. és a Euro-Profil Rendszerház Kft. vezette konzorciumok ajánlata. Mindkét ajánlattevő a Konica Minolta termékeit ajánlotta meg. A kérelmező nem nyújtott be ajánlatot.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

9. A kérelmező 2024. szeptember 26. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyben a Kbt. 104. § (9) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésének sérelmét jelölte meg, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő a versenyújranyitási eljárásban azzal, hogy a beszerezni kívánt termékek elvárt műszaki paramétereit a keretmegállapodásban rögzített ugyanezen feltételekhez képes jelentős mértékben módosította, az érvényesen megajánlható termékek körét radikálisan – ajánlatkérő beszerzési igényeivel jogszerűen nem indokolhatóan – és versenykorlátozó módon csökkentette.

10. A Kbt. 50. § (4) bekezdés alapján az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 104. § (9) bekezdése értelmében, ha a keretmegállapodás alapján írásbeli konzultációra vagy a verseny újranyitására kerül sor, a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újranyitása során lényegesen nem lehet módosítani.

A Kbt. 105. § szerinti verseny újranyitások közbeszerzési eljárásokban is alkalmazandó a Kbt. 50. § (4) bekezdése, vagyis, hogy az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése alapvetően jelentőséggel bír, a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti tisztességes verseny biztosítását előíró, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot előíró alapvető jogi leképeződése.

A Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértése már abban az esetben is megvalósulhat, amennyiben az ajánlatkérő megfelelő és egyenlő esélyű ajánlattétel lehetőségétől, illetőleg közbeszerzésen való önálló részvétel lehetőségétől törvényes indok nélkül zár el gazdasági szereplőket.

11. Az ajánlatkérő a verseny újranyitásával indította meg a tárgyi keretmegállapodásos eljárás második részét. A Kbt. 104. § (9) bekezdése azonban erre az estére is kimondja, hogy a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket lényegesen nem lehet módosítani.

A kérelmező álláspontja szerint a fentiekre tekintettel vizsgálandó a keretmegállapodásos eljárás első részében és a verseny újranyitása során, közbeszerzési eljárás második részében kiadott műszaki dokumentáció. Tekintettel arra, hogy a Kbt. nem határozza meg, hogy mit kell lényeges feltételnek tekinteni, ezért a Közbeszerzési Döntőbizottság egységes és töretlen joggyakorlatára is hivatkozva kérelmező álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás, azaz a keretmegállapodásos eljárás lényeges jellemzőiből kiindulva megállapítható, hogy a beszerzés tárgyának leírása olyan lényeges jellemző, amely alapján a potenciális ajánlattevők döntenek az adott közbeszerzési eljárásban a részvételi szándékukról, vagyis arról, hogy ajánlatot tesznek a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő beszerzési igényének teljesítésére, a

későbbi konkrét szerződés megkötése érdekében. Amennyiben az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát, annak műszaki leírását megváltoztatja, ezzel olyan helyzetet idéz elő, amelyben más potenciális ajánlattevők is részt vehettek volna a közbeszerzési eljárás első részében folytatott nyílt versenyben.

12. Az ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötése során rögzített műszaki paramétereket jelentős mértékben és egyben súlyosan versenykorlátozó módon megváltoztatta a *8. számú melléklet - Részletes minimum műszaki tartalom és műszak... (2)* megnevezésű táblázatban az elvárt műszaki paraméterek tekintetében.

Táblázatosan (ahol üres a cella ott nem volt külön elvárás az adott tételre):

Minimum műszaki elvárás - megnevezése	1. Kategória	DKÜ műszaki specifikáció
Kategória	Színes A/3	A3_C_alap
Mennyiség	42 db	
Másolási eljárás	Lézer	
Papírméret	A6-A3;	Minimum A3
Automatikus duplex sebesség - másolási és nyomtatási sebesség (A4)	legalább 25 lap/perc (fekete-fehér és színes egyaránt)	Minimum 25 lap/perc
Kijelző	10 " színes érintőpanel	Érintőkijelző min. 5"
Papírkazetta kapacitás és minimum kezelt papír súly	alapkiépítésben minimum 2 db 500 lap kapacitású univerzális papírkazetta (A3/A4); 60–120 g/m ²	Tálcák száma 2 Minimum 750 lap kézi adagolóval együtt
Kézitálca kapacitás és minimum kezelt papírsúly	legalább 100 lap kapacitás; A4 - 60–210 g/m ²	Kézi adagoló tálcával rendelkezzen
Automatikus eredeti lapadagoló (felső lapbehúzó) - lapkapacitás, kezelt papír méret és súly, lapadagoló típusa:	legalább 100 lap kapacitás; A6-A3 - legalább 80 g/m ² ; duplex lapbehúzó	Minimum 50 lap kapacitású kétoldalas eredeti adagoló
Felbontás - optikai	1 200 × 1 200 dpi	600x600 dpi
Memória	minimum 6 GB RAM, háttértár minimum 256 GB	240 GB
Lapleíró nyelv	PCL 6 (XL3.0); PCL 5c; PostScript 3 vagy PostScript 3 emuláció;	
Interfész	10/100/1,000-Base-T Ethernet; USB 2.0;	hálózatos nyomtatási képesség

Hálózat	TCP/IP (IPv4 / IPv6); SMB; LPD; IPP; SNMP; HTTP(S); Bonjour vagy azzal egyenértékű funkció: a funkció engedélyezése lehetővé teszi, hogy a számítógép automatikusan felismerje a hálózatra kapcsolt gépet, és a listában hozzáadható nyomtatóként jelenítse meg	
Operációs rendszerek	Windows 10 (32/64); Windows 11; Windows Server 2012; Windows Server 2012 R2; Windows Server 2016; Windows Server 2019; Windows Server 2022; macOS 10.12 or later; Linux;	
Szkenelési módok és felbontás	Scan-to-eMail (Scan-to-Me); Scan-to-SMB (Scan-to-Home); Scan-to-FTP; Scanto-Box; Scan-to-USB; TWAIN scan	
Szkenelési fájl formátumok	JPEG; TIFF; PDF; Compact PDF; titkosított PDF; Compact XPS; PDF/A	
Szkenelési sebesség (fekete-fehér / színes)	legalább. 80 kép/perc	
Biztonság	SSL3 és TLS1.1/1.2/1.3 hálózati kommunikáció; IPsec támogatás; IEEE 802.1x támogatás; felhasználói hitelesítés; Biztonságos nyomtatás; Kerberos; merevlemez felülírása; Merevlemez adattitkosítás (AES 256); Nyomtatási felhasználói adatok titkosítása	
Direkt nyomtatás és nyomtatási funkciók	PDF, JPEG, TIFF, XPS, PS, PCL, Funkció: kevert média és összemácsolás funkció; vízjel másolatvédelem	

Másolási funkciók	Elektronikus válogatás; multi-job; beállítások (kontraszt,élesség, képsűrűség); proof másolat; megszakítási mód; külön szkennelés; rendezés / csoport; kombináció; eredeti kiválasztás; Személyi igazolvány; 2- az-1-re; 4-iaz-1-re; 8-az-1-re	
Mobil nyomtatás	AirPrint (iOS); Mopria (Android); Mobile Print (iOS/Android)	
Energia takarékos beállítások	felhasználói szokásokat figyelésével automatikusan kikapcsolás és bekapcsolás funkció	
Egyéb hasznos funkció elvárások	-automatikus üres oldal kihagyása (másolás, nyomtatás, szkennelés) -háttér kivétel(másolás, szkennelés) pl.: színes vagy újrahasznosított papírra nyomtatott dokumentum másolása és szkennelése esetén) -inch-legal méret – automatikus át konvertálás A5-A3 méretig -testre szabható képernyőn megjeleníthető felhasználói üzenetek (Például informatikai rendszert frissítések, mely adott szervezeti egységeket érint működésben)	
SSD/HDD biztonsági elvárások – alap kiépítésben	Ajánlati felhívás II. fejezet 1.2. pontja szerinti műszaki funkcionális elvárás (IGEN/NEM)	
Gépasztal	elvárás	opció
Műszaki funkcionális elvárás - Ajánlattételi felhívás II. Fejezetének 1.1. pontjában meghatározott elvárások alapján:	Ajánlatkérő a meglévő nyomtatmenedzsment és iktatáskonnektor rendszeréhez kéri igazolni :PRIMON 6.0 nyomtatmenedzsment rendszerrel kompatibilis PRIMON 6.0 iktatórendszer konnektorral kompatibilis a Poszeidon iktatórendszerhez (IGEN/NEM)	
Kategória	Fekete-Fehér A/3	A3_F_alap
Mennyiség	20 db	
Másolási eljárás	Lézer	
Papírméter	A6-A3;	Minimum A3
Automatikus duplex sebesség - másolási és nyomtatási sebesség (A4)	legalább 30 lap/perc (fekete-fehér)	Minimum 25 lap/perc
Kijelző	10 " panel; Beépített webböngészővel	Érintőkijelző min. 5"

Papírkazetta kapacitás és minimum kezelt papír súly	alapkiépítésben minimum 2 db 500 lap kapacitású univerzális papírkazetta (A3/A4); 60–256 g/m ²	Tálcák száma 2 Minimum 750 lap kézi adagolóval együtt
Kéztálcá kapacitás és minimum kezelt papírsúly	legalább 150 lap kapacitás; 60–300 g/m ²	Kézi adagoló tálcával rendelkezzen
Automatikus eredeti lapadagoló (felső lapbehúzó) - lapkapacitás, kezelt papír méret és súly, lapadagoló típusa:	legalább 100 lap kapacitás; A6-A3; 35163 g/m ² ; duplex lapbehúzó	Minimum 50 lap kapacitású kétoldalas eredeti adagoló
Felbontás - optikai	1 200 × 1 200 dpi	600x600 dpi
Memória	minimum 8 GB RAM, 256 GB SSD	240 GB
Lapleíró nyelv	PCL 6 (XL3.0); PCL 5c; PostScript 3 vagy PostScript 3 emuláció; XPS	
Interfész	10/100/1,000-Base-T Ethernet; USB 2.0;	hálózatos nyomtatási képesség
Hálózat	TCP/IP (IPv4 / IPv6); SMB; LPD; IPP; SNMP; HTTP(S); Bonjour vagy azzal egyenértékű funkció: a funkció engedélyezése lehetővé teszi, hogy a számítógép automatikusan felismerje a hálózatba kapcsolt gépet, és a listában hozzáadható nyomtatóként jelenítse meg	
Operációs rendszerek	Windows 10 (32/64); Windows 11; Windows Server 2012; Windows Server 2012 R2; Windows Server 2016; Windows Server 2019; Windows Server 2022; macOS 10.12 or later; Unix; Linux; Citrix	
Szkennelési módok és felbontás	Scan-to-eMail (Scan-to-Me); Scan-to-SMB (Scan-to-Home); Scan-to-FTP; Scanto-Box; Scan-to-USB; Scan-to-WebDAV; Scan-to-DPWS; Scan-to-URL; TWAIN scan	
Szkennelési fájl formátumok	JPEG; TIFF; PDF; Compact PDF; titkosított PDF; XPS; Compact XPS; PPTX; PDF/A 1a and 1b	
Szkennelési sebesség (fekete-fehér / színes)	legalább. 80 kép/perc	

Biztonság	<p>SSL3 és TLS1.1/1.2/1.3 hálózati kommunikáció; IPsec támogatás;</p> <p>IEEE 802.1x támogatás; felhasználói hitelesítés;</p> <p>Biztonságos nyomtatás; Kerberos; merevlemez felülírása;</p> <p>Merevlemez adattitkosítás (AES 256); Nyomtatási felhasználói adatok titkosítása</p>	
Direkt nyomtatás és nyomtatási funkciók	<p>PDF (Ver.1.6), JPEG, TIFF, XPS, PS, PCL, Text, OOXML (.docx/.xlsx/.pptx), PPML (.ppml/.vdx/.zip)</p> <p>Funkció: kevert média és összemáslás funkció; vízjel másolatvédelem</p>	
Másolási funkciók	<p>Elektronikus válogatás; multi-job; beállítások (kontraszt,élesség, képsűrűség); proof másolat; megszakítási mód; külön szkennelés; rendezés / csoport; kombináció; eredeti kiválasztás; Személyi igazolvány; 2- az-1-re; 4-iaz-1-re; 8-az-1-re</p>	
Mobil nyomtatás	<p>AirPrint (iOS); Mopria (Android); Mobile Print (iOS/Android)</p>	
Energia takarékos beállítások	<p>felhasználói szokásokat figyelésével automatikusan kikapcsolás és bekapcsolás funkció</p>	
Egyéb hasznos funkció elvárások	<p>-automatikus üres oldal kihagyása (másolás, nyomtatás, szkennelés) -háttér kivétel(másolás, szkennelés) pl.: színes vagy újrahasznosított papírra nyomtatott dokumentum másolása és szkennelése esetén) -inch-legal méret – automatikus át konvertálás A5-A3 méretig -testre szabható képernyőn megjeleníthető felhasználói üzenetek (Például informatikai rendszert frissítések, mely adott szervezeti egységeket érint működésben)</p>	

SSD/HDD biztonsági elvárások – alap kiépítésben	Ajánlati felhívás II. fejezet 1.2. pontja szerinti műszaki funkcionális elvárás (IGEN/NEM)	
Gépasztal	elvárás	opció
Műszaki funkcionális elvárás - Ajánlattételi felhívás II. Fejezetének 1.1. pontjában meghatározott elvárások alapján:	Ajánlatkérő a meglévő nyomatmenedzsment és iktatáskonnektor rendszeréhez kéri igazolni :PRIMON 6.0 nyomatmenedzsment rendszerrel kompatibilis PRIMON 6.0 iktatórendszer konnektorral kompatibilis a Poszeidon iktatórendszerhez (IGEN/NEM)	
Kategória	Fekete-Fehér A/4	A4_F
Mennyiség	14 db	
Másolási eljárás	Laser	
Papírméter	A6-A4 egyedi papírméreték	Minimum A3
Automatikus duplex sebesség - másolási és nyomtatási sebesség (A4)	legalább 40 lap/perc (fekete-fehér)	Minimum 30 lap/perc
Kijelző	legalább 10 " / színes panel	Érintőkijelző min. 4"
Papírkazetta kapacitás és minimum kezelt papír súly	legalább 1 db 500 lapos papírkazetta; A6–A4; egyedi méretek; 60–210 g/m ²	Tálcák száma 1 Minimum 250 lap kézi adagolóval együtt
Kézitálca kapacitás és minimum kezelt papírsúly	legalább 100 lap kapacitás; A6–A4; egyedi méretek; 60–210 g/m ²	Kézi adagoló tálcával rendelkezzen
Automatikus eredeti lapadagoló (felső lapbehúzó) - lapkapacitás, kezelt papír méret és súly, lapadagoló típusa:	legalább 80 lap kapacitás; A6–A4; 50–128 g/m ² ; dual scan (egymenetes) lapbehúzó	Minimum 40 lap kapacitású kétoldalas eredeti adagoló
Felbontás - optikai	1 200 × 1 200 dpi;	600x600 dpi
Memória	minimum 5 GB RAM, 256-GB SSD;	
Lapleíró nyelv	PCL 6 (XL3.0); PCL 5c; PostScript 3 vagy PostScript 3 emuláció; XPS	
Interfész	10/100/1 000-Base-T Ethernet; USB 2.0; USB 3.0;	hálózatos nyomtatási képesség
Hálózat	TCP/IP (IPv4 / IPv6); SMB; LPD; IPP; SNMP; HTTP(S); Bonjour vagy azzal egyenértékű funkció: a funkció engedélyezése lehetővé teszi, hogy a számítógép automatikusan felismerje a hálózatba kapcsolt gépet, és a listában hozzáadható nyomtatóként jelenítse meg	

Operációs rendszerek	Windows 10 (32/64); Windows 11; Windows Server 2012; Windows Server 2012 R2; Windows Server 2016; Windows Server 2019; Windows Server 2022; macOS 10.x - 13.x; Unix; Linux; Citrix	
Szkennelési módok és felbontás	Scan-to-eMail (Scan-to-Me); Scan-to- SMB (Scan-to-Home); Scan-to-FTP; Scan-to-Box; Scan-to-USB; Scan-to- WebDAV; Scan-to-DPWS; Scan-to-URL; TWAIN scan	
Szkennelési fájl formátumok	JPEG; TIFF; PDF; Compact PDF; titkosított PDF; XPS; Compact XPS; PPTX; PDF/A 1a and 1b	
Szkennelési sebesség (fekete-fehér / színes)	legalább 90/90 kép/perc	
Biztonság	SSL3 és TLS1.1/1.2/1.3 hálózati kommunikáció; IPsec támogatás; IEEE 802.1x támogatás; felhasználói hitelesítés; Biztonságos nyomtatás; Kerberos; merevlemez felülírása; Merevlemez adattitkosítás (AES 256); Nyomtatási felhasználói adatok titkosítása	
Direkt nyomtatás és nyomtatási funkciók	PDF (Ver.1.6), JPEG, TIFF, XPS, PS, PCL, Text, OOXML (.docx/.xlsx/.pptx), PPML (.ppml/.vdx/.zip) Funkció: kevert média és összemásolás funkció; vízjel másolatvédelem	
Másolási funkciók	Elektronikus válogatás; multi-job; beállítások (kontraszt,élesség, képsűrűség); proof másolat; megszakítási mód; külön szkennelés; rendezés / csoport; kombináció; eredeti kiválasztás; Személyi igazolvány; 2- az-1- re; 4-iaz-1-re; 8-az-1-re	
Mobil nyomtatás	AirPrint (iOS); Mopria (Android); Konica Minolta Print Service (Android); Mobile Print (iOS/Android)	
Energia takarékos beállítások	felhasználói szokásokat figyelésével automatikusan kikapcsolás és bekapcsolás funkció	

Egyéb hasznos funkció elvárások	-automatikus üres oldal kihagyása (másolás, nyomtatás, szkennelés) -háttér kivétel(másolás, szkennelés) pl.: színes vagy újrahasznosított papírra nyomtatott dokumentum másolása és szkennelése esetén) -inch-legal méret – automatikus át konvertálás A5-A4 méretig -testre szabható képernyőn megjeleníthető felhasználói üzenetek (Például informatikai rendszert frissítések, mely adott szervezeti egységeket érint működésben)	
SSD/HDD biztonsági elvárások – alap kiépítésben	Ajánlati felhívás II. fejezet 1.2. pontja szerinti műszaki funkcionális elvárás (IGEN/NEM)	
Gépasztal	nem elvárás	
Műszaki funkcionális elvárás - Ajánlattételi felhívás II. Fejezetének 1.1. pontjában meghatározott elvárások alapján:	Ajánlatkérő a meglévő nyomtatmenedzsment és iktatáskonnektor rendszeréhez kéri igazolni:PRIMON 6.0 nyomtatmenedzsment rendszerrel kompatibilis PRIMON 6.0 iktatórendszer konnektorral kompatibililis a Poszeidon iktatórendszerhez (IGEN/NEM)	

13. A Kbt. 104. § (9) bekezdése a keretmegállapodásban rögzített feltételek lényeges módosítását tilalmazza. A kérelmező álláspontja szerint nem elegendő, hogy a beszerzés tárgya elnevezésében megegyezik a keretmegállapodásban megadott beszerzési tárggyal, a Kbt. idézett rendelkezései szerint a keretmegállapodásban rögzített feltételek nem módosíthatók lényegesen. Az ajánlatkérő beszerzési igényének meghatározásához fűződő joga és kötelezettsége nem lehet ellentétes a Kbt. 104. § (9) bekezdésének azon kógens rendelkezésével, amely szerint az ajánlatkérő a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket lényegesen nem módosíthatja. E körben hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.492/26/2023. számú határozatára is.

14. Az ajánlatkérő által előírt és túlzottan részletes termékspecifikációnak csak és kizárólag egyetlen konkrét, a piacon érdemben létező gyártmány a Konica Minolta termékei felelnek meg. Beadványa mellékleteként csatolt egy összehasonlító táblázatot a fekete-fehér A/4 mfp (3. kategória) vonatkozásában a megajánlandó eszközök elvárt műszaki paramétereivel kapcsolatban, amelyből látszik, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást mindkét kategóriában úgy határozta meg, az abban foglalt feltételeknek csak egy gyártmány (Konica Minolta) terméke felel meg, ami jelentősen korlátozza a versenyt, mivel érvényes ajánlat csak ezen gyártmány termékeire tehető.

Gyártó	Típus	Sebesség	Kijelző	HDD	Háttér előírás
Canon	Canon imageRUNNER 1643i II MFP	43	5"	2 GB	-
Canon	Canon imageRUNNER 1643iF II MFP	43	5"	2 GB	-
Epson	Epson WorkForce Pro WF-M5899D2TWF + 2 kiegészítő 500 lapos kazetta	34	4,3"	-	-

Epson	Epson WorkForce Pro WF-M5899DTWFC + 1 kiegészítő 500 lapos kazetta + gépasztal	34	4,3"	-	-
hp	HP LaserJet Managed Flow MFP E62665h	61	8"	500 GB	-
hp	HP LaserJet Managed MFP E42540f	40	4,3"	16 GB	-
hp	HP LaserJet Managed MFP E52645dn	43	8"	16 GB	-
hp	HP LaserJet Managed MFP E730dn + sebesség kit (30) + gépasztal + HDD + port	30	8"	32 GB	-
hp	LaserJet Mgd Flow MFP E52645c Prntr	43	8"	320 GB	-
Konica Minolta	bizhub 4751i	47	10,1"	256 GB	ige
Konica Minolta	Konica Minolta bizhub 301i + DF-714 + DK-516x + TN330	30	10,1"	256 GB	ige
Konica Minolta	Konica Minolta bizhub 4051i	40	10,1"	256 GB	ige
Kyocera	Ecosys MA4500ifx+CB-360W-B	45	7"	-	-
Kyocera	Ecosys MA4500x	45	nem érintő	-	-
Kyocera	Ecosys MA5500ifx+IB-37+MM-21	55	7"	-	-
Lexmark	Lexmark MX431adn	40	2,8"	-	-
Lexmark	Lexmark MX532adwe	44	4,3"	-	-
Ricoh	IM 550f+gépasztal	55	10,1"	320 GB	-
Ricoh	Ricoh IM 370	37	7"	64 GB	-
Ricoh	Ricoh IM 460F	46	7"	64 GB	-
Toshiba	e-STUDIO478s+GN-1170	47	7"	500 GB	-
Toshiba	e-STUDIO478s+MH-3100	47	7"	500 GB	-
Xerox	Xerox VersaLink B415	47	7"	32 GB	-
Xerox	XEROX Versalink B7135 2 tálcával	35	7"	-	-

Az ajánlatkérőnek a verseny újranyitást megelőzően annak előkészítése során észlelnie kell, hogy az összeállított műszaki-funkcionális előírásai súlyos versenykorlátozást eredményeznek, olyannyira, hogy azzal konkrét esetben bármiféle verseny előfordulásának lehetősége is megszűnik az egyetlen, az előírásoknak megfelelő, a piacon létező gyártmányú termék előírása következtében.

15. A DKÜ a megajánlandó termékeket különböző kategóriákba sorolva kérte megajánlani, mivel ezek a kategóriák eltérő elvárásokat támasztanak, és különböző tudásszintű eszközöket foglalnak magukba.

Például, bár előfordulhat, hogy egy A3-as kategóriájú eszköz műszaki specifikációi megfelelnek az A4-es kategória követelményeinek, ez önmagában nem lehet indok arra, hogy kizárják azokat az eszközöket, amelyek kifejezetten az A4-es kategóriába tartoznak, és más gyártótól származnak. Az A3-as és A4-es kategóriájú eszközök különböző célokat szolgálnak: az A3-as eszközök nagyobbak és általában drágábbak, hiszen más felhasználási területekre lettek tervezve. Az A4-es kategóriába tartozó eszközöket pedig kifejezetten ezen kategória elvárásai alapján alakították ki. Ezért egy A3-as eszköz megfelelősége nem indokolhatja az A4-es kategóriára szabott specifikus termékek kizárását.

ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli.

16. Eközben a Kbt. 104. § (3) bekezdése szerinti valamennyi, a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi kötelezettség terheli.

Amennyiben a keretmegállapodásban részes ajánlattevő a beszerzési igény versenyt kizáró műszaki-funkcionális előírásaival megvalósuló, versenyt korlátozó ajánlatkérő előírásoknak nem tud megfelelni, de a Kbt. 104. § (3) bekezdése előírásait – kizárólag csak szövegszerűen – nem kívánja megsérteni, abban az esetben csakis tudottan nem megfelelő tartalmú, érvénytelen ajánlatot tud benyújtani.

Az ajánlatkérő a KonicaMinolta termékek kapcsán összeállított, a versenyt érdemben kizáró hatású műszaki-funkcionális előírások következtében – álláspontunk szerint jogellenesen - olyan helyzetet teremtett, mikor is a keretmegállapodásban részes ajánlattevőt terhelő ajánlattételi kötelezettséget azok csak legfeljebb formálisan képesek teljesíteni.

Amennyiben ajánlattevők ezen – versenyt legfeljebb imitáló, ezzel formálisan a Kbt. 104. § (3) bekezdése előírásait teljesítő – ajánlattétele nem történik meg, vagyis nem nyújtanak be tudottan érvénytelen ajánlatot és ezzel megsértik Kbt. 104. § (3) bekezdése előírásait, akkor ajánlatkérő részéről joggal merülhet fel a keretmegállapodás kapcsán annak megsértése. Versenyújranyitási eljárás(ok) során a keretmegállapodásban részes ajánlattevő által elkövetett tételes jogsértés súlyos szerződésszegésnek is minősíthető, mely a keretmegállapodási eljárás ajánlatkérője (DKÜ) részéről az azonnali hatályú felmondáshoz is vezethet.

17. A fentiekre tekintettel kérte a Döntőbizottságtól, hogy

- a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg, hogy jogsértő az ajánlattételi felhívás, valamint jogsértő a közbeszerzési dokumentumok részét képző ajánlati ártáblázat az elvárt műszaki paraméterek tekintetében,
- a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlattételi felhívást, valamint a közbeszerzési dokumentumok részét képző ajánlati ártáblázatot az elvárt műszaki paraméterek tekintetében,
- a 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján intézkedjen a befizetett igazgatási szolgáltatási díj Ajánlatkérő által történő megfizetéséről, valamint
- kötelezze az ajánlatkérőt 300.000.-Ft + Áfa jogtanácsosi munkadíj megfizetésére.

A kérelmező kérelmében 513.732.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

18. A kérelmező az ügyfélképtelenségére vonatkozó ajánlatkérői érvelésre előadta, hogy a Döntőbizottság és a bíróságok egységes gyakorlata szerint azt kell megvizsgálni a jogos érdeksérelem tekintetében, hogy a kérelmezőnek az ajánlatkérő rendelkezése bármilyen érdeksérelem okoz-e és az jogos-e. A kérelmező közvetlen, jogos érdeksérelemét jelenti, amennyiben a vélt jogsértés megalapozottsága esetén lehetősége van a szerződés elnyerésére. A kérelmezőnek az általa jogsértőnek tartott ajánlatkérői műszaki előírások és azoknak jogellenesen versenyt korlátozó hatása konkrét és kimutatható érdeksérelem okozott, mint a keretmegállapodásban részes ajánlattevőknek, akit a Kbt. 104. (3) bekezdése szerint kötelező felhívni ajánlattételre, ezen túl pedig még ajánlattételi kötelezettség is terhel, amennyiben persze képes (jelen esetben képes lett volna) a megfelelő ajánlattételre. A kérelmező jogos érdekét érdemben befolyásolta az általa kifogásolt jogsértés, a kérelmet határidőben benyújtotta, így ügyfélképességének hiánya nem állapítható meg, ellentétben az ajánlatkérő észrevételével és ellenkérelmében foglaltakkal. A kirívó ajánlatkérői jogsértés éppenséggel ezen ajánlattételi kötelezettség eliminálásában ölt testet, e ponton érhető tetten leginkább.

19. Az ajánlatkérői észrevételre érdemben reagálva hivatkozott rá, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye a 3. kategória esetén egyértelműen A/4-es (illetve annál kisebb) méretű lap fekete-fehér nyomtatására alkalmas lézer MFP volt. Ezt támasztja alá ajánlatkérő által adott elnevezés (Fekete-Fehér A/4) és az ezzel megegyező tartalommal bíró előírt műszaki papaméterek is, különösen a „Papírméret”; a „Papírkazetta kapacitás és minimum kezelt papír súly”, a „Kézítálca kapacitás és minimum kezelt papírsúly” és az „Automatikus eredeti lapadagoló (felső lapbehúzó) - lapkapacitás, kezelt papír méret és súly, lapadagoló típusa”. Iratellenes ajánlatkérő azon érvelése, miszerint a keretmegállapodás megkötésére irányú eljárásban alkalmazott termékkategóriák és a verseny újranyitási eljárás során meghatározott 3 kategóriának semmi köze sem lenne egymáshoz, majd ezzel ellentmondva kijelenti, miszerint a keretmegállapodásban is alkalmazott előírásokhoz képest az ő műszaki előírásai csak azok pontosítását és specifikálását jelentik. Ezzel szemben már önmagában az elnevezések és az azok mögötti általános szakmai, de hétköznapi jelentés is megerősíti, hogy ezek a termék kategóriák nem függetlenek egymástól és éppen, hogy a legfőbb műszaki

paramétereik esetén jogszerűen nem is térhetnének el egymástól, tekintettel a Kbt. 104. (9) bekezdésének előírásaira.

A DKÜ-vel megkötött keretmegállapodások eredményeként ezen termékkategóriában (FeketeFehér A4 MPF) 9 gyártó (a globális piac majd minden releváns piaci jelenléttel bíró gyártója) 24 konkrét, Fekete-Fehér A4 MPF terméke került belistázásra, amelyek alkalmasak kielégíteni egy normál Fekete-Fehér A4 MPF iránti felhasználó igényt. Az ajánlatkérő ezen termékkategóriában szereplő 9 gyártó 24 db konkrét termékének valamennyi műszaki paramétereit ismerte, illetve megismerhette a konkrét termék megajánlások egyértelmű beazonosíthatósága következtében, így valamennyi általa a verseny újranyitási eljárásban előírt műszaki paraméter esetén ingyenesen, interneten keresztül elérhette adott előírásoknak való megfelelést.

Négy paraméter (nyomtatási sebesség, kijelző mérete, HDD kapacitás mérete és a háttértár jelszó) alkalmazott kombinációja következtében állt elő az az eset, mikor a 9 gyártó 24 db konkrét, Fekete-Fehér A4 MPF terméke közül csak egyetlen gyártó 2 terméke felelt meg az előírásainak. (Csatolta ismét a 14. pontban szereplő táblázatot.)

20. A 3. kategóriában beszerezni kívánt Fekete-Fehér A4 MPF termékek esetén már az „Automatikus duplex sebesség - másolási és nyomtatási sebesség (A4): legalább 40 lap/perc (fekete-fehér)” előírása sem teljesen magyarázható valós ajánlatkérői igényekkel, hiszen ez a 3. beszerzési kategória az oktatási intézményekbe kerülő „alap” gépeket jelenti úgy, hogy már ezzel kizárásra került 6 db termék. Nem állítható fel érdemi ajánlatkérői magyarázat arra, hogy pl. 37 lap/perces nyomtatási sebesség miért nem felel meg a valóban jelentkező felhasználói igényeknek.

A kijelző méretelőírása (10,1") kifejezetten túlzó, nem megszokott a piacon az ezen kategóriás gépeknél, főleg nem ilyen általános felhasználási célnál, melyet mutat az is, hogy a 9-ből 8 gyártó, a 24 db termékből pedig csak 3 termék (ugyanazon egyetlen gyártó 3 db terméke) felelt meg. Ilyen méretű kijelző magasabb kategóriás (pl. A3-as) termékre jellemző (ott sem általános azonban). Az oktatási intézményekben való mindennapos használata nem indokolt, enyhén látássérült felhasználók esetén is bőven megfelelő kell, hogy legyen a 7" vagy a 8"-as kijelző méret, amely egy mai mobiltelefon méretével egyezik meg. Egy Fekete-Fehér A4 MPF termék esetén egy gyakorlatilag tablet méretű kijelző (legalább 10") szakmailag nem indokolt, egyértelműen túlzó. Érdemi szakmai indoka nagy jóindulattal is erősen látássérült felhasználók esetén merülhetne fel.

A tervezettként megadott átlagos terheléshez képest szintén szakmailag indokolatlanul túlzó a minimum 256 GB háttértár (HDD) előírása is, úgyszintén a háttértár jelszó is hálózatba kötött a PRIMON 6.0 nyomtatmenedzsment rendszerrel való kompatibilitás és a PRIMON 6.0 iktatórendszer konnektorral a Poseidon iktatórendszerrel való kompatibilitás is.

Ezek a külön-külön sem igazolható, valós és jogszerűen igazolható ajánlatkérői igényt nélkülöző műszaki rész előírások is erősen versenykorlátozók, összességükben pedig egyértelműen alkalmasak voltak arra, hogy az érdemi versenyt jogsértő módon kizárják.

21. A valós igényeken egyértelműen túlterjeszkedők az előírások. A jogellenesen versenykorlátozó műszaki előírásoknak semmi köze sincs a „már meglévő rendszerekhez és IT infrastruktúrához való illeszkedéshez és kompatibilitáshoz”, mely érvet ajánlatkérő felhoz az észrevételében, de ugyanígy nem valós magyarázat az ominózus előírásokra a szintén említett, minden érdemi konkrétumot nélkülöző érv, miszerint „rá vonatkozó informatikai előírásoknak, ennek keretében különösen a hálózatba illesztendő eszközök kapcsán és azok műszaki és biztonsági körülményeinek meghatározásánál különösen figyelembe kell venni a rá kötelező érvénnyel vonatkozó NIS2 irányelvet, továbbá a NISZ Zrt. által meghatározott javaslatokat, útmutatásokat.”

Az ajánlatkérő nem valós beszerzési igényének költséghatékony kielégítésére törekedett a fent említett műszaki paraméterek előírásával, hanem éppen ellenkezőleg, egy már korlátozott versenyhelyzetben a keretmegállapodást kötött ajánlattevők korlátozott számára tekintettel – írt elő olyan minimális műszaki paramétereket, hogy az adott – a piacon általánosan ismert és legtöbbször használt, vagyis mintegy a piacon sztenderd – termék kategória esetén (Fekete-Fehér A4 MPF) 4 műszaki paraméter (nyomtatási sebesség, kijelző mérete, HDD kapacitás mérete és a háttértár jelszó) kapcsán olyan általa is tudott – tekintettel a keretmegállapodásban megajánlott konkrét termékekre – helyzetet alakítson ki, hogy az ezen termék kategóriában általa előre ismert 9 gyártó 24 db terméke közül 8 gyártó 22 db terméke ne tudja teljesíteni az előírásokat.

22. A kérelmező egyetértett azzal, hogy minden egyes esetben a konkrét beszerzési igényhez kell mérni a műszaki leírás meghatározásának jogszerűségét. Ajánlatkérő érdemi szakmai érveket nélkülöző, sok esetben csak általánosság szintjén megfogalmazott hangzatos hivatkozása nem támasztja alá versenykorlátozó hatású előírások jogszerű alkalmazhatóságát. Éppen ellenkezőleg maga a DKÜ által lefolytatott keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás műszaki előírásai bizonyítják, hogy hasonló ajánlatkérői körnek hasonló célú (pl. oktatási intézményi) felhasználásra szánt eszközök esetén ilyen szűkre szabott, túlzó módon versenyt szűkítő műszaki feltételek nem kerültek meghatározásra. Ez a tény önmagában is cáfolja ajánlatkérő azon nyilatkozatát, miszerint „általánosan kialakult ajánlatkérői gyakorlat szerinti műszaki elvárások kerültek megfogalmazásra, mind amellet, hogy a vonatkozó — az ajánlatkérőre kötelező — kiberbiztonsági irányelvek is figyelembe lettek véve.”

A kérelmező a kérelméhez csatolt táblázattal is bizonyítani kívánja, hogy ajánlatkérő konkrét négy műszaki előírása önmagában, de főleg azoknak együttes hatására kizárta a keretmegállapodásban részes ajánlattevők és termékek nagy részét a versenyből. Ezek az előírások nemcsak hogy indokolatlanok, hanem egyben hátrányos megkülönböztetését is jelentettek 8 gyártó 22 termékére nézve, úgy hogy ajánlatkérő okszerűen nem bizonyította, hogy a jogsértő módon meghatározott műszaki paraméterekkel nem rendelkező termékek nem biztosítják azt, hogy ajánlatkérő azokat a tevékenysége során megfelelően felhasználhassa.

23. A kérelmező hangsúlyozni kívánta, hogy ajánlatkérő az általa beszerezni kívánt „3. Kategória”, vagyis „Fekete-Fehér A/4” MFP eszköz esetén a műszaki előírások kapcsán 4 paraméter (nyomtatási sebesség, kijelző mérete, HDD kapacitás mérete és a háttértár jelszó) kombinációja következtében állított elő olyan súlyosan versenykorlátozó esetet, mikor a 9 gyártó 24 db konkrét, Fekete-Fehér A4 MFP terméke (a keretmegállapodásban megajánlott valamennyi Fekete-Fehér A4 MFP termék) közül csak egyetlen gyártó 2 terméke felelt meg.

Az ajánlatkérő tévesen hivatkozott arra, hogy az ún. „alap” Fekete-Fehér A4 MFP termék, mint beszerzési igénye kielégítésére kérelmezőnek lehetősége lett volna egy teljesen más kategóriába tartozó (pl. színes A3 MFP), a szakma által is elismerten más minőségi kategóriát képviselő termékkel. A kérelmező benyújtott észrevétele 5. oldalán saját maga ismerte el, hogy maximum A4-es formátumú eszköz igény esetén, amennyiben nem tért volna el a DKÜ A4-es kategóriájától az általa előírt további műszaki paraméterek alkalmazásának mellőzésével, „akkor egymással műszakilag egyenértékűnek nem tekinthető, sőt egymástól alapvető műszaki jellegükben eltérő termékek is megajánlásra kerülhettek volna”. vagyis egyértelmű, hogy ajánlatkérőnek az ún. „alap” Fekete-Fehér A4 MFP termék mint beszerzési igény kielégítése kapcsán egy teljesen más kategóriába tartozó (pl. színes A3 MFP), a szakma által is elismerten más minőségi kategóriát képviselő terméket nem tartott volna műszakilag egyenértékűnek, azt alapvető műszaki jellegében eltérő terméknek tekintett volna, vagyis álláspontja szerint azzal érvényes megajánlást nem lehetett volna tenni. Mindeközben észrevételében már azt róta fel kérelmezőnek, miszerint az általa az 1. és a 2. kategóriába

tartozó termékekkel nem tett megajánlást a teljesen más műszaki tartalommal bíró és egyértelműen más igény szint kielégítésre alkalmas eszközökkel. Az ajánlatkérő egyértelműen az 1. és a 2. beszerzési kategóriában kívánt „Színes M3” és „Fekete-Fehér M3” MFP terméket beszerezni és nem a 3. kategóriában.

24. Ezt plasztikusan támasztja alá a verseny újraindítási eljárás ajánlattételi felhívásában 6. A közbeszerzés tárgya és mennyisége pontjában a Kategóriák és mennyiségek pont,

Kategóriák		Mennyiség (db)
1. Kategória	Színes A/3	42
2. Kategória	Fekete-Fehér A/3	20
3. Kategória	Fekete-Fehér A/4	14
Összesen		76

ahol a kategóriák megnevezése nem kérelmezői fantázianevek, hiszen azok ezen termékek piacán egyértelmű, általánosan használt fogalmi kategóriákat jelölnek, amelyekben belül a műszaki részleteket természetesen a műszaki paraméterek tartalmazzák.

De megerősítette ezt azon ajánlatkérői előírás is, amely a teljeskörű üzemeltetési szolgáltatási szerződés esetén rögzítette a keretmennyiséget az alábbi kategóriákat alkalmazva:

48 havi A4 feketé nyomat	48 havi A4 színes nyomat	48 havi A4 szkennelt valós mennyiség
15 657 513	1 545 259	valós mennyiség: 1 250 700 IDPR megrendelő szerinti mennyiség (10-es egységárra tekintettel): 125 070

Felmerülhet a kérdés, hogy a 3. kategória szerinti Fekete-Fehér A4 MFP termék, mint beszerzési igény kielégítése kapcsán miként állíthatja ajánlatkérő, hogy adott esetben A3-as gép beszerzésére is kiterjedhetett a beszerzési igénye, mikor csak A4-es nyomat kapcsán jelölt meg keretmennyiséget az üzemeltetési szolgáltatás kapcsán, illetve vállalja ezen megadott, szerződés szerint keretmennyiség 80%-a kapcsán a lehívási kötelezettséget.

25. A kérelmező cáfolta ajánlatkérő azon állítását, miszerint 1. vagy 2. kategóriában meghatározott beszerzési igényének kielégítése kapcsán jogszerűen megajánlható MFP termékekkel lehetett volna ajánlatot tenni a 3. kategóriában is.

„Automatikus duplex sebesség - másolási és nyomtatási sebesség (N)” műszaki paraméter előírása szerint egy az ajánlatkérő által is egyértelműen magasabb igény szintet kielégítő (azért is kapott ajánlatkérő részéről más besorolási kategóriát a beszerzés tárgyának meghatározása során), jóval magasabb szolgáltatást nyújtani képes, jelentősebb műszaki tartalommal bíró eszköz, amellyel érvényes megajánlást lehetett elméletileg tenni az 1. és a 2. kategória esetén, sem felétlenül felelt volna meg az alacsonyabb, ún „alap” FeketeFehér A4 MFP eszköz kapcsán, éppen az A4-es másolási és nyomtatási sebesség előírása miatt.

Vagyis egy jelentősen magasabb kategóriát képviselő termék esetén (Fekete-Fehér A/3-as MFP) az A4-es másolási és nyomtatási sebesség kapcsán alacsonyabb elvárást fogalmazott meg ajánlatkérő, mint a 3. kategóriás ún „alap” Fekete-Fehér A4 MFP eszköz kapcsán. Ez is alátámasztja, hogy nem valós felhasználói igények húzódnak meg az Fekete-Fehér A4 MFP eszköz kapcsán súlyosan versenykorlátozó módon előírt „Automatikus duplex sebesség másolási és nyomtatási sebesség (N)” műszaki paraméterek mögött. Mindez történt úgy, hogy maga az ajánlatkérő nyilvánvalóan tisztában kellett, hogy legyen azzal a ténnyel, hogy az 1. és 2. kategóriás gépek — még, ha mindenben meg is felelnének a 3. kategóriás excentrikus előírásoknak — pénzügyileg teljes mértékben versenyképtelenek a jóval olcsóbb 3. kategóriás gépek árversenyében.

Ennek megfelelően – megengedve de el nem fogadva – azt az ajánlatkérő magyarázatot, miszerint az 1. és a 2. kategóriát teljesítő A3-as géppel is meg lehetett volna felelni a 3. kategóriás A4-es gépigény kielégítése során, abban az esetben azonban már nem egy, hanem több nagyságrenddel magasabb kategóriájú és teljesítmény szintű A3-as gépeket kellett volna megajánlani az ún „alap” Fekete-Fehér A4 MFP eszköz kapcsán, mely szakmai, pénzügyi, üzemeltetési (pl. áramfelvétel) és karbantartási (pl. fényhenger) oldalról is ellentétes a józan üzleti folyamatokkal és a mindennapok racionalitásával. E mögött nincs valós beszerzési igény (az ügyfél nem akar több nagyságrenddel nagyobb méretű, műszaki tartalmú gépet használni, melynek csak pl. az áramfogyasztása is jelentősebb, miközben a tudásának csak a töredékét kívánják használni), csak a jogellenesen túlzó versenykorlátozásra való adminisztratív törekvés az említett műszaki paraméterek egyenkénti, illetve együttes hatásával.

26. Újabb észrevételében, ügyfélképessége körében, hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a verseny újrainítási eljárásban azzal, hogy a beszerezni kívánt termékek elvárt műszaki paramétereit a keretmegállapodásban rögzített ugyanezen feltételekhez képes jelentős mértékben módosította – és ezzel az érvényesen megajánlható termékek körét radikálisan – ajánlatkérő beszerzési igényeivel jogszerűen nem indokolhatóan és versenykorlátozó módon csökkentette, a kérelmezőt, mint a keretmegállapodás részes ajánlattevőt jogellenesen zárta el az érvényes ajánlattétel érdemi lehetőségétől.

A kérelmezőnek az általa jogsértőnek tartott ajánlatkérői műszaki előírások és azoknak jogellenesen versenyt korlátozó hatása konkrét és kimutatható érdeksérelmet okozott, mint a keretmegállapodásban részes ajánlattevőnek, akit a Kbt. 104. (3) bekezdése szerint kötelező felhívni ajánlattételre, ezen túl pedig még ajánlattételi kötelezettség is terheli, amennyiben persze képes (jelen esetben képes lett volna) a megfelelő ajánlattételre. A kérelmező jogos érdekét érdemben befolyásolta az általa kifogásolt jogsértés, a kérelmet határidőben benyújtotta, így ügyfélképességének hiánya nem állapítható meg, ellentétben az ajánlatkérő 1. és 2. sz. észrevételével és ellenkérelmében foglaltakkal. A kirívó ajánlatkérői jogsértés éppenséggel ezen ajánlattételi kötelezettség eliminálásában ölt testet, e ponton érhető tetten leginkább.

A kérelmező álláspontja szerint a jogorvoslati jog gyakorlása szempontjából releváns érdeksérelme nem kizárólag az ajánlattétel tényéből vagy annak hiányából eredhet, hanem abból is, hogy az ajánlatkérő által megfogalmazott túlzott mértékű és jogellenesen versenykorlátozó műszaki specifikációk önállóan és együttesen is ténylegesen és jogellenesen akadályozták meg az érdemi és egyben érvényes ajánlattételt. A kérelmező érdeksérelmét a közbeszerzési eljárás során fennálló, objektíve indokolatlanul versenykorlátozó követelmények támasztják alá, amelyek ellehetlenítették a reális ajánlattételt.

Az ajánlatkérő által hivatkozott állítás, miszerint a kérelmező műszakilag megfeleltethető volna a feltételeknek, nem fedti a valóságot. A kérelmező kifejezetten arra hivatkozott, hogy a verseny újrainítás során meghatározott műszaki követelmények, például a kijelző mérete, a háttértár kapacitása és a nyomtatási sebesség indokolatlanul szűkítették az ajánlattevők körét, és kizárólag egyes gyártók specifikus termékei feleltek meg.

27. Az ajánlatkérői észrevételben előadottakra reagálva az alábbiakat fejtette ki:

Kompatibilitási Követelmények

Az ajánlatkérő hangsúlyozta a meglévő Primon 6.0 nyomtatásfelügyeleti rendszer és az EKEIDR-Posseidon iktatórendszer konnektorának teljeskörű integrálhatóságát, mint alapvető beszerzési szempontot. Bár a meglévő rendszerekhez való illeszkedés valóban fontos szempont, az ilyen szintű technológiai szigorúság versenykorlátozó lehet. Az ajánlatkérő nem bizonyította, hogy a konkrét műszaki paraméterek – különösen a kijelző mérete, a háttértár

kapacitása és a sebesség – nélkülözhetetlenek lennének a rendszer kompatibilitásának biztosításához. Piaci gyakorlatban több alternatív megoldás is létezik a rendszerek integrálására és a felhasználói élmény növelésére, amelyek nem feltétlenül követelik meg ilyen szigorú előírásokat.

Adatbiztonság és MFP Eszközök Szerepe

Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a multifunkciós eszközök hálózati kapcsolódása és adatbiztonsági kockázata indokolja a szigorú háttértár védelmi előírásokat, beleértve a jelszavas titkosítást. Bár az adatvédelem valóban fontos szempont, a jelen előírások aránytalanul és indokolatlanul szűkítik a piacon elérhető eszközök körét. A kérelmező álláspontja szerint az előírt megoldás nem az egyetlen lehetséges és szükséges módja az adatbiztonsági szempontok érvényesítésének, hiszen más, nem jelszavas titkosítási eljárások is megfelelő védelmet biztosíthatnak. Az ajánlatkérő nem mutatta be, hogy a jelenlegi adatvédelmi szükségletei miatt indokolnák kizárólag ezt az egyetlen – eredményét tekintve súlyosan versenykorlátozó – megoldást.

28. Specifikációk és Funkcionális Igények

Az ajánlatkérő érvelése szerint a műszaki követelmények kialakítása során célja volt, hogy a beszerzés tárgyát képező eszközök a meglévő rendszerekkel magas szintű kompatibilitást mutassanak. Ugyanakkor az előírt paraméterek, például a 10” kijelző méret, a 256 GB háttértár, vagy a magas nyomtatási sebesség nem objektíven szükségesek a funkcionális elvárások teljesítéséhez. A kérelmező felhívta a figyelmet arra, hogy a specifikációk túlzó jellege nem támasztható alá megfelelő módon az ajánlatkérő által megfogalmazott általános felhasználói igényekkel.

Sebesség

Az ajánlatkérő által hivatkozott sebességparaméter szükségessége túlzó, különös tekintettel arra, hogy a beszerzés célját képező eszközök nem minden esetben követelik meg a jelenlegi legmagasabb sebességi szintet. Noha az ajánlatkérő hivatkozott a jelenlegi felhasználói gyakorlatra, a közbeszerzési törvény előírásainak értelmében az ajánlatkérőnek a versenyt torzító túlzó specifikációk megadása helyett a tényleges, objektíven igazolható igényekhez igazodó paramétereket kell meghatároznia. Az ajánlatkérő által említett sebességi szint indokolatlanul szűkítette a potenciális ajánlattevők körét, és nem tette lehetővé a valódi versenyt.

Kijelző Méret

Az ajánlatkérő állítása szerint a 10” alatti kijelző méret nem alkalmas a felhasználói azonosításra és a nyomtatási feladatsorok kezelésére. Ezzel szemben a piaci gyakorlat és a nemzetközi ajánlások alapján már 7” vagy 8” méretű kijelzők is képesek a megfelelő ergonómiai és funkcionális igények kielégítésére, különösen, ha a kezelő felület megfelelően kialakított és optimalizált. Az ajánlatkérő nem nyújtott be alátámasztó adatokat arra vonatkozóan, hogy a kisebb kijelzők miért lennének alkalmatlanok, és hogy a 10” méret milyen objektív előnyt nyújtana a beszerzés célja szempontjából. Az olvashatóság szempontjából nem elsősorban a kijelző méretének, hanem annak felbontásának van jelentősége.

29. HDD/SSD Méret

Az ajánlatkérő érvelése szerint a nagyobb háttértár kapacitás szükségességét az eszközön tárolt dokumentumok nagysága és az adatfeldolgozás sebessége indokolja. Ugyanakkor az ajánlott háttértár kapacitásának szükségességét objektív szakmai indokokkal nem támasztotta alá. Az ajánlatkérő által említett szkennelt dokumentumok mérete, illetve az adatfeldolgozási igény nem indokolja a 256 GB-os háttértár előírását, különösen tekintettel arra, hogy számos piaci szereplő más, hatékony és biztonságos adatkezelési megoldásokat is alkalmaz, amelyek

nem igényelnek ilyen nagy háttértárat. Az ajánlatkérő nem mutatta be, hogy ezen követelmény miért lenne indokolt minden eszköz esetében, illetve milyen konkrét problémát oldana meg, amely más megoldásokkal nem biztosítható.

Kiemelte, hogy a nyomtatásmenedzsment rendszerek a dokumentumokat nem a multifunkciós eszközökön tárolják, ott csak a feldolgozás történik.

Háttértár Jelszó

Az ajánlatkérő szerint a háttértár jelszó előírása alapvető adatvédelmi szükségszerűség. Bár az adatvédelem valóban kulcsfontosságú, a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által előírt szigorú jelszózár követelmény indokolatlan és túlzó. Piaci gyakorlatban léteznek olyan biztonsági megoldások, például titkosítási eljárások, amelyek megfelelnek a jelenlegi adatvédelmi előírásoknak és a felhasználók igényeinek, anélkül, hogy szükség lenne a jelszavas háttértárra. Ezenkívül az ajánlatkérő nem mutatta be, hogy a jelszavas védelem miért jelentene objektíve szükséges és elengedhetetlen követelményt, amely túlmutat az általános biztonsági szabványokon.

Törvényi Követelmények és Versenykorlátozás

Az ajánlatkérő érvelése, miszerint a műszaki követelmények szigorúsága a közbeszerzési célok elérését szolgálja, nem áll összhangban a Kbt. 58. § (3) bekezdésében megfogalmazott követelményekkel, amelyek előírják, hogy a műszaki specifikációk nem lehetnek indokolatlanul versenykorlátozó hatásúak. Az ajánlatkérő nem mutatta be meggyőzően, hogy a jelen specifikációk objektív és elengedhetetlen követelmények, amelyek nélkül nem biztosítható az eszközök rendeltetésszerű használata és a rendszer integrációja.

30. Az ajánlatkérő által a vonatkozó informatikai-kiberbiztonsági előírások körében kifejtettekre előadta, hogy az ajánlatkérő nem bizonyította, hogy a NISZ Zrt. előírásai milyen mértékben és konkrétan szükségessé teszik a megfogalmazott paramétereket – különösen a háttértár kapacitását, jelszavas védelmét és kijelző méretét illetően –, illetve, hogy ezeket más, szintén megfelelő megoldások nem elégítenék ki.

Az ajánlatkérő kiemelte a végpontok, így a multifunkciós eszközök adatvédelmi kockázatait, amelyek fokozott biztonsági intézkedéseket követelnek meg. Noha a kiberbiztonság valóban fontos szempont, a jelen előírások versenykorlátozó hatását nem indokolta megfelelően az ajánlatkérő által előadott általános érvelés. A kérelmező úgy véli, hogy az előírt műszaki követelmények meghaladnak egy „minimum biztonsági elvárás” szintet, amelynek betartására más eszközök is képesek lennének.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő által meghatározott műszaki követelmények nincsenek megfelelően alátámasztva azzal, hogy ezek arányosak és szükségesek lennének a NISZ Zrt. által elvárt kiberbiztonsági szint biztosításához. Más, a piacon elérhető technológiai megoldások szintén képesek a megfelelő védelmi szint elérésére, amelyek kevésbé korlátozó hatással lennének a közbeszerzési eljárás versenyére.

31. Az ajánlatkérő állítása szerint több gyártó is teljesíthette volna a műszaki követelményeket heterogén eszközpark révén, azonban ez az érvelés figyelmen kívül hagyja az előírt műszaki paraméterek szigorú korlátozó hatását. A jogorvoslati kérelmében kiemelt három meghatározott elvárás (nyomtatási sebesség, kijelző mérete, HDD kapacitása és jelszavas titkosítás) együttesen olyan feltételrendszert teremtett, amelyben a piac nagy része kizárásra került.

Az ajánlatkérő azon állítása, miszerint más gyártók eszközeivel is lehetett volna teljesíteni a műszaki követelményeket, a gyakorlatban nem bizonyított, és a csatolt táblázat ellenére sem elégségesen igazolt. A kérelmező konkrétan arra mutatott rá, hogy a három műszaki paraméter olyan szigorúan volt meghatározva, hogy az túlzó módon versenykorlátozó hatású volt.

Noha az ajánlatkérő igyekezett bizonyítani, hogy más gyártók termékei is megfelelhetnek, a bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint csupán két ajánlat érkezett, és mindkettő olyan ajánlattevői konzorciumtól származik, amelyek a Konica Minolta termékeket is tartalmazó árlistával rendelkeznek. Ez egyértelműen jelzi a verseny korlátozását.

32. A kérelmező jelenleg is üzemelteti az ajánlatkérő gépparkját, tudomása szerint a felhasználók megelégedésére, vagyis a felhasználói igények megfelelően kielégítésre kerültek, ezek szerint kérelmezői — fentiekben tételesen is megcáfolt — indokai jelenleg nem állnak (még) fenn. Tudomása van arról is, hogy más — ugyanilyen céllal létrehozott, azonos tevékenységet végző — tankerületi központok ugyanilyen vagy hasonló igényeinek kielégítése esetén nem kerültek megfogalmazásra ilyen szakmailag túlzó, jogellenesen versenykorlátozó műszaki előírások, amely szintén cáfolják az ajánlatkérő indokainak megalapozottságát.

A jelenleg is üzemeltetett eszközök a fentiek alapján nem felelnek meg a jelen kiírásban szereplő szigorú műszaki követelményeknek, így indirekt módon, az ajánlatkérő jelenleg az igényeit egyetlen esetben sem kielégítő eszközöket használ és eszerint az általa indokoltnak vélt sokkal magasabb műszaki elvárásokat teljesítő eszközök képesek csak kielégíteni valós beszerzési igényét.

Az egyes említett műszaki specifikációk külön-külön és együttesen is túlzó volta indokolatlanul szűkíti az elérhető megoldásokat, amely jelentős többletköltséget generál a projekt megvalósítása során. Az elvárások ésszerűbb, a valóban jelentkező és indokoltan alátámasztható beszerzési igények kevésbé korlátozó megfogalmazása lényegesen kisebb költségek mellett is biztosíthatná az ajánlatkérő céljainak elérését, mely összhangban lenne a Kbt. alapelvei között is megjelenő, a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartó eljárással.

33. A Döntőbizottság – bizonyítást lezárást követő – felhívására (D.624/18/2024. számú végzés), miszerint nyilatkozzon, hogy „az ajánlatkérő által csatolt napi árlista (09.13.) és a kérelmező által kifogásolt műszaki adatok (nyomatási sebesség, kijelző méret, háttértár mérete, háttértára vonatkozó előírás) egybevetése alapján, a csatolt táblázatban szereplő termékekkel, milyen okból nem tudott volna az eljárásban ajánlatot tenni.” válaszul a következőket adta elő 2024. november 20. napján tett nyilatkozatában.

34. A csatolt árlistában és a táblázatban szereplő négy termék (Canon imageRUNNER ADVANCE DX C3930i MFP, mageRUNNER ADVANCE DX 4935i MFP, imageRUNNER ADVANCE DX 529iZ MFP, Xerox AltaLink C8135) nem felel meg az az ajánlatkérő által előírt HDD/SSD biztonsági funkciókra vonatkozó egységes elvárásoknak (Dokumentáció 17. oldal, Műszaki Leírás 12. pont): HDD/SSD lezárása egyéni alfanumerikus jelszóval, amely megakadályozza az adatok hozzáférését más eszközökhöz való csatlakoztatás esetén is.

Ezen az elvárás nem teljesül a hivatkozott négy eszköz esetében. E hiányosság alapvetően kizárja a megfelelést az ajánlatkérő által előírt adatbiztonsági követelményekkel szemben.

Az ajánlatkérő elvárása szerint a HDD/SSD titkosításának feloldásához és lezárásához egyéni alfanumerikus jelszót kell használni, amelyet a felhasználó tud meghatározni és kezelni. Ez a követelmény az adatbiztonság egyértelmű és rugalmas kezelhetőségét célozza meg. A Canon eszközök esetében azonban a HDD titkosítása nem egyéni alfanumerikus jelszóval történik, hanem egy hardverkulccsal, amelyet a rendszer generál és kezel.

A felsorolt Canon eszközök kapcsán ugyan megállapítható, hogy noha rendelkeznek HDD titkosítási funkcióval, az nem felel meg az előírt alfanumerikus jelszóra vonatkozó követelménynek. A problémát az okozza, hogy ezen gépek titkosításának működése nem a

felhasználó által megadott és birtokolt jelszóra épül, hanem egy automatikusan generált hardverkulcsra, amely nem biztosítja a felhasználó közvetlen irányítását a titkosítás felett.

Az alfanumerikus jelszó fogalma az információbiztonság általánosan elfogadott definíciója szerint olyan azonosító adatot jelent, amelyet a felhasználó tud és amelyet a hozzáférés védelme érdekében maga ad meg. Ez az elvárás szorosan összefügg az adatbiztonság alapelveivel, mivel csak az a jelszó biztosítja a titkosítás megfelelő szintű egyediségét és a felhasználói kontrollt, amelyet a felhasználó saját maga hoz létre és kezel.

35. Bár a specifikáció nem fogalmazta meg kifejezetten, hogy a jelszót a felhasználónak kell megadnia, a követelmények logikai elemzése alapján ez az elvárás magától értetődően következik:

1. A jelszó definíciójából fakadó követelmény

A jelszó lényege, hogy az egy egyedi azonosító, amelyet kizárólag az adott jogosult felhasználó ismer, és amely hozzáférést biztosít az eszközhöz vagy az adatokhoz. Amennyiben a jelszó nem a felhasználótól származik, hanem azt egy rendszer automatikusan generálja (pl. hardverkulcs formájában), az nem tekinthető a specifikáció által előírt jelszónak.

2. A titkosítás kontrolljának biztosítása

Az ajánlatkérő előírta, hogy a HDD tartalmát titkosítani kell, és az adatoknak akkor is olvashatatlannak kell maradniuk, ha a merevlemezt eltávolítják. Az alfanumerikus jelszóra való hivatkozás ebben az összefüggésben azt a követelményt célozza, hogy a titkosítás és a hozzáférés közvetlen kontrollját a felhasználó gyakorolja. Amennyiben ez a funkció egy rendszer által generált hardverkulcsra épül, nem felel meg annak az adatbiztonsági alapelvnek, amely a felhasználó tudásán alapuló azonosítást írja elő.

3. A felhasználói irányítás hiánya

A Canon eszközök esetében alkalmazott hardverkulcsos titkosítás nem ad lehetőséget arra, hogy a felhasználó saját jelszavát meghatározza, ezzel megszűnik a titkosítás feletti személyes kontrol. Ez ellentétes az ajánlatkérő által előírt jelszavas megközelítéssel, amely implicit módon feltételezi, hogy a jelszót a felhasználó határozza meg.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a hivatkozott eszközök nem feleltek meg az ajánlatkérő által támasztott adatbiztonsági követelményeknek.

36. A kérelmező árlistájában szereplő harmadik termék – Canon imageRUNNER ADVANCE DX 529iZ MFP eszköz – egy prémium kategóriás felszereltségű modell, amelyet a gyártó kifejezetten nem a standard irodai használatra szánt. Ez az eszköz az árlistán található többi termék árának többszörösébe kerül, és olyan további funkciókkal rendelkezik, amelyek az ajánlatkérő által megfogalmazott igények szempontjából indokolatlanok és szükségtelenek. Az érintett eszköz árszintje és pozicionálása miatt arra versenyképes ajánlat csak olyan áron lett volna megvalósítható, amely a beszerzési ár alá esik. Ez azonban nemcsak gazdaságilag irreális, hanem tisztességtelen forgalmazói magatartásnak is minősülne, amely ráadásul ellentétes a Kbt. 72. §-ban foglaltakkal is.

37. Megjegyezte, hogy a megküldött „kifogásolt műszaki adatok megfeleltetése” táblázat nem teljeskörűen mutatja a példaként hozott típusok megfelelőségét, csak bizonyos korábban külön kiemelt paraméterek szempontjából vizsgálja azokat. A műszaki leírásban szerepelnek további előírt paraméterek, amelyeknek az említett Canon és Xerox eszközök nem felelnek meg. Az ajánlatkérő által egy korábban mellékelt részletes műszaki megfeleltetés táblázatban szereplő Canon és Ricoh gépek – melyek Bravogroup, Delta, IMG és ManoPen konzorciumok esetében, mint megajánlható termékek kerültek megnevezésre műszaki adatai pontatlanul kerültek beírásra, így azok egy része nem felel meg maradéktalanul a kiírásnak.

Pl. a Canon imageRUNNER ADVANCE DX C3930i, Canon image RUNNER ADVANCE DX 4935i eszközök RAM kapacitása 3,5 GB, így azok nem teljesítik a min. 6 GB RAM elvárást. Hasonlóképp a Ricoh IM 3000A eszközhöz, amely RAM kapacitása 2 GB. Ezek alapján csak a két Konica Minoltára kitöltött konzorcium eszközei maradnak megfeleltetve.

38. A bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint az eljárásban csupán két ajánlat érkezett, és mindkettő olyan konzorciumtól származik, amelyek a Konica Minolta termékeket tartalmazó árlistával rendelkeznek. Ez önmagában is egyértelműen mutatja, hogy a specifikációk a versenyt indokolatlanul korlátozták.

A vonatkozó keretmegállapodás szerint az ajánlattevői konzorciumok számára kötelező ajánlatot benyújtaniuk, amennyiben az adott műszaki követelményeknek megfelelő termékekkel rendelkeznek. Ha egy ajánlattevő műszakilag nem tudja teljesíteni a feltételeket, köteles erről írásban nyilatkozni és indokolni, hogy miért nem tett ajánlatot. Ezért szokatlan, hogy a jelen eljárásban a hat érintett konzorcium közül mindössze két ajánlat érkezett, különösen annak fényében, hogy más, hasonló verseny újrainítási eljárások során jellemzően minden érintett konzorcium nyújt be ajánlatot. Mintaként csatolta az egyik ajánlatot nem benyújtó konzorcium ezirányú levelét, amelyben értesítik ajánlatkérőt, hogy „a műszaki leírásban megadott paramétereknek mindenben megfelelő terméket az árlistánk nem tartalmaz, ezért nem áll módunkban ajánlatot tenni”.

A kérelmező álláspontja szerint indokolt lenne az ajánlatkérő részéről a többi érintett konzorcium nyilatkoztatása arról, hogy milyen műszaki vagy gazdasági akadályai voltak az ajánlattételnek. Ez különösen fontos annak fényében, hogy a keretmegállapodásban részt vevő ajánlattevők szankciókra számíthatnak, ha indokolatlanul nem nyújtanak be ajánlatot. A verseny normális körülmények között életszerűtlen, hogy négy konzorcium nem ad ajánlatot egy kötelező ajánlatadást előíró eljárásban, miközben más eljárások során minden érintett ajánlattevő aktív szereplőként vesz részt.

Ezzel szemben jelen eljárásban mindössze két ajánlat érkezett a hat konzorcium közül. Ez a helyzet teljesen szokatlan, különösen annak fényében, hogy más, hasonló verseny újrainítási eljárások során jellemzően minden érintett konzorcium benyújt ajánlatot. Az, hogy négy konzorcium nem adott ajánlatot, miközben a szankciók elkerülése érdekében kötelesek lettek volna ezt megtenni, erősen alátámasztja, hogy a specifikációk olyan szigorúak voltak, hogy azok alapján az érintett ajánlattevők műszakilag megfelelő ajánlatot nem tudtak volna benyújtani.

Az ajánlatkérő észrevételei és nyilatkozata

39. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen eljárási kifogásoként a kérelmező ügyfélképtelenségére hivatkozott, tekintettel arra, hogy a kérelmezőnek lett volna lehetősége az árlistájában szereplő egyes termékekkel érvényes ajánlatot benyújtania. Azt saját hatáskörében hozott döntés miatt nem tette meg. Annak ellenére, hogy a verseny újrainítási eljárásban a szabályszerű ajánlattételre lehetősége lett volna, nem nyújtott be ajánlatot, így a megindult verseny újrainítási eljárásban a Kbt. 148. § szerint (közös) ajánlattevőnek nem minősül.

Az ajánlatkérő a jelen ellenkérelem mellékleteként csatolt táblázatban gyűjtötte össze – a konzorciumvezető ajánlattevőnként rendszerezve – a konzorciumok árlistájában szereplő mindazon termékeket, amelyek az ajánlatkérő által előírt és a kérelmező által sérelmezett műszaki követelményeknek megfeleltek. A kérelmező állításával ellentétben megállapítható, hogy, az ajánlattevői konzorciumok – köztük a kérelmező által vezetett konzorcium is – az ajánlatkérői műszaki előírásokat képesek voltak (lettek volna) teljesíteni, műszakilag megfelelő ajánlatot tudtak (volna) benyújtani, sőt, egyes konzorciumoknak – köztük a

kérelmező által vezetett konzorciumnak – bizonyos kategóriákban több különböző gyártmányú termék megajánlására is lehetőségük volt (lett volna).

Amennyiben pedig maga az ajánlattevői minőség kizárólag a keretmegállapodásos eljárás egésze alapján kerül megállapításra, az ügyfélképesség éppen a kérelmező által részletesen taglalt tényleges érintettség, tényleges jogi érdeksérelem hiányában kérdőjelezhető meg, ugyanis a kérelmezőnek az önhibájából elmulasztott ajánlattétel okán a verseny újraindításos eljárás eredménye tekintetében semmilyen jellegű jogos érdeke nem áll fenn.

40. Érdemben reagálva előadta, hogy a DKÜ Zrt. mint központi beszerző szerv keretmegállapodás megkötésére irányuló központosított közbeszerzési eljárás során nem ismeri előre és részletesen valamennyi érintett szervezet valamennyi jövőbeni lehetséges beszerzési igényt. Ennek megfelelően a DKÜ Zrt. kizárólag általánosabb jellegű, általánosabb műszaki követelményeket tartalmazó kategóriákat létrehozva tudja a műszaki tartalmat meghatározni.

Ezzel szemben az ajánlatkérő a verseny újraindítás során – a keretmegállapodásban részes konzorciumok árlistáin szereplő termékek által is behatárolt körben – a műszaki tartalmát a saját tényleges igényei (az ajánlattételi felhívásban megjelölt teljesítési (üzemeltetési) helyszínek szerinti oktatási intézmények tényleges igényei) alapján, műszakilag és gazdaságilag ésszerű és indokolható módon, az ezen igények kielégítéséhez szükséges, azokon túl nem terjeszkedő körben alakította ki, melynek során értelemszerűen figyelemmel kellett lennie, és figyelemmel is volt arra, hogy kizárólag a már meglévő rendszerekhez és IT infrastruktúrához illeszkedő, azokkal kompatibilis eszközök szerezhetőek be

Az ajánlatkérőnek továbbá figyelembe kell vennie a rá vonatkozó informatikai előírásokat, ennek keretében különösen a hálózatban illesztendő eszközök kapcsán és azok műszaki és biztonsági követelményeinek meghatározásánál figyelembe kell vennie a rá kötelező érvénnyel vonatkozó NIS2 irányelvet, továbbá a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt. által meghatározott javaslatokat, útmutatásokat. Az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalom ezért a keretmegállapodásban alkalmazott műszaki tartalomhoz képest szükségszerűen pontosabb és specifikusabb, ez azonban érdemben nem eredményezte a feltételek lényeges módosítását.

41. Az ajánlatkérő mint a DKÜ Rendelet szerinti érintett szervezet a keretmegállapodás alapján lefolytatandó közvetlen megrendelés, illetve verseny újraindítás során a megkötött keretmegállapodás keretei között köteles eljárni, azonban az ajánlatkérő álláspontja szerint azonban ez nem járhat azzal az eredménnyel, hogy a beszerzését jogszabályi kötelezettségből a központosított közbeszerzési rendszer keretei között lebonyolítani kényszerülő ajánlatkérőnek a tényleges saját beszerzési igényei kialakítása során ne legyen semmilyen mozgástere.

Az ajánlatkérő e körben vitatta a kérelmező azon állítását, hogy túlzó részletességgel, a versenyt indokolatlanul akadályozó módon határozta volna meg műszaki tartalmát

Az ajánlatkérői gyakorlat szerinti műszaki elvárások kerültek megfogalmazásra, mind amellet, hogy a vonatkozó – az ajánlatkérőre kötelező – kiberbiztonsági irányelvek is figyelembe lettek véve.

Az ajánlatkérő által IT biztonsági, valamint egyéb IT minimum elvárásokhoz, különösen a meglévő rendszerekkel és IT infrastruktúrával való kompatibilitáshoz kötődő, a valós felhasználói igények kielégítése okán szükséges – és a DKÜ Zrt. által megfogalmazott általánosabb jellegű előírásokhoz képest szükségszerűen részletesebb és pontosított – meghatározások semmiképpen sem tekinthetőek túlzottan, indokolatlanul részletesnek, továbbá a Kbt. 104. § (9) bekezdés alkalmazásában nem tekinthetőek a keretmegállapodásban rögzített feltételek *lényeges* módosításának.

42. A Kbt. 55. § (6) bekezdésben foglalt rendelkezésnek a jogalkotó szándéka szerinti jelentése és helyes értelmezése az, hogy a közbeszerzési dokumentumok jelentős módosítása is megengedett új közbeszerzési eljárás indítása nélkül, kivéve akkor, ha azok módosítása annyira lényeges, hogy a módosított feltételek további potenciális ajánlattevők érdeklődését is felkeltenék.

A keretmegállapodásos eljárások tekintetében tehát a lényeges módosítás tilalma azt hivatott megakadályozni, hogy a közvetlen megrendelés/verseny újraindítás során az ajánlatkérő az előírásokban – különösen a műszaki leírásban – az eljárás első részében alkalmazott előírásokhoz képest olyan súlyú módosításokat eszközöljön, amelyek, ha már az eljárás megindításakor is ismertek lettek volna, gazdasági szereplők szélesebb köre számára tette volna lehetővé az előírásoknak való megfelelést.

A kérelmező által előadottak alapján is legfeljebb az lehetett volna a következménye, hogy az eljárás első részében a potenciális ajánlatkérők körét szűkíti, nem pedig az, hogy azok alkalmazása esetén további ajánlattevők nyújthattak volna be ajánlatot az eljárás első részében. Az ajánlatkérő álláspontja szerint viszont a keretmegállapodásos eljárás első részében, és így a keretmegállapodásban is alkalmazott előírásokhoz képest azok pontosítását és specifikálását jelentő műszaki leírás nem eredményezheti a fentiek szerint meghatározott lényeges módosítás tilalmának megsértését.

43. A keretmegállapodás létrehozásánál a (közös) ajánlattevőknek minimum funkciót teljesítő „kategória-csomagokra” legalább 3 különböző gyártó termékeit megajánlva kellett a szakmai ajánlatukat megtenni, és ezen csomagonként volt szükséges az ajánlati árat megadni, azzal, hogy egyes kategória cikkszámokhoz kiegészítők megajánlására is volt lehetőség, külön cikkszám soron. Viszont az adott kategóriákhoz kiegészítőket mind funkcionalitásban, mind mennyiségben korlátozottan lehetett megadni, magyarul, nem lehetett akármilyen – egyébként az érintett készülékhez illeszthető, annak adatlapján szereplő – további kiegészítőket megajánlati, azokat adott esetben a bizonyos kategória cikkszámokon az alaptermékbe „csomagolva” tudta megadni ajánlattevő, amennyiben szükségesnek érezte, hogy a kiegészítő által biztosított többlet tartalom elérhető legyen majd nyertesség esetén az árlistájában az egyedi igények kielégítésénél. Ennek köszönhetően alakult ki az a helyzet, hogy adott esetben, még ha ugyanaz a kategóriájú eszköz is szerepel egy adott cikkszám (gyártónként), az teljesen más műszaki tartalommal rendelkezhet (további kiegészítővel lehet felszerelve a Keretmegállapodás létrehozásánál minimum elvárthoz képest). Például, több konzorcium esetében is a A4-es kategória cikkszám (A4C_2_25_P3_2406) a konzorcium nem A4-es színes multifunkciós gépet ajánlott meg, hanem A3-as színes készüléket, ami természetesen megfelelt az eljárás első részében alkalmazott, az adott cikkszám szerinti termékkategóriára vonatkozó műszaki minimumkövetelményeknek, így a konzorcium érvényes ajánlatot tett, de az adott termék műszaki-szakmai értelemben valójában nem összehasonlítható egy másik konzorcium által megajánlott, ugyanazon a cikkszám (gyártónként) lévő, de maximum A4-es formátumú eszközzel. Ebből adódóan csupán a Keretmegállapodásban alkalmazott kategória-cikkszámok alapján nem összehasonlíthatóak a készülékek, ugyanis adott esetben konzorciumonként eltérő, hogy az egyenértékű berendezések mely kategória-cikkszám (gyártónként) érhetőek el.

44. A kérelmező szerint az ajánlatkérő által alkalmazott műszaki előírásoknak csak és kizárólag egyetlen konkrét, a piacon érdemben létező gyártmány, a Konica Minolta termékei felelnek meg, ily módon az ajánlatkérő műszaki előírásai azzal az eredménnyel jártak, hogy a keretmegállapodásban részes, de meghatározott Konica Minolta gyártmányú termékeket az

árlistájukban nem szerepeltető ajánlattevők az ajánlattétel lehetőségétől el voltak zárva, ezáltal megszüntetve a potenciális verseny bármiféle lehetőségét.

A kérelmező ezen állításai azonban egyértelműen tévesek, a kapcsolódó jogértelmezése nem helytálló. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a verseny újraindítás tekintetében versenykorlátozás legfeljebb akkor valósulhatna meg, ha a keretmegállapodásban már részes, tehát abban ajánlattevőként szerződő felek körét indokolatlan módon meghatározott műszaki előírásokkal szűkítené, erről azonban jelen eljárás tekintetében nem lehet beszélni, a Kbt. 50. § (4) bekezdésének sérelme nem áll fenn.

45. Az ajánlatkérő rögzíti, hogy a jelen típusú – informatikai eszközök beszerzésére irányuló központosított, keretmegállapodásos – közbeszerzési eljárások második részében az érintett szervezetek az ajánlattevőknek a keretmegállapodás részévé vált ajánlataik, azaz árlistáik alapján tudják meghatározni, hogy az adott keretmegállapodásban elérhetőek-e olyan eszközök, melyek egyedi igényeiket ki tudják elégíteni. Adott esetben az eljárás ily módon történő lefolytatására kötelezett érintett szervezetek azt is csak az árlistában szereplő cikkek alapján tudják meghatározni, hogy az adott keretmegállapodásból beszerzési igényük kielégíthető-e műszakilag, vagy a DKÜ Rendelet 1. § (2b) bekezdése szerinti egyedi mentesítés iránti kérelem benyújtása válik-e szükségessé.

Az ajánlatkérő a műszaki-gazdasági ésszerűségek által indokolt, részben jogi kötelezettségeken is alapuló tényleges beszerzési igénye alapján határozta meg a műszaki minimumkövetelményeket. Ezen követelményeknek a keretmegállapodásban részes valamennyi ajánlattevő konzorcium legalább egy vagy több különböző gyártó termékeivel – eleget tudott (volna) tenni. Ily módon egyértelműen megállapítható, hogy – különös tekintettel a Kbt. 105. § (4) bekezdésében foglalt előírásra, amely a verseny újraindítás során az ajánlattevők legalább a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos, vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot kötelesek tenni –, az ajánlatkérő megteremtette annak a lehetőségét, hogy a verseny újraindítás során érdemi, valamennyi ajánlattevő konzorcium által folytatott gazdasági verseny alakulhasson ki.

46. A Döntőbizottság felhívására tett nyilatkozatában, az ügyfélképesség hiánya körében előadta, hogy nem felel meg a valóságnak az az állítás, hogy kizárólag egyetlen, a kérelmező árlistájában nem szereplő gyártó termékeivel volt lehetőség érvényes ajánlattételre, ahogy az sem, hogy a kérelmező árlistájában ne szerepeltek volna olyan eszközök, amelyekkel érvényes ajánlatot tehetett volna. Következtetésképpen nem helytálló azon kérelmezői állítás, amely szerint érdeksérelme abban áll, hogy az eljárás második részében (a verseny újraindítás során) a Kbt. 104. § (3) bekezdése szerint ugyan köteles lett volna ajánlatot tenni, azonban ezen jogszabályi kötelezettségét az ajánlatkérő által alkalmazott műszaki követelmények miatt nem tudta teljesíteni, az ajánlattétel lehetőségétől el volt zárva. Táblázattal szemléltette a lehetséges megajánlható termékeket:

Konzorcium vezető	Konzorcium szerződés azonosítója	DKÜ cikkszám(ok)	Kiírás szerint kategória	Gyártó	Típus	Elvárt sebesség	Bemutított eszköz sebesség	Elvárt kijelző mérete	Bemutított eszköz kijelző mérete	Elvárt háttértárolás	Bemutított háttértárolás HDD/SSD	Háttérjelző
Bravogroup Rendszerh kft.	DKM0101FMN M23	A3C_3_25_39_HDD_1_P	1. kategória	CANON	Canon imageRUNNER ADVANCE DX C39 MFP	25 lap/perc	30 lap/perc	10,1"	10,1"	256 GB	256 GB	igen

	DKM0101FMN M23	A3F_3_25_39_HDD_1_P	2. kategór	CANON	Canon imageRUN ER ADVANCE DX 49 MFP	30 lap/pe	35 lap/perc	10,1	10,1"	256 GH	256 GB	igen
	DKM0101FMN M23	A4F_3_30_P5_HDD	3. kategór	CANON	imageRUN ER ADVANCE DX 52 MFP	40 lap/pe	52 lap/perc	10,1	10,1"	256 GH	256 GB	igen
	DKM0101FMN M23	A3C_1_25_39_P2	1. kategór	Xerox	Xerox AltaLink C8135	25 lap/pe	35 lap/perc	10,1	10,1"	256 GH	256 GB	igen
Delta Systems Kft.	DKM0102FMN M23	A3C_3_25_39_P1_2404	1. kategór	CANON	Canon imageRUN ER ADVANCE DX C39 WiFi MFP	25 lap/pe	30 lap/perc	10,1	10,1"	256 GH	256 GB	igen
	DKM0102FMN M23	A3F_4_25_39_HDD_1_P	2. kategór	CANON	Canon imageRUN ER ADVANCE DX 49 MFP	30 lap/pe	35 lap/perc	10,1	10,1"	256 GH	256 GB	igen
	DKM0102FMN M23	A4F_1_30_P5_HDD	3. kategór	CANON	imageRUN ER ADVANCE DX 52 MFP	40 lap/pe	52 lap/perc	10,1	10,1"	256 GH	256 GB	igen
	DKM0102FMN M23	A3C_4_25_39_P1_2410	1. kategór	Xerox	Xerox AltaLink C8235	25 lap/pe	35 lap/perc	10,1	10,1"	256 GH	256 GB	igen
	DKM0102FMN M23	A4F_4_30_P5_HDD	3. kategór	Lexma	Lexmark MX822ade	40 lap/pe	52 lap/perc	10,1	10,1"	256 GH	500 GB	igen
IMG Solution Kft.	DKM0103FMN M23	A3C_3_25_39_P3_2404	1. kategór	Ricoh	Ricoh C3010A	25 lap/pe	30 lap/perc	10,1	10,1"	256 GH	256 GB	igen
	DKM0103FMN M23	A3F_3_25_39_HDD_1_P	2. kategór	Ricoh	Ricoh 3000A	30 lap/pe	30 lap/perc	10,1	10,1"	256 GH	256 GB	igen
	DKM0103FMN M23	A4F_3_30_P5_HDD	3. kategór	Ricoh	IM 600SRF	40 lap/pe	60 lap/perc	10,1	10,1"	256 GH	256 GB	igen
Euro-Profi Kft.	DKM0104FMN M23	A3C_1_25_39_HDD_1_P	1. kategór	Konica Minolt	bizhub C25	25 lap/pe	40 lap/perc	10,1	10,1"	256 GH	256 GB	igen
	DKM0104FMN M23	A3F_1_25_39_P1_2404	2. kategór	Konica Minolt	bizhub 301	30 lap/pe	25 lap/perc	10,1	10,1"	256 GH	256 GB	igen
	DKM0104FMN M23	A4F_1_30_P3_2408	3. kategór	Konica Minolt	bizhub 405	40 lap/pe	30 lap/perc	10,1	10,1"	256 GH	256 GB	igen
	DKM0104FMN M23	A4F_3_30_P5_HDD	3. kategór	Lexma	MX822ade	40 lap/pe	40 lap/perc	10,1	10,1"	256 GH	500 GB	igen
ManoPen Kft.	DKM0105FMN M23	A3C_2_25_39_P3_2404	1. kategór	Ricoh	Ricoh C3010A	25 lap/pe	30 lap/perc	10,1	10,1"	256 GH	256 GB	igen
	DKM0105FMN M23	A3F_2_25_39_HDD_1_P	2. kategór	Ricoh	IM 3000A	30 lap/pe	30 lap/perc	10,1	10,1"	256 GH	256 GB	igen
	DKM0105FMN M23	A4F_2_30_P5_HDD	3. kategór	Ricoh	IM 600SRF	40 lap/pe	60 lap/perc	10,1	10,1"	256 GH	256 GB	igen
Colorspect m Kft.	DKM0106FMN M23	A3C_2_25_39_HDD_1_P 2406	1. kategór	Konica Minolt	Konica Minolta bizhub C25	25 lap/pe	25 lap/perc	10,1	10,1"	256 GH	256 GB	igen

DKM0106FMN M23	A3F_2_25_39_P1_2404	2. kategóri	Konica Minolta	Konica Minolta bizhub 301	30 lap/perc	30 lap/perc	10,1	10,1"	256 GB	256 GB	igen
DKM0106FMN M23	A4F_2_30_P3_2406	3. kategóri	Konica Minolta	bizhub 405	40 lap/perc	40 lap/perc	10,1	10,1"	256 GB	256 GB	igen
DKM0106FMN M23	A3C_4_25_39_HDD_1_P	1. kategóri	Canon	Canon imageRUN ER ADV I C3930i MFP	25 lap/perc	30 lap/perc	10,1	10,1"	256 GB	256 GB	igen
DKM0106FMN M23	A3F_4_25_39_HDD_1_P	2. kategóri	Canon	Canon imageRUN ER ADV I 4935i MFP	30 lap/perc	35 lap/perc	10,1	10,1"	256 GB	256 GB	igen
DKM0106FMN M23	A4F_4_30_P5_HDD	3. kategóri	Canon	Canon imageRUN ER ADV I 529iZ MFP	40 lap/perc	52 lap/perc	10,1	10,1"	256 GB	256 GB	igen

A kérelmező a verseny újranyitása során alkalmazott műszaki követelmények alapján igazoltan tudott volna érvényes ajánlatot tenni, a kérelmező általi ajánlattételt tehát nem az ajánlatkérő eljárási cselekménye, nem az ajánlattételi felhívás és műszaki leírás tartalma gátolta. A kérelmező vélhetően a műszaki követelmények nem megfelelő értelmezése és/vagy az eljárás várható eredménye tekintetében fennálló vélelme, de legalábbis a kérelmező saját ellenőrzési körébe tartozó egyéb, az ajánlatkérő által nem ismert körülmények és döntés alapján nem tett ajánlatot.

A kérelmezőnek – függetlenül attól, hogy az eljárás első részében ajánlattevőként részt vett, valamint a keretmegállapodásban ajánlattevőként szerződött – a verseny újranyitási eljárás eredménye tekintetében semmilyen valós közvetlen érdeke nem áll fenn, ugyanis a közbeszerzési szerződés elnyerése (elnyerésének lehetősége) mint állítólagos cél alól lényegét tekintve önmagát „vonta ki” azáltal, hogy – noha erre meg lett volna a lehetősége – nem nyújtott be ajánlatot, a verseny újranyitásban ajánlattevőként nem vett részt.

47. Az ajánlatkérői elvárások indokoltságának alátámasztásaként előadta, hogy az ajánlatkérő Primon 6.0 nyomtatásfelügyeleti rendszert használ, melyhez kapcsolódó eszköz oldali licencek EKEIDR-Poszeidon iktatásrendszer konnektorral rendelkeznek. Ezen okból fontos számára, hogy a megajánlásra kerülő eszközök alkalmasak legyen a meglévő rendszerrel való együttműködésre, a szoftver teljeskörű integrálhatósága megoldott legyen a megajánlásra kerülő multifunkciós eszközökkel. A Primon 6.0 nyomtatásfelügyeleti és iktatást segítő rendszert pont azért szerezte be, hogy a nyomtatópark cseréjénél dokumentum kezelési hatékonyságot növelő funkciókat tudjon telepíteni, bevezetni a felhasználói számára. A multifunkciós eszközökön futó Primon alkalmazásnak és iktatásrendszer konnektornak is van memória-, és háttértár igénye. A közvetlen MFP-ről indított iktatáshoz fontos a jól átlátható, minél nagyobb kezelő felület, mind ehhez kapcsolódik, hogy érzékeny tartalmú iratok kerülnek szkennelésre, iktatásra, mely szempontból kiemelt fontosságú a háttértár védelme adatbiztonsági szempontból. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a fénymásológép maga is gyakorlatilag egy számítógép, melyen fut a saját szoftvere, csatlakozik a hálózathoz, melyről adatokat kér le és adatokat továbbít, kommunikál további számítógépekkel. A fénymásológépek tehát hálózatra illesztett eszközök, hálózaton keresztül kommunikálnak, és mint végpontra illesztett eszközök potenciális kiberbiztonsági kockázatot jelenthetnek, amelyet az ajánlatkérő nem hagyhat figyelmen kívül.

48. Sebesség: a sebesség igény a piacon nem kirívóan magas, az ajánlatkérő jelenleg is hasonló sebességű berendezéseket használ, a felhasználói igények alapján az eszközök nyomtatási, másolási sebessége megfelelőnek bizonyult. Kisebb érték megadásával az

ajánlatkérő nem kívánt eltérni a kialakult felhasználói gyakorlatra és munkafolyamataira tekintettel. Jellemzően A3-as nyomtatási formátumra kevesebb felhasználási ponton van szükség, viszont A3 gépek esetében elérhető funkcionalitásra igen, így a 3. kategóriában a műszaki tartalom kialakításánál, szempont volt, hogy gyors, viszont A3-as eszközökkel azonos háttértár felszereltséggel rendelkező (HDD/SSD) illetve kijelzővel, valamint magas szkennelési sebességgel rendelkező munkacsoportos A4 központi gépek kerüljenek beszerzésre. Ezen gépek kisebb helyet foglalnak, viszont funkcióban és felszereltségben kevésben térnek el az A3-as központi gépektől, nem utolsósorban olcsóbbak az ugyanolyan sebességgel, valamint hasonló műszaki adottságokkal rendelkező A3-as „testvéreikhez” képest és több gyártó terméksorában elérhetőek ezek a készülékek azonos, vagy nagyon hasonló (az ajánlatkérő minimum elvárásainak megfelelő) műszaki tartalommal, ahogy az a mellékelt táblázatban is bemutatásra kerül.

49. Kijelző méret: Minden eszközön felhasználó azonosításra alkalmas Költségmenedzsment rendszert kíván futtatni az ajánlatkérő a jövőben, és azon a nyomtatási feladatsorok közül a felhasználóknak az eszköz felületén kell tudni kiválasztani a nekik szükségeseket, továbbá közvetlen iktatási-szkennelési műveleteket kell végrehajtaniuk az EKEIDR-Poszeidon rendszerben, ezért 10” alatti kijelző méretet az ajánlatkérő a folyamatok kezelhetősége, láthatósága mellett ergonómiai okok miatt sem tud elfogadni.

50. HDD/SSD méret: az ajánlatkérő előzetesen megvizsgálta a felhasználók saját fiókjában MFP készülékeken tárolt szkennelt dokumentumait, és megállapította, hogy ez több esetben jóval meghaladta a 100 GB-t. Tehát a 256 GB méretű háttértárra vonatkozó előírást az ajánlatkérői igények indokolják, továbbá, ez nem egy kirívóan magas, hanem általános sztenderd érték (SSD típusú háttértárolók esetében a 256 GB általános alapérték, HDD-k esetében 300-500 GB közötti az általános alapérték – viszont az ajánlatkérő nem határozta meg a háttértár típusát). Mindezen felül a háttértár és memória meghatározás nagyon fontos érték, meghatározza az eszköz adatfeldolgozásának sebességét például egy nagyobb kiterjedésű PDF fájl esetében, továbbá meghatározó tömeges szkennelésnél, ezáltal az iktatásnál. Jelentősen támogatja a munkafolyamatot egy megfelelő háttértárral és memóriával rendelkező eszköz, melynek használata esetén nem kell hosszas perceket várni egy-egy dokumentum nyomtatáshoz vagy szkenneléshez történő feldolgozásánál. Az ajánlatkérő által meghatározott paraméterek általánosan minimum elvárható paraméterek, számos verseny újrainítás esetében hasonló értékek kerülnek meghatározásra, és a kapcsolódó kategóriában elérhető eszközök ki is szolgálják ezen igényeket, sőt ezekben a kategóriákban nincs olyan eszköz, amely ne rendelkezne valamilyen háttértárral. Fontos még megjegyezni, hogy a fentiekben említettek szerint nyomtatásmenedzsment rendszer eszköz oldali szoftvere, illetve iktatási konnektor fog futni az eszközökön, melynek szintén van háttértár és memória igénye, amellyel az ajánlatkérőnek informatikai oldalról számolnia kellett, hogy a munkafolyamatokat ne akadályozza vagy késleltesse egy nem megfelelő háttértárral rendelkező eszköz.

51. Háttértár jelszó: A háttértár jelszó kiemelt fókuszú paraméter a HDD-vel vagy SSD-vel (továbbiakban: merevlemez) rendelkező nyomtatelőállító eszközöknél, mivel rendkívül érzékeny tartalmú, adott esetben szigorúan bizalmas dokumentumok (például: diákok és pedagógusok személyes adatait tartalmazó dokumentumok, munkáltatói iratok, tanulmányi dokumentumok) mennek keresztül az eszközökön nyomtatásnál/másolásnál/szkennelésnél, mely adatok védelme az ajánlatkérő kiemelt érdeke, főfeladat ellátásához kapcsolódó érdek, melytől az ajánlatkérő a beszerzési igényének kialakítása során nem kívánt eltekinteni és nem is tekinthetett el. A jelszó azt a célt szolgálja, hogy az merevlemezen tárolt adatok olvasására vagy elérésére akkor se legyen mód, ha a merevlemezt eltávolították az eszközből

(például szervízbe történő szállításnál) és egy másik számítógéphez vagy multifunkciós eszközhöz kötik. Összességében tehát a háttértár jelszó előírása a jelen korbéli viszonyok között kiemelten fontos adatvédelmi szempontoknak történő megfelelést szolgálta, továbbá informatikai oldalról nézve egy teljesen átlagos, alapvető igénynek tekinthető.

52. Az ajánlatkérő továbbá a műszaki követelmények lényeges módosításának kérdése körében előadottak kiegészítéseként – hivatkozott a Döntőbizottság D.63/38/2024. számú határozatára, amely az ajánlatkérő álláspontja szerint jelen jogvita kapcsán mérvadó.

53. A kiberbiztonsági előírások indokoltsága körében hivatkozott a központosított informatikai és elektronikus hírközlési szolgáltatásokról szóló 309/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 1-3. §, 7. §, 12/A. §-aira és 1. és 2. sz. mellékletére; a központosított informatikai és elektronikus hírközlési szolgáltatásokat egyedi szolgáltatási megállapodás útján igénybe vevő szervezetekről, valamint a központi szolgáltató által üzemeltetett vagy fejlesztett informatikai rendszerekről szóló 7/2013. (II. 26.) NFM rendelet preambuluma, 2. §, 32. § (2), 17. § (1) bekezdésére.

Az érintett szervezet, amely 2024. január 1-je előtt megkezdte működését, ilyen szervezet a NISZ Zrt. is, az egyes biztonsági osztályok esetében alkalmazandó konkrét védelmi intézkedéseket (Kibertantv. 20. § (3) bek.) - a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok irányításáért felelős miniszter rendeletben meghatározottak szerint – a Kibertantv. 30. § (2) bekezdése értelmében 2024. október 18-tól alkalmazza, így az ajánlatkérő is felkészült arra, hogy NISZ Zrt a magára nézve várható auditok kapcsán az általa hálózat és egyéb vonatkozó IT infrastruktúra üzemeltetéssel ellátott intézmények tekintetében is további kiberbiztonsági elvárásokat támaszt.

Az ajánlatkérő műszaki/szakmai álláspontja az, hogy ezen kiberbiztonsági elvárások között várhatóan a végpontok védelme kiemelt fókuszot fog kapni a jövőben, erre tekintettel az ajánlatkérő a beszerzendő új multifunkciós fénymásológépek műszaki tartalma kapcsán a jelen korban elvárható minimum biztonsági elvárások mentén határozta meg a műszaki tartalmat.

54. Az ajánlatkérő fenntartotta azon álláspontját, amely szerint nem felel meg a valóságnak, hogy a kérelmező nem tudott volna megfelelő ajánlatot benyújtani. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az alapeljárásnak megfelelően, nem rögzítette a homogén termékek szállításának kötelezettségét, a keretmegállapodás szállítóinak (ajánlattevőknek) DKÜ-ből elérhető eszközlistája ismeretében úgy állította össze beszerzési igényét, hogy az heterogén eszköz családdal is, az ajánlatkérő által elvárt paramétereknek megfelelő ajánlatokkal teljesíthető lett volna, így – a csatolt táblázattal igazoltan – egyrészt a Konica Minolta termékeket forgalmazó ajánlattevőktől eltérő ajánlattevők is tudtak volna ajánlatot adni, másrészt, az ajánlattevők több különböző gyártmányú termékkel is tudtak volna ajánlatot adni.

Az ajánlatkérő a kérelmező kérelme alapján vélelmezi, hogy a kérelmező számára nem tetsző műszaki és funkcionális elvárás fogalmazódott meg, amit ugyan tudott volna teljesíteni, azonban csak olyan gyártmányú eszközök megajánlásával, amelyekkel történő ajánlatadás két okból is kedvezőtlennek tűnhetett a kérelmező számára: egyrészt, a kérelmező vélelmezhetette, hogy nem került volna nyertes ajánlattevőként kihirdetésre, tekintettel ezen eszközök keretmegállapodásban rögzített árára, másrészt, a nyertes ajánlattétel előmozdítása érdekében ugyan a Kbt.-ben és a keretmegállapodásban is rögzített lehetősége lett volna az ajánlati árak a verseny újraindítás során történő csökkentésére, ebben az esetben azonban a nyertes ajánlattevőként történő esetleges teljesítés számára nem a megfelelő anyagi haszonnal járt volna.

55. További – a bizonyítás lezárásig tett – észrevételében az ügyfélképesség hiányára vonatkozó megállapításait továbbra is fenntartotta. A kérelmező ajánlattételi kötelezettsége körében hivatkozott a Kbt. 104. (3) bekezdésre, másrészt a keretmegállapodás X. 1.9. pontjára, amelyet a kérelmező megszegett. A keretmegállapodás hivatkozott pontja kimondja, hogy kizárólag vis maior esemény igazolt bekövetkezte esetén mentesülhet az ajánlattételi kötelezettség alól, illetőleg viszont a kérelmező nem igazolt. Téves az a kérelmezői érvelés, miszerint azért nem tett ajánlatot, mert ellehetetlenítette számára az ajánlattételt a műszaki tartalom kialakításával az ajánlatkérő. Egyrészt ugyanis az ajánlatkérő igazoltan, korábban már becsatolt, miniszter által jóváhagyott engedély birtokában, az engedélyhez kötődő műszaki tartalommal küldte meg az ajánlattételi felhívást a keretmegállapodásban részes gazdasági szereplőknek, másrészt, a kérelmező a mai napig nem cáfolta meg azt az ajánlatkérői álláspontot, miszerint a kérelmezőnek volt lehetősége ajánlattételre.

56. A kérelmező megszegte továbbá a keretmegállapodás IX. 1. pontját (jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek megfelelő együttműködési kötelezettségét), valamint a Kbt. 2. (3) bekezdésében foglalt alapelvet is. Ugyanis 2024. szeptember 13. napján küldte meg a felhívást az ajánlatkérő a keretmegállapodásban részes gazdasági szereplő, így a kérelmező részére is, a jogorvoslati kérelmet viszont az ajánlattételi határidő leteltének napján, 2024. szeptember 26. napján nyújtotta be. A jogorvoslati eljárás megindításáról 2024. október 9. napján értesítette az ajánlatkérőt a Döntőbizottság. Ezen időszak alatt a benyújtott ajánlatok több, mint egy hónapja kiértékelésre kerültek, a közbeszerzési eljárás a jelen jogorvoslati eljárás miatt még nem kerülhetett lezárásra, az ajánlati kötöttséget meghosszabbította az ajánlatkérő. Az eltelt időszak alatt a hatályos szerződések lejártak időközben, jelen eljárást képező szerződés aláírása a jogorvoslati eljárás miatt nem történt meg, így az ajánlatkérő a szolgáltatások folytonosságát nem tudja biztosítani.

Jelen jogorvoslati eljárásban legutóbb benyújtott kérelmezői észrevételek alapján feltételezni lehet, hogy a kérelmező nem a neki kedvező gyártó termékével tudott volna ajánlatot tenni, és jelen jogorvoslati eljárás feltételezett kérelmezői célja az, hogy a fent említett átmeneti állapot minél tovább fennálljon ajánlatkérői oldalról, ezzel is ellehetetlenítve a folyamatos szolgáltatás biztosítását.

57. A kérelmezői észrevételre reagálva kifejtette továbbá az alábbiakat.

Kompatibilitással kapcsolatban:

A meglévő rendszer az a Primon 6.0 nyomtatásmenedzsment rendszer, amelynek eszköz oldali licencei - applikációi — beépített EKEIDR/Poszeidon iktatás rendszer konnektor képességgel rendelkeznek. A kompatibilitás kiemelt fontosságú, mert egy meglévő kész rendszerről van szó, melyhez való integrálhatóság az MFP-k tekintetében elkerülhetetlen. Ez egy teljesen normális felhasználói igény. Vannak olyan szervezetek, akik például SafeQ nyomtatásmenedzsment rendszert használnak, az eszköz oldali licenccel szemben általános elvárás, hogy embedded (beépített) terminálon keresztül tudjon kommunikálni az MFI) eszköz, ezek rendre be is kerülnek az eljárásokba, hogy az együtt működés biztosított legyen a megajánlott eszközökhöz. Ennek értelmében, ha van egy meglévő rendszer, akkor minden ajánlatkérő alap elvárásként meghatározza, hogy a megajánlandó eszközök műszakilag képesek legyenek kapcsolódni az elvárt funkcionalitás mellett a meglévő szoftverhez. Az ajánlatkérőtől nem elvárható, hogy kidobjon, vagy ne használjon egy rendszert, amibe korábban beruházott. Viszont a SafeQ esetében is van olyan MFP gyártó, aki nem képes embedded terminálon keresztül kapcsolódni a rendszerhez, tehát nem tudja a teljes funkcionalitást biztosítani. Ez velejárója, már abból adódóan is, hogy az érintett szervezetek kötelesek a keretmegállapodásokon keresztül megvalósítani beszerzési igényük, a

nyomatmenedzsment rendszereket a keretmegállapodásból, kizárólag adásvételi konstrukcióban lehet megvásárolni. Az ajánlatkérő beruház egy nyomtatás felügyeleti rendszerbe, akkor után köteles az ahhoz való kompatibilitást elvárni. Az, aki fordítva tenné meg a beszerzés és előbb bérelne MFP eszközöket bérelne, fordítva is meg kéne adni, hogy mely gyártó mely típusaihoz kíván nyomtatásfelügyeleti rendszer beszerezni és milyen funkciókkal — ott sem biztos, hogy minden gyártó szoftvere képes teljesíteni az elvárást. A fenti példának hozott embedded terminál képességet a Canon gyártmányok éppenséggel nem képesek kezelni.

A jelenleg érvényes keretmegállapodás, - ha úgy tetszik ideológiája is - az volt, hogy minden konzorciumnak legalább 3 gyártó termékét szükséges volt megajánlani az eljárás első szakaszában, pont azért, hogy az eljárás 2. részeként lefolytatott eljárásokban szélesebb gyártói termékpalettával tudjanak jelen lenni, akár egy közvetlen megrendelés esetében, akár a verseny újranyitásánál.

Nem volt előírva homogenitás a kategóriák között, szabadon tudott minden konzorciumi tag az árlistájából megfelelő eszközt kiválasztani.

Nagyon fontos, hogy az összehasonlított eszközök mind ugyanabba a törzs cikkszám kategóriába tartoznak. Az A3 eszközök mind vagy 25 vagy 30 lapos sebességgel rendelkeznek, ezek teljesen normális piaci sztenderdek, tehát semmi túlzó nincs benne. A legtöbb gyártó modelljei A3 kategóriában 25 lap/perc sebességtől kezdődnek, amelyekben — a jelen felhívásban lévő - általánosan elvárható háttértár és memória van.

Az ajánlatkérő elvégezte a felhívásban közzétett 8. számú melléklet - műszaki elvárás és megfeleltetés tábla behelyettesítését, minden konzorcium esetében külön-külön munkalapfülön, melyet jelen észrevételekre való visszajelzéshez mellékletben csatolva megküldünk. Az a részletes - elvárásnak megfelelő - behelyettesítés is megmutatja, hogy semmi túlzó nem volt a háttértár és kijelző tekintetében sem, mert minden konzorciumban (egyébként homogéne) van olyan gyártó, amely képes a műszaki elvárásokat biztosítani.

58. A hálózat, végpont védelem, háttértárral rendelkező eszközök védelme alapelvárás a mai átlag felhasználók számára elérhető technológiákban.

Szinte az összes gyártó terméke - amely háttértárral rendelkezik - kiegészítő vírusirtó modullal is kérhető például, ami már egy következő szint. Ez ugyan nem került előírásra ennél csak egy jóval egyszerűbb biztonsági elvárás. A legtöbb gyártó (Ricoh, Canon, Konica Minolta, Kyocera...stb) adatlapjaiban is hirdeti a biztonsági alapbeállításait. Álláspontunk szerint a NISZ elvárásai - a jelen eljáráshoz szükséges - megfogalmazásra kerültek, és ezek nem akadályozták a kérelmezőt az ajánlattételben.

Kijelzővel kapcsolatban:

A Canon, Ricoh, termékváltásai során 10"-os kijelzővel rendelkező eszközöket hozott a piacra, melyet alátámaszt a jelen beadványhoz csatolt táblázat és a korábban már bemutatott konzorciumi elemzés is a kifogásolt paraméterek tekintetében.

Látszik a tendencia-e tekintetben, hogy az új modellek kapcsán a gyártók ez irányba fejlesztenek, mint például a Xerox is, aki az új 8000 szériájában már 10"-os kijelzővel hozta ki az új gépeit.

59. Háttértár kérdése:

Nem került előírásra a háttértár típusa. A piacon elérhető összes A3-as 25 lap feletti eszköz háttértárral rendelkezik. Az újabb technológia az SSD, melynek sztenderd mérete a 256GB, az elavultabb HDD, melynek 500 GB. Az előbbi gyorsabb adatfeldolgozással rendelkezik, a HDD lassabb. A nyomtatmenedzsment rendszernek háttértár igénye van, a szkennelésnek, nyomtatási feladatsoroknak szintén, a munkamenet folytonossága és hatékonysága érdekében az ajánlatkérő álláspontja szerint megfelelően írta elő az ezzel kapcsolatos műszaki igényt is.

A verseny újranyitási eljárásnak az a célja, hogy a szükséges műszaki paramétereknek megfelelő eszközöket ajánljanak meg és konzorciumok versenyezzenek az árlistájukban elérhető gyártók termékeivel.

A keretmegállapodás alapján megvalósított verseny újranyitás vagy közvetlen megrendelés nem közbeszerzési eljárásnak, hanem a beszerzés megvalósításának minősül, amelyre bizonyos esetekben a Kbt. speciális rendelkezéseket tartalmaz, ennek hiányában pedig a keretmegállapodás tartalma az irányadó. Jelen esetben a beszerzés egy érvényes ajánlat esetén is eredményes lehet, ráadásul, az érintett eljárásban két ajánlat is érkezett.

Az ajánlatkérő a jelenlegi szolgáltató által végzett szolgáltatás minőségével egyébként nincs megelégedve. A toner szállítások rendszeresen késnek, nem érkeznek meg időben, ezért a gépek használatát ezekben az esetekben korlátozni kell. A szolgáltató hiba bejelentési felülete sokszor nem működik, a toner igényeket nem lehet rögzíteni. Az ajánlatkérő jelenlegi gépparkja elavult, 5 éve vannak a tankerület szolgáltatásban. Van olyan eszköz, amelyben több, mint 900 000 másolat van.

Az ajánlatkérő igényeinek felmérése alapján került kialakításra az új eszközökkel szemben elvárt paraméterek, amely 48 hónapig – a lehetőségekhez mérten – időtálló és modern legyen, amely a hatályos keretmegállapodás árlistájában elérhető termékek között valamennyi konzorcium palettájában megtalálható.

60. A Döntőbizottság – bizonyítást lezárást követő – felhívására 2024. november 21. napján az ajánlatkérő az alábbiakat nyilatkozta a kérelmező 2024. november 20. napján tett nyilatkozatában foglaltakra.

Az ajánlatkérő idézte az ajánlattételi felhívás és Műszaki leírás 1.2 pontját (határozati tényállás 4. pont).

Hivatkozott rá, hogy abban nem írta elő, hogy az egyéni jelszót a felhasználónak kell megadnia. Ezt kérelmező is elismeri nyilatkozatában. Kizárólag az került előírásra, hogy az adminisztrátori jelszó egyedi legyen, hogy miképp generálódik az nem.

Továbbá nem írta elő azt sem, hogy biztosítani szükséges a felhasználó közvetlen irányítását a titkosítás felett, tehát nem írta elő a titkosítás feletti személyes kontrollt. Elvárása csak az volt, hogy a háttértárat alfanumerikus jelszóval lehessen védeni.

Az "alfanumerikus" szó olyan karaktereket tartalmazó szöveg vagy kifejezés, amelyek egyszerre tartalmazzák az ábécé (a-z vagy A-Z) és a számok (0-9) karaktereit. A jelszavak esetében ez köztudottan növeli a biztonságot, általános informatikai biztonsági elvárás, még egy felhasználói fiók belépése esetén is.

61. A kérelmező nyilatkozatában elismeri, hogy a bemutatott Canon gyártmányú eszközök rendelkeznek háttértár (HDD) titkosítási jelszó funkcióval hardverkulcs formájában, ami az eszköz által generált jelszó, illetve ő maga is előadja, hogy a jelszó elvárás szorosan összefügg az adatbiztonság alapelveivel, hivatkozva, hogy csak a jelszavas védelem biztosítja a titkosítás megfelelő szintű egyediségét. Ezzel kérelmező is alátámasztotta, hogy az ajánlatkérő informatikai biztonsági igénye jogos.

Az ajánlatkérő – mivel nem írta elő, hogy az alfanumerikus jelszónak a felhasználó saját maga által generált jelszónak kell lennie – az eszköz által generált hardverkulcsot egyenértékű megoldásnak ítéli. Az ajánlatkérő a beszerzési eljárás újra kiírását megelőzően elkészítette a konzorciumok árlistája alapján a műszaki megfeleltetést, és egyenértékűnek ítélte meg az abban behelyettesített eszközöket azok gyártói adatlapjai alapján.

Megjegyezte, hogy a jelszó generálásra, létrehozásra, annak egyéb követelményeire semmilyen jellegű kérdés, kifogás korábban nem érkezett. Sőt kérelmező addig a pontig, amíg az ajánlatkérő jelen eljárás során be nem mutatta a részletes konzorciumi elemzést az elvárt

műszaki paraméterei kapcsán, fel sem merült részéről, hogy vizsgálja a bemutatott Canon gyártmányú eszközök műszaki megfelelését.

62. A kérelmező a számára legelőnyösebb gyártó termékeivel nem tudott részt venni az eljárásban, mert azok az ajánlatkérő elvárásainak nem felelnek meg, ezért indított jogvitát. Meg sem vizsgálta a bemutatott Canon gyártmányú eszközöket, teljesen más – az elvárt kategóriákba be nem illeszthető – eszközökkel indította el a jogvitát.

Nem lehet jogvita alapja, hogy egy érintett szervezet valós, nem túlzó, informatikai biztonsági szempontokból alapszinten elvárható elvárásainak egy gazdasági szereplő nem az általa kívánt gyártmánnyal felel meg akkor jogvitát indít, mikor az adott keretmegállapodásban minden érintett gazdasági szereplő 3 különböző gyártmánnyal is jelen van. A DKM01FMNYM23 keretmegállapodásban megvan a szabadsága az ajánlattevőknek, hogy bármely az árlistájában szereplő gyártmányt megajánlja. Itt kiemelendő, hogy az ajánlatkérő teljes egészében biztosította ezt a szabadságot, mert nem került előírásra a homogén eszközpark megajánlása sem.

Az eljárás ezen szakaszában az, hogy a kérelmező rájött, hogy a bemutatott Canon gyártmányú eszközök valóban megfelelnek a műszaki elvárásoknak és utólagosan próbálja kimagyarázni, hogy miért nem felelt meg az eszköz által generált hardverkulcs a háttértár jelszavas védelmére, amikor az ajánlatkérő elő sem írt a jelszó generáláshoz kapcsolódó elvárásokat.

Abban az esetben, ha vizsgálta volna a kérelmező az eljárás ajánlattételi szakaszában a Canon eszközökkel való indulást, és nem csak az általa elsődlegesen preferált gyártó termékeit, akkor feltette volna kérdését, a jelszó generálás folyamatával kapcsolatban, amennyiben kétségei voltak annak egyenértékű elfogadását illetően.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

63. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem (a továbbiakban: kérelem) érdemi elbírálására a Kbt. közbeszerzési eljárás megindítása napján hatályos anyagi jogi szabályait kellett alkalmaznia. A jogorvoslati eljárás a Kbt., kérelem benyújtása napján hatályos eljárásjogi rendelkezéseit vette figyelembe.

64. A Döntőbizottság – figyelemmel az ajánlatkérő eljárási kifogására – elsődlegesen az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg annak megállapítása érdekében, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása nem ütközik-e eljárásjogi akadályba, azaz azt, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel.

65. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.”

A Kbt. 2. § (7) bekezdése első mondata szerint:

„(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.”

A Kbt. 3. § 18. pontja:

„3. § E törvény alkalmazásában:

18. keretmegállapodás: egy vagy több ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő között létrejött olyan megállapodás, amelynek célja, hogy rögzítse egy adott időszakban közbeszerzésekre irányuló, egymással meghatározott módon kötendő szerződések lényeges feltételeit, különösen az ellenszolgáltatás mértékét, és ha lehetséges, az előírányzott mennyiséget;”

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint:

„(4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.”

A Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint

„(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.”

A Kbt. 104. § (9) bekezdése szerint:

„(9) Ha a keretmegállapodás alapján írásbeli konzultációra vagy a verseny újrainyítására kerül sor, a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újrainyítása során lényegesen nem lehet módosítani.”

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv (a továbbiakban: jogorvoslati irányelv) 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevétele legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint:

„(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekvépviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló, 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.”

66. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelme akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

„[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséssel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképeség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indoklás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indoklás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelme mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelmet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelmet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

67. A Döntőbizottság és a bíróságok – fent hivatkozott – egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

Az Kbt. kógens szabályozásában a Kbt. 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. Az új Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

68. A Döntőbizottságnak a fenti jogszabályi követelményekre és ítéleti megállapításokra tekintettel azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértés megállapításához.

69. A kérelmező kérelmében megsértett jogszabályi rendelkezésként, figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésére és azt leképező 50. § (4) bekezdésében foglaltakra, a Kbt. 104. § (9) bekezdését jelölte meg. Állította, hogy azzal, hogy az ajánlatkérő a verseny újrainítási eljárásban lényegesen megváltoztatta a keretmegállapodásban meghatározott egyes műszaki feltételeket, számára lehetetlenné vált az ajánlattétel. Kérelmében részletesen kibontotta a jogsértés mibenlétét, amely lényegét tekintve abban volt összefoglalható, hogy a beszerzés tárgyát képező multifunkcionális nyomtató berendezések 4 paraméterét az ajánlatkérő oly módon határozta meg, amely súlyosan korlátozta az ajánlattevők versenyét. A kérelmező mellett más – a keretmegállapodásban részes – ajánlattevők sem tudtak ajánlatot tenni. A 4 paraméter meghatározásával csak két ajánlattevőnek volt módja ajánlattételre, azoknak, akik árlistája a Konica Minolta termékeit is tartalmazta. Ezáltal a lehetséges ajánlattevők számát az ajánlatkérő jogsértően korlátozta, aminek következményeként csak egyetlen gyártó bizonyos termékeivel lehetett megfelelő ajánlatot tenni, megfosztva a kérelmezőt (és a többi ajánlattevőt) az egyenlő esélyű és tisztességes versenyt biztosító ajánlattétel lehetőségétől.

70. Az ajánlatkérő a kérelmező ügyfélképességét az okból kifogásolta, mert álláspontja szerint az általa előírt (és a kérelmező által a kérelemben kifogásolt) 4 paraméter ellenére is

vannak olyan termékek a kérelmező árlistájában, amellyel (az ajánlatkérő elvárásainak) megfelelő ajánlatot tudott volna tenni, de ismeretlen ok miatt e lehetőséggel a kérelmező nem élt. Azaz az ajánlatkérő által meghatározott műszaki elvárások ténylegesen nem gátolták az ajánlattételben, a közbeszerzésen való részvétel lehetőségétől – állításával ellentétben – nem volt elzárva. Emiatt tényleges jogsérelem nem érhető, hiszen tudott volna ajánlatot tenni, ebben valójában nem volt korlátozva, függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő bizonyos előírásokat tett a beszerezni kívánt áruk műszaki jellemzőit illetően.

71. A Döntőbizottság a fentebb leírtak alapján ismételtén rámutat arra, hogy az ügyfélképesség megállapíthatóságának alapvető feltétele az állított jogsértés és a kérelmezőt ért sérelem közti közvetlen kapcsolat, ok-okozati összefüggés. A kérelmezőnek tehát meg kell határoznia, hogy az állított jogsértés (törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás) pontosan milyen jogát/jogos érdekét érinti, és azt milyen módon sérti vagy veszélyezteti, azaz okozhat vagy okozott számára ténylegesen bekövetkezett vagy bekövetkezhető jogsérelmet. Egységes a döntőbizottsági gyakorlat abban, hogy valamely Kbt. rendelkezés megsértése önmagában még nem biztosítja a jogorvoslati eljárásban az ügyféli státuszt, ha a fél (kérelmező) az adott Kbt. rendelkezés megsértése és valamely jogának, jogos érdekének (lehetséges) sérelme között nem tud közvetlen ok-okozati összefüggést felmutatni, illetve a jogsértés ellenére jogának vagy jogos érdekében tényleges sérelme (vagy annak legalábbis közvetlen veszélye) nem áll fenn. Ha a jogsértés ellenére az adott fél joga, jogos érdeke nincs veszélyben (azaz attól függetlenül sérelem nem éri, adott jogának gyakorlásában nincs korlátozva), a jogsértés pusztá ténye e tekintetben indifferens, vagyis csak önmagában a jogsértés tényére történő hivatkozás a kérelmező fél ügyfélképességét nem alapozza meg, a tényleges jogsérelem megvalósulása/megvalósulásának fenyegető bekövetkezése nélkül.

72. Jelen ügyben a kérelmező az ajánlatkérő törvénybe (a Kbt. 2. § (1)-(2), 50. § (4), 104. § (9) bekezdésébe) ütköző tevékenységeként az – eredetileg meghatározottakhoz képest – a beszerzendő árukra vonatkozó, lényegesnek tekintett műszaki paraméterek ajánlatkérő általi megváltoztatását jelölte meg. Kérelmében konkrétan 4 műszaki paramétert emelt ki: sebesség (lap/perc), kijelző mérete, HDD mérete, háttértárolóra vonatkozó biztonsági előírás. Az ezzel ok-okozati összefüggésben lévő, jogos érdekének megsértését abban adta elő, hogy az ajánlatkérő által jogsértően megváltoztatott paraméterek miatt kiszorult (ahogy más ajánlattevők is) az ajánlattételből, mivel árlistájában így nincs már olyan termék, amely ennek megfelelhetne. A tényleges jogsérelem tehát a kérelmező szerint abban áll, hogy a megváltoztatott műszaki paraméterek okán az ajánlattétel lehetőségétől jogellenesen megfosztották.

73. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező ügyfélképességét a tekintetben, hogy ajánlattételre való képessége valóban összefügg-e az állított jogsértő magatartással, miszerint az ajánlatkérő az említett paramétereket – kérelmező álláspontja szerint jogsértően – megváltoztatta.

74. A kérelmező kérelmében és későbbi észrevételében is – a 3. kategória (Fekete-Fehér A/4) kapcsán – táblázatos formában is levezette (határozat 14. pontja), hogy az ajánlatkérői paraméterek miatt 9 gyártó 24 db terméke közül 8 gyártó 22 db terméke nem tudja teljesíteni az előírásokat, kivéve a Konica Minoltát. Ez utóbbi gyártó termékeire így csak két ajánlattevő tudott ajánlatot tenni, a többiek (köztük a kérelmező) nem.

Az ajánlatkérő a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátotta a keretmegállapodás alapján megajánlható termékek (09. 13.) napi árlistáját, amelyben szereplő termékek és az említett 4 paraméter metszetéből megállapítható volt, hogy a kérelmezőnek (valamennyi – 1, 2. és 3. –

kategóriában) vannak olyan termékei, amelyek a hivatkozott ajánlatkérői elvárásoknak is megfelelhetnek, tehát amelyekkel ajánlatot tudott volna tenni:

DKÜ cikk szám(ok)	Kiírás szerinti kategória	Gyártó	Típus	Elvárt sebesség lap/perc	Bemutatott eszköz sebesség lap/perc	Elvárt kijelző méret	Bemutatott eszköz kijelző mérete	Elvárt háttértár	Bemuta-háttértár: HDD/SSD	Háttértár jelszó
A3C_3_25_39_HDD_1_P4	1.	CANON	Canon imageRUNNER ADVANCE C3930i MFP	25	30	10,1"	10,1"	256 GB	256 GB	igen
A3F_3_25_39_HDD_1_P4	2.	CANON	Canon imageRUNNER ADVANCE DX 4935i MFP	30	35	10,1"	10,1"	256 GB	256 GB	igen
A4F_3_30_P5_HDD	3.	CANON	imageRUNNER ADVANCE DX 529iZ MFP	40	52	10,1"	10,1"	256 GB	256 GB	igen
A3C_1_25_39_P2	1.	Xerox	Xerox AltaLink C8135	25	35	10,1"	10,1"	256 GB	256 GB	igen

75. A Döntőbizottság felhívására (D.624/18/2024. számú végzés) a kérelmező 2024. november 20. napján tett nyilatkozatában előadta, hogy a 4 paraméterből egyiknek – a HDD/SSD-re vonatkozó biztonsági előírásnak – nem tud megfelelni. Az ajánlatkérő ugyanis a HDD/SSD titkosítására és feloldására vonatkozóan a műszaki leírásban az „egyéni alfanumerikus jelszó” használatát írta elő, amelyet az említett termékek (Canon imageRUNNER ADVANCE DX 4935i MFP, Xerox AltaLink C8135, Canon imageRUNNER ADVANCE DX C3930i MFP, Canon imageRUNNER ADVANCE DX 529iZ MFP) nem tudnak teljesíteni.

A kérelmező nyilatkozatában részletesen ismertette az alfanumerikus jelszó mibenlétét és információbiztonsági rendeltetését, funkcióját.

A Döntőbizottság kiemelte ezek közül az alábbi kérelmezői megállapításokat:

„Ajánlatkérő elvárása szerint a HDD/SSD titkosításának feloldásához és lezárásához egyéni alfanumerikus jelszót kell használni, amelyet a felhasználó tud meghatározni és kezelni.”

„A Canon eszközök esetében azonban a HDD titkosítása nem egyéni alfanumerikus jelszóval történik, hanem egy hardverkulccsal, amelyet a rendszer generál és kezel.”

„A csatolt táblázatban felsorolt Canon eszközök kapcsán ugyan megállapítható, hogy noha rendelkeznek HDD titkosítási funkcióval, az nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt alfanumerikus jelszóra vonatkozó követelménynek. A problémát az okozza, hogy ezen gépek titkosításának működése nem a felhasználó által megadott és birtokolt jelszóra épül, hanem egy automatikusan generált hardverkulcsra, amely nem biztosítja a felhasználó közvetlen irányítását a titkosítás felett.”

„A jelszó lényege, hogy az egy egyedi azonosító, amelyet kizárólag az adott jogosult felhasználó ismer, és amely hozzáférést biztosít az eszközhöz vagy az adatokhoz. Amennyiben a jelszó nem a felhasználótól származik, hanem azt egy rendszer automatikusan generálja (pl. hardverkulcs formájában), az nem tekinthető a specifikáció által előírt jelszónak.”

„Az Ajánlatkérő előírta, hogy a HDD tartalmát titkosítani kell, és az adatoknak akkor is olvashatatlanoknak kell maradniuk, ha a merevlemezt eltávolítják. Az alfanumerikus jelszóra való hivatkozás ebben az összefüggésben azt a követelményt célozza, hogy a titkosítás és a hozzáférés közvetlen kontrolját a felhasználó gyakorolja. Amennyiben ez a funkció egy

rendszer által generált hardverkulcsra épül, nem felel meg annak az adatbiztonsági alapelvnek, amely a felhasználó tudásán alapuló azonosítást írja elő.”

„A Canon eszközök esetében alkalmazott hardverkulcsos titkosítás nem ad lehetőséget arra, hogy a felhasználó saját jelszavát meghatározza, ezzel megszűnik a titkosítás feletti személyes kontrol. Ez ellentétes az Ajánlatkérő által előírt jelszavas megközelítéssel, amely implicit módon feltételezi, hogy a jelszót a felhasználó határozza meg.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a hivatkozott eszközök nem feleltek meg az Ajánlatkérő által támasztott adatbiztonsági követelményeknek.”

76. A kérelmező nyilatkozatában foglaltak alapján megállapítható, hogy a Műszaki leírás 1.2 pontjában (határozati tényállás 4. pont) foglalt ajánlatkérői elvárást a kérelmező akként értelmezte, hogy a HDD/SSD eszköz titkosítását biztosító egyéni alfanumerikus jelszónak mindenképpen felhasználó által létrehozottnak kell lennie, ezzel szemben a rendelkezésére álló termékek esetében a jelszó generálása hardver alapú, amire a felhasználónak nincs ráhatása. Ez pedig olyan lényeges különbség a megajánlani kért és az általa megajánlható készülékek között, ami miatt nem tud velük megfelelő ajánlatot tenni.

77. Az ajánlatkérő a 2024. november 20. napján tett válaszyilatkozatában arra hivatkozott, hogy nem írta elő, hogy az egyéni jelszót a felhasználónak kell megadnia. Kizárólag az került előírásra, hogy az adminisztrátori jelszó egyedi legyen, hogy miképp generálódik azt nem.

Nem írta elő továbbá azt sem, hogy biztosítani szükséges a felhasználó közvetlen irányítását a titkosítás felett, tehát nem írta elő a titkosítás feletti személyes kontrolt. Elvárása csak az volt, hogy a háttértárat alfanumerikus jelszóval lehessen védeni.

Az ajánlatkérő nyilatkozatában kijelentette továbbá azt is, hogy az eszköz által generált hardverkulcsot egyenértékű megoldásnak ítéli, tekintettel arra, hogy a beszerzési eljárás kiírását megelőzően elkészítette – a konzorciumok árlistája alapján – a műszaki megfeleltetést, és egyenértékűnek ítélte meg az abban behelyettesített eszközöket azok gyártói adatlapjai alapján.

78. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy – a felek nyilatkozatai alapján – az alapvető véleménykülönbség a tekintetben áll fenn az ajánlatkérő és a kérelmező álláspontja között, hogy az egyéni alfanumerikus jelszó létrehozását az ajánlatkérő kizárólag egy felhasználó által létrehozott jelszóként határozta-e meg, vagy ilyen megszorítást a műszaki leírásban nem tett, előírása a jelszóra és nem annak létrehozási módjára vonatkozott.

A Döntőbizottság ezért a fentiek tükrében vizsgálta meg a Műszaki leírásban foglalt vonatkozó részeket.

Az ajánlatkérő a Műszaki leírás 1.2 pontjában (határozati tényállás 4. pont) az alábbiakat írta elő:

„A megajánlott eszközök SSD/HDD (vagy egyéb háttértár) biztonsági funkcióval szemben támasztott egységes elvárás – adatbiztonsági követelmények teljesülése érdekében:

- Adminisztrátori jelszó változtatás (Egyéni alfanumerikus jelszóval)
- HDD/SSD (vagy egyéb háttértár) teljes tartalmának titkosítása (Egyéni alfanumerikus titkosítás kulccsal)
 - A merevlemez titkosításával biztosítani kell, hogy az adatok nem olvashatóak, még akkor sem, ha az HDD/SSD -t eltávolítják a berendezésből
- HDD/SSD (vagy egyéb háttértár) lezárása (Egyéni alfanumerikus jelszóval)

- A jelszózárral biztosítani kell, hogy az HDD/SSD -n tárolt adatok olvasására vagy elérésére akkor se legyen mód, ha a merevlemez eltávolították az eszközből és egy másik számítógéphez vagy multifunkciós eszközhöz kötik.”

A Műszaki leírás a HDD/SSD tartalmának titkosítására vonatkozóan az „egyéni alfanumerikus titkosítás kulcs”, a HDD/SSD lezárására (eltávolított merevlemez adataihoz való hozzáférés megakadályozására) „egyéni alfanumerikus jelszó” követelményét határozta meg. Egyik esetben sem írta elő azonban azt, hogy a titkosítási kulcs, illetve jelszó létrehozása kizárólag felhasználó által kell történnjen, ahogy azt sem, hogy azt hardvernek vagy rendszernek kell generálnia. Az ajánlatkérői előírás a HDD/SSD illetéktelen hozzáféréstől való megvédése volt. A titkosítási kulcs és a jelszó előállítása is lehet felhasználó általi vagy automatikusan generált. Az ajánlatkérő azonban e tekintetben nem tett előírást. Az elvárása – mintegy minimumbiztonsági követelményként – mindösszesen az volt, hogy a jelszó/titkosítási kulcs egyéni és alfanumerikus legyen.

Fentiektől elkülönítendő az adminisztrátori szerepkör és ahhoz tartozó jelszókövetelmény, mivel az adminisztrátori jelszó a készülék admin felületének elérésére, a beállítások adminisztrátori védelmére szolgálnak és ennek elérést korlátozó jelszó semmilyen összefüggésben nincs a háttértáron elhelyezett adatok olvashatóságát befolyásoló titkosítási megoldással. Mint ahogyan az ajánlatkérői szóhasználat is reprezentálja a „jelszó” és a „titkosítási kulcs” kifejezések megkülönböztetése formájában.

79. Az ajánlatkérő fentieket maga is megerősítette a 2024. november 21. napján kelt válaszynyilatkozatában. Azaz kijelentette, hogy a kérelmező nevezett termékei műszakilag képesek lettek volna teljesíteni az általa a Műszaki leírásban megfogalmazott ajánlatkérői elvárásokat, a HDD/SSD titkosításra vonatkozó előírásokat is beleértve. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező képes volt, képes lett volna ajánlattételre. A kérelmező az előírásokat maga értelmezte úgy, hogy azok alapján nem tud ajánlatot tenni, illetve ha tenne, az nem felelne meg az ajánlatkérő elvárásainak.

80. A Döntőbizottság a fentiek – a Műszaki leírás tartalma, a kérelmező és az ajánlatkérő által előadottak – alapján azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő a Műszaki leírásban valóban nem írt elő kifejezetten olyan elvárást, hogy az egyéni alfanumerikus titkosítási kulcs, valamint jelszó megképzésének kizárólag csak felhasználó által generáltnak lehet lennie. Ahogy azt sem határozta meg kizárólagosan, hogy a jelszó előállítása csak gépi lehet. E tekintetben a kérelmező – saját értelmezése szerint – abban a feltételezésben volt, hogy a jelszó csak és kizárólag felhasználó által létrehozott lehet, nyilatkozatában ezt a feltételezését részletesen le is vezette, valamint azt, hogy erre tekintettel miért nem felelnek meg saját árlistájában szereplő egyes termékei, tehát miért nem tud ajánlatot tenni.

Az is egyértelmű volt az ajánlatkérő nyilatkozata alapján, hogy a Műszaki leírást ő maga akként értelmezte, hogy az a HDD/SSD védelem körében a gépileg generált alfanumerikus titkosítási kulccsal, illetve jelszóval rendelkező termékek megajánlását is elfogadja, pontosabban, hogy nem kívánt különbséget tenni a jelszó megképzésének különböző módjai között.

81. A kérelmező 2024. november 20. napján adott nyilatkozatában nem vitatta, hogy a 4 paraméterből 3-nak meg tud felelni. Utóbb kizárólag a HDD/SSD titkosításra vonatkozó előírásokat tartotta túlzónak és indokolatlannak. Az ajánlatkérő 2024. november 21. napján adott válaszynyilatkozata szerint azonban ilyen korlátozást a Műszaki leírás kifejezetten nem tartalmazott, amely megállapítással – a Műszaki leírás kérdéses részének tanulmányozása és értelmezése után – a Döntőbizottság maga is egyetértett.

A Döntőbizottság ezért megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemben kifogásolt műszaki paraméterek megváltoztatása ellenére az ajánlattevőnek lehetősége volt az ajánlattételre, a megváltoztatott paraméterek miatt nem állt fenn a közbeszerzési versenyből való részvételének kizártsága. A Kbt. 104. § (9) bekezdés állított megsértése nem eredményezte volna jogának vagy jogos érdekében – jelen esetben az ajánlattételi joga gyakorlásának – közvetlen sérelmét, ezért az állított jogsértés tekintetében az ügyfélképességének jogi feltételei nem teljesültek.

82. A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pont szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pont szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

83. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárás folytatásának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, ezért az eljárást a fentiek szerint az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt a jogorvoslati eljárást megszüntette.

84. A Döntőbizottság a 2024. november 20. napján tett kérelmezői nyilatkozatban, a D.624/18/2024. számú végzésében kérteken túlmenően előadottakat (ekként azt az újként felhozott körülményt, hogy a fentebb jelölt termékek az ajánlatkérő által meghatározott minimum 6 GB RAM kapacitást nem érik el, ezért emiatt sem tud velük a kérelmező ajánlatot tenni) az alábbiak miatt figyelmen kívül hagyta.

A Kbt. 160. § (3) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügyben nem tart tárgyalást, az ügyfelek értesítésével meghatározhatja azt az időpontot, ameddig az ügyfelek kötelesek valamennyi érdemi nyilatkozat, észrevétel megtételére. Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügyben tárgyalást tart, az ügyfelek a tárgyalást megelőzően kötelesek valamennyi érdemi nyilatkozat, észrevétel megtételére.

A (4) bekezdés szerint az ügyfelek a (3) bekezdés szerint meghatározott időpontot, illetve a tárgyalást követően csak a Közbeszerzési Döntőbizottság erre irányuló felhívása esetén terjeszthetnek elő további észrevételt vagy nyilatkozatot. A felhívásról az ellenérdekű ügyfelet a Közbeszerzési Döntőbizottság a felhívás megküldésével egyidejűleg értesíti. A (3) bekezdés szerint meghatározott időpontot, illetve az ügyben tartott tárgyalást követően a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívása nélkül előterjesztett további észrevételeket vagy nyilatkozatokat a Közbeszerzési Döntőbizottság nem veszi figyelembe döntése meghozatalakor.

85. A Döntőbizottság a bizonyítási eljárást a D.624/16/2024. számú végzésével – 2024. november 15. napi határidővel – lezárta. Ezt követően a D.624/18/2024. számú végzésében a kérelmezőt kizárólag abban a kérdésben hívta fel nyilatkozattételre, hogy „az ajánlatkérő által csatolt napi árlista (09.13.) és a kérelmező által kifogásolt műszaki adatok (nyomtatási sebesség, kijelző méret, háttértár mérete, háttértára vonatkozó előírás) egybevetése alapján, a csatolt táblázatban szereplő termékekkel, milyen okból nem tudott volna az eljárásban ajánlatot tenni.”

A Kbt. 160. § (4) bekezdése alapján a kérelmező nyilatkozatát a Döntőbizottságnak csak a feltett kérdésre adott válasz tekintetében volt módja figyelembe venni. A kérelmezői nyilatkozat ezen túlmenően előadott elemeit a Döntőbizottság nem vehette figyelembe. Hasonlóan nem vette figyelembe döntése során a Döntőbizottság – szintén a Kbt. 160. § (4) bekezdése alapján nyilatkozattételre D.624/21/2024. számú végzésével megküldött – kérelmezői nyilatkozatra adott ajánlatkérői válasznyilatkozat, a nyilatkozattételi felhíváson túl előadott elemeit.

86. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetése okán hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy utalja vissza a kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

87. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

88. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. november 25.

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)