



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.436/26/2023.*

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A kérelmező: Homlok Fővállalkozó Építőipari és Kereskedelmi Kft.
(Szombathely, Puskás Tivadar u. 1.)

A kérelmező képviselője: Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Muskotály köz 3.)

Az ajánlatkérő: Építési és Közlekedési Minisztérium
(Budapest, Alkotmány u. 5.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Sztéryni Sándor ügyvéd
Sztéryni Ügyvédi Iroda
(Budapest, Fő u. 14-18.)

Az I. r. érdekelt: V-Híd Építő Zrt.
(Budapest, Hermina út 17.)

Az I. r. érdekelt képviselője: Dr. Szabolcs András ügyvéd

A II. r. érdekelt: „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft.
(Budapest, Bécsi utca 5. V. em. 4-5.)

A II. r. érdekelt képviselője: Dr. Semjén Zsófia ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: Ivánca vasúti infrastruktúra fejlesztés, 23.065.991.406.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 25.000.000.-Ft, azaz huszonötmillió forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. november 28. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlati felhívás 2022. december 2. napján 2022/S 233-669661 azonosítószámon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.
2. A közbeszerzési eljárás EKR azonosító száma: EKR001794252022.
3. Az ajánlati felhívás 5 alkalommal került módosításra, az utolsó módosító korrigendum 2022. március 21. napján jelent meg, amelyben a módosított ajánlattételi határidő: 2023. április 6. nap 13:00 órában került meghatározásra.
4. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

„II.1.2) Fő CPV-kód(ok): 45234100-7

II.2.2) További CPV-kód(ok):

45213321-9
45221112-0
45231400-9
45234100-7
45234115-5
45234116-2
45234160-5
45314000-1
71320000-7”

A II.1.6) pont szerint a beszerzés nem áll részekből.

„II.2.3) A teljesítés helye: A teljesítés fő helyszíne: Magyarország, 42. számú vasútvonalról újonnan kiágazó, Adony állomás (bez.) - Iváncsa ipari-innovációs terület (bez.) és közötti vasúti infrastruktúra fejlesztési terület.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Az iváncsai ipari-innovációs fejlesztési terület kialakításával összefüggő vasúti infrastruktúra fejlesztésének tervezése és kivitelezése (PST: V042.01.77)

Mennyiség:

Döntéselőkészítési Tanulmány szerinti II. nyomvonal változat-, valamint Adony vasútállomás V04 verzió szerinti vágánykép kialakítás szerinti műszaki tartalom:

- új építésű, zöldmezős nyíltvonali normál nyomtávú vasúti vágány 5052 m, al- és felépítményekkel együtt, amely az országos vasúti pályahálózat (OVP) részévé fog válni. A vasúti zöldmezős beruházásoknak olyan vonalas létesítmény telepítést nevezünk, amit korábban mezőgazdasági művelés alatt álló területeken létesítenek, és teljes egészében, építészeti vagy üzemi előzmények nélkül újonnan létesítenek. A zöldmezős beruházások keretein belül épített létesítmények teljesen új beruházások, új infrastruktúra és új létesítmények létrehozásával valósul meg.

- új építésű országos vasúti pályahálózat (OVP) részét képező állomási normál nyomtávú vágány 1053 m, al- és felépítményekkel együtt
 - átépítéssel, korszerűsítéssel érintett vágányok (Adony állomás I. vágány 740 m, illetve az állomás páratlan oldalán Adony-Dunapart szolgálati helyre vezető nyíltvonali vágány bejárati íve 347 m) 1087 m
 - normál nyomtávú nyomtávolság 1435 mm
 - nyíltvonali vontatóvágány tengely terhelése 225 kN, tervezési sebessége $V=40$ km/h, UIC 54 E1 vagy azzal egyenértékű sínrendszer hézag nélküli kivitelben;
 - állomási vágányok tengely terhelése 225 kN, változó tervezési sebességgel, UIC 54 E1 vagy azzal egyenértékű sínrendszer hézag nélküli kivitelben
 - állomási körzetben 3 csoport kitérő bontása, 1 csoport kitérő áthelyezése, 6 csoport új kitérő építése
 - vontatóvágányon 3 csoport új kitérő építése
 - bazaltbetonos rakodóterület építése ~20 000 m²
 - térvilágítás, energiaellátás kiépítése
 - zöld védelmi zóna (vasúti rakodó és a Csibavölgyi út között) tervezése és engedélyezése
 - zajvédelmi elemek kiépítése
 - közműkeresztezések kiváltása, védelembe helyezése
 - Adony állomás felsővezeték hálózatának átalakítása
 - jelfogó-függéses biztosítóberendezési átalakítások és bővítések állomási és nyíltvonali szakaszon; meglévő biztosítóberendezés átalakítása fázisonként vasúti üzem alatt; új nyíltvonali biztosítóberendezések telepítése, vasúti útátjárók biztosítása
 - peronépítés és bontás
 - 4 db új vasúti híd műtárgy építése
 - o tartóbetétes vasbeton lemez híd (Adony 5.sz. belvízcsatorna)
 - o tartóbetétes vasbeton lemez híd (Adony 5.sz. belvízcsatorna)
 - o tartóbetétes vasbeton lemez híd (6207. jelű összekötő út)
 - o tartóbetétes vasbeton lemez híd (Adonyi-Északi övcsatorna (Cikolai-víz)), megközelítőleg 20 m támaszközzel
 - 3 db előregyártott vasbeton keret építése
 - o előregyártott vasbeton keret (Adony levezető árok, Vetus-Salina-csatorna)
 - o előregyártott vasbeton keret (Temető utcai árok)
 - o előregyártott vasbeton keret (Temető utcai árok)
 - Adony vasútállomáson található 2 db 2,00 X 2,00 m és 1 db 1,00 X 1,00 m keresztmetszetű meglévő vasbeton kerethíd műtárgy műszaki állapotának ellenőrzése, a teherbírás biztosítása érdekében szükséges beavatkozások elvégzése;
 - 3 db szintbeni útátjáró építése
 - o M6 gyorsforgalmi út szervízútja
 - o mezőgazdasági feltáró és gáztelepre vezető út
 - o Kilencedi utcai keresztezés
 - A rakodó területén a vasútüzem számára iroda és szociális helyiségek biztosítása
 - a beruházás keretében termőföldek kisajátításával és művelés alóli kivonással 33 db ingatlan érintett (kb. 50 290 m², melyből 45 510 m² kivonással érintett)
- A nyertes Ajánlattevő feladata a szükséges teljes körű engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése amely tartalmazza a vasútépítési (al és felépítményekre), útépítési-, híd és műtárgyépítési-, vízépítési-, közművezeték építési-, növénytelepítési és környezetvédelmi-, felsővezeték hálózatra és vasúti jelző és biztosítóberendezésre vonatkozó és egyéb kiegészítő szakági terveket is a fenti műszaki tartalom szerint, szakági tervdokumentációk közötti összhang megteremtése, azok véglegesítése, a szükséges jóváhagyások és engedélyek megszerzése és a kivitelezési munkák elvégzése.

Az engedélyezési terv készítése az engedélyezési eljárásban való részvételt is jelenti, azaz olyan részvételt, mely magába foglalja a Hatóság és egyéb közreműködő szakhatóságok által előírt és az engedély megszerzéséhez szükséges dokumentumok elkészítését, a szükséges építési és/vagy létesítési engedélyek megszerzése érdekében.

A feladatokat részletesen a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) és (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy, amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűség bizonyítása Ajánlattevőt terheli.

A feladatokat részletesen a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Ár	70
2. Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap)	10
3. Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap)	10
4. Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.3. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap)	5
5. Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.4. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap)”	5

„II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információ. A beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.”

„II.2.14) További információ: 15. Valamennyi alkalmassági feltétel és igazolás a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbb.”

A felhívás III. pontja tartalmazta a részvételi feltételeket, melyen belül:

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

„Ajánlattevőnek, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőnek a Kbt. 67. § (1) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Kr. 1. § (1) bekezdése alapján az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel az Ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek. A 321/2015. (X. 30.) Kr. 2. § (5) bekezdése alapján ajánlatkérő az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát, tehát az egységes európai közbeszerzési dokumentumban nem kéri az alkalmassági követelmény tekintetében részletes információk megadását. Amennyiben ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet vagy személy kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni, a Kbt. 67. § (3) bekezdése alapján az ajánlatban az egységes európai közbeszerzési dokumentumot a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet részéről is be kell nyújtani a 321/2015. (X. 30.) Kr. 3. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő módon, az igazolások benyújtásának

előírásakor pedig e szervezetnek vagy személynek – kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében – az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági követelménynek történő megfelelést. Ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő az egységes európai közbeszerzési dokumentumot a 321/2015. (X. 30.) Kr. 5-7. § szakaszában foglaltaknak megfelelően kitöltve köteles benyújtani. Ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő az Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4), (6), illetve (7) bekezdése szerinti felhívására köteles igazolni, hogy megfelel az Ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek az alábbiak szerint:

M.2. A Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Kr. 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek megnevezése, végzettségük és szakmai tapasztalatuk ismertetése ajánlattevő nyilatkozatával, a releváns végzettséget igazoló iskolai oklevél egyszerű másolatban történő benyújtásával, valamint a teljesítésbe bevonni kívánt szakember releváns szakmai tapasztalatát, valamint – adott esetben

– a releváns jogosultság tekintetében a kamarai nyilvántartási számot és a jogosultság legelső megszerzésének időpontját igazoló, saját kezűleg aláírt önéletrajzával és rendelkezésre állási nyilatkozatával.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az időben párhuzamos gyakorlati/tapasztalati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati/tapasztalati idejébe, azzal, hogy az adott jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat és a „speciális szakmai tapasztalat” között az átfedés megengedett.

Amennyiben a megajánlott szakember(ek) a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartás (kamarai névjegyzék) szerint a felhívásban ajánlatkérő által meghatározott jogosultsággal rendelkezik, abban az esetben a jogosultság megszerzéséhez szükséges képzettség/végzettség és a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlat igazolása tekintetében egyéb dokumentum csatolása nem szükséges, azokat az érvényes jogosultság igazolja. A fentiekre tekintettel szükséges az igazolásban feltüntetni azon elektronikus elérési utat, ahol az adott jogosultság ellenőrizhető.

A releváns gyakorlati/tapasztalati időt év/hónap bontásban szükséges bemutatni.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárásban olyan értékelési szempontot alkalmaz, ahol az ajánlatban foglalt megajánlás ellenőrzése feltételezi valamely alkalmassági követelménynek történő megfelelés egyidejű ellenőrzését, így az M.2.1.-M.2.4. alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt. 69. § (7) bek. alapján már az ajánlatok a Kbt. 69. § (2) bekezdés szerinti bírálata keretében felhívja az ajánlattevőket az érintett alkalmassági követelményhez kapcsolódó igazolások benyújtására, tehát azokat ajánlattevőnek már az ajánlat részeként be kell nyújtania!

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.2.

- alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik a teljesítésbe bevonandó alábbi szakemberek mindegyikével:

M.2.1. legalább egy fő projektvezető szakemberrel, aki rendelkezik

a) az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet) szerinti MV-KÉ kategóriájú (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a Korm. rendelet 1. melléklet VI. szakma 3. rész D pontjában megjelölt (vagy azzal egyenértékű) képesítéssel, illetve szakképzettséggel és szakmai gyakorlattal, valamint

b) legalább 36 hónap OVP-n végzett vasútépítési és/vagy vasút átépítési területen teljesített projektvezetői és/vagy projektvezető helyettesi szakmai tapasztalattal;

M.2.2. legalább egy fő vasútépítési munkák kivitelezésével foglalkozó szakemberrel, aki rendelkezik

a) a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ kategóriájú (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a Korm. rendelet 1. melléklet VI. szakma 3. rész D pontjában megjelölt (vagy azzal egyenértékű) képesítéssel, illetve szakképzettséggel és szakmai gyakorlattal, valamint

b) legalább 24 hónap vasútépítési és/vagy vasút átépítési területen szerzett szakmai tapasztalat, ahol a bemutatott beruházások közül legalább egy tartalmazott zöld mezős vasútépítési feladatokat;

M.2.3. legalább egy fő biztosítóberendezések létesítésével foglalkozó szakemberrel, aki rendelkezik

a) a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-VV kategóriájú (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a Korm. rendelet 1. melléklet VI. szakma 4. rész D pontjában megjelölt (vagy azzal egyenértékű) képesítéssel, illetve szakképzettséggel és szakmai gyakorlattal, valamint

b) legalább 24 hónap vasúti állomási biztosítóberendezések építésében vagy átalakításában szerzett szakmai tapasztalat;

M.2.4. legalább egy fő vasúttervező szakemberrel, aki rendelkezik

a) a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti KÉ-VA (vagy azzal egyenértékű) tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a Korm. rendelet 1. melléklet II. Szakma 6. rész E pontjában megjelölt (vagy azzal egyenértékű) képesítéssel, illetve szakképzettséggel szakmai gyakorlattal, valamint

b) a képesítés/szakképzettség megszerzését követően legalább 24 hónap vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerzett vasútépítési szakági tervezői szakmai gyakorlattal.

Az M.2.1.-M.2.4. alkalmassági követelmények tekintetében egy szakember csak egy követelmény tekintetében mutatható be, tehát a szakemberek között az átfedés nem megengedett.

Ajánlatkérő a vasútépítési és/vagy vasút átépítési munkák alatt olyan munkákat ért, amelyek során új vasúti pálya vagy annak egy szakasza megépítésére és/vagy meglévő vasúti pálya vagy annak egy szakasza felújítására és/vagy bővítésére és/vagy részleges vagy teljes elbontására és helyette részben vagy teljes egészében új vasúti pályaszakasz építésére kerül sor.

VI.4.3) A II.2.14)-es pont folytatása, karakterkorlátra tekintettel folytatás az ajánlati felhívás III.1.3.) pontjához:

Ajánlatkérő vasúti pályahálózaton, vasúti pályán, vasúti al- és felépítményen, illetve vasúti műtárgyon a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvényben meghatározott fogalmakat érti.

„Projektvezető” alatt olyan szakembert kell érteni, aki az adott kivitelezési projektet szakmailag irányítja, koordinálja a Vállalkozó, a szakági építésvezetők vagy műszaki vezetők munkáját, kapcsolatot tartja a Megrendelővel, konzorciumi tagként történő teljesítés esetén a konzorciumvezetővel.

„Projektvezető-helyettes” alatt Ajánlatkérő azt a szakembert érti, aki egy adott építési beruházáson a projektvezető feladatait helyettesi körben ellátta, illetve a projektvezető mellett részt vett a projekt megvalósításában.

A „híd” fogalma alatt a következőt érti: A híd olyan létesítmény, amely terhet visel, szabad nyílást hidal át, természetes és mesterséges akadályok felett vezet.

AK a „híd építése” fogalom alatt olyan kivitelezési munkálatok elvégzését érti, amelyek új híd építésére irányulnak.

AK a „híd (szerkezet) átépítése” a teherhordó szerkezet teljes vagy főtartószerkezet egyes elemeinek cseréjével járó beavatkozást érti.

Az M.2. pont szerinti alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakemberek szakképzettsége tekintetében az egyenértékűséget ajánlattevőnek ajánlatában igazolnia kell.

Az M.2. pont szerinti alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereknek legkésőbb a szerződéskötés időpontjára rendelkezniük kell az adott alkalmassági követelményben meghatározott kategóriájú, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti bejegyzett/nyilvántartásba vett jogosultsággal, melyre vonatkozóan ajánlattevő ajánlatában nyilatkozni köteles a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint. A nyilvántartásba vétel elmaradása az ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésének minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján, amely esetben ajánlatkérő – adott esetben - a következő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevővel köti meg a szerződést.”

„VI.3) További információk

8. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát a Kbt. 65. § (7) bek.-re vonatkozóan. A nemleges tartalmú nyilatkozatot is csatolni szükséges. A Kbt. 65. § (7) bek. rendelkezései alapján csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. A Kbt. 65. § (12) bek. értelmében az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bek. szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak - a Kbt. 65. § (8) bek. szerinti szervezet esetében az ajánlatnak - tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

11. AK a tárgyi közbeszerzési eljárást a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételesen folytatja le. AK a Kbt. 135. § (12) bek alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés hatályba lépését felfüggesztő feltételként kiköti a szerződés pénzügyi fedezetét biztosító támogatási szerződés(ek)/támogatói okirat(ok) hatályba lépését. Ennek megfelelően a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződések az azok pénzügyi fedezetét biztosító támogatási szerződés(ek)/támogatói okirat(ok) hatályba lépését követő 15. napon, illetve amennyiben ez előbb következne be, úgy a teljesítési biztosíték nyertes ajánlattevőként szerződő fél részéről történő szerződésszerű rendelkezésre bocsátásának napján lépnek hatályba.

Amennyiben a szerződések hatályba lépését felfüggesztő fenti feltétel a szerződések aláírását követő 6 hónapon belül nem következik be, úgy a szerződések minden további jogcselekmény nélkül megszűnnek.

13. AK a felhívás IV.2.6) pontja vonatkozásában rögzíti, hogy az ajánlati kötöttség időtartama 60 nap.”

5. A közbeszerzési dokumentumok útmutatót, szerződéses feltételeket, műszaki leírást, mennyiség-kimutatást (árazatlan költségvetést), és terveket tartalmaztak.

6. A közbeszerzési dokumentumok, I. kötet útmutató egyebek mellett rögzítette:

„4.4. Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ajánlatkérő e körben hívja fel az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti jogszabályi rendelkezés célja nem csupán az, hogy a Kbt. 65. § (9) bekezdésében lévő szófordulatok a kötelezettségvállalásban általános utalásként megjelenjenek, hanem az, hogy az ajánlatkérő valóban meg tudja állapítani, hogy az adott kapacitást nyújtó szervezet által biztosított szaktudás miként érvényesül majd a szerződés teljesítése során, különösen arra figyelemmel, hogy a teljesítésbe történő bevonást a szerződés teljesítésekor Ajánlatkérőnek ennek alapján kell ellenőriznie.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet az Közbeszerzési Döntőbizottság D.287/2018. határozatában az előszerződés vonatkozásában rögzített döntőbizottsági álláspontra, amely szerint az „általános megfogalmazás önmagában nem felel meg a jogszabályi követelményeknek, hisz abból nem derül ki, hogy miként kerül a szerződés teljesítésébe ténylegesen bevonásra az alkalmasságot igazoló gazdasági szereplő”.

A fentiekre tekintettel a benyújtandó előszerződésben, szerződésben vagy másformában vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okiratban rögzíteni kell

- *szakember esetén a bevonásának módját, adott esetben a személyes közreműködés bemutatásra kell, hogy kerüljön annak érdekében, hogy az együttműködési megállapodás alkalmas legyen annak alátámasztására, hogy az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülése biztosított lesz a teljesítésben.*

- *referencia esetén be kell mutatni a referencia követelmény szerinti, a kapacitást nyújtó szervezet által biztosított az alkalmassági követelmény körében elvárt szaktudás tényleges érvényesülését, azaz a referencia követelményhez igazodó tervezési részterület (százalékos arány nélkül) és a bevonás módja a teljesítésbe megjelölésre kerüljön.*

A fentiekkel összefüggésben Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltakra, amely szerint „az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket.”

Az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért.

A Kbt. végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek - azok végzettségére, képzettségére - rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitáit, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve

szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. A Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania. A Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

A Kbt. 65. § (12) bekezdése értelmében az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak – a Kbt. 65. § (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak – tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.”

„4.5. Az alvállalkozókra és az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetekre vonatkozó szabályok

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 138-139. §-aira, így különösen az alábbiakra:

A szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, illetve közösen ajánlatot tevőknek kell teljesítenie.”

„7.6.1. Valamennyi ajánlattevő által az ajánlattételi határidőre benyújtandó ajánlattevői nyilatkozatok, iratok

1. Felolvasólap

A felolvasólapot mindkét ajánlati rész vonatkozásában Ajánlattevő az EKR-ben rendelkezésre bocsátott elektronikus űrlap formájában köteles az ajánlat részeként kitölteni (424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (1) bek.).

Kötelező adattartalom:

- Közbeszerzési eljárás megnevezése
- Ajánlattevő neve, székhelye
- Ajánlattevő adószáma
- Közös ajánlattétel esetén az egyes ajánlattevők nevét és székhelyét, valamint a közös ajánlattevőket képviselő tagot is fel kell tüntetni!
- Adószáma
- Értékelési szempont(ok)ra tett megajánlások”

„Felolvasólap mellékletei

B Melléklet *(a 2-5. értékelési szempontokhoz kapcsolódóan)* – ajánlattevői nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről; továbbá Csatolandó a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza és rendelkezésre állási nyilatkozata, végzettséget igazoló okirat. *Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a benyújtandó szakmai önéletrajzokban az adott szakember vonatkozásában az ajánlati felhívás III.1.3. pont M.2.1.-2.4. pontok szerinti alkalmassági követelményeknek való megfelelést alátámasztó szakmai gyakorlati időtartamoknak, valamint a 2-5. értékelési szempontok körében értékelendő szakmai többlettapasztalati időtartamoknak egyaránt szerepelniük kell!*

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a 2-5. értékelési szempontokra tett ajánlattevői megajánlás egyértelműen beazonosítható 1-1 szakemberhez kötődik!

Ajánlatkérő a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről szóló, cégszerűen aláírt ajánlattevői nyilatkozat (Felolvasólap B melléklete) kapcsán felhívja Ajánlattevők figyelmét, miszerint az ajánlat részeként a Felolvasólap B mellékletének be nem nyújtása, illetve olyan tartalommal való benyújtása, mely nem alkalmas arra, hogy a Felolvasólapon tett megajánlást (hónap) az adott megajánláshoz tartozó szakemberrel kétséget kizáróan össze tudja rendelni – hiányzik a szakember neve – a Kbt. 71. § (8) bekezdése a) pontja szerinti hiánypótlási korlátokba ütközik - ezen hiányosság hiánypótlása a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna – és hiánypótlás kibocsátása nélkül az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!

Kbt. 71. § (9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között – a b) pontban foglaltaktól eltérő – ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.”

„11. Ajánlattevői nyilatkozat az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek megjelöléséről (Kbt. 65. § (7) bekezdés)

(Ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát az EKR rendszerben, az arra vonatkozó űrlap kitöltésével nyújtja be.)

A nyilatkozatban meg kell jelölni az Alkalmasság igazolásában résztvevő szervezet nevét, székhelyét, valamint azon alkalmassági követelmény eljárást megindító felhívás szerinti megjelölését, melynek igazolásában a megjelölt szervezet részt vesz. Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy a nemleges nyilatkozat is csatolandó!”

„13. Szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okirat (adott esetben)

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben,

előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 65. § (8) bekezdés szerint az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért.

Az e törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek - azok végzettségére, képzettségére - rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. A Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania. A (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

A Kbt. 65. § (12) bekezdése értelmében az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak – a Kbt. 65. § (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak – tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.”

„17. Egyéb előírások

17) A nyertes ajánlattevő köteles biztosítani, hogy az ajánlatában, a felhívás III.1.3) M.2.1 - M.2.4 pontjai tekintetében megajánlott szakemberek mindegyike rendelkezzen érvényes jogosultsággal és kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés teljesítése során folyamatosan, az alábbiak szerint:

- M.2.1 pont tekintetében megajánlott szakember a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultsággal;
- M.2.2 pont tekintetében megajánlott szakember a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultsággal;
- M.2.3 pont tekintetében megajánlott szakember a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-VV (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultsággal;
- M.2.4 pont tekintetében megajánlott szakember a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti KÉ-VA (vagy azzal egyenértékű) tervezői jogosultsággal.

Ajánlattevő az ajánlatához köteles csatolni cégszerűen aláírt nyilatkozatát, amelyben kifejezetten nyilatkozik, hogy az általa megajánlott szakemberek a fentiekben megjelölt

jogosultság vonatkozásában a szerződés megkötéséig, illetve a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fognak kamarai nyilvántartásba vétellel.”

„19. Az ajánlatok elbírálása

5. értékelési szempont:

A felhívás III.1.3) M.2.4. szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakembernek a képesítés/szakképzettség megszerzését követően megszerzett az alkalmassági követelmény szerinti 24 hónap feletti vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerzett vasútépítési szakági tervezői többlet tapasztalata (min.0, max.24 hónap)

Ajánlattevőknek csatolniuk kell cégszerűen aláírt nyilatkozatukat a teljesítésbe bevonní kívánt szakemberekről (Felolvasólap B melléklete), amelyben bemutatják, hogy az 5. értékelési szempont tekintetében bevonní kívánt szakembert a szerződés időtartama alatt milyen módon vonják be (amennyiben saját munkavállalóként, úgy a saját munkavállaló kitévelt szükséges rögzíteni, egyéb esetben az alvállalkozó megjelölést).

Ajánlattevők ajánlatukban csatolják a teljesítésbe bevonní kívánt szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, amelyben megjelölésre kerül a szakember végzettsége és/vagy képzettsége és – amennyiben releváns - meglévő jogosultsága is (kamarai számának valamint a jogosultság megszerzésének ideje (év, hónap, nap pontossággal)), továbbá csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy szakmai önéletrajz és rendelkezésre állási nyilatkozat csatolása csak egy alkalommal szükséges, az alkalmasság igazolása érdekében ismételtlen nem szükséges csatolni.

A csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie:

- a szakember által ellátott feladat tárgyának, és
- a szakember által ellátott feladat időtartamának (legalább év, hó megjelöléssel),
- a szakember végzettségének, képzettségének (amennyiben azzal rendelkezik, a jogosultság kamarai számának és a jogosultság megszerzési idejének (év, hónap pontossággal)).

Csatolandó továbbá a szakember végzettségét és/vagy képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolati példánya.

Amennyiben a megajánlott szakember(ek) a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartás (kamarai névjegyzék) szerint a felhívásban ajánlatkérő által meghatározott jogosultsággal rendelkezik, abban az esetben a jogosultság megszerzéséhez szükséges képzettség/végzettség és a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlat igazolása tekintetében egyéb dokumentum csatolása nem szükséges, azokat az érvényes jogosultság igazolja. A fentiekre tekintettel szükséges az igazolásban feltüntetni azon elektronikus elérési utat, ahol az adott jogosultság ellenőrizhető.

Ajánlatkérő az értékelési szempontra vonatkozóan egy szakember bemutatását és szakmai tapasztalatát vizsgálja. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy amennyiben Ajánlattevő több mint egy szakembert mutat be az adott értékelési szempont vonatkozásában, ajánlatában, úgy Ajánlatkérő kizárólag az ajánlattevő nyilatkozatában az adott értékelési szempont kapcsán feltüntetett szakembert veszi figyelembe az értékelés során (ha több szakembert tüntet fel a nyilatkozatában, úgy az adott értékelési szempont vonatkozásában elsőként megjelölt szakembert veszi figyelembe Ajánlatkérő).

Többlet szakmai tapasztalatnak ajánlatkérő a vasúttervező szakember esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.2.4. szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmény teljesítéséhez szükséges szakmai tapasztalatot meghaladó időtartamú, vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerzett vasútépítési szakági tervezőként szerzett szakmai többlet tapasztalatát fogadja el.

Amennyiben ajánlattevő által bemutatott szakember nem rendelkezik az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2.4) pontjában meghatározott műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelményben kötelezően előírt szakmai tapasztalaton túli további szakmai tapasztalattal, úgy a felolvasó lapon a szakember tapasztalati idejénél 0 hónap megajánlást szükséges feltüntetni.

Ajánlattevőknek 0 (a minimálisan vállalni szükséges hónapok száma) vagy annál nagyobb egész számot kell megajánlaniuk. Ajánlatkérő rögzíti, hogy 0 hónap megajánlás esetén Ajánlattevő a minimális 0 pontot kapja. A szakember szakmai tapasztalatának értékelése során a maximálisan figyelembe vehető megajánlott többlettapasztalat 24 hónap, mely a maximálisan adható 10 pontot kapja.

Ajánlatkérő rögzíti a Kbt. 77. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy amennyiben az értékelési szempontra vonatkozó megajánlás meghaladja a 24 hónapos mértéket úgy egységesen a maximális pontszámában részesíti ezen megajánlásokat. Ajánlatkérő rögzíti ugyancsak a Kbt. 77. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy nem egész számot megajánlani nem lehet, ellenkező esetben, ezen ajánlatot Ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy szakmai tapasztalat alatt a naptári hónapban megadott szakmai tapasztalati időt érti. A szakmai tapasztalat vonatkozásában, az időben párhuzamos szakmai tapasztalati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába. Hónap alatt időtartamot ért AK. 1 hónapnyi időtartamnak megfelel egy egész naptári hónapban szerzett szakmai gyakorlat is, továbbá 30 nap szakmai gyakorlat is. Minden naptári év, hónapban feltüntetett időtartamot AK egy egész hónapként veszi figyelembe. Tört naptári hónapok esetén év, hó, nap részletezettséggel szükséges a szakmai gyakorlatot bemutatni. A szakmai önéletrajzban feltüntetett szakmai gyakorlat időtartamába AK a kezdő és befejező naptári hónapot/napot is beleszámítja.

Felhívjuk szíves figyelmüket a Kbt. 71. § (9) bekezdésére.

Ajánlatkérő kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott számát) veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítésben résztvevő vasúttervező szakember tekintetében a benyújtandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy:

- mind az alkalmassági követelmények tekintetében előírt, mind az értékelendő többlet tapasztalati időt *országos vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén vasútépítési szakági tervezőként szerezte;*
- a megajánlott szakember az értékelendő többlet tapasztalati időt az alkalmassági követelmények kapcsán kötelezően előírt szakmai tapasztalati időn felül szerezte.”

7. A közbeszerzési dokumentumok 1. kötet II. pontja rögzítette a formanyomtatványokat.

8. A műszaki leírás 3. kötetében az ajánlatkérő ismertette a tervezési és kivitelezési feladatokat.

9. Az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában több alkalommal sor került kiegészítő tájékoztatásra.

10. A többször módosított ajánlattételi határidőre - 2023. április 6. 13:00 órára - négy ajánlat érkezett, köztük a kérelmezőtől és az I. r. érdekelttől, a következők szerint.

11. Kérelmező ajánlata:

Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap): 24

Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap): 24

Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.3. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap): 24

Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.4. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap): 24

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 19 475 389 658

12. I. r. érdekelt ajánlata:

Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap): 24

Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap): 24

Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.3. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap): 24

Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.4. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap): 24

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 20 205 729 484

13. A további két ajánlattevő a Swietelsky Vasúttechnika Kft., és a STRABAG Vasútépítő Kft. volt.

14. A kérelmező ajánlatában az 5. értékelési szempont tekintetében G. T. J. szakember került megjelölésre.

A kérelmező az ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.4. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében a „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. kapacitást nyújtó szervezet erőforrásaira kíván támaszkodni. Az ajánlat 22. oldalán csatolta az előszerződést.

A kapacitást nyújtó szervezet részéről az M.2.4. pont szerinti vasúttervező szakemberként G. T. J. KÉ-VA tervezői jogosultsággal rendelkező tervező került megnevezésre, akinek szakmai önéletrajza az ajánlat részeként benyújtásra került.

15. G. T. J. szakember szakmai önéletrajza

Munkahelyek, munkakörök:

2003.08.-jelenleg is „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. – ügyvezető igazgató; irodavezető helyettes, tervező mérnök

Kamarai nyilvántartási szám: (...)

Jogosultság megszerzése (adott esetben szakterületenként) (év/hónap): 2007.07.30.

AZ ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT KÖRÉBEN ELŐÍRT SZAKMAI TAPASZTALAT IGAZOLÁSA (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Korábbi projektek ismertetése, időpontjai (év/hónap)	Ellátott funkciók és feladatok felsorolása
2017.05.-2020.12. 44 hónap Horvátország, Zágráb Eugen Kvaternik Tér – Velika Kosnica villamosvasút építéséhez szükséges, engedélyezési tervek elkészítése	KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező, vasúttervező szakemberként, vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén, vasútépítési szakági tervezőként, engedélyezési tervek elkészítése
2013.03.-2016.02. 36 hónap Budapest IV. Görgey utcai villamos pálya felújítás egyesített engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése	KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező, vasúttervező szakemberként, vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén, vasútépítési szakági tervezőként, egyesített engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése

AZ ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYBEN ELŐÍRT SZAKMAI TAPASZTALAT IGAZOLÁSA (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Korábbi projektek ismertetése, időpontjai (év/hónap)	Ellátott funkciók és feladatok felsorolása
2007.12. - 2012.11. Budapest, XVIII. kerület, a Havanna és Gloriett lakótelepek kötőtpályás kapcsolatának kialakítása a 42-es villamos meghosszabbításával (villamosvonal hossza: 5,5 km) a 28+15 - 55+04 szelvények között, engedélyezési tervek elkészítése (megvalósíthatósági tanulmány, valamint CBA elkészítése) A projekt alatt az engedélyezési tervek elkészítésére vonatkozó időszak: 2008.05. – 2012.11. 55 hónap	KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező, vasúttervező szakemberként, vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén, vasútépítési szakági tervezőként, engedélyezési tervek elkészítése

16. Az I. r. érdekelt a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében B. M. szakembert, mint saját munkavállalót, a 4. értékelési részszerzőpont tekintetében B. B. szakembert, mint alvállalkozó munkavállalót ajánlotta meg.

Az ajánlatban csatolásra kerültek a szakemberek önéletrajzai.

17. 2023. május 5-én az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást/felvilágosításkérést küldött a kérelmező részére „az 5. számú értékelési szempontként az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.4. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakembernek a képzés/szakképzés megszerzését követően megszerzett az alkalmassági követelmény szerinti 24 hónap feletti vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerzett vasútépítési szakági tervezői többlet tapasztalat” ajánlat vonatkozásában.

Az ajánlatkérő közölte:

„1.1. Az ajánlatukban csatolták az 5. sz. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztásául és az M/2.4. szerinti alkalmassági követelmény igazolására szolgáló G. T. J. szakember szakmai gyakorlatát bemutató önéletrajzot, azonban

- a táblázatban az M/2.4. pont szerinti az értékeléshez bemutatott szakmai tapasztalat körében a másodikként bemutatott projekt („Budapest IV. Görgy”) esetében a villamos pálya felújítására vonatkozó tervezési gyakorlat került bemutatásra, azonban Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy a villamos pálya miként feleltethető meg a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvényben foglalt vasúti pályahálózat fogalmának.

- a táblázatban az alkalmassághoz bemutatott szakmai tapasztalat körében bemutatott projekt („Budapest XVIII. kerület, a Havanna”) esetében a villamos pálya/vonal építésére vonatkozó tervezési gyakorlat került bemutatásra, azonban Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy a villamos pálya/vonal miként feleltethető meg a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvényben foglalt vasúti pályahálózat fogalmának.

A fentiek miatt Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy G. T. J. szakember rendelkezik az alkalmassági követelmény szerinti 24 hónap és az a feletti, az 5. értékelési részszerpontra bemutatott megajánlás szerinti 24 hónap többlettapasztalattal.

Kérjük, szíveskedjenek az 5. értékelési szempont körében tett megajánlás (24 hónap) és az alkalmassági követelmény szerinti tapasztalat alátámasztására (24 hónap) G. T. J. szakember szakmai gyakorlatát bemutató önéletrajzot a fentiekre figyelemmel kiegészítve benyújtani akként, hogy

- a táblázatban az M/2.4. pont szerinti alkalmassághoz bemutatott szakmai tapasztalat körében az elsőként bemutatott feladat tárgya („Budapest XVIII. kerület, a Havanna”) bemutatásra kerül oly módon, hogy egyértelműen megállapítható legyen a releváns szakmai tapasztalat, azaz hogy a 2005. évi CLXXXIII. törvényben foglalt vasúti pályahálózat fogalmának megfelelő vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerezte meg a vasútépítési szakági tervezői szakmai gyakorlatát

- a táblázatban az 5. számú értékelési szempontra bemutatott szakmai tapasztalat körében bemutatott feladat tárgya („Budapest IV. Görgy”) bemutatásra kerül oly módon, hogy egyértelműen megállapítható legyen a releváns szakmai tapasztalat, azaz hogy a 2005. évi CLXXXIII. törvényben foglalt vasúti pályahálózat fogalmának megfelelő vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerezte meg a vasútépítési szakági tervezői szakmai gyakorlatát

Kérjük, hogy szíveskedjenek benyújtani G. T. J. szakember javított önéletrajzát úgy, hogy egyértelműen megállapítható legyen, hogy a szakember rendelkezik az alkalmassági követelmény szerinti 24 hónap és az értékelési részszerpontra megajánlott 24 hónap vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerzett vasútépítési szakági tervezői releváns tapasztalattal, adott esetben új referenciák/projektek bemutatásával.

1.2. Az ajánlatukba csatolták az 5. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztásául és az M/2.4. szerinti alkalmassági követelmény igazolására szolgáló G. T. J. szakember szakmai gyakorlatát bemutató önéletrajzot, azonban Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy az önéletrajzban szereplő két projekt: „Horvátország, Zágráb” és „Budapest XVIII. kerület, a Havanna” időszükséglete milyen olyan tervezési feladatot foglalt magában, amely indokolta a 44 hónap/55 hónap időtartamot, különös tekintettel arra, hogy a nevezett feladatok csak engedélyezési terv készítésére vonatkoztak az önéletrajzban megadottak alapján.

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdésre tekintettel felvilágosítást kér annak érdekében, hogy egyértelmű legyen a projektek („Horvátország, Zágráb”, „Budapest XVIII. kerület, a Havanna”) milyen tervezési feladatot tartalmaztak, amelyek indokolták a 44/55 hónap tervezési időszakot.”

18. A 2023. május 5-én az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást/felvilágosításkérést küldött az I. r. érdekelt részére, a 4. értékelési szempontra megajánlott B. B. szakember szakmai tapasztalata körében.

19. A kérelmező 2023. május 10. napi hiánypótlásában benyújtott dokumentumok tartalmazták G. T. J. szakember kiegészített szakmai önéletrajzát, valamint az arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a villamos pálya miként feleltethető meg a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvényben foglalt vasúti pályahálózat fogalmának.

20. A kérelmező e hiánypótlásában nyilatkozott, hogy a „jogszabályi előírások összevetése alapján egyértelműen megállapítható, hogy a villamos a vasúti törvény és az Országos Vasúti Szabályzat hatálya alá tartozó, helyi közforgalmú közúti (könnyű) vasút, amelynek pályája vasúti pálya és amelynek hálózata a városi vagy elővárosi vasúti közlekedési rendszert képező vasúti szolgáltatás végzéséhez szükséges pályahálózat. A közúti vasút (villamos) alépítményének, felépítményének, a sínek és kapcsolószerek, az aljak, az ágyazat, a vezetősín, védősín, a kitérők, vágányátszelések, az állomás és megállóhely tervezése tekintetében az Országos Vasúti Szabályzat II. kötete 2. Fejezetének 2.9.-2.11. pontjai az irányadók. A felhívás III.1.3) M.2.4. pontban rögzített előírása magában foglalja a helyi közforgalmú közúti (könnyű) vasúti pályahálózati elemek tervezése során megszerzett szakmai tapasztalattal történő megfelelést, ezért a villamos vasúti pálya tervezése területén megszerzett vasútépítési szakági tervezői szakmai gyakorlat kétséget kizáróan a 2005. évi CLXXXIII. törvényben foglalt vasúti pályahálózat fogalmának megfelelő vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén megszerzett gyakorlati időnek minősül.”

Egyebekben nyilatkozott, „hogy a szakmai önéletrajz kiegészítésre került azzal, hogy a szakmai tapasztalatként bemutatott tervezési feladat a közúti vasút (villamos) és vasúti pályahálózat mely elemeinek (szakági) tervezését foglalta magában. A kiegészített önéletrajzot a hiánypótlás részeként” csatolta.

21. G. T. J. szakember hiánypótlásban csatolt szakmai önéletrajza:

22.

„AZ ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT KÖRÉBEN ELŐÍRT SZAKMAI TAPASZTALAT IGAZOLÁSA (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Korábbi projektek ismertetése, időpontjai (év/hónap)	Ellátott funkciók és feladatok felsorolása
2017.05.-2020.12. 44 hónap Horvátország, Zágráb Eugen Kvaternik Tér – Velika Kosnica közúti villamos vasút építéséhez szükséges, engedélyezési tervek elkészítése A projekt alatt az engedélyezési tervek elkészítésére vonatkozó időszak: 2018.07.-2018.11. 5 hónap	KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező, vasúttervező szakemberként, vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén, vasútépítési szakági tervezőként, engedélyezési tervek elkészítése A vasúti pályahálózat tervezés a következő elemeket tartalmazta: - földterület, - pályatest és alépítmény, különösen a töltések, bevágások, vízlevezető csatornák és árkok, falazott árkok, csőátereszek, bélésfalak, oldalrészük védelmére ültetett növényzet stb.;

	<p>utasperonok és rakodók, ideértve a személypályaudvarok és az áruterminál területén lévőket is; sínköz és járdák; kerítésfalak, sövény, kerítések; tűzvédelmi sávok; váltófűtő berendezések; átjárók stb. hófogó rácsok,</p> <ul style="list-style-type: none"> - felépítmény, különösen: sínek, vályús sínek, vezetősínek; hossz- és keresztaljak, kapcsolószerkezetek, ágyazat, beleértve annak anyagát (pl. zúzottkő és homok); kitérők, átszelések stb.; mozdonyfordító korongok és tolópadok (kivéve a kizárólag mozdonyok számára fenntartott tolópadokat),
<p>2013.03.-2016.02. 36 hónap</p> <p>Budapest IV. Görgey utcai villamos pálya felújítás egyesített engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése</p>	<p>KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező, vasúttervező szakemberként, vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén, vasútépítési szakági tervezőként, egyesített engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése</p> <p>A vasúti pályahálózat tervezés a következő elemeket tartalmazta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - földterület, - pályatest és alépítmény, különösen a töltések, bevágások, vízlevezető csatornák és árkok, falazott árkok, csőátereszek, bélésfalak, oldalrészük védelmére ültetett növényzet stb.; utasperonok és rakodók, ideértve a személypályaudvarok és az áruterminál területén lévőket is; sínköz és járdák; kerítésfalak, sövény, kerítések; tűzvédelmi sávok; váltófűtő berendezések; átjárók stb. hófogó rácsok, - útátjárók, beleértve a közúti forgalom biztonságát szolgáló berendezéseket, - felépítmény, különösen: sínek, vályús sínek, vezetősínek; hossz- keresztaljak, kapcsolószerkezetek, ágyazat, beleértve annak anyagát (pl. zúzottkő és homok); kitérők, átszelések stb.; mozdonyfordító korongok és tolópadok (kivéve a kizárólag mozdonyok számára fenntartott tolópadokat), - megközelítést biztosító utak az utasok és az áruszállítás számára, beleértve az érkező vagy induló utasok számára kialakított gyalogos és a közúti megközelíthetőséget is, - biztosító-, forgalomirányító és távközlő berendezések a nyílt pályán, állomásokon és rendező-pályaudvarokon, beleértve a jelző- és távközlő rendszerek működtetéséhez használt

	<p>elektromos áram termeléséhez, átalakításához és elosztásához szükséges létesítményeket; az ilyen létesítményekhez vagy üzemekhez szolgáló épületek; vágányfékek,</p> <ul style="list-style-type: none"> - forgalmi biztonsági célú világítóberendezések, - vontatáshoz használt, elektromos áram átalakításához és továbbításához használatos üzem: alállomások, az alállomások közötti tápkábelek csatlakozó vezetékek, felsővezetési hosszláncok és tartóoszlopok; áramvezető sín tartóelemekkel”
--	--

23.

<p>„AZ ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYBEN ELŐÍRT SZAKMAI TAPASZTALAT IGAZOLÁSA (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)</p>	
Korábbi projektek ismertetése, időpontjai (év/hónap)	Ellátott funkciók és feladatok felsorolása
<p>2007.12.-2012.11.</p> <p>Budapest, XVIII. kerület, a Havanna és Gloriett lakótelepek kötőpályás kapcsolatának kialakítása a 42-es villamos meghosszabbításával (villamosvonal hossza: 5,5 km) a 28+15 - 55+04 szelvények között, engedélyezési tervek elkészítése (megvalósíthatósági tanulmány, valamint CBA elkészítése)</p> <p>A projekt alatt az engedélyezési tervek elkészítésére vonatkozó időszak: 2008.05. – 2012.11. 55 hónap</p>	<p>KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező, vasúttervező szakemberként, vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén, vasútépítési szakági tervezőként, engedélyezési tervek elkészítése</p> <p>A vasúti pályahálózat tervezés a következő elemeket tartalmazta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - földterület, - pályatest és alépítmény, különösen a töltések, bevágások, vízlevezető csatornák és árkok, falazott árkok, csőátereszek, bélésfalak, oldalrészük védelmére ültetett növényzet stb. utasperonok és rakodók, ideértve a személypályaudvarok és az áruterminal területén lévőket is; sínköz és járdák; kerítésfalak, sövény, kerítések; tűzvédelmi sávok; váltófűtő berendezések; átjárók stb.; - hófogó rácsok, - műtárgyak: hidak, csőátereszek és egyéb áthidaló szerkezetek, alagutak, fedett bevágások és egyéb aluljárók; támfalak, valamint lavina, kőomlás stb. ellen védő műtárgyak, - útátjárók, beleértve a közúti forgalom biztonságát szolgáló berendezéseket, - felépítmény, különösen: sínek, vályús sínek, vezetősínek; hossz- keresztaljak, kapcsolószerkezetek, ágyazat, beleértve annak anyagát (pl. zúzottkő és homok); kitérők, átszelések stb.; mozdonyfordító korongok és tolópadok (kivéve a kizárólag mozdonyok

	<p>számára fenntartott tolópadokat),</p> <ul style="list-style-type: none"> - megközelítést biztosító utak az utasok és az áruszállítás számára, beleértve az érkező vagy induló utasok számára kialakított gyalogos és a közúti megközelíthetőséget is, - biztosító-, forgalomirányító és távközlő berendezések a nyílt pályán, állomásokon és rendező-pályaudvarokon, beleértve a jelző- és távközlő rendszerek működtetéséhez használt elektromos áram termeléséhez, átalakításához és elosztásához szükséges létesítményeket; az ilyen létesítményekhez vagy üzemekhez szolgáló épületek; vágányfékek, - forgalmi biztonsági célú világítóberendezések, - vontatáshoz használt, elektromos áram átalakításához és továbbításához használatos üzem: alállomások, az alállomások közötti tápkábelek és csatlakozó vezetékek, felsővezetési hosszláncok és tartóoszlopok; áramvezető sín tartóelemekkel, - a pályahálózat-működtető által használt épületek, ideértve a vasúti pályahálózat használati díjak beszedésére szolgáló létesítményhányadot is.”
--	--

24. Az I. r. érdekelt 2023. május 9. napi hiánypótlása tartalmazta B. B. szakember szakmai önéletrajzát.

25. Az Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Beruházások Támogatásáért Felelős Helyettes Államtitkárság 2023. május 18. napján szakmai állásfoglalást kért az Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztálytól, amely szerv a 2023. június 9. napi állásfoglalásában közölte, hogy „A kérdéses villamos pályahálózatok vonatkozásában alkalmazható 2005. évi CLXXXIII. törvény 2. § 2.23. vasúti pályahálózat értelmező rendelkezése szerinti 1. mellékletben felsorolt pályahálózati elemek felsorolása, de egyéb jogszabályi kapcsolatok tekintetében a 2.25. városi vasúti pályahálózat értelmező rendelkezéseit kell alkalmazni.”

Közölte, hogy „1) a villamos pálya vonatkozásában a 2005. évi CLXXXIII. törvény alapján a 2. § 2.23. vasúti pályahálózat elemek felsorolása alkalmazható, de nem felelthető meg a 2.23. vasúti pályahálózat fogalmával, 2) a villamos pálya a 2005. évi CLXXXIII. törvény alapján a 2. § 2.25. városi vasúti pályahálózathoz tartozik, 3) A Bp., IV. Görgy utcai villamos pálya és a Bp. XVIII. kerület Havanna és Gloriett lakótelep közötti pálya városi vasúti pályahálózat részét képezi.”

26. 2023. június 30-án az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján információt kért a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.-től a Budapest IV. Görgy utcai közúti villamos vasútpálya felújítás engedélyezési tervek elkészítése során a KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező G. T. J. tervező szakember, mint a „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. alkalmazottja által elvégzett munkarészek, tervezési feladatok vonatkozásában.

27. A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. a 2023. július 5. napi válaszában közölte, hogy „A levélben felsorolt, aláhúzással jelölt elemeket nem tartalmazta a referenciaként benyújtott tervezési feladat.”

28. 2023. június 30-án az ajánlatkérő információt kért a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján a Budapesti Közlekedési Zrt.-től a Budapest, XVIII. kerület Havanna és Gloriett lakótelepek kötőtpályás kapcsolatának kialakítása a 42-es közúti villamos vasút meghosszabbításával engedélyezési tervek elkészítése során a KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező G. T. J. tervező szakember, mint a „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. alkalmazottja által elvégzett munkarészek, tervezési feladatok vonatkozásában.

29. A Budapesti Közlekedési Zrt. válasza szerint G. T. J. szakember „által vezetett, több mint 10 évvel ezelőtti tervezési munka többek között tartalmazta:

- megállóhelyek és végállomás tervezését;
- támfal tervezését;
- ágyazattervezést;
- kapcsolódó gyalogos és közúti úthálózat tervezését.

A dőlt betűvel jelzett elemeket az aktuális előírásoknak megfelelő jogosultságú szakági tervező tervezte.

30. 2023. július 10-én az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján információt kért a Budapesti Közlekedési Zrt.-től.

31. A Budapesti Közlekedési Zrt. a 2023. július 13. napi válaszában közölte, hogy G. T. J. „a „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. alkalmazásában állva, a hivatkozott Budapest, XVIII. kerület, a Havanna és Gloriett lakótelepek kötőtpályás kapcsolatának kialakítása a 42-es közúti villamos vasút meghosszabbításával tárgyú munka vonatkozásában a 42-es villamos tervezési projektjének generál- és szaktervezőjeként közreműködött a tárgyi 5,5 km hosszú új villamos pálya engedélyezési tervi szintű nyomvonal (helyszínrajzi, hosszszelvényi és keresztjelvényi), valamint alépítményi tervezésében, ide értve a műtárgyakon vezetett szakaszokat is.

A több, mint 10 éve készült tervcsomagot Társaságunk még őrzi. Az iratraktárban fellelt tervek alábbi kötetein szerepel G. T. neve tervezőként:

A 42-es villamos meghosszabbításának engedélyezési terve (2012. október)

I/2. KÖTET ÚTÉPÍTÉS: G. T. KÉT-T, Kö-T 10-851 vezető tervező

I/3.1. KÖTET FORGALOMTECHNIKA JELZŐTÁBLÁK, BURKOLATI JELEK: G. T. KÉT-T, KÖ-T 10-851 vezető tervező

II/2. KÖTET ÚTÉPÍTÉS: G. T. 01-10851 vezető tervező”

„Az információkérésben aláhúzott tevékenységeket nem tudtuk beazonosítani a tervekben. G. T. tervezői közreműködését nem kívánjuk cáfolni, de nem tudjuk igazolni a kért részletességgel. A munka megrendelőjeként, annak idején nem G. T.-vel, hanem egy tervezői konzorciummal álltunk szerződésben. A konzorcium részéről G. T. volt a projekt vezetője.”

32. 2023. szeptember 27-én az ajánlatkérő közbenső döntésében megállapította a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés c), b), d), e) pontjai alapján. Rögzítette, „hogy a Homlok Fővállalkozó Kft. által kapacitást nyújtó szervezetként bevont „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. részéről a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok következett be”, tekintettel arra, hogy „a kapacitást nyújtó szervezetként bevont „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. részéről a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok következett be, miszerint

bizonyítást nyert, hogy G. T. J. szakember – állítása ellenére – nem látta el a szakmai önéletrajzában szakmai tapasztalatként felsorolt feladatok mindegyikét.”

33. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 28. napján hiánypótlást és felvilágosításkérést küldött az I. r. érdekelt részére.

34. A kérelmező 2023. október 2. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő 2023. szeptember 27-i közbenső döntésével és annak indokaival szemben.

35. 2023. október 3. napján az ajánlatkérő elkészítette az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelyben 3 ajánlat érvényességét megállapította, a nyertes az I. r. érdekelt lett. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés c), b), d), e) pontjai alapján érvénytelenné nyilvánította. Az írásbeli összegezés szerint „a Homlok Fővállalkozó Kft. által kapacitást nyújtó szervezetként bevont „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. részéről a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok következett be, miszerint bizonyítást nyert, hogy G. T. J. szakember – állítása ellenére – nem látta el a szakmai önéletrajzában szakmai tapasztalatként felsorolt feladatok mindegyikét”, „a Homlok Fővállalkozó Kft. az előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata, továbbá a Kbt. 71. § alapján biztosított hiánypótlása ellenére nem tudott eleget tenni az alkalmasság igazolására, azt nem tudta alátámasztani, amelyre tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok fennáll esetében.”

36. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2023. október 5-én megküldött válaszában elutasította.

37. Az ajánlatkérő a kérelmező 2023. október 4-i kérelmére 2023. október 6-án biztosított iratbetekintést a kérelmező számára a felhívás III.2.3) M.2.1.-M.2.4, II.2.5), III.1.3) M.1.5. pontok szerinti ajánlatokba, míg a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti információkérés és válaszok, valamint az Építési és Közlekedési Minisztérium, Vasúti Hatósági Főosztály állásfoglalásába történő betekintést a Kbt. 45. § (1) bekezdésére hivatkozással elutasította.

38. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést 2023. október 19. napján módosította, amelyben 3 ajánlat érvényességét megállapította, a nyertes az I. r. érdekelt lett.

39. Az ajánlatkérő a módosított összegezésben a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés c), d), e) pontjai alapján érvénytelenné nyilvánította, a következő indokok alapján:

„Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a Homlok Fővállalkozó Kft. ajánlatában / hiánypótlásában szereplő, „Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.4. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 - max. 24 hónap)” tárgyú értékelési részszerzőpontra / M.2.4. alkalmassági minimumkövetelményre tett vállalása alátámasztásaként benyújtott G. T. J. szakember - mint a Homlok Fővállalkozó Kft. által kapacitást nyújtó szervezetként bevont „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. szakembere - szakmai önéletrajzával kapcsolatban, a „Budapest IV. Görgy utcai közúti villamos vasútpálya felújítás egyesített engedélyezési és kiviteli tervel elkészítése”, valamint a „Budapest, XVIII. kerület, a Havanna és Gloriett lakótelepek kötőtpályás kapcsolatának kialakítása a 42-es közúti villamos vasút meghosszabbításával” tárgyú projektekkel kapcsolatban, szakmai kétségei okán – a Kbt. 69. § (13) bekezdésben foglaltak alapján – tájékoztatást kért a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.-től, valamint a Budapesti

Közlekedési Zrt.-től arra vonatkozóan, hogy a fenti projekteken az engedélyezési tervek elkészítése során a KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező tervező szakember az általa felsorolt vasúti pályahálózat elemeiből mely feladatokat végezte el, valamint azt, hogy az önéletrajzában felsorolt valamennyi elemet tartalmazta-e a tervezési feladat, továbbá, hogy bizonyos elemeket valóban a KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező szakember tervezte, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő véleménye szerint bizonyos - az önéletrajzban felsorolt elemek - KÉ-VV jogosultsághoz kötött feladatok.

Az ajánlatban/hiánypótlásban a szakember összesen 96 hónapot igazolt; amelyből a „Budapest IV. Görgy utcai közúti villamos vasútpálya felújítás egyesített engedélyezési és kiviteli tervel elkészítése” projekt esetében 36 hónapot szerepeltetett.

Ajánlatkérő – a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Kbt. 69. § (13) bek. szerinti információ nyújtása alapján – a bemutatott szakmai tapasztalatot nem tudja figyelembe venni, tekintettel arra, hogy az alábbi elemeket nem tartalmazta a referenciaként benyújtott tervezési feladat:

„A vasúti pályahálózat tervezése a következő elemeket tartalmazta:
rakodók, ideértve a személypályaudvarok és az áruterminál területén lévőket is;
mozdonyfordító korongok és tolópadok (kivéve a kizárólag mozdonyok számára fenntartott tolópadokat),
megközelítést biztosító utak az áruszállítás számára, beleértve az érkező vagy induló utasok számára kialakított közúti megközelíthetőséget is,
biztosító-, forgalomirányító és távközlő berendezések a rendező-pályaudvarokon.”

Továbbá az ajánlatban / hiánypótlásban a szakember a „Budapest, XVIII. kerület, a Havanna és Gloriett lakótelepek kötőtpályás kapcsolatának kialakítása a 42-es közúti villamos vasút meghosszabbításával” projekt esetében 55 hónapot szerepeltetett.

Ajánlatkérő – a Budapesti Közlekedési Zrt. Kbt. 69. § (13) bek. szerinti információ nyújtása alapján – a bemutatott szakmai tapasztalatot nem tudja figyelembe venni, tekintettel arra, hogy az alábbi elemeket nem tartalmazta a referenciaként benyújtott tervezési feladat,

„A vasúti pályahálózat tervezése a következő elemeket tartalmazta:
rakodók, ideértve a személypályaudvarok és az áruterminál területén lévőket is;
műtárgyak: lavina, kőomlás stb. ellen védő műtárgyak
mozdonyfordító korongok és tolópadok (kivéve a kizárólag mozdonyok számára fenntartott tolópadokat),
megközelítést biztosító utak az áruszállítás számára, beleértve az érkező vagy induló utasok számára kialakított közúti megközelíthetőséget is,
biztosító-, forgalomirányító és távközlő berendezések a rendező-pályaudvarokon.”

Továbbá az alábbi részeket nem KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező szakember tervezte:

biztosító-, forgalomirányító és távközlő berendezések a nyílt pályán, állomásokon és rendező-pályaudvarokon, beleértve a jelző- és távközlő rendszerek működtetéséhez használt elektromos áram termeléséhez, átalakításához és elosztásához szükséges létesítményeket; az ilyen létesítményekhez vagy üzemekhez szolgáló épületek; vágányfék, forgalmi és biztonsági célú világítóberendezések, vontatáshoz használt, elektromos áram átalakításához és továbbításához használatos üzem: alállomások, az alállomások közötti tápkábelek és csatlakozó vezetékek, felsővezetéki hosszláncok és tartóoszlopok; áramvezető sín tartóelemekkel.

A fentiek alapján Ajánlatkérő csak a fenti információkkal korrigálva tudja az Ajánlattevő ajánlatát figyelembe venni, így a szakmai önéletrajzát értékelni; a szakember által, a szakmai önéletrajzában igazolt összesen 96 hónapból ajánlatkérő csak 5 hónapot tud figyelembe venni (vö.: szakmai tapasztalat: $96-36-55=5$ hónap); a Felolvasólapon viszont 24 hónap szerepel.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pont).

Továbbá a szakember az M.2.4. alkalmasság minimumkövetelménynek sem felel meg (vö.: „a képesítés/szakképzettség megszerzését követően legalább 24 hónap vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerzett vasútépítési szakági tervezői szakmai gyakorlat”), amelyre tekintettel megállapítható a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségi ok is.

A fentiekben túlmenően rögzíthető, hogy a bemutatott referencia munkák a „városi vasúti pályahálózat” részeként értelmezhetőek, azaz a villamos hálózat a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény alapján a 2. § 2.25. „városi vasúti pályahálózat” pontja alá tartozik, vonatkozik rá a 18/1998. (VII. 3.) KHVM rendelet hatálya, de a 413/2020. (VIII. 30.) Korm. rendelet és a 103/2003. (XII. 27.) GKM rendelet hatálya nem terjed ki rá.

A bemutatott villamos pályahálózatok vonatkozásában alkalmazható ugyan a 2005. évi CLXXXIII. törvény 2. § 2.23. „vasúti pályahálózat” értelmező rendelkezése szerinti 1. mellékletben felsorolt pályahálózati elemek felsorolása, de egyéb jogszabályi kapcsolatok tekintetében a 2.25. „városi vasúti pályahálózat” értelmező rendelkezéseit kell alkalmazni, így a 2005. évi CLXXXIII. tv. 2. § 2.23. keretében rögzített „vasúti pályahálózatnak” nem megfeleltethető (lásd e körben az Építési és Közlekedési Minisztérium, Vasúti Hatósági Főosztály állásfoglalása).

A kapacitást nyújtó szervezetként bevont gazdasági szereplő eljárás során megtett, fent bemutatott nyilatkozata, annak formája (vö. törvény szó szerinti beemelése), tartalma (vö. valóságtól elrugaszkodott) egyben az alkalmasság megállapítása és a bírálat körébe tartozó feltétel (itt szakember megajánlás) körében megtettnek minősülnek.

A benyújtott dokumentumok összeállításának módja (vö. formai megjelenése: jogszabály kimásolás) és tartalma alapján megállapítást nyert egyrészt annak szakmai értékelése, másrészt a referenciamunkákkal érintett ajánlatkérők megkeresése alapján, hogy azok „a valóságnak nem felelnek meg.” Továbbá tényszerűen rögzíthető, hogy ezen adatok érdemiek, alkalmasság és értékelés körében relevánsak.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés ib) pont utolsó fordulata tekintetében is meg kell állapítanunk az ott rögzítettek teljesítését, mivel vasúti kivitelező szakcég egyrészt distinkciót tud tenni/ elvárható, hogy tudjon tenni a vasúti és a városi vasúti kategóriákban, másrészt korábban ellátott tevékenységének műszaki terjedelme tekintetében.

Ajánlatkérő e körben további hiánypótlási felhívást/felvilágosítás kérést nem tehetett fel, mert az ellentétes lenne a Kbt. 71. § (6) bekezdésben foglalt eljárási rendelkezésekkel (vö.: A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.).

Fentiek alapján megállapítható, hogy a Homlok Fővállalkozó Kft. által kapacitást nyújtó szervezetként bevont „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. részéről a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok következett be.”

„A Kbt. és az egységes döntőbizottsági, bírósági joggyakorlat alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján az ajánlatkérő minden esetben köteles a hamis adatszolgáltatást, hamis nyilatkozattételt vizsgálni akkor, ha a gazdasági szereplő a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot érintő igazolási kötelezettségnek.

Amennyiben az ajánlatkérő megállapítja a Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) és ib) pontja szerinti együttes feltételek teljesülését, köteles az ajánlattevőt/alvállalkozót/az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet az eljárásból kizárni és az ajánlat érvénytelenségét megállapítani.”

„A fentebb kifejtettek alapján megállapítható, hogy a Homlok Fővállalkozó Kft. által kapacitást nyújtó szervezetként bevont „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. részéről a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok következett be, miszerint bizonyítást nyert, hogy G.T.J. szakember – állítása ellenére – nem látta el a szakmai önéletrajzában szakmai tapasztalatként felsorolt feladatok mindegyikét, amelyre tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának fennállása megállapítható, azaz a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését (ia) pont), és a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg (ib) pont).

Ajánlatkérő fentiek alapján egyértelműen megalapozottnak látja a hamis adatszolgáltatás fennállását, amely értelmében a kapacitást nyújtó szervezetként bevont „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. jelen közbeszerzési eljárásból a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján kizárásra kerül.

A kizárásra kerülő alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetre való tekintettel az ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen, ugyanis a hivatkozott rendelkezés előírja, hogy az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került.

Fentiek alapján az ajánlat további értékelésének, illetve bírálatának érdemi akadálya van, így az érvénytelenség megállapítását követően további eljárási cselekmény lefolytatása nem alkalmazható, tekintettel arra, hogy a Homlok Fővállalkozó Kft. által kapacitást nyújtó szervezetként bevont „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. az előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata, továbbá a Kbt. 71. § alapján biztosított hiánypótlása ellenére nem tudott eleget tenni az alkalmasság igazolására, azt nem tudta alátámasztani, amelyre tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok fennáll esetében.”

A jogorvoslati kérelem

40. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2023. október 11. napján, a hiánypótlását 2023. október 24. napján nyújtotta be.

41. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2023. november 15. napján kezdődött meg.

42. A kérelmező a hiánypótlott jogorvoslati kérelmében a következő kérelmi elemekkel vitatta az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a jogszerűségét.

43. *A kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés elleni 1. kérelmi elem:*

44. Kérte a Döntőbizottságot, hogy

- a) állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon állapította meg, hogy a kérelmező által kapacitást nyújtó szervezetként bevont „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft.-vel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok fennáll, ezáltal a kérelmezői ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen;
- b) állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nem tette lehetővé a kérelmező számára, hogy a kizárt kapacitás szervezet helyett más gazdasági szereplőt nevezhessen meg és a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakembert mutathasson be, ezáltal igazolhassa a szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmasságát, ezáltal ajánlatkérő jogsértő módon állapította meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét;
- c) állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő iratellenesen és az ajánlati kötöttséget megsértve járt el, amikor a kérelmezői ajánlatot a felhívás II.1.3) M.2.4. pontja tekintetében olyan értelmezési fenntartás szerint bírálta el, amelyre vonatkozó előírást sem az ajánlati felhívásban, sem pedig az egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem határozott meg;
- d) a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító 2023. szeptember 27-i (közbenső) döntését és az azt követően hozott valamennyi döntését;
- e) kötelezze az ajánlatkérőt a jogorvoslati eljárással felmerült költségek megtérítésére.

45. *a) kérelmezői ajánlat érvénytelensége a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján*

Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés a jogorvoslati kérelem benyújtását követően 2023. október 19. napján módosította, amelyben – a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok hiányában – a kérelmezői ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenségének megállapítását mellőzte. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő e jogsértést az írásbeli összegezés módosításával orvosolta, a kérelmező e körben jogsértés megállapítását nem kérte.

46. *b) kérelmezői ajánlat érvénytelensége a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján*

47. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a hamis adatszolgáltatás szerinti tényállás releváns körülményeit tévesen állapította meg és az abból levont következtetése sem helytálló. A Budapesti Közlekedési Zrt. által kiállított 2013. szeptember 2-i keltezésű referencia adatlap, a jogorvoslati kérelem mellékleteként csatolt dokumentumok, és a BKV Zrt. és a BKK Zrt. nyilatkozatai alapján nem kétséges, hogy G. T. J. szakember a szakmai

önéletrajzában megnevezett projektekben KÉ-VA jogosultságú tervezőként ténylegesen részt vett és ellátta az ajánlati felhívás M.2.4. pontjában az alkalmassági minimumkövetelményként előírt feladatokat. A kérelmező tehát a kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozatai, G. T. J. szakember szakmai önéletrajza, valamint 2008. március 31-én a Budapesti Közlekedési Zrt. (BKV Zrt.), mint megrendelő és a Közlekedés Kft. - COWI Magyarország Kft. konzorcium, mint vállalkozó között létrejött vállalkozási szerződés V. pont 2. bekezdése alapján megalapozottan vélelmezte és vélelmezi, hogy a projektben az alábbi szakági tervezések szerepeltek:

- vasúti pálya
- energia ellátás
- forgalomtechnika
- felsővezeték építés,

amelyekben G. T. J. szakember, mint vezető tervező és KÉ-VA (vasúti építmények tervezése) jogosultságú szakági tervező részt vett.

48. Önmagában az tény, hogy a szakember a jogszabályi hivatkozás normaszövegére hivatkozással (teljeskörű beidézésével) utalt az általa végzett tervezési feladatok jellegére, nem minősül hamis adatszolgáltatásnak.

49. Az ajánlatkérőnek nem volt előírása arra vonatkozóan, hogy a tervezési feladatnak tartalmaznia kell az alábbi – hamis adatszolgáltatásként megállapított – elemeket:

- rakodók, ideértve a személypályaudvarok és az áruterminál területén lévőket is;
- mozdonyfordító korongok és tolópadok (kivéve a kizárólag mozdonyok számára fenntartott tolópadokat),
- megközelítést biztosító utak az áruszállítás számára, beleértve az érkező vagy induló utasok számára kialakított közúti megközelíthetőséget is,
- biztosító-, forgalomirányító és távközlő berendezések a rendező-pályaudvarokon.

50. Az ajánlatkérő indokolásával szemben a végzettség, képzettség és a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat mellett „csak” azt kellett igazolni, hogy G. T. J. szakember rendelkezik a képesítés/szakképzettség megszerzését követően vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerzett vasútépítési szakági tervezői szakmai gyakorlattal.

51. A hamis adat, hamis nyilatkozat, mint kizáró ok megállapításának egyik konjunktív tényállási eleme a szándékosság vagy adott helyzetben elvárható gondosság hiánya, e feltételek fennállása azonban a kérelmező szerint nem nyert kétséget kizáró módon bizonyítást.

52. Abban is értelmezési vita van a felek között, hogy a felhívás III.1.3) M.2.4. pontja szerinti alkalmassági követelmény (és G. T. J. szakember szakmai tapasztalata) kapcsán mi fogadható el a „vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerzett vasútépítési szakági tervezői szakmai gyakorlat”-nak.

53. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja szerint kellett volna eljárnia.

54. *c) kérelmezői ajánlat érvénytelensége a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján*

55. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlata csak akkor minősíthető érvénytelennek, ha tudott a kapacitást nyújtó szervezet által benyújtott hamis adatszolgáltatás tényéről vagy kellő

gondosság mellett erről tudnia kellett volna. Ellenkező esetben az Európai Unió Bírósága Klaipėdos transportas (C-927/19) ügyben hozott ítélete alapján – más kizáró okokhoz hasonlóan, az arányosság elvének való megfelelés érdekében – lehetőséget kellett volna biztosítani a kérelmezőnek arra, hogy a kizárt helyett más gazdasági szereplőt nevezhessen meg.

56. A korábban elrendelt hiánypótlások olyan hiányok, hiányosságok pótlására irányultak, amelyek G. T. J. szakember szakmai önéletrajzával voltak kapcsolatosak. Amennyiben a kérelmező által kapacitást nyújtó szervezetként bevont „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok miatt az eljárásból kizárásra kerül, akkor az alkalmasság igazolása körében a kérelmező ajánlatának olyan új hiánya keletkezik, amely a kizárás következménye, ezért nem mellőzhető a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlási korlátozásokra hivatkozással a kérelmező hiánypótlás keretében történő felhívása arra, hogy a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplőt nevezzen meg.

57. *d) kérelmezői ajánlat érvénytelensége a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján*

58. A bemutatott referencia munkák „városi vasúti pályahálózat” részeként történő értelmezésével kapcsolatban kifejtette, hogy az Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály állásfoglalása jogi kötelező erővel nem bír.

59. Hivatkozott a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény szerint 2. § 2. Vasúti pályákkal, vasúti létesítményekkel, vasúti pályahálózatokkal és azok létesítésével kapcsolatos fogalmakra, 2. § 7.5. pontja szerinti könnyű vasút fogalomra, a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 88. § (1) bekezdés l) pontjában kapott felhatalmazás alapján kibocsátott, a vasúti építmények építésügyi hatósági engedélyezési eljárásainak részletes szabályairól szóló 289/2012. (X. 11.) Korm. rendelet, a vasútról szóló 1993. évi XCV. törvény 9. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a 18/1998. (VII. 3.) KHVM rendelettel kiadott Országos Vasúti Szabályzat (OVSZ) II. kötet, a vasútnak nem minősülő egyéb kötöttpályás közlekedési rendszerekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárások lefolytatásának részletes szabályairól és egyes kapcsolódó Kormányrendeletek módosításáról szóló 431/2017. (XII. 20.) Korm. rendelet rendelkezéseire, melyek alapján a kérelmező szerint megállapítható, hogy a villamos a vasúti törvény és az Országos Vasúti Szabályzat hatálya alá tartozó, helyi közforgalmú közúti (könnyű) vasút, amelynek pályája vasúti pálya, és amelynek hálózata a városi vagy elővárosi vasúti közlekedési rendszert képező vasúti szolgáltatás végzéséhez szükséges pályahálózat.

60. Az ajánlatkérő iratellenesen és az ajánlati kötöttséget megsértve járt el, amikor a kérelmezői ajánlatot olyan értelmezési fenntartás szerint bírálta el, amelyre vonatkozó előírást sem az ajánlati felhívásban, sem pedig az egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem határozott meg.

61. *A nyertes ajánlatának érvényességét megállapító ajánlatkérői döntés elleni 2-3. kérelmi elemek:*

62. Kérte a Döntőbizottságot, hogy

- a) állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő az egyenlő bánásmód követelményét megsértve jogsértő módon állapította meg a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét,
- b) semmisítse meg az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító 2023. szeptember 27-i (közbenső) döntését és az azt követően hozott valamennyi döntését,

c) kötelezze az ajánlatkérőt a jogorvoslati eljárással felmerült költségek megtérítésére.

63. A 2. kérelmi elem indokolása szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőként kihirdetett ajánlattevő ajánlatát az egyenlő bánásmód követelményét mellőzve nem ugyanazon gondossággal és körültekintéssel bírálta el, illetve azonos jogkérdésekben eltérő jogi következtetéseket vont le, mert B. M. szakember szakmai önéletrajzában a Kelenföld-Százhalombatta vasútvonal szakaszhoz kapcsolódó kivitelezésen, mint konzorciumi tagi projektvezető helyettes szerepel. Ugyanakkor a kérelmező rendelkezésére álló dokumentum (19_Kelenföld-Százhalombatta vasútvonal 04. számú koordinációs jegyzőkönyv.pdf) szerint a projektben útépítési referensként vett részt. Az ajánlatkérő azonban sem hamis adatszolgáltatást, sem az ajánlat érvénytelenségét nem állapította meg.

64. A 3. kérelmi elem indokolása szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőként kihirdetett ajánlattevő ajánlatát az egyenlő bánásmód követelményét mellőzve nem ugyanazon gondossággal és körültekintéssel bírálta el, illetve azonos jogkérdésekben eltérő jogi következtetéseket vont le, mert B. B. szakember a jogosultságát 2004. november hónapban szerezte meg, ugyanakkor a szakmai önéletrajzában „Szintbeni közúti-vasúti kereszteződések biztonságának növelése az ország területén 2004 tárgyú munkáin belül az AS89, AS143; AS37 és AS65 sorompó berendezések korszerűsítésének kiviteli munkái” projekt esetén 2004.02.-2004.08. hónapok között felelős műszaki vezetőként került feltüntetésre, annak ellenére, hogy az építőipari kivitelezési, valamint a felelős műszaki vezetői tevékenység gyakorlásának részletes szakmai szabályairól és az építési naplóról szóló 51/2000. (VIII. 9.) FVM-GM-KöViM együttes rendelet szerint felelős műszaki vezetőként kizárólag az nevezhető meg, aki a tárgy szerinti kivitelezési munkára a rendelet szerinti FMV jogosultsággal rendelkezik. Ajánlatkérő azonban sem hamis adatszolgáltatást, sem az ajánlat érvénytelenségét nem állapította meg.

65. Előadta, hogy a 2. és 3. kérelmi elemeken túlmenően egyéb okból a nyertes ajánlat érvényességét nem vitatja.

66. A kérelmező a hiánypótlásában 25.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

67. A kérelmező 2021. november 21-én benyújtott nyilatkozatában előadta, hogy az Építési és Közlekedési Minisztérium állásfoglalásából éppen az ellenkezője következik annak, amelyet az ajánlatkérő abból jogi következtetésként levont. Az ajánlatkérő által hivatkozott, a minisztériumi nyilatkozatban megjelölt ún. „átjárhatósági szabályok” a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem bírnak relevanciával, hiszen annak vizsgálata csak akkor lenne (lehetne) indokolt, ha az ajánlatkérő a 413/2020. (VIII. 30.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó vasúti pályahálózatokra szűkítette volna a vasúti pályahálózat általános érvényű fogalmát a felhívásában.

68. Az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban önkényesen és az ajánlati felhívásban meghatározott alkalmassági feltételtől eltérően értelmezte a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvényben „vasúti pályahálózat” fogalmát.

69. A BKK Zrt. és BKV Zrt. Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti válaszai megerősítik, hogy a szakmai tapasztalatként megjelölt tervezési munkákra a II. rendű érdekelt által kötött és teljesített tervezési szerződés alapján került sor, amelyben G. T. J. szakember a vasúti

pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése során a II. rendű érdekelt munkavállalójaként vezető tervezőként és szakági tervezőként vett részt.

70. A kérelmező által csatolt okiratok (25_BKV és BKK igazolások_2023.zip és 26_G.T.J. szakember projektdokumentumai.zip) alátámasztják, hogy a kapacitást nyújtó szervezet és G. T. J. szakember szakmai önéletrajza a releváns tények tekintetében valós adatokat tartalmaz (tehát objektíve nem hamis).

71. A „releváns tények” értékelése körében megállapítható vélt hamis adat vagy nyilatkozat hiányában fogalmilag kizárt, hogy az adatszolgáltatás érdemben bármiben befolyásolta vagy befolyásolhatta az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését.

Az ajánlatkérő észrevétele

72. Az ajánlatkérő alaptalanság miatt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, az egyes kérelmi elemekre vonatkozóan a következő indokok alapján.

73. Észrevételek az 1. kérelmi elem b) pontjával kapcsolatban

74. A benyújtott dokumentumok tartalma, valamint a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint a referenciamunkákkal érintett ajánlatkérők megkeresése alapján egyértelműen megállapíthatóvá vált, hogy a „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. által rendelkezésre bocsátott adatok, referenciák „a valóságnak nem felelnek meg”; valamint, hogy a tájékoztatás kéréssel érintett egyes elemeket „nem tartalmazta a referenciaként benyújtott feladat”. Ezen adatok érdemiek, az alkalmasság és értékelés körében relevánsak, s a vasúti kivitelező szakcégnek az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett fel kell/kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

75. A Kbt. 62. § (7) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles tájékoztatni a Közbeszerzési Hatóságot az adott eljárásban hamis adatszolgáltatás miatt kizárt gazdasági szereplőkről, a kizárásra okot adó cselekmény és az eset lényeges körülményeinek leírásával.

76. Az ajánlatkérő az összegezésben tett megállapításaival alátámasztotta, hogy a „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. szándékosan, vagy legalábbis az adott helyzetben általában elvárható gondosság tanúsítása nélkül járt el.

77. Hivatkozott a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok megállapíthatóságával kapcsolatos joggyakorlatra, ezen belül a Kúria Kfv.III.38.101/2016/5. számú ítélete alapján kiemelte, hogy hamis adatszolgáltatás akkor valósul meg, ha az adat megfelelően ismert, és ettől eltérően közölt.

78. A C-387/14. Esaprojekt ügyben az Európai Unió Bírósága úgy foglalt állást, hogy nem kell a hamis adatszolgáltatásnak feltétlenül szándékosnak lennie, hanem megalapozza azt az a gondatlanság is, mely meghatározó hatással lehet az ajánlat érvényességére.

79. Észrevételek az 1. kérelmi elem c) pontjával kapcsolatban

80. A „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. kizárással érintett referenciái hiányában a kérelmező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági

követelményeknek. A Kbt. rendelkezései, valamint az irányadó joggyakorlat alapján az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetnek a 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizárása esetén az ajánlat érvénytelen. A kérelmező ajánlata – a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos jogszabályi rendelkezések alapján, további tényállás-tisztázási kötelezettség nélkül – érvénytelennek minősítendő.

81. *Észrevételek az 1. kérelmi elem d) pontjával kapcsolatban*

82. Az ajánlatkérő helyesen állapította meg, hogy G. T. J. szakember szakmai önéletrajza nem felel meg az alkalmassági követelményeknek, mivel a referenciaként bemutatott munkák nem feleltethetők meg a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (a továbbiakban: „Vasúttv.”) 2. § 2.23. „vasúti pályahálózat” értelmező rendelkezéseinek, s ezáltal nem minősülnek a „vasúti pályahálózatához tartozó vasúti pálya tervezése területén” szerzett szakmai tapasztalatnak.

Ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során jogszerűen járt el, amikor a kérelmező által hivatkozott, és feltüntetett „városi vasúti pályahálózat” részeként értelmezhető referenciákat nem fogadta el megfelelőnek.

83. Az ajánlatkérő az érvénytelenségről szóló döntést kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban meghatározott feltételnek való meg nem feleléshez kötötte, döntését objektív okokra alapozta.

84. A Vasúti Hatósági Főosztály állásfoglalása nem alakítja, s nem szűkíti az ajánlati felhívásban meghatározott előírást, pusztán értelmezi azt.

85. *Észrevételek a kérelmező 2. kérelmi elemével kapcsolatban*

86. Az ajánlatkérő eljárása során nem jutott olyan dokumentum, információ birtokába, ami B. M. szakmai alkalmasságát és a megjelölt projektben betöltött konzorciumi projektvezető helyettes pozícióját megkérdőjelezte volna.

87. *Észrevételek a kérelmező 3. kérelmi elemével kapcsolatban*

88. B. B. szakember szakmai önéletrajza megfelel az alkalmassági követelményben előírt szakmai tapasztalatnak. A szakmai önéletrajzban referenciaként feltüntetett időszak többszörösen meghaladja az ajánlatkérő által értékelhető időtartamot. Ajánlatkérő a szakmai tapasztalatot vizsgálta, s megállapította, hogy B. B. szakember teljes körűen igazolta az alkalmasságát, amelyből eredően a további (régebbi) munkák vizsgálata nem vált szükségessé.

89. Az ajánlatkérő 2021. november 21-én benyújtott nyilatkozatában előadta, hogy a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából nem bír relevanciával, hogy az EKR000976202023 számú eljárásban milyen fogalom meghatározást adott.

90. A II. r. érdekelt által G. T. J. szakember önéletrajzában a referenciamunkákkal érintett ajánlatkérők (BKK és BKV) nyilatkozata az eljárás ezen szakaszában már nem bír relevanciával, a csatolt iratoknak megfelelő nyilatkozatot a II. r. érdekeltnek a tárgyi közbeszerzési eljárás során kellett volna megtennie. Fenntartotta, hogy a vitatott, referenciaként bemutatott munkák nem feleltethetők meg a Vasúttv. 2. § 2.23. értelmező rendelkezéseinek.

91. A II. r. érdekelt nyilatkozata ellentmondásos, nem alapozza meg a kérelmezői ügyfélképesség fennállását.

Az I. r. érdekelt észrevétele

92. Kérte a kérelmező ügyfélképessége hiányában a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

93. Az 1. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy a „KÖZLEKEDÉS” Tervező Kft. kérelmezőként nem terjesztett elő jogorvoslati kérelmet. A jogos érdeksérelem álláspontja szerint ezen gazdasági szereplő esetében áll fenn, vele szemben került a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok alkalmazásra, ezt támasztja alá a jogorvoslati kérelemben szereplő kérelmezői nyilatkozat is, hiszen a kérelmező saját nevében előterjesztett jogsértésről nyilatkozott, a „KÖZLEKEDÉS” Tervező Kft. részéről nyilatkozatot nem tehet és nem is tett.

94. A 2. és 3. kérelmi elemek vonatkozásában kifejtette, hogy a Döntőbizottság jogorvoslati kérelmet elutasító döntése esetén sem lesz képes a kérelmező a szerződés megkötésére, tehát nincs közvetlen érdeksérelem. Fentieket támasztja alá a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítélet [27] bekezdése.

A II. r. érdekelt észrevétele

95. Az ajánlatkérő észrevételére vonatkozóan észrevételezte, hogy az ajánlatkérő döntései, indokolásai és érvelései, valamint a szakember szakmai tapasztalatának elfogadott mértéke ellentmondásosak.

96. A Kbt. azon fordulata, miszerint a „hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérő az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését” nem ajánlatkérő szubjektív megítélése, hanem objektív körülmény. Egyetlen ajánlattevő által bemutatott szakember sem részletezte a kiemelt jogszabályi felsorolás alapján, hogy milyen tervezési munkanemeket tartalmazott a szakmai tapasztalata.

97. Az ajánlatkérő feleslegesen fordult a referenciát adó megrendelőkhöz kérdéssel, mert kérdése feltehetően egy lényegtelen körülményre irányult, és amelyre adott válasszal teljes mértékben tisztában volt.

Egyetlen lényeges kérdés merülhet fel a szakmai önéletrajz értékelése során, az, hogy a bemutatott szakmai tapasztalat megfelelt-e az elvárt vasúti pálya tervezési tapasztalatnak. Nem volt releváns a hiánypótlást követően csatolt nyilatkozatokban egyes műszaki tartalmak felsorolása – mivel az a jogszabályt idézte –, és ilyen tartalmú előírást ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem jelölt meg.

98. Tájékoztatáskéréssel nem volt érintett a szakmai önéletrajzban felsorolt műszaki tartalom, így az nem alapozhatja meg a hamis adatszolgáltatást. Nem releváns adat ugyanis nem képezi a hamis nyilatkozat megállapíthatóságát. (Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont)

99. Másodsorban ajánlatkérő nem definiálta, hogy az általa „vasúti pálya tervezésnek” meghatározott szakmai tapasztalat köréből a városi villamos vasúti pályát kizárja. Az ajánlatkérő elfogadta G. T. J. szakmai önéletrajzában az 1. számú szakmai tapasztalatként bemutatott villamos pálya tervezési szakmai gyakorlatot, ezért ellentmondásos az az érvelése,

miszerint ez a tapasztalat az eljárásban nem vehető figyelembe. Az ajánlatkérő indokolásában - ellentmondásosan - azt is rögzíti, hogy 5 hónapot elfogad a szakmai tapasztalatból, amely szintén közúti villamos vasút tervezéseként volt megjelölve G. T. J. szakmai önéletrajzában.

100. A II. rendű érdekelt valótlan-ságot nem állított, az általa bemutatott projektek, és azok igazolásai a valóságnak megfeleltek, melyekre vonatkozó referenciaigazolásokat az eljárásban becsatolta.

101. A II. r. érdekelt álláspontja, hogy a villamos vasúti tervezési szakmai tapasztalat nem volt kizárva a tapasztalatok köréből, így a szakember megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek.

102. A II. rendű érdekelt nyilatkozatai megfelelnek a valóságnak. G. T. J. szakember önéletrajzában megnevezett projektek megrendelői – a referenciamunkákkal érintett ajánlatkérők (BKK és BKV) - egyértelműen nyilatkoztak arról, hogy G. T. J. szakember a tervezési feladatban részt vett, a tervezési feladat pedig megfelelt az ajánlatkérő által megfogalmazott feltételeknek. A két nyilatkozatot igazolásként, állításai bizonyítására észrevételéhez mellékelte.

103. Az I. r. érdekelt észrevételével kapcsolatban kifejtette, hogy a kérelmezőt megilleti az ügyfélképeség, tekintettel arra, hogy kiemelt jogi érdeke az ajánlata érvényességének megállapítása. Az ajánlat érvényességének bizonyításához fűződő jogi érdek megteremti az ügyfélképeséget, mert az nem csak a II. rendű érdekelt, hanem a kérelmező jogos érdekét is sérti.

A kérelmező nem a II. rendű érdekelt javára, helyette, vagy érte jár el, nem kéri a jelen jogorvoslati eljárásban annak megállapítását, hogy a II. rendű érdekelt nem közölt valótlan adatot, ilyen kérelmi eleme a kérelmezőnek nincs. A kérelmező azt vitatja, hogy a kérelmező által kapacitást nyújtó szervezetként bevont I. r. érdekelt tekintetében a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok bekövetkezett-e, ennek igazolására jogosult bizonyítékot csatolni, tekintettel arra, hogy az ajánlata érvénytelenségét ez a körülmény okozza.

104. A II. rendű érdekeltnek jogában áll eldönteni, hogy annak ellenére, hogy az ajánlatkérő döntését vitatja és sérelmesnek tartja, indítson-e egy ~20 milliárd forint értékű beruházáshoz tartozó szolgáltatási díj ellenében jogorvoslatot akkor, amikor a kérelmező ugyanezen indokok alapján jogosult az ajánlatának érvénytelenségét vitatni.

105. Megjegyezte, hogy a jogorvoslati szolgáltatási díja a II. rendű érdekelt esetében – annak hiányában, hogy az ajánlatkérő nem bontotta részekre az ajánlatot – a tervezési díjak léptékéhez mérten aránytalan.

106. A II. r. érdekelt 2023. november 21-én a következőkkel egészítette ki a korábbi észrevételét.

107. A vasúthatóság állásfoglalásával kapcsolatosan kifejtette, hogy az állásfoglalás rögzíti, hogy a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 2.§ 2.23. pont szerint a vasúti pályahálózat 1. melléklet szerinti felsorolása értelmezhető a villamos vasúti pályahálózatra is. Az ajánlatkérő nem zárta ki sem a referencia, sem a szakmai tapasztalat megfelelősége szempontjából a városi vasúti villamospályát (pályahálózatot).

108. Az ajánlatkérő kérdésfeltevése és a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdésében foglaltak megsértése körében fenntartotta, hogy az ajánlatkérői kérdésfeltevés nem releváns körülményekre vonatkozott, illetve olyan műszaki tényekre, amelyekre a Kbt. 71. §-a szerint felvilágosítás kérés körében az ajánlattevő maga is tisztázó választ adott volna.

109. A BKK -nak feltett kérdésekre és az azokra adott válaszokkal kapcsolatban nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő lényegében azonos tartalommal hívta fel a BKK-t és a BKV-t arra, hogy igazolja, hogy az általa kiragadott és dőlt betűvel jelzett tervezési feladat szerepelt-e a tervezési feladatokban. Hivatalos válaszlevél a BKK-tól nem érkezett. A 019-es számú, aláírás nélküli e-mail válaszlevél nem elégséges indok arra, hogy kétséget kizáróan igazolja azt, hogy a felsorolt munkák a tervezési feladatban nem szerepeltek. Az ajánlatkérői kérdések nem releváns körülményekre irányultak. Az ajánlatkérő G. T. J. szakember alkalmasságát már az ajánlatban eredetileg becsatolt önéletrajz alapján meg tudta ítélni.

110. A BKV-nak feltett kérdésekre és az azokra adott válaszok vonatkozásában előadta, hogy e válaszok sem támasztják alá az ajánlatkérő döntését. A BKV válaszából az derül ki, hogy sem cáfolni, sem igazolni nem tudják olyan részletességgel a tervezési munkát, ahogy azt az ajánlatkérő megkívánja. A II. r. érdekelt feltételezése szerint az ajánlatkérő célja a kérdésekkel az volt, hogy bizonyítsa azt a téves feltevését, hogy hamis adatszolgáltatás áll fenn. Ezt igazolja a KÉ-VV jogosultságra történő hivatkozás is. Az ajánlatkérő nem a rendeltetésének megfelelően alkalmazta a Kbt. 71. § (3) bekezdését, illetve 69. § (5) bekezdés b) pontját. Nyilatkozatához csatolta továbbá a BKK hivatalos levelét, amelyben a BKK nevében nyilatkozó Gy. P. infrastruktúra és köztérhálózat szakterületi vezető alátámasztja azt, hogy G. T. J., mint vezető tervező és KÉ-VA (vasúti építmények tervezése) jogosultságú szakági tervező a II. r. érdekelt generáltervező képviselőjeként a vasúti pálya tervezési feladatok ellátásában 2013.03.13-tól 2016.07.06-ig részt vett.

111. Kérte, hogy a Döntőbizottság a II. r. érdekelt észrevételei és csatolt bizonyítékai alapján határozatában a kérelmező jogorvoslati kérelmének adjon helyt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

112. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárását 2022. november 28. napján indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottsága Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezései alapján folytatta le a vizsgálatot, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2023. október 11. napi benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

113. A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek vizsgálata során megállapította, hogy az érdemi vizsgálatnak eljárásjogi akadálya van, a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel a jogorvoslati kérelem benyújtására, mivel a kérelmező a jogsértés megállapítása esetén sem kerülne kedvezőbb helyzetbe, nem lenne képes a szerződés elnyerésére, a következő indokokra tekintettel.

114. Az ügyfélképeségre vonatkozó eljárásjogi feltételek vizsgálatára irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

115. A közösségi jog:

A TANÁCS 1989. december 21-i 89/665/EGK IRÁNYELVE (a továbbiakban: 89/665/EGK jogorvoslati irányelv) az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési

szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról értelmében:

„1. cikk

A jogorvoslati eljárások alkalmazási köre és rendelkezésre állása

(3) A tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.”

116. A nemzeti jog:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

117. A Kbt. 148. § (2) bekezdésének jogalkotói indokolása szerint

„Az uniós jogorvoslati irányelvek értelmében a tagállamok kötelesek biztosítani, hogy a jogorvoslati rendszer valamennyi olyan személy számára elérhető legyen, akinek érdekében áll (állt) valamely szerződés elnyerése, és akinek jogát, vagy jogos érdekét az állítólagos jogsértés sérti vagy veszélyezteti.”

„A jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.”

„Nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. E szabály a rosszhiszemű eljárás kezdeményezés visszaszorítására is alkalmas lehet. A közbeszerzési eljárás során ugyanis az eljárás valamennyi résztvevőjének közös érdeke az eljárás gyors, eredményes, a verseny tisztaságát tiszteletben tartó befejezése, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során, vagy az eljárást lezáró döntés ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást, illetve a szerződéskötést hosszú időre félbeszakíthatja. A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy gyakran kerül sor nyilvánvalóan alaptalanul, rosszhiszeműen indított jogorvoslati eljárásra, amikor a kérelmező célja csupán az, hogy a szerződés megkötését minél tovább megakadályozza, bár tudatában van annak, hogy a közbeszerzési eljárás nem volt jogsértő. Az alaptalan jogorvoslati kérelmek

egyrészt a Döntőbizottság munkaterhét növelik feleslegesen, másrészt az ajánlatkérőt akadályozzák közbeszerzése minél előbbi megvalósításában.”

118. A közösségi joggyakorlat:

Az Európai Unió Bíróságának C-355/15. sz. (Gebäudebetreuung GesmbH und Caverion Österreich GmbH) ítélete kimondja:

„36 A fenti megfontolások összességére tekintettel az előterjesztett kérdésre azt a választ kell adni, hogy a 89/665 irányelv 1. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes, ha valamely közbeszerzési eljárásból az ajánlatkérő véglegessé vált határozatával kizárt ajánlattevővel szemben akkor is megtagadják az érintett szerződés odaítéléséről szóló határozattal és a szerződéskötéssel szembeni jogorvoslatot, ha csak ez az elutasított ajánlattevő és a nyertes ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, és ha az említett ajánlattevő azt állítja, hogy az ezen nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlatot szintén ki kellett volna zárni.”

Az Európai Unió Bíróságának C-210/20. sz. ügyben (Rad Service Srl Unipersonale) hozott ítélete rögzíti:

„43 Ugyanis az ajánlatkérő azon kötelezettsége, hogy tiszteletben tartsa az ajánlattevőkkel szembeni egyenlő bánásmód elvét, amelynek célja a közbeszerzési eljárásban részt vevő vállalkozások közötti egészséges és hatékony verseny kialakulásának elősegítése, és amely elv a közbeszerzési eljárásokra vonatkozó uniós szabályok lényegéhez tartozik, többek között azt jelenti, hogy az ajánlattevőknek egyenlő helyzetben kell lenniük mind az ajánlataik elkészítésekor, mind pedig az ajánlatkérő szerv általi értékelés időpontjában. Az egyenlő bánásmód elvével és az átláthatósági követelménnyel ellentétes valamely közbeszerzési szerződés odaítélési eljárásában az ajánlatkérő és az ajánlattevő között minden tárgyalás, ami azt jelenti, hogy az ajánlat főszabály szerint nem módosítható, kezdeményezze azt akár az ajánlatkérő szerv, akár az ajánlattevő (lásd ebben az értelemben: 2017. május 11-i Archus és Gama ítélet, C-131/16, EU:C:2017:358, 25. és 27. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

44 Ebből következik, hogy az ajánlat pontosítására irányuló kérelemhez hasonlóan az ajánlatkérő szerv azon felszólítása, amelyben megköveteli azon szervezet kicserélését, amelynek kapacitásaira az ajánlattevő támaszkodni kíván, nem eredményezheti azt, hogy ez utóbbi fél valójában olyan ajánlatot tegyen, amely új ajánlatot képez, mivel lényegesen módosítja az eredetit (lásd ebben az értelemben: 2012. március 29-i SAG ELV Slovensko és társai ítélet, C-599/10, EU:C:2012:191, 40. pont; 2016. április 7-i Partner Apelski Dariusz ítélet, C-324/14, EU:C:2016:214, 64. pont; 2017. május 11-i Archus és Gama ítélet, C-131/16, EU:C:2017:358, 31. és 37. pont).”

119. A nemzeti joggyakorlat:

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. (KJD.2020. 24.) számú ítélete szerint: „[7] Az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, ha közvetlenül kimutatható valamilyen jog vagy érdeksérele a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Ezen egyértelmű jogalkotói célra figyelemmel tehát a jogorvoslati kérelmet előterjesztő ajánlattevő esetében is vizsgálni kell, hogy az általa állított jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e jogát vagy jogos érdekét. [8] Minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelelmet a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői

státuszt, ha – figyelemmel a 2007/66/EK irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe.”

120. A közösségi és a nemzeti jog, joggyakorlat alapján, a jogalkotó nem biztosított feltétel nélküli jogorvoslati jogot, hanem meghatározza azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kíván meg az ügyfélképesse minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amelynek alapján a jogorvoslati kérelem benyújtására való közvetlen érdekeltség fennáll. A jogi érdek vizsgálata attól is függ, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszában nyújtja be a jogorvoslati kérelmét. Amennyiben a kérelmező azt állítja, hogy az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása jogsértő, ebben az esetben is a közvetlen jogi érdeke akkor áll fenn, ha a kérelmező a jogsértés megállapítása esetén kedvezőbb helyzetbe kerülne, ezen szakaszban, ha a kérelmező érvénytelen ajánlata a jogsértés megállapítása által érvényessé válik, és a szerződés elnyerésének lehetősége megnyílik. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelme közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. A közvetlen jog-, vagy jogos érdek fogalmát a Kbt. nem tartalmazza, ebből következően azt, hogy a közvetlen érdekeltség fennáll-e, minden esetben a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában, és a konkrét ügy összes releváns körülményének figyelembevételével, értékelésével kell megállapítani az adott kérelmezőre vonatkozó tények vizsgálatával.

121. Jog- vagy jogos érdeksérelme az adott közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amelynek tisztességes magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében, a közbeszerzési szerződés elnyerésére. Kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet a közösségi és a nemzeti jog alapján. A kérelmezőt a vele szemben megállapított érvénytelenségi ok(ok) elleni jogorvoslati jog illeti meg, egy másik gazdasági szereplővel szembeni érvénytelenség vitatására a másik gazdasági társaság jogosult.

122. A konkrét esetben a kérelmező jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó ügyfélképessege nem áll fenn, a kérelmezőnek a közbeszerzési szerződés elnyerésére nincs lehetősége, jogsértés megállapítása esetén sem kerülne a kérelmező kedvezőbb helyzetbe, a kérelmező egy másik jogi személy, a kapacitást nyújtó szervezettel szemben véglegessé vált kizárást nem tudja feléleszteni.

123. A Döntőbizottság az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint annak részletes indokáról hozott döntést a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti döntést tartalmazó ajánlatkérői tájékoztatás alapján vizsgálja.

124. Jelen esetben ezen végleges döntést az ajánlatkérő 2023. október 19. napján készített és közölt írásbeli összegezése rögzíti.

125. Ezen írásbeli összegezés alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására a Kbt. 73. § (1) bekezdés c), d), e) pontjai alapján került sor.

126. Az ajánlatkérő a kérelmezővel szemben az ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségét a „kizárásra kerülő alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetre való tekintettel” állapította meg, mert a kérelmező „által kapacitást nyújtó szervezetként

bevont „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. részéről a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok következett be.”

127. Az ajánlatkérő a fentiek alapján a II. r. érdekeltnek a jelen közbeszerzési eljárásból a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján történő kizárásáról döntött, mely kizárás a „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. gazdasági szereplő Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti okból történő kizárására vonatkozott, a kérelmező nem került kizárásra.

128. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) a következők szerint rendelkezik a jogi személy jogképességéről:

„3:1. § [A jogi személy jogképessége]

(1) A jogi személy jogképes: jogai és kötelezettségei lehetnek.

(2) A jogi személy jogképessége kiterjed minden olyan jogra és kötelezettségre, amely jellegénél fogva nem csupán az emberhez fűződhet.

(3) A jogi személy személyhez fűződő jogaira a személyiségi jogokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, kivéve, ha a védelem jellegénél fogva csupán az embert illelheti meg.

(4) A jogi személy törvényben meghatározott típusban, törvény által nem tiltott tevékenység folytatására és cél elérése érdekében alapítható és működtethető.

(5) A jogi személynek saját névvel, székhellyel, tagjaitól, illetve alapítójától elkülönített vagyonnal, valamint az ügyvezetését és képviselését ellátó szervezettel kell rendelkeznie.”

129. A Ptk. fenti rendelkezései alapján a kérelmező és a „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. különböző jogi személyek, saját névvel, székhellyel, tagjaiktól, illetve alapítóktól elkülönített vagyonnal, valamint az ügyvezetést és képviselést ellátó saját szervezettel rendelkeznek.

130. Közbeszerzési jogi szempontból a kérelmező a vele szemben megállapított a Kbt. 73. §

(1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségi ok alól nem mentesülhet, mert ezen érvénytelenségi ok a tőle különböző jogi személlyel, a kizárással érintett II. r. érdekelttel szemben került az ajánlatkérő által véglegesen megállapításra. Ezáltal a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen, melyből következően a Kbt. 73. § (1) bekezdés b), e) pontok szerinti jogsértés megállapítása esetén sem kerülhetne a kérelmező kedvezőbb helyzetbe, a szerződés elnyerésére nincs lehetősége. (lásd Kúria Kf.III.37.835/2019/4. (KJD.2020. 24.) számú ítélete [7]. pont)

131. Ami a II. r. érdekeltet illeti, saját döntése alapján a vele szemben megállapított kizárást a törvényben megállapított jogorvoslati határidőben nem vitatta, az ajánlatkérőnek a „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft.-t a jelen közbeszerzési eljárásból a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján történő kizárásáról hozott döntése végleges. (lásd ebben az értelemben Európai Unió Bíróságának C-355/15. sz. ítélete 36. pont)

132. AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/24/EU IRÁNYELVE (a továbbiakban: 2014/24/EU irányelv) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről rendelkezései szerint:

„1. alszakasz

A minőségi kiválasztás kritériumai

57. cikk

Kizárási okok

(1) Az ajánlatkérő szervnek ki kell zárnia a közbeszerzési eljárásban való részvételből azt a gazdasági szereplőt, amelyre vonatkozóan az 59., 60. és 61. cikkel összhangban

megállapította, vagy más módon tudomása van arról, hogy a következő okok valamelyike miatt jogerősen elítélték:

(4) Az ajánlatkérő szerv kizárhat gazdasági szereplőt a közbeszerzési eljárásban való részvételből, illetve a tagállamok kötelezhetik az ajánlatkérő szervet a gazdasági szereplő kizárására a következő esetek bármelyikében:

h) ha a gazdasági szereplő a kizárási okok fenn nem állásának és a kiválasztási szempontok teljesülésének ellenőrzéséhez szükséges információk szolgáltatása során hamis nyilatkozatot tett, információkat tartott vissza vagy nem tudja bemutatni az 59. cikk értelmében megkívánt kiegészítő iratokat; vagy”

133. A Kbt. 62. § (1) bekezdése értelmében az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;

134. A Kbt. kizáró okokra vonatkozó rendelkezéseinek jogalkotói indokolása szerint „A törvény 62–63. §-ai tartalmazzák a kizáró okokat. A kizáró okok előírásának lényege, hogy a bizonyos okokból megbízhatatlannak minősített gazdasági szereplők ne vehessenek részt közbeszerzési eljárásban. Egyes esetekben kétségek merülhetnek fel arra vonatkozóan, hogy egy ajánlattevő képes lesz-e a szerződés teljesítésére (pl. ha ellene felszámolási eljárás indult). Másrészt viszont az ajánlattevő kizárása jogpolitikai célokat is szolgál, például olyan esetekben, ha az adott személyt a közelmúltban meghatározott bűncselekmény elkövetése miatt elítélték.

„A 62. § a közbeszerzési eljárásokban kötelezően alkalmazandó kizáró okokat tartalmazza. Ezek fennállása esetén minden ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból az érintett gazdasági szereplőt.”

„A részvételtől való eltiltás esetén a törvény egyértelműsíti a kizárás időtartamára vonatkozó szabályt. A korábbi eljárásban történő hamis adatszolgáltatás esetén a közbeszerzési irányelvnek megfelelően jogorvoslat hiányában három évre korlátozódik.”

135. A 2014/24/EU irányelv 57. cikk (4) bekezdés h) pontja szerinti kizárási ok a közösségi jog „azt a gazdasági szereplőt, amelyre vonatkozóan” kitétele alapján az érintett gazdasági szereplő személyéhez fűződő kritérium.

136. A közösségi joggal összhangban megalkotott, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok a kógens Kbt. „aki” kitétele, jogalkotói indokolása alapján a hamis nyilatkozattétel magatartást megvalósító ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő személyéhez kötött, mely rendelkezés jogszabályi

célja, hogy a törvényi tényállás bekövetkezése esetén a megbízhatatlansággal érintett gazdasági szereplő nem vehet részt a közbeszerzési eljárásban. Jogorvoslat hiányában ez a gazdasági szereplő kerül a három éves eltiltás hatálya alá a Kbt. 62. § h) pont ha) alpontjának alkalmazása esetén.

137. A II. r. érdekelt az ajánlatkérő öt kizáró döntéséről legkésőbb a jelen jogorvoslati eljárásban 2023. október 30. napján tudomást szerzett. Az ajánlatkérő II. r. érdekeltre vonatkozó döntését a Kbt.-ben biztosított jogorvoslati határidőben a II. r. érdekelt nem vitatta, a jogorvoslatihoz való joga ezért elenyészett. A jelen jogorvoslati eljárásban a II. r. érdekeltet az érdekelti státusza a kizárás hatálya alól nem oldja fel. A II. r. érdekelt a jogorvoslati kérelemre vonatkozó észrevételeiben 2023. november 9-én és 2023. november 21-én egyértelműen akként nyilatkozott, hogy jogorvoslati kérelmet az ajánlatkérő öt érintő kizárásáról szóló döntése ellen nem kívánt benyújtani, saját üzleti döntése alapján.

138. A kérelmező ajánlatában az 5. értékelési szempont tekintetében G. T. J. szakember került megnevezésre a többlettapasztalatra az M.2.4. alkalmassági feltételen felül.

A kérelmező az ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy az M.2.4. pont szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében a II. r. érdekelt kapacitást nyújtó szervezet erőforrásaira kíván támaszkodni.

A II. r. érdekelt által biztosított G. T. J. szakember az M.2.4. pont szerinti alkalmassági feltétel, és az 5. értékelési részszerzőpont körében került megajánlásra.

G. T. J. szakember nem megfelelése, a hamis nyilatkozattétel miatt a II. r. érdekelt kizárásának megállapítása az 5. értékelési szempontra vonatkozó megajánlást is érintette, az érvénytelenség a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján (II. r. érdekelt Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizárása) fennáll, a kérelmező esetében a Kbt. 71. § (4) bekezdése nem alkalmazható. A szakember cseréje a módosítás tilalmába ütközne. (lásd ebben az értelemben Európai Unió Bíróságának C-210/20. sz. ügyben hozott ítélete 43., 44. pontok)

139. A fentiek alapján a kérelmező ajánlati hibája érdemi jogorvoslati eljárás esetén sem lenne orvosolható, a II. r. érdekelt által kérelmezett jogorvoslat hiányában a II. r. érdekelt véglegesen a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizárás hatálya alá került. Ebből következően a kérelmező ajánlata érvénytelennek minősül, vele szemben a jogorvoslat megtagadható. (lásd ebben az értelemben az Európai Unió Bíróságának C-355/15. sz. ügyben hozott ítélete 36. pontját)

140. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 38. §-a értelmében [A kérelem elbírálása]

A kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

Az Ákr. 46. §-a értelmében [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy

Az Ákr. 47. §-a értelmében [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha
a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,

141. Mindezek alapján a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályja áll fenn, a kérelmező ügyfélképessége hiányzik.

142. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 145. § (5) bekezdésére tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

143. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

144. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

145. A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. november 22.

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. I. r. érdekelt képviselője
4. II. r. érdekelt képviselője
5. Miniszterelnökség
6. Közbeszerzési Hatóság Titkárság