



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

---

**Iktatószám:** D.336/31/2020.

**A tanács tagjai:** Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

**A kérelmező I.:** SWIETELSKY Vasúttechnika Kft.  
(Celldömölk, Nagy Sándor tér 14.)

**A kérelmező II.:** metALCOM Zrt.

(Budapest, Fogadó u. 4.)

**A kérelmezők képviselője:** Dr. Polgár Adrienn felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(Szentendre, Must köz 4.)

**Az ajánlatkérő:** MÁV Magyar Államvasutak Zrt.  
(Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Sztéryni Sándor ügyvéd  
Sztéryni Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Fő utca 14-18. VII. emelet)

**Az érdekelt:** V-Híd Építő Zrt.  
(Budapest, Karikás Frigyes u. 20.)

**Az érdekelt képviselője:** Dr. Bagaméry-Szalay Róbert ügyvéd  
Bagaméry-Szalay Ügyvédi Iroda  
(Nyíregyháza, Bocskai u. 23.)

**A beszerzés tárgya, becsült értéke:** Szeged-Rendező (bez.) - Rösztke Országhatár vasútvonal  
(EKR001542882019) – 38.159.300.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság  
nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt  
közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A  
keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell  
elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat  
végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek 2020. január 3-án feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) 2020. január 7-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a TED-en, 2020/S 004-005633 számon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001542882019. Az ajánlatkérő a felhívást és a közbeszerzési dokumentációt összesen hat alkalommal módosította. A módosítás az ajánlattételi határidőt érintette.

2. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

„Tervezési sebesség: Szeged-Rendező („nagyállomás”) – 0+00 – 21+00 hm-ig  $V=80$  km/h, 21+00 – 128+25 hm – Röske Országhatár  $V=120$  km/h, tengelyterhelés: 225 kN,  
 — Vasútépítés -egyvágányú (vágánybontás: 15 212 vm, padkaépítés: 1 990 m<sup>3</sup>, alsóágyazat: 24 300 ttm<sup>3</sup>, felsőágyazat: 8 800 ttm<sup>3</sup>, 60-as rendszerű vágányépítés: 12 687 vm, 54-es rendszerű vágányépítés: 1 455 vm, peronépítés: 2 156 m<sup>2</sup>, kitérőépítés: állomáson 7 csoport),  
 — Útépítés (közúti-vasúti szintbeni keresztezések építése útépítéssel: 12 db, vasúttal párhuzamos FZKA burkolatú út építése: 8,8 km, vasúttal párhuzamos aszfalt burkolatú út építése: 0,9 km),  
 — Műtárgyak (átereszek bontása: 7 db., átereszek építése: 6 db., előregyártott tartós gerendahíd bontása: 1 db., közúti felüljáró építése útépítéssel: 1 db., tartóbetétes híd bontása: 1 db., tartóbetétes híd építése: 1 db.),  
 — Magasépítés (bontás, rekultiváció: 640 m<sup>2</sup>, üzemi (felvételi) épület felújítása: 294 m<sup>2</sup>, üzemi (kiszolgáló) épület építése: 38 m<sup>2</sup>, esőbeálló telepítése: 4 db),  
 — Felsővezeték építés (50 Hz 25 kV váltakozó áramú rendszer): ~18 km hosszban,  
 — Cserepes sori 132/25 kV-os vontatási transzformátor állomás bővítése, betápláló kábelépítés  
 — Térvilágítás kiépítése 2 helyszínen,  
 — Biztosító berendezés (biztosítóberendezések bontása: 5 egység, sorompó berendezés építése: 7 csoport, állomási biztosítóberendezések építése: 2 csoport, vonali biztosítóberendezések építése: 2 csoport, KÖFI távvezérlés építése: 2 egység, ETCS L2 létesítése: 14 vkm),  
 — Távközlés (fémvezetőjű kábelhálózat építése: 35 552 fm, fény-vezetőszálas kábelhálózat építése: 24 891 fm, helyi kábel hálózat építése: 2934 fm, utastájékoztató és utasításadó rendszer építése: 2 egység),  
 — Zajárnyékoló fal (Zajárnyékoló fal építése: 735 m<sup>2</sup>),  
 — Közművek (különbféle közművezetékek kiváltása, bontása építése, védelembe helyezése: 1 egység),  
 — Szeged KÖFI központ átköltöztetése.

Opciók mennyiség:

— Deltavágány tervezése és kiépítése a 136. sz. és a 140. sz. vasútvonal között (vágánybontás: 55 vm, padkaépítés: 300 m<sup>3</sup>, alsóágyazat: 2 744 ttm<sup>3</sup>, felsőágyazat: 1548 ttm<sup>2</sup>, 60-as rendszerű vágányépítés: 1800 vm, kitérő építés: 4 csoport, a deltavágány létesítése miatt felsővezeteki rendszer kiépítése: 1800 vm, váltófűtés létesítése: 4 csoport, vonali biztosítóberendezés építése: 2 csoport, KÖFI távvezérlés építése: 2 csoport, ETCS L2

létesítése: 1 800 vm, fémvezetőjű kábelhálózat építése: 8 000 m, fény-vezetőszálas kábelhálózat építése: 4 000 m.

Opciók mennyisége:

— Az 5 sz. főút külön szintű közúti felüljáró átépítése.

A részletes mennyiségeket és a feladatokat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák, amely mennyiségek tájékoztató jellegűek, a kiviteli tervezés során módosulhatnak.

Részajánlattétel nem megengedett, mert (részben) engedélyezési, továbbá kiviteli tervezési és ezt megvalósító kivitelezés részfeladatainak rendszerszintű összehangolása (vö. szabályozási és műszaki organizáció) szükséges. A kivitelezési szakaszban a vonatforgalom minél kisebb zavartatása érdekében az állomási, nyíltvonali pályaépítési feladatok, a biztosítóberendezés telepítési feladatok, valamint a felsővezeték-rendszer kiépítése összehangoltan, egymásra épülve kell, hogy megtörténjen. Az egymáson alapuló munkarészek közül valamelyik elhagyása, vagy ütemterv mentén történő megvalósítása az elkészült részek későbbi részleges vagy teljes bontását tenné szükségessé, a vonatforgalom számára rendelkezésre álló pályakapacitás jelentős csökkenését, emellett a költségek növekedését okozná.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.10) pontja szerint a többváltozatú ajánlattételre nem biztosított lehetőséget.

4. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok a következők voltak:

Minőségi kritérium - Név: 1. A felhívás III.1.3) M2) A pontjában meghatározott szakember 36 hónapon felüli, vasútépítés irányítási szakmai többlettapasztalata projektvezetőként, vagy projektvezető-helyettesként, vagy építésvezetőként / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: 2. A felhívás III.1.3) M2) C pontjában meghatározott szakember 36 hónapon felüli vasúti állomási biztosítóberendezések építésében és/vagy átalakításában szerzett szakmai többlettapasztalata (hónapban) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: 3. A felhívás III.1.3) M2) D pontjában meghatározott szakember 36 hónapon felüli vasúti villamos felsővezeték építésén szerzett szakmai többlettapasztalata (hónapban megadva) (min 0, max. 24 hónap) / Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 70

5. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 24 hónap, ami nem hosszabbítható meg.

6. A felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

7. A felhívás VI.3) További információk releváns pontjai:

5./ Az ajánlat része a szakmai ajánlat, mely az árazott mennyiség-kimutatásból áll.

6./Az ajánlat részeként indikatív műszaki ütemterv benyújtása is elvárt.

8. A közbeszerzési dokumentáció öt kötetből állt: 1. kötet – Útmutató az ajánlattevők részére; 2. kötet – Szerződéses Megállapodás és Szerződéses Feltételek; 3. kötet – Műszaki leírás (Műszaki specifikáció); 4. kötet – Árazatlan költségvetés; 5. kötet – Tervdokumentációk.

9. A műszaki leírást az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás kérések nyomán 2020. március 27-én módosította, többek között a biztosítóberendezések tekintetében. A módosított műszaki leírás tartalmazta az alábbi információkat is:

12. oldalon az 1.4 pontban a vállalkozó által elvégzendő munkák rövid összefoglalása körében rögzítésre került, hogy „A megépített pályaszakasz és egyéb létesítmények üzembe helyezéséhez és hatósági használatbavételéhez szükséges valamennyi feladat elvégzése, a használatbavételhez szükséges dokumentáció összeállítása, valamint az előírt tanúsítványok megszerzése, beleértve a NoBo és DeBo tanúsítványokat is, valamint a használatbavételi engedélyezési eljárás megindítása a Megrendelő nevében.”

66-97. oldalain a 2.2 pontban írta elő a biztosítóberendezés és a kapcsolódó kábelezés műszaki specifikációit. Előírta, hogy a „biztosítóberendezések vonatkozásában a tervezés és kivitelezés során figyelembe kell venni a 66371/2014/MAV sz. kiadványban elfogadott és jelen eljárás során kiadott 10 kötet engedélyezési terveit, valamint az erre vonatkozó VHF/21609-4/2017/NFM (II. fejezet vonatkozásában az elvi építési engedély hatályát veszítette) számú kiadvány releváns rendelkezéseit.”

A 66. oldalon írta elő, hogy „hibrid (részben jelfogófüggéses részben elektronikus) biztosítóberendezés telepítése esetén az 23176-3/2019/MAV számon jóváhagyott feltétlfüzet követelményét teljesítő berendezést kell telepíteni”, valamint, hogy „a foglaltság érzékelés tengelyszámlálóval történjen. A tengelyszámlálók alkalmazásánál a "Tengelyszámláló berendezések alkalmazása" című, 103764/95 számon jóváhagyott Feltétlfüzet előírásai a mérvadóak, figyelembe véve azt, hogy az átjárhatósági műszaki előírások alapján megengedhető valamennyi vasúti kerékprofilra biztonsági tanúsítással kell rendelkeznie a tengelyszámlálónak.”

A 72-74. oldalon adta meg a hibrid állomási biztosítóberendezés Feltétlfüzetének helyi alkalmazásra vonatkozó előírásait.

A 73. oldalon a Hf. 6.7.5. Kezelések pontjában előírta:

„A pályázó az ajánlatban mutassa be a kezelési elvét és azt, hogy a különleges kezeléseknél hogyan biztosítja a megkívánt biztonsági szintet.”

A 74. oldalon a Hf. 4.7. Üzemeltetéssel kapcsolatos követelmények pontban előírta:

„Dokumentációs követelmények: a feltétlfüzetben (Hf) foglaltakon túl az engedélyezési terv dokumentáció az alábbiakat is kell, hogy tartalmazza:

- Biztonságigazolási terv
- Rendszerleírás, benne a kezelő felület leírása, valamint a monitorképek részletes ismertetése. Ismertetni kell, hogy a berendezés milyen szerkezeti elemekből épül fel, és hogyan valósítja meg a biztonságot
- Előzetes Alkalmassági Tanúsítvány
- Az elvi építési engedélytől való eltérésről a 289/2012 (X. 11.) Korm. rendelet a vasúti építmények építésügyi hatósági engedélyezési eljárásainak részletes szabályairól mellékletében meghatározott dokumentációk”

Az ajánlatkérő a 75-80. oldalakon a 2.2.1.2 pontban az ERTMS/ETCS pályamenti rendszerrel szemben támasztott követelményeit fogalmazta meg.

10. Az ajánlatkérő a 4. kötet szakmai ajánlatként benyújtandó árazatlan költségvetést is módosította, melyet „Tételjegyzék\_0326.xlsx” nevű fájlként bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére.

A módosítás érintette a 11. lapon lévő biztosítóberendezés és ETCS tervezésével és építésével kapcsolatos tételeket is, melyek szövegezését megváltoztatta, követve a 3. kötet műszaki leírás módosításait:

11.43 sor: „ETCS L2 pályamenti alrendszer kiépítése állomás/váltó” helyett: „ETCS pályamenti alrendszer kiépítése állomás/váltó”

11.44 sor: „ETCS L2 pályamenti alrendszer kiépítése vonal/sorompó” helyett: „ETCS pályamenti alrendszer kiépítése vonal/sorompó”

11.45. sor: „RBC központ illesztése” helyett: „Alkalmazott technológia függvényében: RBC központ elhagyása / RBC központ illesztése / RBC központ kialakítása”

11.46 sor: „RBC diagnosztikai munkahely kialakítása” helyett: „Diagnosztikai munkahely kialakítása”

A lap alján, a táblázat alatt a következő új lábjegyzetet helyezte el:

„Felhívjuk a Ajánlattevők figyelmét, hogy a költségvetés 11. munkalapja kapcsán megajánlásra és megvalósításra kerülő technológia kapcsán mutassák be (Nem a költségvetés/szakmai ajánlat részeként!) az alkalmazott műszaki megoldásokat, a leszállításra kerülő főbb technológiai elemeket, rendszertulajdonságokat, azok egyértelmű beazonosíthatósága érdekében!”

11. A Tervdokumentáció 14 kötetből állt, melyből a 10. kötet tartalmazta a biztosítóberendezés terveit. A 2014.11.05. keltezésű K10-E-101, K10-E-207, K10-E-101, K10-E-301, K10-E-302, K10-E-305 és K10-E-405 tervlapokon szereplő 2017. július 26-i keltezésű bélyegző nyomatok szerint: „Ez a terv / irat a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium VHF/21609-4/2017-NFM. számú határozata alapjául szolgált. Az építmény elvi építési engedélyt kapott.”

A Tervdokumentáció tartalmazta a hivatkozott, 2017. július 26-i keltezésű VHF/21609-4/2017-NFM. számú határozatot, melynek II. fejezete szerint elvi építési engedélyt kapott:

- Röske állomáson az új, elektronikus biztosítóberendezés,
- Szeged-Rendező pu. – Röske és Röske – Horgoš (ŽS) állomások között az ellenmenet- és vonatutolérést kizáró berendezések,
- Szeged-Rendező pu. (kiz.) – országhatár vonalszakaszon az ETCS L1 rendszerű „A osztályú” ellenőrző-irányító és jelző alrendszer pálymenti berendezései,
- Röske állomás új elektronikus biztosítóberendezésének (azon keresztül a csatlakozó vonalak) a szegedi KÖFI központba történő bekötése,
- Szeged-Rendező pu. biztosítóberendezésének átalakítása.

Az elvi építési engedély 2019. július 31-ig volt hatályos.

12. A módosított dokumentációban kiadott minta alapján az alábbiak szerint kellett a beárazott mennyiségi kimutatást elkészíteniük:

<b>BIZTOSÍTÓBERENDEZÉS ÉS ETCS</b>					
TÉTEL-SZÁM	MEGNEVEZÉS	MÉRTÉK-EGYSÉG	MENNYISÉG	EGYSÉGÁR (nettó Ft)	ÁR (nettó Ft)
11.1	<b><i>Tervezési feladatok</i></b>				
11.2	Tervezés - engedélyezési tervek készítése	Ft	1		
11.3	Szükséges engedélyek megszerzése	Ft	1		
11.4	Biztosítóberendezési előtervek	Ft	1		
11.5	Tervezés - kiviteli tervek készítése	Ft	1		
11.6	Megvalósulási tervek elkészítése	Ft	1		
11.7	Üzemeltetési és karbantartási kézikönyvek elkészítése	Ft	1		
11.8	<b><i>Felügyelet, védelmek</i></b>				
11.9	Szakfelügyelet (MÁV-on kívüli kezelői-üzemeltetői)	Ft	1		

11.10	<b>Projekttől függő egyéb feladatok</b>				
11.11	Oktatás, betanítás, felügyelet	Ft	1		
11.12	Átvételt megelőző üzempróbák, funkcionális felülvizsgálatok	Ft	1		
11.13	Próbaüzemmel kapcsolatos feladatok ellátása	Ft	0		
11.14	<b>Vasúti jelző- és biztosítóberendezések</b>				
11.15	<b>Biztosítóberendezések bontása</b>				
11.16	Kulcsazonosító, kulcsrögzítő berendezések bontása	csop	1		
11.17	Mechanikus berendezések bontása	csop	2		
11.18	Sorompó-berendezések bontása	csop	2		
11.19	<b>Állomási külsőtéri biztosítóberendezések</b>				
11.20	Jelfogós rendszerű állomási biztosítóberendezés külsőtéri berendezéseinek építése	csop	21		
11.21	Állomási sorompó és szerelvényei telepítése és szerelése	db	6		
11.22	Tengelyszámláló kerék-érzékelő	db	55		
11.23	Biztosítóberendezési kábelhálózat kialakítása állomáson	egys	2		
11.24	Konténer elhelyezése	db	2		
11.25	<b>Állomási belsőtéri biztosítóberendezések</b>				
11.26	Jelfogós rendszerű állomási biztosítóberendezés belsőtéri berendezéseinek építése	csop	21		
11.27	Biztosítóberendezési szoftverek MÁV követelményekhez illesztésének költségei (fejlesztés, tanúsítás)	db	2		
11.28	Áramellátó berendezések létesítése	áll	2		
11.29	Tengelyszámláló beltéri rész, 1 szakaszhoz	garn	55		
11.30	Ellenmenetkizáró biztosítóberendezés KP	csop	2		
11.31	Ellenmenetkizáró biztosítóberendezés VP	csop	2		
11.32	<b>Nyíltvonali biztosítóberendezések</b>				
11.33	Önműködő sorompó biztosítóberendezés létesítése	db	7		
11.34	Sorompó berendezés kiegészítése sorompó fényjelzővel	db	24		
11.35	Sorompó berendezés kiegészítése csapórúddal	db	2		
11.36	Tengelyszámláló kerék-érzékelő	klt	7		
11.37	Kábelfektetési munkák	egys	7		

11.38	<b>Távvezérlést biztosító berendezések</b>				
11.39	KÖFI és távvezérlés kiépítése	csop	2		
11.40	Próbaüzem, szimulátor telepítése	egység	2		
11.41	KÖFI munkahely kialakítása	db	2		
11.42	FOR (KÖFE) csatlakozás kiépítése	csop	1		
11.43	ETCS pályamenti alrendszer kiépítése állomás/váltó	csop	10		
11.44	ETCS pályamenti alrendszer kiépítése vonal/sorompó	csop	7		
11.45	Alkalmazott technológia függvényében: RBC központ elhagyása / RBC központ illesztése / RBC központ kialakítása	egység	1		
11.46	Diagnosztikai munkahely kialakítása	db	1		
11.47	<b>KÖFI Központ áthelyezése</b>				
11.48	Távvezérlést biztosító berendezések	tétel	1		
	<b>Biztosítóberendezés és ETCS összesen</b>	Ft			

*„Felhívjuk az Ajánlattevők figyelmét, hogy a költségvetés 11. munkalapja kapcsán megajánlásra és megvalósításra kerülő technológia kapcsán mutassák be (Nem a költségvetés/szakmai ajánlat részeként!) az alkalmazott műszaki megoldásokat, a leszállításra kerülő főbb technológiai elemeket, rendszertulajdonságokat, azok egyértelmű beazonosíthatósága érdekében!”*

13. Az ajánlatkérő tíz alkalommal, összesen 41 kiegészítő tájékoztatást adott, amelyekben 655 beérkező kérdést válaszolt meg.

Az ajánlatkérő 2020. január 21-én adta meg az 1. számú kiegészítő tájékoztatását.

Az ajánlatkérő 2020. március 13-án adta meg a 2., 3., 4., 8., 10., 11., 13., 15., 16., 19., 20. és 21. számú kiegészítő tájékoztatásait.

Az ajánlatkérő 2020. március 17-én adta meg a 22. számú kiegészítő tájékoztatását.

Az ajánlatkérő 2020. március 26-án adta meg az 5., 6., 7., 9., 12., 14., 17., 18., 23., 24., 26. és 27. számú kiegészítő tájékoztatásait.

Az ajánlatkérő 2020. április 9-én adta meg a 25., 28., 29., 30. és 31. számú kiegészítő tájékoztatásait.

Az ajánlatkérő 2020. április 15-én adta meg a 32. számú kiegészítő tájékoztatását.

Az ajánlatkérő 2020. április 24-én adta meg a 33., 34-35., 36., 37. és 38. számú kiegészítő tájékoztatásait.

Az ajánlatkérő 2020. április 30-án adta meg a 39. számú kiegészítő tájékoztatását.

Az ajánlatkérő 2020. május 7-én adta meg a 40. számú kiegészítő tájékoztatását.

Az ajánlatkérő 2020. május 13-án adta meg a 41. számú kiegészítő tájékoztatását.

Az 5. sz. kiegészítő tájékoztatás:

A 10. sz. ajánlattevői kérdés: Kérjük szíveskedjenek megadni, hogy Horgos irányában milyen típusú RBC-hez kell kapcsolódni!

Az ajánlatkérő válasza: A szerbiai vonalszakaszon jelenlegi ismereteink alapján ETCS L1 kerül kialakításra. Ezért a határátmenetnél L1-L1 átmenetet kell tervezni, de figyelembe kell venni a 2.2.1.2 ERTMS/ETCS pályamenti rendszer fejezet „Rendszerhatárok” bekezdésében (75. oldal) foglaltakat, „Az ETCS 2 rendszert Szeged – Röske (Oh) között kell megépíteni,

azonban az RBC-t fel kell készíteni az RBC-RBC átadásra.” A szomszédos RBC-k típusával kapcsolatban nyertes Ajánlattevőnek kell a munka során a szomszédos RBC üzemeltetőjével egyeztetni.

Ajánlatkérő a félreértések elkerülése érdekében a műszaki leírás és költségvetés megfelelő fejezeteit pontosítja. A különböző biztosítóberendezési és vonatbefolyásoló rendszerek/berendezések kapcsán a terveken, a műszaki leírásban, a költségvetés kiírásban szereplő paramétereket / szóhasználatot Ajánlatkérő egységesítette az egyértelmű ajánlattétel érdekében.

(Az Országos Vasúti Pálya tekintetében 2013. évet követően lezárult, illetve folyamatban levő beruházások során alkalmazott műszaki tartalom alapján kerültek pontosításra a tervezendő és kivitelezendő vonatbefolyásolási rendszerre vonatkozó elvárások.)

A 7. sz. kiegészítő tájékoztatás:

31. sz. ajánlattevői kérdés: Kérjük, adják meg Horgos állomás biztosítóberendezésének típusát, melyhez Röske állomás újonnan létesítendő ellenmenet- és utoléréskizáró biztosítóberendezését csatlakoztatni kell.

Az ajánlatkérő válasza: A kapcsolódó projektként a szerbiai Vállalkozóval egyeztetni szükséges.

32. sz. ajánlattevői kérdés: Kérjük, erősítsék meg, hogy az ETCS pályamenti alrendszer kiépítése során a MÁV 0.1.1 verziójú feltétfüzetét szükséges figyelembe venni.

Az ajánlatkérő válasza: Megerősítjük.

A 12. sz. kiegészítő tájékoztatásban a következő, biztosító berendezéssel és az ETCS kiépítéssel kapcsolatos kérdések és válaszok szerepeltek:

46. sz. ajánlattevői kérdés: Az AD 5. kötet, 10. Biztosítóberendezés fejezet, Szeged Rendezőről csak egy fedvénytervet tartalmaz. Kérjük a megfelelő ajánlati ár kialakításához a 4. kötet mennyiségi kiírásaihoz használt tervekkel és Műszaki leírásokkal kiegészíteni az Ajánlatkérési dokumentációt.

Az ajánlatkérő válasza: A teljeskörű tervezés a Vállalkozó feladata. Szempontrendszer tekintetében lásd a III. kötet 2.2 fejezete.

47. sz. ajánlattevői kérdés: Az AD 3. kötet, Biztosítóberendezési fejezet 2.2.1.4 Építési munkák az alábbiakat tartalmazza:

Röske állomás

Az új állomási berendezés hatókörzete

Az átalakítás során a berendezés hatókörzete a vágányhálózatnak megfelelően megváltozik.

Az állomás kezdőpont felé az „A”, végpont felé a „B” jelzőkig terjed, vonatmeneteket beállítása az I-III. vágányokra lehetséges. Az állomáson a megengedett sebesség 120 km/h lesz.

A tervezett berendezés biztosítóberendezés lesz, a vonat és tolató mozgások lezárt vágányúton történhetnek. A tolató vágányutak fedezésére egyrészt a tolatásjelzővel egyesített kijárat jelzők, másrészt törpe tolatásjelzők szolgálnak.

Röske állomás három vágányos állomás. Jól értelmezi Ajánlattevő, hogy jelfogó függéses berendezés építése esetén elégséges D55 berendezés építése?

Az ajánlatkérő válasza: Ajánlatkérő a félreértések elkerülése érdekében a műszaki leírás és költségvetés megfelelő fejezeteit pontosítja. A különböző biztosítóberendezési és vonatbefolyásoló rendszerek/berendezések kapcsán a terveken, a műszaki leírásban, a költségvetés kiírásban szereplő paramétereket / szóhasználatot Ajánlatkérő egységesítette az egyértelmű ajánlattétel érdekében.

Ennek értelmében megfelelő nem tolatóvágányutas biztosítóberendezést is, így D55 típusú biztosítóberendezést is. Amennyiben a megajánlott rendszer nem tolatóvágányutas berendezés (pl. D55, vagy vonatvágányutas hibrid berendezés) elfogadható a csak vonatmeneteket lezárt, biztosított vágányúton megvalósító biztosítóberendezés is.

49. sz. ajánlattevői kérdés: Az AD, 4. kötet, Árazatlan költségvetés, Magasépítés fül, Megnevezésű oszlopa az egyes munkanemek összefoglaló megnevezését tartalmazza, a hozzá kapcsolódó összmennyiséggel pl.: FESTÉS, MÁZOLÁS ÉS TAPÉTÁZÁS 1350 m<sup>2</sup>. Kérjük, annak érdekében, hogy Ajánlattevők kellően megalapozott ajánlati árat tudjanak összeállítani a magasépítési munkákra vonatkozóan, szíveskedjenek átadni Ajánlattevők részére az engedélyes tervekhez készült költségvetési kiírást (pl.: átalakított épületek Röske áll. mérlegház, Köfi új helyszín kialakítás, költöztetés, új üzemi épület, esőbeállók, Cserepes sor vezénylő, kapcsoló épülete).

Az ajánlatkérő válasza: A Megrendelőnél további részletes költségvetések nem állnak rendelkezésre, a teljeskörű tervezés a Vállalkozó feladata. A KÖFI tekintetében új helységek kialakítása tervezési feladat, lásd III. kötet 11. fejezet. Az engedélyes tervekhez nem készültek költségvetési kiírások. A kiírás tárgyi része tájékoztató jellegű, a pontos mennyiségek csak kiviteli tervek alapján határozhatóak meg! Az engedélyezési tervek felülvizsgálata és a szükséges engedélyek beszerzése után a kiviteli tervek készítése Vállalkozó feladata!

83. sz. ajánlattevői kérdés: Az AD. 5. kötetében kiadott VHF/21609-4/2017-NFM iktatószámú vasúti pálya építési engedélye II. fejezet biztosító berendezésre vonatkozó része 2019.06.31.-éig hatályos. Kérdés: Megtörtént az építési engedély meghosszabbítása?

Az ajánlatkérő válasza: Nem történt meg.

137. sz. ajánlattevői kérdés: Az ETCS2 rendszer részére milyen áramellátási teljesítmények szükségesek, hol lesznek az RBC központok?

Az ajánlatkérő válasza: Tervezési feladat. Az RBC központ teljesítményigényére a Vállalkozó által szállítandó RBC esetében saját maga tud adatot meghatározni. Amennyiben meglévő Békéscsabán elhelyezett RBC központot használ fel az ETCS 2 rendszer kiépítéséhez a meglévő RBC központ telepítőjével kell a műszaki részleteket (köztük a szükséges energiaellátási bővítés kérdését) tisztázni.

142. sz. ajánlattevői kérdés: Kérjük pontosan megjelölni, mely tervdokumentáció szolgál az AD 3. kötet, 11. Fejezet 11.22. (Tengelyszámláló kerékérzékelők – 55 db) és a 11.29. (Tengelyszámláló beltéri rész 1 szakaszhoz – 55 garnitúra” tétel mennyiségének alapjául?

Az ajánlatkérő válasza: Lásd III. kötet 2.2. fejezete, valamint a 10. kötet bizt.ber tervek. Felülvizsgálandó, tervezési feladat is. (Rendező, delta vg miatt is) A 4. kötetben szereplő mennyiségek csak tájékoztató jellegűek. A teljeskörű tervezés a vállalkozó feladata.

143. sz. ajánlattevői kérdés: Legalább engedélyezési szintű tervdokumentáció szükséges a Szeged-Rendező állomáson (a megszűnő őrhelyek miatti) az ún. „Kisállomási biztosító berendezés”, továbbá a Delta kiágazásokban telepítendő biztosító berendezés típusának, az alkalmazott műszaki megoldások és végsősoron a szakmailag megalapozott ajánlat kidolgozásához. Ezek érdekében milyen tervdokumentációt(kat) kíván az Ajánlatkérő az Ajánlattevő rendelkezésére bocsátani?

Az ajánlatkérő válasza: Lásd III. kötet 2.2. fejezete, valamint a 10. kötet bizt.ber tervek. Felülvizsgálandó. A tenderben kiírt feladat nem csak pusztán kivitelezési, hanem tervezési feladat is. A nyertes ajánlattevőnek kell a későbbiekben a részletes engedélyezési, előtervi és

kivitelezési dokumentációkat kidolgozni. Megrendelőnél tervek nem állnak rendelkezésre. A teljeskörű tervezés a vállalkozó feladata.

144. sz. ajánlattevői kérdés: Az AD. 5. kötetében kiadott VHF/21609-4/2017-NFM iktatószámú vasúti pálya építési engedélye II. fejezet biztosító berendezésre vonatkozó része 2019.06.31.-éig hatályos. Kérdés: Megtörtént az építési engedély meghosszabbítása?

Az ajánlatkérő válasza: Nem. Lásd 83. kérdés.

194. sz. ajánlattevői kérdés: Bár az ajánlati felhívásban nem találunk erre utalást, a beszerzés tárgya és ismertetése alapján jól értelmezzük, hogy a jelen közbeszerzési eljárás a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárás?

Az ajánlatkérő válasza: Az ajánlati felhívás „II.2.4) A közbeszerzés ismertetése” részében egyértelműen rögzített leírása mentén ajánlatkérő megerősíti, hogy az eljárás a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja szerinti tervezésre és kivitelezésre irányuló eljárás.

201. sz. ajánlattevői kérdés: Az AF, VI.3) További információk, 6. pontjában az alábbi szerepel:

6. Az ajánlat részeként indikatív műszaki ütemterv benyújtása is elvárt.”

a. Helyesen értelmezzük-e, hogy az ajánlati felhívás VI.3) További információk 6. pontja szerint előírt indikatív műszaki ütemterv nem része a szakmai ajánlatnak, csupán tájékoztató jellegű dokumentum.

b. Helyesen értelmezzük-e továbbá, hogy az indikatív műszaki ütemterv esetleges hiánypótlása tekintetében a hiánypótlás általános – tehát nem a szakmai ajánlatra vonatkozó Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja szerinti– előírások érvényesek.

Az ajánlatkérő válasza: Ajánlatkérő megerősíti, hogy az indikatív műszaki ütemterv nem a szakmai ajánlat része. Ajánlatkérő egy esetleges későbbi hiánypótlás estén, a Kbt. 71. § előírásai figyelembevételével jár el.

A 28. számú kiegészítő tájékoztatásban a következő, biztosító berendezéssel és az ETCS kiépítéssel kapcsolatos kérdések és válaszok szerepeltek:

2. sz. ajánlattevői kérdés: Ajánlatkérő 2020. március 26-án kiadott 5., 6., 7. számú kiegészítő tájékoztatásokban, így pl. az 5. kiegészítő tájékoztatás 3. kérdésére adott válaszában jelezte, hogy az ETCS követelményekkel kapcsolatban a műszaki leírás és a költségvetés megfelelő fejezeteit pontosítja. A módosított műszaki leírás 2.2.1.2. fejezete ugyan tartalmaz ETCS L1 szintre vonatkozó követelmény megfogalmazást, de további fejezetekben, így pl. a 2.2.1.4. fejezetben 84. oldalon „Jelen munka keretében a tárgyi vonalon ETCS L2 szintű pálya menti rendszer létesítése a feladat” követelmény szerepel. Kérjük az Ajánlatkérőt, erősítse meg, hogy a „Szeged-Rendező (bez.) – Röske Országhatár vasút-vonal rekonstrukciójának tervezés és kivitelezése” projektben az Ajánlattevő dönthet, hogy az átjárhatóságot biztosító vonatbefolyásoló rendszert ETCS L1 vagy ETCS L2 szinten építi-e meg!

Ajánlatkérő válasza:

Az Ajánlatkérő rögzítette műszaki minimumelvárásait e témakörben a módosított közbeszerzési dokumentumokban. Ezen minimum feltételeknek megfelelő műszaki megoldásokat Ajánlatkérő elfogad. E körben Ajánlattevők kötelesek (lásd tételjegyzék 11. munkalap lábjegyzete) a megajánlott rendszer bemutatására a minimumelvárások ellenőrizhetősége érdekében.

A 39. számú kiegészítő tájékoztatásban a következő, biztosító berendezéssel és az ETCS kiépítéssel kapcsolatos kérdések és válaszok szerepeltek:

3. sz. ajánlattevői kérdés: Kérjük, továbbá erősítsék meg a 4. kötet árazatlan költségvetés, 11. fül biztosítóberendezés és ETCS vonatkozásában az alábbi pontokat.

(..)

j.) Kérjük megerősítésüket, hogy a 11. fül alján található kitétel:

„Felhívjuk az Ajánlattevők figyelmét, hogy a költségvetés 11. munkalapja kapcsán megajánlásra és megvalósításra kerülő technológia kapcsán mutassák be (Nem a költségvetés/szakmai ajánlat részeként!) az alkalmazott műszaki megoldásokat, a leszállításra kerülő főbb technológiai elemeket, rendszertulajdonságokat, azok egyértelmű beazonosíthatósága érdekében!”;

- Ajánlattevők által úgy értelmezendő, hogy az ajánlatuk részeként Ajánlattevőknek csatolniuk szükséges a biztosítóberendezés az ETCS alrendszer megajánlott műszaki megoldásait bemutató dokumentációt.

Az ajánlatkérő válasza:

(..)

j.) Megerősítjük.

14. A 2020. május 25-i módosított ajánlattételi határidőig 4 ajánlat érkezett. Ajánlatot tett a kérelmező, a DÖMPER Kft., a Subterra-Raab Kft. és Pannon-Doprastav Kft. közös ajánlattevők, a STRABAG Rail Kft. és a V-Híd Építő Zrt.

15. A kérelmező ajánlatának 73. oldalán a 11. Biztosító berendezés és ETCS körében megajánlott, megvalósításra kerülő technológiát, főbb elemeket, rendszertulajdonságokat a következőképpen mutatta be:

„1. Állomási biztosítóberendezés

A VHF/81715-1/2019-ITM számon hatósági jóváhagyást kapott hibrid állomási biztosítóberendezés feltétfüzetnek megfelelő, Prolan Zrt. által fejlesztett PRORIS-H elnevezésű hibrid biztosítóberendezés. A biztosítóberendezés 62101/EAT 001/2020/CU számon előzetes alkalmassági tanúsítványt a CERTUNIV Kft.-től 2020. április 24-én.

2. Foglaltságérzékelés

ALTPRO, Frauscher vagy Siemens gyártmányú tengelyszámlálókkal

3. Ellenmenet és vonatutolérést kizáró berendezés

R-BLOKK vagy SIEMBA ellenmenet és vonatutolérést kizáró berendezés Frauscher vagy Siemens tengelyszámlálókkal

4. Vonali sorompók

MÁV XJ típusú jelfogós sorompóberendezés, Siemens sorompóberendezés vagy AZD PZZ-EA sorompóberendezés, tervezés során véglegesítve ALTPRO, Frauscher vagy Siemens tengelyszámlálókkal

5. Váltóhajtómű

Az ajánlati dokumentáció követelményeinek megfelelő, referenciával bíró Alcatel EHW 825 vagy AZD EP600 váltóhajtómű

6. ETCS

A kölcsönös átjárhatósági műszaki előírásokról szóló rendelet (TSI) követelményeit teljesítő Siemens ETCS L1 vagy AZD LEA ETCS L1 vonatbefolyásolási rendszer LEU diagnosztikai munkaállomással.”

A 74-78. oldalakon az 1. pontban megadott PRORIS-H hibrid biztosítóberendezés 62101/EAT 001/2020/CU számú előzetes alkalmassági tanúsítvány mellékletét csatolta be, melyet a CERTUNIV Kft. állított ki 2020. április 24-én. A dokumentum – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

„2. A szállító megnevezése

Prolan Zrt.

### 3. A felhasználó megnevezése

MÁV Zrt.

### 4. Előírások, jóváhagyások

[1] 103/2003. (XII. 27.) GKM rendelet 4. sz. melléklete, OVSZ I. kötet

[2] 23176/2019/MAV Feltétfüzet hibrid állomási biztosítóberendezés létesítéséhez v2.2  
MÁV ITRF TEBI 2019.08.29.

[3] VHF/81715-1/2019-ITM Feltétfüzet hibrid állomási biztosítóberendezés létesítéséhez  
v2.2. Budapest, 2019.08.29. alkalmazási engedélye ITM 2019.09.09.

### 5. Értékelés

A P18 (PRORIS-H) hibrid (jelfogós és elektronikus) vasúti biztosítóberendezési rendszer előképe a PROLAN Zrt. ELPULT és AKF terméke.

Az előbbivel az elmúlt 15 évben a magyar vasúton több mint 700 km vasúti fővonal 81 jelfogós állomási és vonali biztosítóberendezéseinek távvezérlését, illetve központi forgalomirányításba vonását (KÖFI) valósították meg, az elvégzett kockázatelemzések által megkívánt biztonságintegritási szinten (SIL). [13]

A magyar vasúthálózat mintegy 200 kilométerén több mint 20 állomáson közel 10 éve látja el az AKF intelligens kezelőfelület az Alcatel, illetve Thales ELEKTRA típusú elektronikus biztosítóberendezéseinek helyi kezelését, távvezérlését, központi forgalomirányítását. [14]

Az EPULT berendezések átlagosan 5 éve, ezen belül a rendszerek 40%-a 10 évnél is régebben üzemel megbízhatóan a vasúti infrastruktúrán, biztosítva a visszajelentések SIL2 szintjét, valamint a kezelések kockázatelemzésnek megfelelő biztonságintegritási szintű megvalósítását. [13]

A Prolan Zrt. a rendszerfejlesztés számára a funkcionális és biztonsági követelményeket a közlekedési hatóság által VHF/81715-1/2019-ITM számon [3] jóváhagyott [2] feltétfüzet alapján határozta meg, és rögzítette a Rendszer Funkcionális és Biztonsági Követelmények (RFBK) dokumentumban. [7]

Fejlesztő számára kiemelten fontos szempont volt, hogy a PRORIS-H hibrid biztosítóberendezés tervezett élettartama alatt akadályozza meg a veszélyeztetéseket akkor is, ha az igénybevétel kezdetén hibátlan berendezésben a későbbiekben meghibásodások és zavarok lépnek fel. [10]

A JM18 jelfogós magot az alkalmazott biztonsági jelfogós technikához igazodva, áramköri kapcsolási rajzok formájában specifikálták. A választott megoldás lehetővé teszi, hogy rendszer szintű vagy specifikus alkalmazás szintű módosítási igény esetén

- a változtatás gyorsabban, kevesebb tévesztési lehetőséggel végrehajtható legyen,
- megfelelősége könnyebben, gyorsabban igazolható és jóváhagyható legyen.

A megépített berendezésben az egyes külsőteri elemekhez (váltók, jelzők stb.) tartozó funkcionális modulok egymással a vágányhálózatnak megfelelően, ún. nyomkábeleken keresztül kapcsolódnak. Ezek az egységes, tipizált kapcsolatok a rendszerbiztonság lényeges alkotóelemét képezik.

A PRORIS-H rendszert a fejlesztési életciklus különböző fázisaiban kiterjedt vizsgálatoknak vetették alá. Ezek a vizsgálatok egyrészt az egyes fázisok verifikálását, a szükséges javítási, módosítási feladatok meghatározását, másrészt azt a célt szolgálták, hogy a biztosítóberendezés funkcionális és biztonságtechnikai alkalmassága az üzemeltető szempontjai alapján előzetesen megítélhető legyen.

A vizsgálatok célja egyrészt a hivatkozott feltétfüzeteknek való megfelelés megítélése, másrészt annak értékelése, hogy a vizsgált rendszer a MÁV hálózatán megtalálható biztosítóberendezési funkcionalitást elem- és vágányúti szinten megfelelően követi-e, illetve az azzal támasztott követelményeket kielégíti-e.”

16. Az ajánlatkérő 2020. június 10-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki, mely a kérelmezőkre nézve is tartalmazott pótlendő hiányokat és megadandó felvilágosítást, de a jogorvoslat tárgyával nincsenek összefüggésben.

A kérelmező a kért hiányokat határidőben pótolta, a felvilágosítást határidőben megadta.

17. Az ajánlatkérő 2020. július 6-án hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: 2. sz. hiánypótlási felhívás) bocsátott ki a kérelmező ajánlatával kapcsolatban a következő tartalommal:

„1.1. A beadott ajánlat tekintetében az alábbi felhívásokat bocsátjuk ki:

A közbeszerzési dokumentum részeként kiadott 4. kötetben ajánlatkérő az alábbi elvárást rögzítette:

„Felhívjuk az Ajánlattevők figyelmét, hogy a költségvetés 11. munkalapja kapcsán megajánlásra és megvalósításra kerülő technológia kapcsán mutassák be (Nem a költségvetés/szakmai ajánlat részeként!) az alkalmazott műszaki megoldásokat, a leszállításra kerülő főbb technológiai elemeket, rendszertulajdonságokat, azok egyértelmű beazonosíthatósága érdekében!”

Ezen elvárásnak ajánlattevő a 73-78. oldalán csatolt dokumentummal kívánt megfelelni, melyben

- a megajánlott berendezések / technológia megnevezését ugyan részben rögzítette (legtöbb esetben csak a gyártó megnevezésével), azonban ezt vagylagos felsorolással, több alternatív berendezés / technológia bemutatásával tette meg;
- továbbá a megajánlásra és megvalósításra kerülő tényleges technológia (technológiai elemek) nem került egyértelműen beazonosítható módon bemutatásra,
- az alkalmazott műszaki megoldásokat, a leszállításra kerülő főbb technológiai elemeket, rendszertulajdonságokat nem mutatta be részletesen.

Fentiek alapján, kérjük tehát hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani legalább a 4. kötet 11. „BIZTOSÍTÓBERENDEZÉS ÉS ETCS” fülén lévő tételjegyzék szerinti megbontásban

- a megajánlásra és megvalósításra kerülő tényleges technológia ismertetését / bemutatását továbbá
- az alkalmazott műszaki megoldásokat, a leszállításra kerülő főbb technológiai elemeket, rendszertulajdonságokat, azok egyértelmű beazonosíthatósága (megjelölt műszaki elvárásoknak való megfelelés ellenőrizhetősége) érdekében.

1.2. A beadott ajánlat tekintetében az alábbi felhívást bocsátjuk ki:

A közbeszerzési dokumentum részeként kiadott 4. kötetben ajánlatkérő az alábbi elvárást rögzítette:

„Felhívjuk az Ajánlattevők figyelmét, hogy a költségvetés 11. munkalapja kapcsán megajánlásra és megvalósításra kerülő technológia kapcsán mutassák be (Nem a költségvetés/szakmai ajánlat részeként!) az alkalmazott műszaki megoldásokat, a leszállításra kerülő főbb technológiai elemeket, rendszertulajdonságokat, azok egyértelmű beazonosíthatósága érdekében!”

Ezen elvárásnak (egy technológiai / szerelem tekintetében) ajánlattevő a 73-78. oldalán csatolt dokumentummal kívánt megfelelni.

Kérjük ajánlattevő részletes felvilágosítását a tekintetben, hogy a 74-78. oldalon csatolt előzetes alkalmassági tanúsítványban feltüntetett rendszer megfelel-e és ha igen miként felel meg, a közbeszerzési dokumentum 3. kötetében rögzített elvárásoknak, feltételeknek.”

18. A kérelmezők az előírt hiánypótlást nem teljesítették.

19. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 3-án meghozott közbenső döntésével érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát a következők szerint:

„Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 69. (2) bekezdés szerinti vizsgálat alapján érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, miszerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, az alábbi indokokra tekintettel:

[...]

Az eredeti ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek az alábbi indokokra tekintettel:

Ajánlatkérő az ajánlattevő által ajánlatában benyújtott dokumentumok alapján egyértelműen nem tudja megállapítani a megajánlott és leszállításra kerülő berendezéstípusok főbb technológiai elemek rendszertulajdonságait, mely okait az alábbiakban, a főbb technológiai elemek mentén ismerteti:

### 1. Állomási biztosítóberendezés

Az ajánlat tartalmazza a megajánlott, a Prolan Zrt. által fejlesztett PRORIS-H elnevezésű hibrid biztosítóberendezés típuslát, és a biztosítóberendezés 62101/EAT\_001/2020/CU számú előzetes alkalmassági tanúsítvány mellékletét, amelyből a megajánlott biztosítóberendezés felépítése rövid összefoglalóban bemutatásra kerül:

- A benyújtott dokumentumokból azonban nem megállapítható, hogy a 62101/EAT\_001/2020/CU számú előzetes alkalmassági tanúsítvány mellékletében, a „6. A berendezéssel kapcsolatos, a tanúsítvány elkészítésénél felhasznált tervdokumentáció” fejezetében hivatkozott „[6] Rendszerleírás PRORIS\_H hibrid biztosítóberendezés v101 PROLAN Zrt. 2019.07.23.” rendszerleírást milyen mértékben tartalmazza. A teljes rendszerleírás szükséges a főbb technológiai elemek, rendszertulajdonságok egyértelmű beazonosíthatósága érdekében.
- A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg egyértelműen, hogy milyen típusú váltóhajtómű kerül telepítésre. Ajánlattevő a benyújtott „11. Biztosítóberendezés és ETCS” tárgyú dokumentum „5. váltóhajtómű” című fejezete vagylagos felsorolással, több alternatív berendezés/technológia bemutatásával *(részletezés nélkül csak a gyártók megnevezésével)* az „Alcatel EHW 825 vagy az AZD EP600 váltóhajtómű” típusokat jelöli meg.
- A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg, hogy milyen fényjelzők és milyen kivitelűek (izzószál, LED) kerülnek megajánlásra.

### 2. Foglaltságérzékelés

- A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg egyértelműen, hogy milyen típusú foglaltságérzékelő elemek kerülnek telepítésre. Ajánlattevő a benyújtott „11. Biztosítóberendezés és ETCS” tárgyú dokumentum „2. foglaltságérzékelés” című fejezete vagylagos felsorolással, több alternatív berendezés/technológia bemutatásával *(részletezés nélkül csak a gyártók megnevezésével)* az „ALTPRO, Frauscher vagy Siemens gyártmányú tengelyszámlálókkal” tervezett megvalósítást mutat be. A tengelyszámláló berendezések illesztésének módja a megajánlott biztosítóberendezésekhez a dokumentumok alapján nem állapítható meg.
- A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg, hogy melyik berendezés kerül az állomási és melyik az Ellenmenet és a vonatutolérést kizáró berendezésben megajánlásra.

### 3. Állomási sorompók

- A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg, hogy milyen rendszerű állomási sorompó berendezés kerül megajánlásra, az állomási útátjárók közötti fényjelzőinek fényét milyen optika és fényforrás biztosítja.

#### 4. Ellenmenet és vonatutolérést kizáró berendezés

- A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg egyértelműen, hogy milyen típusú ellenmenet és vonatutolérést kizáró berendezés kerül telepítésre. Ajánlattevő a benyújtott „11. Biztosítóberendezés és ETCS” tárgyú dokumentum „3. Ellenmenet és vonatutolérését kizáró berendezés” című fejezete vagylagos felsorolással, több alternatív berendezés/technológia bemutatásával *(részletezés nélkül csak a gyártók megnevezésével)* R-BLOKK vagy Siemba típusú berendezést ajánl meg Frauscher vagy Siemens tengelyszámlálókkal.
- A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg, hogy a tengelyszámláló berendezések hogyan kapcsolódnak a megajánlott ellenmenet és vonatutolérést kizáró berendezéshez.
- A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg, hogy milyen módon kommunikál a megajánlott állomási biztosítóberendezéssel a megajánlott ellenmenet és vonatutolérést kizáró berendezés.

#### 5. Vonali sorompók

- A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg egyértelműen, hogy milyen típusú vonali sorompó berendezés kerül telepítésre. Ajánlattevő a benyújtott „11. Biztosítóberendezés és ETCS” tárgyú dokumentum „4. Vonali sorompók” című fejezete vagylagos felsorolással, több alternatív berendezés/technológia bemutatásával *(részletezés nélkül csak a gyártó megnevezésével)* „MÁV XJ típusú jelfogós berendezés, Siemens sorompóberendezés vagy AZD PZZ-EA sorompóberendezést ajánl meg, ALTPRO, Frauscher vagy Siemens tengelyszámlálókkal.
- A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg, hogy a megajánlott vonali sorompó berendezéshez milyen típusú tengelyszámláló berendezés kerül megajánlásra és hogyan kapcsolódnak, milyen módon kommunikálnak a megajánlott vonali sorompóberendezéssel.
- A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg, hogy a megajánlott vonali sorompó berendezés irányérzékelése (elhaladó vonat iránya) önálló, vagy az ellenmenet és vonatutolérését kizáró berendezés által meghatározott irány szerint történik.

#### 6. Vonatbefolyásoló rendszer (ETCS)

- A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg egyértelműen, hogy milyen típusú ETCS berendezés kerül telepítésre. Ajánlattevő a benyújtott „11. Biztosítóberendezés és ETCS” tárgyú dokumentum „6. ETCS” című fejezete „Siemens ETCS L1 vagy AZD LEA ETCS L1 vonatbefolyásoló rendszer LEU diagnosztikai munkaállomással.” tervezett megvalósítást mutat be. A megajánlott ETCS rendszer leírása nem került benyújtásra, ezért nem állapítható meg a LEU-k megfelelése.
- A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg, hogy LEU-k vezérlése az állomási biztosítóberendezések esetében centralizált vagy decentralizált módon történik.

- A benyújtott dokumentumokban a LEU-k és a vonali sorompó berendezések kapcsolata nem került ismertetésre, ezért nem állapítható meg milyen módon történik a LEU-k és a vonali sorompó berendezések illesztése.
- A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg, hogy a megajánlott ETCS L1 rendszer melyik Rendszer Követelmény Specifikáció (SRS) verziója szerint kerül kialakításra.
- A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg, hogy a megajánlott ETCS L1 rendszer áramellátása hogyan kerül kialakításra.”

20. A kérelmezők 2020. augusztus 6-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztettek elő az ajánlatuk érvénytelenné nyilvánítása ellen, amelyet az ajánlatkérő a 2020. augusztus 11-én közölt válaszában elutasított.

21. A jogorvoslati eljárás megindítására tekintettel az ajánlatkérő 2020. szeptember 5. napjával a Kbt. 154. § (3) bekezdése alapján felfüggesztette a közbeszerzési eljárását.

### **A jogorvoslati kérelem**

22. A kérelmezők 2020. augusztus 17-én terjesztették elő, és 2020. augusztus 27-én hiánypótolták a jogorvoslati kérelmüket. A hiánypótolta jogorvoslati kérelemben, valamint a 2020. szeptember 8-án, 14-én és 21-én benyújtott írásbeli észrevételeikben annak megállapítását kérték, hogy az ajánlatkérő jogsértően végezte el a kérelmezők ajánlatának bírálatát, jogsértően állapította meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenséget, ezáltal megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat. A jogsértés megállapítása mellett a kérelmezők kérték a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét megállapító döntés megsemmisítését, és az ajánlatkérő felhívását a Kbt. előírásainak megfelelő eljárásra.

Kérelmük indokai között előadták, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában előírtak alapján egy ajánlat – az előírt formai követelményeket kivéve – kizárólag akkor minősülhet egyéb módon érvénytelennek, ha az ajánlat egyéb módon való meg nem felelése az ajánlati felhívásban, vagy a közbeszerzési dokumentumokban, vagy a jogszabályokban meghatározott feltételekhez köthető, azaz az ajánlat valamely egyéb módon való meg nem felelését nem lehet az ajánlati felhívásban, vagy a közbeszerzési dokumentumokban, vagy a jogszabályokban meghatározott feltételeken túli egyéb, más feltételből levezetni. Ennek a rendelkezésnek az alapvető garanciális tartalma pedig az, hogy az ajánlat kapcsán az ajánlatkérő csak azt követelheti meg, illetve az ajánlat bírálatára keretében azt vizsgálhatja, ami az ajánlat érvényességével kapcsolatban előírásként a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, vagy a jogszabályokban feltételként rögzítésre került, azaz az ajánlatkérő az ajánlatok érvényességének vizsgálatát nem alapozhatja bármilyen szubjektív, az ajánlatok benyújtását követően utólag elvárt, önkényesen meghatározott követelményrendszerre.

23. A kérelmezők szerint az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt tételes, kógens rendelkezéseket teljes mértékben figyelmen kívül hagyva, olyan indokokra alapította a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét, amely indokok sem az ajánlati felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem a jogszabályokban meghatározott feltételekkel nem állnak összefüggésben. Az ajánlatkérő az indokai részletes ismertetésénél még csak nem is hivatkozik sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem a jogszabályokban meghatározott valamely feltételre nem teljesülésére. Az ajánlatkérő által választott eljárási formával (tervezés és kivitelezés) és az ennek megfelelően meghatározott

beszerzés tárgygyal, illetve ajánlatkérői elvárásokkal összeegyeztethetetlen megállapításokat tartalmaznak, így az a Kbt. fenti előírásának egyértelműen nem felel meg, jogsértő.

24. A kérelmezők hangsúlyozták, hogy az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban nem kérte a „leszállításra kerülő berendezéstípusok főbb technológiai elemek rendszertulajdonságait” az ajánlatban bemutatni, ilyen összetételű egységes szövegrészlet sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentációban nem szerepel. Az ajánlatkérő az ajánlatban csatolni kért leírással kapcsolatban a 4. kötet 11. munkalap alján kizárólag az alábbi előírást szerepeltette: „Felhívjuk az Ajánlattevők figyelmét, hogy a költségvetés 11 munkalapja kapcsán megajánlásra és megvalósításra kerülő technológia kapcsán mutassák be (Nem a költségvetés/szakmai ajánlat részeként!) az alkalmazott műszaki megoldásokat a leszállításra kerülő főbb technológiai elemeket, rendszertulajdonságokat azok egyértelmű beazonosíthatósága érdekében!” Az ajánlatkérő tehát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjával kapcsolatos érvénytelenségi indokot kizárólag a fenti előírásával, vagy a jogszabályokban meghatározott feltételekkel összefüggésben határozhat meg jogszerűen, ezen előírásán önkényesen túlmutató, az ajánlatok benyújtását követően, utólag megfogalmazott követelmény nem alapozhatja meg az ajánlat érvénytelenségét. Márpedig az a megállapítás, miszerint „Ajánlatkérő az Ajánlattevő által ajánlatában benyújtott dokumentumok alapján (a Tájékoztatóban felhozott részletes okok miatt) egyértelműen nem tudja megállapítani a megajánlott és leszállításra kerülő berendezéstípusok főbb technológiai elemek rendszertulajdonságait” egyértelműen túlterjeszkedik az 4. kötet 11. munkalap alján szereplő előíráson, az nem egyeztethető össze az ajánlatkérő által a 3. kötetben előírt követelményekkel, a kiegészítő tájékoztatóban foglaltakkal és a tárgyi közbeszerzési eljárás típusának sajátosságaival. Az előírás a közbeszerzési eljárásban eredetileg kiadott 4. kötetében nem szerepelt. A kérelmezők álláspontja szerint a 4. kötet 11. munkalap alján szereplő, az eljárás megindítását követő 84. napon utólag beillesztett előírás nem irányulhat arra, hogy a tervezésre és kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a létesítési engedélyezési- és előtervek elkészítése előtt bármilyen rendszertulajdonság részleteiről megállapításokat tegyen, hiszen az ajánlatkérő eredeti szándéka sem volt ilyen előírás szerepeltetése. Az utólag beillesztett előírással az ajánlatkérő kizárólag a kiegészítő tájékoztató keretében tisztázott és egyértelműsített minimumkövetelményeknek való megfelelést kívánta vizsgálni. A 11. munkalap alá beillesztett kiegészítést az ajánlatkérő az állomási biztosítóberendezés és azok főbb technológiai elemeivel kapcsolatos eredeti, nem egyértelmű követelményeinek pontosítása kapcsán tartotta szükségesnek szerepeltetni, amely előírás célja az, hogy az ajánlatkérő egyértelműen be tudja azonosítani, hogy a 3. kötet 03.27-i módosítása során előírt, lényegében három lehetséges típusú állomási biztosítóberendezés (elektronikus, hibrid, jelfogófüggéses) közül az ajánlattevő melyik technológiát kívánja megajánlani, és a tervezés és kivitelezés során megvalósítani, illetve, hogy a módosított közbeszerzési dokumentumokban az egyes típusokkal kapcsolatos minimum feltételeknek az ajánlattevők által megajánlott rendszer megfelel-e, erre tekintettel (tehát a minimumkövetelmények teljesítése és a típus meghatározás céljából) kérte bemutatni a választott technológia alkalmazott műszaki megoldásait, a leszállításra kerülő főbb technológiai elemeket és a rendszertulajdonságokat. Ezzel összefüggésben egyéb, további előírást az ajánlatba csatolandó dokumentumokkal kapcsolatban az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban nem tett.

A kérelmezők kérték figyelembe venni, hogy a tárgybani beszerzés az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 14. § (1) bekezdés b) pontja szerinti tervezés és

kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárás, valamint azt, hogy a tervezés és kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárások eredményeképpen kötendő szerződésnek az a specialitása, hogy számos kivitelezési részletkérdés, technológiai részlet, kapcsolódási/kommunikációs forma, adott részelem, típus, speciális adaptáció, stb. a nyertes ajánlattevő általi tervezés során dől el, illetve a tervek elkészítésének alábbi menetrendje határoz meg számos részletkérdést, ezért a kivitelezést a későbbiekben elkészítendő tervek alapozzák meg. Az ajánlat érvénytelenségével összefüggő biztosítóberendezés kapcsán a nyertes ajánlattevőnek kell elvégeznie a létesítési engedélyezési, elő-, és kiviteli tervezést. Az engedélyezési- és az előtervek elkészítése során is minimum két körben kell a tervek részleteiről a megrendelővel egyeztetni, és a jóváhagyását kérni. A kivitelezés alapját az így egyeztetett és jóváhagyott tervek képezik.

25. Az ajánlatkérő a 4. kötet 11. munkalap alján rögzített előírásán túl sehol nem részletezte, hogy a leírást legalább milyen részletezettséggel kéri az ajánlatban csatolni, pontosan milyen részletelemek, műszaki megoldások ellenőrzése a célja. A kérelmezők az ajánlat 73-78. oldalain csatolták a megajánlott és megvalósítani tervezett technológia és főbb technológiai elemek részletes bemutatását és előzetes alkalmassági tanúsítványát, amelyek alapján egyrészt egyértelműen beazonosíthatóak az alkalmazott műszaki megoldások, a leszállításra kerülő főbb technológiai elemek, rendszertulajdonságok, másrészt az alábbi megállapítások egyértelműen rögzíthetők:

A kérelmezők szerint a csatolt dokumentumok egyértelműen beazonosítható módon tartalmazzák azt, hogy milyen műszaki megoldásokat kívánnak a kérelmezők a megvalósítás során alkalmazni. A megajánlott és megvalósításra kerülő állomási biztosítóberendezés rendszer technológiája kapcsán a hibrid típusú műszaki megoldás az ajánlat 73., 74., 75. oldalain szó szerint hivatkozva is szerepel. A lehetséges műszaki megoldások közül kérelmezők hibrid típusú biztosítóberendezésre tettek megajánlást. A műszaki megoldások tekintetében továbbá a főbb technológiai elemek 73. oldalon szereplő ismertetése és 74-78. oldalon csatolt biztosítóberendezés előzetes alkalmassági tanúsítványa is tartalmaz minden olyan szükséges információt, amely a tervezési folyamat előtt, a közbeszerzési eljárás keretében a megajánlott rendszer minimális elvárásai megítéléséhez szükséges. Az ajánlat 73. oldala egyértelműen tartalmazza a megajánlott és megvalósításra kerülő technológia kapcsán leszállításra kerülő főbb technológiai elemek részletezését, ezek:

1. Állomási biztosítóberendezés
2. Foglaltságérzékelés (szükséges tengelyszámlálóval)
3. Ellenmenet és vonatutolérést kizáró berendezés (szükséges tengelyszámlálóval)
4. Vonali sorompók (szükséges tengelyszámlálóval)
5. Váltóhajtómű
6. ETCS (LEU diagnosztikai munkaállomással)

Az ajánlat 75-77. oldala egyértelműen beazonosítható módon tartalmazza a megajánlott és megvalósításra kerülő technológia kapcsán a rendszertulajdonságokat, egyrészt a rendszert alkotó alrendszerek alábbiak szerinti bontásában

- EMU (Elektronikus Munkaállomás) kezelő-megjelenítő alrendszer
- PROSIGMA-B biztonsági adatgyűjtő és parancskiadó alrendszer
- JM18 jelfogós biztonsági mag alrendszer

másrészt a rendszer külső interfészeinek kapcsolódásai szerinti ismertetésben, harmadrészt az előírások, jóváhagyások, értékelések és vizsgálatok részletezésében. negyedrészt az ajánlat 73. oldalán részletezett főbb technológiai elemek típusai egyben a rendszertulajdonságok ismertetése is.

26. A kérelmezők hangsúlyozták, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepeltetett olyan előírást, hogy a megajánlott berendezések megnevezését kérné az ajánlatban megadni – az ajánlatkérő kizárólag a megajánlásra és megvalósításra kerülő technológia kapcsán kérte bemutatni az alkalmazott műszaki megoldásokat, a leszállításra kerülő főbb technológiai elemeket, rendszertulajdonságokat. A „berendezés” szó nem is szerepel a 4. kötet 11. munkalap alján szereplő előírásban, ami az ajánlat részeként csatolandó leírás tartalmával kapcsolatos elvárást rögzíti. A berendezések pontos megnevezését az ajánlatkérő a fentiek mellett az alábbi további előírásai, illetve a szerződés teljesítésének sajátosságai (tervezés és kivitelezés) miatt sem kérhette megadni, ellenkező esetben a saját elvárásával, illetve magával a közbeszerzési eljárás beszerzés tárgyának tartalmával (tervezés és kivitelezés), a vonatkozó jogszabályi előírással és a szerződés teljesítése során elvárt tervezői/kivitelező feladatokkal lenne ellentmondásban:

- A megajánlott berendezés(ek) kapcsán a 3. kötet 2.2.1.1. Általános leírás éppen azt tartalmazza, hogy a berendezések ismeretében mi a teendője a Vállalkozónak a szerződés teljesítése során: „Szeged állomáson KÖFI központban a megajánlott berendezés ismeretében Vállalkozónak felül kell vizsgálnia és szükség esetén rendszeréhez kell igazítania (áthidalási idő, energiaigény bővülés, stb.) a szünetmentes táplálást, figyelemmel jelen projekt Vállalkozója által a központba telepítendő összes berendezésre.”
- Az 5. sz. kiegészítő tájékoztatás 10. sz. kérdésre adott válaszban az ajánlatkérő a szomszédos RBC típusával (ami értelemszerűen befolyásolhatja a tárgyi projektben beépítendő RBC típusát) kapcsolatban szintén a szerződés teljesítése során ír elő egyeztetési kötelezettséget: „A szomszédos RBC-k típusával kapcsolatban nyertes Ajánlattevőnek kell a munka során a szomszédos RBC üzemeltetőjével egyeztetni”
- A 3. Kötet 2.2.1.1. pont Általános leírás egyértelműen hivatkozik arra, hogy a berendezés megépítésének alapját mi határozza meg (amely értelemszerűen a beépítésre kerülő berendezések típusát is befolyásolja): „Az ezen dokumentáció alapján megszerzett létesítési engedély jelenti a kivitelezés alapját, mely alapján az új berendezést meg kell építeni.”
- A 12. sz. kiegészítő tájékoztatás 46. sz. kérdésre adott válasz (a feltett kérdés függvényében) is egyértelműen arra utal, hogy a közbeszerzési eljárásban a biztosítóberendezés tekintetében a fedvényterven kívül további terv szintű részletkövetelményt az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban nem tud adni, azaz minden részlet követelmény (ami egyértelműen befolyásolja a berendezések típusát) a tervezés során dől el: „46. sz. Kérdés: Az AD 5. kötet, 10. Biztosítóberendezés fejezet, Szeged Rendezőről csak egy fedvénytervet tartalmaz. Kérjük a megfelelő ajánlati ár kialakításához a 4. kötet mennyiségi kiírásaihoz használt tervekkel és Műszaki leírásokkal kiegészíteni az Ajánlatkérési dokumentációt.” Az ajánlatkérő válasza: „A teljeskörű tervezés a Vállalkozó feladata. Szempontrendszer tekintetében lásd a III. kötet 2.2. fejezet”
- A 12. sz. kiegészítő tájékoztatás 49. és 137. sz. kérdésekre adott válaszaiban szintén maga az ajánlatkérő hivatkozik arra, hogy a műszaki részleteket a teljesítés során kell tisztázni, ezek a műszaki részletek értelemszerűen és szükségszerűen befolyásolják a berendezések pontos típusát: „A Megrendelőnél további részletes költségvetések nem állnak rendelkezésre, a teljeskörű tervezés a Vállalkozó feladata. A KÖFI tekintetében új helységek kialakítása tervezési feladat, lásd III. kötet 11. fejezet. Az engedélyes tervekhez nem készültek költségvetési kiírások. A kiírás tárgyi része tájékoztató jellegű, a pontos mennyiségek csak kiviteli tervek alapján határozhatóak meg! Az engedélyezési tervek felülvizsgálata és a szükséges engedélyek beszerzése után a kiviteli tervek

készítése Vállalkozó feladata!” „Tervezési feladat. Az RBC központ teljesítményigényére a Vállalkozó által szállítandó RBC esetében saját maga tud adatot meghatározni. Amennyiben meglévő Békéscsabán elhelyezett RBC központot használ fel az ETCS 2 rendszer kiépítéséhez a meglévő RBC központ telepítőjével kell a műszaki részleteket (köztük a szükséges energiaellátási bővítés kérdését) tisztázni.”

27. A kérelmezők közölték, hogy az ajánlatkérő nem írta elő tehát azt, hogy a leírásban vagylagos felsorolás nem adható meg. A vagylagos felsorolás megadása tekintetében tett ajánlatkérői hivatkozás az alábbi okok miatt is érthetetlen, illetve értelmezhetetlen. A létesítési engedélyezési, elő-, és kiviteli tervek elkészülte előtt a beépítésre kerülő berendezések tekintetében egy konkrét típus, gyártmány nem is adható meg, vagy egy konkrét típus megadása éppen azzal a következménnyel járna, hogy a tervezési/engedélyezési folyamattal esetlegesen ellenkező részlet-tulajdonsághoz lenne kötve az ajánlattevő, hiszen a konkrét típus megajánlás esetén annak a típusnak a szerződés teljesítése során való lecserélése már csak az egyenértékűség biztosítása mellett történhet a 322/2015. Korm. rendelet 28. § (2) bekezdés előírásai szerint, egy tervezési folyamatban, akár épp a megrendelői jóváhagyás során vagy a társvállalkozó technológiájával való kapcsolódás miatt azonban az is kiderülhet, hogy valamely berendezés típusát éppen nem az egyenértékűség elve mentén, hanem egy teljesen más műszaki tulajdonság mentén szükséges lecserélni. Az ajánlatkérő kötelező elvárásként írta elő, hogy a szerződés teljesítése során a teljesítés részleteit a szerbiai szakasz nyertes vállalkozójával és üzemeltetőjével egyeztetni kell, ami szintén befolyásolja az egyes beépítésre kerülő berendezések, típusok, műszaki megoldások végleges meghatározását. Egy tervezés előtt álló bármilyen rendszer kivitelezésénél életszerűtlen, és a műszaki-szakmai evidenciákkal teljes mértékben összeegyeztethetetlen lenne az, ha az ajánlattevők a megajánlásra és megvalósításra kerülő technológia bemutatására a minimumelvárások ellenőrizhetősége érdekében csatolt műszaki megoldások, a leszállításra kerülő főbb technológiai elemek, rendszertulajdonságok bemutatásán kívül az ajánlattételi szakaszban, azaz a létesítési engedélyezési, elő-, és kiviteli tervek elkészítését időben lényegesen megelőző időszakban a megajánlott berendezések, technológiai elemek, műszaki megoldások pontos típusát megadnák. Amennyiben megalapozott lenne az ajánlatkérő azon hivatkozása, miszerint az ajánlattevőknek már az ajánlatukban konkrétan, egy adott típus pontossággal kell megadniuk a megajánlott berendezéseket, műszaki megoldásokat, technológiai elemeket, úgy az ajánlattételi szakaszban kellett volna egyértelmű előírást tennie. Az ajánlatkérő a dokumentáció 3. kötet 2.2.1.1. Általános leírás, Hibrid rendszerrel kapcsolatos előírások részben maga határozta meg azt, miszerint a rendszerleírás részletes ismertetését, a berendezés szerkezeti elemeinek felépítését részletesen az engedélyezési tervdokumentációnak kell tartalmaznia.

28. Az ajánlat érvénytelenségét megállapító közbenső döntésben közölt egyes indokok kapcsán a kérelmezők az alábbiakat adták elő:

#### Állomási biztosítóberendezés

- „A benyújtott dokumentumokból azonban nem megállapítható, hogy a 62101/EAT 001/2020/CU számú előzetes alkalmassági tanúsítvány mellékletében, a „6. A berendezéssel kapcsolatos, a tanúsítvány elkészítésénél felhasznált tervdokumentáció” fejezetében hivatkozott „(6) Rendszerleírás PRORIS H hibrid biztosítóberendezés v 101 PROLAN Zrt. 2019.07.23.” rendszerleírást milyen mértékben tartalmazza.”

Olyan előírás a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepel, ami az ajánlat részeként előírná az előzetes alkalmassági tanúsítvány elkészítésénél felhasznált bármely további dokumentáció mértékének alátámasztását. A kérelmezők ajánlatában az állomási

biztosítóberendezés előzetes alkalmassági tanúsítványát egyrészt a 3. kötet előírásainak való megfelelés alátámasztása érdekében, másrészt a főbb rendszertulajdonságok ismertetése érdekében csatolta, amellyel túlteljesítette az ajánlatkérői elvárást, hiszen az előzetes alkalmassági tanúsítványt és a rendszerleírást a 3. kötet 2.2.1.1. Általános leírás, Hibrid rendszerrel kapcsolatos előírások rész Hf. 4.7. Üzemeltetéssel kapcsolatos követelmények alapján az ajánlatkérő egyértelműen az engedélyezési tervdokumentáció részeként csatolandó dokumentumként írta elő. Az ajánlatban csatolt előzetes alkalmassági tanúsítvány általánosságban is egyértelműen igazolja, miszerint „a PRORIS-H típusú biztosítóberendezés a 23176/2019/MAV Feltétfüzet hibrid állomási biztosítóberendezés létesítéséhez v2.2 MÁV ITRF TEBI 2019.08.29. feltétfüzetben megfogalmazott követelményeket, illetve a MÁV hálózatán üzemelő vonatvágányutas biztosítóberendezésektől elvárt funkcionalitást és biztonságtechnikai követelményeket - előzetes megítélésünk alapján – kielégíti” – amely az ajánlattétel jelen szakaszában elegendő igazolás a megajánlott rendszer technológia megfelelőségére.

- „A teljes rendszerleírás szükséges a főbb technológiai elemek, rendszertulajdonságok egyértelmű beazonosíthatósága érdekében.”

Az ajánlatkérő fenti megállapítása egyrészt ellentétes a saját előírásával, hiszen a teljes rendszerleírást a 3. kötet 2.2.1.1. Általános leírás, Hibrid rendszerrel kapcsolatos előírások rész Hf. 4.7. Üzemeltetéssel kapcsolatos követelmények alapján az engedélyezési tervdokumentáció részeként (tehát nem az ajánlat részeként) csatolandó dokumentumként írja elő, másrészt a főbb technológiai elemek, rendszertulajdonságok egyértelmű beazonosíthatósága nem kizárólag a teljes rendszerleírásból történhet, a kérelmezők ajánlata 73-78. oldalán csatolt dokumentumaiból a fentieknek megfelelően egyértelműen beazonosíthatók a főbb technológiai elemek, rendszertulajdonságok.

- „A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg egyértelműen, hogy milyen típusú váltóhajtómű kerül telepítésre.”

A kérelmező ajánlata egyértelműen tartalmazza a tervezett váltóhajtóművek megjelölését, és az alapján megállapítható, hogy a megajánlott hajtóművek egyértelműen megfelelnek a 3. kötetben ezzel kapcsolatban előírt követelménynek (hidraulikus), azzal, hogy az általunk megjelölt egyik (AZD EP600 típusú) hajtómű olyan hidraulikus működésű technológiai elem, amelynek még nincs magyarországi bevezetési engedélye, erre tekintettel e technológiai elemmel kapcsolatban a 3. kötet 1.13.3. Biztosítóberendezések vizsgálatai és üzempróbái fejezetben foglalt (31. oldal) előírás alkalmazandó.

- „A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg, hogy milyen fényjelzők és milyen kivitelűek (izzószál, LED) kerülnek megajánlásra.”

Olyan előírás sem a 3. kötetben, sem a 4. kötetben, sem a közbeszerzési dokumentumok egyéb részeiben nem szerepel, ami az ajánlat részeként előírná a fényjelzők kivitelének részletezését. Műszakilag evidens, hogy Magyarországon kizárólag szabványos fényjelzők alkalmazhatóak, ami egyértelmű iránymutatást ad a tervezés és kivitelezés során, ekként egyértelmű elvárás, hogy az ajánlattevők, mint szakcégek ezen elvárásnak megfelelő teljesítésre tesznek ajánlatot, függetlenül attól, hogy ezzel kapcsolatos bármilyen előzetes alátámasztást az ajánlattevő benyújtott-e az ajánlatában van sem. A fényjelzőkkel kapcsolatban a 3. kötet 2.2.1.1 pont Általános előírás pontjában rögzített elvárás alapján a tervezés során irányadó követelményt jelenti.

#### Foglaltságérzékelés

- „A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg egyértelműen, hogy milyen típusú foglaltságérzékelő elemek kerülnek telepítésre.”

A foglaltságérzékelés, mint főbb technológiai elemet a kérelmezők ajánlata 73. oldalán szereplő leírás egyértelműen tartalmazza. A 3. kötet 2.2.1.1. Általános leírás, Hibrid rendszerrel kapcsolatos foglaltságérzékeléssel kapcsolatos Hf. 6.1.4. pont szerinti előírásának való megfelelés a kérelmező ajánlata 73. oldalán szereplő leírás alapján egyértelműen megállapítható.

- „A tengelyszámláló berendezések illesztésének módja a megajánlott biztosítóberendezésekhez a dokumentumok alapján nem állapítható meg.”

Olyan előírás sem a 3. kötetben, sem a 4. kötetben, sem a közbeszerzési dokumentumok egyéb részeiben nem szerepel, ami az ajánlat részeként előírná a tengelyszámláló berendezések illesztésének módjának szerepeltetését. Ilyen előírás a tervezésre és kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárásokban nem is lenne értelmezhető, hiszen bármilyen illesztési mód tervezési, üzemeltetési engedélyezési kérdés, erre vonatkozó konkrét vállalás a létesítési engedélyezési, elő-, és kiviteli tervek elkészítését és ezáltal a pontos technológia kiválasztását megelőzően lehetetlen.

- „A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg, hogy melyik berendezés kerül az állomási és melyik az Ellenmenet és vonatutolérést kizáró berendezésben megajánlásra.”

Olyan előírás sem a 3. kötetben, sem a 4. kötetben, sem a közbeszerzési dokumentumok egyéb részeiben nem szerepel, ami az ajánlat részeként előírná a berendezések fentiek szerinti megbontású megajánlását. A kérelmező ajánlatában megajánlott technológiai elemek rendelkeznek magyarországi engedéllyel, erre tekintettel, illetve a tervezésre és kivitelezésre irányuló közbeszerzési szerződések teljesítésével kapcsolatos sajátosságára, értelmezhetetlen bármilyen konkrét berendezés, ilyen megbontású megajánlása.

#### Állomási sorompók

- „A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg, hogy milyen rendszerű állomási sorompó berendezés kerül megajánlásra, az állomási útátjárók közötti fényjelzőinek fényét milyen optika és fényforrás biztosítja.”

Az állomási sorompó az állomási berendezés része, nem külön technológiai elem. Olyan előírás sem a 3. kötetben, sem a 4. kötetben, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem szerepel, ami az ajánlat részeként előírná az állomási sorompó rendszer ismertetését. A 3. kötet 78. oldalán rögzített előírás, valamint a tervezésre és kivitelezésre irányuló közbeszerzési szerződések teljesítésével kapcsolatos sajátosság miatt is értelmezhetetlen lenne az ajánlatban ilyen részletezettségű megajánlás. Olyan előírás sincs a közbeszerzési dokumentumokban, ami arra utal, hogy az állomási útátjárók közötti fényjelzői fényével, optikájával, fényforrással kapcsolatban az ajánlatban bármilyen részletes leírást tenne kötelezővé csatolni. Ilyen részlettulajdonságok ismertetése a tervezés és kivitelezés-re irányuló közbeszerzési szerződések teljesítésével kapcsolatos sajátosságra tekintettel is értelmezhetetlen.

#### Ellenmenet és vonatutolérést kizáró berendezés

- „A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg egyértelműen, hogy milyen típusú ellenmenet és vonatutolérést kizáró berendezés kerül telepítésre.”

Az ellenmenet és vonatutolérést kizáró berendezés, mint főbb technológiai elemmel kapcsolatos megajánlást a 73. oldalon lévő leírás tartalmazza, amely egyértelműen alátámasztja a 3. kötetben az Ellenmenet és vonatutolérést kizáró berendezéssel kapcsolatos azon minimumkövetelmények teljesülését, tekintettel arra, hogy a megajánlott típusok mindegyike Magyarországon már működő és bevezetett rendszer.

- „A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg, hogy a tengelyszámláló berendezések hogyan kapcsolódnak a megajánlott ellenmenet és vonatutolérést kizáró berendezéshez.”

Olyan előírás sem a 3. kötetben, sem a 4. kötetben, sem a közbeszerzési dokumentumok egyéb részeiben nem szerepel, ami az ajánlat részeként előírná a tengelyszámláló berendezések kapcsolódási módjának szerepeltetését. Ilyen előírás a tervezés és kivitelezés-re irányuló közbeszerzési eljárásokban nem is lenne értelmezhető, hiszen bármilyen kapcsolódási mód tervezési, üzemeltetői engedélyezési kérdés, erre vonatkozó konkrét vállalás a létesítési engedélyezési, elő-, és kiviteli tervek elkészítését és ezáltal a pontos technológia kiválasztását megelőzően lehetetlen.

- „A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg, hogy milyen módon kommunikál a megajánlott állomási biztosítóberendezéssel a megajánlott ellenmenet és vonatutolérést kizáró berendezés.”

Olyan előírás sem a 3. kötetben, sem a 4. kötetben, sem a közbeszerzési dokumentumok egyéb részeiben nem szerepel, ami az ajánlat részeként előírná a megajánlott ellenmenet- és vonatutolérést kizáró berendezés és a megajánlott állomási biztosítóberendezés kommunikáció módjának szerepeltetését, megjegyezték, hogy ilyen részletkérdés műszaki-szakmailag már nem is a rendszerbemutatás része, hanem egyértelműen a tervezési folyamat részletkérdése. Ilyen előírás a tervezésre és kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárásokban nem is lenne értelmezhető, hiszen bármilyen kommunikációs mód tervezési, üzemeltetői engedélyezési kérdés, illetve a Szerbia területén megvalósuló, kapcsolódó vonalszakasz, egyelőre ismeretlen társvállalkozójával történő egyeztetési kérdés, erre vonatkozó konkrét vállalás a létesítési engedélyezési, elő-, és kiviteli tervek elkészítését, illetve bármilyen egyeztetést megelőzően lehetetlen.

#### Vonali sorompók

- „A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg egyértelműen, hogy milyen típusú vonali sorompó berendezés kerül telepítésre.”

A vonali sorompókkal, mint főbb technológiai elemmel kapcsolatos leírást az ajánlat 73. oldala egyértelműen tartalmazza.

- „A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg, hogy a megajánlott vonali sorompó berendezéshez milyen típusú tengelyszámláló berendezés kerül megajánlásra és hogyan kapcsolódnak, milyen módon kommunikálnak a megajánlott vonali sorompóberendezéssel.”

A tengelyszámláló berendezéssel kapcsolatos leírást az ajánlat 73. oldala egyértelműen tartalmazza. Olyan előírás nincs a közbeszerzési dokumentumokban, ami az ajánlat részeként előírná a megajánlott sorompó berendezés és a tengelyszámláló berendezés kapcsolódási és kommunikációs módjának részletezését. Ilyen részletkérdés műszaki-szakmailag már nem is a rendszerbemutatás része, hanem egyértelműen a tervezési folyamat részletkérdése. Ilyen előírás a tervezésre és kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárásokban nem is lenne értelmezhető, hiszen bármilyen kapcsolódási és/vagy kommunikációs mód tervezési, üzemeltetői engedélyezési kérdés, erre vonatkozó konkrét vállalás a létesítési engedélyezési, elő-, és kiviteli tervek elkészítését, illetve bármilyen egyeztetést és ezáltal a pontos technológia kiválasztását megelőzően lehetetlen.

- „A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg, hogy a megajánlott vonali sorompó berendezés irányérzékelése (elhaladó vonat iránya) önálló, vagy az ellenmenet és vonatutolérést kizáró berendezés által meghatározott irány szerint történik.”

Olyan előírás nincs a közbeszerzési dokumentumokban, ami az ajánlat részeként előírná az irányérzékeléssel kapcsolatos fent írt részletmeghatározást. Ilyen részletkérdés egyértelműen

a tervezési folyamat kérdése (Pl: MÁV XJ típusú sorompóberendezés kiválasztása esetén van elfogadott alapkapsolás önálló irányérzékelésű sorompóra, valamint vonali sorompó menetirányváltással. A SIEMENS sorompó pedig önálló irányérzékeléssel rendelkezik. stb.). A tervezésre és kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárásokban ajánlattétel időszakában erre vonatkozó konkrét vállalás nem is lenne értelmezhető, hiszen a vonali sorompók kitzúzési és vezérlési terv részlete az engedélyezési és előterv készítése során egyeztetendő kérdés, erre vonatkozó konkrét vállalás a létesítési engedélyezési, elő-, és kiviteli tervek elkészítését, illetve bármilyen egyeztetést megelőzően lehetetlen.

### Vonatbefolyásoló rendszer (ETCS)

- „A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg egyértelműen, hogy milyen típusú ETCS berendezés kerül telepítésre. A megajánlott ETCS rendszer leírása nem került benyújtásra, ezért nem állapítható meg a LEU-k megfelelése.”

Az ETCS berendezéssel, mint főbb technológiai elemmel kapcsolatos leírást az ajánlat 73. oldala tartalmazza, a típusok vagylagos meghatározásával kapcsolatban a kérelmezők hivatkoztak a tervezésre és kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárások sajátosságaira. Az ajánlatból megállapítható, hogy a TSI követelményeit teljesítő rendszer került megajánlásra, amelyből a LEU-k alapkövetelménynek való megfelelése is megállapítható (a TSI ugyanis az ETCS minden rendszeremére meghatározza az alapkövetelményeket, beleírta a LEU-t is). Tekintettel arra, hogy a Kérelmező ajánlatában megjelölt AZD LEU ETCS L1 rendszer Magyarországon még nem bevezetett rendszer, így e technológiai elemmel kapcsolatban a 3. kötet 1.13.3. Biztosítóberendezések vizsgálatai és üzempróbái fejezetben foglalt (31. oldal) előírás alkalmazandó.

- „A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg, hogy a LEU-k vezérlése az állomási biztosítóberendezések esetében centralizált vagy decentralizált módon történik.
- A benyújtott dokumentumokban a LEU-k és a vonali sorompó berendezések kapcsolata nem került ismertetésre, ezért nem állapítható meg milyen módon történik a LEU-k és a vonali sorompó berendezések illesztése.
- A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg, hogy a megajánlott ETCS L1 rendszer melyik Rendszer Követelmény Specifikáció (SRS) verziója szerint kerül kialakításra.
- A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg, hogy a megajánlott ETCS L1 rendszer áramellátása, hogyan kerül kialakításra.”

Olyan előírás nincs a közbeszerzési dokumentumokban, ami az ajánlat részeként előírná a LEU-k vezérlési módját, a LEU-k és a vonali sorompó berendezések kapcsolatának és illesztésének módját, az SRS verzióját, áramellátás kialakításának módját részletesen megadni. Ilyen részletkérdés egyértelműen a tervezési folyamat kérdése. A tervezésre és kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárásokban ajánlattétel időszakában erre vonatkozó konkrét vállalás nem is lenne értelmezhető, hiszen bármilyen mód/verzió meghatározása tervezési, üzemeltetői engedélyezési kérdés, erre vonatkozó konkrét vállalás a létesítési engedélyezési, elő-, és kiviteli tervek elkészítését, illetve bármilyen egyeztetést ezáltal a pontos technológia kiválasztását megelőzően.

A kérelmezők közölték, hogy a 4. kötet 11. munkalapján előírt bemutatást „Nem a költségvetés/szakmai ajánlat részeként!” kérte csatolni, így az nem tekinthető a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlatnak, ezért is érthetetlen, hogy az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségének indokaként olyan technológiai részletkérdésekre hivatkozik, amely minimum egy kiviteli tervvel rendelkező építési beruházás szakmai ajánlata kapcsán lenne

megalapozott. Mindezt azért lényeges rögzíteni, mert a jogvita eldöntése során egyáltalán nem elhanyagolható, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a tervezési folyamat pontosan mely szakaszában kellett az ajánlattevőknek ajánlatot tenni és az ajánlattétel keretében – hangsúlyozottan nem a szakmai ajánlat részeként – a vitatott leírást az ajánlatba csatolni. A dokumentáció 5. kötete a biztosítóberendezés tekintetében kizárólag az elvi építési engedély (Nemzeti fejlesztési Minisztérium VHF/21609-4/2017-NFM. (2017. július 26.) számú határozata) kiadásához szükséges biztosítóberendezési terveket tartalmazta, mely tervekben a berendezés típusa és azok szerkezeti elemei nem kerültek meghatározásra. Az, hogy csak elvi építési engedélyt kapott a terv, az a csatolt tervlapon látszik, valamint a közbenső hitelesítési nyilatkozat is egyértelműen tartalmazza, hogy a kiadott tervekben nincsenek meghatározva az alkalmazandó rendszerelemek, komponensek, szerkezeti elemek. Építési engedélyt egy biztosítóberendezés akkor kap, ha a berendezés típusa, rendszerelemek meg vannak határozva benne. A berendezés specifikus engedélyezési tervet a hatósági jóváhagyást megelőzően az Üzemeltető véleményezi, majd feltételekkel, vagy azok nélkül elfogadja. Ezt követően kerül a hatóság által kiadásra az a határozat, melyben építési engedélyt kap a biztosítóberendezés.

Az engedélyezési tervet követően el kell készíteni az előtervet, melyet az üzemeltető módosításokkal, vagy azok nélkül jóváhagy, a jóváhagyott előterv birtokában kezdődik a kiviteli tervek elkészítése. A fentiek alapján tehát egyértelműen látható, hogy a kivitelezés teljesítésének alapját képező tervek többszörös jóváhagyási és egyeztetési folyamaton „mennek át”, alakulnak, módosulnak. A kérelmezők hivatkoztak a biztosítóberendezésekre vonatkozó tervezési feladatok kapcsán kiadott releváns kiegészítő tájékoztatásokra, és közölték, hogy azok alapján igazolt, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő nem kérte és nem is kérhette olyan részlet tulajdonságok kidolgozását az ajánlatban, amelyekre a kérelmezők ajánlatának érvénytelenségét alapította, azok a részletkérdések (az egyes berendezések pontos típusa, az egyes technológiai kapcsolódási pontja, kommunikációs formái stb.) ugyanis a szerződés teljesítése keretében végzendő – többszörös egyeztetés és jóváhagyást is szükségszerűen tartalmazó – tervezési folyamat során dőlnek el. A tervezés nem egy, a lehetőségeket szűkítő körülménye a szerződés teljesítésének, hanem éppen ellenkezőleg, a szerződés teljesítése során véglegesedik, hogy a projekt kivitelezését pontosan milyen berendezésekkel, kapcsolódási pontokkal, kommunikációs formákkal stb. kell teljesíteni és ezeket a kérdéseket (és még számtalan műszaki, szakmai kérdést) a tervezési folyamat során számos egyéb körülmény (Üzemeltetői jóváhagyás, KÖFI központ kivitelezés, RBC központ kivitelezés, szerbiai társvállalkozó kivitelezése – amelyek mind függetlenek a nyertes ajánlattevőtől) is befolyásolja. A NoBo és DeBo tanúsítás megszerzésének teljesítési feladatként való előírása kapcsán a kérelmezők hangsúlyozták, hogy az ajánlatkérőnek nem feladata - és jogosultság híján nem is lehet az -, hogy a független tanúsító szervezetek helyett az ajánlatok bírálata, értékelése során NoBo és DeBo tekintetében értékelje az ajánlattevők által bemutatott rendszerelemeket.

29. Az előzetes vitarendezési kérelemre kifejtett ajánlatkérői álláspont kapcsán a kérelmezők előadták, hogy nem vitásan az ajánlatkérő célja az, hogy azt vizsgálja az eljárásban, hogy a lehetőségként előírt 3 eltérő típusú biztosítóberendezés rendszer (jelfogófüggéses – elektronikus – hibrid típus) közül az ajánlattevők mely rendszerre tesznek ajánlatot, és e rendszernek melyek a főbb technológiai elemei és rendszertulajdonságai. Azonban az ajánlatkérői előírással ellentétben, hogy az érvénytelenségi indoklásban megjelölt tartalmakat az ajánlattétel során kellett volna megadni. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívást olyan megállapításokra, kijelentésekre alapította, amelyek sem a felhívás, sem a közbeszerzési dokumentumok alapján nem vezethetők le. Az ajánlatkérő ugyanakkor a hiánypótlási felhívásában sem hivatkozott arra, hogy mely ajánlatkérői elvárások megfelelését kívánja ellenőrizni a leírás/tanúsítvány alapján, illetve a leírást legalább milyen részletezettséggel kéri

az ajánlatban csatolni, pontosan milyen részlet elemek, műszaki megoldások ellenőrzése a célja a közbeszerzési eljárás során. Sehol nem utalt arra, hogy mely ajánlatkérői előírás miatt nem adható vagylagos típus megjelölés, és nem utalt arra sem, hogy a leírást legalább olyan részletezettséggel kell elkészíteni és az ajánlatban csatolni, amely – az ajánlat érvénytelenségének indokánál felhozott hivatkozások szerint – legalább

- a fényjelzők kivitelét tartalmazza,
- tartalmazza azt, hogy melyik berendezés kerül az állomási és melyik az Ellenmenet és vonatutolérést kizáró berendezésben megajánlásra,
- tartalmazza azt, hogy milyen rendszerű állomási sorompó berendezést ajánl meg az ajánlattevő,
- tartalmazza azt, hogy az állomási útátjárók közötti fényjelzőinek fényét milyen optika és fényforrás biztosítja,
- tartalmazza azt, hogy a tengelyszámláló berendezések hogyan kapcsolódnak a megajánlott ellenmenet és vonatutolérést kizáró berendezéshez,
- tartalmazza azt, hogy milyen módon kommunikál a megajánlott állomási biztosítóberendezéssel a megajánlott ellenmenet és vonatutolérést kizáró berendezés,
- tartalmazza azt, hogy a megajánlott tengelyszámlálók hogyan kapcsolódnak, milyen módon kommunikálnak a megajánlott vonali sorompóberendezéssel,
- tartalmazza azt, hogy a megajánlott vonali sorompó berendezés irányérzékelése miként történik,
- tartalmazza azt, hogy a LEU-k vezérlése milyen módon történik,
- tartalmazza azt, hogy a LEU-k és a vonali sorompó berendezések illesztése milyen módon történik,
- tartalmazza azt, hogy az ETCS L1 rendszer melyik Rendszer Követelmény Specifikáció (SRS) verziója szerint kerül majd kialakításra,
- tartalmazza azt, hogy az ETCS L1 rendszer áramellátása, hogyan kerül kialakításra.

A fenti konkrét objektív előírások nélkül az ajánlat érvénytelenségénél felhozott indokok minimum nem megalapozottak, a tárgyi közbeszerzési eljárás típusát és az ajánlatkérő egyéb előírásait tekintve pedig – a fent részletesen írtak okán – egyenesen ellentétes a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjával.

30. A kérelmezők álláspontja szerint az ajánlatuk a technológiai rendszer, főbb technológiai elemek, rendszertulajdonságok leírását a kérelmező ajánlata nem vitatottan tartalmazza, ezért számukra nem értelmezhető, hogy az ajánlatkérő mit ért a típusmegjelöléseken túl berendezés(ek) típusmegnevezésén, amely nélkül az ajánlat nem tekinthető hiánytalanak. Amennyiben minden berendezés típusát az ajánlattevőknek már az ajánlattételi szakaszban meg kellett volna adnia, akkor mire vonatkozhatnak az ajánlatkérő 3. kötetben szereplő alábbi előírásai:

- az engedély beszerzésére és a Mérnöki jóváhagyására egyértelműen a tervezés során, a szerződés teljesítésének szakaszában kerül sor,
- a szerbiai szakasz vállalkozója nem ismert még,
- a havi előrehaladási jelentések leadása egyértelműen nem történhet meg az ajánlattétel során és annak formáját sem írta elő a Mérnök egyik ajánlattevő számára sem,
- a megajánlott biztosítóberendezés típusa a kérelmezők ajánlatából egyértelműen megállapítható, illetve a felülvizsgálatot a központba telepítendő összes berendezésre figyelemmel kell elvégezni, mikor kell a felülvizsgálatot elvégezni, mikor kell ismerni az összes berendezés pontos típusát.

31. A kérelmezők rámutattak arra, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során megtett írásbeli észrevételében lényegében módosította az érvénytelenségi indokait, amikor arra utalt,

hogy az ajánlatuk a felhívás II.2.10.) pontjában foglaltaknak nem felel meg, mert szerinte a kérelmezők alternatív ajánlatot tettek. A kérelmezők kifejtették, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlat részét nem képező információ formájában kérte a költségvetés 11. munkalapjának láblécében előírtak megadását. A szakmai ajánlat részét nem képező leírásban az egyes technológiai elemeken belüli részelemek típusának vagylagos megjelölése nem minősül alternatív ajánlattételnek, hiszen mindez nem jelent az ajánlatkérő által előírtakhoz képest olyan érdemi, tartalmi kiegészítést, többlettartalmat, vagy más tartalmat, amely az ajánlatkérő műszaki leírásában foglaltakhoz képest alternatív változatot képezne.

32. A kérelmezők álláspontja szerint az ajánlatuk érvénytelenné nyilvánításával az ajánlatkérő a tételes jogszabályi rendelkezések megsértésén túl - vagy amennyiben az nem állapítható meg, ahelyett - a Kbt. 2. § szerinti verseny tisztaság, esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapelveit is megsértette, ugyanis a fent részletesen írtak egyben azt is alátámasztják, hogy az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét olyan indokokra alapította, amelyek az ajánlattal kapcsolatos ajánlatkérői előírásokból nem vezethetők le, azokkal nem állnak közvetlen összefüggésben. Az érvénytelenségi indokok pedig magával a műszaki leírásban foglaltakkal és a közbeszerzési eljárás típusával sem egyeztethetőek össze, amely így az ajánlatkérő szubjektív megítélésétől tette függővé egy ajánlat érvénytelenné nyilvánítását, amely eljárás pedig az alapelvekkel ellentétes.

Azáltal, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlatot szándékosan, rosszhiszeműen érvénytelenné nyilvánítja, és a közbeszerzési eljárás eredményét arra felé tereli, hogy a kérelmezők 35,8 Mrd Ft-os ajánlata helyett minimum 9 Mrd Ft-tal magasabb ajánlati áron kössön szerződést, egyértelműen felveti a közpénz felhasználásával kapcsolatos Kbt. 2. § szerinti hatékony és felelős gazdálkodás alapelvének sérelmét is. Abban ugyanis semmiképpen nem érhető tetten a közpénz hatékony és felelős felhasználására való törekvés, ha az ajánlatkérő olyan, az ajánlattételi szakaszban alaptalan, műszaki evidenciákkal ellentétes, továbbá a szakmai ajánlat részét nem képező részletkérdések mentén nyilvánít érvénytelenné egy ajánlatot egy engedélyezés és tervezés előtt álló projektben. A kérelmezők rámutattak arra, hogy egyedül az ő ajánlatuk áll összhangban az ajánlatkérő által előzetesen kalkulált becsült értékkel.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

33. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételeiben kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását és a kérelmezők marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben.

Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyát képező vasúti beruházás nagy része tekintetében az engedélyes tervdokumentáció, hatóság által kiadott jogerős/végleges engedélyek és az annak megfelelően elkészített árazatlan költségvetés is az ajánlattevők rendelkezésre állt. Az építési beruházás egyes részfeladatai tekintetében az ajánlattevők feladatát képezi az engedélyes tervek elkészítése is (melyhez tartozik a biztosítóberendezés és az ETCS), ezért ezen szakág esetében a költségvetés is kevésbé volt alábontott. Összeállításra került valamennyi szakág tekintetében a részletes műszaki specifikáció, a közbeszerzési dokumentumok 3. kötete. Ennek alapján a vasútépítő, szakcégek számára valamennyi szakág tekintetében az elvárások részletesen megadásra kerültek. Az ajánlatkérő joga és döntési kompetenciája, még tervezésre és kivitelezésre irányuló eljárásban is, hogy megadja, milyen érdemi ajánlati tartalmi elemek megadását kéri annak megfelelően, hogy a közbeszerzési eljárás során melyek azok a műszaki jellemzők, megoldások, amelyeknek való megfelelést a bírálat során mindenképpen vizsgálni, ellenőrizni kíván. Az ajánlatkérő kötelezettsége pedig, hogy amennyiben bármely ajánlat esetében meg nem felelést állapít meg, az ajánlat érvénytelenségét kimondja. Ezt nem érinti, ha az eljárás tárgya tervezés és kivitelezés

együttesen. A tervezésre és kivitelezésre irányuló eljárásban is meg kell tenni az ajánlattevőnek az árajánlatát, mely egyébként is feltételezi a kivitelezés beárazását.

34. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindítását követően több alkalommal módosította a közbeszerzési dokumentumait, annak érdekében, hogy az ajánlattevők számára az ajánlattételi feltételek még egyértelműbbek legyenek, az esetleges ellentmondások kiküszöbölésre kerüljenek, részben a feltett kiegészítő tájékoztatás iránti kérdésekre is tekintettel. A kérelmezők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását megalapozó érdemi ajánlattételi követelmény a 4. módosítás keretében került meghatározásra: „Felhívjuk az Ajánlattevők figyelmét, hogy a költségvetés 11. munkalapja kapcsán megajánlásra és megvalósításra kerülő technológia kapcsán mutassák be (Nem a költségvetés/szakmai ajánlat részeként!) az alkalmazott műszaki megoldásokat, a leszállításra kerülő főbb technológiai elemeket, rendszertulajdonságokat, azok egyértelmű beazonosíthatósága érdekében!” Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a módosítást követően rendelkezésre álló 50 napos ajánlattételi határidő mindenképpen biztosította a megfelelő felkészülést az ajánlattételre. Az ajánlatkérő szerint a módosítása jogszerűségét igazolja az Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU irányelv a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: Irányelv) Preambulum (81) bekezdése, 47. cikk szabályozása és az Európai Unió Bírósága (EUB) joggyakorlata is altámasztja C-298/15. sz. ügyben meghozott ítélet 73.-77. pontjai is. Az ajánlatkérő épp arra tekintettel határozott meg a 4. módosításában az árazatlan költségvetése 11. munkalapja tekintetében további követelményt, mert a 11. munkalap költségvetésében összevontan kérte az árazást engedélyes tervek hiánya miatt a biztosítóberendezés és az ETCS tekintetében, viszont a konkrét projekt nagy értékére és a biztosítóberendezések ezen belüli kiemelt relevanciájára tekintettel el kívánta kerülni az általános, lényegében a műszaki leírást megismétlő, vagy csak gyártó nevét megadó olyan ajánlatokat, amelyek miatt a szerződéskötést követően már nem áll fenn megfelelő jogi eszköze (lásd Kbt. 131. § (1) bekezdése), hogy ezt érvényesítse. Az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint az érdemi ajánlattételi követelménye egyértelmű volt, mivel „megajánlásra és megvalósításra” kerülő követelménye kifejezésre juttatta, hogy nem általánosságban a műszaki leírása megismétlését várja el az ajánlattevőktől, hanem konkrétan az ajánlattevő által megajánlott és ennek megfelelően később megvalósítandó rendszer bemutatását. Az ajánlatkérő nem önmagában a megoldási mód megnevezését, vagy csak a gyártó nevesítését várta el, hanem a leszállításra kerülő főbb technológiai elemeket, rendszertulajdonságokat, azok „egyértelmű beazonosíthatósága érdekében!” kérte. A rendszertulajdonságok szakmai szempontból nem értelmezhetők másként, mint a konkrét megajánlott rendszer jellemzői, mivel minden egyes gyártó különböző termékei eltérő sajátosságokkal rendelkeznek, így megfelelőségük megítélése csak a főbb elemek, rendszertulajdonságaik alapján történhet. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a 4. módosításban megadott, és a kiegészítő tájékoztatásokkal külön megerősített tartalmi követelmény tekintetében sem előzetes vitarendezési eljárásra, sem jogorvosaltra nem került sor.

35. Az ajánlatkérő szerint megállapítható, hogy a kérelmezők ajánlata a biztosítóberendezési szakág tekintetében egyetlen egy főbb technológiai elem esetében sem tartalmazza a megajánlott, az alkalmazott műszaki megoldások, a leszállításra kerülő főbb technológiai elemek, rendszertulajdonságok bemutatását. A kérelmezők csak megnevezték az adott terméket, de elmarad az érdemi bemutatása a megajánlott rendszernek, a rendszertulajdonságoknak. Ennek következményeként pedig a 3. kötetben rögzített ajánlatkérői követelményrendszernek való megfelelés nem volt ellenőrizhető a bírálat során. Ezen túlmentően a kérelmezők a 2.-6. elem tekintetében többszörösen vagylagosan mutatták

be az általuk megajánlatott rendszereket, elemeket, mely emiatt sem volt érvényesként elfogadható. A kérelmezők tévesen állították, hogy az ajánlatkérő nem tiltotta a vagylagos megnevezést, ugyanis az előírás egyértelműen a „megajánlására kerülő”, megvalósítandó”, „leszállítandó” szavakat használja, amely már csak a nyelvtani értelmezés szabályai szerint is azt jelenti, hogy konkrét érdemi ajánlatot kellett volna tenni ezekre az elemekre és nem megvalósítási alternatívákat megnevezni. Az ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelműen megállapítható a fentiek alapján a kérelmezők ajánlatának 73-78. oldalán csatolt dokumentumokból, hogy az ajánlatuk a 4. kötet 11. munkalapján feltüntetett, az ajánlatok érdemi, tartalmi követelményeit nem teljesítette.

36. Az ajánlatkérő 2020. július 6-án adta ki a 2. sz. hiánypótlási felhívását, amelyben kifejezetten jelezte, hogy a kérelmezők vagylagosan, alternatív adtak vállalásokat, s emiatt kifejezetten kérte a ténylegesen megajánlásra, megvalósításra kerülő elemek bemutatását. A kérelmezők a hiánypótlási felhívás ellen sem előzetes vitarendezési kérelmet, sem jogorvoslati kérelmet nem nyújtottak be, azonban a hiánypótlási határidőig az ajánlatuk hiányait nem pótolták. Az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint már nem áll fenn lehetőség arra, hogy a kérelmezők utólag pótolják az ajánlatuk hiányait, mivel az az egyenlő bánásmódot súlyosan sértené. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltaknak megfelelően járt el, akkor, amikor megállapította a kérelmezők ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az érvénytelenné nyilvánító közbenső döntésben meghatározott valamennyi érvénytelenségi ok, indok fennáll. Az érvénytelenné nyilvánító közbenső döntésben az ajánlatkérő bemutatta az ajánlatkérői előírást (4. kötet 11. munkalap), a hiánypótlási felhívást, a felhívásban megjelölt azon, a közbeszerzési dokumentumban rögzített elvárásokat, amelynek való megfelelés a kérelmezők ajánlatából nem volt megállapítható, és amelynek való megfelelést a kérelmezők elmulasztottak teljesíteni azzal, hogy nem adtak be hiánypótlást, és ezért a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak szerint járt el. Az ajánlatkérő szerint a kérelmezők jogorvoslati kérelme sem tartalmaz olyan konkrét ajánlati oldalt, olyan konkrét ajánlati tartalmi elemet, amely bármely érvénytelenségi ok esetében igazolná a megfelelést. Az ajánlatkérő által kiadott közbeszerzési dokumentumok 3. kötete a fenti valamennyi 1.-6. pont esetében tartalmazza a műszaki specifikációt, melyek közül legalább a főbb rendszertulajdonságok bemutatása szükséges lett volna, de a kérelmezők semmilyen rendszertulajdonságot nem mutattak be. Az ajánlatkérőnek a hiánypótlás hiányában az ajánlat alapján kellett meggyőződnie arról, hogy az általa elvárt követelményeknek az ajánlat megfelel-e. Az ajánlatkérői elvárásoknak való megfelelés alátámasztására az adott gyártói technológiára jellemző rendszertulajdonságok olyan mélységű és irányú bemutatása szükséges, amely a kérelmezők ajánlatából hiányzott.

37. A kérelmezők az állomási biztosítóberendezés kapcsán csatolták az előzetes alkalmassági tanúsítványt, amely kétségtelenül tartalmaz az állomási biztosítóberendezés technológiával összefüggésben részleteket, a berendezés leírását, és bemutatja az alrendszereket, azonban mivel maga a tanúsítvány előzetes megfelelést tanúsít, az ajánlatkérő kérte bemutatni/tisztázni azt, hogy az ajánlat 74-78. oldalán csatolt előzetes tanúsítványban feltüntetett rendszer megfelel-e, és miként felel meg a közbeszerzési dokumentum 3. kötetében rögzített elvárásoknak. A kérelmezők azonban e felhívásnak sem tettek eleget. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő nem tette lehetővé „vagylagos” ajánlattételt.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmezők olyan érvénytelenné nyilvánítást sérelmeznek, amelyre vonatkozó érdemi ajánlattételi követelményt, az összes többi

ajánlattevő teljesített. Az ajánlatkérő a kérelmezők esetében nem tekinthetett el a kötött érdemi ajánlattételi követelménytől, így nem mellőzhette az érvénytelenné nyilvánítást.

38. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a kérelmezők a jogorvoslati eljárásban megtett nyilatkozatukban ténybelileg nem tudták cáfolni az ajánlatban tett „vagylagos” ajánlattételt. Az ajánlatkérő nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, és az ajánlati felhívás II.2.10) pontjában kikötötte, hogy nem fogadhatók el változatok. A dokumentáció I. kötet 11. pontja alatt is kifejezetten rendelkezett arról, hogy a többváltozatú ajánlat lehetőségét kizárja. Az ajánlatkérő közbeszerzési jogi álláspontja szerint a nyílt eljárás és az ajánlati kötöttség szabályaiból következően a kérelmezők „vagylagos” ajánlata érvényesként nem fogadható el, mivel az feloldhatatlan, kezelhetetlen jogi helyzetet okoz, tekintve, hogy nem állapítható meg az ajánlati kötöttség tárgya, így a szerződés, a teljesítés tárgya sem. A tervezési feladatok kapcsán kifejtette, hogy valóban számos feladatot még el kell végezni a biztosítóberendezések tervezése során, de ettől még megadható volt az ajánlat, miként azt a többi ajánlattevő vagy már az ajánlatában, vagy a hiánypótlási felhívásra teljesítette.

39. Az ajánlatkérő szerint nem sértette meg a verseny tisztasága, az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmódra, valamint a felelős közpénzgazdálkodásra vonatkozó alapelveket sem. Az ajánlatkérő a közbeszerzési szabályok betartásával módosította a közbeszerzési dokumentumokat, s a kötött érdemi ajánlattételi követelményt kérte számon valamennyi ajánlattevőn. A kérelmezőket kivéve valamennyi ajánlattevő teljesítette az elvárásokat, és a kérelmezők is utólag, a közbenső döntés meghozatala után hozzák fel kifogásaikat, előtte sem az ajánlattételi előírásokat, sem hiánypótlási felhívást nem kifogásolták. A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti közpénz felhasználási előírás kapcsán az ajánlatkérő közölte, hogy önmagában az alacsonyabb árajánlat nem jelent egyet sem a hatékonysággal, sem a felelősséggel.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

40. A jogorvoslati kérelem az alábbi indokokra tekintettel nem alapos.

41. A tárgyban közbeszerzést közszolgáltatóként lefolytató ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2020. január 3. napján kezdte meg, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

42. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg a kérelmezők ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 2020. augusztus 3-án meghozott közbenső döntésében.

43. A Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket.

44. A közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet vonatkozó előírásai:

1. § (1) E rendelet hatálya a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti közszolgáltatói szerződés megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásokra terjed ki.

(2) A közszolgáltatói szerződések megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásokra a Kbt. Második Részének szabályait az e rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

45. A 322/2015. Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése szerint Az építési beruházás műszaki-szakmai tartalma szerint a Kbt. 8. § (3) bekezdése alapján irányulhat:

- a) építmény kivitelezésére, vagy a Kbt. 1. mellékletében foglalt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezésére, vagy
- b) építmény kivitelezésére és tervezésére együtt, vagy a Kbt. 1. mellékletében foglalt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezésére és tervezésére együtt.

A 28. §-ban előírtak szerint

(1) Az ajánlatkérőként szerződő fél és a nyertes ajánlattevőként szerződő fél a szerződés megkötését követően az árazott költségvetés tételei tekintetében egyeztetést folytathatnak, amely során a beépítésre kerülő egyes tételeket véglegesíthetik.

(2) A felek az egyeztetésen csak az ajánlattevő által az ajánlatában megjelölt építőanyagokkal, termékekkel műszakilag egyenértékű vagy magasabb minőségű helyettesítő termékben egyezhetnek meg.

(3) Amennyiben a felek a (2) bekezdés szerinti helyettesítő termék beépítéséről állapotodnak meg, a szerződés módosítására a Kbt. 141. §-ának szabályait megfelelően kell alkalmazni.

46. A Kbt. 2. § vonatkozó rendelkezései:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény alkalmazásában:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Kbt. 66. § (1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai

közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. §-ának vonatkozó rendelkezései:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

47. A Kbt. 69. §-a az ajánlatok bírálatának folyamatát szabályozza. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az elbírálás során teljeskörűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét. E vizsgálat során a Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálat során a hiánypótlás biztosítását, annak vizsgálatát, hogy az egyes ajánlatok esetében mely ajánlati hiba, hiányosság miatt szükséges a hiánypótlás elrendelése. A hiánypótlás keretében minden olyan ajánlati hiba orvosolható, amely nem ütközik a Kbt. 71. § (8) – (9) bekezdéseiben meghatározott korlátokba. A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján pedig fennáll a többszöri hiánypótlás elrendelésének lehetősége, ennél fogva amennyiben a bírálat során további hiányok, hibák kerülnek felismerésre, az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ugyanakkor a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. Amennyiben az ajánlatban található nem egyértelmű

kijelentés, nyilatkozat, igazolás, annak tartalmának tisztázása érdekében az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

48. A kérelmezők a jogorvosalti kérelmüket arra alapították, hogy az ajánlatuk a megállapított érvénytelenségi okkal érintett részeiben sem tartalmaz hibát, hiányt, az ajánlat megfelel az ajánlati felhívásban, az egyéb közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban előírt feltételeknek, azt az ajánlatkérőnek érvényesnek kellett volna elfogadnia. A kérelmezők arra hivatkoztak, hogy az ajánlatkérő a sérelmezett közbenső döntésében az ajánlati felhívásban, egyéb közbeszerzési dokumentumokban rögzített kötelező előírásokon túlterjeszkedve olyan indokokra alapította a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét, amelyre vonatkozóan egyfelől kifejezett előírást nem rögzített, másfelől a hiányzó ajánlati tartalom megadása irreális, szakmaiatlan, indokolatlan, nem felel meg a teljesítési struktúrának. Az ajánlatkérő az általuk közölt információhoz képest bővebb bemutatást, leírást nem kérhetett volna, az általuk közölték alapján az ajánlatkérőnek azzal a tartalommal és részletességgel kellett volna elfogadnia, amelyet a kérelmezők a közbeszerzési dokumentumokban előírtakra tekintettel megfelelőnek, elégségesnek tartottak.

49. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslással érintett ajánlati tartalom vonatkozásában 2020. július 6-án hiánypótlást, felvilágosításadást írt elő a kérelmezők részére, figyelemmel arra, hogy a dokumentáció 4. kötet 11. munkalapjához kapcsolódóan, a biztosítóberendezés és ETCS munkarészekre vonatkozóan megadott műszaki bemutatás hibás, hiányos. A kérelmezők az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására nem válaszoltak. A jogorvoslati eljárásban előadott jogi indokaikat arra alapították, hogy a Kbt. 71. § (10) bekezdése értelmében a hiánypótlás nem, vagy nem megfelelő teljesítése esetén kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az eljárás során. A kérelmezők nem terjesztettek elő jogorvoslati kérelmet az ajánlatadás feltételeire, a jogvesztő határidőben nem kifogásolták az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentáció, egyéb közbeszerzési dokumentumok tartalmát. A kérelmezők nem kérték a 2020. július 6-án kiadott hiánypótlási felhívás jogszerűségének vizsgálatát sem. A kérelmezők kizárólag az érvénytelenséget megállapító közbenső döntéssel szemben terjesztettek elő jogorvoslati kérelmet. Ennek kapcsán a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. kógens előírásai értelmében a bírálat meghatározott eljárási cselekményekhez között. Amennyiben az ajánlatkérő az érvényességre kiható hibát, hiányt észlel egy ajánlatban – a törvényi feltételek fennállása esetén – köteles az ajánlattevőt hiánypótlásra, felvilágosítás megadására felhívni. Ebből következően ezen eljárási cselekmény sem hagyható figyelmen kívül a Kbt. 71. § (10) bekezdésének alkalmazása során, abban az esetben sem, ha az ajánlattevő – bár nem vitatja az eljárási cselekmény jogszerűségét – elmulasztja a hiányt pótolni. Az érvénytelenségről hozott döntés felülvizsgálata során nem hagyható figyelmen kívül, hogy az ajánlatkérő az előzményi eljárási cselekménye során milyen körben állapított meg hibát, hiányosságot, a vitássá nem tett eljárási cselekményt ilyen esetben sem lehet úgy kezelni, mintha azt az ajánlatkérő nem rendelte volna el. Tárgyi esetben tehát a kérelmezők számára adott volt annak lehetősége is, hogy az érvénytelenséggel érintett ajánlati tartalom hibáit, a hiányokat kiküszöböljék, melynek következményeként az ajánlatkérő akár olyan helyzetbe is kerülhetett volna, hogy az ajánlat megfelelőségét, az érvényességét megállapítja.

50. Az ajánlatkérő a kérelmezők ajánlatával kapcsolatos hiányt abban jelölte meg, hogy az ajánlat 73-78. oldalán becsatolt nyilatkozat, valamint dokumentumok tartalma nem megfelelő arra, hogy a költségvetési tábla 11. munkalapjához kapcsolódóan a megajánlásra és megvalósításra kerülő technológiát, az alkalmazott műszaki megoldásokkal, leszállításra kerülő főbb technológiai elemekkel, rendszertulajdonságokkal bemutassák, azok egyértelmű

beazonosíthatósága érdekében. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a megajánlott berendezések/technológia megnevezését a bemutatott dokumentumok csak részben rögzítették, ám kifogásolta az abban fellelhető vagylagos felsorolást, azt, hogy a kérelmezők több alternatív berendezést/technológiát jelöltek meg. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a megajánlásra és megvalósításra kerülő tényleges technológia (technológiai elemek) nem került egyértelműen beazonosítható módon bemutatásra, a kérelmezők az alkalmazott műszaki megoldásokat, a leszállításra kerülő főbb technológiai elemeket, rendszertulajdonságokat nem mutatták be részletesen. Erre tekintettel az ajánlatkérő kérte a 11. biztosítóberendezés és ETCS elnevezésű munkalap tételjegyzéke szerinti megbontásban ismertetni/bemutatni a megajánlásra és megvalósításra kerülő tényleges technológiát, az alkalmazott műszaki megoldásokat, a leszállításra kerülő főbb technológiai elemeket, rendszertulajdonságokat, azok egyértelmű beazonosíthatósága, a megjelölt műszaki elvárásoknak való megfelelés ellenőrizhetősége érdekében. Az ajánlatkérő kérte továbbá a kérelmezők részletes felvilágosítását a tekintetben, hogy az ajánlat 74-78. oldalán csatolt előzetes alkalmassági tanúsítványban feltüntetett rendszer megfelel-e, és miként felel meg a közbeszerzési dokumentáció 3. kötetében rögzített elvárásoknak, feltételeknek. A kérelmezők a jogorvoslati eljárás során arra hivatkoztak, hogy a közbeszerzés tárgyára, sajátos teljesítési feltételeire tekintettel szakmailag indokolatlan és irreális elvárás lenne az, ha az ajánlatkérő már az ajánlattétel során bármilyen rendszertulajdonság részleteiről megállapításokat tenne.

51. A Döntőbizottság megvizsgálta a beszerzés tárgyát, a kérelmezők által hivatkozott teljesítési feltételeket. Az ajánlatkérő a közösségi közbeszerzési értékhatárokat meghaladó értékű építési beruházását a Kbt. II. Része szerinti nyílt eljárásban kívánta megvalósítani. Tárgybani közbeszerzés összetett, az építési beruházás műszaki-szakmai tartalma szerint a 322/2015. Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja alapján építmény kivitelezésére és tervezésére együttesen irányul. A kérelmezők éppen a szerződésnek azt a részét emelték ki, mely szerint a beruházás nem csak kivitelezési, hanem tervezési feladatok elvégzését is tartalmazza. E körben a Döntőbizottság megjegyzi, hogy a vasútépítési, útépitési, magasépítési, közműépítési stb., egyéb feladatok teljesítése nem tartalmazza engedélyes tervdokumentáció elkészítését, hanem a tervfelülvizsgálatot, kiviteli tervek készítését. Kifejezetten és kizárólag a jogorvoslattal érintett teljesítési munkarészekhez a biztosítóberendezéshez és az ETCS-hez kapcsolódik engedélyes tervek készítése is. Ugyanakkor - ezt hangsúlyozza a Döntőbizottság – e munkarészben is az ajánlatkérő az előkészítő dokumentumok között az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott elvi építési engedélyezési tervet, amelynek tartalma iránymutatásul szolgál, az ajánlat elkészítéséhez szükséges információkat közöl az ajánlattevő számára, amely tartalma azonban – figyelemmel arra, hogy az arra adott engedély már lejárt – a rendszerelemek és a szállítható technológia meghatározottsága nem bír kötőerővel a tervezői koncepció kialakítására. Nem hagyható ugyanakkor figyelmen kívül, hogy a biztosítóberendezések és az ETCS munkarészben önmagukban a kivitelezési munkák, a szállított rendszer és alkalmazott technológia a tervezéshez képest nagyságrendekkel nagyobb, a teljes beruházási értékhez képest is jelentős mértékű, milliárdos nagyságrendű ártételt tesz ki. Figyelemmel arra, hogy az engedélyes tervek elkészítésétől kezdődően a kivitelezés befejezéséig a beruházás teljesítése az ajánlattevő feladata, erre tették meg a teljességi vállalásukat a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint a kérelmezők is. A beszerzés tárgyának sajátos teljesítési feltételeire tekintettel okszerű azon ajánlatkérői elvárás, mely arra irányul, hogy az ajánlattevők amellet mutassák be a szállítani kívánt technológiát, berendezéseket, rendszerelemeket, hogy a tervezés is a beszerzés része. Figyelemmel arra, hogy a tervezési koncepció kialakítása a tervezőtől, azaz a teljesítő ajánlattevőtől nem független, a szállításra kerülő rendszer meghatározása végső soron az ajánlattevő feladata. Az ajánlatkérő a kiadott közbeszerzési dokumentumokban, azon belül is

a műszaki leírást tartalmazó 3. kötetben nem írt elő feltételt a szállításra kerülő rendszerelemek, technológia bemutatására. Szakmai ajánlatként kizárólag a 4. kötetben szereplő minta szerint kitöltendő árazott költségvetést és mennyiségi kimutatást határozta meg. Az ajánlatkérő a biztosítóberendezés és ETCS munkarészekhez kapcsolódó műszaki tartalom bemutatását a kiegészítő tájékoztatások során írta elő az érvényes ajánlattétel feltételeként, hangsúlyozva azonban, hogy ezen tartalom nem minősül szakmai ajánlatnak. Ez utóbbi feltétel jelentősége abban áll, hogy az általános hiánypótlási szabályok alkalmazandóak az érintett ajánlati tartalom pótlására, kiegészítésére, hibáinak kijavítására, ugyanakkor, mint egyéb érvényességi feltétel alapján e tartalmat is ajánlati kötöttség terheli. Az ajánlatkérő a dokumentáció 4. kötet táblázatának 2020. március 26-án adott kiegészítő tájékoztatásokhoz kapcsolódóan kiadott módosított változatában a „11. Biztosítóberendezés és ETCS” lapján a táblázat alatt előírta, hogy a költségvetés 11. munkalapja kapcsán megajánlásra és megvalósításra kerülő technológia kapcsán az ajánlattevők mutassák be (Nem a költségvetés/szakmai ajánlat részeként!) az alkalmazott műszaki megoldásokat, a leszállításra kerülő főbb technológiai elemeket, rendszertulajdonságokat, azok egyértelmű beazonosíthatósága érdekében. Az ajánlatkérő 2020. április 9-én adott 28. számú kiegészítő tájékoztatásában a 2. számú ajánlattevői kérdésre azt tájékoztatást adta, hogy e témakörben rögzítette a műszaki minimumelvárásait a módosított közbeszerzési dokumentumokban. Ezen minimum feltételeknek megfelelő műszaki megoldásokat fogadja el. E körben az ajánlattevők kötelesek a megajánlott rendszer bemutatására a minimumelvárások ellenőrizhetősége érdekében. A 2020. április 30-án adott 39. számú kiegészítő tájékoztatásában a 3. számú ajánlattevői kérdés j) pontja alapján a dokumentáció 4. kötet táblázatának 11. lap alján található kitételrel kapcsolatban az ajánlatkérő megerősítette, hogy az úgy értelmezendő, hogy az ajánlatuk részeként az ajánlattevőknek csatolniuk szükséges a biztosítóberendezés az ETCS alrendszer megajánlott műszaki megoldásait bemutató dokumentációt.

52. A Kbt. 3. § 21. pontja értelmében a kiegészítő tájékoztatás közbeszerzési dokumentum, az abban foglaltakat éppúgy figyelembe kell venni az ajánlattétel során, mint a felhívásban vagy a dokumentációban előírtakat. Nyílt eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Mindezekre tekintettel a jelen jogvitának nem tárgya az, hogy az ajánlatkérő a műszaki tartalom bemutatására vonatkozó előírása szakmailag indokolt-e, az a kérelmezők számára elfogadható-e, véleményük szerint lehetetlen elvárást támaszt-e vagy sem. A közbeszerzési eljárás jelen szakaszában ugyanis az ajánlati kötöttség már beállt, a kérelmezők nem az ajánlatadási feltételek jogszerűségét, hanem az ajánlatuk érvénytelenségéről hozott döntés jogszerűségét jelölték meg jogsértőnek a jogorvoslati kérelmükben. A kérelem keretei között, az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatadási feltételekre figyelemmel vizsgálta meg a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő által megjelölt hiány, hiba, és az e körben elmulasztott hiánypótlás következményeként megállapított érvénytelenség jogszerű döntés volt-e. A Döntőbizottság e körben hangsúlyozza, hogy már egyetlen érvénytelenségi ok fennállása esetén sem bírálható el érvényesnek az ajánlat.

53. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő azon jogi álláspontjával, hogy nem felel meg az egyértelmű beazonosíthatóság elvárásának az olyan ajánlat, amelyben az ajánlattevő az alkalmazott műszaki megoldásokat, a leszállításra kerülő főbb technológiai elemek vonatkozásában felsorolásszerűen többféle, bármelyiket megfelelőnek tartott eszközt, rendszert jelöl meg, sem az, ha a szállításra kerülő főbb rendszerelemnek mindössze a gyártóját jelöli meg, figyelemmel az ajánlati kötöttségre, a nyílt eljárás során megkötendő szerződés tartalmára vonatkozóan a Kbt. 131. §-ában rögzített előírásokra, a szerződés

módosításának a Kbt. 141. §-ában, valamint a 322/2015. Korm. rendelet 28. §-ában előírt feltételeire. Helyesen hivatkozott az ajánlatkérő arra is, hogy nem írta elő a hiánypótlási felhívásában előzetes alkalmassági tanúsítvány benyújtását, és az érvénytelenséget nem az ajánlatba csatolt tanúsítvány tartalmára tekintettel állapította meg. Az ajánlatkérő azt rótta a kérelmezők terhére, hogy az előzetes alkalmassági tanúsítványban rögzítettek önmagukban állóan nem elegendők annak megállapításához, hogy a szállítandó állomási biztosítóberendezés megfelel a dokumentáció 3. kötetében előírtaknak, figyelemmel arra, hogy abban nemcsak a feltétfüzetnek való megfelelést jelölte ajánlatkérői elvárásként. Az ajánlatkérő helytállóan hivatkozott továbbá arra, hogy azon ajánlattevői bemutatás sem volt elegendő a megfelelés ellenőrzéséhez, amelyet a váltóhajtómű elemél „az ajánlati dokumentáció követelményeinek megfelelő”, az ETCS elemnél a „kölcsonös átjárhatósági műszaki előírásokról szóló rendelet (TSI) követelményeit teljesítő” fordulattal kívántak mindösszesen teljesíteni.

54. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja az, hogy az ajánlatkérő közbenső döntése jogszerű volt, a kérelmezők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

55. A Döntőbizottság nem adott helyt azon kérelmezői indítványnak, mely szerint az ajánlatkérői döntés jogszerűségének megítélésekor vizsgálja meg a többi ajánlat vonatkozó tartalmát is, és annak alapján döntsön a kérelmezői ajánlat megalapozottságáról, kidolgozottságának megfeleléséről. A jogorvoslati eljárásban vizsgált ajánlati tartalom ugyanis nem került összehasonlításra más ajánlatokkal, az érvénytelenséget az ajánlatkérő a kötelező feltételeknek való nem megfelelés okán, nem pedig más ajánlatokhoz viszonyítottan állapította meg. A közbeszerzési eljárás jelen állására tekintettel megállapítható továbbá, hogy még nincs joghatályos döntés a többi ajánlat érvényességéről. Erre tekintettel az ajánlatkérő részéről az előzetes vitarendezés, illetőleg a jogorvoslati eljárás során e körben előadott nyilatkozatok nem bírnak jogi relevanciával.

56. A Döntőbizottság figyelmen kívül hagyta a többváltozatú ajánlattétellel összefüggésben a felek által előadottakat. Az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat hibáit nem az ajánlati felhívás II.2.10) pontjában előírt tilalommal összefüggésben állapította meg, és az érvénytelenséget sem alapította ilyen indokra. Ajánlatkérői döntés hiányában e kérdésben a Döntőbizottságnak nem kellett állást foglalnia.

A kérelmezők a verseny tisztaságát, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, valamint a közpénzek hatékony és felelős felhasználását előíró alapelvek sérelmét arra a tényállításra alapították, hogy az ajánlatkérő rosszhiszeműen, jogszerű indok nélkül, a szakmai ajánlat részét nem képező részletkérdések mentén nyilvánította az ajánlatukat érvénytelenné, amely ajánlatban megajánlott ellenszolgáltatás a beszerzés becsült értékéhez igazodik, és számottevően kedvezőbb a többi ajánlattevő vállalásánál. Ezzel kapcsolatosan a Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben kifejtett indokok szerint nem állapított meg jogsértést a kérelmezői ajánlat bírálatával összefüggésben, az ajánlat érvénytelen volt. Ennélfogva az állított alapvető jogsértés ténybeli alapja hiányzik. Az ajánlatkérő kötelező előírást, érvényességi feltételt határozott meg a vizsgált ajánlati tartalomra, ezért annak jelentőségét utólag kérdésessé tevő, azt figyelmen kívül hagyható körülménynek minősítő kérelmezői érvéls nem vezethetett sikerre, arra az ajánlatkérői döntés megsemmisítése jogszerűen nem volt alapítható. Az ellenszolgáltatás mértéke kapcsán a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kérelmezők által összehasonlító árként megjelölt átalányár nemcsak a jogorvoslati kérelem keretei között vizsgált biztosítóberendezés és ETCS tervezésével és

kivitelezésével kapcsolatos munkarészek árát, hanem a teljes építési beruházás megvalósításának ellenértékét tartalmazza, és az ajánlatkérő az érvénytelenséget nem a kérelmezők által megajánlott ellenszolgáltatással összefüggő indokból állapította meg. A közbeszerzési eljárásban pusztán amiatt nem következik be alapelvi jogsérelem, ha az egyébként alacsonyabb ajánlati árat tartalmazó ajánlat utóbb érvénytelennek minősül.

57. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, és a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

58. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

59. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. október 13.

***Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bán János sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Peleskey Viktória sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmezői képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérői képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Érdekelti képviselő (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)