



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.337/8/2020.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium
(Budapest, József Nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi kamarai jogtanácsos
(Budapest, József Nádor tér 2-4.)

Az ajánlatkérő: Gesztely Község Önkormányzata
(Gesztely, Szabadság tér 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szabó Tamás László felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Gesztely, Szabadság tér 2.)

Az egyéb érdekelt: LASPED Kereskedelmi, Építőipari és Szolgáltató
Kft.
(Miskolc, Visó u. 9.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Fekete Norbert ügyvéd
(Miskolc, Bajcsy Zs. u. 15.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Csapadékvízvezetés a déli településrészen, nettó
105.555.167.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első és második eleme tekintetében
megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elem tekintetében megállapítja,
hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot
szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől
számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett
10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással
teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező, mint támogató a Terület és Településfejlesztés Operatív Program (TOP) keretén belül TOP-2.1.3-16 számú, „Települési környezetvédelmi infrastruktúra-fejlesztések” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP-2.1.3-16-BO1-2017-00011 azonosító számon támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a hivatalbóli kezdeményező 2018. január 12. napon kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

2. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 22. napján a Kbt. Harmadik Része szerinti uniós értékhatár alatti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, a Kbt. 115. § (1) bekezdés alapján építési beruházás tárgyú ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével indított, nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást az Elektronikus Közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) az EKR000973452019 azonosító szám alatt folytatta le.

3. A felhívás releváns részei:

„III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság

A kizáró okok felsorolása: Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k); m); q) pontok és a Kbt. 62. § (2) bekezdésében foglalt kizáró okok bármelyike fennáll.”

4. Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: „Az ajánlattevőnek ajánlatában cégszerűen (képviselőre jogosult által) aláírt nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. Korm. rendelet) 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. A 321/2015. Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése alapján a kizáró okok igazolására ajánlatkérő köteles elfogadni, ha az ajánlattevő a 7. § szerinti - korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált - egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az ajánlatkérő által a kizáró okok igazolása tekintetében megkövetelt információkat. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságtartalmáért az ajánlattevő felel. A Kbt. 67. § (4) bekezdése és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése alapján ajánlattevőnek be kell nyújtania nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint adott esetben alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet. A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az

ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését. A kizáró okok fenn nem állását igazoló dokumentumokat egyszerű másolatban is elegendő benyújtani.”

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum „Az eljárás általános szabályai” pontjai közt rögzítette:

„4) A közbeszerzési dokumentumok iratmintákat tartalmaznak annak érdekében, hogy az érvényes ajánlattételt megkönnyítse az Ajánlatkérő. Felhívjuk a tisztelt ajánlattevők figyelmét, hogy az iratminták használata nem pótolja az EKR-nyomtatványok kitöltését.

5) Ajánlattevő felelőssége, hogy az ajánlat érvényességéhez – különösen a gazdasági és pénzügyi alkalmasság, valamint a műszaki illetve szakmai alkalmasság körében – szükséges dokumentumokat és igazolásokat, az ajánlat érvényességének egyértelmű megállapításához szükséges tartalommal ajánlatkérő rendelkezésére bocsássa.

6) A kért információk benyújtásáért az ajánlattevő felel, nem kielégítő információk következménye az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása lehet.

8) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát a felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan. Az ajánlatban továbbá az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e (Kbt. 66. § (2), ill. (4). bek.).

6. Az ajánlatok bírálatának folyamata, az ajánlat értékelése:

„Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények (amennyiben a felhívásban alkalmassági követelmény előírásra került) tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

(...)

Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében a Kbt.-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

7. Egyéb információk:

5.) Egyéb kötelezően figyelembe veendő formai előírások az ajánlat benyújtása során:

Az ajánlatot az EKR rendszerbe kell feltölteni. Az EKR rendszer által felajánlott nyilatkozatokat ki kell tölteni és további példányban már nem szükséges csatolni.

8.) A Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

15.) Ajánlatkérő a Kbt. 47. § (2) bekezdése alapján, jelen felhívásban vagy a dokumentációban előírt dokumentumok tekintetében elfogadja az egyszerű másolatban

történő benyújtást. Ez alól kivételt képez a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot eredeti példányban kell az ajánlat részeként benyújtani.”

8. Az ajánlatkérő az EKR -ben a következő nyilatkozatmintákat bocsátotta az ajánlattevők rendelkezésére:

„Nyilatkozat Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint

Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat a szerződéstervezettel együtt jelen nyilatkozattal elfogadjuk.

Kijelentem, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülünk a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötjük és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, fenntartások és korlátozások nélkül a felolvasólapon megjelölt ajánlati árért teljesítjük.

Nyilatkozom, hogy az eljárás közbeszerzési dokumentumait az ajánlattételi határidő lejártáig teljeskörűen megismertem.

Nyilatkozat megerősítése

Jelen nyilatkozatot a közös ajánlattevők nevében teszem.”

„Nyilatkozat Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján

gazdasági szereplő nevében nyilatkozom, hogy

a szervezet a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt.

szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

Nyilatkozat megerősítése”

„Nyilatkozat kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában

A nyilatkozatot be kívánom nyújtani.

gazdasági szereplő nevében nyilatkozom, hogy

a szervezet a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt.

szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet.”

9. A 2019. szeptember 2. napi ajánlattételi határidőre az egyéb érdekelt és a Novient Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyújtott be ajánlatot.

10. Az egyéb érdekelt ajánlata a tartalomjegyzék szerint az alábbi dokumentumokat tartalmazta:

1. Nyilatkozat felelősségbiztosításról

2. Teljesítésbe bevont szakember

3. Hátrányos helyzetű helyi lakos nyilatkozat

4-8. Költségvetés

9. Aláírási címpéldány

10-16. Cégkivonat

11. Az ajánlattevő az EKR-ben kitöltendő a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti, a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában nem töltötte ki.

12. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 3. 11:10 órakor az EKR-ben hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés tett közzé (státusza: kiküldve):

„Tisztelt Ajánlattevők!

Hiánypótlási felhívás keretében kérjük szíveskedjenek az alábbi hiányokat pótolni:

Kérjük szíveskedjenek ügyvéd vagy közjegyző által ellenjegyzett aláírási címpéldányt csatolni.

Kérjük szíveskedjenek nyilatkozni, hogy az Ajánlattevő szervezet nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k); m); q) pontok és a Kbt. 62. § (2) bekezdésében foglalt kizáró okok alatt. Ehhez a nyilatkozathoz csatolunk egy nyilatkozatmintát.

Határidő: 2019. szeptember 06. 12:00.”

13. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 9. 16:23 órakor az EKR-ben hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés tett közzé (státusza: kiküldve):

„Ajánlatkérő tudomásul veszi azt az ajánlattevői tájékoztatást, hogy vélhetően informatikai hiba következtében a hiánypótlási felhívásról szóló tájékoztatás nem érkezett meg, így újra kiírja a korábbi hiánypótlást.

Hiánypótlási felhívás keretében kérjük szíveskedjenek az alábbi hiányokat pótolni:

Kérjük szíveskedjenek ügyvéd vagy közjegyző által ellenjegyzett aláírási címpéldányt csatolni.

Kérjük szíveskedjenek nyilatkozni, hogy az Ajánlattevő szervezet nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k); m); q) pontok és a Kbt. 62. § (2) bekezdésében foglalt kizáró okok alatt. Ehhez a nyilatkozathoz csatolunk egy nyilatkozatmintát.

Határidő: 2019. szeptember 13. 13:00.”

14. Mindkét ajánlattevő 2019. szeptember 10. napján nyújtotta be a hiánypótlását.

Az egyéb érdekelt hiánypótlásában benyújtotta a nyilatkozatát, miszerint az ajánlattevő szervezet nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k); m); q) pontok és a Kbt. 62. § (2) bekezdésében foglalt kizáró okok alatt.

15. 2019. október 2. napján az ajánlatkérő elkészítette az eljárást lezáró döntést. Mindkét ajánlatot érvényessé nyilvánította, a nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt lett, akivel az ajánlatkérő 2019. október 10. napján kivitelezési szerződést kötött nettó 105.470.830.-Ft ajánlati áron.

A hivatalbóli kezdeményezés

16. A hivatalbóli kezdeményező 2020. augusztus 18. napján, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményezte az ajánlatkérő által lefolytatott tárgyi közbeszerzési eljárása kapcsán.

17. Az első kezdeményezési elembe foglaltak alapján az egyéb érdekelt ajánlatában nem nyilatkozott a Kbt. 66. § (2) bekezdésben foglaltakról, azonban az ajánlatkérő a hiányzó nyilatkozatot nem hiánypótlotta. Mivel a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat az ajánlat kötelező eleme, egyértelműen hiánypótlási felhívás tárgyát képezi. Az ajánlatkérő nem

tett eleget az ajánlatok hiánypótlására vonatkozó kötelezettségének ezzel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdés előírásait.

18. Az egyéb érdekelt ajánlatában nem került benyújtásra az alvállalkozók tekintetében a kizáró okokról szóló Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozat sem. Az ajánlatkérő a hiánypótlás során ezt sem kérte pótolni annak ellenére, hogy a felhívás és a közbeszerzés dokumentumaiban annak benyújtását előírta. Mivel a nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésének illetve a Kbt. 69. § (1) és (4) bekezdésében foglaltakat is.

Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a tárgyi eljárásban az egyéb érdekelt valóban hiányosan töltötte ki a nyilatkozatokat, azonban a párhuzamosan futó EKR000973522019 számú eljárásban ugyanezen nyilatkozatokat megtette. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint ezen nyilatkozat a párhuzamosan futó eljárásban tett nyilatkozattal nem pótolható, hiszen a teljesítéshez igénybe venni kívánt alvállalkozók köre eljárásonként eltérhet.

19. Az ajánlatkérő által 2019. szeptember 3. napján kiküldött hiánypótlási felhívás teljesítésének határidejére egyik ajánlattevő sem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, az ajánlatkérő 2019. szeptember 9. napján azonos tartalommal ismételt hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, új határidő megjelölésével, arra hivatkozva, hogy ajánlattevői tájékoztatás alapján vélhetően informatikai hiba következtében nem érkezett meg ajánlattevőkhöz a hiánypótlási felhívásról szóló tájékoztatás. (7. és 8. számú mellékletek: export_EKR000973452019_HPK_kommunikáció 1 és 2.)

Az ajánlatkérő e körben úgy nyilatkozott, hogy érdeklődött az ajánlattevőnél, hogy „miért nem teljesítette a hiánypótlást, hiszen az eljárás eredménytelennek tűnt a hiánypótlás nem teljesítése folytán. Az ajánlattevő ekkor jelezte, hogy nem kapott értesítést a hiánypótlásról és ekkor jogvitát helyezett kilátásban, így az ajánlatkérő indokoltnak tartotta a kimentés elfogadását és a hiánypótlás újbóli kiküldését.” Mivel az ajánlatkérő az EKR technikai hibája vonatkozásában sem a technikai illetékes NEKSZT Kft. igazolását nem csatolta, sem pedig az ajánlattevői közlést nem igazolta, ezzel megsértette egyfelől a Kbt. 71. § (6) és (10) bekezdéseit azzal, hogy a korábban megjelölt hiányt a későbbi hiánypótlás során is kérte teljesíteni, másfelől a Kbt. 41. § (1) bekezdését is, mely szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozat vagy más információ közlése írásban, elektronikus úton történik.

20. Mindezek alapján sérült az első és második kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 71. § (1) bekezdése, a második kezdeményezési elem vonatkozásában a Kbt. 71. § (1) bekezdése és a Kbt. 69. § (1) és (4) bekezdése, valamint a harmadik kezdeményezési elem kapcsán a Kbt. 71. § (6) és (10) bekezdései, továbbá a Kbt. 41. § (1) bekezdése.

Az ajánlatkérő észrevétele

21. Az ajánlatkérő a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontjára hivatkozással a jogsértés hiányának megállapítását kérte valamennyi kezdeményezési elem vonatkozásában.

Hangsúlyozta, hogy az eljárásban mindvégig jóhiszeműen, a Kbt.-ben foglalt kötelezettségei maximális teljesítésének megfelelően kívánt eljárni, nem szegte meg a hiánypótlással kapcsolatos, a Kbt. 71. §-ban foglalt kötelezettségeit.

Nem sértette meg a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakat, ugyanis nem írt ki újabb hiánypótlást a korábbi hiánypótlással azonos tartalommal, hanem új határidőt biztosított a korábbi hiánypótlás teljesítésére, egyben újra megküldte annak szövegét.

Ez egyértelműen megállapítható a 2019. szeptember 9-én az ajánlatkérő által közltekéből, ahol kifejezetten tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy – mivel nem kapták meg a korábbi hiánypótlást – újra kiküldi számukra azt.

Álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakat sem, ugyanis erre csak akkor kerülhetett volna sor, ha nem pótolták volna az ajánlattevők a hiányosságokat. Az ajánlattevők azonban pótolták a hiányosságokat, így ez a kérdés fel sem merülhet.

22. Kiemelte, hogy az egyéb érdekelt ajánlata még a hiánypótlás nélküli eredeti állapotában is elbírálásra alkalmas lett volna, hiszen a hiányolt kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozatot tartalmazta, azt mindössze egzaktabb megfogalmazással kérte az ajánlatkérő, míg az aláírási címpéldány beszerzésére a Cégbíróság közhiteles nyilvántartásából lehetősége volt az ajánlatkérőnek, így az egyéb érdekelt ajánlata még a hiánypótlás tényleges nem teljesítése esetén sem lett volna érvénytelennek nyilvánítható.

23. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 41. § (1) bekezdésében írtakat sem, hiszen a közbeszerzés során minden kommunikációra írásban, az EKR rendszer használatával került sor.

Az a sajnálatos történés, hogy az eljárásban ajánlatot tett két gazdasági szereplő nem kapott meg egy tájékoztató e-mailt az EKR rendszertől – esetlegesen akár a saját levelező rendszerükben felmerült hiba, esetlegesen akár az internetszolgáltató hibája, esetlegesen akár az EKR rendszer hibájából, semmiképpen sem teszi indokolttá, hogy az egész eljárást eredménytelenné nyilvánítsuk, aminek megisméltése akár versenytorzító hatású is lehet. Azt semmiképpen nem közölhették az ajánlattevő gazdasági szereplők az EKR-ben, hogy nem tudnak valamiről – hiszen nem tudták, hogy ők éppen nem tudnak valamiről.

Az azonban, hogy ilyen módon az ajánlatkérő megtudta, hogy az ajánlattevők nem tudnak a hiánypótlásról, még semmiképpen sem jelenti a Kbt. 41. § (1) bekezdésének sérelmét, hiszen minden hivatalos kommunikáció az EKR felületen zajlott. Az eljárás lefolytatásával megbízott személyek nem kommunikáltak az ajánlattevőkkel EKR-en kívül.

24. Álláspontja szerint a Kbt. 2. § (1) bekezdésének az felelt meg, hogy az ajánlatkérő ezt követően az EKR rendszer használatával egyenlő lehetőséget adott az ajánlattevőknek, hogy teljesítsék a meg nem kapott hiánypótlást, és semmiképpen sem ütközött a verseny tisztaságának, átláthatóságának és nyilvánosságának követelményébe.

25. Hangsúlyozta, hogy az egymástól teljesen független ajánlattevők egyike sem teljesítette a hiánypótlást, tehát valószínűsíthető, hogy azt tényleg nem kapták meg. Az ajánlatkérő a párhuzamosan futó másik eljárásban – amely kizárólag a különböző pályázati forrás miatt került külön eljárásba, lehetett volna egy eljárás két része is – benyújtott nyilatkozatokat elfogadta a jelen eljárásban is.

26. Formál logikailag – de csak formál logikailag - igaz, miszerint a kifogásolt két nyilatkozat a másik eljárásból történő átvétele mellett éppenséggel az ajánlattevőnek lehetett volna olyan titkos fenntartása, amely szerint a jelen eljárás feltételeit nem fogadja el magára nézve illetve itt fog kizáró ok alá eső alvállalkozót igénybe venni.

27. Úgy lett volna helyes, hogy – bár az ajánlatkérő a megtett illetve átvett nyilatkozatokkal és a közhiteles nyilvántartások ellenőrzésével teljes mértékig meggyőződött arról, hogy az ajánlattevő nem tartozik kizáró ok hatálya alá, ennek ellenére ezt a két nyilatkozatot hiánypótlásban bekérje az ajánlattevőtől – kizárólag ennek a gondolatmenetnek megfelelően, de semmiképpen sem a jóhiszemű eljárásba ütközően és semmilyen mértékig sem veszélyeztetve a közpénzek törvényes elköltését.

28. Álláspontja szerint ez semmiképpen sem értékelhető olyan hibaként, amely következtében az eljárás jegyzőkönyveinek tartalma, a bíráló bizottság javaslatai, illetve maga az eljárás lefolytatása ne felelne meg a Kbt. rendelkezéseinek, hiszen ténykérdés, hogy az ajánlattevő ténylegesen elfogadta magára nézve az eljárás feltételeit és nem vett igénybe kizáró ok alá eső alvállalkozót. Az elkövetett hiba olyan adminisztratív hiányosság volt, amely az eljárás eredményét nem befolyásolta, a versenyt nem befolyásolta, a közpénzek okszerű elköltését egyáltalán nem befolyásolta, nem is befolyásolhatta, hiszen a szerződés aláírásával a feltételeket az ajánlattevő kifejezetten elfogadta, így tehát közpénz nem jogszerű elköltésére sem kerülhetett sor. A jóhiszemű hiányosság az eljárás eredményét nem befolyásoló hiányosság volt és így az eljárással kapcsolatosan negatív jogkövetkezmény kiszabása nem indokolt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. augusztus 22. napján indította meg, így a tárgyi jogsértések vizsgálatára is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

30. A Kbt. 40. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárást a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes, EKR igénybevételel kell lebonyolítani. A 41. § (1) bekezdése szerinti elektronikus kommunikáció - ha e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály eltérően nem rendelkezik - az EKR-ben történik.

A Kbt. 41. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közzlése - ha e törvényből más nem következik - írásban, elektronikus úton történik.

31. A Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

32. A Kbt. 67. § (4) bekezdése szerint az ajánlatban - vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben - be kell nyújtani az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a 62. §, valamint ha az adott közbeszerzési eljárásban előírásra került, a 63. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését.

33. A Kbt. 69. § (1), (2) és (4) bekezdései alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

34. A Kbt. 71. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba

javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

35. A hivatalbóli kezdeményező három kezdeményezési elemet jelölt meg, ugyanakkor a Döntőbizottság az első és második kezdeményezési elemekben foglaltakat a megsértett jogszabályi rendelkezés azonosságára tekintettel egy kezdeményezési elemnek tekintette.

A két nyilatkozatot a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti teljességi nyilatkozatot és a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti az alvállalkozók és kapacitásnyújtók vonatkozásában a nyilatkozatmintáknak megfelelően előterjesztendő nyilatkozatokat az egyéb érdekelt ajánlata nem tartalmazta. Az ajánlatkérő azonban nem észlelte ezen hiányosságot és nem rendelt el hiánypótlást ezek benyújtására. Az ajánlatkérő ugyan azzal érvelt, hogy az eljárásban mindvégig jóhiszeműen, a Kbt.-ben foglalt kötelezettségei betartásával járt el, azonban a két nyilatkozat pótlására történő felhívás kibocsátására nem került sor. A Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését, valamint a teljességi nyilatkozat megtétele a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint az ajánlat kötelező tartalmi eleme. Ennek hiányát az ajánlatkérő nem észlelte, a hiánypótlási felhívás elmulasztásával megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat, mert nem biztosította a hiánypótlás lehetőségét, nem kérte a nyilatkozatok benyújtását az ajánlattevőktől. Az egyéb érdekelt ajánlata nem tartalmazta a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlat részét képező nyilatkozatokat, hiánypótlás keretében sem kerültek benyújtásra, így az ajánlatkérő az ajánlat bírálatát nem megfelelően végezte el, amikor is a hiányosságokat nem pótolta. Az ajánlatkérő mindezzel megsértette a Kbt. 71. §

(1) bekezdését. A Döntőbizottság a Kbt. 69. § (1) valamint (4) bekezdésének sérelmét ugyanakkor nem látta megállapíthatónak tekintettel arra, hogy a bírálat részét képező cselekmény, a hiánypótlás elmaradása a Kbt. 69. § (2) bekezdésben foglalt jogsértéshez kapcsolódott azzal, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el az egyéb érdekelt ajánlatának bírálatát, mert a tárgyi nyilatkozatok pótlását nem rendelte el.

36. A harmadik kezdeményezési elembe foglaltak szerint a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen adta-e ki a 2020. szeptember 3. napi hiánypótlását követően azonos tartalommal 2020. szeptember 9. napján az ismételt hiánypótlását. A hiánypótlási felhívás szövege szerint az ajánlattevőknek azon nyilatkozatot kellett pótolniuk, mely szerint nem állnak a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k); m); q) pontok és a Kbt. 62. § (2) bekezdésében foglalt kizáró okok hatálya alatt. A két hiánypótlási felhívás tartalma teljesen azonos volt, a felhívás ugyanazon hiány pótlására, a kizáró okokról szóló nyilatkozat megtételére és benyújtására vonatkozott. Az EKR-be feltöltött iratok naplózási eredményei alapján kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy az első 2020. szeptember 3. napján az ajánlatkérő által kért hiánypótlási felhívás mindkét, a közbeszerzési eljárásban részes ajánlattevő részére kiküldésre került. Az a körülmény azonban, hogy a kiküldött hiánypótlási felhívások esetlegesen nem értek célba, nem volt bizonyított. Sem az ajánlatkérő, sem az ajánlattevők nem igazolták utólag sem, hogy a hiánypótlás esetleges informatikai hiba miatt nem érkezett meg az ajánlattevőkhöz, ezért nem tudták az abban megjelölt hiányokat pótolni. Ennek nyoma az EKR-ben sem volt. Ezzel szemben az EKR-ben az ajánlatkérő által 2020. szeptember 3. napján elrendelt hiánypótlási felhívás „kiküldve” státuszú volt, ezek az adatok pedig azt igazolták, hogy a hiánypótlás kiküldésre került az ajánlattevők részére, azonban a hiányt a megadott határidőn belül nem pótolták. A hiánypótlást egyik ajánlattevő sem teljesítette, azonban a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő ismételt hiánypótlás kiadására vonatkozó lehetősége és kötelezettsége az ott meghatározott feltételek fennállása esetén valósulhat meg. Kizárólag akkor rendelhető el ismételt hiánypótlás, ha az ajánlatkérő a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt, illetőleg a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. Az ajánlatkérő tehát ugyanazon tartalmú hiánypótlási felhívást nem bocsáthat ki, az ajánlattevő részéről ugyanakkor a korábban már megjelölt hiány, a hiánypótlási felhívásban foglalt határidő leteltét követően utóbb nem pótolható. Amennyiben erre mégis sor kerül, az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani a hiánypótlás nem teljesítése miatt. Nem volt tehát mód arra, hogy az ajánlatkérő az első hiánypótlási felhívásban megadott határidő eredménytelen elteltét követően ismételten ugyanazon tartalmú hiánypótlást bocsásson ki és annak teljesítését követően érvényesnek tekintse az ajánlatot. A Kbt. kógens, az egyéb érdekelt azon hivatkozása, hogy a párhuzamosan folyó másik közbeszerzési eljárásban az egyéb érdekelt becsatolta a kért nyilatkozatot, nem foghat helyt, a hiánypótlás elmulasztása egy másik eljárásban tett nyilatkozattal nem orvosolható. A hiánypótlási felhívás erre az eljárásra vonatkozott így a hiánypótlás teljesítését is erre az eljárásra hivatkozással lett volna köteles teljesíteni az egyéb érdekelt. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdését.

37. Nem helytálló az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy az egyéb érdekelt ajánlata a hiánypótlás nélkül is bírálatra alkalmas lett volna, mert a kizáró okokról szóló nyilatkozatot tartalmazta. Az ajánlat ugyanis nem tartalmazott három nyilatkozatot; a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti teljességi nyilatkozatot, a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti az alvállalkozók és kapacitásnyújtók tekintetében tett ajánlattevői nyilatkozatot, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdése szerinti az ajánlattevőre vonatkozó kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozatot. Az egyéb érdekelt ajánlata hiányos maradt annak ellenére, hogy az ajánlatkérő

kétszer is elrendelt hiánypótlást, azonban a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti, valamint a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatokat az ajánlat továbbra sem tartalmazta, ugyanis a két hiánypótlási felhívás kizárólag a Kbt. 62. § (2) bekezdése szerinti, az egyéb érdekelt által megteendő kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat pótlását írta elő, melyet az egyéb érdekelt az ismételten kiadott hiánypótlásra nyújtott be.

38. A Döntőbizottság ugyanakkor a Kbt. 41. § (1) bekezdésének megsértését nem állapította meg, figyelemmel arra, hogy az eljárásban nem volt bizonyított, hogy az ajánlatkérő és az ajánlattevők az EKR-en kívül bárminemű kommunikációt folytattak. Mindössze az ajánlatkérő második hiánypótlás kérésében szerepelt, hogy az ajánlatkérő tudomásul veszi azt az ajánlattevői tájékoztatást, hogy vélhetően informatikai hiba következtében a hiánypótlási felhívásról szóló tájékoztatás nem érkezett meg, így újra kiírja a korábbi hiánypótlást, azonban sem az ajánlatkérői, sem az ajánlattevői tájékoztatásnak nem volt nyoma az EKR-ben és azon kívül sem.

Úgyszintén nem állapította meg a Döntőbizottság a Kbt. 71. § (10) bekezdésének megsértését, mint külön megsértett jogszabályhelyt, mert az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdésének megsértését elkövette, azaz kétszer bocsátotta ki ugyanazon tartalmú hiánypótlást, ezzel pedig az ajánlatkérő mulasztása egzakt módon a (6) bekezdésben foglalt jogsértést valószínűsítette meg, nem pedig az általános ajánlatkérői kötelezettséget megállapító Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakat.

39. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a kezdeményezés valamennyi eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

40. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

41. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

42. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a verseny tisztaságát sértő helyzetet nem jogszerűen, a Kbt. előírásainak megfelelően kezelte.

43. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás becsült értékét (nettó 105.555.167.-Ft), az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható és a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, a nyertes személyére, az eljárás eredményére is befolyást gyakorolt. A Döntőbizottság mindezek mellett értékelte, hogy az ajánlatkérő terhére nem állapított meg többszörös jogsértést. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt relatíve hosszú időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Nem vette figyelembe az ajánlatkérő együttműködő és általa jóhiszeműnek minősített magatartását, mivel az általános együttműködési kötelezettségen túl további együttműködést nem tanúsított. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

45. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

46. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. szeptember 25.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos - Pénzügyminisztérium (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Szabó Tamás László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 15208931)
3. Dr. Fekete Norbert ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)