



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.93/17/2025.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: BARANYA PARK Kft.
(Kozármisleny, Rózsa u. 32/2.)

A kérelmező képviselője: Dr. Gondos Kitti Katalin ügyvéd
(Pécs, Mária utca 3.)

Az ajánlatkérő: Szentbalázs Község Önkormányzata
(Szentbalázs, Fő u. 85.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Dobos Pál felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Kaposvár, Noszlopy u. 10.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Faluközpont rekonstrukció Szentbalázson II. ütem – 2. rész,
6.928.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002178662024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a 3-10. kérelmi elem körében az ajánlatkérő megsértette
a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a Kbt. 72. § (3)
bekezdését. A Döntőbizottság ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 2024. december 20. napján
hozott, majd 2025. január 14. napján módosított eljárást lezáró és azt követően hozott
döntéseit.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1-2. kérelmi elemét elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon
belül fizessen meg a kérelmező részére az 11731001-23155383 számú számlájára 240.000.-
Ft, kétszáznegyvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 75.000.-Ft, hetvenötezer
forint ügyvédi munkadíjat, mint eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére az
11731001-23155383 számú számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon
belül utaljon vissza 120.000.-Ft, azaz százhúszezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek 2024. november 21. napján feladott hirdetménye 2024. november 25. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 21320/2024. számon.

Az ajánlatkérő a becsült értéket tervezői költségbecslés alapján állapította meg 6.928.000.-Ft-ban. A becsült érték meghatározásának alapjául szolgáló árazott költségbecslés, költségvetés 2024. október 15-i keltezéssel készült, a költségvetés szerint az anyagköltség összesen 3.679.120.-Ft, a díjköltség összesen 3.248.880.-Ft.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében:

II.2.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

II. rész - Belterületi zöldinfrastruktúra fejlesztése

- kapcsolódó zöld felületek megújítása több mint 3 500 növény ültetésével, rézsűképzés 200 m²-en, és 1 000 m² füvesítés gyepnyeséssel

II.2.5) Értékelési szempontok

Ár szempont

Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint) / Súlyszám: 70

Minőségi szempont

1. A kötelező 24 hónap jótállás felett vállalt többletjótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (Ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintje: 0 hónap, legkedvezőbb szintje: 24 hónap) / Súlyszám: 10

2. Az M.2. alkalmassági követelménynek való megfeleléshez bemutatott szakember alk. köv. meghatározott tapasztalatán felüli szakmai többlettapasztalata (további min. 0 max. 48 hó) / Súlyszám: 10

3. A garanciális és jótállási időszak tartamán belül bármely a Megrendelő által felismert hiba Vállalkozó általi orvoslásának megkezdési időpontja, a bejelentést követően (minimum 1, maximum 5 munkanap) / Súlyszám: 10

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 6

A szerződés nem meghosszabbítható.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-PLUSZ-1.2.1-21-SO1-2022-

00010.

3. A közbeszerzési dokumentumokban szereplő Útmutató 5. pontjában rögzítette az ajánlatkérő:

„A nettó ajánlati ár átalányár, az árazott költségvetés főösszesítőjének összesen sorában szereplő nettó összeget kell tartalmazza. Az ajánlati árat úgy kell megadni, hogy az tartalmazzon minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. adó, vám, illetékek, díjak stb.

Az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árnak teljes körűnek kell lennie, vagyis magában kell foglalnia az összes ajánlattevői kifizetési igényt.

Az Ajánlattevők csak forintban tehetnek ajánlatot és a szerződés kötés valutáneme is csak ez lehet.

Az ajánlati ár alátámasztására az ajánlathoz árazott költségvetést kell csatolni.

Az árazott költségvetés elkészítése során az alábbiakat szükséges figyelembe venni:

- Az árazatlan költségvetés tételeinek tartalmát elsődlegesen úgy kell értelmezni, hogy azok a megnevezésük szerinti munka minden közvetlen és közvetett munkaműveleti és dologi elemét magukban foglalják az előkészítéstől a szerződésben megfogalmazott és az egyéb vonatkozó előírásokat mindenben kielégítő módon történő teljes elkészítésig, azaz a tételekhez tartozó egységárakat ÁFA nélkül kell megadni, de tartalmazniuk kell minden egyéb járulékos költséget is (biztosítások, garanciák, felvonulási és ideiglenes melléképítmények, biztonsági elkorlátozások, terelőelemek, lezárások, lerakóhelyi díjak, szállító útvonalak karbantartása és helyreállítása, előírt ellenőrző mérések és vizsgálatok, mintavételek, minősítések, minőség tanúsítások, segédanyagok, kitűzések, geodéziai munkák, stb.), valamennyi szükséges munka elvégzését teljesen készen, továbbá minden vámot, adót és egyéb illetéket, ami a vállalkozónak a szerződés alapján vagy bármely más okból kell fizetnie.
- Ha egy munkafázis tétele nem került külön kiírásra, de az abban foglalt tevékenységre szükség van, akkor azok költségeit a munkatételek egységárában kell figyelembe venni.
- A megadott egységáraknak a műszaki tartalom megvalósításához szükséges ráfordítás összegén túl a munkák teljes befejezéséig várható árváltozásból eredő költségeket is tartalmaznia kell, ezért az egységárak rögzítettek és nem változtathatók a szerződés időtartama alatt.
- A költségvetés Microsoft Office Excel formátumban áll az Ajánlattevők rendelkezésére, amelyet kitöltve kell az ajánlatukhoz csatolniuk pdf., valamint Microsoft Office Excel formátumban is.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, mely szerint átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az Ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilváníthatja az alábbi esetekben, amennyiben a következő változtatások bármelyike esetén Ajánlatkérő nem lenne képes az ajánlatok közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelő értékelésére:

- Ajánlattevő nem nyújt be árazott költségvetést,
- Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül (pl. kiegészítő tájékoztatás) új sorral egészíti ki, vagy

- Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül összevonja, vagy
- Ajánlattevő Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül a költségvetés tételeit, mennyiségi adatait módosítja, vagy
- egyéb módon olyan módosítást eszközöl Ajánlattevő az árazatlan költségvetésen, mely alapján az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak, még a hiánypótlást követően sem.”

Az Útmutató 9. EGYÉB INFORMÁCIÓK pontjában előírásra került:

f) A költségvetés kiírásban és a műszaki leírásban konkrétan megnevezett anyagok a minőséget határozzák meg, beépítés előtti műszaki egyenértékűség igazolása esetén fennáll a lehetősége ettől eltérő gyártmány alkalmazásának.

g) A költségvetésben és a leírásban meghatározott műszaki tartalom kivitelezésének teljes költségét – minden külön nem jelzett, de szükségeszerű részmunkával együtt – tartalmaznia kell az ajánlati árak.

A közbeszerzési dokumentumok tartalmazta a műszaki leírást, a kiviteli-növényültetési terveket és az árazatlan költségvetést is.

4. Az ajánlattételi határidőre, 2024. december 10. napjára a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében négy ajánlatot nyújtottak be, köztük a Szalai Kertépítő Szolgáltató Kft. 6.619.220.-Ft egyösszegű nettó ajánlati árral és a kérelmező 9.945.070.-Ft egyösszegű nettó ajánlati árral.

A Szalai Kertépítő Szolgáltató Kft. ajánlatában csatolta az árazott költségvetését, melyben megjelölte minden munkatétel esetében az anyagköltséget, munkadíj költséget és gépköltséget. Az összesen anyagköltség 3.849.270.-Ft volt, az összesen díjköltség 2.769.950.-Ft volt.

5. Az ajánlatkérő 2024. december 20. napján megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról készített összegezést, mely szerint érvényes ajánlatot tett a Szalai Kertépítő Szolgáltató Kft. és nyertes ajánlattevőként került megjelölésre.

A kérelmező ajánlata az összegezés V.2.5) pontban nem ellenőrzött ajánlatként került megjelölésre, „a Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat” indokolással.

6. A kérelmező 2024. december 30. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, sérelmezte, hogy ajánlatát az összegezésben a nem ellenőrzött ajánlatok között nevezte meg az ajánlatkérő. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2025. január 2. napján küldött válaszában rögzítette, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján hiánypótlási felhívást küld a kérelmező részére.

7. A kérelmező 2025. január 2. napján betekintett a Szalai Kertépítő Szolgáltató Kft. ajánlatába, árazott költségvetésébe.

8. Az ajánlatkérő 2025. január 2. napján rögzítette az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR-ben), hogy visszalépett a lezárt bírálati szakaszba.

9. Az ajánlatkérő 2025. január 2. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indoklást kért a Szalai Kertépítő Szolgáltató Kft.-től az alábbi tartalommal:

A Szalai Kertépítő Szolgáltató Kft. ajánlattevő „ajánlata - a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel - aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. A Kbt. 72. (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából általa lényegesnek tartott ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kér.

„1. Kérjük ajánlattevőt nyilatkozni szíveskedjen, hogy a költségvetésben, a beépítésre kerülő anyagok árát milyen tényekre tekintettel határozták meg?

Kérjük ajánlattevőt nyilatkozni szíveskedjék a költségvetésben milyen mértékű munkaóradíjjal számolt, illetve részletes számítással mutassa ki az alkalmazott normaidő mértékét és az általa megállapított díjazást?

Kérjük ajánlattevők indokolásához, illetve az árak megalapozottságához minden tény, adatot, illetve kalkulációt közöljenek, áraikat konkrét bizonyítékokkal, szükség szerint a beszállítók által aláírt árajánlatokkal támasszák alá.

Ajánlatkérő felszólítja a fenti Ajánlattevőt, hogy a megjelölt indokolást adja meg.

Az ajánlattevők kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kérjük az ajánlattevőket vegyék figyelembe, hogy az ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el! (A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.). Az ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.)

Amennyiben az ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül.

Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Amennyiben az ajánlati ár megalapozottságáról szóló döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.”

10. A Szalai Kertépítő Szolgáltató Kft. 2025. január 06. napján benyújtotta indokolását:

„1.) A költségvetésben a beépített anyagok árát az alábbi tényekre tekintettel határoztuk meg: Az ajánlati felhívásban szereplő virágzó díszcserjék és talajtakaró örökzöldek számunkra rendelkezésre állnak oly módon, hogy azokat Sz.M., mint egyéni vállalkozó által termesztett kertészeti szaporítóanyagokból állítja elő. A listából gyakorlatilag a lombos fák kivételével valamennyi növény, amely a szerződés teljesítéséhez szükséges Sz.M. egyéni vállalkozó saját termesztése.”

Bemutatta a 2 literes konténeres díszcserjék előállítási nettó önköltségét, továbbá a 9x9 és konténeres díszcserjék előállítási nettó önköltségét, valamint a helyszínre szállítás önköltségét.

„2.) A költségvetésben a munkadíj árát az alábbi tényekre tekintettel határoztuk meg:

Árképzésünk során figyelembe vettük a munkaerő piaci helyzetet, és az ajánlattétel időpontjában (2024.12.10.) hatályos, a minimális építőipari rezsioradíj 2023. évi mértékéről szóló 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendeletben meghatározott minimális rezsioradíj mértékét (5856

Ft/óra).

A munkabér esetében bruttó 350.000 Ft havi munkabérrel számolunk, továbbá figyelembevételre került az ajánlattétel időpontjában (2024.12.10.) várható 2025. évi további béremelés.

A szerződés teljesítéséhez 2 fő alkalmazotti bérrel, illetőleg pótlékokkal kalkuláltunk.

Társaságunk alkalmazottainak munkaszerződése havi 174 óra munkaidőkeretet tartalmaz. További részletek a 3. oldalon csatolt táblázatban találhatóak.”

A táblázatban ismertette a Szalai Kertépítő Szolgáltató Kft., hogy az egy munkaóra számára számított érték milyen összetevőkből áll, milyen értékkel.

A táblázat releváns sorai:

A	B	
1.	Megnevezés	egy munkaóra számára számított érték Ft/óra
2.	Alapbér (havi 350 000 Ft alapbérrel (garantált bérminimum) és 174 munkaórával számolva)	2011
4.	Foglalkoztatói járulékok -szociális hozzájárulási adó 13%	268
8.	Munkahelyi szociális szolgáltatás	45
9.	Munkaegészségügyi szolgáltatás	5
10.	Munkavédelmi költség	8
11.	Ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége	127
31.	Minösszesen 23.+25.+27.+29. sor	5914

„3.) A kért részletes számításunk a normaidő mértékére vonatkozóan:

Faültetési munka elvégzése gödörösással és előkészítő munkával együtt az ajánlati felhívásban szereplő műszaki tartalomnak megfelelően 4db fa/óra/fő, (4db* 1000 Ft/db) + (4db*4000Ft/db), összesen a fa ültetés munkadíja gödörösással együtt 5000 Ft/db az ajánlatunk alapján. Azaz 20.000 Ft/ óra /fő értékű munka végezhető el a 4db/óra/fős normaidővel számolva.

Cserjeültetési munka elvégzése gödörösással és előkészítési munkával együtt az ajánlati felhívásban szereplő műszaki tartalomnak megfelelően 37db cserje/óra/fő (37db*200Ft/db) + 37db*250Ft/db), összesen 450 Ft/db a cserjeültetés munkadíja gödörösással együtt az ajánlatunk alapján. Azaz 16.650 Ft/óra/fő értékű munka végezhető el a 37db/óra/fős normaidővel számolva.”

11. A kérelmező 2025. január 7. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a Szalai Kertépítő Szolgáltató Kft. nyertesként megjelölt ajánlattevő ajánlata kapcsán, mely szerint az árazott költségvetésben két tétel esetében nem árazott munkadíjat, csak gépköltséget, egy tétel esetében pedig nem árazott gépköltséget, csak munkadíjat, pedig ezen tételeknél gépköltség és munkadíj is felmerül. Emiatt nem a kiírt, teljes műszaki tartalomra tett ajánlatot a Szalai Kertépítő Szolgáltató Kft., így ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítani.

12. Az ajánlatkérő 2025. január 8. napján felvilágosítás kérést küldött a Szalai Kertépítő Szolgáltató Kft.-nek, hogy a fenti előzetes vitarendezési kérelemben kifogásolt három tételt tisztázza.

A Szalai Kertépítő Szolgáltató Kft. 2025. január 9. napján benyújtott felvilágosításában bemutatta, megindokolta, hogy miért így kalkulált ezen tételek esetében és két tétel tekintetében megosztotta a gépköltséget gépköltségre és a gépkezelő munkadíjára.

13. Az ajánlatkérő 2025. január 10. napján a fenti három tétel kifogásolása tekintetében előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmet elutasította figyelemmel a Szalai Kertépítő Szolgáltató Kft. által adott felvilágosításban foglaltak ajánlatkérő általi elfogadására.

14. Az ajánlatkérő 2025. január 14. napján módosította az összegezést a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében. A módosított összegezés szerint érvényes ajánlatot tett a Szalai Kertépítő Szolgáltató Kft. és a kérelmező is. Nyertes ajánlattevőként a Szalai Kertépítő Szolgáltató Kft. került megjelölésre, a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő a kérelmező lett.

15. A kérelmező 2025. január 20. napján iratbetekintést kezdeményezett a nyertes ajánlattevő árándokolásába és módosított költségvetésébe, felvilágosításába, melyet az ajánlatkérő biztosított részére 2025. január 22. napján.

16. A kérelmező 2025. január 27. napján előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, kifogásolta, hogy a Szalai Kertépítő Szolgáltató Kft. nyertes ajánlattevő ajánlati ára nem megalapozott, ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint. Előzetes vitarendezési kérelmében a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal egyezően támadta a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

17. Az ajánlatkérő 2025. január 30. napján az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította. Rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevőt felhívta korábban árándokolásra - annak ellenére, hogy a Kbt. 114. § (6a) pontja alapján ez nem volt kötelezettsége -, mely indokolást a nyertes ajánlattevő megtett és amely indokolást az ajánlatkérő elfogadott, így nem találta megalapozottnak a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

A jogorvoslati kérelem

18. A kérelmező 2025. február 10. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében, melyben kérte jogsértés megállapítását, valamint a 2024. december 20. napján hozott összegezés és a 2025. január 14. napján módosított összegezés megsemmisítését, mert álláspontja szerint a nyertesként megjelölt Szalai Kertépítő Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelen. Kérte az igazgatási szolgáltatási díjról való rendelkezést és költségei megtérítését, mely kapcsán csatolta fennálló megbízási szerződését. Rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő érvénytelensége esetén a kérelmező lenne a legkedvezőbb ajánlattevő.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján 2025. január 30. napját jelölte meg, az előzetes vitarendezési kérelem adott ajánlatkérői válasz időpontját.

19. A kérelmező előadta, hogy az iratbetekintés alkalmával tapasztalta, hogy a nyertes ajánlattevő árándokolása szöveges leírásában az alábbiakat mutatta be:

- 1) Ismertette, hogy a díszcserjéket Sz.M. egyéni vállalkozó állítja elő, és a különböző méretű díszcserjék előállításának költségének néhány elemét ismertette.
- 2) Az ajánlati ár és a részletezett termelői ár közötti különbséget, mint hasznot.
- 3) A lombos fák, valamint a cserjék ültetésének munkadíját.

Fentiekben túl csatolt továbbá egy a minimális építőipari rezsiorádij 2023. évi mértékéről szóló 18/2023. évi (X.5.) ÉKM rendelet mellékletének megfelelő táblázatot, mellyel alá kívánta

támasztani, hogy a rendeletben előírt minimális rezsióradíjat eléri az általa kalkulált rezsióradíj.

20. A fentiekre tekintettel a kérelmező 10 kérelmi elemet terjesztett elő az alábbiak szerint:

21. 1. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő kizárólag a közbeszerzés műszaki tartalmán belül a cserjék vonatkozásában mutatta be, hogy azokat Sz.M. egyéni vállalkozó, mint beszállítója állítja elő, és ismerteti azok közvetlen költségeit. Csakhogy ezen költségek nem tartalmazzák a beszállító közvetlen költségein felül felmerülő közvetett, illetve egyéb költségeit (többek között: adók, biztosítási, banki, posta, telefon, irodafenntartási, nyomtatási, írószer, amortizációs költségek) az árindokolás kérsben foglaltak ellenére a megadott árindokolás ezen költségek kifejtésére nem tért ki.

A beszállító, mint bevonni kívánt alvállalkozó árának bemutatására ugyanúgy vonatkozik az árindokolás kérés, így a nyertes ajánlattevőnek az alvállalkozói árat a közbeszerzés tárgyához mérten teljes terjedelemben szükséges bemutatnia és azt adott esetben részletes árkalkulációval kell alátámasztania. Másrészt az árindokolás kérés a teljes műszaki tartalom bemutatására vonatkozott, melyből csak a cserjékre vonatkozó költségek kerültek kifejtésre.

A fent megnevezett, hiányzó költségek eredményeképpen az ajánlati ár nem került alátámasztásra az ajánlatkérői indokolás kérése ellenére.

22. 2. kérelmi elem: A cserjék vonatkozásában rendelkezésre bocsátott beszállítói közvetlen költségek kapcsán számszakilag kimutatott haszon kalkulációja nincs figyelemmel olyan költségekre, mely egy egyéni vállalkozó esetében is felmerülnek az 1. kérelmi elemnél részletezettek szerint (közvetlen költségek), így annak mértéke kifogásolható, nem a valódi hasznót mutatja be.

Továbbá a haszonra vonatkozó számítási módszertan a kérelmező véleménye alapján hibásnak bizonyul arra tekintettel, hogy a közvetlen költségek a beszállító költségei, nem pedig a nyertes ajánlattevőé, így az ily módon levezetett haszon nem a nyertes ajánlattevő szerződés teljesítésével kapcsolatban tervezett hasznát kell, hogy mutassa.

A helytelen számítási módszertan kihat a teljes ajánlati ár összecszerúségére, hiszen ajánlattevőnek az árindokolásában a tételenként részletezett összes kapcsolódó árat, költséget be kell, hogy mutassa. Azonban ebben a formában hiányosan és elnagyoltan tartalmazza a közbeszerzés tárgyához kapcsolódó alátámasztó adatokat a megadott árindokolás.

23. 3. kérelmi elem: Az árindoklás kizárólag a cserjék tekintetében igyekszik alátámasztani az egységárat, egyéb anyagköltségek, mint fák, gyepesítéshez szükséges anyagok, műanyag szegély, annak rögzítéséhez szükséges anyag, rostált termőföld költségeire, azon keletkező haszonra egyáltalán nem tér ki. Ily módon ajánlatkérő indoklaskérésében szereplő azon kitételt, miszerint „Kérjük ajánlattevőt, nyilatkozni szíveskedjen, hogy a költségvetésben, a beépítésre kerülő anyagok árát milyen tényekre tekintettel határozták meg!”, nem teljesíti.

Mivel nem terjed ki ezekre az anyagköltségekre az indoklás, így értelemszerűen nem teljesíti ajánlatkérő azon előírását sem, hogy „...áraikat konkrét bizonyítékokkal, szükség szerint a beszállítók által aláírt ajánlatokkal támasszák alá”.

Az ajánlatkérő indoklaskérése egyértelműen fogalmazott a tekintetben is, hogy a költségvetésben a beépítésre kerülő valamennyi anyag tekintetében kérte a költségek meghatározását és alátámasztását. A hiányzó anyagköltségek nélkül kalkulált nyertes ajánlati ár egyértelműen irreálisan alacsony megajánlást tartalmaz.

24. 4. kérelemi elem: Az ajánlatkérő az árindokolás kéérésben külön pontban szólította fel a nyertes ajánlattevőt, hogy „...részletes számítással mutassa ki az alkalmazott normaidő mértékét és az általa megállapított díjazást”. A nyertes ajánlattevő által megadott árindoklásból hiányzik a legtöbb munkafolyamatnak az idősüksége, így a rezsioradíj és az ajánlati ár közötti összefüggés értelmezhetetlen a teljes munka tekintetében, a normaidő hiányában a megadott rezsioradíj alapján a felmerülő munkadíj kiszámolhatatlan. Ajánlatkérő felszólítása ellenére nem került bemutatásra.

Az ajánlatkérő okkal kérdezett rá a rezsioradíjra és annak elemeire, hiszen ezek relevánsak az ajánlati ár alátámasztása szempontjából. A fentiek alapján azonban a rezsioradíj kalkuláció alapját képező idősükséglet az, amit az megadott árindokolás nem tartalmaz. Ezek alapján felmerül a teljesíthetetlen ajánlati elemek vállalásának a veszélye. Az elvégzendő összes feladat idősükségletének a bemutatása az ajánlati ár alátámasztásához, az adott áron való teljesíthetőség megítéléséhez szükséges.

A nyertes ajánlattevő nem tett eleget az ajánlatkérő árindokolás kéérésében foglalt előírásának, így ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján érvénytelené kellett volna nyilvánítani.

25. 5. kérelmi elem: A munkadíj kapcsán levezetett fa- illetve cserjeültetés olyan időtartamokat határoz meg, melyek szakmai ismeretek, valamint piaci információk alapján teljesíthetetlenek, irreális képet festenek le adott munkafolyamatokról. A nyertes ajánlattevő azt állítja, hogy 5.000 Ft+Áfa költségbe és 15 perc munkaidőbe belefér egy adott fára vetített kertészetre történő odautazási idő és költsége, az ott történő felpakolás ideje, költsége, a munkaterületre történő szállítási idő annak költségével, a lepakolás ideje, költsége, a kézi gödörásás –tekintettel arra, hogy gépköltség nincs árazva a költségvetésben- ideje/költsége, az ültetés –beleértve föld visszatöltést, beiszapolást- ideje/költsége, továbbá a karózás, kötözés elkészítésének ideje és költsége. A kérelmező szerint 15 perc alatt mindezeket elvégezni nem lehet, ennek tényleges idősüksége annak többszöröse, ily módon az ennek kapcsán bemutatott költség sem annyi, amennyit a nyertes ajánlattevő bemutatott, következményként a képződő haszon sem felelhet meg a bemutatott mértéknek, olyannyira, hogy adott munkafolyamat 5.000 Ft+ÁFA összegért csak veszteségesen valósítható meg.

A fentiek alapján a közbeszerzési eljárás 2. részének műszaki tartalma a megajánlott áron nem teljesíthető. Ez alapján okkal feltételehető, hogy a teljesíthetetlen vállalat eredményeképpen az ajánlatkérő irreális áron kötne szerződést, ami a kivitelezés kimenetelét és a szerződés szerű teljesítést egyaránt veszélyeztetné.

26. 6. kérelmi elem: Az árindoklás mellékletét képező rezsioradíj bontás szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott rezsioradíj a jogszabályi minimum felett van, ugyanakkor a munkahelyi szociális szolgáltatás költségelem az ajánlattevő által kalkulált mértékhez képest jóval a jogszabályi minimumhoz rendelt érték alatt van.

27. 7. kérelmi elem: Az árindoklás mellékletét képező rezsioradíj bontás szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott rezsioradíj a jogszabályi minimum felett van, ugyanakkor az a munkaegészségügyi szolgáltatás költségelem az ajánlattevő által kalkulált mértékhez képest jóval a jogszabályi minimumhoz rendelt érték alatt van.

28. 8. kérelmi elem: Az árindoklás mellékletét képező rezsioradíj bontás szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott rezsioradíj a jogszabályi minimum felett van, ugyanakkor a munkavédelmi költség az ajánlattevő által kalkulált mértékhez képest jóval a jogszabályi minimumhoz rendelt érték alatt van.

29. 9. kérelmi elem: Az árindoklás mellékletét képező rezsioradíj bontás szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott rezsioradíj a jogszabályi minimum felett van, ugyanakkor az ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége az ajánlattevő által kalkulált mértékhez képest jóval a jogszabályi minimumhoz rendelt érték alatt van.

30. 10. kérelmi elem: Az árindoklás mellékletét képező rezsioradíj bontás szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott rezsioradíj a jogszabályi minimum felett van, ugyanakkor a foglalkoztatói járulékok- szociális hozzájárulási adó 13% költségelem az ajánlattevő által kalkulált mértékhez képest jóval a jogszabályi minimumhoz rendelt érték alatt van.

A 6-10. kérelmi elem kapcsán a vonatkozó jogszabály, azaz az ajánlott építőipari rezsioradíj mértékéről szóló 18/2023. (X.5.) ÉKM rendeletben meghatározott mértéktől negatív irányban való eltérés a szóban forgó költségelem irreálisan alacsony voltát alapozza meg. Az árindoklás kérésben foglaltak ellenére ezen érték nem került teljes terjedelemben kifejtésre, erre tekintettel az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján érvénytelen.

31. A nyertes ajánlattevő a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kötelességének nem tett eleget, az ajánlati árának megalapozottsága nincs alátámasztva, ezért a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Az ajánlatkérő ezért megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését és 72. § (3) bekezdését.

A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő ajánlati ára nem megalapozott, irreálisan alacsony vállalatot tartalmaz. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését, a Szalai Kertépítő Szolgáltató Kft. ajánlatát érvénytelennek kellett volna nyilvánítani, továbbá megsértette a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontját is, amikor nem a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot tevő kérelmezőt hirdette ki az eljárás nyertesének.

32. Az ajánlatkérő a 2025. január 30. napján kelt előzetes vitarendezésre adott válaszában utalt arra, hogy az árindoklás kérés egyebekben a Kbt. 114. § (6a) pontja alapján nem volt kötelezettsége, a vitarendezésben foglaltakra tekintettel hívta fel a nyertes ajánlattevőt árindoklásra. Ezzel kapcsolatban a kérelmező megjegyezte, hogy a megjelölt jogszabályhely felmentést ad az indokoláskérési kötelezettség alól, azonban az nem ütközhet a Kbt. 2. §-ának (3) bekezdése alapján a joggal való visszaélés tilalmába.

33. A kérelmező jogorvoslati kérelméhez 450.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

34. A kérelmező az ajánlatkérő észrevétele vonatkozásában előadta, hogy fenntartja azt az álláspontot, miszerint az ajánlat hiányos és a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető. A nyertes ajánlat aránytalanul alacsony voltát támasztja alá az a tény is továbbá, hogy a szóban forgó ár a becsült értékhez képest is alacsonyabb és amennyiben az érvényes ajánlatot tevő ajánlattevők piaci árait hasonlítjuk össze egymáshoz, azok átlaga 10.044.530 Ft, amelyhez képest a nyertes ajánlattevő ajánlati ára alacsonyabb, 34 %-os eltérést mutat.

A kérelmező szerint nem csak a becsült értékhez képest kell vizsgálni a beérkezett ajánlati árakat, hanem azok egymáshoz való viszonyát is kell vizsgálni. Nem tudja megállapítani a kérelmező, hogy a becsült értéket az ajánlatkérő milyen módszer alapján állapította meg és hogy az megfelelő volt-e, de az ajánlati árak meghaladták jóval a becsült értéket, így az ajánlati árak mértéke is figyelembevételre kell, hogy kerüljön.

Az ajánlatkérő kért indokolást a nyertes ajánlattevőtől az aránytalanul alacsony ára miatt, ebből az látszódik, hogy az ajánlatkérő is úgy gondolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára

túl alacsony és szükséges, hogy a nyertes ajánlattevő alátámassza az ajánlati árát, hogy az minden költséget tartalmaz-e.

35. A kérelmező előadta, hogy nem vitatott, hogy a Kbt.114. § (6a) bekezdése alapján az ajánlatkérő mérlegelési körébe tartozik, hogy nemzeti eljárásrendben megindított közbeszerzési eljárások esetében vizsgálja az aránytalanul alacsony ár, illetve az egyéb aránytalan vállalásokat. Amennyiben azonban az ajánlatkérő megkezdte a Kbt. 72. § szerinti eljárási cselekményt, így indokolást kért aránytalanul alacsony ár vagy aránytalan vállalás miatt, mint ami a jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás esetében is történt, akkor azt mindenképpen a 72. § rendelkezései szerint kell megtennie és lefolytatnia. A Kbt. 72. §-ában foglalt rendelkezésekre tekintettel többek között az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A fentiek ellenére a nyertes ajánlattevő nem bocsátott minden tény, adatot és kalkulációt, alátámasztó dokumentumot teljes terjedelemben az ajánlatkérő rendelkezésére és ennek ellenére hozott az ajánlatkérő érvényességre és nyertesként történő kihirdetésre vonatkozó döntést.

Az árindokolás kérés célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenylőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását. Ennek tartalmát a szóban forgó árindokolás kérés során az ajánlatkérő saját döntése alapján, maga határozta meg, így saját maga határozta meg azokat az ajánlati elemeket a beszerzés tárgyára is tekintettel, amely adatok körét a vizsgálat tárgyává tette. Amennyiben ezekre a lényeges elemekre nem kap teljeskörű választ, akkor a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Az arra történő ajánlatkérői hivatkozás, miszerint „az eljárást mindaddig ismételnie kellene, amíg az ajánlat teljeskörű alátámasztása megtörténik” jelen eljárás kapcsán nem releváns joggyakorlati hivatkozás, ugyanis jelen esetben a beérkezett árindokolás olyan hiányosságokban szenvedett, amire kiegészítő árindokolás kibocsátása a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján nem lett volna jogszerű. Ugyanezen bekezdés alapján az ajánlatkérőnek az ajánlatot érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

36. A kérelmező a Kbt. 114. § (6a) bekezdésének alkalmazásával kapcsolatban megjegyezte, hogy a Kbt.-t módosító 2024. évi LXIV. törvény indokolása, valamint az Európai Unió Bíróságának joggyakorlata alapján (EUB 599/10. SAG ELV Slovensko a.s. és társai), amennyiben az ajánlatkérő mellőzi a vizsgálatot egy teljesíthetetlennek látszó árajánlat tekintetében az végső soron sértheti a hatékony és felelős gazdálkodás, valamint az egyenlő bánásmód elvét. Ennek kockázata jelen ügy tárgyát képező eljárás során is kiemelten vizsgálendő.

Előadta még, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdését 2025. év márciusától eltörölte a jogalkotó azért, hogy az ajánlatkérők vizsgálják az aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevők ajánlatait.

37. A kérelmező összegezőként előadta, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenítés kapcsán belátása szerint dönthet, nem köteles az érvénytelenség jogkövetkezményét alkalmazni. De

amennyiben a Kbt. 72. §-ában foglaltak szerint árinokolást kért, az abban foglaltak szerint lefolytatta a vizsgálatot és a beérkezett árinokolás kérés alapján az ajánlat nem támasztja alá az adott áron való teljesíthetőséget, akkor az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása a Kbt. alapján nem lehetőség, hanem kötelezettség.

38. A kérelmező előadta, hogy nem releváns az a körülmény, hogy tárgybani építési beruházás első ütemében is a Szalai Kertépítő Kft. nyerte a kertépítési munkákat, mivel az adott közbeszerzési eljárásban kell vizsgálni az ajánlati árat.

A körben, hogy egy mikrovállalkozás nem tudja kifejteni az ajánlati árat alkotó költségeket, előadja a kérelmező, hogy a beadott ajánlati árat, az ajánlatát be kell tudnia mutatni egy ajánlattevőnek, az anyagköltségek, munkadíjak bemutatása független attól, hogy egy vállalkozás mikrovállalkozásnak minősül-e vagy más formában működik.

Az ajánlatkérő észrevétele

39. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Előadta, hogy álláspontja szerint a Szalai Kertépítő Szolgáltató Kft. határidőben és megfelelően teljesítette indokolását, az ajánlatkérő az indokolást és a benyújtott költségvetést elfogadta.

40. Az ajánlatkérő hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla Kf.700.329/2023/7. számú határozata indokolására, mely az alábbiakat tartalmazza:

„A Kbt. 114. § (6a) bekezdése egyértelműen úgy rendelkezik, hogy az ajánlatkérő a nemzeti eljárásrendben nem köteles vizsgálni a megajánlott ár indokolatlanul alacsony voltát és nem köteles ennek kapcsán az érvénytelenség jogkövetkezményének alkalmazására. Ha azonban úgy dönt, hogy érvénytelenné nyilvánít egy ajánlatot, ezen döntését megelőzően a Kbt. 72. §-ában foglaltak szerint kell, hogy eljárjon. Amennyiben tehát az ajánlatkérő - erre vonatkozó kötelezettség hiányában - mégis vizsgálja a megajánlott ár indokolatlanul alacsony jellegét, azt valóban a Kbt. 72. §-a szerinti eljárásrendben kell megtennie, azonban ilyenkor sem köteles az érvénytelenség jogkövetkezményét alkalmazni, belátása szerint dönthet úgy is, hogy az ajánlat érvényes marad, külön indokolási kötelezettség ilyenkor nem terheli.”

41. Az ajánlatkérő ezen ítélet indokolásának szellemében, illetve a Kbt. 2. §-ban írt kötelezettsége alapján járt el. Az ajánlatkérő nem tartotta és nem tartja a nyertes ajánlattevő ajánlatát összességében a megadott ár tekintetében megalapozatlannak, irreálisan alacsony vállalat ezen ajánlat nem tartalmazott, így a Kbt. 114 § (6a) pontjában biztosított jogával élve nem vizsgálta a megadott ár esetleges alacsony voltát különös tekintettel arra is, hogy a becsült értékhez és a rendelkezésre álló fedezethez képest a nyertes ajánlattevő ára nem tűnt kirívóan alacsonynak. A jogorvoslatot kezdeményező kérelmező vitarendezése alapján ennek ellenére az ajánlatkérő felhívta a Szalai Kertépítő Szolgáltató Kft.-t árának indokolására a vitatott tételek vonatkozásában, mely felhívásnak a nyertes ajánlattevő eleget is tett, és ezen indokolást, illetve a módosított költségvetést az ajánlatkérő elfogadta. A fenti ítélet indokolásának megfelelően ettől függetlenül az ajánlatkérő nem volt köteles az érvénytelenség jogkövetkezményét alkalmazni és dönthetett úgy, hogy az ajánlat érvényes marad.

42. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kúria Kfv.IV.37.033/2023/5. számú ítéletének indokolására:

„A 2014/24 EU irányelv 69. cikk (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek

tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik. Az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) gyakorlata szerint amennyiben valamely ajánlatkérő szerv egy ilyen ajánlattal találja magát szemben, az e rendelkezésben előírt eljárást kell követnie, és magyarázatot kell kérnie az ajánlattevőtől az ajánlat összegét illetően. Ezek a magyarázatok - többek között - az említett cikk (2) bekezdésében foglalt tényezőkre vonatkozhatnak.

Az említett magyarázatok ily módon hozzájárulnak az ajánlat megbízhatóságának értékeléséhez. Az ajánlatkérő szervnek az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján ellenőriznie kell a megadott információkat, és csak abban az esetben utasíthatja el az ajánlatot, ha a közölt bizonyítékok nem indokolják kielégítően az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek alacsony szintjét. ... sem a jogszabály, sem a joggyakorlat nem írja elő, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerinti eljárást mindaddig ismételnie kellene, amíg az ajánlat teljes körű alátámasztása megtörténik.”

43. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelmet kezdeményező vitarendezésére tekintettel a Szalai Kertépítő Szolgáltató Kft.-t a Kbt. 72. § (1) alapján az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért, melyre a nyertes ajánlattevő megfelelően kidolgozott indokolást és módosított költségvetést nyújtott be. A fentiek alapján az ajánlatkérő nem volt köteles sem az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására, sem újabb árindokolás kérésére.

44. Az ajánlatkérő előadta, hogy a tárgyban park rekonstrukció két ütemben zajlott le. Az első ütemben a kertépítési munkák kapcsán a Szalai Kertépítő Kft. lett a nyertes és a tárgyban második ütemben is ugyanolyan mértékű, vagy kicsit magasabb árakkal pályázott a Szalai Kertépítő Kft., mint az első ütemben adott ajánlati ára. Az első ütem kapcsán a Szalai Kertépítő Kft.-vel 2024. júliusban történt a szerződéskötés, 2025. januárjában már látta az ajánlatkérő, hogy a Szalai Kertépítő Kft. hogyan teljesített azon munkák kapcsán.

Az ajánlatkérő számára nem tűnt aránytalanul alacsonynak a nyertes ajánlattevő ajánlati ára, mivel a becsült értékhez képest mindössze 300.000.-Ft-tal tért el. Az árazott költségvetéshez képest minimális volt az eltérés az anyagköltségben és a munkadíjban.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által vitatott tételek mikrovállalkozás körében nem értelmezhetőek, pl. a foglalkozás egészségügyi vizsgálat költsége 1 személyre lebontva. Továbbá nem várható el egy ajánlattevőtől, de az ajánlatkérőtől sem, hogy ilyen mélységig, a kérelmező által hivatkozott szinten vizsgálja egy ajánlati árak lebontását, részletességét.

Hangsúlyozza az ajánlatkérő, hogy egy árindokolás kérésnél fontos az, hogy milyen részletességű indokoláskérés kérhető az ajánlatkérő részéről, illetve várható el egy ajánlattevőtől, mert mindig lehet részletesebb indokolást kérni.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

45. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2024. november 21. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

46. A Döntőbizottság tárgyban ügyben a jogorvoslati kérelem nyomán a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatának megalapozottságát vizsgálata az aránytalanul alacsony ár tekintetében a kérelmező által megjelölt 10 kérelmi elem vonatkozásában.

47. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint:

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint:

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérő a Harmadik rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdés szerint:

(6a) Az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.

A minimális építőipari rezsióradíj 2023. évi mértékéről szóló 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet 1-2. §-a szerint:

1. § Az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti építőipari rezsióradíj 2023. évre meghatározott, általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 5856 forint/óra.

2. § A minimális építőipari rezsióradíj egyes költségnemeire vonatkozó értékeket az 1. melléklet tartalmazza.

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2023. december 1-jétől havibér alkalmazása esetén 326 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 74 950 forint, napibér alkalmazása esetén 14 990 forint, órabér alkalmazása esetén 1874 forint.

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2025. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 348 800 forint, hetibér alkalmazása esetén 80 190 forint, napibér alkalmazása esetén 16 040 forint, órabér alkalmazása esetén 2005 forint.

48. Az ajánlatkérőnek kiemelt feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. A bírálat során az ajánlatkérő teljeskörűen megvizsgálja a beérkezett ajánlatokat és a vizsgálata eredményeként hozza meg a döntését egy ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Ezen döntésének megalapozottnak, alátámasztottnak kell lennie, mert

különös jelentőséggel bír mind az ajánlattevők, mind az ajánlatkérő számára a szerződés elnyerése és teljesítése vonatkozásában.

Ezen bírálat kiterjed az aránytalanul alacsony árúnak minősített megajánlás esetén az ajánlattevő által adott indokolásnak, adott esetben kiegészítő indokolásnak a vizsgálatára is. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az aránytalanul alacsony árú megajánlás vonatkozásában az ajánlattevő által benyújtott indokolásokban közölt információk alapján kell megítélnie az indokolás elfogadhatóságát. Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot, ha az indokolásban, kiegészítő indokolásban az ajánlattevő által előadott információk, adatok, esetleges számítások nem indokolják a szerződés adott áron való teljesíthetőségét.

49. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész szerinti, nemzeti eljárásrendben alkalmazható nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint, mely esetben az ajánlatkérő a Kbt. Második rész szabályai szerint jár el bizonyos eltérésekkel. Ilyen eltérő szabály a nemzeti eljárásrendben, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdés szerint az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára. Nem áll fenn kötelezettsége az ajánlatkérőnek a nemzeti eljárásrend szerinti közbeszerzési eljárásban az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára, de a lehetősége fennáll.

Tárgybani ügyben az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő Szalai Kertépítő Kft. ajánlatát aránytalanul alacsony árúnak minősítette és indokolást, az értékelés szempontjából lényegesnek tartott ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat kért a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján a nyertes ajánlattevőtől.

Amennyiben az ajánlatkérő úgy dönt, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint vizsgálatot végez, akkor az általános szabályok betartására köteles, a Kbt.-ben rögzített szabályok szerint köteles eljárni, vagyis vizsgálnia kell az ajánlattevő által benyújtott indokolásban foglaltakat, esetlegesen kiegészítő indokolást kell kérnie, és az indokolások elfogadhatósága alapján megítélni, hogy az ajánlat érvényesnek vagy érvénytelennek minősül-e.

50. Az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia a benyújtott indokolást és ha az indokolás kapcsán kétség merül fel, akkor azt köteles kiegészítő indokoláskérésrel tisztázni. Az ajánlattevő köteles indokolását megadni az ajánlatkérő által az indokoláskérésben foglaltakra. Az ajánlattevő által benyújtott indokolás vizsgálatát, megítélését meghatározza az ajánlatkérői indokoláskérés tartalma, vagyis hogy mit kért kifejezetten bemutatni, indokolni az ajánlatkérő. Ami az árindokolás kérsben szerepelt, (legalább) arra vonatkozóan kell benyújtani az indokolást, e körben az ajánlat érvénytelenségét csak az eredményezi, ha a kifejezetten kért, az ajánlatkérő által megjelölt adatot, árelemet nem tartalmazza az indokolás. Amennyiben ilyen hiány nincs, de az indokolásban bemutatottak kapcsán kétség merült fel, akkor további kiegészítő indokolás kérs által kell meggyőződni az indokolásban foglaltakról és az ajánlati ár megalapozottságáról.

Az követelhető meg, kérhető számon az ajánlattevőn, amit az ajánlatkérő az indokoláskérésben kifejezetten, konkrétan megjelölt. Az ajánlatkérő által kifejezetten nem kért adatok hiánya nem eredményez érvénytelenséget. Az indokolásnak az ajánlatkérő által kért adatokat kell bemutatnia, azok lényegi tartalmát olyan részletességgel, hogy meggyőzze az ajánlatkérőt, hogy a megajánlott aránytalanul alacsony áron a szerződés teljesíthető, a megajánlott ajánlati ár minden költséget tartalmaz.

51. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által megjelölt 10 kérelmi elemet, melyekre hivatkozott a nyertes ajánlattevő indokolásának nem megfelelősege, ajánlatának érvénytelensége körében.

52. Az 1. kérelmi elemben azt sérelmezte a kérelmező, hogy a nyertes ajánlattevő indokolásában a cserjék vonatkozásában mutatta be a beszállító közvetlen költségeit. Azonban a beszállító közvetlen költségein felül nem mutatta be a beszállítói költségnek a közvetett, illetve egyéb költségeit (többek között: adók, biztosítási, banki, posta, telefon, irodafenntartási, nyomtatási, írószer, amortizációs költségek). A kérelmező szerint a beszállító, mint bevonni kívánt alvállalkozó árának bemutatására ugyanúgy vonatkozik az árindokolás kérés, így a nyertes ajánlattevőnek az alvállalkozói árat teljes terjedelemben szükséges bemutatnia és azt adott esetben részletes árkalkulációval kell alátámasztania.

53. A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő indokolását az ajánlatkérői indokoláskérésben foglaltakra figyelemmel és megállapította, hogy az ajánlatkérő indokoláskérése nem terjedt ki a beszállító költségeinek kérelmező által hivatkozott részletességű ismertetésére. Az ajánlatkérő indokoláskérésében azt kérte, hogy mutassa be a nyertes ajánlattevő, hogy a költségvetésben szereplő, beépítésre kerülő anyagok árát hogyan határozta meg. Még ha a nyertes ajánlattevő beszállítót is vesz igénybe, akkor sem volt elvárás az ajánlatkérői indokoláskérésben foglaltak alapján a beszállító költségeinek ilyen részletességű, a beszállító közvetett és egyéb költségeinek (adók, biztosítási, banki, posta, telefon, irodafenntartási, nyomtatási, írószer, amortizációs költségek) az ismertetése.

Az ajánlattevőnek a lényegi elemeket szükséges ismertetnie a költségei bemutatásakor. Az ajánlatkérő indokoláskérésébe nem érhető bele a kérelmező által hiányolt beszállítói közvetlen és egyéb költségek ismertetése.

A Döntőbizottság ezért az 1. kérelmi elem tekintetében nem állapított meg jogsértést, azt elutasította.

54. A 2. kérelmi elemben azt sérelmezte a kérelmező, hogy a cserjék vonatkozásában bemutatott beszállítói közvetlen költség kapcsán kimutatott haszon nincs figyelemmel olyan költségekre, mely egyéni vállalkozó esetében is felmerülnek, így számítása hibás. A közvetlen költségek a beszállító költségei, nem a nyertes ajánlattevőé, ezért a levezetett haszon nem a nyertes ajánlattevő hasznát mutatja.

55. A Döntőbizottság megvizsgálva a nyertes ajánlattevő indokolását megállapította, hogy a haszon tekintetében a nyertes indokolásában csak megjegyezte, hogy a cserjék kapcsán bemutatott termelői ár és az ajánlattételben szereplő ár közötti különbség a nyertes ajánlattevő hasznát képezi. Ezen megjegyzés azt indokolja, hogy miért magasabb az ajánlatban szereplő ár a cserjék vonatkozásában, mint az indokolásban bemutatott termelői ár. Ezen megjegyzésből nem vonható le az a következtetés, amit a kérelmező sérelmez, hogy a nyertes ajánlattevő nem kalkulált az egyéni vállalkozó felmerülő költségeivel és a haszon nem a nyertes ajánlattevő haszna. Az indokolásban nincs részletes levezetés, információ arra vonatkozóan, hogy a nyertes ajánlattevő milyen módon kalkulált hasznot, ezt az ajánlatkérő nem is kérte indokoláskérésében, ezért a cserjék előállítási költségeinek bemutatásából nem juthatunk arra, hogy a haszon tekintetében nem jól kalkulált a nyertes ajánlattevő.

A Döntőbizottság ezért a 2. kérelmi elem tekintetében nem állapított meg jogsértést, azt elutasította.

56. A 3. kérelmi elemben azt sérelmezte a kérelmező, hogy a nyertes ajánlattevő indokolásában kizárólag a cserjék tekintetében ismertetette az egységárát, egyéb anyagköltségek, mint fák, gyepesítéshez szükséges anyagok, műanyag szegély, annak rögzítéséhez szükséges anyag, rostált termőföld költségeire, azon keletkező haszonra nem tért ki. A kérelmező szerint az ajánlatkérő indokoláskérése a beépítésre kerülő valamennyi anyag tekintetében kérte a költségek meghatározását és alátámasztását.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen kérelmi elem alapos a tekintetben, hogy a nyertes ajánlattevő az anyagköltségek körében nem az összes felmerülő anyagköltséget mutatta be, ezért az indokolás elfogadhatósága e tekintetben kétséges, ezért kiegészítő indokolást kellett volna kérnie az ajánlatkérőnek.

Az ajánlatkérő indokoláskérésében kérte, hogy mutassa be a nyertes ajánlattevő, hogy a költségvetésben szereplő, beépítésre kerülő anyagok árát hogyan határozta meg. A nyertes ajánlattevő ismertette a cserjék és talajtakaró örökzöldek beszerzési lehetőségét, előnyös körülményeit, rögzítette, hogy a lombos fák kivételével a szükséges növények rendelkezésre állnak. Ismertette a cserjék előállítási költségeit.

Az ajánlatkérő indokolás kérésében átfogó megfogalmazás mellett kérte, hogy a nyertes ajánlattevő mutassa be, hogyan határozta meg a beépítésre kerülő anyagok árát, azonban nem jelölte meg kifejezetten, hogy mely anyagköltségekre kell mindenképpen kitérnie a nyertes ajánlattevőnek. A nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő kérdésére megtette az általa lényegesnek tartott elemekre vonatkozó indokolását, az anyagköltség lényegét, majdnem egészét kitevő cserjék anyagköltségét bemutatta, de nem tért ki az egyéb felmerülő anyagköltségre. Az indokolásban feltüntetett adatok elfogadhatósága tekintetében ezért kétség merül fel, mely kiegészítő indokolás kérést indokol. Azon körülmény, hogy a nyertes ajánlattevő az indokolásában a fák, a gyepesítéshez szükséges anyagok, a műanyag szegély, a termőföld anyagköltségre nem tért ki, önmagában nem jelenti az ajánlat érvénytelenségét, de az indokolás elfogadhatóságát kétségessé teszi, ezért kiegészítő indokolás szükségessége felmerül ezen anyagköltségek tekintetében.

A Döntőbizottság ezért a 3. kérelmi elem tekintetében jogsértést állapított meg, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, az ajánlatkérőnek további kiegészítő indokolást kellett volna kérnie a nyertes ajánlattevőtől a fák, a gyepesítéshez szükséges anyagok, a műanyag szegély, a termőföld anyagköltségre.

58. A 4. kérelmi elembe azt sérelmezte a kérelmező, hogy a legtöbb munkafolyamatnak az időszükségletét nem mutatta be a nyertes ajánlattevő, így a megadott rezióradíj alapján a felmerülő munkadíj kiszámolhatatlan. Az elvégzendő összes feladat időszükségletének a bemutatása az ajánlati ár alátámasztásához, az adott áron való teljesíthetőség megítéléséhez szükséges.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen kérelmi elem alapos a tekintetben, hogy a nyertes ajánlattevő nem minden feladat időszükségletét mutatta be, ezért az indokolás elfogadhatósága e tekintetben kétséges, ezért kiegészítő indokolást kellett volna kérnie az ajánlatkérőnek.

Az ajánlatkérő indokoláskérésében kérte, hogy mutassa be a nyertes ajánlattevő az alkalmazott normaidő mértékét és a megállapított díjazást. A nyertes ajánlattevő ismertette a faültetési munka és a cserjeültetési munka normaidejét és díját.

Az ajánlatkérő indokolás kérésében nem jelölte meg kifejezetten, hogy mely munkák tekintetében kell mindenképpen kitérnie a normaidő mértékére és a megállapított díjazásra a nyertes ajánlattevőnek. A nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő kérdésére megtette az általa lényegesnek tartott elemekre vonatkozó indokolását, a munka lényegét kitevő fa- és cserjeültetési munka normaidejét és díját bemutatta, de nem tért ki az egyéb felmerülő munkákra. Az indokolásban feltüntetett adatok elfogadhatósága tekintetében ezért kétség merül fel, mely kiegészítő indokolás kérést indokol. Azon körülmény, hogy a nyertes ajánlattevő az indokolásában az egyéb felmerülő munka tekintetében nem tért ki a normaidőre és díjazásra önmagában nem jelenti az ajánlat érvénytelenségét, de az indokolás

elfogadhatóságát kétségessé teszi, ezért kiegészítő indokolás szükségessége felmerül a munkák normaidejének és díjazásának bemutatása tekintetében.

A Döntőbizottság ezért a 4. kérelmi elem tekintetében jogsértést állapított meg, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, az ajánlatkérőnek további kiegészítő indokolást kellett volna kérnie a nyertes ajánlattevőtől az ajánlatkérő által konkrétan meghatározott munkák normaidejének és díjazásának bemutatása tekintetében.

60. Az 5. kérelmi elemben azt sérelmezte a kérelmező, hogy a nyertes ajánlattevő az indokolásban a fa- és cserjeültetés kapcsán olyan időtartamokat mutatott be, melyek szakmai ismeretek alapján teljesíthetetlenek. Ebből fakadóan az ezek kapcsán bemutatott költségek sem megfelelőek.

61. Az ajánlatkérő indokoláskérésében kérte, hogy mutassa be a nyertes ajánlattevő az alkalmazott normaidő mértékét és a megállapított díjazást. A nyertes ajánlattevő ismertette a faültetési munka és a cserjeültetési munka normaidejét és díját. Az indokolásban feltüntetett faültetési munka és cserjeültetési munka normaideje és díja elfogadhatósága tekintetében – azok alacsony mértéke miatt - kétség merül fel, mely kiegészítő indokolás kérését indokol. Azon körülmény, hogy a nyertes ajánlattevő az indokolásában a faültetési munka és cserjeültetési munka normaideje és díja tekintetében alacsonyabb értéket jelölt meg, még önmagában nem jelenti annak elfogadhatatlanságát, az ajánlat érvénytelenségét, de az indokolás elfogadhatóságát kétségessé teszi, ezért kiegészítő indokolás szükségessége felmerül a faültetési munka és a cserjeültetési munka normaidejének és díjazásának alátámasztása tekintetében. Ha az ajánlattevő be tudja mutatni, hogy ezen normaidő reálisan teljesíthető és a díjazás is megalapozott, akkor az indokolás elfogadható.

A Döntőbizottság a fentiek alapján az 5. kérelmi elem tekintetében jogsértést állapított meg, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, az ajánlatkérőnek további kiegészítő indokolást kellett volna kérnie a nyertes ajánlattevőtől a faültetési munka és a cserjeültetési munka normaidejének és díjazásának alátámasztása tekintetében.

62. A 6-10. kérelmi elemekben azt sérelmezte a kérelmező, hogy a nyertes ajánlattevő által az indokolás során benyújtott rezsióradíj bontásban a munkahelyi szociális szolgáltatás, munkaegészségügyi szolgáltatás, munkavédelmi költség, ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége, a foglalkoztatói járulékok - szociális hozzájárulási adó 13% költségelemek az építőipari rezsióradíj mértékéről szóló 18/2023. (X.5.) ÉKM rendeletben meghatározott érték alatt vannak.

63. A 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet rögzíti, hogy az ajánlott építőipari rezsióradíj 2023. évre meghatározott legkisebb mértéke 5856 forint/óra. Ennek megfelel a nyertes ajánlattevő által az indokolásban bemutatott egy munkaóra számított érték, mely 5.914.-Ft.

Az ÉKM rendelet bemutatja, hogy milyen költségekből tevődik össze a rezsióradíj és ezek milyen mértékkel jelennek meg a rezsióradíjban. Ezen költségösszetevőket jelölte meg a nyertes ajánlattevő is a rezsióradíj bemutatásakor, azonban az ÉKM rendeletben megjelölt értékektől jelentősen alacsonyabb értékekkel számolt a munkahelyi szociális szolgáltatás, a munkaegészségügyi szolgáltatás, a munkavédelmi költség, és az ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége, a foglalkoztatói járulékok - szociális hozzájárulási adó 13% költségelemeknél.

Az ajánlatkérőnek ezt a jelentősebb eltérést tisztázni kellett volna, hogy az ÉKM rendelet által ajánlott költségösszetevők értékétől miként, hogyan tér el ilyen mértékben a nyertes ajánlattevő által ezen költségelemek kapcsán megjelölt értékek. A nyertes ajánlattevő által bemutatott rezsióradíj megalapozottságához szükséges az azt alkotó költségtényezők mértékének a tisztázása. Az indokolás a rezsióradíj tekintetében az azt alkotó alacsony

költségelemek (6-10. kérelmi elemek) miatt kétséges, ezért kiegészítő indokolás szükségessége merül fel. Az ajánlat nem érvénytelen azon körülmény miatt, hogy a nyertes ajánlattevő az indokolásában a rezsioradíj egyes alkotóeleme tekintetében alacsonyabb értéket jelölt meg, mint az ÉKM rendeletben foglalt érték, ez még önmagában nem jelenti azoknak az elfogadhatatlanságát, az ajánlat érvénytelenségét, de az indokolás elfogadhatóságát kétségessé teszi, ezért kiegészítő indokolás szükségessége felmerül.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a 6-10. kérelmi elem tekintetében jogsértést állapított meg, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, az ajánlatkérőnek további kiegészítő indokolást kellett volna kérnie a nyertes ajánlattevőtől a rezsioradíj tekintetében a munkahelyi szociális szolgáltatás, a munkaegészségügyi szolgáltatás, a munkavédelmi költség, az ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége, és a foglalkoztatói járulékok - szociális hozzájárulási adó 13% költségelemek vonatkozásában.

64. A Döntőbizottság a kérelmező által megjelölt Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja tekintetében nem állapított meg jogsértést, mert az az értékelési szempontokra vonatkozóan tartalmaz rendelkezést.

65. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a jogorvoslati kérelem 3-10. kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. december 20. napján hozott, majd 2025. január 14. napján módosított eljárást lezáró és azt követően hozott döntéseit. A jogorvoslati kérelem 1-2. kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította.

66. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 151. § (10) bekezdése alapján, ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

Az Ákr. 126. § (3) bekezdése szerint ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

67. A kérelmező által megfizetett 450.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj arányos viselése érdekében a jogorvoslati kérelem részben alapos volta miatt a Közbeszerzési Hatóság saját bevételeit képező 300.000.- forint igazgatási szolgáltatási díj, valamint az azt meghaladó

igazgatási szolgáltatási díj kapcsán nyolc kérelmi elem tekintetében visszatérítési kötelezettség van, két kérelmi elem körében a költséget a kérelmező viseli.

A kérelmező ügyvédi munkadíj megtérítését kérte, melyhez csatolta az ügyvédi megbízási szerződést. A Döntőbizottság 60.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt figyelembe véve a jogorvoslati kérelem alaposságát, illetve a jogi képviselő által kifejtett jogi tevékenység mértékét, ezen belül a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok, nyilatkozatok számát, terjedelmét, valamint az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés helytállóságát.

68. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

69. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. április 14.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Gondos Kitti Katalin ügyvéd
2. Dr. Dobos Pál felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ