



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.339/19/2020.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

I.r. hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

I.r. hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

II.r. hivatalbóli kezdeményező:

Pénzügyminisztérium
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

II.r. hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Kamenyiczki Viktória kamarai
jogtanácsos
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

A beszerző/ajánlatkérő:

Badacsonytomaj Város Önkormányzata
(Badacsonytomaj, Fő u. 14.)

A beszerző/ajánlatkérő képviselője:

Hargittay és Tóth Ügyvédi Iroda,
Dr. Hargittay Szabolcs ügyvéd
(Budapest, Tinódi u. 1-3. fszt. 2.)

Kérelmezett 1:

Kisfaludy2030 Turisztikai Fejlesztő
Nonprofit Zrt.
(Budapest, Hermina út 63.)

Kérelmezett 2:

Masszi Építész Iroda Kft.
(Pécs, Aradi Vértanúk Útja 8.)

Kérelmezett 2 képviselője:

Bálint Tamás felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Pécs, Nap utca 18.)

A beszerzés tárgya, értéke: Badacsony turisztikai attraktivitásának fejlesztése projekthez kapcsolódó koncepciótervnek a Kisfaludy2030 Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt.-től való beszerzése, a koncepcióterv felülvizsgálata tárgyában a Masszi Építész Iroda Kft.-vel 2020. február 6. napján kötött szerződése, valamint a „Tervezési szolgáltatások Badacsonytomajon „tárgyú közbeszerzési eljárása – Kbt. mellőzése – 82.412.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző/ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: 2015. évi Kbt.) 19. § (3) bekezdését, a 4. §-ra tekintettel a 21. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 187. § (3) bekezdését. A Döntőbizottság a II. r. kezdeményező második és harmadik kezdeményezési eleme kapcsán jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a beszerző/ajánlatkérővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapítja, hogy a beszerző/ajánlatkérő és a kérelmezett 2 között 2020. február 6. napján kötött a koncepcióterv felülvizsgálata tárgyú szerződés a határozat 188. pontja szerint semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy tárgyi szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerző/ajánlatkérővel szemben további 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerző/ajánlatkérőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Nemzetgazdasági Minisztérium, mint Támogató és ajánlatkérő/beszerző 2017. június 7-én támogatási szerződést kötött TOP-2.1.2-15-VE1-2016-00009 projekt azonosítószámon. A szerződés tárgya „Badacsonytomaj ZÖLD VÁROS kialakítása”. A projekt befejezésének tervezett dátuma: 2018. december 31. A megítélt támogatás összege: 612.000.000.-Ft, a támogatás mértéke: 100 %.

2. A szerződés 1. sz. melléklete (a projekt költségvetése) szerint előzetes tanulmányok, engedélyezési dokumentumok költségeire az alábbi tételek kerültek besorolásra: 550.000 + 100.000 + 11.500.000 + 1.968.504 + 400.000 + 1.575.000 + 600.000 + 235.000 = 16.928.504.-Ft (nettó)

A szerződés 9. sz. melléklet szerint „A fejlesztések célja Badacsonytomaj városi közterületeinek környezettudatos, család- és klímabarát megújítása, annak érdekében, hogy a beavatkozások területe alkalmas legyen a családok és a fiatalok számára szabad idejük

hasznos eltöltéséhez, mindeközben a fejlesztések a környezeti fenntarthatóság követelményeit szolgálják, a városi zöld környezet megteremtéséhez, ezek gazdaságos fenntartásához járuljanak hozzá. (...)"

A támogatási szerződés több alkalommal módosításra került.

3. A beszerző/ajánlatkérő 2017. augusztus 16-án szerződést kötött a Special Bauterv Építőmérnöki Kft.-vel TOP-2.1.2-15-VE1-2016 számú „Badacsonytomaj Zöld város kialakítása” című pályázathoz kapcsolódóan a 4. projekthelyszín – Badacsony ABC parkoló - tárgyában a kiviteli terv elkészítésére, nettó 1.850.000.-Ft tervezői díjon.

4. A beszerző/ajánlatkérő 2017. augusztus 30-án szerződést kötött a Weber Építésziroda Kft.-vel TOP-2.1.2-15-VE1 számú „Badacsonytomaj Zöld város kialakítása” című pályázathoz kapcsolódóan a 1. projekthelyszín – Badacsonyi strand fejlesztése tárgyában a kiviteli terv elkészítésére nettó 6.980.000.-Ft tervezői díjon.

5. A beszerző/ajánlatkérő 2018. január 8-án szerződést kötött a kérelmezett 2-vel TOP-2.1.2-15-VE1-2016-00009 számú „Badacsonytomaj Zöld város kialakítása” című pályázathoz kapcsolódóan a – Tájház udvar projekthelyszín tárgyában a kiviteli terv elkészítésére nettó 4.700.000.-Ft tervezői díjon.

6. A beszerző/ajánlatkérő 2018. február 12-én szerződést kötött a kérelmezett 2-vel TOP-2.1.2-15-VE1-2016-00009 számú „Badacsonytomaj Zöld város kialakítása” című pályázathoz kapcsolódóan a – Badacsonyi Alsó Park projekthelyszín tárgyában a kiviteli terv elkészítésére nettó 2.300.000.-Ft tervezői díjon.

7. A 4 szerződés összértéke nettó 15.830.000.-Ft volt.

8. A beszerző/ajánlatkérő 2018. október 15-én támogatási kérelmet nyújtott be a II. r. hivatalbóli kezdeményezőhöz a GINOP „Turisztikailag frekventált térségek integrált termék- és szolgáltatás fejlesztése” projektre.

9. 2018. november 28-án a beszerző/ajánlatkérő a kérelmezett 1., a Magyar Turisztikai Szövetség Alapítvány, a Magyar Turisztikai Ügynökség Zrt, és a Turisztikai Marketingkommunikációs Ügynökség Nonprofit Zrt. konzorciumi együttműködési megállapodást kötöttek támogatási kérelem benyújtására. A projekt címe: Badacsony turisztikai attraktivitásának fejlesztése.

10. A GINOP-7.1.9-17-2018-00018 számú támogatási szerződés 2018. november 29-én került megkötésre. A szerződés tárgya: Badacsony turisztikai attraktivitásának fejlesztése. A projekt fizikai befejezésének tervezett napja 2020. szeptember 30., a projekt összköltsége 2.435.000.000.-Ft, a támogatás intenzitása a projekt elszámolható összköltségének 100 %-a. A szerződés 3.3. pontja szerint a projekt megvalósítása érdekében a tagok más-más tevékenységek megvalósítását vállalták, így a kérelmezett 1. a projekt előkészítését, melynek tervezett költségei bruttó 17.780.000.-Ft-ban kerültek rögzítésre.

11. Az 1. sz. melléklet ismertette a projekt költségvetését az alábbiak szerint:

A „műszaki jellegű szolgáltatások költségei” költségtypus oszlop szerint az alábbi tételek kerültek elkülönítésre (bruttó):

- tervezői művezetés – 8.493.760.-Ft
- műszaki szakértő – 18.630.900.-Ft

Az „előzetes tanulmányok, engedélyezési dokumentumok költségei” költség típus oszlop szerint az alábbi tételek kerültek elkülönítésre:

- engedélyes és kiviteli tervdokumentációk – 56.866.729.-Ft
- engedélyes és kiviteli tervdokumentációk – 53.006.429.-Ft
- koncepcióterv – 17.780.000.-Ft
- megvalósíthatósági tanulmány – 18.288.000.-Ft
- Az „projektmenedzsmenthez igénybe vett szakértői szolgáltatás díja” költség típus oszlop szerint az alábbi tételek kerültek elkülönítésre:
- projektmenedzsmenthez szakértői szolgáltatás – 19.037.300.-Ft

12. Az 5. sz. mellékletben a projekt műszaki-szakmai tartalma és eredményei kerültek ismertetésre:

- Tátika épületének megújítása
- Alsó bazársor
- Rendezvénytér
- Parkolás

13. A kérelmezett 1. a koncepciótervek elkészítésére a Tátika épületére vonatkozóan a KÖZTI Zrt.-vel 2018. október 2-án nettó 6.000.000.-Ft, míg az Alsó Bazársor és környező területek megújítására a Város-Teampannon Kft.-vel 2018. október 3-án nettó 8.000.000.-Ft értékben kötött vállalkozási szerződést. A szerződés szerint a tervező feladata volt a koncepcióterv elkészítésén kívül a kivitelezésre vonatkozó költségbeclés elkészítése is. A szerződések szerint (4.2. pont) a vállalkozói díj tartalmazta a szerzői jogi védelem alá eső szellemi alkotások felhasználása átengedésének teljes ellenértékét.

14. A Város-Teampannon Kft. által készített fejlesztési koncepció az Alsó Bazársor és környező területek megújítására műszaki leírás az alábbiakat ismertette:

„A tervezési terület Badacsonyban az alaptérkép szerint a móló partközeli szakaszára és a Tátikától a vitorlaskikötő felé eső területre terjed ki a benzinkútig. Északról a 71- es számú főút, délről pedig a balatoni vízpart határolja a nagyságrendileg 1,74 ha- os területet. A vízi- közúti- vasúti közlekedési csomópontok egy tengelyre fűződnek a helyszín keleti határa mentén, ami ezért jelentős gyalogos közlekedési folyosóként vesz részt a tér működésében.

Területegységek:

Tátika presszó és kapcsolódó felületek 1210 m²

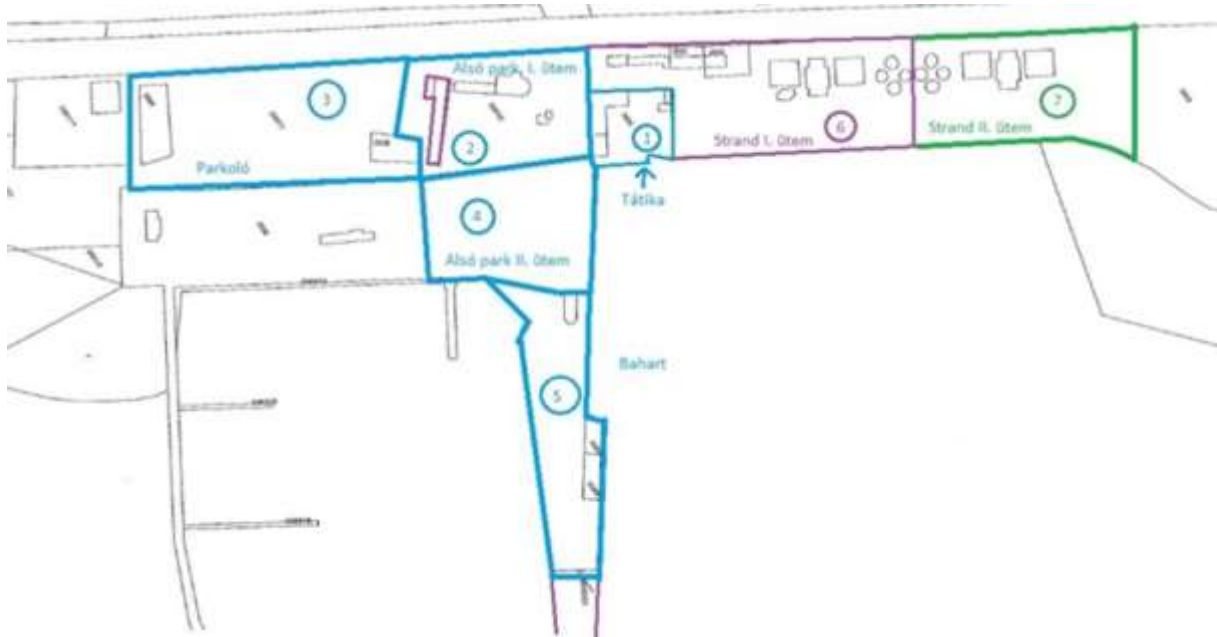
Pihenőpark 6800 m²

Parkoló és kapcsolódó felületek 5540 m²

Móló 3740 m² ebből 530 m² a tervezési terület része

Kapcsolódó projekt: Strand 5810 m²

Tervezési terület összesen: ~17400 m²



Tervezési terület

2 és 4 Badacsony Alsó Bazársor területe, 2557/2, 2558

3 Badacsony Nagy parkoló területe, 2557/1

5 a Bahart tulajdonában lévő móló területe

Meg kell teremteni a vizuális, közlekedési és funkcionális kapcsolatot a Tátika megújuló épületével (1- es számmal jelölve), illetve a strand területeivel. (6 és 7- es számmal jelölve)

15. Az ajánlatkérő 2019-es közbeszerzési terve az alábbiakat rögzítette:

	Közbeszerzés tárgya	Közbeszerzés tervezett mennyisége	Közbeszerzésre irányadó eljárási rend	Tervezett eljárás fajtája	Eljárás megindításának tervezett időpontja	Szerződés teljesítésének várható időpontja
2.	TOP-2.1.2-16-VE1-2017-00004 „Badacsonytomaj ZÖLD VÁROS kialakítása II. ütem” pályázathoz kapcsolódó fejlesztések – Halászkert parkoló, Badacsonyi központi park, Felső bazársor fejlesztése	Felsőbazársor átalakítása parkoló felújítása közpark felújítása	Nemzeti eljárási rend	Kbt. 115. § Nyílt eljárás	2019. április	2020. április
3.	Tervezési szolgáltatás beszerzése a GINOP-7.1.9-17-2018-00018 „Badacsony turisztikai attraktivitásának	Tárgy: Szolgáltatás megrendelés Mennyiség: 1. részajánlat: Tátika presszó és kapcsolódó felületek 1210 m ²	Uniói eljárási rend	Nyílt eljárás	2019. június	2020. március

fejlesztése” tárgyú közösségi eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljáráshoz	2. részajánlat: Pihenőpark 6800 m2 Parkoló és kapcsolódó felületek 5540 m2 Móló 3740 m2 ebből 530 m2 a tervezési terület része Közös Közbeszerzési szójegyzék: Fő tárgy: 71220000-6 Építészeti tervezési szolgáltatások További tárgyak: 71221000-3 Épületekkel kapcsolatos építészeti szolgáltatások 71222000-0 Szabadtéri területekkel kapcsolatos építészeti szolgáltatások				
--	--	--	--	--	--

16. Az ajánlatkérő/beszerző 2019. június 17-én nyilatkozott a „részekre bontás szabályainak figyelembe vételéről és a becsült értékről” az alábbiak szerint:

„ajánlatkérő által indított „Tervezési szolgáltatás beszerzése” a GINOP-7.1.9-17-2018-00018 „Badacsonyi turisztikai attraktivitásának fejlesztése” tárgyú közösségi eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban nyilatkozom, hogy a Kbt. 19. §-ban rögzített részekre bontás tilalmára vonatkozó szabályokat az irányadó eljárásrend meghatározása során figyelembe vettük, a becsült érték ezek alapján az alábbiak szerint került megjelölésre:

1. részajánlat: A „Tátika” műemléki épület felújításának tervezése

A tervezési szolgáltatás nettó becsült értéke: 41.737.346.-Ft

A tervezési szolgáltatás koncepciótervekkel együtt számított nettó értéke: 47.737.346.-Ft

2. részajánlat: Az alsó bazársor és környező területek megújításának tervezése

A tervezési szolgáltatás nettó becsült értéke: 44.776.952.-Ft

A tervezési szolgáltatás koncepciótervekkel együtt számított nettó értéke: 52.776.952.-Ft

Az eljárás nettó becsült értéke a részekre bontás tilalmának figyelembe vételével: 100.514.298.-Ft.

17. 2019. június 25-én a konzorciumi együttműködési megállapodás módosításra került, mivel a kérelmezett 1. kilépett a konzorciumból, feladatait a Magyar Turisztikai Ügynökség Zrt. vette át. A 2019. június 24-i átadás-átvételi szándéknyilatkozat szerint, „a koncepcióterv költségelem költségeivel a támogató felé elszámolt, a projekt megvalósítási és fenntartási időszakában dokumentummegőrzési és ellenőrzéstűrési kötelezettséget vállal. A tevékenység felmerült költsége nettó 14.000.000.-Ft, bruttó 17.780.000.-Ft.”

18. 2019. augusztus 16-án kötött felhasználási szerződés keretében a kérelmezett 1. a koncepciótervek felhasználási jogát térítésmentesen átadta a beszerző/ajánlatkérőnek.

A szerződés tárgya a GINOP-7.1.9-17 sz. pályázati felhíváshoz kapcsolódóan elkészített „Badacsonytomaj turisztikai attraktivitásának fejlesztése” projekt „A Tátika emblemikus épületének megújítása és funkcióváltása a Badacsony turisztikai attrakciófejlesztése”, valamint „Az Alsó Bazársor és környező területek megújítása a Badacsony turisztikai attrakciófejlesztése” elnevezésű projektem koncepció tervei és tervezői költségbevételeinek felhasználási jogai. A szerződés 3.1. pontja szerint a felhasználó felhasználhatja a műveket, továbbá harmadik személynek a művek tovább tervezése, áttervezése céljából a szerzői jogi védelem alá eső alkotások további felhasználására és átdolgozására engedélyt adhat.

19. 2019. szeptember 3-án a beszerző/ajánlatkérő uniós nyílt közbeszerzési eljárást indított „Tervezési szolgáltatások Badacsonytomajon” tárgyban. (EKR000771652019, 2019/S 174-424561)

Az eljárás előkészítő iratai közt ajánlatkérő megadta:

Rész: 1 - A „Tátika” műemléki épület felújításának tervezése

Becsült érték (nettó értékben) 47.737.346 HUF

Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer Egyéb módszer

Egyéb módszer meghatározása: Helyzet- és piacelemzés

A becsült érték egybeszámított érték: Igen

Információk az egybeszámított becsült értékről: Ajánlatkérő a részekre bontás tilalmának szabályai alapján, a projekt keretében elkészült koncepciótervek értékét figyelembe vette a becsült érték meghatározása során.

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben) 41.737.346 HUF

Rész: 2 - Az alsó bazársor terület megújításának tervezése

Becsült érték (nettó értékben) 52.776.952 HUF

Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer Egyéb módszer

Egyéb módszer meghatározása: Helyzet- és piacelemzés

A becsült érték egybeszámított érték: Igen

Információk az egybeszámított becsült értékről: Ajánlatkérő a részekre bontás tilalmának szabályai alapján, a projekt keretében elkészült koncepciótervek értékét figyelembe vette a becsült érték meghatározása során.

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben) 44.776.952 HUF

A felhívás releváns részei:

20. II.1.4) Rövid meghatározás: Mellékelt koncepció tervek szerinti tervezési feladatok ellátása. Területegységek: Tátika presszó és kapcsolódó felületek 1116 m² további 1700 m² mederrendezés, Pihenőpark 6800 m², Parkoló és kapcsolódó felületek 5540 m² Móló 3740 m² ebből 530 m² a tervezési terület része **TERVEZÉSI TERÜLET ÖSSZESEN: ~14.000 m²** Badacsonytomaj 2557/1/2/3/4., 2559/5/6., 2560., 2558., 2553., 0315/1., 0318., 0319. hrsz. - Badacsony Móló park és parkoló és a 71-es Fő út körüli területek Badacsonytomaj 2556. hrsz. – Badacsony Móló – ingatlanon található TÁTIKA épület rekonstrukciója, kapcsolódó terület a 0283/25. hrsz-ú Balaton tómeder.

1.rész: A „Tátika” műemléki épület felújításának tervezése

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése: A nyertes ajánlattevő feladata a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott, engedélyezési dokumentáció elkészítése, annak alapján engedélyezési eljárások lefolytatása, azt követően a jogerős építési engedélyben foglaltaknak megfelelő kiviteli tervek elkészítése az alábbi ingatlanok vonatkozásában: 8258

Badacsonytomaj 2556 hrsz. és 0283/25. hrsz. A teljes körű kiviteli tervek építészeti (szakágakkal együtt) és belsőépítészeti tervezési feladatot is tartalmaznak műszaki leírásban meghatározottak szerint. A kiviteli terveknek minden szakági tervet, tanulmányt, hatástanulmányt tartalmaznia kell, melyet az engedélyező hatóságok, szakhatóságok, közműkezelők az engedélyeztetés során előírtak. A leadott végleges dokumentációnak minden engedélyt, tervet tartalmaznia kell, mely a kivitelezés megkezdéséhez szükséges, kivéve a tulajdonosi hozzájárulások, melyek beszerzése Ajánlatkérő feladata. Nyertes ajánlattevőnek közre kell működnie a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás során az előkészítés szakmai tartalmának összeállításában és a kérdések megválaszolásában. Ajánlatkérő szintén előírja szerződéses feltételként, hogy nyertes ajánlattevő köteles legalább 5 alkalommal tervezői művezetés ellátására a kivitelezési helyszínen. A tervezési terület a Tátika presszó és kapcsolódó felületek esetében 1116 m², továbbá 1700 m² mederrendezés. A Tátika épületének műemléki azonosítószáma: 11450 [13906]

2.rész: Az alsó bazársor terület megújításának tervezése

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése: A nyertes ajánlattevő feladata a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott, engedélyezési dokumentáció elkészítése, annak alapján engedélyezési eljárások lefolytatása, azt követően a jogerős építési engedélyben foglaltaknak megfelelő kiviteli tervek elkészítése az alábbi ingatlanok vonatkozásában: 2557/1/2/3/4., 2559/5/6., 2560., 2558., 2553., 0315/1., 0318., 0319. hrsz. – Badacsony Móló park és parkoló és a 71-es Fő út körüli területek. A kiviteli terveknek minden szakági tervet, táj- és kertépítészeti tervet, tanulmányt, hatástanulmányt tartalmaznia kell, melyet az engedélyező hatóságok, szakhatóságok, közműkezelők az engedélyeztetés során előírtak. A leadott végleges dokumentációnak minden engedélyt, tervet tartalmaznia kell, mely a kivitelezés megkezdéséhez szükséges, kivéve a tulajdonosi hozzájárulások, melyek beszerzése Ajánlatkérő feladata. Nyertes ajánlattevőnek közre kell működnie a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás során az előkészítés szakmai tartalmának összeállításában és a kérdések megválaszolásában. Ajánlatkérő szintén előírja szerződéses feltételként, hogy nyertes ajánlattevő köteles legalább 3 (de legfeljebb az ajánlatban megadott) alkalommal tervezői művezetés ellátására a kivitelezési helyszínen. A tervezési terület a Pihenőpark kialakítására 6800 m², a parkoló és kapcsolódó felületek kialakítására 5540 m² továbbá a móló 3740 m²-es területéből 530 m².

21. A felhívás II.2.13) pontja ismertette, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, a projekt száma GINOP-7.1.9-17-2018-00018 Badacsony turisztikai attraktivitásának fejlesztése.

22. A felhívás II.2.7) pontja szerint a teljesítés időtartama 6 hónapban került megállapításra mindkét rész esetében.

23. Az ajánlatok elbírálásának szempontja a nettó ajánlati ár és a szakemberek többlet tapasztalata volt.

24. A beszerző/ajánlatkérő az eljárásban az alábbi kiegészítő tájékoztatásokat adta: 2019. szeptember 30-án:

1. Kérdés: Jól értelmezzük, hogy a szerződéses határidőket Ajánlatadó adja meg, ugyanakkor az ajánlat értékelésében ennek nincs szerepe?

Válasz: Igen, Ajánlattevő jól értelmezi.

2019. október 3-án:

2. Kérdés: Kérjük a meghatározott tervezési határidő felülvizsgálatát tekintettel arra, hogy mivel a Balaton érintett része Natura 2000 terület a mederkorrekcióhoz kötelező a Környezetvédelmi előzetes vizsgálati dokumentáció, aminek az eljárási ideje 45 nap. Ezen eljárás során fogják eldönteni, hogy a Hatóság milyen egyéb eljárást folytat még le, vagy Egységes környezethasználati engedélyezési eljárást, vagy Környezeti hatásvizsgálati eljárást, mindkét eljárás ideje 90 nap + a jogerősítés 30 nap, azaz összesen az ügyintézési határidőkkel is kalkulálva több, mint a teljesítésre rendelkezésre álló határidő, ám ezzel Ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) pontjában meghatározott kötelezettségét megsérti.

Válasz: Véleményünk szerint határidő módosításra nincs szükség. Az ajánlati felhívás II.2.14. pontjában rögzítésre került, hogy „a tervezési határidő nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatának megfelelően változhat.” A vállalt határidő nem értékelési szempont, az semmilyen módon nem befolyásolja az ajánlat érvényességét.

14. Kérdés: Ajánlatkérő rendelkezik a koncepciótervek szerzői jogaival? Az szabadon felhasználható? Ha nem a szerzői jogok megváltását Ajánlatkérő finanszírozza?

Válasz: Ajánlatkérő rendelkezik a tervdokumentációkra vonatkozóan felhasználási szerződéssel, melyben rögzítésre került, hogy Ajánlatkérő saját maga felhasználhatja a tervdokumentációkat, továbbá harmadik személynek a tervdokumentációk tovább tervezése, áttervezése céljából a szerzői jogi védelem alá eső alkotások további felhasználására és átdolgozására engedélyt adhat.

16. Kérdés: Ajánlatkérő milyen formában bocsátja nyertes ajánlattevő rendelkezésére az előzményterveket?

Válasz: Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként közreadott koncepciótervekkel rendezik pdf formátumban.

17. Kérdés: Rendelkezik-e Ajánlatkérő az előzménytervek átruházható szerzői jogaival (ún. át- és továbbtervezés (átdolgoztatás) joga, a korlátlan felhasználás joga, a mű többszörözésének joga, elektronikus adathordozóra való másolása, valamint az előzőekben felsorolt jogosítványokat is magában foglaló többszörözés jogának harmadik személy részére történő átengedése, stb.)?

Válasz: Ajánlatkérő rendelkezik a tervdokumentációkra vonatkozóan felhasználási szerződéssel, melyben rögzítésre került, hogy Ajánlatkérő saját maga felhasználhatja a tervdokumentációkat, továbbá harmadik személynek a tervdokumentációk tovább tervezése, áttervezése céljából a szerzői jogi védelem alá eső alkotások további felhasználására és átdolgozására engedélyt adhat.

25. Az uniós közbeszerzési eljárás bontási jegyzőkönyve szerint az 1. rész vonatkozásában 13 db, míg a 2. részben 14 db ajánlat érkezett.

26. Ajánlatot tett többek között a VÁROS-TEAMPANNON Kft., a Közti Zrt. és a kérelmezett 2 is.

27. A bontást követően ajánlatkérő több ajánlattevő ajánlatában is azt tapasztalta, hogy a Szakmai ajánlat tárgyú nyomtatványban ajánlattevők nem 180 napot vállaltak a teljesítés időtartamára, ezért az ellentmondás feloldására tisztázó nyilatkozatokat/felvilágosítás kérést kért be.

28. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya, mint a közbeszerzési eljárást ellenőrző szerv, 2019. december 6-án kiadott nem támogató tartalmú tanúsítványa miatt az eljárást a beszerző/ajánlatkérő a Kbt. 75. § (1) bekezdés f) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította 2020. január 17-én.

29. Az ajánlatkérő 2020-as közbeszerzési terve az alábbiakat ismertette:

	Közbeszerzés tárgya	Közbeszerzés tervezett mennyisége	Közbeszerzésre irányadó eljárási rend	Tervezett eljárás fajtája	Eljárás megindításának tervezett időpontja	Szerződés teljesítésének várható időpontja
1.	Tervezési szolgáltatás beszerzése a GINOP-7.1.9-17-2018-00018 „Badacsonyi turisztikai attrakтивitásának fejlesztése” című pályázathoz	Tárgy: Szolgáltatás megrendelés - Mennyiség: 1.részajánlat: Tátika presszó és kapcsolódó felületek 1116 m2 2.részajánlat: Pihenőpark 6800 m2 Parkoló és kapcsolódó felületek 5540 m2 Móló 3740 m2 ebből 530 m2 a tervezési terület része Közös Közbeszerzési szójegyzék: Fő tárgy: 71220000-6 Építészeti tervezési szolgáltatások További tárgyak: 71221000-3 Épületekkel kapcsolatos építészeti szolgáltatások 71222000-0 Szabadtéri területekkel kapcsolatos építészeti szolgáltatások	Nemzeti eljárásrend	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetmény induló)	2020. március	2020. október
5.	Építési beruházás a GINOP-7.1.9-17-2018-00018 „Badacsonyi turisztikai attrakтивitásának fejlesztése” című pályázathoz	A „Tátika” műemléki épület felújítása - Az építészeti feladat az épület külső megjelenésének eredeti állapotban történő helyreállítása 2. Az Alsó Bazársor és környező területek megújítása – többfunkciós pihenőtér –	Uniós eljárásrend	Nyílt eljárás	2020. december	2021. december

		fogadótér, közpark – sétányok – fedett, nyitott szolgáltató pavilon – parkolók, építése				
--	--	---	--	--	--	--

30. 2020. január 31-én a beszerző/ajánlatkérő „Badacsony turisztikai attraktivitásának fejlesztése” című, GINOP-7.1.9-17-2018-00018 kódszámú pályázathoz kapcsolódóan koncepció tervek felülvizsgálata tárgyában beszerzési eljárást indított.

A beszerzés tárgyának műszaki-szakmai leírása:

Az ajánlattételi felhíváshoz mellékelt 2 db koncepció tervek felülvizsgálata, megrendelői egyeztetések alapján.

1. A Tátika emblemikus épületének megújítása és funkcióváltása a Badacsony turisztikai attrakció fejlesztése

2. Az Alsó Bazársor és környező területek megújítása a Badacsony turisztikai attrakció fejlesztése

Meglévő koncepció tervek átdolgozása, a hatályos jogszabályoknak megfeleltetése Megrendelői egyeztetések alapján. A tervező kiválasztására irányuló beszerzési eljárás műszaki dokumentációjának összeállítása. A műszaki/tervezési program szakszerű átdolgozása, kiegészítése a dokumentáció felülvizsgálata, kiegészítése.

31. 2020. február 6-án a beszerző/ajánlatkérő koncepciótervek felülvizsgálatára szerződést kötött a kérelmezett 2-vel nettó 992.000.-Ft összegben.

A teljesítési határidő az átdolgozott tervek egyeztetésére 2020. február 17., a korrekciók, javítások elvégzése 2020. március 13. napja volt.

32. A kérelmezett 2 2020. március 11-i nyilatkozatában rögzítette, hogy „a koncepcióterveket szerződés szerint felülvizsgáltuk, a szükséges módosításokat elvégeztük.

A Tátika emblemikus épületének megújítása és funkcióváltása a Badacsony turisztikai attrakció fejlesztése

Az Alsó Bazársor és környező területek megújítása a Badacsony turisztikai attrakció fejlesztése

A fenti két témával kapcsolatban ezúton nyilatkozunk, hogy a módosított és a leadott koncepcióterveken kívül semmilyen plusz információval nem rendelkezünk, semmilyen többlet adat, ismeret nincs a birtokunkban, amit átadhatnánk.”

33. 2020. február 28-án a beszerző/ajánlatkérő indikatív árajánlatokat kért be a kérelmezett 2-től, a Forma Tervező és Fővállalkozó Zrt. és a Tér Modell Kft.-től „GINOP-7.1.9-17-2018-00018 azonosítószámú „Badacsony turisztikai attraktivitásának fejlesztése” című projekt tervezési feladatok – indikatív ajánlata – a „Tátika” műemléki épületben vendéglátó, turisztikai és látogatóközpont kialakítása tervezési feladatra” és „GINOP-7.1.9-17-2018-00018 azonosítószámú „Badacsony turisztikai attraktivitásának fejlesztése” című projekt tervezési feladatok – indikatív ajánlata – az alsó bazársor és környező területek megújítása projekt tervezési feladatra”.

34. A felkért gazdasági szereplők az alábbi indikatív ajánlatokat adták:

- kérelmezett 2 ajánlata (2020.02.28.): nettó 29.500.000.-Ft és nettó 23.500.000.-Ft
- Tér Modell Kft. ajánlata (2020.03.09.): nettó 28.000.000.-Ft és nettó 24.500.000.-Ft
- Forma Tervező és Fővállalkozó Zrt. ajánlata (2020.03.02.): nettó 33.000.000.-Ft és nettó 37.000.000.-Ft

35. A beszerző/ajánlatkérő az új becsült érték meghatározását a kérelmezett 2 és a Tér Modell Kft. indikatív ajánlatai átlagából számította, ami így a következőképpen alakult: Az eljárás becsült értéke 1. rész: nettó 28.750.000.-Ft, a 2. rész: nettó 24.000.000.-Ft, összesen nettó 52.750.000.-Ft.

36. 2020. március 23-án a beszerző/ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le a GINOP-7.1.9-17-2018-00018 azonosítószámú, „Tervezési szolgáltatások Badacsonytomajon” tárgyban. (EKR000287382020 sz., KÉ-5262/2020)

37. Az eljárás előkészítő iratai közt ajánlatkérő megadta:

Rész: 1 - A „Tátika” műemléki épület felújításának tervezése

Becsült érték (nettó értékben) 28.750.000 HUF

Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer: A beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése

A becsült érték egybeszámított érték:

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben) 41.737.346 HUF

Rész: 2 - Az alsó bazársor terület megújításának tervezése

Becsült érték (nettó értékben) 24.000.000 HUF

Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer: A beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése

A becsült érték egybeszámított érték:

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben) 44.776.952 HUF

38. A felhívás releváns részei:

39. II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

1. rész: A „Tátika” műemléki épület felújításának tervezése

A nyertes ajánlattevő feladata a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott, engedélyezési dokumentáció elkészítése, annak alapján engedélyezési eljárások lefolytatása, azt követően a jogerős építési engedélyben foglaltaknak megfelelő kiviteli tervek elkészítése az alábbi ingatlanok vonatkozásában: 8258 Badacsonytomaj 2556 hrsz. és 0283/25. hrsz. A teljes körű kiviteli tervek építészeti (szakágakkal együtt) és belsőépítészeti tervezési feladatot is tartalmaznak műszaki leírásban meghatározottak szerint. A kiviteli terveknek minden szakági tervet, tanulmányt, hatástanulmányt tartalmaznia kell, melyet az engedélyező hatóságok, szakhatóságok, közműkezelők az engedélyeztetés során előírtak. A leadott végleges dokumentációnak minden engedélyt, tervet tartalmaznia kell, mely a kivitelezés megkezdéséhez szükséges, kivéve a tulajdonosi hozzájárulások, melyek beszerzése Ajánlatkérő feladata. Nyertes ajánlattevőnek közre kell működnie a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás során az előkészítés szakmai tartalmának összeállításában és a kérdések megválaszolásában. Ajánlatkérő szintén előírja szerződéses feltételként, hogy nyertes ajánlattevő köteles legalább 5 alkalommal tervezői művezetés ellátására a kivitelezési helyszínen. A tervezési terület a Tátika presszó és kapcsolódó felületek esetében 1116 m². A Tátika épületének műemléki azonosítószáma: 11450 [13906].

2. rész: Az alsó bazársor terület megújításának tervezése

A nyertes ajánlattevő feladata a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott, engedélyezési dokumentáció elkészítése, annak alapján engedélyezési eljárások lefolytatása, azt követően a jogerős építési engedélyben foglaltaknak megfelelő kiviteli tervek elkészítése az alábbi ingatlanok vonatkozásában: 2557/1/2/3/4., 2559/5/6., 2560., 2558., 2553., 0315/1.,

0318., 0319. hrsz. – Badacsony Móló park és parkoló és a 71-es Fő út körüli területek. A kiviteli terveknek minden szakági tervet, táj- és kertépítészeti tervet, tanulmányt, hatástanulmányt tartalmaznia kell, melyet az engedélyező hatóságok, szakhatóságok, közműkezelők az engedélyeztetés során előírtak. A leadott végleges dokumentációnak minden engedélyt, tervet tartalmaznia kell, mely a kivitelezés megkezdéséhez szükséges, kivéve a tulajdonosi hozzájárulások, melyek beszerzése Ajánlatkérő feladata. Nyertes ajánlattevőnek közre kell működnie a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás során az előkészítés szakmai tartalmának összeállításában és a kérdések megválaszolásában. Ajánlatkérő szintén előírja szerződéses feltételként, hogy nyertes ajánlattevő köteles legalább 5 alkalommal tervezői művezetés ellátására a kivitelezési helyszínen. A tervezési terület a Pihenőpark kialakítására 6800 m², a parkoló és kapcsolódó felületek kialakítására 5540 m² továbbá a móló 3740 m²-es területéből 530 m².

40. A teljesítés időtartama 180 napban került meghatározásra.

A közbeszerzés mennyisége:

„1. rész: A „Tátika” műemléki épület felújításának tervezése

A nyertes ajánlattevő feladata a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott, engedélyezési dokumentáció elkészítése, annak alapján engedélyezési eljárások lefolytatása, azt követően a jogerős építési engedélyben foglaltaknak megfelelő kiviteli tervek elkészítése az alábbi ingatlanok vonatkozásában: 8258 Badacsonytomaj 2556 hrsz. és 0283/25. hrsz. A teljes körű kiviteli tervek építészeti (szakágakkal együtt) és belsőépítészeti tervezési feladatot is tartalmaznak műszaki leírásban meghatározottak szerint. A kiviteli terveknek minden szakági tervet, tanulmányt, hatástanulmányt tartalmaznia kell, melyet az engedélyező hatóságok, szakhatóságok, közműkezelők az engedélyeztetés során előírtak. A leadott végleges dokumentációnak minden engedélyt, tervet tartalmaznia kell, mely a kivitelezés megkezdéséhez szükséges, kivéve a tulajdonosi hozzájárulások, melyek beszerzése Ajánlatkérő feladata. Nyertes ajánlattevőnek közre kell működnie a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás során az előkészítés szakmai tartalmának összeállításában és a kérdések megválaszolásában. Ajánlatkérő szintén előírja szerződéses feltételként, hogy nyertes ajánlattevő köteles legalább 5 alkalommal tervezői művezetés ellátására a kivitelezési helyszínen. A tervezési terület a Tátika presszó és kapcsolódó felületek esetében 1116 m². A Tátika épületének műemléki azonosítószáma: 11450 [13906]. A tervező a tervezési feladat tárgyát képező építési beruházásra (építményre) vonatkozó árazott költségvetést készít. A tervező a kivitelezés tekintetében javaslatot tesz az ajánlatkérő számára a teljesítés ütemezésére vonatkozóan. A tervező a kivitelezés teljes folyamata alatt rendelkezésre áll és támogatja az ajánlatkérőt. Az ajánlatkérő a tervezővel kötött szerződésben előírja, hogy az elkészített tervekkel kapcsolatosan korlátlan és kizárólagos felhasználási jogokat szerez, a tervező pedig nyilatkozik ezen felhasználási jogok átruházásáról a tervezési szerződésben meghatározott erre vonatkozó díj (vállalkozói díj magába foglalja) ellenében. A közbeszerzés részletes műszaki leírását és mennyiségi adatait az ajánlati dokumentáció tartalmazza.

2.rész: Az alsó bazársor terület megújításának tervezése

A nyertes ajánlattevő feladata a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott, engedélyezési dokumentáció elkészítése, annak alapján engedélyezési eljárások lefolytatása, azt követően a jogerős építési engedélyben foglaltaknak megfelelő kiviteli tervek elkészítése az alábbi ingatlanok vonatkozásában: 2557/1/2/3/4., 2559/5/6., 2560., 2558., 2553., 0315/1., 0318., 0319. hrsz. – Badacsony Móló park és parkoló és a 71-es Fő út körüli területek. A kiviteli terveknek minden szakági tervet, táj- és kertépítészeti tervet, tanulmányt, hatástanulmányt tartalmaznia kell, melyet az engedélyező hatóságok, szakhatóságok, közműkezelők az engedélyeztetés során előírtak. A leadott végleges dokumentációnak

minden engedélyt, tervet tartalmaznia kell, mely a kivitelezés megkezdéséhez szükséges, kivéve a tulajdonosi hozzájárulások, melyek beszerzése Ajánlatkérő feladata. Nyertes ajánlattevőnek közre kell működnie a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás során az előkészítés szakmai tartalmának összeállításában és a kérdések megválaszolásában. Ajánlatkérő szintén előírja szerződéses feltételként, hogy nyertes ajánlattevő köteles legalább 5 alkalommal tervezői művezetés ellátására a kivitelezési helyszínen. A tervezési terület a Pihenőpark kialakítására 6800 m², a parkoló és kapcsolódó felületek kialakítására 5540 m² továbbá a móló 3740 m²-es területéből 530 m². A tervező a tervezési feladat tárgyát képező építési beruházásra (építményre) vonatkozó árazott költségvetést készít. A tervező a kivitelezés tekintetében javaslatot tesz az ajánlatkérő számára a teljesítés ütemezésére vonatkozóan. A tervező a kivitelezés teljes folyamata alatt rendelkezésre áll és támogatja az ajánlatkérőt. Az ajánlatkérő a tervezővel kötött szerződésben előírja, hogy az elkészített tervekkel kapcsolatosan korlátlan és kizárólagos felhasználási jogokat szerez, a tervező pedig nyilatkozik ezen felhasználási jogok átruházásáról a tervezési szerződésben meghatározott erre vonatkozó díj (vállalkozói díj magába foglalja) ellenében. A közbeszerzés részletes műszaki leírását és mennyiségi adatait az ajánlati dokumentáció tartalmazza.”

41. A közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki tervek:

A Tátika épületének megújítása koncepcióterv - Az azonos című eredeti koncepciótervet a KÖZTI Zrt. készítette, a tervező a szerzői jogról lemondott. Az átdolgozott koncepciótervet a kérelmezett 2 készítette 2020. február 10-én.

Az alsó bazársor és a környező területek megújítása koncepcióterv - Az azonos című eredeti koncepciótervet a Város-Teampannon Kft. készítette, a tervező a szerzői jogról lemondott. Az átdolgozott koncepciótervet kérelmezett 2 készítette 2020. február 10-én.

42. A 2020. április 2-i ajánlattételi határidőre az 1. rész vonatkozásában 10 db, míg a 2. részben 11 db ajánlat érkezett.

43. Ajánlatot tett egyebek mellett:

Kérelmezett 2 – 1. rész 18.900.000.-Ft, 2. rész 19.200.000.-Ft

Forma Tervező és Fővállalkozó Zrt. – 1. rész 24.000.000.-Ft, 2. rész 24.000.000.-Ft

44. A közbeszerzési eljárás eredményeként beszerző/ajánlatkérő az 1. részben 2020. május 5-én az ABC Group Ingatlan Fejlesztő és Üzemeltető Kft.-vel nettó 18.230.000.-Ft értékben kötött vállalkozási szerződést.

A közbeszerzési eljárás eredményeként beszerző/ajánlatkérő a 2. részben 2020. május 5-én a kérelmezett 2-vel nettó 19.200.000.-Ft értékben kötött vállalkozási szerződést.

45. 2020. április 24-én a beszerző/ajánlatkérő a GINOP -7.1.9-17-2018-00018 kódszámú „Badacsonyi turisztikai attraktivitásának fejlesztése” című projekthez kapcsolódó „Műszaki szakértői feladatok” elvégzése tárgyban beszerzést indított.

A projekt keretében tervezett építési beruházások:

Tátika (műemlék épület felújítása),

Fogadótér - alsó park I. ütem

Rendezvénytér-parkoló

Bahart terület - alsó park II. ütem

Kapcsolódó területek (71-es út mentén parkolóállások, sétányok)

A szerződés időtartama 2020. december 31. napjáig tart.

46. A felhívás szerint a műszaki szakértő feladatát képezték többek között az alábbiak: helyszíni konzultáció a megbízó műszaki szakembereivel, a projekt összes dokumentációjának műszaki szakmai szempontok szerint áttekintése, a meglévő tervek és a költségvetések véleményezése/koordinálása, a tervezői költségvetések felülvizsgálata, a költségvetések piaci árak való megfelelésének vizsgálata, a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzés előkészítése, valamint az ajánlatok véleményezése, részvétel a döntési folyamatban, folyamatos együttműködés a megbízott műszaki ellenőrrel, folyamatos műszaki projektvezetői szolgáltatás nyújtása, havi jelentések készítése az elvégzett feladatokról, részvétel a műszaki egyeztetéseken, koordinációs értekezleteken.

47. 2020. május 18-án a beszerző/ajánlatkérő vállalkozási szerződést kötött B. Á. egyéni vállalkozóval GINOP-7.1.9-17-2018-00018 azonosítószámú „Badacsony turisztikai attraktivitásának fejlesztése” című pályázathoz műszaki szakértői feladatok ellátására tárgyban, nettó 2.400.000.-Ft (30 mérnöknapi) összegben.

I. r. hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kezdeményezése

48. A kezdeményező 2020. augusztus 18-án benyújtott kezdeményezésében előadta, hogy 2020. június 22. napján közérdekű bejelentésből szerzett tudomást arról, hogy a beszerző/ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzésével kötött szerződéseket. A bejelentő szerint a tervezési feladatok ellátására irányuló közbeszerzési eljárás becsült értékének meghatározása során az alábbi becsült nettó költségeket kellett volna beszerző/ajánlatkérőnek figyelembe vennie:

Tervezői művezetés (TSZ 8. oldal 3. sor):	6 688 000.-Ft
Tervezési feladatok 1. (TSZ 9. oldal 2. sor):	44 776 952.-Ft
Tervezési feladatok 2. (TSZ 10. oldal 4. sor):	41 737 346.-Ft
Műszaki szakértői feladatok (tervelenőr) (TSZ 14. o. 2. sor)	14 670 000.-Ft
Koncepciótervek elkészítése (TSZ 18. oldal 2. sor)	14 000 000.-Ft
Összesen	121 872 298.-Ft

49. A bejelentő szerint, a fenti tevékenységek ugyanazt a gazdasági és műszaki funkciót töltik be, így beszerző/ajánlatkérő a becsült értéket a Kbt. megkerülése céljával határozta meg.

50. A bejelentő szerint a beszerző/ajánlatkérő jogszerűtlen magatartását az is alátámasztja, hogy 2019. szeptember 3-án egy előzetes minőségbiztosítási eljárást követően uniós nyílt eljárást indított a tervezési feladatok ellátására. A nevezett eljárást számos versenykorlátozó és egyéb indok miatt a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya nem támogatta, arról nem támogató tartalmú tanúsítványt állított ki. Ezt követően a beszerző/ajánlatkérő, hogy az uniós értékhatár alá szorítsa a becsült értéket, a fent nevezett költségek közül kizárólag csak a közvetlen tervezési költségeket vette figyelembe, melyhez indikatív ajánlatokat szerzett be 2020. március 2-án. Az eredeti indikatív ajánlatok azonban még mindig túlmutattak az uniós értékhatáron, ezért az ajánlatot benyújtókkal azonos dátummal javították azok összegét. A már módosított, javított ajánlatokkal alátámasztva és a Közbeszerzési Hatóságot így megtévesztve, beszerző/ajánlatkérő állásfoglalás kérést intézett a Közbeszerzési Hatóság felé. A Közbeszerzési Hatóság állásfoglalására támaszkodva „Tervezési szolgáltatások Badacsonytomajon” tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2020. március 20-án, melyet eredményesen le is zárt, szerződéseket kötött.

51. A bejelentő szerint a vitatott szerződések feladatleírása alapján a tervezési munka egységesnek tekinthető, az egyes elemeinek gazdasági és műszaki funkciója egységes, azok ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányultak.

52. A kezdeményező az eljárásban tájékoztatás kéréssel fordult a beszerző/ajánlatkérőhöz, aki a járványügyi helyzetre, a turisztikai főszezonban megnövekedett többletfeladatok ellátása okán kialakult leterheltségére tekintettel a megkeresésben megadott határidő 15 nappal való meghosszabbítását kérte. A beszerző/ajánlatkérő a tájékoztatási kötelezettségének 2020. július 31. napján, a Kbt. 187. § (3) bekezdésében előírt határidőt túllépve tett eleget akként, hogy az általa lefolytatott közbeszerzési eljárások iratanyagát, valamint a tárgyi nemzeti eljárás utóellenőrzésére adott hiánypótlás dokumentumait bocsátotta rendelkezésére, de a mellőzés gyanújával érintett további szerződéseket, valamint az azokhoz tartozó további dokumentumokat (számlák, teljesítésigazolások) elmulasztotta csatolni.

53. A kezdeményező rögzítette, hogy rendelkezésére bocsátott, valamint a nyilvános adatbázisokból elérhető dokumentumok alapján a beszerző/ajánlatkérő a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül (EKR azonosítója: EKRSZ_26884523).

54. Előadta, hogy 2018. november 29-én megkötött támogatási szerződés alapján a beszerző/ajánlatkérő konzorciumvezetőként, valamint a kérelmezett 1 a konzorcium tagjaként összesen 121.872.298.-Ft támogatásban részesültek a projekt tervezési feladatainak ellátására.

55. A koncepciótervek elkészítése érdekében a támogatási szerződés nettó 14.000.000.-Ft összeget különített el (TSZ 18. oldal 2. sor). Ezek elkészíttetésével a kérelmezett 1 került a támogatási szerződés szerint megbízásra. Ezek beszerzésével, illetve a koncepciótervek ellenértékével, a megkötött szerződésekkel összefüggésben a kezdeményező részére nem áll rendelkezésre információ, továbbá az előzményi szerződéseket sem bocsátotta rendelkezésre a beszerző/ajánlatkérő. Közölte, hogy tényként megállapítható, hogy a kérelmezett 1 a koncepció terveket ingyenesen átadta a beszerző/ajánlatkérő részére 2019. augusztus 16-án. A koncepciótervek átdolgozása érdekében a beszerző/ajánlatkérő 2020. február 6. napján szerződést kötött a kérelmezett 2-vel, 992.000.- Ft nettó összegben.

56. A beszerző/ajánlatkérő 2019. szeptember 6-án uniós, nyílt eljárást indított a „Tervezési szolgáltatások Badacsonytomajon” tárgyban, mely végül eredménytelenül zárult. Ezt követően a beszerző/ajánlatkérő a becsült érték ismételt meghatározása érdekében indikatív ajánlatokat kért be, melyek alapján az eljárás becsült értékét 52.750.000.-Ft-ban határozta meg, így 2020. március 23. napján uniós eljárásrend alkalmazása helyett nemzeti eljárásrendben indította meg a közbeszerzési eljárását. Az eljárás két részből állt („A „Tátika” műemléki épület felújításának tervezése”, valamint „Az alsó bazársor terület megújításának tervezése”). Az elkészült és átdolgozott koncepciótervek a közbeszerzési dokumentáció mellékletét képezték. A műszaki szakértői feladatok ellátása nem képezte a közbeszerzési eljárás részét. A vitatott közbeszerzési eljárás, valamint az előzményi eljárás tárgya szerinti szolgáltatások egyaránt a 2557/1/2/3/4., 2559/5/6., 2560., 2558., 2553., 0315/1., 0318., 0319. helyrajzi számú ingatlanokra vonatkoztak.

57. Közölte, hogy a vitatott közbeszerzési eljárás eredményeként a beszerző/ajánlatkérő 2020. május 5. napján a kérelmezett 2-vel 19.200.000.-Ft értékben, valamint az ABC Group Ingatlan Fejlesztő és Üzemeltető Kft.-vel 18.230.000.-Ft értékben kötött vállalalkozási szerződéseket az eljárási részek kapcsán.

58. A kezdeményező az első kezdeményezési elemében hivatkozott a Közbeszerzések Tanácsának a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában KÉ 2017. évi 95. számon 2017. június 9. napján megjelent útmutatójára, mely szerint szolgáltatások megrendelése esetében a vizsgálat elsődleges szempontja az, hogy az egyes beszerzések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuljanak. A Kbt. 19. § (3) bekezdésének utolsó mondata alapján szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

59. Rögzítette, hogy a funkcionális egység fennállásának megítélése kapcsán a Bíróság a C-574/10. sz. ügyben hozott ítéletében több szakaszra bontott tervezői és mérnöki szolgáltatások egységét arra tekintettel mondta ki, hogy azok egy építési beruházás megvalósításához kapcsolódtak és ugyanolyan tartalmú szolgáltatások voltak. A Bíróság szerint a funkcionális és gazdasági folytonosságot mutató munka egységesnek tekintendő, és azt vizsgálta, hogy a munka különböző részei ugyanazt a gazdasági és műszaki funkciót töltik-e be. Így annak megállapításához, hogy a több különböző szakaszban nyújtott szolgáltatásokat egy egységes közbeszerzési szerződésnek kell-e tekinteni, elegendő kimutatni gazdasági és műszaki funkciójuk egységes jellegét. A Bíróság megállapításai nyomán a beszerzéseket tehát elsősorban az egy közös cél, – amely a hivatkozott esetben az ugyanazon építési beruházáshoz kapcsolódás volt – kapcsolja össze. Ennek keretein belül fontos szerephez juthat adott esetben a beszerzés egységének megítélésekor a szolgáltatások tartalmi hasonlósága.

60. Kiemelte, hogy a szolgáltatások megrendelése esetében lényeges szempont a szolgáltatás tartalmának a vizsgálata a tekintetben, hogy annak mi a közvetlen célja. A közvetlen cél meghatározása során természetesen nem az adott szolgáltatás elnevezése dönt. Az Útmutató szerint abban az esetben, ha ugyanazon építési beruházáshoz az ajánlatkérő megrendel vázlatot, engedélyezési és kiviteli terveket – amennyiben sajátos egyedi körülmények nem támasztják alá az ellenkezőjét – ezeket a becsült érték szempontjából egy közbeszerzésként kell kezelni, már a folyamatot elindító első tervezési feladat megrendelésekor.

61. Közölte, hogy amennyiben a műszaki-gazdasági funkció egysége, mint fő szempont tekintetében nem tehető egyértelmű megállapítás, úgy vannak további kiegészítő szempontok is (egységes tervezés és döntés, ugyanazon ajánlatkérő személye, azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésekor, időbeli összefüggés), amelyek az adott esetben az egy közbeszerzés fennállását támasztják alá. Az audit tapasztalatok alapján megállapítható, hogy amennyiben a beszerzések egy uniós támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében kerülnek megvalósításra, ez a tény az egyes beszerzéseket összekapcsolhatja a becsült érték meghatározása szempontjából, hiszen a közösen elérendő projektcél önálló funkcionális egységet is létrehozhat.

62. Kiemelte, hogy a nyilatkozatokból és a megküldött dokumentumokból egyértelműen megállapítható, hogy a szolgáltatások tartalma hasonló, és a részekre bontás vizsgálata tekintetében kiegészítő szempontok fennállása is megállapítható (az ajánlatkérő személye ugyanaz, fennáll az időbeli összefüggés, egy támogatáspolitikai projekt keretében valósult meg a beszerzés). A szolgáltatások közvetlen célja ugyanaz, ez pedig megalapozza a részekre bontás tilalmát. Rögzítette, hogy a 2020. március 23. napján indított közbeszerzési eljárás becsült értéke (52.750.000,-Ft), valamint a támogatási szerződésben szereplő koncepciótervek

készítésére biztosított összeg (nettó 14.000.000,- Ft), továbbá a műszaki szakértői feladatokra biztosított összeg (nettó 14.670.000,- Ft) és a koncepció tervek áttervezésének (992.000,- Ft) összértéke a 2020. évre előírt uniós értékhatárt meghaladja. Tekintettel arra, hogy azoknak a beszerzéseknek a tekintetében, amelyek során közbeszerzési eljárás nem került lefolytatásra, a becsült érték meghatározásának módjáról és annak pontos értékéről nem rendelkezik információval, a támogatási szerződésből kiindulva vélelmezhető, hogy a becsült érték részekre bontás tilalmára figyelemmel meghatározott értéke alapján, a fenti szolgáltatások megrendelésével kapcsolatban a beszerző/ajánlatkérőnek uniós eljárásrendben kellett volna a beszerzését megvalósítania. Tekintettel arra, hogy a szerződések – részekre bontás tilalmára vonatkozó rendelkezések figyelembevételével számított értéke – meghaladja az uniós értékhatárokat, nem alkalmazható a Kbt. 111. § r) pontja szerint kivételi kör sem. Előadta továbbá, hogy a részekre bontás tilalmának teljeskörű vizsgálatára nem volt lehetősége, mivel a beszerző/ajánlatkérő nem tett teljes körűen eleget a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségének.

63. A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2020. március 23. napját, míg a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2020. június 22. napját jelölte, amikor a bejelentés a kezdeményezőhöz érkezett.

64. A kezdeményező szerint a beszerző/ajánlatkérő megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésében foglaltakat, amikor az engedélyezési és kiviteli tervek elkészítésére (és kapcsolódó szolgáltatásokra) nem a becsült értéknek megfelelő eljárásrendben kötött szerződést.

65. A második kezdeményezési elem kapcsán a kezdeményező közölte, hogy mivel a tervezés minden fázisa ugyanazon közvetlen célra irányul, így a beszerző/ajánlatkérőnek a koncepciótervek elkészítésére, azok felülvizsgálatára is közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia közbeszerzési értékhatár elérése esetén, mely az első kezdeményezési elemnél is vélelmezett, uniós értékhatárt meghaladó összeg, azaz nettó 82.412.000 Ft. Ismertette, hogy a teljeskörű vizsgálatára nem volt lehetőség, mivel a beszerző/ajánlatkérő nem tett teljes körűen eleget a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségének.

66. A jogsértés megtörténtének időpontjaként – iratok hiányában – a támogatási szerződés megkötését jelölte meg, mely 2018. november 29. napja, míg a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2020. június 22. napját, amikor a bejelentés beérkezett.

67. A kezdeményező szerint a beszerző/ajánlatkérő megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésében foglaltakat, amikor a tárgyi koncepciótervek elkészítésére és felülvizsgálatára közbeszerzési eljárás jogszerűen mellőzésével kötött szerződést.

68. A kezdeményező harmadik kezdeményezési elemként ismertette, hogy a 2020. július 7-én kelt levelében, a közérdekű bejelentés érdemi vizsgálata érdekében tájékoztatás kéréssel fordult a beszerző/ajánlatkérőhöz, melyben nyilatkozatokat, adatokat és az azokkal kapcsolatosan keletkezett minden iratot (beleértve az esetleges szerződés-teljesítési iratokat, mint például adott esetben szerződésmódosítások, számlák, teljesítésigazolások) kért becsatolni.

69. A beszerző/ajánlatkérő 2020. július 16. napján kelt levelében a járványügyi helyzetre, a turisztikai főszezonban megnövekedett többletfeladatok ellátása okán kialakult leterheltségére tekintettel a megkeresésben megadott határidő 15 nappal való

meghosszabbítását kérte. A kezdeményező 2020. július 16. napján kelt levelében tájékoztatta a beszerző/ajánlatkérőt, hogy a tájékoztatási kötelezettség határideje a Kbt.-ben került meghatározásra, melynek meghosszabbítására nincs jogszabályi lehetőség, figyelemmel arra is, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnökének – a tényállás teljes feltárására - rendelkezésére álló ügyintézési határideje is szigorú határidőkhöz kötött.

70. A beszerző/ajánlatkérő a tájékoztatási kötelezettségének 2020. július 31. napján, a Kbt. 187. § (3) bekezdésében előírt határidőt túllépve tett eleget, továbbá a felhívás ellenére, a mellőzés gyanújával érintett további szerződéseket nem csatolta adatszolgáltatásához, ezzel megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglaltakat.

71. A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2020. július 17. napját, az adatszolgáltatás teljesítésére rendelkezésre álló 10 napos határidő lejártát, míg a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2020. július 17. napját ismertette.

72. A kezdeményező a jogsértések megállapítása mellett kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) és h) pontja szerinti megállapítások rögzítését, egyben a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazását.

73. A kezdeményező 2020. szeptember 3-i észrevételében előadta, hogy a részekre bontás tilalmának vizsgálatakor nem bír relevanciával a beszerző/ajánlatkérő azon megállapítása, mely szerint a koncepciótervezés és a végleges tervezés megvalósítása külön ajánlatkérők által került sor, tekintettel arra, hogy a támogatási szerződés alapján a konzorciumvezető beszerző, valamint a konzorcium tagjaként a kérelmezett 1 együttesen részesült összesen 121 872 298,- Ft támogatásban. A fenti álláspontot támasztja alá a 2019. augusztus 16. napján kötött felhasználási szerződés is, mely eredményeként a beszerző ingyenesen megszerezte a fenti koncepciótervek és tervezői költségbecslés felhasználási jogát, mely alapján megállapítható, hogy a beszerzési igény az ingyenes átruházást követően végül a beszerző/ajánlatkérő érdekében került megvalósításra. Tekintettel a támogatási szerződés, valamint a felhasználási szerződés tartalmára, a beszerző/ajánlatkérő és a kérelmezett 1 konzorciumi partnerségére és a beszerzések tárgyára, a két ajánlatkérő beszerzési igénye egységesnek tekinthető és az a beszerző/ajánlatkérőhöz köthető.

74. Vitatta a beszerző/ajánlatkérő azon érvelését is, mely szerint a koncepciótervezés és a végleges tervezés külön kvalitásokat igényel, és ennek okán egymástól elhatárolható. Kiemelte, hogy a szolgáltatások megrendelése esetében a legfontosabb szempont a szolgáltatás tartalmának a vizsgálata a tekintetben, hogy annak mi a közvetlen célja. Az útmutató szerint abban az esetben, ha ugyanazon építési beruházáshoz az ajánlatkérő megrendel vázlatot, engedélyezési és kiviteli terveket, ezeket a becsült érték szempontjából egy közbeszerzésként kell kezelni már a folyamatot elindító első tervezési feladat megrendelésekor. Kiemelte, hogy a funkcionális egység fennállásának megítélése kapcsán a Bíróság a C-574/10. sz. ügyben hozott ítéletében több szakaszra bontott tervezői és mérnöki szolgáltatások egységét arra tekintettel mondta ki, hogy azok egy építési beruházás megvalósításához kapcsolódtak. Az ítélet szerint minden esetben tipikus építész tervező szolgáltatásokról volt szó, amelyeknek tartalma a megvalósítandó építési beruházás megtervezése és ütemezése, valamint a kivitelezés felügyelete volt, továbbá e szolgáltatások egy egységes projektre irányultak. A Bíróság szerint a funkcionális és gazdasági folytonosságot mutató munka egységesnek tekintendő, és azt vizsgálta, hogy a munka különböző részei ugyanazt a gazdasági és műszaki és funkciót töltik-e be. Így annak megállapításához, hogy a több különböző szakaszban nyújtott szolgáltatásokat egy egységes

közbeszerzési szerződésnek kell-e tekinteni, elegendő kimutatni gazdasági és műszaki funkciójuk egységes jellegét.

75. Hangsúlyozta, hogy félrevezető a beszerző/ajánlatkérő azon észrevétele, mely szerint a jogorvoslati eljárással érintett beszerzések becsült értéke részekre bontás nélkül sem érné el az uniós értékhatárt, tekintettel arra, hogy a beszerző/ajánlatkérő a tervezői szerződéseken felüli, további szerződéseit (műszaki szakértői feladatok) nem vette figyelembe. Álláspontja szerint, ugyanakkor ezen szerződések értékének részekre bontása sem jogszerű, így a vitatott szerződések becsült értékének összege meghaladta az uniós értékhatárt.

76. A műszaki szakértői feladatok tekintetében kifejtette, hogy a beszerző/ajánlatkérő észrevételei ellentmondásosak a tekintetben, hogy álláspontja szerint a vitatott feladatok egyetlen vagy több projekt keretében kerültek-e megvalósításra. Véleménye szerint nem helytálló a beszerző/ajánlatkérő érvelése, miszerint „alapvetően más projektekkel kapcsolatosan csak akkor merülhet fel az egybeszámítási kötelezettség, ha azok közvetlenül egymásra épülnek és az egyik projekt nem valósítható meg a másik nélkül”. Kiemelte, hogy a jogorvoslati kezdeményezés tárgya támogatáspolitikai értelemben egyetlen projektet érint, nem beszélhetünk tehát több, egymással nem összefüggő projektről. A kezdeményező szerint az útmutató alapján már önmagában a támogatáspolitikai értelemben vett projekt is összekapcsolhatja a beszerzéseket a részekre bontás tilalma szempontjából, de ezen felül is a beszerzések közvetlen célja azonos és így fennáll a gazdasági-funkcionális egység. Az azonos projekt és ez alapján az azonos közvetlen cél tényét támasztja alá a kérelmezett 1 által a jogorvoslati eljárás során benyújtott két felhívás tartalma, melyek szerint mindkét beszerzés célja a „Badacsony turisztikai attrakciófejlesztése” munkacímű projekthez kapcsolódó projektelemegek megvalósítása volt. Az időbeli elkülönülés önmagában nem elegendő a részekre bontáshoz, a más projekthez tartozás ténye nem állapítható meg, így elmondható, hogy a beszerzéseket elsősorban az egy közös cél, – amely jelen esetben az ugyanazon építési beruházáshoz kapcsolódás volt – kapcsolja össze.

77. A tájékoztatási kötelezettség megsértése kapcsán közölte, hogy a Kbt. nem ad lehetőséget a késedelem kimentésére, a felrőhatóság kérdése így nem vizsgálható, így a megkeresettnek minden esetben 10 napon belül tájékoztatást kell nyújtania. Ennek kapcsán utalt a Döntőbizottság D.448/10/2019. számú határozatára.

II. r. hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kezdeményezése

78. A II. r. kezdeményező 2020. augusztus 6-án előterjesztett és augusztus 12-én hiánypótolta – a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti – kezdeményezésében a beszerző/ajánlatkérővel szemben kérte jogsértés megállapítását, a Kbt. jogsértő mellőzése miatt.

79. A jogosultságának alátámasztásaként előadta, hogy a közbeszerzés a GINOP-7.1. 9-17 -2018-00018 azonosító számú, uniós és hazai forrásból finanszírozott projektet érinti, mely kapcsán a kezdeményező a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezetnek minősül.

80. A jogsértés időpontjaként 2020. március 23. napját, az ajánlati felhívás közzétételét, míg tudomásszerzés időpontjaként 2020. augusztus 4. napját jelölte meg, amikor a szabálytalansági eljárás megindult.

81. Ismertette, hogy a beszerző/ajánlatkérő támogatási kérelmének pályázati költségvetése tartalmazta a fejlesztésre vonatkozó koncepciótervek, valamint az engedélyes és kiviteli tervek, tervezői művezetés, és a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzésben való közreműködés költségét akként, hogy a koncepciótervek költsége a kérelmezett 1.-nél, míg a többi beszerzés beszerző/ajánlatkérőnél került betervezésre.

82. A kérelmezett 1. a koncepciótervek elkészítésére a Tátika épületére vonatkozóan a KÖZTI Zrt.-vel, míg az Alsó Bazársor és környező területek megújítására a Város-Teampannon Kft.-vel kötött vállalkozási szerződést összesen nettó 14 millió forint értékben. Ezen koncepciótervek felhasználási jogát a kérelmezett 1. 2019. augusztus 16. napján kötött felhasználási szerződésben térítésmentesen adta át a beszerző/ajánlatkérőnek. Ezen koncepciótervek alapján indult meg a tervezői szolgáltatás beszerzésére irányuló, ekkor még uniós közbeszerzési eljárás, mely eredménytelen lett.

83. Közölte, hogy az eredménytelen közbeszerzést követően a beszerző/ajánlatkérő 2020. február 6. napján megbízási szerződést kötött a kérelmezett 2.-vel a fenti koncepciótervek átdolgozására, 992.000.-Ft nettó összegben. A koncepció tervek beszerzésekor közbeszerzési eljárás nem került lebonyolításra. A megismételt eljárást megelőzően a beszerző/ajánlatkérő 2020. február 28. napján új indikatív árajánlatokat kért be a tervezési szolgáltatásra, a kérelmezett 2.-től és a Tét Modell Kft.-től, mely ajánlatok alapján a közbeszerzési eljárás becsült értékét 52.750.000.-Ft-ban határozta meg.

Mivel a beszerző/ajánlatkérő szerint a fenti beszerzések között nincs olyan beszerzés, amely egybeszámítási kötelezettség alá esne, ezért a Kbt. 112. § szerinti eljárást bonyolított le.

84. A kezdeményező első kezdeményezési elemében rögzítette azon álláspontját, mely szerint az engedélyes és kiviteli tervek elkészítésére kiírt közbeszerzés egybeszámított becsült értékének meghatározásakor figyelembe kellett volna venni a koncepciótervek, valamint ezek felülvizsgálatára megkötött szerződések értékét is.

85. Utalt arra, hogy a Kbt. 28. § (2) bekezdése alapján, ajánlatkérő felelősségi körében köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni. A Kbt. a becsült érték megállapítására szolgáló módszereket csak példálózó jelleggel sorolja fel, azonban általános jelleggel rögzíti, hogy a becsült érték megállapítására csak objektív módszer alkalmazható. A becsült érték alátámasztására szolgáló 2 db indikatív árajánlat objektív jellegének ellentmond, hogy az uniós közbeszerzési eljárás bontási jegyzőkönyve szerint az 1. rész vonatkozásában - ahol 13 ajánlat érkezett - csak 1 db ajánlat került benyújtásra 26.900.000,- Ft ajánlati áron, és az indikatív árajánlatot adó kérelmezett 2. ajánlati ára is 39.750.000 Ft volt, míg a 2. részben - ahol 14 ajánlat érkezett -, valamennyi ajánlat magasabb volt, mint az indikatív árajánlatban szereplő ár.

86. A kezdeményező szerint egyértelműen megállapítható volt, hogy a becsült érték megállapítása nem a Kbt.-nek megfelelően történt. A kezdeményező szerint ezt a tény támasztja alá a közérdekű bejelentő azon állítása, hogy a beszerző/ajánlatkérő azért, hogy „az uniós értékhatár alá szorítsa a becsült értéket, a költségek közül kizárólag csak a közvetlen tervezési költségeket vette figyelembe, melyhez indikatív ajánlatokat szerzett be. Az eredeti indikatív ajánlatok (csatolva) azonban még mindig túlmutattak az uniós értékhatáron, ezért az ajánlatot adókkal azonos dátummal javították azok összegét. A már módosított/javított ajánlatokkal alátámasztva és a Közbeszerzési Hatóságot így szándékosan megtévesztve, az önkormányzat állásfoglalás kérést intézett a Közbeszerzési Hatóság felé”.

87. A kezdeményező előadta, hogy a beszerző/ajánlatkérő a TOP-2.1.2-15-VE1-2016-00009 projekt tekintetében nem nyilatkozott, de az EKR alapján fellelhető dokumentumok alapján feltételezhető, hogy a Városkapu Projekt keretében került kialakításra a jelen közbeszerzésben is szereplő helyrajzi számokra tervezett fejlesztés, melynek 2. üteme az Alsó Bazársor átalakítása és felújítása.

88. Megjegyezte, hogy a kiviteli terveket 2018. június 10. napján a kérelmezett 2. készítette, valamint a TOP-2.1.2-15_ VE1-2016-00009 projekt célja: a badacsonyi Városkapu - Alsó park fejlesztése, a badacsonyi strandbejárat és sétány fejlesztése, a badacsonyi ABC parkoló felújítása, a badacsonytomaji Tájház udvar fejlesztése (<http://balatonifutar.info/?p=7633>).

89. Kezdeményező szerint, már az itt beszerzett tervezői szolgáltatás tekintetében is vizsgálendő az egybeszámítás a becsült érték meghatározásakor.

90. A beszerző/ajánlatkérő becsatolta a kérelmezett 2.-vel 2020. február 6. napján kötött megbízási szerződését, melyben a kérelmezett 1. által a jelen pályázat keretében elkészített koncepció tervek felülvizsgálatát kérte. A szerződés szerint a szerződés tárgya a 2 db koncepcióterv és tervezői költségvetések átdolgozása, a hatályos jogszabályoknak való megfeleltetése, valamint a tervező kiválasztására irányuló beszerzési eljárás műszaki dokumentációjának összeállítása, kiegészítése (Megbízási Szerződés 1. pontja).

91. A kezdeményező kifejtette, hogy az EKR000771652019 számon lefolytatott ugyanezen beszerzési tárgyban eredménytelen közbeszerzési eljárás egyik ajánlattevője a kérelmezett 2., így joggal vélelmezhető volna a beszerző/ajánlatkérő, hogy a megismételt eljárásban is ajánlatot kíván tenni, amely körülményt megerősíti az az információ is, hogy a kérelmezett 2. az ajánlatkérőnek már több alkalommal is végzett tervezői tevékenységet (Izd. árendoklás).

92. Előadta, hogy a Kbt. 25. § (3) bekezdésének definíciója szerint akkor valósul meg az összeférhetetlenség, ha egy szervezet bevonásra kerül az adott közbeszerzési eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe. A Kbt. 4. § 13. pontjából következően a közbeszerzési eljárás előkészítésének minősül valamennyi annak megkezdéséhez szükséges cselekmény, így különösen a felhívás és a dokumentáció előkészítése.

93. Az ajánlatkérő által az eljárás előkészítésébe, illetve az eljárással kapcsolatos egyéb tevékenységbe bevont személlyel, szervezettel kapcsolatban a Kbt. 25. § (5) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő kötelessége jelezni az eljárás előkészítésébe bevont személy vagy szervezet felé, ha az eljárásban való részvétele az általa meg szerzett többletinformációra tekintettel összeférhetetlenséget eredményezne. A Kbt. 25. § (6) bekezdése az összeférhetetlenségi helyzetek kezeléséhez garanciális szabályként rögzíti továbbá, hogy az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy, vagy szervezet írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e összeférhetetlenség. Ez az összeférhetetlenségi nyilatkozat a Kbt. kógens előírásaira tekintettel kötelező nyilatkozat, azt a Kbt. 41. § (1) bekezdése szerint írásban, vagy elektronikus úton rögzíteni, dokumentálni kell. Ennek meg nem történte, hiánya már önmagában sérti a Kbt. 25. § (5) bekezdését.

94. A Kbt. 25. § (3) bekezdése értelmében nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen a kivitelezésre, vagy kivitelezésre és tervezésre együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 57. §-a szerinti közbeszerzési dokumentumait megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében.

95. Ismertette, hogy azáltal, hogy a beszerző/ajánlatkérő nem a koncepciótervek készítőit, hanem egy olyan tervezőt kért fel a megbízási szerződés szerint a művek átdolgozására, illetve, a hatályos jogszabályoknak megfeleltetésre, valamint a tervező kiválasztására irányuló beszerzési eljárás műszaki dokumentációjának összeállítására, kiegészítésére, aki már a korábbi eljárásban ajánlattevőként jelent meg, felveti az összeférhetlenségi szabályok megsértését, hiszen a kérelmezett 2. a jogorvoslati kérelemmel érintett eljárásban mind a két részben érvényes, sőt az 1. rész tekintetében nyertes ajánlatot nyújtott be.

96. A kezdeményező rögzítette, hogy amennyiben a 25. § megsértése az eljárás során nem bizonyítható egyértelműen, úgy a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében megfogalmazott alapelvei sérelem fennállását kérte vizsgálni.

97. Előadta, hogy a verseny tisztaságának sérelmét azon tény is erősíti, hogy a beszerző/ajánlatkérő annak ellenére, hogy a korábbi eljárás során ajánlattevők kiegészítő tájékoztatás kérésében a 180 nap teljesítési határidőt rövidnek találták, illetve egy téves ajánlatkérői válasz miatt (megjelölhetnek 180 napnál hosszabb határidőt is), nem határozott meg hosszabb teljesítési határidőt. A teljesítési határidő 180 napban történő meghatározása sérti továbbá a Kbt. 28. § (1) bekezdését is, mivel a beszerző/ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére.

98. Kifejtette, hogy maga a beszerző/ajánlatkérő is elismerte, hogy valamennyi feladat nem végezhető el az előírt határidőn belül, amikor a szerződés teljesítésével kapcsolatos nyilatkozattételre szólította fel a kezdeményező. Megjegyezte, hogy a Forma Tervező Zrt. indikatív ajánlatában az engedélyes és a kiviteli tervek elkészítésére 280 naptári nap határidőt vállalt.

99. Álláspontja szerint a beszerző/ajánlatkérő megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat, mivel az engedélyes és kiviteli tervek elkészítésére kiírt közbeszerzés egybeszámított becsült értékének meghatározásakor figyelembe kellett volna vennie a koncepciótervek, illetve ezek felülvizsgálatára megkötött szerződések értékét, valamint a TOP-2.1.2-15-VE1-2016-00009 azonosító számú projekt keretében kiírt tervezői szolgáltatás értékét is.

100. Második kezdeményezési eleme szerint a beszerző/ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (2) bekezdésében foglaltakat, mivel az engedélyes és kiviteli tervek beszerzésére vonatkozó eljárás becsült értékét nem objektív alapon állapította meg, továbbá harmadik kezdeményezési eleme alapján megsértette a Kbt. 25. §-ában foglalt összeférhetlenségre vonatkozó szabályokat, valamint a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseiben rögzített alapelvei rendelkezéseket.

101. A kezdeményező hiánypótlásában kifejtette, hogy a beszerző/ajánlatkérő azáltal, hogy a tervező kiválasztására irányuló közbeszerzés műszaki dokumentációjának összeállítására, egy már a korábbi eredménytelen eljárásban is ajánlatot tevő gazdasági szereplőt kért fel, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvet, így a kérelmezett 2-t versenyelőnyhöz juttatta azáltal, hogy lehetősége volt a tervezési feladatok egyeztetésére és a közbeszerzési eljárás dokumentációjának összeállítására, amivel sérült a Kbt. 2. § (2) bekezdése. Azáltal, hogy a beszerző/ajánlatkérő olyan potenciális ajánlattevőt kért fel a közbeszerzési dokumentáció elkészítésére, aki már a korábbi, eredménytelen eljárásban is ajánlattevőként vett részt, megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdésben megfogalmazott jóhiszeműség és a tisztesség követelményét is, hiszen lehetősége lett volna a koncepció tervek készítőit is megbízni a felülvizsgálattal.

102. Ismertette, hogy a megbízási szerződésben a szerzői jog kérdését sem rendezték, amely a többi ajánlattevő részéről bizonytalanságot eredményezhet, hiszen a dokumentáció részét képező dokumentumokon már a kérelmezett 2. szerepelt.

Az ajánlatkérő/beszerző észrevétele

103. Észrevételében előadta, hogy az I. r. kezdeményező valamennyi kezdeményezési eleme alaptalan, ezért kérte jogsértés hiányának a megállapítását.

104. Közölte, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás becsült értékének megállapítása során a Kbt. 16-19. § rendelkezéseit szem előtt tartva járt el. Rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás megindítására 2020. március 23. napján került sor, így a közbeszerzési értékhatár 68.171.840.-Ft volt.

105. Ismertette, hogy a koncepciótervezés és a végleges tervezés megvalósítására külön ajánlatkérők által került sor, az átdolgozáson túl a koncepciótervezésre az ajánlatkérő/beszerzőnek nem volt ráhatása. Álláspontja szerint a kétféle tervezés részben külön kvalitásokat igényel (a koncepcióterv rendkívül általános, a végleges tervezéshez csak kiindulópontot jelent), egymástól egyértelműen elhatárolható, így az egybeszámítás és a közbeszerzési kötelezettség a beszerzési eljárások vonatkozásában nem megalapozott. A koncepciótervek a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattevőit nem kötötték, mivel azok csak kiindulópontot jelentettek, és nem azok alapján volt szükséges a megvalósítás. A koncepciótervek egyfajta iránymutatásul szolgáltak, elsősorban nem is az ajánlattevők, sokkal inkább az ajánlatkérő felé a megvalósíthatóság tekintetében. A koncepciótervek beszerzésére éppen ebből kifolyólag pusztán beszerzési eljárás keretében került sor.

106. Közölte, hogy abban az esetben, amennyiben az érintett beszerzések egybeszámítás alá estek volna, akkor az alábbi becsült érték került volna megállapításra. A koncepciótervek elkészítésére kötött vállalkozási szerződések nettó értéke összesen 14.000.000.-Ft, a koncepciótervek felülvizsgálatára kötött vállalkozási szerződés nettó értéke 992.000.-Ft, míg a tárgyi közbeszerzési eljárás becsült értéke nettó 52.750.000.-Ft volt, mely értékek összesen 67.742.000.-Ft-ot eredményeztek, mely nem haladta meg a tárgyi beszerzés tekintetében irányadó uniós értékhatárt, vagyis a 68.171.840.-Ft összeget, így az ajánlatkérő/beszerző jogszerűen folytatta le a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hirdetményrel induló nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárást.

107. Kiemelte, hogy a jogorvoslati eljárással érintett tervezési eljárás egybeszámított becsült értéke nem érte el az uniós értékhatárt, így a megállapított eljárásrendet (nemzeti nyílt eljárás) nem befolyásolta, továbbá a mindkét részben jelentős számú (tízes nagyságrendű) ajánlattevői részvétel alátámasztja és igazolja az eljárás jogalapjának megfelelőségét, mivel a verseny teljes mértékben biztosított volt, több ajánlattevő ajánlata és adott esetben megfelelőbb, illetve még olcsóbb ajánlatok beérkezése ésszerűen nem volt várható, a Kbt. alapelveinek sérelme sem merülhet fel. A végleges ajánlatok még a becsült értéknél is jelentősen kedvezőbbek voltak. A becsült érték megállapítására és ennek alapján nemzeti, nyílt eljárás lefolytatására megfelelően került sor.

108. A beszerzési eljárások vonatkozásában a koncepcióterv egybeszámított becsült értéke a 14.992.000.-Ft volt, amely nem érte el az irányadó közbeszerzési értékhatárt, így nem került sor közbeszerzési eljárás mellőzésére, mert közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettsége az ajánlatkérőnek az egybeszámítási kötelezettségre, illetve a nemzeti közbeszerzési értékhatárra tekintettel nem keletkezett.

109. Előadta, hogy a műszaki szakértői feladat a tervezéstől teljesen elkülönülő szolgáltatás, más szakmai kvalitások szükségesek a megvalósításhoz. Az egy projekten belül mindig vizsgálni kell az egybeszámítási kötelezettséget, amelyet az ajánlatkérő/bszerző jelen eljárásban is megtett, azonban a műszaki szakértői feladat teljes mértékben elkülönült, mint szolgáltatás, az egy projektben történő megvalósulás ellenére álláspontja szerint az egybeszámítási kötelezettség nem állt fenn.

110. A Közbeszerzések Tanácsának útmutatója és a kapcsolódó példatár, kifejezetten kiemeli és példákkal is alátámasztja, hogy egy projekten belül sem esnek egybeszámítási kötelezettség alá azon szolgáltatások, amelyek egymástól szakmailag is elkülöníthetőek, az egy projektben történő megvalósítás kizárólag kiindulópont az egybeszámítási kötelezettség vizsgálatához. A rendkívül hasonló szolgáltatások vonatkozásában az útmutató jó példaként a képzéseket emeli ki, amelyek ráadásul technikailag teljes mértékben megegyeznek, mégis elkülöníthetőek eltérő tárgyak alapján, tehát az egy projektben történő megvalósítás alapján még nem áll fenn minden szolgáltatás vonatkozásában egybeszámítási kötelezettség. Alapvetően más projektekkel csak akkor merülhet fel az egybeszámítási kötelezettség, ha azok közvetlenül egymásra épülnek, egymással rész-egész viszonyban vannak, egyik projekt a másik nélkül nem megvalósítható. Jelen esetben ilyen összefüggés sem állt fenn a projektek között, így az egybeszámítási kötelezettség fel sem merülhetett.

111. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 19. § szabályai nem arra irányulnak, hogy minden szolgáltatást a körülményekre való tekintet nélkül egybeszámítsanak, hanem arra, hogy az ajánlatkérő vizsgálja meg, hogy fennáll-e az egybeszámítási kötelezettség és amennyiben ez fennáll, ennek megfelelően járjon el, az eljárásrendet ennek megfelelően válassza meg. Az időbeli elkülönülés és a más projekthez tartozás megfelelő kiindulópont az elhatároláshoz és annak megállapításához, hogy egybeszámítási kötelezettség nem állt fenn. A tárgyi eljárás tekintetében tehát a becsült érték nem haladta meg semmiképpen az uniós értékhatárokat, így jogsértést megállapítani az eljárás során alkalmazott eljárásrend alapján megállapítani nem lehet. Véleménye szerint az alkalmazott eljárásrend jogszerűen került kiválasztásra.

112. A kezdeményező által hivatkozott jogsértés az ajánlatkérő/bszerző álláspontja szerint nem valósult meg, és a becsült érték semmilyen esetben sem haladta volna meg az irányadó uniós értékhatárokat, ezért az eljárás jogszerűségére, tisztaságára, valamint az eljárás eredményére semmilyen hatással nem bírt, azt nem befolyásolta, továbbá a közbeszerzési

eljárás mellőzésére sem került sor, az ajánlatkérő/beszerző minden esetben közbeszerzési eljárást folytatott le, amikor a Kbt. szerint arra köteles volt.

113. A nem megfelelőnek tartott adatszolgáltatás vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő/beszerző célja korábban is az együttműködés volt, ezért kérte a tájékoztatási határidő meghosszabbítását a teljes körű adatszolgáltatás érdekében, amelynek meghosszabbítására azonban nem volt lehetőség, így az ajánlatkérő/beszerző a körülményekhez képest legjobb tudomása szerint teljesítette az adatszolgáltatást.

114. Kiemelte, hogy korábban objektív okokból (járványügyi helyzet) nem tudott a Kbt. 187. § (3) bekezdés szerinti határidőben eleget tenni a felhívásának, célja nem jogsértés elkövetése és kifejezetten nem a kezdeményező feladatának akadályozása volt. Hivatkozott arra, hogy a jogsértés álláspontja szerint nem valósult meg, a késedelmes teljesítés neki fel nem róható, így a bírság kiszabása sem indokolt.

115. Az ajánlatkérő/beszerző a II. r. kezdeményező kezdeményezésére észrevételében rögzítette, valamennyi kezdeményezési elem alaptalan, ezért e tekintetben is kérte jogsértés hiányának megállapítását.

116. Az első kezdeményezési elem kapcsán kérte figyelembe venni az I. r. kezdeményező kezdeményezésére előadottakat.

117. A tárgyi eljárás tekintetében a becsült érték nem haladta meg semmiképpen az uniós értékhatárokat, így jogsértést megállapítani az eljárás során alkalmazott eljárásrend alapján megállapítani nem lehet. Az alkalmazott eljárásrend jogszerűen került kiválasztásra.

118. A második kezdeményezési elem kapcsán előadta, hogy a Kbt. 25. § határozza meg, hogy főszabályként ki minősül összeférhetetlennek. Emellett azonban már a Kbt. is meghatároz olyan kivételeket, amelyek főszabályként összeférhetetlenséget eredményeznének (vagy legalábbis kérdéses helyzetet eredményeznének) a törvény azonban kiemeli, miszerint esetükben mégsem beszélhetünk összeférhetetlenségről. A Kbt. 25. § (7) bekezdése szerint ilyen klasszikus kivételi eset az indikatív ajánlat adása a becsült érték megállapításához. Emellett a Kbt. is kimondja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárásból csak akkor zárható ki összeférhetetlenség miatt, ha a közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők esélyegyenlősége más módon nem biztosítható. A tervezői összeférhetetlenség szabályait az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 18. §-a pontosítja.

119. Kiemelte, hogy a Rendelet 18. §-a szerint a Kbt. 25. § (3) bekezdése alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen a kivitelezésre, vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 57. §-a szerinti közbeszerzési dokumentumait megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy a kivitelezés folyamatában a 10. § (3) bekezdése alapján. Utóbbi rendelkezés azért lényeges, mert a Rendelet 10. § (3) bekezdése szerint főszabályként a tervező a kivitelezés teljes folyamata alatt rendelkezésre áll és támogatja az ajánlatkérőt, így ennek megfelelően kivitelezőként nem vehet részt a megvalósításban, hiszen ebben az esetben jelentősen többlet információval rendelkezne a kivitelezésre vonatkozó

ajánlat megadásakor, mint a többi érdekelt gazdasági szereplő. A rendelkezés célja, hogy az indikatív ajánlatadókhöz hasonlóan a tervező se kerüljön előnyösebb helyzetbe a többi ajánlattevőhöz képest, de részvétele az eljárásban önmagában nem minősül összeférhetetlennek.

120. A fenti rendelkezéseket erősíti meg a 2019. november 26. napján kiadott az építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárások szabályairól szóló, 2019. évi 227. számú Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója is, megismételve a Rendelet 18. §-ában foglaltakat.

121. A kezdeményező azt állította, hogy a kérelmezett 2 esetlegesen többlet-információkhoz juthatott a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében. A fentebb írtakat figyelembe véve, valamint azon tényt, hogy 2020. március 27. napján az érintett ajánlattevőtől kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett (az iratjegyzék szerinti dokumentáció megfelelően tartalmazza a kiegészítő tájékoztatást), kellőképpen alátámasztja azon tényt, hogy a kérelmezett 2 sem ismerte előzetesen sem a felhívás, sem a közbeszerzési dokumentumok tartalmát, ezáltal semmilyen többlet-információval nem rendelkezett/rendelkezhetett az ajánlattétel során, amely előnyösebb helyzetbe hozta volna a többi ajánlattevővel szemben.

122. Közölte, hogy a kérelmezett 2 a tárgyi eljárás mindkét része tekintetében ajánlatot nyújtott be, és kizárólag az egyik részben került nyertesként kihirdetésre, tehát nem lehet azt megállapítani, hogy olyan „előnnyel” rendelkezett volna a tárgyi közbeszerzési eljárás során, amely azt eredményezte volna, hogy minden más benyújtott ajánlatnál kedvezőbb megajánlást tudott volna tenni. Véleménye szerint ez alapján megállapítható, hogy nem sérültek a tárgyi eljárás során a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdés szerinti alapelvek, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő/beszerző többletinformációt nem közölt vele, ezáltal előnyösebb helyzetbe sem kerülhetett az eljárás során.

123. Kifejtette azon álláspontját, mely szerint nem összeférhetetlen annak a tervezőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvétele, aki a közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumait megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vett részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében, vagy ha a kivitelezés teljes folyamata alatt nem áll rendelkezésre és nem támogatta az ajánlatkérő/beszerzőt. Kérte ennek alapján jogsértés hiányának megállapítását.

124. A harmadik kezdeményezési elem – a becsült érték objektív megállapításának kérdése kapcsán előadta, hogy figyelembe vette a Kbt. 16-19. § rendelkezéseit, és ezek alapján került sor a tárgyi közbeszerzési eljárás becsült értékének megállapítására.

125. A Kbt. 28. § (2) bekezdése exemplifikatív jelleggel felsorolja a becsült érték alátámasztása során irányadó objektív módszereket. Az objektív módszerek között szerepel a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése is, mely képes objektív módon alátámasztani a becsült értéket.

126. Rögzítette, hogy 2020. február 20. napján indikatív árajánlatokat kért be, melyek a Kbt. 28. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében megfelelően és objektíven képesek alátámasztani a becsült értéket. A kezdeményező azt sérelmezte, hogy a korábbi eredménytelen eljárás 1. része tekintetében a 13 ajánlat közül kizárólag 1 db ajánlat nem haladta meg az 1. rész becsült értékét, míg a 2. rész tekintetében mindegyik ajánlat meghaladta azt.

127. Az ajánlatkérő/beszerző nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy az eredménytelen eljárás 1. része igazolta, hogy érkezett olyan ajánlat, amely megfelelt az előzetesen megállapított becsült értéknek, vagyis megfelelően alátámasztja, hogy ilyen áron az adott munka elvégezhető lett volna. A 2. rész esetében pedig több olyan ajánlat is beérkezett (MUNDUS VIRIDIS Kft., MG Építész Kft., kérelmezett 2), melyek ajánlati ára 10-15 %-os eltéréssel belül volt, mely abszolút nem számít kirívó eltérésnek a közbeszerzési gyakorlatot figyelembe véve. A közbeszerzési gyakorlat (bíróági, hatósági gyakorlat) értelmében aránytalanul alacsony, vagy éppen aránytalanul magas ár esetében is akkor szükséges indokolás kérés kibocsátása, amennyiben a beérkezett ajánlati ár, valamint az előzetesen megállapított becsült érték között +/- 20%-os eltérés mutatkozik. Ennél kisebb eltérés a közbeszerzési gyakorlatot figyelembe véve nem számít aránytalanul alacsony vagy magas árnak.

128. Véleménye szerint a becsült érték igazodott a szokásos piaci árakhoz, mivel a korábbi eredménytelen eljárás esetében is több ajánlattevő is közel a becsült érték körüli megajánlást tett.

129. Kiemelte, hogy az eljárás becsült értékének megállapításakor azon bizonytalan tény, körülményt, miszerint az egyes potenciális ajánlattevők milyen haszonkulccsal dolgoznak, lehetetlen bekalkulálni a becsült értékbe, ezért lehetséges csak csupán „becsült” értéket megállapítani előzetesen. A többi ajánlattevő által megajánlott, a becsült értéket jócskán meghaladó ár is erre vezethető vissza, mely nem jelentheti azt, hogy a becsült érték megalapozatlanul került volna megállapításra.

130. Továbbá felhívta a figyelmet azon külső körülményre is, melyet a tárgyi eljárás megindításakor és bírálatokor fennálló pandémiás helyzet előidézett. A koronavírus járvány megjelenése Magyarországon, valamint az ezzel összefüggésben elrendelt veszélyhelyzet mind-mind olyan helyzetet idéztek elő, amely az összes működő piacra kihatással voltak, éppen ebből kifolyólag a világjárvány miatti veszélyhelyzet előtt bekért indikatív árajánlatok, valamint beérkezett ajánlati árak között ezért volt eltérés.

131. Hangsúlyozta, hogy a becsült érték megállapítása során a Kbt. által hivatkozott objektív módszert alkalmazott, ezért kérte a jogsértés hiányának megállapítását. 2020. december 28-i nyilatkozatában ismertette, hogy az eredménytelen uniós nyílt eljárásban érkezett számos kiegészítő tájékoztatás kérés az eredeti koncepció tervekben fellelhető ellentmondásokra volt visszavezethető. Közölte, hogy eredetileg a feladatok részét képezte a Balaton tó meder kotrás tervezése, engedélyeztetése is, azonban időközben kiderült, hogy ez rentábilisan (költség, idő) nem megvalósítható, ezt a feladatot törölni kellett.

A kérelmezett 2 észrevétele

132. Észrevételében előadta, hogy az I. r. kezdeményező nem jelölte meg, hogy eljárási jogosultságát a Kbt. 153. § melyik esetére alapította, így a Kbt. szerinti általános kezdeményezési jogán belüli tárgyi hatály szűkítő követelménye nem teljesült, ezért kérte az eljárás megszüntetését. Vitatta továbbá kérelmezettkénti megjelölését, mivel a kezdeményező kizárólag az ajánlatkérő/beszerzőt jelölte meg a kezdeményezésében, mint jogsértőt. Kérelmezett 2. esetében egyetlen esetben sem kerül jogsértő tevékenység, vagy megsértett jogszabályhely ismertetésre, ezért kérte az eljárás megszüntetését.

133. Hivatkozott a C/263/19. sz. ügyben kifejtett álláspontja a szerződést kötő fél felelősségének megállapítási lehetőségéről. Véleménye szerint ezen esetben is szükséges az adott féllel szembeni kezdeményezés, a fél kérelmezetti megjelölése, vele szemben a jogsértés és annak mibenlétének megjelölése, és a Döntőbizottság vele szembeni döntésére irányuló határozott kérelem. Ilyen azonban Kérelmezett 2 esetében nem került előterjesztésre. Ezen hiányok pótlása a Kérelmezett 2 esetében már határidőn túli lenne, mert vele szemben jogszerűen az eljárás nem lett volna megindítható, a jogszerű eljárás megindításának pedig már lejárt a határideje.

Az egyéb érdekelt – „MG Építész” Tervező és Szolgáltató Kft. – észrevétele

134. Az egyéb érdekelt az összeférhetlenség kapcsán kifejtette azon álláspontját, hogy a kérelmezett 2 az ajánlatkérő/beszerzővel 2020. február 6-án kötött megbízási szerződés szerint a műszaki dokumentáció összeállítását, 2 db koncepcióterv felülvizsgálatát, továbbá a műszaki/tervezési program szakszerű átdolgozását, kiegészítését látta el. Amennyiben a fentiek megfelelnek a valóságnak, véleménye szerint ez összeférhetlenséget eredményezett a kérelmezett 2-vel szemben.

135. Ismertette, hogy a Kbt. Kommentár szerint a Kbt. 25. § (3) bekezdése alól speciális kivételt biztosít az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 18. §-a, mely kimondja, hogy a Kbt. 25. § (3) bekezdése alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetlen a kivitelezésre, vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 57. §-a szerinti közbeszerzési dokumentumait megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy a kivitelezés folyamatában a Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján. A Kommentár rögzíti azonban azt is, hogy abban az esetben, ha a tervező a tervek és az árazott költségvetés elkészítésén túlmenően egyéb módon is közreműködik a közbeszerzési eljárás előkészítésében, akkor az összeférhetlenség már az általános szabályok szerint fennállhat.

136. Véleménye szerint a kérelmezett 2 feladatai a tervek és az árazott költségvetés készítésének kereteit meghaladták, azon túlmutattak. Mindez már olyan előnyhöz juttatta őt, amely miatt az EKR000287382020 számon folyamatban volt közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként nem vehetett volna részt, mert ez a Kbt. 25. §-ába (összeférhetlenség) és a 2. § (1) bekezdésébe (verseny tisztaságának, átláthatóságának és nyilvánosságának sérelme), a (2) bekezdésébe (esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód) és a (3) bekezdésébe (jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek sérelme) ütközik.

137. A Döntőbizottság a D.311/10/2020. végzésével a II. r. kezdeményező hivatalból történő kezdeményezésére a beszerző/ajánlatkérő „Tervezési szolgáltatás Badacsonytomaj (EKR000771652019)” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen D.311/2020. szám alatt 2020. augusztus 13. napján indult jogorvoslati eljárást, az I. r. kezdeményező hivatalból történő kezdeményezésére azonos tárgyban utóbb, 2020. augusztus 19. napján indult D.339/2020. számú jogorvoslati eljáráshoz egyesítette.

138. A Döntőbizottság a D.340/7/2020. végzésével az I. r. kezdeményező hivatalból történő kezdeményezésére beszerző/ajánlatkérő „Tervezési szolgáltatás Badacsonytomaj

(EKR000771652019)” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen D.340/2020. szám alatt 2020. augusztus 19. napján indult jogorvoslati eljárást ugyanazon kezdeményező által ugyanazon beszerző/ajánlatkérő ugyanazon (köz)beszerzési eljárásai ellen 2020. augusztus 19. napján indult D.339/2020. számú jogorvoslati eljáráshoz egyesítette.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

139. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az I-II. r. kezdeményezők az első kezdeményezési elemükben azonos tényállást alapján ugyanazon jogsértés megállapítását, kérték, így a Döntőbizottság ezen kezdeményezéseket egy kezdeményezési elemként bírálta el. Megállapítható, hogy a kezdeményezésben a kezdeményezők annak vizsgálatát kérték, hogy a beszerző/ajánlatkérő által 2020. március 23-án indított Kbt. 112. §-a szerinti eljárásának indításakor nem vette figyelembe a korábban megrendelt koncepciótervek és azok felülvizsgálatára irányuló szerződéseket, és ezek hiányában nemzeti eljárást folytatott le. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárás indításának napján hatályos Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni a kezdeményezés bírálatakor.

140. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

141. A Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

142. A Kbt. 4. § (1) bekezdés rögzíti, hogy a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

143. A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdés az alábbiakat tartalmazza:

„(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.”

144. A Kbt. 21. § (1) bekezdés értelmében az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására - ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és

egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is - a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

145. A Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 70. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár - kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2020. január 1-jétől 2020. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

146. Az Európai Bizottság 2019/C 370/01 számú közleménye értelmében árubeszerzés és szolgáltatásmegrendelés esetén 68.171.840 forint az uniós eljárásrend értékhatára a Kbt. 5. § szerinti ajánlatkérők vonatkozásában 2020. január 1-jétől 2020. december 31-ig.

147. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

148. A Kbt. 8. § (4) bekezdése értelmében a szolgáltatás megrendelése - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

149. A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

150. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző/ajánlatkérő az EKR ajánlatkérői nyilvántartása alapján a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül (EKR azonosítója: EKRSZ_26884523).

151. Az is megállapítható, hogy mind a koncepcióterv, mind az engedélyes-, kiviteli terv elkészítése a Kbt. 8. § (4) bekezdés szerinti szolgáltatásmegrendelésnek minősül.

152. A kezdeményezők azt állították, hogy a 2020. március 23. napján indított közbeszerzési eljárás becsült értékének (52.750.000.-Ft) meghatározásakor a beszerző/ajánlatkérőnek figyelembe kellett volna vennie a támogatási szerződésben szereplő koncepciótervek készítésére biztosított összeget (nettó 14.000.000.-Ft), továbbá a műszaki szakértői feladatokra biztosított összeget (nettó 14.670.000.-Ft), valamint a koncepció tervek áttervezésének (992.000.-Ft) összegét, ami 82.412.000.-Ft, mely a 2020. évre előírt uniós értékhatárt meghaladja.

153. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezőkkel abban, hogy a koncepcióterv, annak felülvizsgálata, valamint a tervezési közbeszerzési eljárás tárgya kapcsán az egy közös cél megállapítható, azaz a gazdasági és műszaki funkciójuk egységes jellege fennáll, hiszen ugyanazon projekt keretében kerül megvalósításra valamennyi beszerzés, ebből következően

nincs relevanciája annak, hogy a koncepcióterv nem tartalmaz a megvalósítandó műszaki/esztétikai tartalomra vonatkozó konkrét terveket.

154. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezők azon álláspontjával is, mely szerint ezen beszerzésekhez a műszaki szakértő kiválasztására irányuló beszerzést is egybe kellett volna számolni, mivel ezen feladat – helyszíni konzultáció a megbízó műszaki szakembereivel, a projekt összes dokumentációjának műszaki szakmai szempontok szerint áttekintése, a meglévő tervek és a költségvetések véleményezése/koordinálása, a tervezői költségvetések felülvizsgálata, a költségtételek piaci árak való megfelelésének vizsgálata, a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzés előkészítése, valamint az ajánlatok véleményezése, részvétel a döntési folyamatban, folyamatos együttműködés a megbízott műszaki ellenőrrel, folyamatos műszaki projektvezetői szolgáltatás nyújtása, havi jelentések készítése az elvégzett feladatokról, részvétel a műszaki egyeztetéseken, koordinációs értekezleteken – egyértelműen műszaki-gazdasági funkcióját tekintve ugyanazon közös célt szolgálja, mivel a műszaki szakértő az ajánlatkérő döntéshozatalában biztosít műszaki segítséget és szakértelmet.

155. A Döntőbizottság a fenti beszerzések összesített értéke alapján megállapította, hogy az az uniós értékhatárt meghaladta, így az ajánlatkérőnek uniós rezsimben kellett volna a közbeszerzését lefolytatnia, így megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdését, a 4. §-ra tekintettel a 21. § (1) bekezdését a nem megfelelő eljárásrend alkalmazásával.

156. A Döntőbizottság ezt követően az I. r. kezdeményező második kezdeményezési elemét vizsgálta, melyben a kezdeményező annak vizsgálatát kérte, hogy a beszerző/ajánlatkérőnek a koncepciótervek elkészítésére, azok felülvizsgálatára is közbeszerzési eljárást kell lefolytatnia közbeszerzési értékhatár elérése esetén, mely jelen esetben uniós értékhatárt meghaladó összeg (nettó 82.412.000 Ft) volt.

157. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző/ajánlatkérő a koncepciótervek elkészítésére 2018. október 2. és 3. napján kötött szerződéseket, majd október 15-én nyújtotta be a támogatási kérelmét. Ezen időpontban a támogatási szerződés aláírására sem került sor, így a beszerző/ajánlatkérő nem lehetett biztos abban, hogy az általa ugyanazon célból kiírt közbeszerzés megvalósul-e. A Döntőbizottság álláspontja szerint ebből következően a koncepciótervek elkészítésekor nem terhelte közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége, mivel a két szerződés értéke (6.000.000.-Ft - 8.000.000.-Ft) nem haladta meg az értékhatárt. A beszerző/ajánlatkérő 2020. január 31-én indította el a koncepcióterv felülvizsgálatára kiírt beszerzési eljárását, amikor is figyelembe kellett volna vennie a korábban elkészült koncepcióterv beszerzési értékét és azt is, hogy a közeljövőben közbeszerzési eljárást kell kiírnia az elnyert támogatási szerződés alapján, hiszen ezidőben tudatában volt annak, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatására köteles ugyanazon célból megvalósítandó szolgáltatás tárgyában. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a koncepcióterv felülvizsgálatára kiírt beszerzési eljárásakor megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdését, a 4. §-ra tekintettel a 21. § (1) bekezdését, a közbeszerzés jogtalan mellőzése okán.

158. A Döntőbizottság ezt követően a II. r. kezdeményező azon kezdeményezését vizsgálta, melyben annak megállapítását kérte, hogy az egybeszámítás szempontjából a beszerző/ajánlatkérőnek figyelembe kellett volna vennie a TOP projekt keretében kiírt tervezői szolgáltatások értékét is.

159. A Döntőbizottság tényként megállapította, hogy a beszerző/ajánlatkérő 2017. június 17-én kötött támogatási szerződést a „Zöld város” projektre vonatkozóan, mely kapcsán 4 tervezői szerződés (2017. augusztus 16., 2017. augusztus 30., 2018. január 8. és 2018. február 12.) került megkötésre nettó 15.830.000.-Ft értékben.

160. Az nem vitatott, hogy ezen projekt tárgyát ugyanúgy a beszerző/ajánlatkérő turisztikailag kiemelt területének fejlesztése képezte, de ezen projekt a tárgyi szerződéseket érintő GINOP projekt indulásakor már lezárult, más a projektek konkrét célja, és ezáltal az egymásra épülés sem bizonyított, azaz az, hogy az egyik projekt a másik nélkül nem lenne megvalósítható. A Döntőbizottság ezért a II. r. kezdeményező ezen hivatkozását nem tartotta elfogadhatónak.

161. A Döntőbizottság ezt követően az I. r. kezdeményező 3. kezdeményezési elemét vizsgálta, mely a Kbt. 187. § (3) bekezdésének megsértésére vonatkozott.

162. A 2020. július 17-én hatályos Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján a Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet - ideértve a szakmai kamarákat és az érdekképviselői szervezeteket is - köteles tíz napon belül tájékoztatást adni, és az EKR-ben rendelkezésre álló adatok hozzáférhetőségét biztosítani.

163. A Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. kezdeményező 2020. július 7-én kelt levelében tájékoztatás kéréssel fordult a beszerző/ajánlatkérőhöz, melyben nyilatkozatokat, adatokat és az azokkal kapcsolatosan keletkezett iratok becsatolását kérte.

164. A beszerző/ajánlatkérő 2020. július 16. napján kelt levelében a járványügyi helyzetre, a turisztikai főszezonban megnövekedett többletfeladatok ellátása okán kialakult leterheltségére tekintettel a megkeresésben megadott határidő 15 nappal való meghosszabbítását kérte, melyet a kezdeményező a törvényi határidőre hivatkozással elutasított.

165. Tényként megállapítható, hogy a beszerző/ajánlatkérő kötelezettségének teljesítésére 2020. július 31. napján, a Kbt. 187. § (3) bekezdésében előírt határidőt túllépve tett eleget.

166. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó szigorú határidőket szabott a Kbt.-ben teljesítendő kötelezettségekre, így a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségekre is. Fontos annak rögzítése is, hogy ezen határidők elmulasztására kimentés jogintézménye nem alkalmazható. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző/ajánlatkérő a Kbt. 187. § (3) bekezdésében előírt kötelezettségét határidőben nem teljesítette.

167. A Döntőbizottság ezt követően a II. r. kezdeményező azon kezdeményezési elemét vizsgálta, mely szerint a beszerző/ajánlatkérő nem megfelelően állapította meg a nemzeti eljárásrendben lefolytatott közbeszerzési eljárásának becsült értékét.

168. A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a

közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

169. A Kbt. 28. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott felelősségi körében köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni. A vizsgálat során az ajánlatkérő objektív alapú módszereket alkalmazhat. Ilyen módszerek különösen

- a) a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése,
- b) a beszerzés tárgyára vonatkozó, arra szakosodott szervezetek által végzett piackutatás,
- c) igazságügyi szakértő igénybe vétele,
- d) szakmai kamarák által ajánlott díjszabások,
- e) szakmai kamarák által előállított és karbantartott, megvalósítási értéken alapuló, részletes építési adatbázis,
- g) az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése.

170. A Döntőbizottság a kezdeményezés tartalmi vizsgálata alapján megállapította, hogy a kezdeményező a jogsértés tényét arra alapította, hogy a beszerző/ajánlatkérő ugyanazon műszaki tartalomra előbb uniós eljárási rezsimben, - majd annak eredménytelenségét követően - nemzeti eljárási rezsimben írta ki közbeszerzési eljárását. Ezen állítását további megállapításokkal támasztotta még alá.

171. A Döntőbizottság elsődlegesen megvizsgálta az uniós és a nemzeti eljárás műszaki tartalmát és megállapította, hogy az uniós eljárásban 1700 m² mederrendezés tervezése is szerepelt, mely munkarész kapcsán került kérdésként felvetésre annak problémája, hogy mivel a Balaton érintett része Natura 2000 terület a mederkorrekcióhoz kötelező a környezetvédelmi előzetes vizsgálati dokumentáció készítése. Megállapítható továbbá, hogy a beszerző/ajánlatkérő ezen munkarészt a nemzeti eljárásrendben lefolytatott közbeszerzési eljárásából kivett, így tényszerűen megállapítható, hogy a két eljárás műszaki tartalma lényeges eltérést tartalmaz, ami a becsült érték lecsökkentését eredményezi. Tekintettel arra, hogy a beszerzés tárgyának változása következett be, így nem megalapozott a kezdeményező becsült érték jogsértő meghatározásra vonatkozó megállapítása, ezért ezen kezdeményezési elem kapcsán a Döntőbizottság jogsértés hiányát állapította meg.

172. A Döntőbizottság ezt követően a II. r. kezdeményezőnek azon kezdeményezési elemét vizsgálta, mely szerint a kérelmezett 2 vonatkozásában összeférhetlenséget eredményezett az, hogy ő készítette el a koncepcióterv felülvizsgálatát.

173. A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdés az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.”

174. A Kbt. 25. § (3) bekezdése rögzíti, hogy összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként

- a) az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet,
 - b) az a szervezet, amelynek
 - ba) vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját,
 - bb) tulajdonosát,
 - bc) a ba)-bb) pont szerinti személy közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta,
- ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

175. A kezdeményező a kezdeményezésében azt állította, hogy azáltal, hogy a kérelmezett 2 készítette el a dokumentációt, olyan többletinformációkat szerzett, ami az összeférhetlenségét eredményezte.

176. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmezett 2-vel kötött szerződést, valamint a nemzeti eljárás műszaki dokumentációját és megállapította, hogy bár a szerződés tartalmazta a közbeszerzési műszaki dokumentáció készítését, de a közbeszerzési eljárás ezen dokumentumát kizárólag a felülvizsgált koncepcióterv képezte, további műszaki dokumentumok nélkül. Tényként fontos rögzíteni, hogy a koncepcióterv egy elképzelés felvázolása, melynek ismerete jelen esetben nem minősül olyan többletinformációnak, mely a kérelmezett 2 számára előnyt jelentene a közbeszerzési eljárásban történő ajánlatadásakor. A Döntőbizottság kiemeli annak tényét is, hogy a koncepcióterv ismerete már az uniós eljárásban is közismert volt, így azon gazdasági szereplők, akik részt ettek az eljárásban ismerték azt. A koncepcióterv felülvizsgálata során a mederkotrás feladata kikerült az elképzelésből, így műszakilag semmilyen olyan plusz információ nem jutott a kérelmezett 2 tudomására, mely előnyhöz juttatta volna. Kiemelendő az is, hogy a kérelmezett 2. 2020. március 11-i nyilatkozatában rögzítette, hogy „a koncepcióterveket szerződés szerint felülvizsgáltuk, a szükséges módosításokat elvégeztük.

- A Tátika emblematikus épületének megújítása és funkcióváltása a Badacsonyi turisztikai attrakció fejlesztése
- Az Alsó Bazársor és környező területek megújítása a Badacsonyi turisztikai attrakció fejlesztése

A fenti két témával kapcsolatban ezúton nyilatkozunk, hogy a módosított és a leadott koncepcióterveken kívül semmilyen plusz információval nem rendelkezünk, semmilyen többlet adat, ismeret nincs a birtokunkban, amit átadhatnánk.”

177. A kérelmezett 2 nyilatkozatával eleget tett a Kbt. 25. § (6) bekezdésében előírt kötelezettségének. A fentieket összegezve megállapítható, hogy az ajánlatkérő tekintetében a Kbt. 25. § (3) bekezdésének sérelme nem megállapítható, ezért ennek kapcsán a Döntőbizottság jogsértés hiányát állapította meg.

178. A kezdeményező kérte továbbá a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésének megállapítását, de nem ismertett olyan többlettényállási elemet, mely alapján a Döntőbizottság a fenti alapelvek megsértését megállapíthatná.

179. A fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva az I. r. kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése, valamint a II. r. kezdeményező első kezdeményezési eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja

alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt. A II. r. kezdeményező második és harmadik kezdeményezési eleme kapcsán a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja szerint jogsértés hiányát állapította meg.

180. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

181. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

182. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

183. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

184. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

185. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

186. A Döntőbizottság a Kbt. 137. § (2) bekezdés körét megvizsgálva megállapította, hogy az ebben foglaltak nem állnak fenn.

187. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

188. A Döntőbizottság vizsgálta, hogy kiemelkedően fontos közérdek fűződik-e a szerződés teljesítéséhez. Megállapította, hogy a beszerző/ajánlatkérő semmivel sem igazolta, hogy a szerződés semmissége ellentétes lenne a közérdekkel, azt ilyen körülménnyel, adattal, vagy irattal nem támasztotta alá, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 137. § (3) bekezdése sem áll fenn. A Döntőbizottság szerint abban áll fenn a közösség érdeke, hogy a beszerző/ajánlatkérő jogszerű keretek között szerezzék be a tervezési szolgáltatásokat. A Döntőbizottság ugyanakkor figyelembe vette a felek közötti szerződés megkötésétől eltelt időtartamot. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy beszerző/ajánlatkérő és a kérelmezett 2 között 2020. február 6-án kötött szerződés – a Kbt. 145. § (3a) bekezdése, a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja és a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja szerint, ezen rendelkezéseknek a Kbt. 197. § (8) bekezdésével történt hatályba lépése napjától – a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

189. A továbbiakban a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása körében vizsgálta, hogy az eredeti állapot helyre állítható-e. A Döntőbizottság a szerződések tartalma alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződésben szereplő szolgáltatást a beszerző az érvénytelenség bekövetkezésének időpontjáig már igénybe vette. A Döntőbizottság minderre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontja alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

190. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

191. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen a) a jogsértés súlyát,

- a) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- b) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- c) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- d) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- e) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

192. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján, valamint a (7b) bekezdései szerint további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

193. A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, mivel a Kbt. a megállapított jogsértésre tekintettel kötelezően rendeli el a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy beszerzéseit közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével, valamint uniós rezsím helyett nemzeti rezsímben valósította meg, mely nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek, hiszen ezáltal a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a jogtalan mellőzéssel érintett szerződéses értéket. A Döntőbizottság mindezek mellett nem értékelt a beszerző/ajánlatkérő terhére többszörös jogsértést, illetve a beszerző/ajánlatkérővel szemben korábban nem állapított meg ugyanezen közbeszerzés kapcsán jogsértést. A Döntőbizottság értékelt, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszabb idő telt el, továbbá tekintettel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy az egyik eljárásban a rossz rezsím választása kapcsán közbeszerzést folytatott le, és a jogsértés nem reparálható, illetve hogy a szerződés teljességbe ment. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, miszerint a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, így a támogatásból megvalósult beszerzésre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás egésze, vagy annak egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte továbbá, hogy az általa lefolytatott versenyeztetési eljárással megvalósult néhány, az egyes közbeszerzési eljárásfajták lefolytatásával együtt járó kritérium (pl. több gazdasági szereplő felhívása ajánlattételre, bírálati cselekmények, a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempont).

194. A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében mérlegelve rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a megállapított jogsértés miatt.

195. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerző/ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során. Mérlegelte a szerződés tárgyát, a szerződés értékét. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a közbeszerzési jogsértés miatt.

196. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárás költségei viseléséről.

197. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdéseiben alapul.

198. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. január 6.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos
eljáró tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Beszerző/Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. I. r. hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. II. r. hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Kérelmezett 1., kizárólag elektronikus úton
5. Kérelmezett 2. képviselője, kizárólag elektronikus úton
6. Bendzsel-Zsebik Ügyvédi Iroda, kizárólag elektronikus úton
7. Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd, kizárólag elektronikus úton
8. Közbeszerzési Hatóság Titkárság, elektronikus úton
9. Miniszterelnökség, elektronikus úton