



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1126 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.471/6/2023.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)
A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
(Budapest, Reviczky u. 59. 6. em. 100.)

Az ajánlatkérő: Pécsi Tudományegyetem
(Pécs, Vasvári Pál u. 4.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szabó-Gothard Máté
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, a jogorvoslati kérelemmel érintett része és értéke: IT eszközök beszerzése a PTE részére RRF, 3. rész, 124.068.470.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 477.756.-Ft, azaz négyszázhetvenhétezer-hétszázötvenhat forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. március 2-án feladott eljárást megindító felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Részére szerinti nyílt, EKR001885402022 azonosítószámú közbeszerzési eljárást indított.

A jogorvoslati kérelem

2. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2023. október 26-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés tárgya 3. része esetében.

3. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, a Kbt. 72. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdését, mert a nyertes ajánlattevő nem támasztotta alá semmivel az árindokolását.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

4. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. március 2-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2023. október 26-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

5. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos volt, mert az nem tartalmazta egyrészt a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, másrészt az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének az igazolását, ezért a kérelmezőt a 2023. november 3-án meghozott, D.471/4/2023. számú végzésében a hiányok pótlására hívta fel.

A Döntőbizottság a D.471/4/2023. számú végzésében idézte – egyebek mellett – a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet 1. § (2) bekezdését, továbbá tájékoztatta a kérelmezőt a Kbt. 151. § (3) bekezdés második mondata alapján, hogy az ajánlatkérő közölte a közbeszerzés tárgya 3. részének becsült értékét, valamint meghatározta erre tekintettel a fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét: 620.342.-Ft összeget.

A Döntőbizottság a D.471/4/2023. számú végzésében felhívta a kérelmezőt, hogy a megjelölt hiányokat a D.471/4/2023. számú végzés kézbesítésétől számított öt napon belül pótolja, és figyelmeztette, hogy ha a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem, vagy nem határidőben tesz eleget, akkor a kérelmet a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint visszautasítja.

6. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívást tartalmazó végzést 2023. november 8-án töltötte le a letöltési igazolás alapján.

7. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2023. november 13-án benyújtotta a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, egy átutalásról szóló kivonatot 477.756.-Ft összegről, valamint egy iratot „Igazgatási szolgáltatási díjjal kapcsolatos észrevétel” tárgyban. A kérelmező az észrevételében előadta, hogy az igazgatási szolgáltatási díj kiszámítása alapjának az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét tekintette, ami a bontási jegyzőkönyv szerint 95.551.239.-Ft.

8. A 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet 1. § (2) bekezdése szerint az igazgatási szolgáltatási díj alapja az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárás, koncessziós beszerzési eljárás, valamint tervpályázati eljárás esetében a beszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének 0,5%-a, de legalább 200.000 forint, legfeljebb 25.000.000 forint; uniós értékhatár alatti értékű közbeszerzési eljárás, koncessziós beszerzési eljárás, valamint tervpályázati eljárás esetében a beszerzés

becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének 0,5%-a, de legalább 200.000 forint, legfeljebb 6.000.000 forint.

9. A Döntőbizottság megállapította a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet 1. § (2) bekezdése alapján, hogy az igazgatási szolgáltatási díj alapja a közbeszerzés tárgya jogorvoslattal érintett része becsült értékének az 0,5%-a. Ebből következően az igazgatási szolgáltatási díjat a becsült érték, és nem az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegének az alapul vételével kell kiszámítani.

10. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti számítási módra kifejezetten felhívta a kérelmező figyelmét a D.471/4/2023. számú végzésében: egyrészt idézte e jogszabályi rendelkezést, másrészt rögzítette, hogy a becsült értékre tekintettel határozta meg az igazgatási szolgáltatási díjat, harmadrészt számszerűsítve, ténylegesen is közölte a fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét.

11. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, mert az igazgatási szolgáltatási díj kifejezetten meghatározott értékének a megfizetését nem igazolta, hanem csak 142.586.-Ft összeggel kevesebbet.

12. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

- a) a kérelem a Kbt. 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,
- b) nem csatolták a Kbt. 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,
- c) nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, vagy
- d) a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be.

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

13. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján, hogy ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

14. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasította a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint, mert a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget az igazgatási szolgáltatási díj mértékére tekintettel.

15. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

16. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 477.756.-Ft, azaz négyszázhetvenhétezer-hétszázötvenhat forint visszatérítésére a kérelmező részére.

17. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

18. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. november 17.

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapja:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)