



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.341/13/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** OPUS Multiservice Kft.  
(Budapest, Váci út 99.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Magyar Diána egyéni ügyvéd  
(Budapest, Sas u. 1. II/1.)

**Az ajánlatkérő:** Somogy Megyei Kaposi Mór Oktató Kórház  
(Kaposvár, Tallián Gyula u. 20-32.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Torma Judit felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Ajánlatkérő székhelyén és telephelyein az ingatlan és eszközállomány üzemeltetési/felügyeleti, klasszikus hibajavítási, karbantartási feladatainak elvégzése négy részben - 4. rész: Tűzvédelmi biztonsági rendszerek kötelező időszakos felülvizsgálata, karbantartása, javítása, nettó 49.194.672.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2020. július 30-án megküldött részvételi szakaszt lezáró összegezését, valamint valamennyi ezt követően hozott döntést.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 245.973.-Ft, azaz kétszáznegyvenötezer-kilencszázhetvenhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában (EKR000325282020), melynek ajánlattételi felhívását 2020. április 27-én adta fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában és az 2020. április 29-én 2020/S 084-198993. iktatószám alatt jelent meg. A felhívásban az alábbiakat is meghatározta az ajánlatkérő:

„II.1.4) Rövid meghatározás:

Ajánlatkérő székhelyén és telephelyein az ingatlan és eszközállomány üzemeltetési/felügyeleti, klasszikus hibajavítási, karbantartási feladatainak elvégzése négy részben: [...]

4. rész: Tűzvédelmi biztonsági rendszerek kötelező időszakos felülvizsgálata, karbantartása, javítása.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk: A beszerzés részekből áll: igen

III.1.3)

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Valamennyi rész esetében irányadó:

M.1. Részvételre jelentkező a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bek. a) pontjára tekintettel – a 21. § (3a) bek. a) pontjában foglaltakat figyelembe véve – a Kbt. 69. § (8) bek. alapján köteles benyújtani a részvételi felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett, legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya szerinti ([...] 4. rész: tűzvédelmi biztonsági rendszerek kötelező időszakos felülvizsgálata, karbantartása, javítása) szolgáltatásainak ismertetését tartalmazó cégszerűen aláírt nyilatkozatot a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § szerint igazolva. Az igazolásban legalább fel kell tüntetni a szerződés tárgyát (a szolgáltatás jellegét, különösen a közbeszerzés tárgyára tekintettel), a szerződés mennyiségét, a teljesítés idejét (kezdés és befejezés [év, hó, nap]), a szerződést kötő másik fél, valamint a részéről információt nyújtó személy nevét és telefonszámát vagy e-mail-címét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan a részvételre jelentkező a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik a részvételi felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett, összesen, a közbeszerzés tárgyában ([...] 4. rész: tűzvédelmi biztonsági rendszerek kötelező időszakos felülvizsgálata, karbantartása, javítása) (rész)teljesített szolgáltatással, amely [...] a 4. rész esetén legalább 20000 m<sup>2</sup> beépített oltóberendezéssel lefedett nettó alapterületű létesítmény, amely magában foglal legalább 1 db RWA központot és legalább 20 db RWA végberendezést, az OTSZ 18. melléklete szerinti „beépített tűzoltó berendezés” és „tűzgátló lezárás” és „hő és füst elleni védelem” felülvizsgálatára és karbantartására vonatkozik. [...] Ajánlatkérő az M/1. alkalmassági előírás tekintetében felhívja a figyelmet a Kbt. 69. § (9) bekezdésében Foglaltakra.

VI.3) További információk:

5. A részvételi jelentkezés formai követelményeit a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

2. A dokumentáció az alábbiakat is tartalmazta:

„20. A részvételi jelentkezésben és az ajánlatban benyújtandó igazolások, nyilatkozatok

A részvételi jelentkezés / ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok esetében Ajánlatkérő elektronikus űrlapok rendelkezésre bocsátásával segíti az ajánlattételt. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy azon nyilatkozatok tekintetében, ahol Ajánlatkérő elektronikus űrlapot készített, ott ezen űrlapok használatától nem lehet eltekinteni, ezen űrlapok használata kötelező. [...]

Részvételi jelentkezésben benyújtandó iratok:

Irat sorszáma	Benyújtás módja	Iratanyag megnevezése
-	űrlap (EEKD)	[...] Az M/1. és M/2. alkalmassági követelmények tekintetében a részvételi jelentkezésbe a részvételi jelentkező vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint kitöltött formanyomtatványt köteles az ajánlattal együtt benyújtani. [...]
2.sz. melléklet	pdf	Részvételre jelentkező a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bek. a) pontjára tekintettel - a 21. § (3a) bek. a) pontjában foglaltakat figyelembe véve – a Kbt. 69. § (8) bek. alapján köteles benyújtani a részvételi felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett, legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya szerinti ([...] 4. rész: tűzvédelmi biztonsági rendszerek kötelező időszakos felülvizsgálata, karbantartása, javítása) szolgáltatásainak ismertetését tartalmazó cégszerűen aláírt nyilatkozatot a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § szerint igazolva. Az igazolásban legalább fel kell tüntetni a szerződés tárgyát (a szolgáltatás jellegét, különösen a közbeszerzés tárgyára tekintettel), a szerződés mennyiségét, a teljesítés idejét (kezdés és befejezés [év, hó, nap]), a szerződést kötő másik fél, valamint a részéről információt nyújtó személy nevét és telefonszámát vagy e-mail címét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. [M/1.]

Az ajánlatkérő a dokumentáció iratmintái között rendszeresítette az alábbi is:

„2. sz. melléklet

M/1.

Igazolás a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján

Alulírott \_\_\_\_\_ mint a(z) \_\_\_\_\_  
nyilatkozattételre jogosult képviselője büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy a(z)  
\_\_\_\_\_ (ajánlattevő /alkalmasságot igazoló személy vagy szervezet neve) az alábbi  
szolgáltatás(oka)t teljesítette az általam képviselt szervezet (személy) mint megrendelő számára:

1/<sup>1</sup>

A szerződés tárgya<sup>2</sup>:

A teljesítés ideje (kezdés és befejezés év, hó, nap bontásban):

A teljesítés helye:

A szerződést kötő másik fél megnevezése:

Cégnév/Név:

Székhely/Lakcím:

Referenciát igazoló személy megnevezése:

Név:

Telefonszám:

\_\_\_\_\_ vagy

E-mail cím:

\_\_\_\_\_

A teljesítés mennyisége:

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a fenti szerződés teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

Kelt: \_\_\_\_\_, 20.... \_\_\_\_\_ hónap \_\_\_\_\_ napján

\_\_\_\_\_  
cégszerű aláírás

<sup>1</sup>Szükség esetén a fenti pontok bővítendők!

<sup>2</sup> A teljesítés olyan mértékű bemutatása szükséges, amelyből az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés megállapítható.”

3. Részvételi jelentkezést nyújtott be a kérelmező is, aki kitöltötte az EEKD IV. rész: Kiválasztási szempontok C: technikai és szakmai alkalmasság részét az alábbiak szerint:

„A 2014/24/EU irányelv 58. cikkének (4) bekezdése a következő kiválasztási szempontokat határozza meg:

Szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződések esetében: a meghatározott típusú szolgáltatások nyújtása

Csak szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések esetében: A referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típusokon belül a következő főbb szolgáltatásokat nyújtotta. Az ajánlatkérő szervek nem több, mint három évet írhatnak elő, és elfogadhatnak három évnél régebbi tapasztalatot.

Leírás Tűzvédelmi biztonsági rendszerek üzemeltetése

Összeg

Kezdő dátum 2016.07.01

Záró dátum

Megrendelők

K&H Csoportszolgáltató

Ez az információ elektronikusan elérhető? Nem

Iskolai végzettség és szakképzettség

A szolgáltató vagy maga a vállalkozó, és/vagy (a vonatkozó hirdetésben vagy a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményektől függően) annak vezetői személyzete a következő iskolai végzettséggel és szakképzettséggel rendelkezik:

Kérjük ismertesse ezeket Csatolt Önéletrajz tartalmazza.

Ez az információ elektronikusan elérhető? Nem”

továbbá a kérelmező a 2.sz. mellékletet feltöltötte az EKR rendszerbe az alábbi tartalommal:

„M/1.

Igazolás a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján

Alulírott P. A., mint a(z) OPUS Multiservice Kft. nyilatkozattételre jogosult képviselője büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy a(z) OPUS Multiservice Kft. (ajánlattevő) az alábbi szolgáltatás(oka)t teljesítette az általam képviselt szervezet (személy) mint megrendelő számára:

1/<sup>1</sup>

A szerződés tárgya<sup>2</sup>:

a K&H Csoport és a KBC magyarországi kacsolt gazdasági társaságai épületeiben és országos (bank)-fiókhálózatában

- ipari klíma és légkezelő berendezések karbantartása, javítása
- felvonók karbantartása
- tűzvédelmi biztonsági rendszerek kötelező időszakos felülvizsgálata, karbantartása, javítása

A teljesítés ideje (kezdés és befejezés év, hó, nap bontásban):

2016. július 01-től folyamatos

A teljesítés helye:

Központi épület: 1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 9.

Fiókhálózat:

Fiókszám	Város	Cím

A szerződést kötő másik fél megnevezése:

Cégnév/Név:

K&H Csoportszolgáltató Kft.

Székhely/Lakcím:

1095. Budapest, Lechner Ödön fasor 9.

Referenciát igazoló személy megnevezése:

Név:

T. G.

Telefonszám: [...]

A teljesítés mennyisége:

Felvonók mennyisége:

- 46 db

Légkezelő berendezések mennyisége:

- Székház 5 db (1db = 60.000 m<sup>3</sup>/h)
- Fiókhálózat 68 db (1db = 10.000 m<sup>3</sup>/h)

Összesen: (73 db) 980.000 m<sup>3</sup>/h befűvási szállítóteljesítményű légkezelő berendezés.

Folyadékhűtő berendezés mennyisége:

- Székház 6 db
- Fiókhálózat 35 db

Beépített oltóberendezéssel lefedett nettó alapterület:

- Székház 38 000 m<sup>2</sup>

RWA központ mennyisége:

- Székház 4 db

RWA végberendezés mennyisége:

- Székház 40 db

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a fenti szerződés teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.”

valamint csatolta a K&H Csoportszolgáltató Kft. referencianyilatkozatát a fenti adatok vonatkozásában.

4. Az ajánlatkérő 2020. június 11-én hiánypótlási felhívást küldött a jelentkezőknek, melyben a kérelmező tekintetében az alábbiakat is kérte:

„3.3. Ajánlatkérő előírta, hogy az M/1., M/2. alkalmassági követelmények tekintetében a részvételi jelentkezésbe a részvételi jelentkező vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint kitöltött formanyomtatványt köteles a jelentkezéssel együtt benyújtani. A részvételre jelentkező az 1. rész vonatkozásában nem töltötte ki az EEKD IV. rész C. pontját., a 2.-4. rész tekintetében pedig nem adta meg teljeskörűen az alkalmasság megállapításához szükséges adatokat. [...] Kérem, hogy egészítse ki az EEKD-t a vonatkozó adatokkal mind a részvételre jelentkező, mind az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő vonatkozásában.”

5. A kérelmező 2020. június 16-án felvilágosítást kért az ajánlatkérőtől az alábbiak szerint: „Kérjük szíveskedjenek pontosan megjelölni valamennyi rész esetén, hogy mely, az alkalmasság megállapításához szükséges adatokat nem tudta a T. Ajánlatkérő megállapítani az EEKD fent hivatkozott pontjaiban. Kérjük, hogy konkrétan szíveskedjenek meghatározni az ajánlatunk hibáit, hiányosságait annak érdekében, hogy az 1-4. részek vonatkozásában mind a részvételre jelentkező, mind az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő eleget tudjon tenni hiánypótlási kötelezettségeinek az érvényes ajánlattétel érdekében. Azzal, hogy a T. Ajánlatkérő általánosságban rögzíti, hogy „nem adta meg teljeskörűen az alkalmasság megállapításához szükséges adatokat”, nem elegendő a konkrét hiány megállapításához.”

6. Az ajánlatkérő 2020. június 16-án megküldte válaszát a kérelmező felvilágosítás-kérésére az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő válasza: a részvételi felhívás III.1.3. pontja tartalmazta, hogy a referenciák bemutatást az ajánlatkérő milyen minimális tartalommal várja el („Részvételre jelentkező a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bek. a) pontjára tekintettel – a 21. § (3a) bek. a) pontjában foglaltakat figyelembe véve – a Kbt. 69. § (8) bek. alapján köteles benyújtani a részvételi felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett, legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya szerinti ([...] 4. rész: tűzvédelmi biztonsági rendszerek kötelező időszakos felülvizsgálata, karbantartása, javítása) szolgáltatásainak ismertetését tartalmazó cégszerűen aláírt nyilatkozatot a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § szerint igazolva.”) A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § - egyebek mellett – a következők szerint rendelkezik:

22. § (1) A 21. § (1) bekezdés a) pontjának és (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a következő módon kell igazolni: [...]”

7. A kérelmező 2020. június 19-én az alábbi tartalmú hiánypótlást nyújtotta be:

„IV. rész: Kiválasztási szempontok C: Technikai és szakmai alkalmasság

Leírás

Tűzvédelmi biztonsági rendszerek üzemeltetése, időszakos felülvizsgálata, javítása

Beépített oltóberendezéssel lefedett nettó alapterület: 38.000 m<sup>2</sup> RWA központ: 1db RWA

végberendezés mennyisége: 40 db

2016.07.01-től folyamatos

T.G.

Kezdő dátum

2016.07.01

Záró dátum

Megrendelők”

8. Az ajánlatkérő 2020. július 30-án megküldött részvételi szakaszt lezáró összegezésében érvénytelen részvételre jelentkezőként tüntette fel a kérelmezőt az alábbi indokolással:

„Ajánlatkérő a 4. rész vonatkozásában a részvételi felhívás II.2.9. pontjában megjelölte az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők számának korlátozására vonatkozó információt az alábbiak szerint: „A részvételre jelentkezők tervezett száma: 3; A jelentkezők számának korlátozására vonatkozó objektív szempontok: Az M/1. alkalmassági előírás tekintetében bemutatott referencia alapján az első három, legnagyobb beépített oltóberendezéssel lefedett alapterületre vonatkozó referenciát igazoló részvételre jelentkezőt hívja fel Ajánlatkérő ajánlattételre”. Ezzel összhangban Ajánlatkérő azt is előírta a III.1.3. pont M/1 alpontjában, hogy „Részvételre jelentkező a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontjára tekintettel – a 21. § (3a) bekezdés a) pontjában foglaltakat figyelembe véve - a Kbt. 69. § (8) bekezdése alapján a részvételi jelentkezésben köteles benyújtani az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett, legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya szerinti ([...] 4. rész: tűzvédelmi biztonsági rendszerek kötelező időszakos felülvizsgálata, karbantartása, javítása) szolgáltatásainak ismertetését tartalmazó igazolást a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § szerinti formában igazolva. ....” Részvételre jelentkező a 4. rész tekintetében az ajánlatban az EEKD IV. rész C. pontjában nem adta meg teljeskörűen az alkalmasság megállapításához szükséges adatokat, ezért Ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel (az 1. hiánypótlási felhívás keretében). Részvételre jelentkező az adatokat a hiánypótlás során akképpen módosította,

hogy az adatok között a továbbiakban nem szerepelt a Megrendelő neve. Fentiekre tekintettel Részvételre jelentkező részvételi jelentkezése a 4. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.”

9. A kérelmező 2020. augusztus 3-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal egyező tartalommal, amelyet az ajánlatkérő 2020. augusztus 6-án az alábbiak szerint válaszolt meg:

„Válasz a kérelemre 4. rész tekintetében

Ajánlatkérő Kérelmező kérelmét a hiánypótlási felhívással és az azzal kapcsolatos ajánlatkérői tájékoztatással kapcsolatosan elutasítja az alábbi indokok alapján. Részvételre jelentkező előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum.

1. A tárgyi eljárásban a kifogásolt hiánypótlási felhívás megküldésének időpontja 2020. június 11. napja, a vitarendezési kérelem benyújtásának időpontja 2020. augusztus 3., mely a Kbt. 80.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti határidőn túli.

2. A tárgyi eljárásban a kifogásolt, a hiánypótlási felhívással kapcsolatos kérdésre nyújtott ajánlatkérői tájékoztatás (válasz) megküldésének időpontja 2020. június 16. napja, a vitarendezési kérelem benyújtásának időpontja 2020. augusztus 3., mely a Kbt. 80.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti határidőn túli.

Ajánlatkérő Kérelmező kérelmét az összegezéssel kapcsolatosan elutasítja az alábbi indokok alapján.

Részvételre jelentkező előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum. A tárgyi eljárásban az összegezés megküldésének időpontja 2020. július 30. napja, a vitarendezési kérelem benyújtásának időpontja 2020. augusztus 3., mely a Kbt. 80.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti határidőn belül érkezett.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3. pontjában előírta, hogy „A részvételre jelentkező vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bek. szerint az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott és a 321/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 5. § (1) bek. szerint kitöltött formanyomtatványt (IV. részének vonatkozó rendelkezéseit részletesen kitöltve) köteles a részvételi jelentkezésben benyújtani.”

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdés utolsó mondata a következőket tartalmazza:

„Az (1) bekezdés c) pontja esetében az ajánlatkérő a formanyomtatványban megjelöli, hogy az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja-e az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát, vagy kéri a formanyomtatvány IV. részében szereplő részletes információk megadását. Ha az ajánlatkérő elfogadja az egyszerű nyilatkozatot, az alkalmassági követelményeket nem kell a formanyomtatványban feltüntetni. Részletes információk kérése esetén a megkövetelt alkalmassági követelményeket pontosan fel kell tüntetni a formanyomtatványban.”

AZ EEKD nyomtatvány célja, hogy a benyújtandó (referencia)igazolások adattartalmát magába foglalja, ennek hiányában az ajánlatkérő nem tudja az EEKD és a benyújtott igazolások tartalmát egymással összevetni. A nyomtatvány előre meghatározott rovatokat tartalmaz, többek között – részvételre jelentkező által is elismerten – Megrendelő rovatot is, melyet a jelentkező saját kérelmében foglaltak szerint is elmulasztott kitölteni. Tekintettel

arra, hogy a referenciával kapcsolatos adatok megadására vonatkozóan az ajánlatkérő korábban már bocsátott ki hiánypótlási felhívást, a hiányzó adat pótlására vonatkozóan ismételt felhívás a Kbt. 71.§ szerinti kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközött volna. Fentiek alapján az ajánlatkérő az összegezés tartalmát nem kívánja módosítani.”

### **A jogorvoslati kérelem**

10. A kérelmező a 2020. augusztus 19-én benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte annak megállapítását, hogy a jelentkezés érvénytelenné nyilvánítása során az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdését, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját. Ismertette az EEKD jelentkezés során kitöltött adatait, a hiánypótlási felhívást, az általa az ajánlatkérő részére 2020. június 16-án küldött megkeresést, valamint az ajánlatkérői választ. Tájékoztatást adott arról, milyen tartalommal nyújtotta be hiánypótlását, majd idézte az érvénytelenségi döntést, melyet az alábbiak szerint vitatott.

11. Az ajánlatkérő nem adta meg előzetesen a közbeszerzési dokumentumokban, hogy az EEKD IV: C. pontjában mely adatokat kell kötelezően feltüntetni az előzetes ellenőrzés körében. A felhívás III.1.3. M1. igazolási mód rovata nem azt határozta meg, hogy az EEKD IV: C. pontjában mely adatokat kell kötelezően feltüntetni az előzetes ellenőrzés körében az alkalmasság megállapítása érdekében, hanem azt, hogy az utólagos igazolás körében csatolandó referenciaigazolásnak mit kell tartalmaznia. Az ajánlatkérő továbbá nem adta meg, hogy az ESPD IV: C. pontjában mely adatokat kell kötelezően feltüntetni az előzetes ellenőrzés körében, utóbb pedig nem határozhat meg követelményeket az EEKD kitöltése kapcsán. Így nem írhatja elő utóbb, hogy a megrendelő személyét meg kell adni az EEKD IV: C. pontjában. Az erre alapított érvénytelenségi ok jogszerűtlen.

12. A kérelmező álláspontja szerint az EEKD IV: C. pontjában foglalt nyilatkozat az M1. alkalmassági feltétel előzetes igazolása vonatkozásában mind formáját, mind tartalmát tekintve megfelel a Kbt.-ben, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben, az (EU) 2016/7 végrehajtási rendeletben és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, melyben nem volt olyan előírás miszerint a megrendelőt is meg kellene adni, ami nem alkalmassági minimumkövetelmény, hanem az utólagos igazolás körében benyújtandó referenciaigazolás tartalmi követelménye. Kiemelem azt is, hogy Kérelmező jelentkezése részeként csatolta a referenciaigazolást, mely egyébként tartalmazza a megrendelő személyét.

13. A kérelmező szerint továbbá az EEKD IV. rész C. pontja körében nem került hiánypótlási felhívás kibocsátásra a megrendelő személye kapcsán az eljárás folyamán, tehát e körben hiánypótlásnak lett volna (lenne) helye, figyelemmel arra, hogy e tekintetben még nem volt hiánypótlás. A Kbt. 71. § alkalmazása ugyanis nem ütközött volna/nem ütközik a kétszeri hiánypótlás tilalmába.

14. Fentiekre tekintettel a kérelmező kérte a jogsértés megállapítását és az összegezés megsemmisítését, továbbá igazolta 245.973.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

15. Az ajánlatkérő nem vitatta a kérelmező álláspontját. Jogorvoslati eljárás során tett észrevételében kérte bírság kiszabásának mellőzését. Előadta, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmével is egyetértett, de az EKR működéséből eredően nem volt lehetősége a részvételi szakasz összegezését követően a bírálati szakaszba visszalépnie. A fejlesztők

tájékoztatása alapján mindez jelenleg már lehetségessé vált. Kérte az összegezés és valamennyi ezt követő eljárási cselekmény megsemmisítését – az EKR működéséből eredő okok miatt - valamennyi részre kiterjedő hatállyal.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

16. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi uniós értékhatárt meghaladó értékű tárgyalásos közbeszerzési eljárás részvételi felhívását 2020. április 27-én küldte meg közzététel céljából, a Döntőbizottság tehát a Kbt. e napon hatályos előírásai alapján hozta meg döntését.

17. A jogorvoslati kérelem a részvételi jelentkezést érvénytelenné nyilvánító döntést támadta, bár a kérelmező két kérelmi elemre bontotta érveit, a kérelem értelmezése és a Kbt. 3. § 16. pontja alapján a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy a jogorvoslati kérelem valójában egy kérelmi elemet tartalmaz.

18. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (8) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő él azzal a lehetőséggel, hogy a több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában meghatározza az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők keretszámát, és az adott közbeszerzési eljárásban a keretszámot meghaladó részvételi jelentkezést nyújtottak be, az ajánlatkérő köteles már a részvételi jelentkezések bírálata során a (4) bekezdés szerinti igazolásokat bekérni, és a részvételi szakasz eredményét ezek figyelembevételével megállapítani.

19. Az ajánlatkérő a 4. rész esetében alkalmazott M.1. műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelmény igazolásával kapcsolatban a dokumentációban előírta, hogy „az alkalmassági követelmények tekintetében a részvételi jelentkezésbe a részvételi jelentkező [...] az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint kitöltött formanyomtatványt köteles az ajánlattal együtt benyújtani.” Az ajánlatkérő továbbá a részvételi dokumentációban közzétette a 2. sz. melléklet szerinti iratmintát, amelyre vonatkozóan előírta, hogy a „részvételre jelentkező [...] a Kbt. 69. § (8) bek. alapján köteles benyújtani a [...] közbeszerzés tárgya szerinti [...] szolgáltatásainak ismertetését tartalmazó cégszerűen aláírt nyilatkozatot a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § szerint igazolva. Az igazolásban legalább fel kell tüntetni a [...] szerződést kötő másik fél [...] nevét és telefonszámát vagy e-mail címét [...]”.

20. A kérelmező részvételi jelentkezésében csatolt EEKD formanyomtatványban az M.1. alkalmassági követelmény tekintetében megjelölte a „Tűzvédelmi biztonsági rendszerek üzemeltetése” tárgyú referenciát, továbbá közölte a „Megrendelők K&H Csoportszolgáltató” adatot is. Mellékelte továbbá a 2. sz. formanyomtatvány kitöltött változatát, amelyen közölte a szerződést kötő másik fél nevét, székhely-adatait és a kapcsolattartó telefonszámát. A kérelmező továbbá csatolta a szerződést kötő másik feltől származó referencianyilatkozatot is.

21. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy

mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 71. § (1) – (2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

22. Az ajánlatkérő 2020. június 11-én hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére, amelyben közölte, hogy a „[...] 4. rész tekintetében nem adta meg teljes körűen az alkalmasság megállapításához szükséges adatokat” és kérte az „EEKD-t a vonatkozó adatokkal” kiegészíteni.

23. A kérelmező a 2020. június 19-i hiánypótlásában ismét kitöltötte az EEKD formanyomtatvány IV. részét, amelyben ugyanaz a referencia szerepelt, a megrendelő megjelölése azonban elmaradt.

24. Az ajánlatkérő ezt követően megküldött összegezésében azért nyilvánította érvénytelenné a részvételi jelentkezést, mert a kérelmező az „EEKD IV. rész C. pontjában nem adta meg teljeskörűen az alkalmasság megállapításához szükséges adatokat, ezért Ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel [...]. Részvételre jelentkező az adatokat a hiánypótlás során akképp módosította, hogy az adatok között a továbbiakban nem szerepelt a Megrendelő neve.”

25. A Döntőbizottság álláspontja szerint a részvételi jelentkezés érvénytelenné nyilvánításakor az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseibe ütközően járt el, melyre tekintettel jogsértően alkalmazta a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi okot. A részvételi jelentkezés eleve tartalmazta a szerződést kötő másik fél – „megrendelő” megnevezését, a kérelmező nem változtatott a benyújtott referencián hiánypótlásakor, ezért a megrendelő személye az eredeti részvételi jelentkezéshez csatolt dokumentumok, valamint a hiánypótlás során közölt adatok összevetése alapján egyértelműen megállapítható volt. A Döntőbizottság továbbá egyetértett a kérelmezővel abban is, hogy amennyiben az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények tekintetében további hiányosságot, nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot vélt felfedezni a részvételi jelentkezésben, az érvénytelenné nyilvánítást megelőzően nem volt kizárt számára a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti jogintézmény alkalmazása.

26. A Döntőbizottság fentiekre tekintettel a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával

megsemmisítette az ajánlatkérő által 2020. július 30-án a jelentkezők részére megküldött összegezését, valamint valamennyi az ajánlatkérő által ezt követően hozott döntést, az ajánlatkérő kérelme alapján a közbeszerzés valamennyi részére kiterjedően. A Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot nem alkalmazott, tekintettel az ajánlatkérő együttműködő, jogsértést elismerő magatartására, valamint az általa előadott egyéb körülményekre és arra is, hogy a jogsértés reparálható.

27. A Döntőbizottság helyt adott a jogorvoslati kérelemnek, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdés második mondata alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat fizesse meg a kérelmező részére.

28. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. szeptember 14.

*Dr. Fáry Zoltán sk.  
a tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Horváth Éva sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton