



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 342/21/2020.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Biotest Hungaria Kft.
(Törökbálint, Torbágy utca 15/a.)

A kérelmező képviselője: Dr. Patay Géza ügyvéd
(Budapest, Pasaréti u. 72.)

Az ajánlatkérő: Markusovszky Egyetemi Oktatókórház
(Szombathely, Markusovszky Lajos Utca 5.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kozák Csilla egyéni ügyvéd
(Budapest, Deák Ferenc u. 59.)

Az egyéb érdekelt: Diagnosticum Zrt.
(Budapest, Attila u. 126.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Bűrös László ügyvéd
(Budapest, Kinizsi u. 21-25.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Laboratóriumi reagensek beszerzése -2019”, 4. rész, 28.514.272,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott tárgyban közbeszerzési eljárást indított a 2019. december 13. napján feladott hirdetménnyel, amely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019/S 246-605326 számon, 2019. december 22. napján került közzétételre. Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítő 248. számában is megjelent KÉ-24376/2019 számon, 2019. december 23. napján. A felhívás 2 alkalommal módosításra került.

2. Felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

4. rész becsült értéke 5 957 140 HUF

II.1.4) Rövid meghatározás:

Laboratóriumi reagensek:

I.rész:Klinikai kémiai és immunkémiai reagensek integrált kémiai-immunkémiai, további automatákra berendezések bérbeadásával

II.rész:Spec.immunkémiai reagensek készülék bérbeadásával

III.rész:Elektroforézis reagensek készülék bérbeadásával

IV.rész:Nefelometriai reagensek készülék bérbeadásával

V.rész:Vérgáz analízis reagensek készülékek bérbeadásával

VI.rész:HPLC, gyógyszerszintek HPLC-vel méréséhez reagensek, az intézet tul.-ban lévő ISCO készülékhez

VII.rész:Kőanalízis,drogtesztek

VIII.rész:Aanti-GAD,anti-IA2 reagensek, ELISA módszer

XI.rész:Genetikai vizsgálatok

X.rész:Flow-cytometriás vizsg.1. intézmény tul.-ában lévő BectonDickinson FACS Canto II készülékhez

XI.rész:Flow-cytometriás vizsg.2.

XII.rész:Flow-cytometriás vizsg.3.

XIII.rész:Flow-cytometriás vizsg.k4.

XIV.rész:Flow-cytometriás vizsg.5.

XV.rész:Laboratóriumi reagensek-Körmend

XVI.rész:Celldömlő laborvizsg.-okhoz reagensek

XVII.rész:Sürgősségi immunkémiai reagensek készülék bérbeadásával

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll Igen

Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre

II.2.1) Rész száma, elnevezése

4. Nefelometriai reagensek bérbeadásával

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Nefelometriai reagensek beszerzése szállítási szerződés keretében a készülék bérbeadásával.

A vizsgálatok évenkénti darabszámát a közbeszerzési dokumentumok részét képező szakmai táblázat tartalmazza.

Az ajánlattevő feladatát képezi 1 db készülék kihelyezése és az Ajánlatkérő részére történő bérbe adása.

1.	Alfa1-Antitripsin	89						
2.	Coeruloplasmin	75						
3.	Haptoglobin	48						
4.	IgA	3 306						
5.	IgG	2 526						
6.	IgM	2 524						
7.	Komplement 3	102						
8.	Komplement 4	102						
9.	Kappa-könnnyúlanc	255						
10.	Lambda-könnnyúlanc	255						
11.	Kappa szabad könnnyúlanc	120						
12.	Lambda szabad könnnyúlanc	120						
IV. rész Nefelometria reagensek készülékre - KIEGÉSZÍTŐ TÉTELEK FELSOROLÁSA								
BÉRBE VENNI KÍVÁNT KÉSZÜLÉK						Mennyiség (db/év)	bérleti díj (nettó Ft/hónap)	bérleti díj (nettó Ft/12hónap, azaz 1 év)
	1. készülék bérbeadása					1		
Mindösszesen felolvasólapon nettó ajánlati ár/év:								
KÖVETELMÉNYEK A BÉRBE VENNI KÍVÁNT KÉSZÜLÉKHEZ ÉS REAGENSEKHEZ:								
IV. Nefelometriai vizsgálatokhoz KÉSZÜLÉK								
1. készülék	Típusa:							
	Gyártója:							
	Forgalombahozatali engedély száma:							
	A reagens táblában meghatározott vizsgálatokhoz kértünk használatba adni 1db teljesen automata nefelométert.					Bérbe adott készülékek részletes specifikációja felszereltséggel együtt:		
	Szerviz hívás esetén rendelkezésre állási idő:							

	5 kieső munkanap esetén egyenrangú cserekészülék biztosítása:		
	Ajánlattétel időpontjában a bérebe adni kívánt készülék első üzembe helyezésétől számított kora:		

4. 2020. január 23. napján érkezett a következő kiegészítő tájékoztatás iránti kérés, amelyre az ajánlatkérő 2020. február 10-én az alábbi választ adta:

1.) Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban a 4. rész tekintetében az alábbiakat írta elő:

Kérdés

4.,,Nefelometriai reagensek beszerzése összesen 9522 rutin vizsgálat/év mennyiségre vonatkozóan szállítási szerződés keretében a készülék bérebe adásával. A vizsgálatok évenkénti darabszámát részletesen a közbeszerzési dokumentumok részét képező szakmai táblázat tartalmazza.” Kérjük Ajánlatkérő tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy elfogadja-e az egyenértékűség elvén a nefelometriás készülék helyett turbidimetriás készülék kihelyezését, bérebe adását, mennyiben az ajánlatkérő az egyenértékűséget ajánlatában igazolja

Válasz

Igen, a 4. rész tekintetében elfogadjuk turbidimetriás elven működő készülék kihelyezését és bérebe adását az ahhoz tartozó tesztekkel.”

Az ajánlatok bontására 2020. március 10. napján került sor. A 4. rész tekintetében ajánlatot nyújtott be:

Diagnosticum Gyártó és Forgalmazó Zrt.

Nettó ajánlati ár (12 hónapra nettó Ft-ban megadva): 7 975 300

Kérelmező

Nettó ajánlati ár (12 hónapra nettó Ft-ban megadva): 3 245 700

IV. rész Nefelometriai reagensek, a készülék bérebe adásával								
Sorszám	Megnevezések	RUTIN Vizsgálat /év	Ajánlott termék cikkszám/kód	Ajánlott termék gyártója, megnevezése	Ajánlott kiszárlás	Mennyiség	Egység- ár nettó HUF/db	Összesen nettó HUF/év
1.	Alfa1-Antitripsin	89	NK034.OPT	The Binding Site Group Ltd. Optilite Alpha-1- antitrypsin Kit	1 doboz/100 teszt	1	41300	41300
2.	Coeruloplasmin	75	NK045.OPT	The Binding Site Group Ltd. Optilite Caeruloplasmin Kit	1 doboz/50 teszt	2	21000	42000
3.	Haptoglobulin	48	NK058.OPT	The Binding Site Group Ltd. Optilite Haptoglobulin Kit	1 doboz/100 teszt	1	33200	33200
4.	IgA	3 306	NK010.OPT	The Binding Site Group Ltd. Optilite IgA Kit	1 doboz/100 teszt	34	11000	374000

5.	IgG	2 526	NK004.OPT	The Binding Site Group Ltd. Optilite IgG Kit	1 doboz/100 teszt	26	11300	293800	
6.	IgM	2 524	NK012.OPT	The Binding Site Group Ltd. Optilite IgM Kit	1 doboz/100 teszt	26	11000	286000	
7.	Komplement 3	102	NK023.OPT	The Binding Site Group Ltd. Optilite C3c Kit	1 doboz/100 teszt	2	20000	40000	
8.	Komplement 4	102	NK025.OPT	The Binding Site Group Ltd. Optilite C4 Kit	1 doboz/100 teszt	2	20000	40000	
9.	Kappa-könnyűlánc	255	LK016.OPT	The Binding Site Group Ltd. Optilite Freelite Kappa Free Kit	1 doboz/100 teszt	3	170000	510000	
10.	Lambda-könnyűlánc	255	LK018.OPT	The Binding Site Group Ltd. Optilite Freelite Lambda Free Kit	1 doboz/100 teszt	3	170000	510000	
11.	Kappa szabad könnyűlánc	120	LK016.OPT	The Binding Site Group Ltd. Optilite Freelite Kappa Free Kit	1 doboz/100 teszt	1	170000	170000	
12.	Lambda szabad könnyűlánc	120	LK018.OPT	The Binding Site Group Ltd. Optilite Freelite Lambda Free Kit	1 doboz/100 teszt	1	170000	170000	
IV. rész Nefelometria reagensek készülékre - KIEGÉSZÍTŐ TÉTELEK FELSOROLÁSA									
1.	Küvetta		Elsődleges kat. szám.: IK702, másodlagos kat. szám.: 986000	Thermo Fisher Scientific Oy TENCELLTM Cuvettes	1 doboz/100 teszt	2	231300	462600	
2.	Mosó oldat 1		IK703	The Binding Site Group Ltd. Washing Solution (20ml)	4x20 ml	1	17000	17000	
3.	Mosó oldat 2		IK704	The Binding Site Group Ltd. Washing Solution (100ml)	6x100 ml	4	20000	80000	
4.	Hígító 1		IK709	The Binding Site Group Ltd. Optilite Sample Diluent 1	6 db/csomag	4	15300	61200	
5.	Hígító 2		IK710	The Binding Site Group Ltd. Optilite Sample Diluent 2	6 db/csomag	2	15300	30600	
BÉRBE VENNI KÍVÁNT KÉSZÜLÉK							Mennyiség (db/év)	bérleti díj (nettó Ft/hónap)	bérleti díj (nettó Ft/12hónap, azaz 1 év)
	1. készülék bérbeadása					1	7000	84000	

Mindösszesen felolvasólapon nettó ajánlati ár/év:							3245700
KÖVETELMÉNYEK A BÉRBE VENNI KÍVÁNT KÉSZÜLÉKHEZ ÉS REAGENSEKHEZ:							
IV. Nefelometriai vizsgálatokhoz KÉSZÜLÉK							
1. készülék	Típusa:	Optilite					
	Gyártója:	Thermo Fisher Scientific Oy					
	Forgalombahozatali engedély száma:	HU/CA01/16917/20					
		<p>Bérbe adott készülékek részletes specifikációja felszereltséggel együtt: Turbidimetriás készülék. Reagens: 36 hűtött reagens pozíció, Folyamatos üzemmód, folyadék szint detektálás. Minta: 54 minta pozíció, folyamatosan betehető minták, automata hígítás és újra futtatás a végeredményig, minta típusok: szérum, plazma, vizelet, Liquor, vonalkód olvasó, folyadékszint érzékelés. Reakció modul: 360 küvetta, melyet automatikusan adagol, reakció hőmérséklet 37 °C +/- 0,1 °C.</p>					
	A reagens táblában meghatározott vizsgálatokhoz kérünk használatba adni 1db teljesen automata nefelométert.						
	Szerviz hívás esetén rendelkezésre állási idő:	24 óra					
	5 kieső munkanap esetén egyenrangú cserekészülék biztosítása:	Igen					
	Ajánlattétel időpontjában a bérbe adni kívánt készülék első üzembe helyezésétől számított kora:	Új készülék, az ajánlatkérőnél kerül először üzembe helyezésre					

5. 2020. július 14-én került sor az összegezés megküldésére, mely szerint a 4. rész tekintetében a nyertes ajánlattevő a kérelmező lett, a Diagnosticum Zrt. ajánlata a második legkedvezőbb ajánlat.

6. 2020. július 17-én a Diagnosticum Zrt. megtekintette a kérelmező ajánlatát, majd 2020. július 21-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben kifogásolta a kérelmező ajánlatában a 9.,10.,11., és 12 sorra adott reagensek megfelelőségét és megajánlott mennyiségét. Az ajánlatkérő 2020. július 23-án a kérelmet elutasította az alábbi indokkal:

- 4. rész: Az Ajánlatkérő a 4. részben a plazmafehérjék, főként a hematológiai betegeket érintő analitok meghatározásához szükséges reagenseket kért. Jelenleg ezt az Ajánlatkérő úgynevezett nefelometriai módszerrel végzi – ezért történt a közbeszerzésben az ilyen metodikára a kiírás. De a vizsgálatok tekintetében nyilván nem ez, hanem maguk a vizsgálatok a döntőek, amint azt a T. Kérelmező is rögzítette kérelmében. A kérelmező észrevétele arra vonatkozik, hogy a kapa és lambda lánc méréseket és szabad kapa és szabad lambda lánc méréseket is kért az Ajánlatkérő, de a Biotest Kft. nyertes ajánlattevő mindkét vizsgálatához a szabad láncok reagensait ajánlotta. A szakmai protokollok alapján az ajánlattevő által a 9. és 11. sorra megajánlott reagensek alkalmasak az ajánlatkérő által az adott soron megjelölt vizsgálatok szabad és kötött könnyüláncok együttes mérésének elvégzésére, ezért az ajánlattevő megajánlásai az érintett sorokat érintően mind szakmai mind mennyiségi szempontból megfelelnek az ajánlatkérői előírásnak.

7. 2020. augusztus 3-án az ajánlatkérő módosította az összegezést, mely szerint nyertes ajánlattevőként a Diagnosticum Zrt. került kihirdetésre, míg a kérelmező ajánlata érvénytelen lett az alábbiak szerinti indokolással:

„Az ajánlatkérő által meghatározott vizsgálat elvégzésére alkalmas reagens típustól eltérően a 9. sorra (kappa könnyűlánc) vonatkozóan a 11. sorban (kappa szabad könnyűlánc) meghatározott vizsgálat elvégzésére alkalmas reagens típust, míg a 10. sorra (lambda könnyűlánc) vonatkozóan a 12. sorban (lambda szabad könnyűlánc) meghatározott vizsgálat elvégzésére alkalmas reagens típusra tett ajánlatot. Az ajánlattevő által a 9. és 11. sorra megajánlott reagensek nem alkalmasak az ajánlatkérő által az adott soron megjelölt vizsgálatok (a szabad és kötött könnyűláncok együttes mérésének) elvégzésére. Az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

8. Ezt követően a kérelmező 2020. augusztus 5-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő elutasított az alábbi indoklással:

„Az ajánlatkérő mindenben fenntartja a módosított összegezésben foglaltakat a 4. részajánlati kört illetően. Az ajánlatkérő a 4. és 17. rész tekintetében felülbírálta az eljárást lezáró döntését és az összegezést. Az Ajánlatkérő beérkezett előzetes vitarendezési kérelmet és az arra adott szakmai választ felülbírálva megállapította, hogy a 4. és 17. részben hozott eljárást lezáró döntését módosítani volt szükséges, ugyanis az sem szakmai, és ezáltal sem közbeszerzési jogi szempontból nem megfelelő, melyre figyelemmel – egyebek mellett - a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét kellett megállapítani. Az ajánlatkérő több szakértő szakmai álláspontja alapján az összegezésben foglaltakat újra megvizsgálta, a Biotest Kft. szakmai ajánlatát és minden, a szakmai ajánlatot érintően benyújtott dokumentumot újra tüzetesen átnézett. Ennek során szakmai szempontból megállapításra került, hogy: „Az ajánlatkérő által meghatározott vizsgálat elvégzésére alkalmas reagens típustól eltérően a 9. sorra (kappa könnyűlánc) vonatkozóan a 11. sorban (kappa szabad könnyűlánc) meghatározott vizsgálat elvégzésére alkalmas reagens típust, míg a 10. sorra (lambda könnyűlánc) vonatkozóan a 12. sorban (lambda szabad könnyűlánc) meghatározott vizsgálat elvégzésére alkalmas reagens típusra tett ajánlatot. A kérelmező az ajánlatkérő által előírt két különböző reagens típusra (a 9. és 11. tételek és a 10. és 12. tételek) ugyanolyan ajánlatot tett. Megállapítható tehát, hogy az ajánlattevő által a 9. és 11. sorra megajánlott reagensek nem alkalmasak az ajánlatkérő által az adott soron megjelölt vizsgálatok (szabad és kötött könnyűláncok együttes mérésének) elvégzésére. Az ajánlattevő a 11. és 12. sorban meghatározott vizsgálat típusokra vonatkozóan ajánlatkérői kérdésre azért ajánlott kevesebb tesztet, 2 mert a 9. és 10. sorra megajánlott mennyiségek (a tesztek azonossága folytán) elégségesek a 11. és 12. soron szükséges hiányzó mennyiségek pótlására.” Mindezek alapján megállapítható, hogy szakmai szempontból a kérelmező ajánlata nem megfelelő, miután a 9. és 10. sorra nem az ott meghatározott vizsgálatokra vonatkozó reagenseket ajánlott meg. Az ajánlatkérő a 9. és 11. soron, illetve a 10. és 12. soron eltérő reagens típusokat határozott meg, ennek ellenére a kérelmező a 9. tétel esetén a 11., a 10. tétel esetében a 12. sorban meghatározott vizsgálatra vonatkozó reagens típust jelölt meg. Egyébiránt ezt a tényt maga a kérelmező is lenyilatkozta 2020. május 11. napján kelt hiánypótlásában: „a 9. és 10. tételnél egyaránt a kappa szabad könnyűlánc, a 11. és 12. tételnél a lambda szabad könnyűlánc meghatározására alkalmas tesztek ajánlott meg, mint ahogy ez a korábban csatolt használati utasításokból kiderül.” Ezt a nyilatkozatot a kérelmező az ajánlatkérő kifejezett felvilágosításkérésére (2020. május 6.) tette meg, azaz maga is elismerte, hogy nem a kiírásban megjelölt tételekre (9. és 11. tételek) vonatkozó vizsgálatokhoz ajánlott meg reagenseket és az egyes különböző reagens típusok általa vélt egyezőségére figyelemmel indokolta a mennyiségi elvárásoknak való megfelelést is (melyre az ajánlatkérő szintén kifejezetten rákérdezett). Az ajánlatkérő megjegyzi, hogy amennyiben a

hivatkozott különböző reagens típusok megegyeznének (amint azt a kérelmező állítja), nem külön soron szerepeltette volna őket a szakmai táblázat sem. A közbeszerzési dokumentumok részét képező ártáblázat a 9. és 11. tételeket és a 10. és 12. tételeket külön soron szerepeltette azok különbözősége okán, illetve egyértelműen tartalmazta az egyes reagens típusokra vonatkozó eltérő elvárásait is. Az Ajánlatkérő vitatja, hogy a Diagnosticum Zrt. előzetes vitarendezési kérelmének hatására újabb felvilágosításkérést kellett volna kiküldeni, ugyanis az ajánlatérő a Kbt. 71.§ (6) bekezdésébe ütköző módon ugyanarra vonatkozóan kért volna ismételt felvilágosítást. Az egyes tételek esetén megajánlott mennyiségek kapcsán pedig közbeszerzési szempontból megállapítható, hogy a megajánlásokat tételenként kell vizsgálni, nem pedig a sorok összevonásával, így amennyiben az ajánlat szakmai szempontból megfelelő is lenne (de nem az!), az ajánlatkérő mennyiségi elvárásait sem teljesíti.”

A jogorvoslati kérelem

9. A kérelmező 2020. augusztus 19. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz arra tekintettel, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a 4. részben benyújtott ajánlatát a következőkre tekintettel.

10. Az összegezés váratlan módosításával az ajánlatkérő lényegében helyt adott az egyéb érdekelt egyszer már elutasított előzetes vitarendezési kérelmének, melyben azt kifogásolta, hogy a kérelmező az ajánlatában benyújtott ártáblázat 9. és 11. soraiban a „Kappa-könnyűlánc”, illetve „Kappa szabad könnyűlánc”, valamint az ártáblázat 10. és 12. soraiban a „Lambda-könnyűlánc”, illetve „Lambda szabad könnyűlánc” tekintetében ugyanazt a reagenst ajánlotta meg.

11. A kérelmező 4. részben benyújtott ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásnak és a közbeszerzési dokumentumoknak, figyelemmel arra, hogy nem volt olyan előírása az ajánlatkérőnek, miszerint az ártáblázat 9. és 10. sorai tekintetében kizárólag olyan reagenst lehetett megajánlani, mely alkalmas kötött könnyűláncok mérésére (is).

12. Amennyiben az ajánlatkérő beszerzési igénye ilyen reagensek megvásárlására terjedt volna ki, akkor ezt egyértelműen rögzítenie kellett volna az ajánlati felhívásban, vagy a közbeszerzési dokumentumban. A kialakult következetes közbeszerzési gyakorlat ugyanis egyértelmű abban, hogy az ajánlatkérő nem egyértelmű előírásoknak utóbb nem tulajdoníthat többlettartalmat, különösen olyat nem, mely bármely ajánlattevő számára hátrányos. A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.005/2009/7. számú ítélete is rögzíti, hogy „Az ítélezési gyakorlat egységes abban, hogy a kiírás kétségsége, aggályossága esetén annak nem egyértelmű elvárásait utóbb a kiírástól eltérő tartalommal értelmezni nem lehet.”

13. A kérelmező által a 9. és 10. sorok tekintetében megajánlott reagensek alkalmasak a „Kappa-könnyűlánc”, illetve „Lambda-könnyűlánc” mérésekre, hiszen az ajánlatkérő nem kötött kappa és kötött lambda könnyű láncok mérésére, hanem kappa és lambda könnyűláncok mérésére kért reagenst e sorok tekintetében. Ezt maga az ajánlatkérő is megerősítette az egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában, melyben rögzítette, hogy „Az Ajánlatkérő a 4. részben a plazmafehérjék, főként a hematológiai betegeket érintő analitikus meghatározásához szükséges reagenseket kért. Jelenleg ezt az ajánlatkérő úgynevezett nefelometriai módszerrel végzi – ezért történt a közbeszerzésben az ilyen metodikára a kiírás. De a vizsgálatok tekintetében nyilván nem ez, hanem maguk a vizsgálatok a döntőek, amint azt a kérelmező is rögzítette kérelmében. A kérelmező észrevétele arra vonatkozik, hogy a kappa és lambda lánc méréseket és szabad kappa és szabad lambda lánc méréseket is kért az ajánlatkérő, de a Biotest Kft. nyertes ajánlattevő mindkét vizsgálatához a szabad láncok

reagenseit ajánlotta. A szakmai protokollok alapján az ajánlattevő által a 9. és 11. sorra megajánlott reagensok alkalmasak az ajánlatkérő által az adott soron megjelölt vizsgálatok szabad és kötött könnyűláncok együttes mérésének elvégzésére, ezért az ajánlattevő megajánlásai az érintett sorokat érintően mind szakmai, mind mennyiségi szempontból megfelelnek az ajánlatkérői előírásnak.”

14. A kérelmező a jóhiszemű joggyakorlásra figyelemmel rögzíti, hogy az általa megajánlott reagens csak a szabad láncok mérésére alkalmas, ugyanakkor egyrészt, mint azt fentebb kifejtette az ajánlatkérő nem írta elő, hogy a megajánlott reagensnek alkalmasnak kell lenni a kötött könnyűláncok mérésére, másrészt a kötöttet értelmetlen is mérni az alábbiakra figyelemmel.

A nemzetközi és magyarországi szakmai vélemények szerint a kötött könnyűlánc, így az együttes meghatározás teljességgel felesleges, a klinikai kórképet ugyanis a szabad kappá és szabad lambda könnyűlánc okozza és ezt az ajánlatkérő reakciói alapján feltételezhetően az orvosszakmai tanácsadók is tudják.

15. Mindenképpen érdemes azt is figyelembe venni, hogy más magyarországi vezető intézmények közbeszerzési pályázatuk során soha nem kéri az ún. kötött könnyűlánc mérést, és ez így helyes. Az, hogy az ajánlatkérő - az először a módosított összegezésben megjelenő legújabb véleménye szerint - a szakmai protokollokkal ellentétben nemcsak szabad, hanem kötött könnyű láncokat is szeretne mérni, szakmailag teljesen értelmetlen, mivel az immunglobulinok szintmérése esetén a kötött könnyű láncok automatikusan lemeretnek, és ez alapján mennyiségük ismertté válik, milyenségük viszont klinikai relevanciával egyáltalán nem rendelkezik.

A kérelmező több szakértővel is konzultált, akik szintén alátámasztották a kötött könnyű láncok mérésének szükségtelenségét, így erre, valamint a fentiekre figyelemmel nem volt olyan körülmény vagy közbeszerzési dokumentumokban található előírás, amely alapján a kérelmezőnek feltételeznie kellett volna az ajánlata összeállításakor, hogy az ajánlatkérő azért írta a kappá és lambda lánc beszerzéséhez külön a 9. és 10. sort, mert az immunglobulinban kötött frakciót (is) szeretné mérni.

Az ajánlatkérő azt is felhozta a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában, hogy „amennyiben a hivatkozott különböző reagenstípusok megegyeznének (amint azt a kérelmező állítja), nem külön soron szerepeltette volna őket a szakmai táblázat sem”.

Ezzel kapcsolatban előadta, hogy sokéves közbeszerzési tapasztalat ellentétben, az ajánlatkérők nagyon sokszor ugyanazt a reagenst/gyógyszert több soron is szerepeltetik. Kifejezett előírás hiányában önmagában ebből nem kellett a piaci szereplőknek (ajánlattevőknek) olyan következtetést levonni és ehhez nem lehetett az ajánlatkérőnek (különösen nem utólag) olyan többlettartalmat társítani, miszerint a 9. és 10. sorokon kötött frakció mérésére is alkalmas reagenst kell és lehet megajánlani.

16. A kérelmező megjegyezte, hogy rendkívül szokatlan és érthetetlen ajánlatkérő álláspontjának hirtelen változása, figyelemmel arra, hogy a kérdést több alkalommal is megvizsgálta a közbeszerzési eljárás során. Első alkalommal ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott felvilágosításra is figyelemmel állapította meg a kérelmező 4. rész tekintetében benyújtott ajánlatának érvényességét. Második alkalommal az egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelme alapján járta körül ismételten a kérdést és tartotta fenn a kérelmező 4. rész tekintetében benyújtott ajánlatának érvényességét megállapító döntését. Ezt követően azonban bármilyen dokumentálható ok (pl. újabb előzetes vitarendezési kérelem, vagy jogorvoslati kérelem) nélkül változtatta meg teljesen álláspontját, mely korábbi közbeszerzési tapasztalata alapján rendkívül életszerűtlennek tekinthető. Ez a rapszódikus megközelítés a kérelmező véleménye szerint önmagában igazolja azt, hogy az ajánlatkérő előírásaiból nem

olvasható ki a kötött frakció mérésére vonatkozó elvárás, azaz az előírás magának az ajánlatkérőnek sem volt egyértelmű, így hogyan lenne elvárható, hogy a piaci szereplők (ajánlattevők) az előírásokból arra a következtetésre jussanak, hogy az ártáblázat 9. és 10. sorai tekintetében kizárólag kötött frakciók mérésére (is) alkalmas reagensek ajánlhatóak meg, mely értelmezést maga az ajánlatkérő is először a módosított összegezésben tett magáévá.

17. A kérelmező álláspontja szerint a hatékony közpénzfelhasználásra tekintettel sem érdemes egy olyan ajánlatot választani nyertesként, amely régebbi technológiát alkalmazva, mesterséges árdrágítás okán több, mint kétszer drágább a másikonál.

18. Összefoglalva: nem volt az ajánlatkérőnek az ajánlati felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban előírt olyan rendelkezése, miszerint az ártáblázat 9. és 10. sorában kötött frakció mérésére is alkalmas reagenst kell megajánlani. Fentiek alapján a 4. rész tekintetében az ajánlatkérő – a kérelmező 4. részben benyújtott ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával és az egyéb érdekelt ajánlatának nyertessé nyilvánításával - megsértette a Kbt. 69. §-ának (2) bekezdését, 73. § (1) bekezdésének e) pontját és 77. § (4) bekezdését.

19. A fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján tehát nem volt akadálya annak, hogy az ártáblázat 9. és 10. sorában is ugyanolyan reagensre történjen megajánlás, mint a 11. és 12. sorokra, mint ahogy azt az ajánlatkérő az eredeti összegezésben, majd az egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában helyesen meg is állapította.

20. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy az ajánlatkérő bár a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában azt is rögzítette, hogy „az egyes tételek esetén megajánlott mennyiségek kapcsán pedig a közbeszerzési szempontból megállapítható, hogy a megajánlásokat tételenként kell vizsgálni, nem pedig a sorok összevonásával, így amennyiben az ajánlat szakmai szempontból megfelelő is lenne (de nem az!), az ajánlatkérő mennyiségi elvárásait sem teljesíti.”, a módosított összegezésben érvénytelenségi okként a vélt mennyiségi hiányt nem jelölte meg, azaz ajánlatkérő nem minősítette érvénytelenné a kérelmező 4. részben benyújtott ajánlatát azon az alapon, hogy a megajánlott reagens mennyiségek nem elegendőek az előírt vizsgálszámok elvégzéséhez.

21. Hangsúlyozta, hogy ezt az érvénytelenségi okot a módosított összegezés nem tartalmazta, így jelen jogorvoslat tárgyát nem képezheti. Ugyanakkor éppen ebből is látható az, hogy az ajánlatkérő valójában nem látta akadályát annak, hogy a 9. és 11. sorok, illetve 10. és 12. sorok tekintetében ugyanolyan reagensekkel lehessen érvényes ajánlatot tenni, hiszen a módosított összegezésben nem hivatkozott a 9. és 11., illetve 10. és 12. sorok tekintetében megajánlott reagensek közötti pótlás tilalmára.

22. Megjegyezte ugyanakkor, hogy véleménye szerint a megajánlott reagensek mennyiségének elégtelenségére vonatkozó esetleges érvelés sem lenne ugyanakkor helytálló. A megajánlott mennyiségek nem megfelelősége, a sorok összevonása az ajánlatkérő felvetésében teljességgel értelmezhetetlen a kérelmező számára. Ellentétes előírás hiányában miért ne lehetne összevonni ugyanazon reagens mennyiségét az esetben, ha a felhasználás ugyanazon készüléken és ugyanott történik és a 9. és 11., illetve 10. és 12. sorokon ugyanazon reagenseket meg lehet ajánlani.

E körben hangsúlyosan felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlati felhívás II.2.4. pontja a 4. rész tekintetében rögzíti, hogy „Az ajánlattevő feladatát képezi 1 db készülék kihelyezése és az Ajánlatkérő részére történő bérbeadása.”, azaz egyértelmű, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által szállítandó reagenseket egy helyen, a szintén a nyertes ajánlattevő által bérbeadandó egyetlen készüléken kívánja felhasználni. Megjegyezte azt is, hogy ez a

felhasználási mód áll összhangban a hatékony közpénzfelhasználással is, hiszen kevesebb reagens megvásárlása elegendő ugyanakkora számú vizsgálat elvégzéséhez. Ebből egyértelműen következik, hogy a 9. és 11. sorok tekintetében jelzett éves $255+120=375$ db, illetve a 10. és 12. sorok tekintetében jelzett ugyancsak éves $255+120=375$ db vizsgálat elvégzésére elegendő a kérelmező által a 9. és 11. sorok tekintetében megajánlott évi $(3+1)\times 100=400$ db, illetve a 10. és 12. sorok tekintetében megajánlott ugyancsak évi $(3+1)\times 100=400$ db reagens.

23. Az ajánlatkérő álláspontja akkor lenne helytálló e tekintetben, ha a 9. és 11., illetve a 10. és 12. soron megajánlott vizsgálatok külön (pl. külön laboratóriumban) kerülnének elvégzésre. Miután jelen közbeszerzési eljárás 4. részében (és a többiben) sem lehetett az adott rész valamely részére részajánlatot tenni (azaz a Részek további részekre nem voltak bonthatóak), így a soronkénti, illetve „tételenkénti” vizsgálat – ahogy az ajánlatkérő fogalmaz – ellentétes lenne az ajánlati felhívással, illetve a közbeszerzési dokumentumokkal.

Amennyiben ajánlatkérő az egyes sorokon feltüntetett vizsgálatszámokat külön-külön kívánta volna elvégezni, akkor az ajánlati felhívásban, vagy a közbeszerzési dokumentumban egyértelműen rögzítenie kellett volna ezen elvárását, hiszen ez a megfelelő ajánlattétel szempontjából kiemelt jelentőségű körülménynek minősül. Ilyen előírás hiányában e tekintetben is hivatkozott a jogorvoslati kérelemben fentebb rögzített azon közbeszerzési jogi gyakorlatra, miszerint az ajánlatkérő nem egyértelmű előírásoknak utóbb nem tulajdoníthat többlettartalmat, különösen olyat nem, mely bármely ajánlattevő számára hátrányos.

24. Fentiekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy semmisítse meg az ajánlatkérőnek a kérelmező 4. részben benyújtott ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését, valamint a módosított összegezést a 4. rész tekintetében, továbbá a 4. rész tekintetében ezt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

25. Az egyéb érdekelt nyilatkozatára a kérelmező előadta, hogy nem képezheti vita tárgyát az a tény, hogy maga az ajánlatkérő döntésében kétszer is elfogadta az ajánlatát, miután meggyőződött annak megfelelőségéről, és tette ezt a kérelmezőtől bekért információk alapján, amelyben a kérelmező igazolta a megajánlott reagensek megfelelőségét, olyan módon is, hogy magát a megajánlott reagensek használati utasítását is az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta, amelyből egyértelműen kiderült, hogy milyen jellemzői vannak a 9. és 10. sor tekintetében megajánlott reagenseknek (azaz azt, hogy azok szabad kappá és szabad lambda könnyűláncok mérésére alkalmasak).

26. A „kötött könnyű lánc” kifejezést az ajánlatkérő kizárólag az eredeti összegezés megküldését követően használta, azt megelőzően a közbeszerzési eljárásban (sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem hiánypótlás, sem felvilágosításkérés során) ez nem fordult elő. A kérelmező vitatta azt is, hogy „sem ajánlatában, sem jogorvoslati kérelmében nem adott számot arról, hogy az általa az ártáblázat 9. és 10. sorára megajánlott reagensek kötött láncok mérésére is alkalmasak volnának. Így nem cáfolta, hogy az ajánlatkérő módosított összegzésében foglaltak ne felelnének meg annak a ténynek, hogy az általa az ártáblázat 9. és 10. sorára megajánlott reagensek szabad és kötött Kappa-könnyűlánc, illetve Lambda-könnyűlánc mérésére nem alkalmasak”. A jogorvoslati kérelemben részletesen kifejtettek szerint a 9. és 10. sor tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban található előírások alapján megfelelőnek tekintendők a szabad könnyűláncok mérésére alkalmas reagensek is.

27. Az egyéb érdekelt által leírtak orvosszakmailag is helytelen információkat tartalmaznak, ugyanis kijelentette azt a tényt, hogy a helyes és általánosságban használt kifejezésként a szakma a totál kappá, illetve totál lambda kifejezést használja. (Természetesen használható

kisebb gyakorisággal az össz-kappa, illetve össz-lambda is.) Az egyéb érdekelt észrevételei tehát orvosszakmai szempontból erősen csúsztatott kijelentéseket tartalmaznak azzal, hogy egyenlőségjelet tesznek a „Lambda-könnyűlánc” és a „Totál lambda-könnyűlánc”, illetve a „Kappa könnyűlánc” és a „Totál Kappa könnyűlánc” kifejezések között.

28. A kérelmező hivatkozott olyan nemzetközi publikációkra, amelyek a fenti álláspontot alátámasztják. A Serum free light chain assays not total light chain assays are the standard of care to assess monoclonal gammopathies, Rev. Bras. Hematol. Hemoter., 2016, 38,(1), 37-43” publikációban a következő olvasható: „Other assays that measure light chains in the free and intact immunoglobulin forms are sensitive, but unfortunately, due to the nomenclature used, these assays (total light chains) are sometimes used in place of the free light chain assay.” – azaz - „Más tesztek, amelyek könnyű láncokat mérnek szabad és kötött immunoglobulin formákban, szenzitívek, de sajnos a használt nomenklatura alapján ezen tesztek megnevezéseit (teljes könnyűláncok) gyakran a szabadlánc tesztek helyett használták.”

29. Az egyéb érdekelt észrevételei is árulkodnak arról, hogy amennyiben a 9. és 10. sorok tekintetében az ajánlatkérő szabad és kötött könnyűláncok mérésére is alkalmas reagenseket kívánt volna beszerezni, akkor az orvosszakmailag helyes és egyértelmű „Totál lambda-könnyűlánc és „Totál Kappa könnyűlánc” kifejezéseket kellett volna rögzítenie. A „Lambda-könnyűlánc” és a „Kappa könnyűlánc” kifejezések orvosszakmailag nem jelentenek mást, mint azt, hogy az ajánlatkérő a lambda és kappa könnyűláncokat akarja mérni, melyek tekintetében az alább részletesen kifejtettek szerint klinikailag kizárólag a szabad könnyűláncok mérésének van értelme.

30. Az egyéb érdekelt által is hivatkozott, a Mayo Klinika és a Marshfield labs laboratóriumainak honlapján található teszt leírása szerint a szabad könnyűláncokat vizeletből és vérből is lehet mérni. A kijelentésből is látható, hogy a totál (kötött) könnyűláncok meg sincsenek említve a klinikai alkalmazásban. Továbbá felvetődik az a kérdés is, hogy az ajánlatkérő vizeletből szeretne-e egyáltalán mérni, és amennyiben ez így van, akkor ezt miért nem jelezte a közbeszerzési dokumentumokban.

31. Szintén hivatkozott a kérelmező az IMWG guidelines-ban található információra, továbbá a Sequence of testing for monoclonal gammopathies, 1999, Arch Pathol. Lab. Med., Vol 123, (114-118. old.) publikációra.

32. Az egyéb érdekelt által jellemzett immunoglobulin molekulaszervezet elemzése orvosszakmailag nem nyújt elegendő és megfelelő információt, ugyanis nincs benne annak klinikai lényege.

33. Összegezve, a 9. és 10. sorban „Kappa-könnyűlánc”-ként és a „Lambda könnyűlánc”-ként specifikált reagensek teljesen logikus módon csak és kizárólag a helyes klinikai értelmezésnek megfelelő módon értelmezendő, azaz e sorok tekintetében a szabad könnyűláncok mérésére alkalmas reagens megfelel a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. A logikai oldalon túlmenően a kérelmező ajánlatában megnevezett reagensek ajánlása teljesen jóhiszeműen és költségtakaros módon a betegek érdekeit szolgálva, a szakmai relevanciák figyelembevételével és a felesleges árfelhajtó hatású mérések kiiktatásával történt.

Mindazonáltal, amennyiben az ajánlatkérő beszerzési igénye valóban szabad és kötött könnyűláncok együttes mérésére is alkalmas reagensek beszerzése lett volna, akkor ezt egyértelműen rögzítenie kellett volna az egyenlő eséllyel való megfelelő ajánlattétel lehetőségének biztosítása érdekében.

34. Az ajánlatkérő észrevételeivel kapcsolatban előadta a kérelmező, hogy pontatlanságokat, félreértelmezéseket tartalmaznak, nem megfelelően figyelembe véve a kérelmező ajánlatát, illetve a további felvilágosításokban adott válaszait.

35. A kérelmező nem állította, hogy bárhol is kötött, avagy totál könnyűlánc specifikációjának kellene szerepelnie, vagy a közbeszerzési dokumentumok bármely előírása így volt értelmezhető.

36. A hazai és nemzetközi protokollok alapján egyértelmű, hogy orvosszakmailag milyen reagensek szükségesek a vizsgálatok elvégzéséhez. Az ajánlatkérő központi laboratóriuma által alkalmazott protokoll a kérelmező számára nem ismert, mert ezidáig nem szállított reagenseket az ajánlatkérő számára. Erről az egyéb érdekeltnek lehetett csak tudomása, mivel ő jelenleg egyedüli beszállítója ezen reagenseknek az ajánlatkérő számára, csak az egyéb érdekelt tudhatta, hogy ajánlatkérő laboratórium milyen méréseket végez. A kérelmezőnek, mint ajánlattevőnek csak és kizárólag a specifikáció állt rendelkezésére, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott. Az aktuális szakmai protokollok alapján a kérelmező nem feltételezhette, hogy az ajánlatkérő egy nem informatív paramétert kapa/lambda könnyűláncként definiált, de az alatt „totál” kapa/lambda könnyűláncot kívánt érteni.

37. Összefoglalva megállapítható, hogy a jogvita lényegében arra egyszerűsíthető le, hogy a „Kappa-könnyűlánc”, illetve „Lambda-könnyűlánc” kifejezések azt jelentik-e, hogy kizárólag a szabad és kötött láncok mérésére is alkalmas reagensekkel lehetett érvényes ajánlatot tenni, vagy olyannal is, amely kizárólag szabad kapa, illetve szabad lambda könnyűlánc mérésére alkalmas. Az ajánlatkérő sem tudott olyan, a közbeszerzési dokumentumokban szereplő egyértelmű előírást, amely ezt alátámasztaná. Következésképpen nem volt a közbeszerzési dokumentumoknak olyan előírása, melynek a kérelmező ajánlata ne felelt volna meg, hiszen az általa a 9. és 10. sorok tekintetében megajánlott reagensek az ajánlatkérő által sem vitatottan alkalmasak kapa és lambda könnyűláncok klinikai szempontból releváns mérésére.

38. Az ajánlatkérő által hivatkozott Kappelmayer professzor a total kapa és lambda könnyűláncok meghatározásának megszüntetéséről döntött 2009-ben, tehát már 11 éve tudta, hogy ezen vizsgálatokon túlhaladt az idő. A „totál” szó használatával egyértelműen definiálta a Kappelmayer professzor is a „totál” kapa és lambda könnyűláncok kifejezést tartotta szakmailag megfelelőnek a szabad és kötött kapa/lambda szabadláncok mérésének definiálásra.

39. Lényeges, hogy a kötött láncokat nem lehet mérni, az egy kalkulált mennyiség (mely klinikailag irreleváns érték), matematikailag azonban a total és a szabad könnyűláncok különbségeként kalkulálандó.

40. Magyarországon jelenleg kizárólag az egyéb érdekelt forgalmaz szabad és kötött kapa/lambda könnyűláncok mérésére is alkalmas reagenst, mely jelentősen drágább a klinikailag valóban szükséges szabad kapa/lambda könnyűláncok mérésére alkalmas reagenseknél.

Előadta a kérelmező azt is, hogy ugyanezen eljárásban a 17. részben az egyéb érdekelt egy másik kompetitoránál – teljesen más témakörben – ugyanez a scenario következett be, azaz kétszer is érvényesnek tekintették az egyéb érdekelt kompetitorának ajánlatát is, majd harmadszorra váratlanul érvénytelenítették azt.

41. Egy adott reagens akár több soron való szerepeltetése önmagában nem jelent információt a gazdasági szereplők számára a reagenssel szemben támasztott ajánlatkérői elvárásokról, ennek számos, a gazdasági szereplők számára egyébként az ajánlattétel szempontjából irreleváns oka lehet (más betegcsoport, eltérő tervezett felhasználási időintervallum, stb.). A beszerezni kívánt termékkel kapcsolatos elvárások pontos és az ajánlattételt megelőzően történő meghatározása az ajánlatkérő feladata.

42. Egy többféleképpen értelmezhető előírás esetén pedig nem társulhat az érvénytelenség jogkövetkezménye egy olyan ajánlathoz, mely a többféle lehetséges értelmezés közül nem az ajánlatkérőnek – a közbeszerzési eljárást lezáró (első) döntést követően kommunikált – értelmezésével azonos.

43. Fentiekre is tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy semmisítse meg az ajánlatkérőnek a kérelmező 4. részben benyújtott ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését, valamint a módosított összegezést a 4. rész tekintetében, továbbá a 4. rész tekintetében ezt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

44. Az ajánlatkérő első ízben 2020. július 14. napján kelt összegezésében a közbeszerzési eljárás 4. részében a kérelmező ajánlatát érvényesnek nyilvánította és a kérelmezőt az eljárás nyerteseként hirdette ki. A bírálóbizottságban két szakmai szakértő vett részt, akik a szakmai bírálatot a közbeszerzési eljárás egyes részeit egymás között felosztva végezték. A 4. részben a szakmai szakértő álláspontját elfogadva, amely szerint a kérelmező szakmai ajánlata minden tekintetben megfelel az ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek, a bírálóbizottság javaslatára az ajánlatkérő a kérelmezőt jelölte meg az eljárás nyertesének, figyelemmel arra, hogy a részajánlati körben a legalacsonyabb ár értékelési szempont alapján ajánlata a legkedvezőbbnek minősült.

Az összegezés kiküldését követően az egyéb érdekelt betekintett a kérelmező szakmai ajánlatába, ezt követően 2020. július 21. előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett.

Az ajánlatkérő szintén a szakértő szakmai álláspontjára támaszkodva az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította, ugyanis a szakértő által adott szakmai álláspont értelmében a 9. és 10. sorban megajánlott reagensok szakmai protokollok alapján alkalmasak az ajánlatkérő által az adott soron megjelölt vizsgálatok szabad és kötött könnyűláncok együttes mérésének elvégzésére, ezért az ajánlattevő megajánlásai az érintett sorokat érintően mind szakmai mind mennyiségi szempontból megfelelnek az ajánlatkérői előírásnak. A szakmai szakértő a korábban kialakított álláspontját fenntartva és azt megerősítve akként nyilatkozott, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlata megfelel a műszaki-szakmai kiírásnak. Mindezekre figyelemmel az ajánlatkérő az egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelmét elutasította 2020. július 23. napján.

45. Az ajánlatkérő ezt követően külsős szakmai szakértőkkel konzultált az eljárás kapcsán és kezdeményezésére a vitarendezési kérelemre adott válasz kiküldését követően 2020. augusztus 3. napján a bírálóbizottság ismételten összeült és a 4. részben benyújtott nyertes ajánlatot, a nyertes ajánlattevő hiánypótlásait, felvilágosításait ismételten átvizsgálta. A bírálóbizottság a szakmai ajánlatot és a korábbi szakmai állásfoglalást felülvizsgálta és azt módosítva megállapította, hogy szakmai és erre tekintettel közbeszerzési szempontok alapján a szakértő korábbi álláspontja nem állja meg a helyét, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani. A kérelmező ugyanis szakmai ajánlatában a 9. és 10. tételeket érintően nem az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek megfelelő megajánlást tett, így ajánlata az ajánlatkérő mennyiségi elvárásait sem teljesíti. A bírálóbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által meghatározott vizsgálat elvégzésére alkalmas reagens típustól eltérően a 9. sorra (kappa

könnyűlánc) vonatkozóan a 11. sorban (kappa szabad könnyűlánc) meghatározott vizsgálat elvégzésére alkalmas reagens típust, míg a 10. sorra (lambda könnyűlánc) vonatkozóan a 12. sorban (lambda szabad könnyűlánc) meghatározott vizsgálat elvégzésére alkalmas reagens típusra tett ajánlatot. Az ajánlattevő által a 9. és 10. sorra megajánlott reagens nem alkalmasak az ajánlatkérő által az adott soron megjelölt vizsgálatok (a szabad és kötött könnyűláncok együttes mérésének) elvégzésére. A kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

46. Ezzel az ajánlatkérő döntéshozója egyetértett és erre figyelemmel utasította a közbeszerzési eljárás lebonyolításában közreműködő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót, hogy az összegezést a fentieknek megfelelően módosítsa. A módosított összegezés 2020. augusztus 3. napján került megküldésre az ajánlattevők részére, melyben a 4. részben a kérelmező ajánlatát a fent rögzített indokolás mellett az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította és a korábbi második helyezettet, az egyéb érdekelt ajánlatát hirdette ki nyertesként.

A kérelmező 2020. augusztus 5. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amit az ajánlatkérő válaszában elutasított és hivatkozott arra, hogy a kérelmező 2020. május 11. napján megadott felvilágosításban elismerte, hogy nem a kiírásban megjelölt tételekre (9. és 10. tételek) vonatkozó vizsgálatokhoz ajánlott meg reagenset és az egyes különböző reagens típusok általa vélt egyezőségére figyelemmel indokolta a mennyiségi elvárásoknak való megfelelést is (melyre az ajánlatkérő szintén kifejezetten rákérdezett). Amennyiben a hivatkozott különböző reagens típusok megegyeznének (amint azt a kérelmező állítja), nem külön soron szerepeltette volna őket a szakmai táblázat sem.

A közbeszerzési dokumentumok részét képező ártáblázat a 9. és 11. tételeket és a 10. és 12. tételeket külön soron szerepeltette azok különbözősége okán, illetve egyértelműen tartalmazta az egyes reagens típusokra vonatkozó eltérő elvárásait is. Az ajánlatkérő a kérelmező mennyiségi megajánlására vonatkozóan megállapította, hogy az egyes tételek esetén megajánlott mennyiségeket tételenként kell vizsgálni, nem pedig a sorok összevonásával, így amennyiben az ajánlat szakmai szempontból megfelelő is lenne (de nem az!), az ajánlatkérő mennyiségi elvárásait sem teljesíti.

A kérelmező 2020. május 11-i felvilágosításában akként nyilatkozott, hogy a szakmai protokollokra figyelemmel, a Myeloma Working Group ajánlásával összhangban ajánl meg páronként ugyanolyan, azaz kizárólag a szabad könnyű láncok mérésére alkalmas teszteket a 9. és 11., valamint a 10. és 12. tételekre, tehát tulajdonképpen a kappa és a lambda könnyű láncok nem mérhetőek a megajánlott reagenssel. Mindezen tényeket egyrészt egyértelműen alátámasztja a jogorvoslati kérelmében adott indokolása is, melyben rögzíti, hogy az általa megajánlott reagens csak a szabad láncok mérésére alkalmasak. Másrészt a kérelmező jogorvoslati kérelmében ismételten kifejtette „nemzetközi és magyarországi szakmai vélemények szerint – mint a közbeszerzési eljárás során adott felvilágosításkérésére adott válaszunkban is jeleztük - a kötött könnyűlánc, így az együttes meghatározás teljességgel felesleges”. A kérelmező tehát megerősítette, hogy az ajánlatkérő a 9. és a 10. sorok tekintetében kötött könnyűláncok mérésére is alkalmas reagenset kért, ezt ő értette és tudomásul vette, mindazonáltal a szakmai protokollok miatt, amelyek szerint a kötött könnyűláncok mérése nem indokolt, kizárólag szabad könnyűláncok mérésére alkalmas reagenst ajánlott meg a kötött láncok mérését meghatározó tételsorok esetében is.

A kérelmező 2020. május 11-i felvilágosítása egyértelműsítette, hogy az ajánlatkészítés során tisztában volt a kétféle mérés különbözőségével, így kérelmének azon vonulata, mely szerint ajánlatkérő utóbb tulajdonított többlet tartalmat a műszaki leírásnak és ő jóhiszeműen ajánlott mindkét vizsgálatra azonos, de csak az egyik vizsgálat végzésére alkalmas reagenst, teljesen alaptalan, mivel nyilatkozata szerint:

1. A nemzetközi myeloma munkacsoport hivatkozott ajánlása szerint csak a szabad

könnyűláncok mérése is elegendő a különböző mérések helyett.
2. Ezt az elméletet pedig a kórház szakmai illetékeseivel egyeztette.

47. Megjegyezte, hogy jelen jogorvoslati eljárásban a különböző laboratóriumi mérések orvosszakmai relevanciájának vitatása teljesen értelmezhetetlen. A közbeszerzési műszaki leírás kifogásolását az ajánlattételi szakaszban az EKR útján tehette volna meg kiegészítő tájékoztatáskérés, előzetes vitarendezés vagy jogorvoslati kérelem formájában, de semmiképp sem az ajánlatkérő orvosszakmai illetékeseivel egyeztetve. Ez utóbbi kijelentés azért is érthetetlen és minden valóságálapot nélkülöző, ugyanis az ajánlatkérő orvosszakmai képviselői írásban nyilatkoztak, hogy a kérelmezővel egyeztetést nem folytattak.

A laboratóriumi szakma illetékesei szerint a megnevezések nem félreérthetőek, a szakma könnyűláncok esetén a teljes könnyűláncot nevezi meg (a kötött és szabad láncokat együttesen), míg a szabad könnyűláncok esetében a vegyület egy összetevőjét érti, ami más vizsgálatot szolgál, mint a teljes lánc mérése.

48. Az ajánlatkérő központi laboratóriuma jelenleg is önálló Kappa és Lambda könnyűlánc (kötött és könnyű láncok együttesen) mennyiségi meghatározást végez, tehát teljesen irreleváns a kérelmező szakmai álláspontja abban a tekintetben, hogy szerinte ennek mérése felesleges, vagy az egyéb közbeszerzési pályázatok mit tartalmaznak. Az ajánlatkérői elvárás a tárgyi eljárásban egyértelmű volt, melyet a felvilágosításkérésére adott válaszában, illetve jogorvoslati kérelmében előadott kérelmezői érvelés is egyértelműen alátámaszt.

A kiírás egyértelműségét, azaz, hogy az ajánlatkérő a teljes könnyűláncok és ebből a szabad könnyűláncok mérésére is alkalmas reagenseket kért a 9.-10. sorok és a 11.-12. sorok tekintetében, a fentiekén túl az is alátámasztja, hogy a részajánlati körben részt vett másik ajánlattevő, az egyéb érdekelt ennek megfelelő megajánlást tett.

49. A fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét mint alaptalant utasítsa el.

50. Az ajánlatkérő által csatolt, Dr. K. J. professzor független szakmai véleményében nyilatkozott tett arról, hogy az egyes fogalmak mit takarnak, összegezve pedig kimondta, hogy „a Kappa szabad könnyűlánc és a Kappa-könnyűlánc, illetve a Lambda szabad könnyűlánc és a Lambda-könnyűlánc nem ugyanazok a vizsgálatok”.

A kérelmező által csatolt, szintén a professzor úrtól származó nyilatkozat pedig azt tartalmazza, hogy a Klinikai Biokémiai és Molekuláris Patológiai Intézet a kvantitatív szabad kappa és lambda immunglobin könnyűlánc meghatározások bevezetésével egyidőben a total kappa és lambda könnyűlánc meghatározások végzését beszünteti. A professzor nem a korábbi véleményétől eltérő véleményt fogalmazott meg, hanem egy intézet igazgatójaként bizonyos vizsgálatok beszüntetéséről döntött. Az ajánlatkérő nem döntött ezen vizsgálatok beszüntetéséről, a mai napig alkalmazza a kappa és lambda könnyű lánc méréseket, azaz végez között és szabad könnyűlánc méréseket is. A fogalommeghatározások tekintetében sincs eltérő véleménye a professzor úrnak a korábbiakhoz képest.

51. Egyértelmű, hogy a kérelmező értette a kiírást és abban bízott, hogy a nemzetközi trendek következtében ajánlata azért lesz elfogadható, mert a trendek abba az irányba mutatnak, hogy a szabad könnyű láncok mérése orvosszakmai szempontból elegendő.

52. Az a tény viszont kétségtelen és a kérelmező által is elismert, hogy a szabad könnyű láncok külön soron kerültek feltüntetésre („nem vitattuk, hogy nem ugyanazon szavakból áll”), így a szabad könnyű láncok kifejezést egy külön soron megajánlandó másik reagenssel nem azonosíthatta.

A kappa és lambda könnyű láncok kifejezés alatt tehát nem lehetett a kappa és lambda szabad könnyű láncokat érteni, hiszen a kettő nem ugyanaz a kifejezés. A kappa és lambda könnyűláncok a totál kappa és lambda könnyűláncok fogalmakkal egyenlőek, melyet maga a kérelmező támaszt alá, ugyanis az angol nyelven hivatkozott publikációk is hol a „total light chains”, hol pedig csak a „light chains” fogalmakat használják.

Az egyéb érdekelt Diagnosticum Zrt. nyilatkozata

53. Az egyéb érdekelt kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasítsa el és marasztalja kérelmezőt az eljárási költségekben.

54. Az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát képező termékekre vonatkozó vizsgálat típusok tételes meghatározását a közbeszerzési dokumentum részét képező ártáblázatban rögzítette. Az ajánlattevőknek ennek megfelelően az ajánlatkérő által tételesen meghatározott, elvégezni kívánt vizsgálatoknak megfelelő reagensekre kellett ajánlatot tenniük.

55. Az ártáblázat 9. sorában foglaltak szerint az ajánlattevőknek „Kappa-könnyűlánc”, az ártáblázat 10. sorában „Lambda-könnyűlánc” vizsgálat elvégzésére alkalmas reagensre kellett ajánlatot tenni.

Az ártáblázat alapján külön soron és mennyiségben kellett ajánlatot benyújtani a „Kappa szabad könnyűlánc” reagensre (11. sor), illetve a „Lambda szabad könnyűlánc” vizsgálatokhoz szükséges reagensre (12. sor).

56. Az ajánlatkérő egyértelműen és pontosan meghatározta az általa igényelt vizsgálatokat, az általa igényelt vizsgálatok meghatározásának terminológiája egyértelmű és szakmai szereplők számára ismert és értelmezhető.

57. Eszerint az immunglobulin molekulák két nehéz és két könnyű láncból felépülő fehérjék. Az ezeket termelő plazmasejtek a nehéz láncok mennyiségénél valamivel több könnyű láncot termelnek és így ezek a könnyű láncok bekerülnek a véráramba nem kötődő vagy szabad könnyű láncként (FLC). Ennek megfelelően a szérumban a kappa és lambda könnyű láncok kétféle formában találhatóak: szabad formában és az immunglobulin molekulában a nehéz lánchoz kötött formában.

Kappa szabad könnyűlánc:

A szérumban szabad formában található kappa könnyűlánc. Ezek a molekulák tehát szabadok, nem kötődnek az immunglobulinok nehéz láncahoz, nem részei az intakt immunglobulin molekulának.

Lambda szabad könnyűlánc:

A szérumban szabad formában található lambda könnyűlánc. Ezek a molekulák tehát szabadok, nem kötődnek az immunglobulinok nehéz láncahoz, nem részei az intakt immunglobulin molekulának.

Kappa-könnyűlánc (illetve az irodalomban gyakrabban Totál kappa-könnyűlánc):

Összefoglaló név, ami a szérumban található összes kappa láncot jelenti. Azaz a szabad és az immunglobulinokban kötött formában található kappa láncot is.

Lambda könnyűlánc (illetve az irodalomban gyakrabban Totál lambda-könnyűlánc):

Összefoglaló név, ami a szérumban található összes lambda láncot jelenti. Azaz a szabad és az immunglobulinokban kötött formában található lambda láncot is.

Kötött könnyűlánc:

Az immunglobulinokban kötött formában található kapa vagy lambda lánc.

58. A könnyűláncok mérésének klinikai alkalmazása ismert és alkalmazott mind szabad könnyűláncok mérésének alkalmazásával mind az összes könnyűláncok (totál könnyű láncok) mérésének alkalmazásával.

59. Az interneten „Total light chains, Urine” teszt található a Mayo Klinika és a Marshfield Labs' laboratóriumainak honlapján. Ez a vizelettel ürülő könnyű láncok mérését szolgálja monoklonális gammopátiákban. A vizelettel ürülő könnyűláncok mérésére természetesen a szabad könnyűláncokat mérő teszt is alkalmas sőt vélhetően érzékenyebb is, ugyanakkor nem annak egyetlen mérési módszere.

<https://neurology.testcatalog.org/show/TLCU>

<https://www.marshfieldlabs.org/sites/ltrm/Human/Pages/24902.aspx>

60. A fentieknek megfelelően a termékeket forgalmazó gazdasági szereplők számára megállapítható volt az egyértelmű különbség az ártáblázat 9., 10., 11. és 12. sorában meghatározott vizsgálat típusok és az azokra alkalmas reagensek tekintetében. Az ártáblázat 9. sorában foglaltak szerint az ajánlattevőknek „Kappa-könnyűlánc”, az ártáblázat 10. sorában „Lambda-könnyűlánc” vizsgálatra kellett ajánlatot tenniük. A „Kappa-könnyűlánc” és „Lambda-könnyűlánc” definíciói alapján egyértelműen összefoglaló elnevezés, amely szabad és kötött láncot is magában foglalja. Így az ártáblázat 9. és 10. sorában ajánlattevőknek olyan megajánlásokat kellett tenniük, amelyek szerinti reagensek a szabad és az immunglobulinokban kötött formában található kapa, illetve lambda láncok mérésére is alkalmasak.

Nem képezi jelen jogorvoslat tárgyát annak vizsgálata, hogy szakmai szempontból indokolt-e vagy sem olyan vizsgálatok végzése, melyek a szabad és az immunglobulinokban kötött formában található kapa láncok együttes mérésére szolgálnak. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerinti szakmai döntése alapján ilyen vizsgálatok végzésére alkalmas reagensek beszerzése tekintetében igénye áll fenn.

61. A kérelmező egyértelműen az ártáblázat 9. és 10. sorára a 11. és 12. sorokra vonatkozó, kizárólag szabad láncok mérésére alkalmas reagenseket ajánlott meg. Kérelmező sem ajánlatában, sem jogorvoslati kérelmében nem adott számot arról, hogy az általa az ártáblázat 9. és 10. sorára megajánlott reagensek kötött láncok mérésére is alkalmasak volnának. Így nem cáfolta, hogy módosított összegezésében foglaltak ne felelnének meg annak a ténynek, hogy az általa az ártáblázat 9. és 10. sorára megajánlott reagensek szabad és kötött Kappa-könnyűlánc, illetve Lambda-könnyűlánc mérésére nem alkalmasak. A kérelmezőnek az ártáblázat 9. és 10. sorára adott ajánlata szakmai megfelelősége nem alátámasztott az ajánlata alapján.

62. A kérelmező ajánlata csak abban az esetben felelt volna meg az ajánlatkérő által előírt követelményeknek, ha a fenti két vizsgálat típus elvégzésére alkalmas reagenseket és nem kizárólag a külön vizsgálat típusként definiált „Kappa szabad könnyűlánc”, illetve „Lambda szabad könnyűlánc” vizsgálatához megajánlott reagenseket ajánlotta volna meg.

63. A közbeszerzési eljárás adatai nem támasztják alá azt a kérelmezői állítást, miszerint a külön soron szereplő vizsgálat típusok (az ártáblázat 11. „Kappa szabad könnyűlánc” és 12. „Lambda szabad könnyűlánc” számú sorai) csak tévedésből szerepeltek volna külön soron. Ezt

támasztja alá többek az is, hogy az ártáblázat érintett sorai elnevezése különböző (9. sor: „Kappa-könnyűlánc”, 10. sor: „Lambda-könnyűlánc”, 11. sor: „Kappa szabad könnyűlánc”, 12. sor: „Lambda szabad könnyűlánc” vizsgálatokhoz szükséges reagens). Ez a különbözőség pedig a fentieknek megfelelően szakmai szempontból is körülhatárolható és beazonosítható konkrét különbséget jelent.

64. Vitatta továbbá a kérelmező azon állítását is, hogy az ártáblázat egy adott sorára megajánlott reagens nem elégséges mennyisége nem képezné az ajánlat közbeszerzési dokumentumoknak való meg nem felelősségét. Az ajánlatkérő elvárása az egyes sorokra megajánlott vizsgálati mennyiségek tekintetében is egyértelmű volt. Az adott sorra meghatározott típusú vizsgálat elvégzéséhez szükséges mennyiséget kellett ajánlattevőknek megajánlania. Ezen a tényen nem változtat az a körülmény sem, hogy adott esetben több különböző sor tekintetében azonos termék kerül megajánlásra, amint az a kérelmező ajánlatában történt. Azonos reagens megajánlása esetén is az adott sorra, vizsgálatra megajánlott reagens mennyiségnek az adott sorra előírt vizsgálat mennyiség elvégzésére alkalmasnak kell lennie.

Egyéb érdekelt álláspontja szerint a vonatkozó közbeszerzési gyakorlat nemcsak az ajánlati felhívással és közbeszerzési dokumentumokkal szemben állapítja meg az egyértelműség követelményét, hanem az ajánlattal szemben is. Ajánlattevőknek ajánlatkérő által kért információkat egyértelműen kell megadniuk, ezért az adott sorra tételesen megjelölt mennyiségnek az ártáblázat más sorával való összeszámítása azt jelenthetné, hogy ajánlattevő ajánlata nem volt egyértelmű külön-külön az egyes sorok tekintetében. Ajánlatkérő elvárása az ártáblázat egyes soraira egyértelmű mennyiség megajánlása volt. Kérelmező álláspontjai szerinti érvelés azonban ahhoz vezetne, hogy az ártáblázat 9. és 11. sora, továbbá 10. és 12. sora tekintetében nem volt egyértelmű a megajánlás, mert csak a 9. és 11. sora, továbbá a 10. és 12. sora megajánlott mennyiség összege egyértelmű, az egyes sorokra megajánlott mennyiség azonban nem. Ennek ugyanakkor ellentmond a kérelmező ajánlata, amely mind a 9., 10., 11. és 12. sorokra önállóan egyértelmű mennyiségi megajánlást tartalmaz. Kérelmező az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, egyes sorokra megajánlott mennyiséget utóbb nem módosíthat, „értelmezhet” ajánlatkérői elvárásoknak való megfelelése érdekében. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepeltetett olyan rendelkezést, ami lehetővé tette volna számára a különböző sorokra megajánlott, azonos termékek mennyiségi összeszámítását és az egyes sorokra vonatkozóan előírt mennyiségi követelményeknek való megfelelést ilyen módszerrel történő megállapítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai:

65. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 2019. december 13. napján hatályos rendelkezései szerint bírálta el figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő ezen a napon indította meg a közbeszerzési eljárást.

66. A Döntőbizottság a következő jogszabályi rendelkezések keretei között vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet:

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai

közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 77. § (4) Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

67. A közbeszerzési eljárás célja az ajánlatkérő beszerzési igényének kielégítése, ezért a Kbt. az ajánlatkérőt hatalmazza fel a beszerzés tárgyának meghatározására, amit a kialakult bírósági gyakorlat következetesen megerősített az elmúlt évtizedekben. Az ajánlattevők az ajánlattételi határidőt megelőzően felvilágosításkérés során tisztázhatják a beszerzés tárgyával kapcsolatban felmerült kérdéseiket. Az ajánlattételi határidő időpontjában kötöttség áll be az ajánlatkérő rögzített előírásaira és ezt követően az ajánlatkérő kötelessége azt vizsgálni, hogy a beérkezett ajánlatok megfelelnek-e az általa közölt műszaki paramétereknek, teljesítik-e a beszerzési igényét.

68. A tényállásban rögzítettek szerint az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás során különböző laboratóriumi reagenseket szerzett be, összesen 17 részben. A jelen jogorvoslattal érintett 4. rész a dokumentáció mellékletét képező IV. rész Nefelometriai reagensek, a készülék bérbeadásával elnevezésű táblázatban egyértelműen meghatározta az ajánlatkérő beszerzési igényét. A 9. sor Kappa könnyűlánc, a 10. sor Lambda könnyűlánc, 11. sor Kappa szabad könnyűlánc, 12. sor Lambda szabad könnyűlánc.

A kérelmező a 9. és 11. sorokra, valamint a 10. és 12. sorokra azonos reagenst ajánlott meg.

Az ajánlatkérő előbb érvényes és nyertes ajánlattevőként hirdette ki a kérelmezőt, az egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelmét elutasította, majd az összegezést akként módosította, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította és az egyéb érdekeltet nevezte meg nyertes ajánlatevőként. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a 9. és 11. sorra megajánlott reagensek nem alkalmasak a szabad és kötött könnyűláncok együttes mérésének elvégzésére.

69. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő módosított összegezésben közölt döntését vizsgálja, amely a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét mennyiségi szempontból nem értékelte.

70. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a 9. és 11., valamint a 10. és 12. soron ugyanazokat a reagenseket kívánta beszerezni. A jogorvoslati kérelem szerint a kérelmező által megajánlott reagensek nem alkalmasak a kötött könnyűláncok mérésére, csak a szabad láncok mérésére. A kérelmező szerint nem értette félre az ajánlatkérő előírásait, hanem az ajánlatkérő nem kérte kötött könnyűláncok mérésére alkalmas reagensek megajánlását.

A kérelmező a közbeszerzési eljárás és a jogorvoslati eljárás során is fenntartotta azt az álláspontját, hogy a kötött könnyűláncok mérése értelmetlen, felesleges, korszerűtlen. Klinikailag kizárólag a szabad könnyűláncok mérésének van értelme. Más intézmények a kötött könnyűláncok mérését már nem végzik, így más ajánlatkérők a közbeszerzési eljárások során nem így írják elő a beszerzés tárgyát.

71. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő előírásait és megállapította, hogy az egyértelmű volt. A könnyűláncok lehetnek szabadok vagy kötöttek. Ebből következően ott, ahol a szabad vagy kötött jelző nem szerepel a könnyűlánc előírás előtt, mind a szabad, mind a kötött könnyűláncok mérésre alkalmas ellenanyag megajánlását kérte az ajánlatkérő. A 9. és 10. sorokban könnyűlánc előírás szerepel, míg a 11. és 12. sorokon szabad könnyűlánc.

72. A beszerzés tárgya speciális szakértelmet követel meg az ajánlattevőktől, amely alapján szakmailag tudják értelmezni az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás során kiadott rendelkezéseit, így a műszaki specifikációt. Arra azonban nem ad felhatalmazást a Kbt. az ajánlattevők számára, hogy az ajánlatkérő egzakt előírásait értékeljek aszerint, hogy az szükségszerű, indokolt vagy felesleges.

73. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során köteles a beszerzés tárgya szerinti szakértőt igénybe venni, azonban az ajánlatkérő vagy a szakértő is tévedhet. Erre tekintettel a Kbt. lehetővé teszi a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító összegezés módosítását. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során ismertette, hogy a közbeszerzési eljárás alatt további szakértőt is felkért és az ő szakmai álláspontja alapján került sor az összegezés módosítására az egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelmének elutasítását követően. Ezt a Kbt. és más jogszabály sem tiltja, a kérelmező sem hivatkozott az összegezés jogszabálysértő módosítására. Az ajánlatkérő Kbt. rendelkezéseinek keretei között megváltoztatott álláspontja önmagában nem jogsértő.

74. A Döntőbizottság a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő eleget tett a Kbt. 69. §-ban foglalt törvényi kötelezettségének, teljes körűen megvizsgálta a kérelmező ajánlatának megfelelőségét a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakra tekintettel és helyesen állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet nem találta alaposnak, azt elutasította.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította az alaptalan jogorvoslati kérelmet.

76. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 125. § (1) bekezdésének alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

77. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

78. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

79. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. szeptember 30.

*Dr. Szathmári Réka sk.
a tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos*

*Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Kozák Csilla ügyvéd – ajánlatkérő képviselőjében (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Patay Géza ügyvéd – kérelmező képviselőjében (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Bűrös László ügyvéd – egyéb érdekelt képviselőjében (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)