



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.343/9/2020.

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága  
(Kecskemét, Ipoly utca 1/A.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Móricz Zsolt felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
Első Magyar Önkormányzati Beruházás-  
lebonyolító és Projektmenedzsment Kft.  
(Budapest, Balassi B. u. 9-11. IV/3.)

**Az ajánlatkérő:** Belvárdgyulai Mezőgazdasági Zrt.  
(Belvárdgyula, Ady Endre utca 4.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Molnárfi István ügyvéd  
Dr. Molnárfi Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Berzenczey u. 10-12. 4/44.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Főépület átalakítása és raktár építése a Belvárdgyulai Mezőgazdasági Zrt. Hásságyi telephelyén, 160.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második, harmadik és negyedik eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező, mint támogató által meghirdetett „VP3-4.2.2-16 Borászat termékfejlesztésének és erőforrás-hatékonyágának támogatása” című felhívása alapján az ajánlatkérő támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a kezdeményező elbírált és támogatásra alkalmasnak minősített. A támogatott projekt megvalósítása során került lefolytatásra a kezdeményezéssel érintett tárgyban közbeszerzési eljárás.

2. Az ajánlatkérő 2018. február 21-én indította meg a Kbt. Harmadik rész 115. § szerinti közbeszerzési eljárását a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában.

A felhívás releváns részei a következők voltak:

2. Felhívás ajánlattételre: A dokumentumok közötti ellentmondás esetén az ajánlati felhívás előírásai az irányadók.
3. A közbeszerzés tárgya, mennyisége: 127 m<sup>2</sup> alapterületű pince átalakítása, amely fölé ugyanakkora alapterületű felépítmény építése szükséges. Emellett 501,18 m<sup>2</sup> alapterületű új raktárépület építése, vállalkozási szerződés keretében.
4. A szerződés meghatározása/tárgya: Vállalkozási szerződés a 7745 Hásságy, 034/1 hrsz. szám alatti ingatlan felújítási, építési munkálat vonatkozásában
5. A szerződés időtartama: A szerződés aláírásától 2018. december 31-ig.
8. Bírálati szempontok: Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány bírálati szempontja szerint értékeli [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja].
10. Az ajánlattevő személyes helyzetére vonatkozó adatok (kizáró okok):

Az ajánlatkérő által előírt kizáró okok és a megkövetelt igazolási mód:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k) és m), valamint a 63. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített kizáró okok fennállnak.

Az eljárásból kizárásra kerül, akivel szemben a hivatkozott kizáró okok valamelyike a közbeszerzési eljárás alatt merül fel.

Igazolási mód:

A kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőnek a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdésének k) pont kb) alpontjára vonatkozóan a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 8. § i) pont ib) alpontja szerint kell dokumentumot benyújtania.

Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell továbbá a Kbt. 67. § (4) bekezdése alapján a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése szerint, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a fenti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

Az egységes európai közbeszerzési dokumentum nem alkalmazandó, azonban Ajánlatkérő köteles elfogadni, ha ajánlattevő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 7. § szerinti – korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált – egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az Ajánlatkérő által a kizáró okok tekintetében megkövetelt információkat. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságtartalmáért az ajánlattevő felel.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldését követő keltezésű nyilatkozatok, igazolások benyújtását fogadja el.

#### 11. Hiánypótlás lehetősége

Ajánlatkérő hiánypótlást a Kbt. 71. § (1)-(10) bekezdései szerint biztosítja.

#### 12. Ajánlattételi határidő: 2018. március 5. 10 óra 00 perc

#### 22. Egyéb információk:

##### 5.) Az ajánlathoz csatolni kell:

- ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint eredetiben;
- ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 66.§ (4) bekezdésre vonatkozóan;
- ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 66. § (6) a) – b) pontjaira (a nemleges nyilatkozatot is csatolni kell);
- a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozatot;
- nyilatkozat az alkalmassági feltételeknek történő megfelelésről;
- a Feladatleírásban meghatározott feladatok végrehajtására vonatkozó tervezetet (létszámra, végrehajtásba bevonni kívánt szakemberekre vonatkozó információk);
- az ajánlatot aláíró(k), kötelezettségvállalásra jogosult(ak) aláírása hitelességének megállapítása érdekében a cégjegyzésre jogosult ajánlattevő, közös ajánlat esetén ajánlattevők, ill. alvállalkozó és kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírás mintáját;
- ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében, az ajánlathoz csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást. Nemleges nyilatkozat is csatolandó.

#### 3. A közbeszerzési dokumentumok releváns részei:

##### I. ÚTMUTATÓ AZ AJÁNLATTEVŐK SZÁMÁRA

##### 6. AZ AJÁNLAT TARTALMA:

A dokumentáció 1-13. számú mellékletét képező nyilatkozatmintákat, továbbá – egyebek mellett - az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében, az ajánlathoz csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást csatolni kell az ajánlatba.

##### 17. AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE ÉS ELBÍRÁLÁSA

Az ajánlatok kiértékelését Ajánlatkérő Bírálóbizottsága végzi. Az Ajánlatok szakmai elbírálásának célja megtalálni azt az Ajánlattevőt, aki legnagyobb valószínűséggel hozzájárul ahhoz, hogy az Ajánlatkérő teljesítse a kifizetett feladatot.

Ajánlatkérő csak az érvényesnek minősített ajánlatokat értékeli.

Ajánlatkérő az értékelés során a Közbeszerzési Hatóság által az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról kiadott útmutató (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) figyelembevételével jár el.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja alapján értékeli az alábbiak szerint:

Szempont	Megajánlás szélsőértékei	Súlyszám
1. Késedelmi kötbér napi mértéke	min. 0,1%/naptári nap – max. 1%/naptári nap	15
2. Előteljesítés mértéke (naptári napokban)	0-60 naptári napban	15
3. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft, pozitív egész számban megadva)		70

Az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100 pont (az adható pontszámot Ajánlatkérő két tizedes jegyre kerekíti).

17.1. Késedelmi kötbér napi mértéke (legalább 0,1%/naptári nap, legfeljebb 1%/naptári nap)  
Súlyszám: 15

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján előírja, hogy a vállalt kötbér tekintetében a minimum megajánlás 0,1%/naptári nap, a maximum megajánlás 1%/naptári nap, a 0,1%/naptári napnál alacsonyabb, illetve az 1%/naptári magasabb érték megajánlása esetében az ajánlat érvénytelen.

## 24. EGYÉB INFORMÁCIÓK

6.) Az ajánlathoz csatolni kell:

- ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint eredetiben;
- ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 66.§ (4) bekezdésre vonatkozóan;
- ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 66. § (6) a)-b) pontjaira (a nemleges nyilatkozatot is csatolni kell);
- a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozatot (6. sz. melléklet nyilatkozatmintája);
- nyilatkozat az alkalmassági feltételeknek történő megfelelésről;
- a Feladateleírásban meghatározott feladatok végrehajtására vonatkozó tervezetet (létszámra, végrehajtásba bevonni kívánt szakemberekre vonatkozó információk);
- az ajánlatot aláíró(k), kötelezettségvállalásra jogosult(ak) aláírása hitelességének megállapítása érdekében a cégjegyzésre jogosult ajánlattevő, közös ajánlat esetén ajánlattevők, ill. alvállalkozó és kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírás mintáját;
- ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében, az ajánlathoz csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást. Nemleges nyilatkozat is csatolandó.

8.) Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy – a nyertes visszalépése esetén – az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel (személlyel), ha őt a 79. § (1) bekezdése szerinti összegezésben megjelölte.

Ajánlatkérő az összegezésben csak akkor nevezheti meg a második legkedvezőbb ajánlattevőt, ha az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően őt is felhívta a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként nyilatkozatmintákat is rendelkezésre bocsájtott az ajánlattevők részére:

- 2. sz. melléklet - nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint;
  - 3. sz. melléklet - nyilatkozat a Kbt. 66. § (4) bekezdésre vonatkozóan;
  - 5. sz. melléklet- nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) a) – b) pontjaira;
  - 6. sz. melléklet- nyilatkozat kizáró okokról a Kbt. 62. § (1) a)-p), 63. § (1) a)-d), 62. § (2) a-b), 62. § (1) k) kc);
  - 8. sz. melléklet- nyilatkozat az alkalmassági feltételeknek történő megfelelésről;
  - 12. sz. melléklet NYILATKOZAT VÁLTOZÁSBEJEGYZÉSI ELJÁRÁSRÓL
- Alulírott ....., mint a(z) ..... (cég megnevezése, székhelye) nyilatkozattételre jogosult képviselője a

„FŐÉPÜLET ÁTALAKÍTÁSA ÉS RAKTÁR ÉPÍTÉSE A BELVÁRDGYULAI MEZŐGAZDASÁGI ZRT HÁSSÁGYI TELEPHELYÉN, A VP-M04.2-BORÁSZAT AZONOSÍTÓSZÁMÚ PROJEKT KERETÉBEN”

tárgyú közbeszerzési eljárás tekintetében nyilatkozom, hogy ajánlattevő (közös ajánlattevő) esetében:

- a) változásbejegyzési eljárás nincs folyamatban;
- b) változásbejegyzési eljárás van folyamatban, így ajánlatomhoz csatolom a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást.

4. Az ajánlattételi határidőre 4 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot: Tóth és Társa Kft., Branau Kft., Magyar Bau Kft. és Kőház Zrt.

5. A Branau Kft. ajánlata tartalmazta az 1-10. számú nyilatkozatmintákat kitöltve, továbbá a költségvetést az alábbiak szerint:

- 4. oldal - ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint eredetiben a 2. melléklet nyilatkozatminta szerint;
- 5. oldal - ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 66.§ (4) bekezdésre vonatkozóan a 3. melléklet nyilatkozatminta szerint;
- 7. oldal - ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 66. § (6) a) – b) pontjaira (a nemleges nyilatkozatot is csatolni kell) az 5. melléklet nyilatkozatminta szerint;
- 8-12. oldal - a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozatot a 6. melléklet nyilatkozatminta szerint;
- 14. oldal - nyilatkozat az alkalmassági feltételeknek történő megfelelésről a 8. melléklet nyilatkozatminta szerint;
- 17. oldal - az ajánlatot aláíró(k), kötelezettségvállalásra jogosult(ak) aláírása hitelességének megállapítása érdekében a cégjegyzésre jogosult ajánlattevő, közös ajánlat esetén ajánlattevők, ill. alvállalkozó és kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírás mintáját;
- 18-tól oldal – költségvetés

6. Az ajánlatkérő 2018. március 23-án megküldte az ajánlattevők részére az eljárás eredményéről szóló összegezést, mely szerint mind a négy ajánlat érvényes, az értékelés alapján a nyertes ajánlattevő a Branau Kft. lett nettó 160.834.633.-Ft ajánlati árral.

Az ajánlatkérő és a Branau Kft. 2018. április 3-án megkötötték a vállalkozási szerződést.

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás dokumentumait a hivatalbóli kezdeményező részére 2019. január 22-én megküldte, az EMIR rendszerbe feltöltötte.

A kezdeményező általi hiánypótlási felhívásra 2019. március 10-én és április 30-án megküldött iratokkal, nyilatkozatokkal az ajánlatkérő teljesítette a hiánypótlást.

8. A kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításáról 2020. június 23. napján döntött az alábbi tartalommal:

„1. Az eljárás lefolytatása során az eljárás eredményét, vagy a nyertes ajánlattevő személyét befolyásoló, súlyos hibával kapcsolatos észrevételek:

Ajánlatkérő nyertes ajánlattevőnek jelölte meg a Branau Kft. ajánlattevőt. A benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy az ajánlat nem tartalmazza a felhívás 22. 5.) pontjában és a dokumentáció 24. 8) pontjában előírt valamennyi nyilatkozatot.

Az alábbi nyilatkozatok benyújtása szükséges:

- „Feladatleírásban meghatározott feladatok végrehajtására vonatkozó tervezetet (létszámra, végrehajtásba bevonni kívánt szakemberekre vonatkozó információk)”;

- „ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében, az ajánlathoz csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást. Nemleges nyilatkozat is csatolandó”.

Tekintettel arra, hogy ezen nyilatkozatok benyújtása kötelező (az utóbbi nyilatkozat nemleges tartalommal is csatolandó), nem lehet eltekinteni ezek benyújtásától.

Ezek alapján megállapítható, hogy a benyújtott ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Ajánlatkérő nem megfelelően járt el az ajánlatok bírálata során és érvénytelen ajánlatot hirdetett ki az eljárás nyertesének.”

9. Az utóellenőrzési jelentés kiállítására 2020. július 28. napján került sor.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés**

10. A hivatalbóli kezdeményező 2020. augusztus 19-én nyújtotta be a jogorvoslati eljárás lefolytatása iránti kezdeményezését.

11. A jogsértésről való tudomásra jutás kapcsán előadta, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére, ill. a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján a jogsértések kezdeményező általi tudomásra jutásának időpontja a szabálytalansági eljárás megindításának napja, azaz 2020. június 23-a, amelytől számított hatvan napon belül kerül sor jelen kezdeményezés előterjesztésére valamennyi kérelmi elem vonatkozásában. Rögzítette, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Korm.rendelet 98-99. §-a szerinti utóellenőrzési eljárás kezdeményezése napján, 2019. január 22-én kapta meg a közbeszerzési eljárás iratait, akkor kerültek feltöltésre az EMIR rendszerbe. A kezdeményező ezt követően folytatta le ellenőrzési eljárását, amely során felmerült a jogsértés lehetősége, így hiánypótlási felhívás keretében tovább vizsgálta azt, így további irat beszerzése vált szükségessé. A jogsértésekről történő tudomásszerzés időpontjának ezért a kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításának időpontját határozza meg tekintettel arra, hogy a szükséges és már teljes körűen rendelkezésre álló iratok alapján a Korm.rendelet általi eljárási cselekmény révén nyilvánította ki a benyújtott iratok alapján meghozott döntését, hogy az eljárásban jogsértés áll fenn. Mindaddig, amíg ezen eljárási cselekményre nem került sor, a jogsértés tényleges fennállása a kezdeményező számára is kérdéses volt, csak annak gyanúja merült fel, így a tényleges tudomásszerzés ezen időponttól, azaz 2020. június 23. napjától kezdve határozható meg.

12. A kezdeményezés elemei az alábbiak voltak:

1. Branau Kft. ajánlatának érvényessége:

A nyertes ajánlattevőként megjelölt Branau Kft. ajánlata nem tartalmazta a felhívás 22. 5.) pontjában és a dokumentáció 24. 8) pontjában előírt valamennyi nyilatkozatot. Hiányzó nyilatkozatok:

- „Feladatleírásban meghatározott feladatok végrehajtására vonatkozó tervezetet (létszámra, végrehajtásba bevonni kívánt szakemberekre vonatkozó információk)”
- „ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében, az ajánlathoz csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást. Nemleges nyilatkozat is csatolandó”

Az ajánlatkérő nem megfelelően járt el az ajánlatok bírálata során és egy esetlegesen, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen ajánlatot hirdetett ki az eljárás nyertesének.

Megsértett jogszabályi rendelkezés és jogsértő cselekmény:

- Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdés: a bírálatot nem folytatta le teljes körben
- Kbt. 69. § (4) bekezdés: nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást
- Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdés: hatékony és felelős gazdálkodás alapelvei sérelme, továbbá szerződést kötött az érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevővel, amely révén megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésének alapelvét, ugyanis nem biztosította az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot, melyet követően olyan gazdasági szereplővel kötött szerződést, akinek ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak előírásoknak, illetve a jogszabályi rendelkezéseknek.

## 2. Kizáró okok:

Megsértett jogszabályi rendelkezés és jogsértő cselekmény:

1. Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pont: kötelezően előírandó kizáró okra vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettség elmulasztása ajánlatkérő részéről.
2. Ajánlatkérő által a felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban előírt kizáró okok vonatkozásában előírt nyilatkozattételi kötelezettség nincs összhangban a nyilatkozatmintákkal:

Felhívásban és Közbeszerzési Dokumentumokban előírt kizáró okok:

Kbt. 62. § (1) bekezdés g) - k) és m)

Kbt. 63. § (1) bekezdés c)

Nyilatkozatminta szerint:

Kbt. 62. § (1) bekezdés a) - p),

Kbt. 63. § (1) bekezdés a) - d),

Kbt. 62. § (2) bekezdés a)-b)

Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc)

3. Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont igazolási módja: a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerint ajánlattevőnek erre a pontra elegendő csak nyilatkoznia. Ajánlatkérő a Kbt. módosítását nem követte le pontosan a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet módosítása a fenti pont tekintetében.

321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 1. § (7) bekezdés: a kizáró okok és igazolási módok előírása nem a Vhr-nek megfelelően történt. A hivatkozott fordulatok között ellentmondás tapasztalható:

Felhívás 10. pont, igazolási mód:

„Az egységes európai közbeszerzési dokumentum nem alkalmazandó, azonban Ajánlatkérő köteles elfogadni, ha ajánlattevő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 7. § szerinti - korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált - egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk

megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az Ajánlatkérő által a kizáró okok tekintetében megkövetelt információkat. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságtartalmáért az ajánlattevő felel. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás megküldését követő keltezésű nyilatkozatok, igazolások benyújtását fogadja el.”

### 3. Értékelési szempontok:

Megsértett jogszabályi rendelkezés és jogsértő cselekmény:

1. Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont: Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban nem rögzítette az értékelési részszerzőpontokat és a hozzájuk kapcsolódó megajánlás szélső értékeit, súlyszámokat.
2. Kbt. 76. § (2) c) pont: Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 17. pontjában – Az ajánlatok értékelése és elbírálása részben minőségi értékelési részszerzőpontként a késedelmi kötbér napi mértékét jelölte meg, azonban az nem jelent minőségi többletvállalást. A támogatások felhasználásának tapasztalatai alapján a teljesítési határidőhöz kapcsolódó értékelési részszerzőpont esetén az ajánlattevők olyan kivitelezési határidőt vállalhatnak, amely utóbb teljesíthetetlennek bizonyul. Ez gyakran eredményezi, hogy Ajánlatkérők az ilyen jellegű szerződések esetén szerződésmódosítást kezdeményeznek, ezen előírás nem felel meg a Kbt. 141. §-ban előírt lehetséges szerződésmódosítási indokokkal.
3. Kbt. 2. § (2) bekezdés, egyenlő bánásmód elve: Ajánlatkérő az értékelési szempont alsó határát 1 pontban határozta meg, ezzel szemben, amennyiben nincs többletmegajánlás az ajánlattevő részéről, akkor az 1 pont kiosztása nem indokolható, ezért sérti az egyenlő bánásmód Kbt.-ben megfogalmazott alapelvet.
4. Kbt. 2. § (4) bekezdés, hatékony és felelős pénzgazdálkodás elve: Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 17.1. pontjában az értékelési részszerzőpontok körében minimum és maximum értéket is meghatározott. A leírás szerint a minimum értéket el nem érő megajánlás továbbá a maximum értéket meghaladó megajánlás esetén az ajánlatot ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja. Ajánlatkérő szempontjából nem logikus és nem célravezető, ha a maximum értéket meghaladó megajánlást tartalmazó ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. Azon előírás, mely az ajánlat érvénytelenségét okozza egy – az ajánlatkérő számára kifejezetten kedvező – megajánlás esetén, sérti a fenti alapelvet.
5. Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont: Az „Előteljesítési határidő” megnevezésű, a teljesítési határidőhöz kapcsolódó értékelési szempont nem felel meg a Kbt.-ben foglalt értékelési szempontként alkalmazható előírásoknak, továbbá ezen értékelési szempont esetén az ajánlattevők olyan teljesítési határidőt vállalnak, mely utóbb szerződésmódosítást eredményez.

### 4. Egyéb jogsértések:

Megsértett jogszabályi rendelkezés és jogsértő cselekmény:

1. A 322/2015. (X.30.) Korm.rendelet 26. §: építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által a felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra. Ajánlatkérő által nem került előírásra a felelősségbiztosítás megkötésére illetve kiterjesztésére vonatkozó kötelezettség a megkövetelt felelősségbiztosítás mértéke és terjedelme hiányzik.

2. Kbt. 2. § (4) bekezdése: hatékony és felelős pénzgazdálkodás elve: Ajánlatkérő a szerződés időtartamát nem a szerződéskötés időpontjától számítottan napokban vagy hónapokban határozta meg, hanem konkrét dátumban, mely adott esetben az eljárás elhúzódása okán aránytalanul rövid teljesítési határidőhöz vezethet, a teljesítési határidőt kiszámíthatatlanná teszi az ajánlattevők részére, mely jelentős árdrágító hatást eredményezhet. Továbbá ez gyakran eredményezi, hogy Ajánlatkérők az ilyen jellegű szerződések esetén szerződésmódosítást kezdeményeznek, mely módosítás nem felel meg a Kbt. 141. §-ban előírt lehetséges szerződésmódosítási indokoknak.
3. 322/2015. Korm.rend. 13. § (1) bekezdése: Ajánlatkérő az eljárás előkészítései során nem felelt meg 13. § (1) bekezdésben meghatározott 12 hónapnak a becsült érték alátámasztására vonatkozó költségvetés tekintetében.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

13. Az ajánlatkérő elsődlegesen a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte elkésettségre hivatkozva, továbbá az 1. kezdeményezési elem tekintetében a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak elutasítását kérte alaptalanság miatt.

14. Az elkésettség tekintetében hivatkozott az ajánlatkérő a Kbt. 152. § (2) bekezdésére, valamint a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére, mely szerint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

Hivatkozott e körben a Döntőbizottság D.226/11/2020. számú határozatában kifejtettekre, mely szerint „a hivatalbóli kezdeményező kizárólag akkor alapíthatja a tudomásszerzése időpontját a szabálytalansági eljárás megindításának napjára, ha a szabálytalansági eljárás lefolytatására is a kezdeményezésben foglalt körben került sor.”

Az ajánlatkérő a fentiek alapján rögzítette, hogy a szabálytalansági eljárást elrendelő irat és annak részletezése kizárólag a hivatalbóli kezdeményezés első elemében foglaltakat tartalmazta, a szabálytalansági eljárás megindítására 2020. június 23. napján került sor.

Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá arra, hogy a közbeszerzési eljárás során keletkezett iratokat a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet szerint az EMIR rendszerbe a hivatalbóli kezdeményező részére ellenőrzés lefolytatása céljából 2019. január 22. napján töltötte fel. Az ellenőrzés során elrendelt utolsó hiánypótlási felhívásra adott válaszát az ajánlatkérő 2020. április 30. napján töltötte fel az EMIR rendszerbe. Tekintettel arra, hogy a kezdeményezés második, harmadik és negyedik elemében megjelölt jogsértésekre a szabálytalansági eljárás nem terjedt ki, ezért az ajánlatkérő álláspontja szerint ezen kezdeményezési elemek tekintetében a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzése időpontja 2019. január 22. napja, mely alapján ezen második, harmadik és negyedik kérelmi elemek tekintetében a kezdeményezés – 2020. augusztus 19. napja előterjesztésére figyelemmel – 60 napon túl érkezett a Döntőbizottsághoz.

A Döntőbizottsághoz időn túl közbeszerzési jogvita rendezése érdekében nem lehet fordulni.

15. A hivatalbóli kezdeményezés megalapozatlansága körében az ajánlatkérő az 1. kezdeményezési elem tekintetében az alábbiakra hivatkozott:

Az ajánlatkérő nem vitatottan az ajánlattételi felhívás 22.5.) pontjában és – a kezdeményezésben hivatkozott 24.8) pontjával szemben – a dokumentáció 24.6) pontjában rögzítette a hivatkozott dokumentumokat, azonban a Közbeszerzési dokumentumok I. Útmutató fejezet 6. pontjában (5. oldal) kifejezetten rendelkezett az ajánlat tartalmi követelményeiről – figyelemmel a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontjára – mely nem tartalmazza a „Feladatleírásban meghatározott feladatok végrehajtására vonatkozó tervezet (létszámra, végrehajtásba bevonni kívánt szakemberekre vonatkozó információk)” megnevezésű dokumentum benyújtásának kötelezettségét.

Továbbá a Közbeszerzési dokumentumok I. Útmutató fejezet 6. pontjában rögzítésre került, hogy „Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében, az ajánlathoz csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást”.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint – figyelemmel (az eljárás megindításának időpontjában hatályos) Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontjára, 66. § (1) bekezdésére és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. §-ában foglaltakra - a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt el az alábbi indokok alapján:

A „Feladatleírásban meghatározott feladatok végrehajtására vonatkozó tervezet (létszámra, végrehajtásba bevonni kívánt szakemberekre vonatkozó információk)” megnevezésű dokumentum a Közbeszerzési dokumentumok I. Útmutató fejezet 6. pontjában – figyelemmel a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontjára – az ajánlat tartalmi követelményei között nem került feltüntetésre, illetőleg ajánlatkérő az adott dokumentum tekintetében egyéb (tartalmi) követelményekről sem rendelkezett.

Az eljárás dokumentumaiban nem lelhető fel a „Feladatleírás”, mint közbeszerzési dokumentum, így a hivatkozott pont tartalmán túlmenően egyéb fogalmi meghatározás, további magyarázat hiányában a „Feladatleírásban meghatározott feladatok” köre, tartalma az adott eljárás tekintetében értelmezési problémát vet fel.

Amennyiben feladatleírásnak a közbeszerzési műszaki leírást tekintenénk, a „létszámra, végrehajtásba bevonni kívánt szakemberekre vonatkozó információk” közlése a közbeszerzés tárgya szerinti építési beruházásra figyelemmel az ajánlatkérő álláspontja szerint indokolatlan és aránytalan terhet róna a gazdasági szereplők számára az ajánlat elkészítése során. Tekintve, hogy a tárgyi építési beruházás komplex megvalósítása az építőipari szakágak széles hányadát érinti (pl. mélyépítés-alapozás, kőműves munka, ácsmunka, bádogozás, tetőfedés, burkolatok készítése, asztalos-, lakatos munka, szigetelés, festés, épületgépészet, villanszerelés stb.) így a megvalósítás során a bevont szakemberek létszáma elérheti a 40-50 főt is. Továbbá az előírás alapján az sem tisztázott, hogy a bevonni kívánt szakembereket milyen körben, illetőleg a szakmai hierarchia melyik szintjéig kellene ismertetni, így mint építésvezető, felelős műszaki vezető, művezető, szakmunkások, segédmunkások, gépjárművezetők, kiszolgáló személyzet (biztonsági őr, takarító?), illetőleg az információk körében milyen adatokat kellene ismertetni (név, végzettség, képzettség, beosztás?).

A Kbt., illetőleg a vonatkozó végrehajtási rendeletei tartalmazzák, hogy a közbeszerzési eljárásban mely dokumentumok benyújtása írható elő a kizáró okok, és az alkalmasság igazolása tekintetében. A hiánypótlás jogintézményét a jogalkotó annak érdekében hozta létre, hogy a közbeszerzési eljárásokban biztosítsa a széles körű versenyt, azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot vagy részvételi jelentkezést érintsen, és a közbeszerzési eljárások – hiányosan vagy nem megfelelően benyújtott ajánlatokra vagy részvételi jelentkezésekre visszavezethető – eredménytelensége minél kevesebb számban forduljon elő.

Ugyanakkor az ajánlatkérő álláspontja szerint egy olyan dokumentum hiánya, amely sem a kizáró okok, sem az alkalmasság igazolásához nem kapcsolódik, illetőleg előírásának értelmezhetősége, a beszerzés tárgyához való kapcsolódása, indokoltsága vitatható, avagy jogszerűsége a fentiek alapján aggályosnak tekinthető, így ezen hiány esetében a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdés szerinti hiánypótlás eljárási cselekmény alkalmazása – az előírás tartalmának és értelmezésének fenti bizonytalanságaira is tekintettel – adott esetben a hiánypótlás nem, vagy nem megfelelő teljesítése következményeként az ajánlat érvénytelenségére sem adhat okot.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő szerint a „Feladatlírásban meghatározott feladatok végrehajtására vonatkozó tervezet (létszáma, végrehajtásba bevonni kívánt szakemberekre vonatkozó információk)” ajánlatkérői elvárás csupán formai előírásnak tekinthető, mely nem eredményezi a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlat érvénytelenségét.

A cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást a Közbeszerzési dokumentumok I. Útmutató fejezet 6. pontjában – figyelemmel a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontjára – az ajánlat tartalmi követelményei között rögzített „Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében, az ajánlathoz csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást” előírásra figyelemmel, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. §-a alapján azt az ajánlattevő csupán a folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében köteles csatolni, így ezen dokumentumok hiányában az ajánlatkérő azt a körülményt vélelmezte, hogy az érintett ajánlattevő esetében nincs folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás. Ez a körülmény az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat honlapján elérhető nyilvános cégnyilvántartás adataiból is megállapítható volt.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő előírása a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. §-ában foglaltakra figyelemmel csupán formai előírásnak tekinthető, amely az előző pontban részletezettek szerint az ajánlat érvényességét nem befolyásolja.

Ajánlatkérő a formai hiányosságok tekintetében nem vitatottan megsértette a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat, azonban ez az eljárás eredményére, a nyertes ajánlattevő személyére nem volt kihatással, tekintve, hogy amennyiben a hiánypótlás eljárási cselekmény alkalmazására került volna sor, és az érintett ajánlattevő a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelő módon teljesíti, úgy erre való hivatkozással az ajánlat érvénytelenné történő nyilvánítása jogszerűtlen, figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának utolsó fordulatóban foglaltakra.

Fentiekre tekintettel az érintett ajánlat tekintetében megállapított Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi indok az ajánlatkérő álláspontja szerint nem áll fenn, és ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 77. § (4) bekezdésében foglaltakat.

A közbeszerzési eljárásban a Kbt. 1. § (4) bekezdésében foglalt alapelvi jogelv – az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia – maradéktalanul megvalósult, az a cél, amire a közbeszerzési eljárást kiírták, eredményét tekintve utólagosan is ellenőrizhető. Az erre vonatkozó iratokat mellékelte az ajánlatkérő.

## A Döntőbizottság döntése és annak jogi indokai

16. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. február 21. napján indította meg, így a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálata során az ezen időpontban hatályban volt Kbt. anyagi jogi rendelkezései irányadóak, azonban a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében, eljárásjogi szempontból a 2020. augusztus 19. napján előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés időpontjában hatályos Kbt. rendelkezései az irányadók.

17. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében elsődlegesen az ajánlatkérő által is hivatkozott eljárásjogi kifogást vizsgálta: elkészt-e a hivatalbóli kezdeményezés.

A Kbt. 152. § (1) g) pontja szerint a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet kezdeményezheti, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra.

A Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

18. A hivatalbóli kezdeményező mind a 4 kezdeményezési eleme körében a jogsértés tudomásra jutása időpontjaként a szabálytalansági eljárás megindításának időpontját, 2020. június 23-át jelölte meg.

A Döntőbizottság ugyanakkor rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező kizárólag akkor alapíthatja a tudomásszerzése időpontját a szabálytalansági eljárás megindításának napjára, ha a szabálytalansági eljárás lefolytatására is a kezdeményezésben foglalt körben került sor. A tárgyban közbeszerzési eljárás tekintetében a szabálytalansági eljárást elrendelő irat és annak részletezése kizárólag a hivatalbóli kezdeményezés első elemében foglaltakat tartalmazta, következésképpen a tudomásszerzés időpontja ezen kezdeményezési elem tekintetében 2020. június 23. napja.

A kezdeményezés második, harmadik és negyedik elemében megjelölt egyéb jogsértésekre a szabálytalansági eljárás nem terjedt ki, ezért a Döntőbizottság ezen kezdeményezési elemek tekintetében a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzését vizsgálta. E tekintetben tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a kezdeményező tudomására hozását kell érteni, vagyis azt, amikor azon adatok, iratok a kezdeményező birtokába jutottak, melyből a jogsértés ténye megállapítható. Nincs jelentősége, hogy a kezdeményező mikor ismerte fel a jogsértést.

A kezdeményezés második, harmadik és negyedik eleme tekintetében mindezek alapján a Döntőbizottság a tudomásra jutást 2019. január 22. napjában állapította meg, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő ezen a napon töltötte fel a közbeszerzési eljárás során keletkezett iratát az EMIR rendszerbe a hivatalbóli kezdeményező részére az ellenőrzése lefolytatásához.

A kezdeményezés ezért a második, harmadik és negyedik kezdeményezési elem tekintetében elkésett, mivel a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontjában rögzített, a kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló 60 napos határidő 2019. március 25-én letelt, míg a kezdeményezés 2020. augusztus 19. napján került előterjesztésre.

A kezdeményezés első eleme tekintetében – a szabálytalansági eljárásra tekintettel – határidőben került előterjesztésre.

19. A Döntőbizottság a kezdeményezés második, harmadik és negyedik kezdeményezési elem tekintetében az elkészettségre tekintettel a jogorvoslati eljárást megszüntette, a körben nincs helye érdemi vizsgálatnak.

20. Az első kezdeményezési elem tekintetében végezte el ezért a Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot.

A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elemben azt sérelmezte, hogy a nyertes ajánlattevő, Branau Kft. ajánlata nem tartalmazta a felhívásban és a dokumentációban előírt 2 nyilatkozatot, az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra az ajánlattevőt, ezáltal nem megfelelően bírálta el az ajánlatot, és egy esetlegesen érvénytelen ajánlatot hirdetett ki az eljárás nyertesének.

21. A releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés szerint az ajánlat érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

22. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem vizsgálata körében elsődlegesen rögzíti, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez kötve van az ajánlattételi határidő lejártától kezdődően (Kbt. 81. § (11) bek.). Az azokban foglalt előírások az ajánlattevőkre nézve is kötelezőek.

23. Ebből következően mind az ajánlatkérőnek, mind az ajánlattevőnek a felhívásban, dokumentációban előírtaknak megfelelően kell eljárnia. Tárgybani esetben az ajánlatkérő a két vizsgált nyilatkozat (a feladatok végrehajtására vonatkozó tervezet és a folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásra vonatkozó nyilatkozat) benyújtását egyértelműen előírta az ajánlati felhívás 22.5) pontjában, melyben rögzítette, hogy „az ajánlathoz csatolni kell” ezen két nyilatkozatot az ajánlattevőknek. A felhívásban előírtakkal megegyezően az ajánlatkérő a dokumentáció 24. 6) pontjában is rögzítette, hogy ezen két nyilatkozatot az ajánlathoz csatolni kell. A folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásra vonatkozóan még nyilatkozatmintát is készített a nyilatkozatminták 12. számú mellékleteként.

Tehát az ajánlatkérő ezen két nyilatkozat (a feladatok végrehajtására vonatkozó tervezet és a folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásra vonatkozó nemleges nyilatkozat) benyújtását egyértelműen előírta a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, dokumentációban, így az ajánlattételi határidő lejártát követően kötve van ezen előírásaihoz.

24. A nyertes ajánlattevő, Branau Kft. ajánlata ezen két nyilatkozatot nem tartalmazta, a nyilatkozatminták közül 1-10. számú mellékletet csatolta az ajánlatába, azonban a változásbejegyzésre vonatkozó nyilatkozatminták 12. számú mellékletét nem nyújtotta be. Ezen két nyilatkozat hiányzott az ajánlatából.

25. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során meg kell vizsgálnia az ajánlatok megfelelőségét és szükség szerint a Kbt. 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket el kell végeznie a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerint.

Tárgybani esetben a nyertes ajánlatából hiányzó két nyilatkozat tekintetében az ajánlatkérőnek kötelezettsége lett volna hiánypótlásra felhívni az ajánlattevőt és annak teljesítése függvényében dönteni az ajánlat érvényességéről.

A Döntőbizottság ezért megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

26. A Döntőbizottság az alapvető jogsértések megállapíthatóságának körében kiemeli, hogy a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdésének megsértése akkor állapítható meg, ha a hivatalbóli kezdeményezésben indítványozott tételes jogsértés nem áll fenn, vagy jogsértés megállapítása mellett valamely többlettényállási elem tükrében a Kbt. alapelveinek megsértése is felmerül. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében megállapította a tételes jogsértést, többlettényállási elem hiányában alapvető jogsértést nem állapított meg.

27. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés első eleme kapcsán a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján

megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki. A kezdeményezés második, harmadik és negyedik elemében foglaltak tekintetében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján, utalással az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére megszüntette.

28. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

29. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el az ajánlatok bírálatát. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a jogsértés súlyán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára, valamint a közbeszerzési eljárás becsült értékére, valamint értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható, és a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyással bírhatott. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott alacsonyabb összegű bírságot tartotta indokoltnak.

30. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

31. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

32. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A

Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. október 1.

*Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk*  
*a tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Szathmári Réka sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Molnárfi István ügyvéd
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)