



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** *D.353/14/2020.*

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Emberi Erőforrások Minisztériuma  
(Budapest, Váci út 45/C.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Hegedűsné Dr. Tószegi Renáta Zsuzsanna felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Rákóczi út 42.)

**A beszerző:** Dunaújvárosi Tankerületi Központ  
(Dunaújváros, Táncsics Mihály u. 1/A.)

**A beszerző képviselője:** Dr. Pongor Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Perc u. 8.)

**Az 1. r. kérelmezett:** IMV Irodaszer Kft.  
(Dunaújváros, Dózsa Gy. u. 25/A.)

**A 2. r. kérelmezett:** Pingvin Napfény Gyógyszerészeti Zrt.  
Webáruház  
(Szeged, Csongrádi sgt. 71.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Óvári Judit ügyvéd  
(Szeged, Lechner tér 15.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Különféle eszközök és szakmai anyagok beszerzése 2018. és 2019. évben (IMV Irodaszer Kft., Pingvin Webáruház) - Kbt. mellőzése, nettó 32.506.075.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T – o t.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (1)-(3) bekezdéseit és a Kbt. 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a 2. r. kérelmezett között 2018. június napján, egészségügyi csomag beszerzése tárgyában létrejött, nettó 2.598.189.-Ft értékű szerződés semmis.

A Döntőbizottság a beszerző és az 1. r. kérelmezett között létrejött szerződések tekintetében alábbiakat állapítja meg:

- a 2018. június 13. napján irodaszer, műszaki eszközök, taneszközök, sport és rekreációs eszközök beszerzése tárgyában létrejött, összesen nettó 11.428.250.-Ft értékű szerződés semmis,
- a 2019. június 13. napján tanulói egységcsomagok beszerzése tárgyában létrejött, nettó 6.625.654.-Ft értékű szerződés semmis,
- a 2019. június 13. napján különféle eszközök beszerzése tárgyában létrejött, nettó 4.954.930.-Ft értékű szerződés semmis,
- a 2019. június 13. napján irodaszer beszerzés tárgyában létrejött, összesen nettó 599.840.-Ft értékű szerződés semmis,
- a 2019. június 13. napján szakmai anyagok beszerzése tárgyában létrejött, nettó 6.299.213.-Ft értékű szerződés semmis.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a fenti szerződések esetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A kezdeményező, mint támogató az Emberi Erőforrás Operatív Program keretén belül „Korszerű pedagógiai módszerek alkalmazását segítő Iskolai Közösségi Program kísérleti megvalósítása” tárgyú felhívást tett közzé, melyre a beszerző EFOP-3.3.5-17-2017-00030 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, melyet a kezdeményező 2018. február 7. napján kelt döntésével támogatásban részesített.

2. A kezdeményező és a beszerző 2018. március 29. napján kötötték meg az IKT-2018-104-II-00057256 iktatószámú támogatási szerződést. A beszerző 171.150.000.-Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült, a támogatás maximális mértéke az összes elszámolható költség 100 %-a.

Az EFOP-3.3.5-17-2017-00030 azonosítószámú projekt címe: Korszerű pedagógia módszerek alkalmazását segítő iskolai közösségi program kísérleti megvalósítása a Dunaujvárosi Tankerületi Központban.

A projekt célja a tankerület általános iskolás korosztályához kötődően tematikus napközi és tematikus bentlakásos programok megvalósítása, a tanulók tudásának, készségeinek és képességeinek fejlesztése érdekében. Nem formális oktatási programok felhasználásával a tanulási motivációk és együttműködési készségek fejlesztése egyéni és közösségi szinten. Részcélok: Nat kulcskompetenciák fejlesztése az 1-7. évfolyamos tanulók körében, különös tekintettel a szociális kompetenciákra. Újszerű, a kompetenciafejlesztést támogató tanulásszervezési eljárások bevezetése, megjelenítése a bevont intézmények pedagógiai programjában.

3. A támogatási szerződés 2.2. pontjában szerepelt, hogy a beszerző a szerződés aláírásával kötelezi magát arra, hogy a projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alapossággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg, illetve a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) rögzített feltételek fennállása esetén, az ott előírt módon a közbeszerzési eljárások lebonyolításába a kezdeményezőt és a Miniszterelnökséget bevonja.

4. A beszerző a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben az alábbi beszerzési eljárásokat folytatta le 2018-ban és 2019-ben.

5. A Pingwin Webáruház (a továbbiakban: 2. r. kérelmezett) a beszerző előzetesen megküldött ajánlatkérésére 2018. június 4. napján tette meg árajánlatát az alábbi termékeket érintően.

Cikknév	Mennyiség	Nettó Ft
Salvequick sebtapasz, vízálló 4 különböző méret	1800	789.449.-Ft
Antivakarín krém	1800	1.274.173.-Ft
Papírzsebkendő Perla	1800	347.244.-Ft
Clarasept törlőkendő	5400	187.086.-Ft

6. A beszerző 2018. június 5. napján elfogadta a 2. r. kérelmezett fenti ajánlatát és a támogatott projekt keretében megrendelte az árajánlatban szereplő termékeket. A 2. r. kérelmezett még aznap visszaigazolta a megrendelést.

A 2018. június 8. napján kelt, 70-SZ068788 sorszámú számla tanúsága szerint a beszerző nettó 2.598.188.-Ft ellenértéket fizetett meg a 2. r. kérelmezett részére a fenti termékekért.

7. A beszerző 2018. június 8. napján ajánlatkérést küldött öt gazdasági szereplő, közte az 1. r. kérelmezett részére. Az ajánlatkérésben szerepelt, hogy a beszerzés tárgya az EFOP-3.3.5-17-2017-00030 számú projektben megvalósítandó programokhoz szükséges eszközök beszerzése, melyek szállítási határideje 2018. június 15. napja. A beszerző rögzítette továbbá, hogy a számla kiegyenlítése a teljesítést követően történik meg, a teljesítésigazolás kiállításához kötve. A legkedvezőbb ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő a teljesítésigazolás kézhezvételét követően jogosult számlát kiállítani, melyet a beszerző 30 napon belül átutalással kifizet.

A beszerző az ajánlatkéréshez mellékelte a beszerezni kívánt eszközöket tartalmazó árazatlan költségvetéseket, négy különálló ajánlati adatlapon felsorolva az alábbiak szerint:

#### Irodaszer

1. Megnevezés	2. Mennyiség
3. fotópapír	4. 14
5. album 10*15	6. 14
7. filctoll 10 db-os	8. 100
9. Műszaki rajzlap A4	10. 190
11. festőecset 3 db-os	12. 228
13. óriás dekorkészlet	14. 76
15. lev. Száradó gyurma	16. 76
17. lev. Száradó gyurma	18. 11
19. háromszölg. Színes ceruza	20. 336
21. kreatív készlet	22. 11
23. rajzlap 20 ív A/4	24. 1110
25. zsírkréta	26. 65
27. tempera 6 db	28. 78
29. fonal gombolyag	30. 11
31. vászonanyag	32. 11
33. krepppapír	34. 76
35. aszfaltkréta	36. 282
37. színes ceruza	38. 11
39. filctoll kl.	40. 228
41. tempera szett	42. 50

#### Műszaki

1. Megnevezés	2. Mennyiség
3. NIKON coolpix A10+8g memóriak.	4. 7
5. CD mp3 lejátszó	6. 11

#### Tananyagok

1. Megnevezés	2. Mennyiség
3. angol nyelvű társasjáték	4. 2
5. angol naptár+szódominó	6. 2
7. angol társasjáték	8. 2
9. szókérttya	10. 2
11. angol gyerekeknek 1. rész	12. 2
13. vízvizsg. Koffer	14. 10
15. lakmuspapír	16. 10
17. jódtesztcsík	18. 10
19. első közlekl. Leckém	20. 6

21. közlekedj okosan	22. 6
23. közl. Szőnyeg	24. 6
25. Kresz táblák	26. 6
27. kresz teszt tj	28. 6
29. közl. Okosan tj.	30. 6
31. honfogl tj	32. 9
33. magyar o. kvíz	34. 9
35. barang eu-ban tj	36. 7
37. barang Mo.-on tj	38. 7
39. honfogl. Tj	40. 7

### Sport és rekreáció

1. Megnevezés	2. Mennyiség
3. ping-pong labda 6 db-os	4. 1
5. 2 kicsi hálós focikapu	6. 1
7. labdával	8. 1
9. tollas 2 ütő + 6 labda	10. 1
11. 6 labda	12. 1
13. ping.pong szett 3 labdás	14. 1
15. focilabda	16. 1
17. gumilabda 5 db	18. 1
19. kis szövőkeret 17 cm	20. 11
21. szövő körmöcske	22. 11
23. ujj bábok	24. 11
25. ritmuskészlet	26. 11
27. ugrálókötél	28. 11
29. gumilabda 23 cm	30. 9
31. hullahopp karika	32. 9
33. ugróiskola szőnyeg	34. 9
35. dobójáték műanyag	36. 9
37. tollasl. +ütő	38. 9
39. labdaszett 4 db-os	40. 9
41. bográcsállvány	42. 7
43. bogrács 4 l	44. 7
45. bogrács 8 l	46. 7
47. kulacs	48. 7
49. messzelátók	50. 7
51. óriás ejtőernyő 1-8 m	52. 20
53. dobójáték	54. 20
55. ugróisk.szőnyeg	56. 20
57. kosárlabda 7-es	58. 20
59. gumilabda 23 cm	60. 20
61. tollasl. Szett	62. 20
63. tollaslabda 4 db	64. 20
65. activity sport tj	66. 20

67. Hátizsák szövet színes	68. 1800
69. Műanyag kulacs, záró kupakkal, sport, 550 ml	70. 1800
71. Törölköző Mikroszálas - 300×450 mm	72. 1800
73. Müzli szelet gyümölcsös	74. 1800

8. A 2018. június 11. napján 14 órakor lejáró ajánlattételi határidőre a felkért öt gazdasági szereplő közül hárman tettek megajánlást, melyek közül az 1. r. kérelmezetté volt a legkedvezőbb.

9. A beszerző 2018. június 12. napján a TK/065/496-11/2018 iktatószámú megrendelést küldte a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó 1. r. kérelmezett részére, melyben közölte, hogy az 1. r. kérelmezett árajánlatát elfogadja és megrendeli az abban szereplő termékeket. Az 1. r. kérelmezett másnap visszaigazolta a megrendelést.

10. A beszerző a TK/065/496-11/2018 iktatószámú megrendelő alapján leszállított termékekért az alábbi összegeket fizette meg az 1. r. kérelmezett részére.

Irodaszerekért nettó 4.633.168.-Ft-ot fizetett meg az SM-2018/1164 sorszámú számla szerint. A sport és rekreációs eszközökért nettó 5.391.598.-Ft-ot teljesített az SM-2018/1162 sorszámú számla alapján.

A műszaki eszközökért nettó 360.532.-Ft ellenértéket fizetett meg az SM-2018/1161 sorszámú számla szerint.

A taneszközök ellenértékeként nettó 1.042.952.-Ft-ot fizetett meg az SM-2018/1163 sorszámú számla alapján.

11. A beszerző 2019. május 31. napján ajánlatkérést küldött három gazdasági szereplő, közte az 1. r. kérelmezett részére.

Az ajánlatkérésben szerepelt, hogy a beszerzés tárgya az EFOP-3.3.5-17-2017-00030 számú projektben megvalósítandó programokhoz szükséges eszközök beszerzése, melyek szállítási határideje 2019. június 14. napja. A beszerző rögzítette továbbá, hogy a számla kiegyenlítése a teljesítést követően történik meg, a teljesítésigazolás kiállításához kötve. A nyertes ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő a teljesítésigazolás kézhezvételét követően jogosult számlát kiállítani, melyet a beszerző 30 napon belül átutalással kifizet.

A beszerző az ajánlatkéréshez 1. számú mellékletként csatolta a szállítási helyszíneket tartalmazó táblázatot, 2. számú mellékletként a tanulói csomag tartalmát rögzítő táblázatot, míg 3. számú mellékletként a kitöltendő és az ajánlat részeként benyújtandó ajánlati adatlapot mellékelte.

12. A 2. számú melléklet szerint az alábbi eszközökre kellett megajánlást tenni.

Megnevezés	mennyiség csomagban a	összes mennyiség
Hátizsák Szabadidős Zsinórfüles szövet Pully színes	1	1770
Törölköző Mikroszálas -Kotto - 300×450 mm színes	1	1770
BradoLife gél 50 ml	1	1770
Müzli szelet Reál 20g (20 db/karton) ( 2 db áraz )	2	3540

Sebtapasz BandUff 19x72 <10db>	1	1770
Papír zsebkendő 10 db	1	1770
fertőtlenítő törülköző 5 db-os	1	1770
C-Vitamin pezsgőtabletta	1	1770
vitamin ital 2 dl ( 2 darab ára ez )	2	3540

13. A 2019. június 4. napján 14 órakor lejáró ajánlattételi határidőre mindhárom gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, melyek közül az 1. r. kérelmezetté volt a legkedvezőbb.

14. A beszerző a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó 1. r. kérelmezett részére a TK/065/472-9/2019 iktatószámú megrendelőt küldte el 2019. június 12. napján, melyet az 1. r. kérelmezett másnap visszaigazolt.

15. Az SM-2019/1184 sorszámú számla tanúsága szerint a beszerző a TK/065/472-9/2019 iktatószámú megrendelő alapján leszállított termékekért nettó 6.625.654.-Ft-ot fizetett meg az 1. r. kérelmezett részére.

16. A beszerző 2019. június 6. napján ajánlatkérést küldött három gazdasági szereplő, közte az 1. r. kérelmezett részére.

Az ajánlatkérésben szerepelt, hogy a beszerzés tárgya az EFOP-3.3.5-17-2017-00030 számú projektben megvalósítandó programokhoz szükséges eszközök beszerzése, melyek szállítási határideje 2019. június 14. napja. A beszerző rögzítette továbbá, hogy a számla kiegyenlítése a teljesítést követően történik meg, a teljesítésigazolás kiállításához kötve. A nyertes ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő a teljesítésigazolás kézhezvételét követően jogosult számlát kiállítani, melyet a beszerző 30 napon belül átutalással kifizet. A beszerző az ajánlatkéréshez 1. és 2. mellékletként csatolta a teljesítési helyszíneket tartalmazó táblázatokat, 3. számú mellékletként az eszközök listáját (árazatlan költségvetés), 4. számú mellékletként a kitöltendő és az ajánlat részeként benyújtandó adatlapot (árajánlat) mellékelte.

17. A 3. számú mellékletben az alábbi eszközökre kellett megajánlást tenni.

Sport	Termék-leírás	Mennyiség
Futball	2 db kapu össze rakható és szétszedhető 122*180cm + 1 db labda 5-ös	13
Kosárlabda	1 db kosár palánk+háló+gyűrű 60*90 cm + 1 db labda 7-es	3
Tollaslabda	2 db ütő+2 db labda+hálótartó+háló összerakható és szétszedhető	26
Asztalitenisz	4 db ütő+ 8 db labda	15
Roller-ügyességi	1 db összecukható fém roller + 40 db színes műa bója	17
Baseball-soft	1 db ütő + 1 db szivacs labda+ 1 db kesztyű	10
Karika-játék	Koordinációs karikaszett 12 db	30
Eredményjelző	Asztali eredményjelző 99 pontig bármilyen labdajátékhoz	4
Idegen nyelv		
Angol nyelvű társas játék		0
ABC lottó játék		0
Angol tan Kártya	szókártya+betűkártya+számkártya+angol ABC	1

készlet		
Német közlekedj okosan		0
Német tan kártya készlet	milyen messze van a cél+szó-kártya+szám-kártya	1
Nomád kalandok		
Darts+nyíl	mágneses darts+tépőzárás darts+íj szett nyíllal céltáblával	25
Lovagok-készlet	Fa kard-hosszú lovagi-rövid lovagi-római-husár+3 pajzs/3 féle címer	8
Fajáték készlet	2 db kereplő+2 db pörgettyű+2 db józó+2 db rugós fakopáncs+ 2 db csúzli 2 szivacs golyóval	9
csocsó asztali		24
Környezetvédelem		
Kristály-vulkán	Kkristály növesztő készlet+vulkán kitörés	9
Vízi készlet	vízi rakéta készlet+víz-tisztító tudományos készlet	7
Szél és mágnes	szélmalom áramfejlesztő+mágneses tudomány	6
Nap és ég	Naprendszer készlet+égbolt kivetítő készlet	11
Rovarok	Miroszkóp 23 részes+bogárfigyelő doboz kiegészítőkkal+természetbúvár háló	10
Zöld gyár növénytan labor		5
Nagyító	Nagyító+óriás nagyító csipesszel+nagyító pohár+távcső	11
Közlekedés		
Kresz tábla készlet/1	közlekedési tábla fából 15 cm 24 db/készlet	6
Kresz kártya	közlekedj biztonságosan+túlélő+ismerd meg a kresz táblákat+közlekedj okosan társas	12
kresz tábla készlet/2	közlekedési tábla 69 cm 6 db	3
Kresz tábla készlet/3	Közlekedési lámpa/tábla 14 db	7
Csúcsforgalom játék		3
Művészet		
Szövőkeret készlet	mini+kicsi+közepes+nagy váltósak	12
Korongozó készlet	asztali korong 22 cm+agyag 15 kg	14
Nemezeli készlet	nemezeli gyapjú 0,5 kg+nemezeli tű 5 db	30
4M virágpréslő készlet	2 db/készlet	9
Digitális		
Elektromos építő készlet	60 db-os	5
Elektromos led készlet		7
4 M robot készlet	1 db okos robot szett+ 1 db asztali robot szett	8
Circuit maze	elektromos építő játék	7
Laser maze	lézeres építő játék	7

Mio robot	programozható robot játék	17
-----------	---------------------------	----

18. A 2019. június 11. napján 14 órakor lejáró ajánlattételi mindhárom gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, melyek közül az 1. r. kérelmezetté volt a legkedvezőbb.

19. A beszerző a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó 1. r. kérelmezett részére a TK/065/472-11/2019 iktatószámú megrendelöt küldte el 2019. június 12. napján, melyet az 1. r. kérelmezett másnap visszaigazolt.

20. A beszerző az SM-2019/1185 sorszámú számla alapján nettó 4.954.930.-Ft-ot fizetett meg az 1. r. kérelmezett részére.

21. A beszerző 2019. június 6. napján ajánlatkérést küldött három gazdasági szereplő, közte az 1. r. kérelmezett részére.

Az ajánlatkérésben szerepelt, hogy a beszerzés tárgya az EFOP-3.3.5-17-2017-00030 számú projektben megvalósítandó programokhoz szükséges irodaszer beszerzése, melyek szállítási határideje 2019. június 17. napja. A beszerző rögzítette továbbá, hogy a számla kiegyenlítése a teljesítést követően történik meg, a teljesítésigazolás kiállításához kötve. A nyertes ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő a teljesítésigazolás kézhezvételét követően jogosult számlát kiállítani, melyet a beszerző 30 napon belül átutalással kifizet.

A beszerző az ajánlatkéréshez 1. számú mellékletként az ajánlat részeként benyújtandó ajánlati adatlapot csatolta.

22. Az ajánlatkérésben szerepelt, hogy az alábbi eszközökre kell megajánlást tenni az 1. számú mellékletként csatolt ajánlati adatlapon.

Megnevezés	Mennyiségi egység	Mennyiség
Univerzális másolópapír A4 80 gr	csomag	230
Másolópapír A4 újrahasznosított 80 gr	csomag	230
Emelőkaros iratrendező 5 cm	db	230

23. A 2019. június 12. napján 14 órakor lejáró ajánlattételi határidőre mindhárom gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, melyek közül az 1. r. kérelmezetté volt a legkedvezőbb.

24. A beszerző a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó 1. r. kérelmezett részére a TK/065/472-...../2019 iktatószámú megrendelöt küldte el 2019. június 13. napján, melyet az 1. r. kérelmezett aznap visszaigazolt.

25. A beszerző a leszállított termékekért az alábbi összegeket fizette meg az 1. r. kérelmezett részére.

A 230 csomag A4 újrahasznosított 80 gr másolópapírért nettó 311.880.-Ft-ot a SEASA3475755 számú számla alapján, míg a 230 csomag univerzális másolópapírért és a 230 db emelőkaros iratrendezőért nettó 287.960.-Ft-ot a SEASA3475754 számú számla alapján.

26. A beszerző 2019. május 31. napján ajánlatkérést küldött három gazdasági szereplő, közte az 1. r. kérelmezett részére.

Az ajánlatkérésben szerepelt, hogy a beszerzés tárgya az EFOP-3.3.5-17-2017-00030 számú projektben megvalósítandó programokhoz szükséges anyagok beszerzése, melyek szállítási határideje 2019. június 14. napja. A beszerző rögzítette továbbá, hogy a számla kiegyenlítése a teljesítést követően történik meg, a teljesítésigazolás kiállításához kötve. A nyertes ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő a teljesítésigazolás kézhezvételét követően jogosult számlát kiállítani, melyet a beszerző 30 napon belül átutalással kifizet.

A beszerző az ajánlatkéréshez 1. számú mellékletként csatolta a szállítási helyszíneket tartalmazó táblázatot, 2. számú mellékletként a készlet tartalmát (árazatlan költségvetés), 2. számú mellékletként a kitöltendő és az ajánlat részeként benyújtandó adatlapot (áránlat) mellékelte.

27. A 2. számú mellékletben az alábbi eszközökre kellett megajánlást tenni.

Megnevezés	összes	db vagy csomag
	mennyiség	készletenként
Iskolai füzet FOOTBALL HAIRSTYLES 40 lap A/4 kockás MAR MAR<10db/csom>	80	1
Iskolai füzet PIN UP 2018 40 lap A4 kockás MAR MAR <10db/csom>	80	1
Iskolai füzet PP borító SUPERHEROES 60 lap A/4 kockás MAR MAR	80	1
Rajztábla A4 NOVA	80	1
Rajzlap famentes 10lap/cs	240	3
Rajzlap A4 műszaki 180gr. <250ív/csom>	240	3
Füzet SMOOTH NOTES 9x14cm 120lap sima kemény fed. GIPTA<20db/display>	80	1
Spirálfüzet A4 70 lap SIMA Angry Birds <5db/csom>	80	1
Füzet (80-32) A4 SIMA Angry Birds MOVIE <20db/csom>	80	1
Zsírkréta 6 darabos COLORADO	80	1
Rajzlap A4 félfamentes A minőség fóliázva SilverBall <10ív/csom>	240	3
Gyurma 200gr NATÚR COLORADO	80	1
Írólap 10-50 A5 félfamentes SilverBall <50lap/csom>	80	1
Színes ceruza háromszögletű bicolor 12/24 szín COLORADO	80	1
Gumis mappa A4 Angry Birds Movie	80	1
Radír -KR971388- Wave KEYROAD <1db/bliszter>	80	1
Hegyző-KR971288-1lyukú radírral Cappy KEYROAD<1db/blisz>	80	1
Grafitceruza B	240	3
Fényvisszaverő prizma 35 db/doboz, különböző mintával ANGRY BIRDS	80	1
Vízfesték -KR971350- 8 db-os 23 mm KEYROAD <12klt/doboz>	80	1
Színesceruza NC 12db-os - 144NC12 - 10klt/dob - STAEDTLER	80	1
Mozaik kép készítő szett Jégvarázs DISNEY	80	1
Krepp-papír 50x200 ALMAZÖLD	80	1

Gyurma levegőre száradó 500gr VÖRÖS DAS	80	1
Krepp-papír 50x200 ELEFÁNTCSONT	80	1
Krepp-papír 50x200 PIROS	80	1
Krepp-papír 50x200 ÉGSZÍNKÉK	80	1
Krepp-papír 50x200 NARANCS	80	1
Ragasztó stift 9gr.	80	1
Krepp-papír 50x200 VILÁGOSLILA	80	1
Olló -KR970483-1- 15cm isk gumis fogó Tattoo I KEYROAD<24 blisz/dob>	80	1
Krepp-papír 50x200 HALVÁNY RÓZSASZÍN	80	1
Gyurmakészlet égethető FIMO Soft Kidsmackó 4x25g 8024- 31	80	1
Krepp-papír 50x200 ARANY	80	1
Krepp-papír 50x200 SÖTÉTKÉK	80	1
Kreatív szett 28 darabos színezős STAR WARS	80	1
Gyurmanyomó formák Szilikonos 1-3 cm Ünnepek FIMO 8725-04	80	1
Gyurma -304114001- égethető 6 szín ASTRA <5klt/csom>	80	1
Mozaik kép készítő szett DISNEY CARS	80	1
Olajfesték készlet művész 18 ml. 12 színű készlet - Nr. 1. Astra Artea	80	1
Gyurmanyomó formák Szilikonos 1-3 cm Nyaralás FIMO 8725-03	80	1
Kreatív szett 50 db-os TROLLS	80	1
Asztali festőállvány - 014 IBIZA	80	1
Gyurma-321115003-levegőre száradó ASTRA CREATIVO<12klt/csom>	80	1
Gyurma levegőre száradó 500gr FEHÉR DAS	80	1

28. A 2019. június 4. napján 14 órakor lejáró ajánlattételi határidőre mindhárom gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, melyek közül az 1. r. kérelmezetté volt a legkedvezőbb.

29. A beszerző a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó 1. r. kérelmezett részére a TK/065/472-10/2019 iktatószámú megrendelést küldte el 2019. június 12. napján, melyet az 1. r. kérelmezett másnap visszaigazolt.

30. A beszerző a TK/065/472-10/2019 iktatószámú megrendelő alapján leszállított termékekért nettó 6.299.213.-Ft-ot fizetett meg az 1. r. kérelmezett részére az SM-2019/1183 számú számla tanúsága szerint.

31. A kezdeményező a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 159. § (2) bekezdés szerinti szabálytalansági gyanút rögzített (0000291-027/2019. iktatószámú irat) a fenti beszerzési eljárásokat érintően, amelynek alapján javasolta a szabálytalansági eljárás felfüggesztését és a Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezését.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés**

32. A kezdeményező 2020. augusztus 19. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy

kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont alapján áll fenn, mivel az Emberi Erőforrás Operatív Program keretén belül „Korszerű pedagógiai módszerek alkalmazását segítő Iskolai Közösségi Program kísérleti megvalósítása” tárgyú felhívást tett közzé, melyre a beszerző EFOP-3.3.5-17-2017-00030 azonosítószámon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, melyet a kezdeményező 2018. február 7. napján kelt döntésével összesen 171.150.000.-Ft vissza nem térítendő támogatásban részesített.

33. A kezdeményező hivatkozott a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet XIX. fejezet 373. 1-2. pontjaira, melyek szerint, ha a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett e rendeletben és a jelen rendeletben foglaltaknak nem, vagy nem teljes körűen tesz eleget, kötelezettségeit nem vagy nem megfelelően teljesíti, felelőssége e rendeletben meghatározott szabálytalansági eljárás keretében kerül megállapításra.

34. A kezdeményező rögzítette, hogy a kezdeményezéssel érintett alábbi beszerzési eljárásokat érintően szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el.

Szállító neve	Tárgy	Bruttó ár	Tételes lista a számlán, tartalom
IMV Irodaszer Kft.	Eszközbeszerzés 2019	6.292.761.-Ft	taneszköz: okt. modellek, tollaslabda, kosárlabda, ügyességi játékok, kártyák
IMV Irodaszer Kft.	Sport-és rekreációs eszközök 2018	6.847.329.-Ft	labdák, kulacs, bogrács
IMV Irodaszer Kft.	Szakmai anyag 2018	5.884.123.-Ft	gyurma, rajzlap, ceruza, krepp papír, kreatív eszközök
IMV Irodaszer Kft.	Tanulói egységcsomagok beszerzése 2019	8.414.580.-Ft	1770 db tisztasági csomag:hátizsák , törölköző, sebtapasz, zsebkendő, vitamin, müzli szelet, fert.gél
IMV Irodaszer Kft.	Szakmai anyagok beszerzése 2019	8.000.000.-Ft	80 db kreatív csomag: krepp papír, gyurma, mappa, ceruza, ragasztó, rajzlap
Pingvin webáruház	EÜ csomag 2018	3.299.700.-Ft	1800 db antivakarain, 1800 papír zsebkendő, 1800 sebtapasz, 1800 törlőkendő
IMV Irodaszer Kft.	Taneszközök 2018	1.324.549.-Ft	okt eszközök, vízvizsgáló, kvíz, kresz teszt és játék, nyelvi társ. Játék,
IMV Irodaszer Kft	Műszaki eszközök 2018	45.876.-Ft	okt. eszközök, vízvizsgáló, kvíz, kresz teszt és játék, nyelvi társ. Játék

IMV Irodaszer Kft.	Tematikus alkalmakhoz irodaszer beszerzése 2019	396.088.-Ft	-
IMV Irodaszer Kft.	Tematikus alkalmakhoz irodaszer beszerzése 2019	365.709.-Ft	-

35. Előadta, hogy a fenti beszerzések értéke összesen: nettó 30.136.382.-Ft (bruttó 41.282.715.-Ft), amely elérte a beszerzési eljárások lefolytatásakor hatályos, árubeszerzésekre irányadó közbeszerzési értékhatárt.

36. Hivatkozott arra, hogy a Közbeszerzések Tanácsának útmutatója a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában (KÉ 2017. évi 95. szám; 2017. június 9.) a közbeszerzések egybeszámítása kapcsán a műszaki-gazdasági funkcionális egységet, valamint az időbeli összefüggést emeli ki, mint vizsgálandó szempontokat és kimondja, hogy áruk tekintetében hasonló felhasználásra szolgálhatnak például különféle élelmiszerek vagy különböző irodabútorok. A Közbeszerzések Tanácsa álláspontja szerint a felhasználási cél az adott áru közvetlen funkciójának szem előtt tartásával ítéltető meg, így az áruk esetében e két vizsgálati szempont nem feltétlenül válik el egymástól, és a hasonló felhasználási cél – amennyiben nem állnak fenn objektív indokok, amelyek egyértelműen e beszerzések funkcionális önállóságát igazolják – kifejezi a funkcionális egységet is. Ha például az ajánlatkérő feladatainak ellátásához szoros időbeli összefüggésben irodabútorokat szerez be, nem különítheti el ezek értékét arra hivatkozással, hogy azokat eltérő területi kirendeltsége fogja használni, ugyanígy nem különíthető el az azonos fenntartó különböző telephelyei számára szoros időbeli összefüggésben beszerzett áruk értéke, amelyek azonosak vagy hasonló felhasználási célra irányulnak.

37. Előadta, hogy a kezdeményezésben megjelölt szakmai anyagok és különböző eszközök (sport-és rekreációs eszközök, műszaki eszközök, taneszközök stb.) azonos célcsoport részére, ugyanazon ajánlatkérő részéről, egyazon projekt keretében kerültek beszerzésre, illetve a beszerzési igény azonos időben merült fel. Rámutatott, hogy funkciójukat tekintve a két csomag részét képező termékek egyazon felhasználási célra irányulnak, illetve több esetben egy és ugyanazon eszközök kerültek beszerzésre az egyes beszerzési eljárások keretében (pl. Taneszközök 2018 és Műszaki eszközök 2018 eljárások keretében beszerzendő eszközök: oktatási eszközök, vízvizsgáló, kvíz, KRESZ teszt és játék, nyelvi társas játék).

A kezdeményező hivatkozott a támogatott projekthez kapcsolódó „Korszerű pedagógiai módszerek alkalmazását segítő Iskolai Közösségi Program kísérleti megvalósítása” elnevezésű EFOP-3.3.5-17 kódszámú Pályázati Felhívás (a továbbiakban: Felhívás) 3.4.3. pontjára, amely a projekt szakmai megvalósítása során a közbeszerzési kötelezettségre vonatkozó elvárások pontja kimondja a következőt: „Felhívjuk a figyelmet a projekt keretében megvalósítandó beszerzések tekintetében esetlegesen fennálló közbeszerzési kötelezettségre. Az irányadó jogszabályban meghatározott kötelezettségek megállapítása és betartása a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett feladata.”

38. A kezdeményező rögzítette, hogy a beszerző a szakmai anyagokat és a különböző oktatást támogató eszközöket három árajánlat bekérésével történő beszerzési eljárások útján szerezte be, a becsült értékeket külön-külön vette figyelembe, az árubeszerzéseket több külön beszerzési eljárás eredményeként kötött szerződéssel valósította meg és közbeszerzési eljárás lefolytatására nem került sor, ezért a beszerző megsértette a Kbt. 19.§ (1)-(3) bekezdéseiben foglaltakat, valamint megsértette a Kbt. 110. §-ra tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését is.

39. A fentiek alapján a kezdeményező indítványozta a jogsértés megtörténének megállapítását, valamint az esetleges bírság kiszabásának mellőzését, mivel a támogatásból megvalósult beszerzés esetén a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

40. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseit és a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

41. Előadta, hogy a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja 2020. június 22-e, a szabálytalansági eljárás megindításának napja.

### **Az 1. r. kérelmezett észrevétele**

42. Előadta, hogy az EFOP-3.3.5-17-2017-00030 projekt kapcsán 2018. március 29-én lépett hatályba a támogatási szerződés, melyből a tankerületi iskolákba járó gyermekek nyári napközis táboroztatását tudta megvalósítani. Rögzítette, hogy a nyári napközis tábor 2018. évben június 18-30-ig zajlott, míg 2019. évben június 17-29-ig tartott.

43. Hivatkozott arra, hogy 2018-ban a támogatói döntést, valamint a szerződés hatálybalépését követően rendkívül kevés idő állt rendelkezésre ahhoz, hogy a tábor megfelelő és biztonságos lebonyolításához a szükséges beszerzési eljárásokat lefolytassa, és beszerezze a megfelelő eszközöket, anyagokat.

44. Rámutatott a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire és kiemelte, hogy árubeszerzés tekintetében a Kbt. 19. § (3) bekezdése az alábbi rendelkezéseket tartalmazza: ha azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni.

45. Emellett hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság 2017. június 9. kelt útmutatójára, valamint a Közbeszerzési Hatóság, a Miniszterelnökség, az EUTAF és a Megyei Jogú Városok Szövetsége közös Példatára 16. kérdésére adott válaszra

46. Rögzítette, hogy a kezdeményezéssel érintett 2018. és 2019. évek vonatkozásában az alábbi eszközök, illetve anyagok kerültek beszerzésre a támogatott projekttel összefüggésben:

1. olyan tárgyi eszközök, melyek tartós eszköznek minősülnek, értékcsökkenésük akár több évre vonatkozik, s mely eszközök nem kizárólag a tábor céljait és érdekeit szolgálták, hanem hosszabb távra előre gondolkodva a tankerületi iskolák, intézmények feladatellátását segítették;
2. olyan eszközök, és anyagok – jellemzően fogyóeszközök – amelyek felhasználási célja és helye a táborban zajlott, azokat a táborozó gyerekek használták szabadidős, táborozási tevékenységükhöz;

3. olyan eszközök és anyagok, tisztálkodási eszközök, amelyeket adott esetben elfogyaszthatták, amelyek mindennapi használatban voltak, a táborozó gyerekek kapták meg ajándékba és ezeket ők ténylegesen haza is vihették, felhasználták, ezek személyes használati tárgyakká váltak.

47. A beszerző a fenti csoportosítást alapul véve, táblázatos formában bemutatta, hogy az egyes beszerzett eszközök és anyagok az alábbi CPV kódokkal rendelkeznek.

S o r - s z á n	Beszerzett eszközök	Beszerzés dátuma	CPV kód	Beszerzés közvetlen célja	Ezen csoportba tartozó elszámolás és összege
1	Tárgyi eszközök, melyek tartós eszköznek minősülnek: taneszközök, oktatási modellek, sporteszközök, ügyességi játékok, társasjátékok, bogrács, vízvizsgáló, kresz teszt	2018. május - június	39162110-9 Oktatási kellékek 39162110-9 Képzési segédanyagok és eszközök 37000000-8 Hangszerek, sportfelszerelések, játékok, játékszerek, kézműves, művészeti anyagok és kiegészítők	nem kizárólag a tábor céljait és érdekeit szolgálják, hanem hosszabb távra előre gondolkodva a tankerületi iskolák, intézmények feladatellátását segítik	Sport- és rekreációs eszközök 2018. – 6.847.329,- Ft Taneszköz 2018.: 1.324.549,- Ft Műszaki eszköz 2018.: 457.876,- Ft Eszköz beszerzés 2019. – 6.292.761,- Ft
2	Fogyóeszközök – szakmai anyagok, irodaszer: rajzlap, íróeszköz, kreatív eszközök, gyurma, ragasztó	2018. május - június	30199000-0 Papír irodaszerek és egyéb áruk 30194300-8 Rajzfelszerelések, - készletek és papírok	táborozás során felhasznált napközbeni foglalkoztató anyagok – ezt a táborban résztvevő gyerekek közösen, együttesen használták fel	Szakmai anyag 2018: 5.884.123,- Ft Szakmai anyag 2019.: 8.000.000,- Ft Tematikus alkalmakhoz irodaszer beszerzése 2019.: 396.088,- Ft Tematikus

					alkalmakhoz irodaszer beszerzése 2019.: 365.709,- Ft
3	Tisztálkodási eszközök, illetve egészséges életmódhoz élelmiszer: papír zsebkendő, fertőtlenítő, sebtapasz, törölköző, vitamin, müzli	2018. május - június	33741300-9 Kézfertőtlenítő 33760000-5 Toalettpapír, zsebkendő, kéztörölő és szalvéta 33616000-1 Vitaminok	a táborozásban részt vevő gyerekek számára ajándékcsomag , melyet kizárólag az az adott tanuló kapott, aki részt vett a táborba, átadását követően az ő tulajdona lett, és azt haza is vitte, illetve saját belátása szerint használta fel.	EÜ csomag 2018.: 3.299.700,- Ft Tanulói egységcsom ag beszerzése 2019. – 8.414.580,- Ft

48. Álláspontja szerint a fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az egyes csoportba tartozó eszközök felhasználási célja teljes mértékben különbözik.

Hivatkozott arra, hogy a CPV egy alapszójegyzékből és egy kiegészítő szójegyzékből áll. Az alapszójegyzéket fastruktúra jellemzi, amelynek elemei legfeljebb kilencjegyű, a szerződések tárgyát képező áruk, építési beruházások vagy szolgáltatások megnevezéséhez hozzárendelt kódszámok. Álláspontja szerint a CPV kód első négy számjegye (osztály jelző) az a számjegy, melynek azonossága megalapozza az egybeszámítási kötelezettség, azt követő számjegyek csak a további pontosítást célját szolgálják.

Ebből a szempontból megvizsgálva a fenti táblázatban szereplő egyes beszerzéseket az alábbi megállapításokat tehetjük:

- az 1. sorszám alatti beszerzések a 391 és 370 csoportba tartoznak,
- az 2. sorszám alatti beszerzések CPV kód alapján 301 csoportba tartoznak,
- az 3. sorszám alatti térkő beszerzés CPV kód alapján 336 és 337 csoportba tartoznak.

49. A fentiek szerint a megjelölt CPV kódok is azt támasztják alá, hogy az egyes beszerzések tárgya egymástól jól elkülönített, illetve egyértelműen elválasztható egymástól az árubeszerzésre vonatkozó szándék, valamint az egyes eszközök/anyagok felhasználási célja.

A fenti kimutatás alapján továbbá alátámasztott, hogy a két év vonatkozásában a három fő beszerzési csoport – melyeknek felhasználása is összefügg, és azonossága kimutatható – egyik esetben sem éri el a közbeszerzés köteles értékhatárt.

50. A beszerző hivatkozott továbbá arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság 2017. június 9. kelt útmutatója rendelkezik a beszerzési igények mesterséges egyesítésének tilalmáról is. Eszerint

az európai uniós forrásból megvalósuló beszerzések esetében fokozott audit kockázatot jelent, ha az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban olyan beszerzési igényeket kíván egységes szerződésben megvalósítani, amelyek szorosan nem kapcsolódnak egymáshoz. Ennek oka, hogy az ilyen szerződések teljesítésére csak korlátozott számú, jellemzően széles körű kapacitásokkal rendelkező gazdasági szereplő lehet alkalmas, ennek következtében a beszerzési igények ily módon történő megvalósítása korlátozza a versenyt, illetve a kis- és közepes vállalkozások közbeszerzésekbe való bekapcsolódását. Ezen beszerzések esetében az ajánlatkérőnek minimálisan a részekre történő ajánlat-tétel lehetőségét kell biztosítani az egyes beszerzési igények tekintetében.

51. A beszerző előadta továbbá, hogy az egybeszámítás kérdéskörének megítélésekor meg kell vizsgálni az időbeli egység kérdéskörét is, amely különösen akkor valósul meg, ha egy időben kerül megindításra több közbeszerzési eljárás. Az időbeli egység ugyanakkor önmagában nem alapozza meg az egybeszámítási kötelezettséget, azonban minden esetben külön mérlegelendő szempont. Rögzítette, hogy a tárgyi projekt kapcsán felmerülő beszerzések két évben, egymástól elkülönülten valósultak meg. A beszerzőnek 2018. évben egy közbeszerzési eljárás lebonyolítására, annak megfelelő előkészítésére sem időben, sem technikailag nem lett volna lehetősége, tekintettel a támogatói szerződés hatálybalépésének időpontjára.

52. A fentiekre tekintettel a beszerző kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

## **A 2. r. kérelmezett észrevétele**

53. A 2. r. kérelmezett előadta, hogy 2018-ban a beszerző kereste meg azzal, hogy adjon ajánlatot 1800 db Antivakarín krém, 1800 db papír zsebkendő, 1800 db sebtapasz és 1800 db törülköző leszállítására. A 2. r. kérelmezett rögzítette, hogy a beszerző által megjelölt áruk értéke a nemzeti közbeszerzési értékhatárt nem éri el, a beszerző egyéb árubeszerzéseiről nem volt tudomása, így fel sem merült részéről, hogy e beszerzéssel kapcsolatban közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség áll fenn. Előadta, hogy jóhiszeműen járt el az ajánlat megküldésekor és a létrejött szerződés teljesítésekor. Nyilatkozott, hogy 2018. június 4. napján az 1. szám alatt csatolt ajánlatot adta, melyet beszerző elfogadott, így a 2. r. kérelmezett a megrendelt árut leszállította, arról a 2. szám alatt csatolt számlát kiállította. A 2. r. kérelmezett hangsúlyozta, hogy csak a jelen eljárást kezdeményező iratból jutott a tudomására, hogy a beszerzőnek 2018. évben egyéb árubeszerzései is voltak, és közbeszerzési eljárás nélkül nettó 30.136.382.-Ft értékben szerzett be különféle eszközöket.

54. A 2. r. kérelmezett álláspontja szerint azonban a tőle megrendelt és beszerzett áruk a többi beszerzett árutól jól elkülöníthetőek, miután teljesen más célt és funkciót szolgálnak az alább kifejtett indokok alapján. Hangsúlyozta, hogy a jelen jogorvoslati eljárásban sérelmezett, nettó 2.597.952.-Ft összegű, „EÜ csomag beszerzése 2018” tárgyú beszerzés elkülönítése a többi árubeszerzéstől indokolt és jogszerű volt, így az nem sértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseit, valamint a Kbt. 110. § alapján a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglaltakat.

E jogszabályhelyekre figyelemmel előadta, hogy ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, úgy a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

55. Hivatkozott továbbá a Közbeszerzések Tanácsa 2017. június 9. napján kelt útmutatójában szereplőkre, mely szerint „A Kbt. 19. § (3) bekezdése kifejezetten utal arra, hogy az egy közbeszerzés fennállása tekintetében az áruk azonossága, illetve azok hasonló felhasználási célja a meghatározó szempont. A Kbt.-hez fűzött miniszteri indokolás értelmében a gyakorlat által sokszor kifogásolt „hasonló áruk” kifejezés pontosítása volt a célja az új rendelkezésnek. A hatályos Kbt. szerint tehát az „azonos” áruk becsült értékét összevontan kell kezelni, a „hasonló” kifejezést, pedig a „hasonló felhasználásra szánt áruk” kifejezés váltja, ami az indokolás szerint alkalmas arra, hogy segítse a jogalkalmazást annak megítélésében, hogy mit kell hasonló árunak tekinteni e szabály alkalmazásakor.

Az azonos áruk megítélése nem igényel különösebb magyarázatot. Áruk tekintetében hasonló felhasználásra szolgálhatnak például különféle élelmiszerek vagy különböző irodabútorok. Tipikusan egy az adott területen működő gazdasági szereplő tartana ilyen termékeket árukészletében. A Közbeszerzések Tanácsa álláspontja szerint a felhasználási cél az adott áru közvetlen funkciójának szem előtt tartásával ítélni meg, így az áruk esetében e két vizsgálati szempont nem feltétlenül válik el egymástól, és a hasonló felhasználási cél – amennyiben nem állnak fenn objektív indokok, amelyek egyértelműen e beszerzések funkcionális önállóságát igazolják – kifejezi a funkcionális egységet is. Ha például az ajánlatkérő feladatainak ellátásához szoros időbeli összefüggésben irodabútorokat szerez be, nem különítheti el ezek értékét arra hivatkozással, hogy azokat eltérő területi kirendeltsége fogja használni, ugyanígy nem különíthető el az azonos fenntartó különböző telephelyei számára szoros időbeli összefüggésben beszerzett áruk értéke, amelyek azonosak vagy hasonló felhasználási célra irányulnak. Adott esetben lehetnek azonban objektív körülmények, amelyek hasonló felhasználásra szánt áruk esetében megalapozzák a beszerzések önállóságát.”

56. Rögzítette, hogy a részéről szállított áruk tipikusan egészségügyi célt szolgálnak, ezek jellemzően patikákban, patikák webáruházaiban, gyógynövényboltokban kaphatóak.

Ezzel szemben a beszerző egyéb beszerzései a kezdeményező irat alapján tipikusan oktatási célt szolgálnak (taneszközök, irodaszerek, művészeti eszközök, sporteszközök). Ezek jellegzetesen irodaszerekkel foglalkozó cégektől szerezhetőek be.

A két beszerzési kör tehát funkcionálisan teljesen elválik egymástól, teljesen más a felhasználási cél.

A 2. r. kérelmezett álláspontja szerint az egészségügyi célú termékek különbontása, és becsült értékének külön meghatározása jogszerű volt, mellyel a beszerző nem sértette meg a Kbt. 19.§ (1)-(3) bekezdésében foglaltakat.

Rámutatott, hogy a becsült érték – a piacon általában kért ellenszolgáltatás – a csatolt ajánlat szerint nettó 2.597.952.-Ft volt, mely 2018-ban nem érte el a közbeszerzési kötelezettséggel járó, árubeszerzésekre irányadó nemzeti értékhatárt, ezért a beszerző az egészségügyi célú beszerzés megvalósításával nem sértette meg a Kbt. 4.§ (1) bekezdését.

57. A 2. r. kérelmezett rámutatott, hogy a fentiek szerint nem állapítható meg a szerződés Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerinti semmissége.

Amennyiben a fentiek ellenére a Döntőbizottság a jogsértést megállapítja, úgy hivatkozott a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt körülmények fennállására. Jelen esetben kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez, miután a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna. A szerződés több, mint két éve teljesedésbe ment. Érvénytelen szerződés esetén a felek egymás teljesítését kötelesek lennének visszaszolgáltatni, mely lehetetlen jelen esetben.

Nyilatkozott, hogy az eredeti állapot természetben történő helyreállítása nem lehetséges, mivel a beszerzés óta eltelt két év, és az időközben bekövetkezett infláció miatt az akkori ellenszolgáltatás jelenleg már nem fedezi a kért mennyiségű árukat. Másrésről az eredeti állapot helyreállításának kifejezetten akadálya, hogy ezen termékek szolgáltatása irreverzibilis szolgáltatás volt, a termékek felhasználását követően azokat helyreállítani nem lehet, az elmúlt két évben a szolgáltatott termékek minden bizonnyal felhasználásra kerültek.

58. A 2. r. kérelmezett álláspontja szerint a beszerző jogszerűen mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását, ezért a szerződés semmissége nem állapítható meg, a beszerzővel kötött szerződés semmissége jogsértés megállapítása esetén sem állapítható meg, továbbá a szerződés semmisségének megállapítása esetén az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása körében az eredeti állapot nem állítható helyre.

59. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pont alapján állapítsa meg a jogsértés hiányát, másodlagosan kérte, hogy a jogsértés megállapítása esetén a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pont alapján a Kbt. 137. § (3) bekezdésének alkalmazásával állapítsa meg, hogy a szerződés nem semmis, harmadlagosan kérte, hogy a szerződés semmisségének megállapítása esetén a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pont alapján állapítsa meg, hogy az eredeti állapot nem helyreállítható.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

60. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező összesen tíz, a beszerző és az 1. r., illetve a 2. r. kérelmezettek között létrejött szerződés vonatkozásában indítványozta a jogorvoslati eljárás megindítását és a Kbt. 4. § (1) bekezdés, valamint 19. § (1)-(3) bekezdések feltételezett megsértésére vonatkozó vizsgálat lefolytatását. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásokat D.344/2020. ügyszámától D.353/2020. ügyszámig bezárólag megindította, majd azokat a Kbt. 155. § (1) bekezdés alapján – tekintettel arra, hogy azok tárgya egymással összefügg – 2020. október 13. napján a D.353/2020. ügyszám alatt egyesítette.

61. A Döntőbizottság – a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontjára tekintettel – rögzíti, hogy a beszerző 2018. június 5. és 2019. június 13. közötti időszakban valósította meg a kezdeményezéssel érintett beszerzési eljárásait, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. és más, releváns jogszabályok ezen időszak alatt hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

62. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az beszerző jogszerűen járt-e el, amikor külön-külön beszerzési eljárásokat folytatott le az „EFOP-3.3.5-17 Korszerű pedagógia módszerek alkalmazását segítő Iskolai Közösségi Program kísérelt megvalósítása” projekttel összefüggésben oly módon, hogy az egyes beszerzési eljárások becsült értékét külön vette figyelembe és ezzel a beszerzési eljárásokat kivonta a Kbt. hatálya alól.

63. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza.

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 15. § (1) bekezdés az alábbiak szerint rendelkezik a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatáráról:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A Kbt. 15. § (2) bekezdés értelmében az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

A Kbt. 15. § (3) bekezdés alapján az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó - (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott - uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

A Kbt. 15. § (4) bekezdés alapján a 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

A Kbt. 15. § (5) bekezdés rendelkezik arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 19. § (1) bekezdés értelmében tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A Kbt. 19. § (2) bekezdés szól arról, hogy tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

A Kbt. 19. § (3) bekezdés szerint, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra

szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdés alapján az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Részt alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Részt szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

A Kbt. 110. § arról rendelkezik, hogy e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések - ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót - megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény (a továbbiakban: 2017. évi C. törvény) 71. § (1) bekezdése szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2018. január 1-jétől 2018. december 31-ig árubeszerzés esetében 15,0 millió forint.

A 2017. évi C. törvény 72. § (1) bekezdés b) pont értelmében a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az árubeszerzésre és szolgáltatás megrendelésére uniós közbeszerzési értékhatár - kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatár - 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlattevő esetében 209 000 euró (amely a Közbeszerzési Hatóság elnökének 2018. január 10-én kelt tájékoztatója szerint 68.655.860.-Ft-nak felel meg).

Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény (a továbbiakban: 2018. évi L. törvény) 72. § (1) bekezdése d) pont szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2019. január 1-jétől 2019. december 31-ig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

A 2018. évi L. törvény 73. § (1) bekezdése b) pont értelmében a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, az árubeszerzésre és a szolgáltatás megrendelésére vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár - kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatár - 2019. január 1-jétől 2019. december 31-éig a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében 221 000 euró (amely a Közbeszerzési Hatóság elnökének 2019. január 14-én kelt tájékoztatója szerint 68.655.860.-Ft-nak felel meg).

64. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul. A Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű visszterhes szerződést köt.

Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét

külön-külön vizsgálta. A Döntőbizottság rögzíti, hogy figyelemmel volt a beszerző jogorvoslati eljárás során tett észrevételeiben foglaltakra, azonban a Kbt. kógens jellegű szabályaira tekintettel a beszerző közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettsége fennállását a megbízási szerződések kapcsán kizárólag a Kbt.-ben rögzített szempontrendszer figyelembevételével vizsgálhatta.

65. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Döntőbizottság megvizsgálta a beszerző alapító okiratát és megállapította, hogy a beszerző költségvetési szerv, így a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül, a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik.

66. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati eljárás keretében vizsgált beszerzések vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e.

A Döntőbizottság a beszerző jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai, valamint a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, továbbá a beszerző maga sem vitatta, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzések alapján szállított árukért a beszerző összesen nettó 32.506.075.-Ft kifizetést teljesített az 1. r. és 2. r. kérelmezettek részére. Ebből nettó 2.598.189.-Ft-ot fizetett meg a 2. r. kérelmezettnek és nettó 29.907.886.-Ft-ot fizetett meg az 1. r. kérelmezettnek.

A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző az 1. r. és a 2. r. kérelmezettek részére ellenszolgáltatást teljesített a beszerzési eljárások keretében leszállított különféle eszközökért és anyagokért, ezért a kezdeményezés keretében vizsgált beszerzések visszerhesnek minősülnek.

67. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Kbt. 8. § (1) és (2) bekezdései a közbeszerzés tárgyairól rendelkeznek az alábbiak szerint.

A Kbt. 8. § (1) bekezdés szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A Kbt. 8. § (2) bekezdés értelmében az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

A Döntőbizottság – az ajánlatkérések és mellékletei alapulvételével – megvizsgálta, hogy az 1. r. és a 2. r. kérelmezettnek mire kellett megajánlást tenni a beszerzési eljárások során és megállapította, hogy a beszerzési eljárások minden esetben különféle eszközök és szakmai anyagok beszerzésére irányultak, így azok tárgya a Kbt. 8. § (2) szerinti árubeszerzés volt, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozott.

68. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt.-ben előírt szabályok szerint határozta-e meg a beszerzés értékét, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

69. A Döntőbizottság rámutat, hogy a részekre bontás tilalmát rögzítő Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdések szerint tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. A beszerzés értékének jogsértő részekre bontása minden esetben a becsült érték kiszámításával kapcsolatos jogsértés. A közbeszerzés becsült értéke meghatározásának abból a szempontól van kiemelt jelentősége, hogy az ajánlatkérő szervezetek a beszerzés – és ezzel összefüggésben a becsült érték – jogellenes felosztásával ne kerülhessenek abba a helyzetbe, hogy megkerülhető legyen számukra a Kbt. alkalmazása, illetve ne alkalmazhassák az enyhébb szabályokat tartalmazó nemzeti eljárásrendet az uniós eljárásrend helyett.

70. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jelenleg hatályos szabályozás szerint – az uniós bírósági joggyakorlattal összhangban – az ajánlatkérő szervezeteknek tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. A beszerzés egységessége tekintetében meghatározó szempont az azonos projektcél. Az uniós, valamint a nemzeti joggyakorlat az egy projekt funkcionális megközelítést alkalmazza, amely szerint az egynek minősülő árubeszerzések kérdését azok eredményének gazdasági, műszaki funkciójához képest kell mérlegelni. Eszerint tipikusan egy beszerzésnek minősülnek az egy projekt teljesítésére szolgáló szerződések. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a részekre bontás tilalmára vonatkozó szabályozás megváltoztatta továbbá a korábbi, egy éves tervezési időszakon alapuló egybeszámítási megközelítést is, eszerint az egységes beszerzés megállapításhoz már nem szükséges egyidejűség fennállása, sem a szoros időbeli összefüggés. Egy hosszabb időszak alatt megvalósuló projekthez kapcsolódó különböző szerződések, egységes beszerzést képeznek abban az esetben is, ha azok egyazon projekt különböző megvalósítási szakaszaiban kötöttek meg.

Emellett a Döntőbizottság rámutat, hogy az európai uniós joggyakorlat funkcionálisan közelíti meg, hogy mit kell egy közbeszerzés alatt érteni. Eszerint a vizsgált közbeszerzés elsődlegesen akkor tekinthető egységes beszerzésnek, ha az egyes részek között műszaki és gazdasági funkcionális egység áll fenn. Amennyiben azonban a műszaki-gazdasági funkció egysége, mint fő szempont tekintetében nem tehető egyértelmű megállapítás, úgy segítségül hívhatóak további kiegészítő szempontok is, melyek az egységes közbeszerzés fennállását támasztják alá.

Ezek a további szempontok: a beszerzéssel kapcsolatos egységes tervezés és döntés, ugyanazon ajánlatkérő személye, azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésekor, valamint az időbeli összefüggés.

71. A Kbt. 19. § (3) bekezdés úgy rendelkezik, hogy ha azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni.

Jelen esetben tehát a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a határozat 5., 7., 12., 17., 22. és 27. pontjaiban rögzített különféle eszközök és szakmai anyagok beszerzése egységes beszerzést képez-e, fennállt-e közöttük műszaki-gazdasági funkcionális egység, azok hasonló felhasználásra szánt áruknak minősülnek-e.

72. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel nem fogadta el az 1. r. és 2. r. kérelmezettek arra vonatkozó előadásait, hogy a vizsgált beszerzések között nem állapítható meg műszaki-gazdasági funkcionális egység.

73. A Döntőbizottság megvizsgálta az „EFOP-3.3.5-17 Korszerű pedagógia módszerek alkalmazását segítő Iskolai Közösségi Program kísérlet megvalósítása” című projekt felhívását és az alábbiakat állapította meg.

A projekt célja a köznevelés minőségi fejlesztése nem-formális és informális tanulási módszerek kísérleti megvalósításán keresztül, hangsúlyt fektetve az élményalapú tanulás módszertani megalapozására, a tanulás közösségi élménnyé formálására.

A felhívás a projekt szakmai megvalósítása körében rendelkezik arról, hogy a szükséges felszerelést biztosítani kell (pl.: tisztasági csomag) a programban résztvevő tanulók részére.

A felhívás 3.4.1.1 pontja a műszaki és szakmai elvárások körében szól a napközi programok 5 nap/hétre és legalább 8 óra/napra kísérleti megvalósításával szembeni elvárásokról.

A tematikus napközi programok megvalósítása az alábbiak szerint történik:

A kísérleti napközi programok 2018 és 2019 nyarán (június 3-4. hete), Magyarország kevésbé fejlett régióiban található intézmények 1-7. évfolyamos tanulóinak bevonásával valósulhatnak meg.

74. A fentiek alapján megállapítható, hogy a beszerző különféle eszközök és szakmai anyagokat egy projekt keretén belül szerezte be, azok a beszerzés becsült értéke meghatározása szempontjából azonos felhasználásra szánt áruknak minősülnek. A beszerzőnek valamennyi eszközt és szakmai anyagot biztosítani kellett a projekt szakmai megvalósítása érdekében. A vizsgált beszerzések keretében beszerzett különféle eszközök és szakmai anyagok szükségesek voltak a tematikus programok témamoduljainak megvalósításához. A témamodulok a következők voltak: nomád-kaland, közlekedés-KRESZ, idegen nyelv, környezetvédelem-természetismeret, környezetvédelem-tudatos fogyasztói magatartás, nemzeti és kulturális identitás, művészeti nevelés, sport-egészségre nevelés, digitális világ-tudatos médiahasználat-digitális alkotás, életvezetés-családi életre nevelés-közösségi szerepvállalás.

A projekt felhívása alapján a beszerző arról is tudomással bírt, hogy a kísérleti bentlakásos programokat 2018 és 2019 nyarán kell megvalósítani.

75. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a beszerzések tárgyát képező különféle eszközök és szakmai anyagok együtt egy funkciót töltenek be, így azok között a műszaki-gazdasági funkcionális egység áll fenn, a beszerző nem bonthatta volna jogszerűen részekre azokat.

A vizsgált beszerzések azonos projekt keretében valósultak meg, továbbá a támogatott projekt felhívásában szereplő előírások, az ajánlatkérések és a termékek megrendelésének körülményei alapján látható, hogy a beszerző egységesen döntött a különféle eszközök és szakmai anyagok beszerzéséről. Az ajánlatkérések és a megrendelések szövegezése alapján megállapítható, hogy a beszerző azonos feltételek mentén valósította meg az egyes beszerzési eljárásait.

76. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a beszerző CPV kódokkal kapcsolatos védekezése nem foghat helyt, ugyanis ahogy arról a Fővárosi Törvényszék a 103.K.700.439/2019/3. számú ítéletében is rendelkezett: a CPV kódok rendszerét a tipikus közbeszerzési tárgyak főbb csoportjaihoz, a szerződési tárgyak egységes meghatározásához alakították ki. Ezek azonban a részekre bontás tilalma alkalmazásának kérdésében nem kapnak jelentőséget, mert a beszerzés egyedi sajátosságait kell értékelni. Amennyiben a részekre bontás alapját az képezné, hogy hasonló CPV kóddal rendelkező szolgáltatásokat kell egy beszerzésnek tekinteni, az a Kbt. túlzottan szűkítő értelmezését és a közbeszerzési szabályozás kiüresedését eredményezné.

77. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy nem fogadta el a beszerző azon nyilatkozatát sem, ahol a beszerzési igények mesterséges egyesítésének tilalmára utalással kívánja indokolni, hogy jogszerűen járt el a beszerzési eljárások becsült értékének megállapítása során. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a részekre bontás tilalmának megsértése a becsült érték megállapításához kapcsolódó jogsértés, míg a beszerzési igények mesterséges egyesítésének tilalmát a részajánlat-tételi lehetőség biztosításához kapcsolódóan lehet megsérteni.

78. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a beszerző nem a Kbt. rendelkezéseinek figyelembevételével határozta meg a kezdeményezéssel érintett beszerzési eljárások becsült értékét, ezzel megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésekben foglaltakat.

79. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy a beszerzés becsült értéke meghaladta-e a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

A Döntőbizottság a jelen határozat 63. pontjában idézte 2017. évi C. törvény és a 2018. évi L. törvény vonatkozó rendelkezését, amelyek szerint 2018-ban, illetve 2019-ben az árubeszerzés esetén irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatár 15.000.000.-Ft, míg az uniós közbeszerzési értékhatár 68.655.860.-Ft volt.

80. A Döntőbizottság a tényállás tisztázása során megállapította, hogy a beszerző összesen nettó 32.506.075.-Ft kifizetést teljesített az I. r. és II. r. kérelmezettek részére, amely meghaladta a 2018-ban és 2019-ben irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem érte el az uniós közbeszerzési értékhatárt.

81. Fentiekből következően a Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző, mint ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett beszerzéseit akkor valósította volna meg jogszerűen, ha a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként köt szerződést.

82. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 110. §-ára tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a kezdeményezésben megjelölt beszerzési eljárásokat érintően.

83. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

84. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

85. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

86. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a kezdeményezéssel érintett beszerzéseit. A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés nemzeti közbeszerzési értékhatárt meghaladó becsült összértékét. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek. A közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által.

A Döntőbizottság értékelte, hogy korábban a beszerzővel szemben az adott beszerzés vonatkozásában nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszabb idő telt el. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

E szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzés tárgyának is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

87. A szerződések semmissége tekintetében a Döntőbizottság az alábbi megállapításokat tette.

88. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

89. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában:

g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

90. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

91. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

92. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a beszerző és a 2. r. kérelmezett között 2018. június napján, egészségügyi csomag beszerzése tárgyában létrejött, nettó 2.598.189.-ft értékű szerződés semmis.

A Döntőbizottság a beszerző és az 1. r. kérelmezett között létrejött szerződések tekintetében alábbiakat állapította meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján:

- a 2018. június 13. napján irodaszer, műszaki eszközök, taneszközök, sport és rekreációs eszközök beszerzése tárgyában létrejött, összesen nettó 11.428.250.-Ft értékű szerződés semmis,
- a 2019. június 13. napján tanulói egységcsomagok beszerzése tárgyában létrejött, nettó 6.625.654.-Ft értékű szerződés semmis,
- a 2019. június 13. napján különféle eszközök beszerzése tárgyában létrejött, nettó 4.954.930.-Ft értékű szerződés semmis,
- a 2019. június 13. napján irodaszer beszerzés tárgyában létrejött, összesen nettó 599.840.-Ft értékű szerződés semmis,
- a 2019. június 13. napján szakmai anyagok beszerzése tárgyában létrejött, nettó 6.299.213.-Ft értékű szerződés semmis.

93. A Döntőbizottság rögzíti, hogy megvizsgálta a beszerzési eljárások alapján beszerzett eszközökkel ellátandó tevékenységeket (a köznevelés minőségi fejlesztése nem-formális és informális tanulási módszerek kísérleti megvalósításán keresztül) és megállapította, hogy azok teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a szerződések érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel. A semmiség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eredeti állapot helyreállítása csak dolog tulajdonának átruházására irányuló szerződések esetén lehetséges, amelyek eredetileg mind reverzibilisek. Eredetileg is irreverzibilis szolgáltatások esetében az eredeti állapot helyreállítása fogalmilag kizárt. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződések megkötése előtt fennállt helyzet, tehát az eredeti állapot visszaállítása lehetetlen.

94. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

95. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján kiszabott bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság értékelte a beszerző eljárást segítő együttműködő magatartását, valamint azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a Döntőbizottság jogsértést korábban nem állapított meg a beszerzővel a vizsgált beszerzési eljárásokkal összefüggésben.

A Döntőbizottság értékelte, hogy a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg az érintett megbízási szerződéseket.

E szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzés értékének (nettó 32.506.075.-Ft) is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7a) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

96. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

97. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

98. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. november 3.

***Dr. Petró Szilvia sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Hegedüsné Dr. Tószegi Renáta Zsuzsanna (elektronikus úton)
2. Dr. Pongor Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. IMV Irodaszer Kft. (elektronikus úton)
4. Dr. Óvári Judit (elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)
6. Miniszterelnökség (elektronikus úton)

