



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.185/22/2026.

A tanács tagjai: Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező:

Draspó Tempó Kft.
(Szigetszentmiklós, ÁTI-Sziget Ipari park
12001/64. hrsz. 39. ép.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Nagydaróci Roland felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Nánási út 2/D)

Az ajánlatkérő:

MÁV Személyszállítási Zrt.
(Budapest, Üllői út 131.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Boross János Gergely kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke:

„Keréktárcsák beszerzése”, 100.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma:

EKR001699212025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. június 30. napján indította meg a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárását az „Autóbuszokhoz szükséges alkatrészek beszerzésére” létrehozott (EKR000991892023) dinamikus beszerzési rendszerben (a továbbiakban: DBR). A hirdetmény az Európai Unió hivatalos lapjában (TED) 393708-2023 szám alatt jelent meg.

2. A DBR részvételi felhívásának II.2.4. pontja az alábbiak szerinti rendelkezést tartalmazta:

„A DBR-hez annak teljes időtartama alatt bármely olyan gazdasági szereplő csatlakozhat, amely megfelel az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági feltételeknek. Az ajánlatkérő a DBR megvalósítása során a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján a rendszerben megvalósítandó konkrét közbeszerzésekre vonatkozó pontos műszaki leírást és szerződéses feltételeket a DBR-ben érvényes részvételi jelentkezést benyújtók számára, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre.”

3. A DBR második, ajánlattételi szakaszában (2. kategória: Tartóssági kategória) „Keréktárcsák beszerzése” tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 107. § (7) bekezdése szerint az ajánlattételi felhívás 2025. december 10. napján került kiküldésre a meghívott gazdasági szereplők részre. A jogorvoslással érintett közbeszerzés az ajánlatkérő saját forrásából valósult meg.

4. A közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás (a továbbiakban: Műszaki Leírás) az alábbi előírásokat tartalmazta:

„1.3. A beszállításra kerülő termékeknek valamennyi műszaki, valamint működési paramétereikben megfelelőknek, illetve egyenértékűnek kell lenniük az Ajánlatkérő által a tételes ártáblázatban nevesített alkatrész műszaki, valamint működési paramétereivel. A beszállításra kerülő termékeknek, az Ajánlatkérő által a tételes ártáblázatban megjelölt referenciatermékek, mint a jelenleg alkalmazásban lévők helyére átalakítás nélkül beépíthetőnek kell lenniük.

[...]

1.5. Az ajánlati felhívásban szereplő termékek közlekedésbiztonsági szempontból kiemelten fontos pótalkatrésznek minősülnek, ezért az Ajánlattevőnek rendelkeznie kell a megajánlott termékek esetében „A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról” szóló 5/1990. (IV. 12) KÖHÉM rendelet 23.§ szerinti "H" minősítő jel használatára vonatkozó engedéllyel (a továbbiakban: „H” engedély).

[...]

3.4. Helyettesítő termék megajánlása esetén (azaz azon termékek esetében, ahol a járműgyártói és/vagy első beépítésű minőség a 3.2. pont szerint nem állapítható meg)

Ajánlatkérő a megjelölt gyártmánnyal és minőséggel egyenértékű műszakiparaméterekkel (Tételes ártáblázat „F”-”L” oszlopai szerinti jellemzőkkel) rendelkező termékekre is elfogadja az ajánlatokat (Helyettesítő gyártmányú termékek). Ajánlattevőnek az alábbiak szerint kell igazolnia az egyenértékűség fennállását:

d) Benyújtja a megajánlott termékre vonatkozó műszaki adatlapot, mely legalább tartalmazza a megajánlott termék gyártóját és gyártói azonosítóját, valamint a következő műszaki paramétereket: szélesség (col) , átmérő (col), közép furat (mm), osztó kör (mm), felfogatás típusa, kerék csavarok száma, terhelhetőség (kg) (az adatlapon feltüntetett gyártói azonosítónak minden számjegyében és/vagy betűjében meg kell egyeznie az ajánlattevő által a tételes ártáblázatban megadott gyártói azonosítójával). Az adatlap az ajánlat részeként pdf. formátumban nyújtandó be.

e) Ajánlattevőnek – minden esetben, amikor a 3.4. pont szerinti helyettesítő termék kerül megajánlásra – a Tételes ártáblázatban megajánlott termékek mellett fel kell tüntetnie „A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról” szóló 5/1990. (IV. 12) KÖHÉM rendelet 23.§ szerinti "H" minősítő jel használatára vonatkozó engedély számát. Ajánlattevőnek továbbá az ajánlatban be kell nyújtania „A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról” szóló 5/1990.

(IV. 12) KÖHÉM rendelet 23.§ szerinti "H" minősítő jel használatára vonatkozó engedély teljes másolati anyagát PDF formátumban.”

5. A Műszaki Leíráshoz az ajánlatkérő „Tételes Ártáblázat”-ot is csatolt, melynek 8. sorában határozta meg a „KERÉKTÁRCSA 8,25x22,5” megnevezésű referencia terméket a termék gyártójaként a BYD gyártót feltüntetve. A „Tételes Ártáblázat” benyújtására vonatkozóan az ajánlatkérő az alábbi előírásokat tette:

„Ajánlatkérő előírja, hogy ajánlattevő – valamennyi megajánlott termék esetén – az ajánlatában (szakmai ajánlata részeként) egyértelműen beazonosítható módon jelölje meg:

- megajánlott termék gyártóját (O oszlop) abban az esetben is, ha ajánlattevő ugyanazt a terméket ajánlja meg, mint amelyet ajánlatkérő a Tételes ártáblázatban meghatározott,
- a megajánlott termék gyártói azonosítóját (P oszlop) abban az esetben is, ha ajánlattevő ugyanazt a terméket ajánlja meg, mint amelyet ajánlatkérő a Tételes ártáblázatban meghatározott,
- a megajánlott termék Nettó ajánlati egységárát a jelen dokumentumban foglaltak szerint (S oszlop).

A szakmai ajánlat bármelyik elemének teljes hiánya érvényesen nem hiánypótolható!

Ajánlatkérő továbbá előírja, hogy ajánlattevő – valamennyi megajánlott termék esetén – az ajánlatában egyértelműen beazonosítható módon jelölje meg:

- a megajánlott termék termékbesorolását (Q oszlop) abban az esetben is, ha ajánlattevő ugyanazt a terméket ajánlja meg, mint amelyet ajánlatkérő a Tételes ártáblázatban meghatározott,
- a megajánlott termék „H” minősítő jel használatára vonatkozó engedély számát (R oszlop) abban az esetben, amennyiben minősítésre kötelezett termék kerül megajánlásra.”

6. Az ajánlatok bontására 2026. január 19. napján került sor. Az ajánlattételi határidőben három gazdasági szereplő nyújtotta be ajánlatát, köztük a kérelmező is, az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve: DRASPÓ-TEMPÓ Autó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2310 Szigetszentmiklós Áti Sziget Ipari Park Ipari Park 39 épület

Nettó ajánlati ár összesen (Ft): 60 903 892

Vállalt többletjótállás időtartama (hónapban; minimum 0 - maximum 12): 12

Ajánlattevő neve: Gumiflex Nagy- és Kiskereskedelmi Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 8000 Székesfehérvár Szlovák U. 7.

Nettó ajánlati ár összesen (Ft): 71 967 000

Vállalt többletjótállás időtartama (hónapban; minimum 0 - maximum 12): 12

Ajánlattevő neve: PRIM-VOL TRADE Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 4030 Debrecen Ozmán utca 3

Nettó ajánlati ár összesen (Ft):

97 176 000

Vállalt többletjótállás időtartama (hónapban; minimum 0 - maximum 12): 12

7. Az ajánlatok bírálata során az ajánlatkérő első alkalommal 2026. február 6-án bocsátott ki hiánypótlási felhívást a kérelmező részére, melyben arra hívta fel a kérelmezőt, hogy a megajánlott termékek egyenértékűségére vonatkozó, annak egyenértékűségét alátámasztó dokumentumokat csatolja be az alábbi termékek vonatkozásában:

1. KERÉKTÁRCSA 8,25X22,5;
2. KERÉKTÁRCSA 7,5X22,5;
3. KERÉKTÁRCSA 7,5X22,5;
4. KERÉKTÁRCSA 9X22,5;
5. KERÉKTÁRCSA 9X22,5;
7. KERÉKTÁRCSA 8,25X22,5;
8. KERÉKTÁRCSA 8,25X22,5.

Kérte továbbá a „H” engedély számának megjelölését és benyújtását, valamint a „KERÉKTÁRCSA 7,5X19,5” vonatkozásában az első beépítés tényének igazolását.

8. Az első hiánypótlási felhívásban foglaltakat a kérelmező 2026. február 16-án teljesítette.

9. Az ajánlatkérő 2026. február 23-án ismét hiánypótlási felhívást küldött a kérelmezőnek arra vonatkozóan, hogy a hiánypótlás során benyújtott angol nyelvű termék adatlapjának magyar nyelvű fordítását is csatolja be, melynek a kérelmező 2026. február 25-én eleget tett.

10. Az ajánlatkérő 2026. február 26-án újabb hiánypótlási felhívást bocsátott ki a kérelmező részére az alábbi tartalommal:

„Ajánlattevő által benyújtott termék adatlapja alapján – az alábbi tétel esetében – Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy ajánlattevő miként kíván megfelelni a referencia termékként előírt keréktárcsa anyagának egyenértékűségére vonatkozóan tekintve, hogy a megajánlatott termék anyaga nem egyenértékű az Ajánlatkérő által a Tételes ártáblázatban referenciaként megadott termékével:

8. KERÉKTÁRCSA 8,25X22,5.

Kérjük Ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a fenti tétel esetében miként kíván megfelelni a referencia termékként előírt keréktárcsa anyagának egyenértékűségére vonatkozóan.”

11. A kérelmező 2026. március 2-án nyújtotta be a hiánypótlását, melyben úgy nyilatkozott, hogy a „8. tételnél a megajánlott terméket a gyártó ügyfél specifikusan acél vagy alumínium kivitelben szállítja”. Nyilatkozott továbbá, hogy „a keréktárcsák a kiírásban előírt termékkel minden műszaki- és működési paraméterükben egyenértékűek és azok helyére átalakítás nélkül beépíthetők”. A hiánypótlásban csatolta a gyártói műszaki adatlapokat mind az alumínium mind pedig az acél keréktárcsákra vonatkozóan, valamint a gyártói nyilatkozatot, amely szerint a keréktárcsákat a gyártó ugyanazon cikkszám alatt ügyfélspecifikusan gyártja és szállítja.

12. Az ajánlatkérő 2026. március 5-én megkereste a „H” engedélyt kiállító hatóságot azzal, hogy adjanak felvilágosítást a kérelmező által benyújtott engedély vonatkozásában, tekintettel arra, hogy az engedély utolsó oldala nem olvasható.

13. Az ajánlatkérő 2026. március 6-án ismét hiánypótlási felhívás bocsátott ki a kérelmező részére arra tekintettel, hogy a kérelmező által hiánypótlás keretében benyújtott „H” engedély utolsó oldala nem olvasható és kérte az engedély teljes terjedelmében olvasható minőségű benyújtását.

14. A „H” engedélyt kiállító hatóság, az Építési és Közlekedési Minisztérium Műszaki Engedélyezési Osztálya az ajánlatkérő 2026. március 5-én kelt megkeresésére 2026. március 9-én küldte meg válaszáat, amely szerint a kérdéses „H” engedély kizárólag acél keréktárcsák vizsgálatát tartalmazza, ezért az engedély kizárólag acél keréktárcsákra vonatkozik.

15. A kérelmező 2026. március 11-én hiánypótlás keretében a „H” engedélyt benyújtotta ugyanabban a minőségben, mint korábban és mellé csatolta a TÜV Rheinland-KTI Kt. által kiállított típuslistát is, amely alapján a „H” engedély kiállításra került.

16. A kérelmező 2026. március 13-án nyilatkozatot tett az alábbiak szerint:
 „Az általunk benyújtott „H” minősítő jel használatára vonatkozó engedély az Önök által kiírt az engedély típuslistájában is szereplő referencia termékek anyagminőség és technológia tekintetében mindenben megegyeznek az általunk megajánlott keréktárcsákkal.
 A termék gyártója aki nem mellékesen első beszállítója több járműgyártónak már lenyilatkozta, hogy az általa gyártott és általuk forgalmazott keréktárcsák mindenben (anyagminőség, méret, furat, osztó kör, felfogatás, terhelhetőség) az adatlapokon is feltüntetett minőségben gyártja és szállítja.”

17. Az ajánlatkérő 2026. április 1-én küldte ki a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését az alábbiak szerint:

Az érvénytelenítés jogcíme:

„Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Az érvénytelenítés indoklása:

Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel ajánlattevő egyértelműen nem tudta igazolni a megajánlott termékének (8. KERÉKTÁRCSA 8,25X22,5) esetében annak anyagának vonatkozásában a „H” minősítő engedély (a továbbiakban: Engedély) meglétét, és az – a kettős hiánypótlás tilalmára figyelemmel – nem pótolható, továbbá a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti megkeresésre az Engedélyt kiállító hatóság állásfoglalása alapján az Engedély kizárólag acél anyagú termékre vonatkozik az alumínium anyagú termék helyett.”

18. A kérelmező 2026. április 7-én nyújtotta be előzetes vitarendezés kérelmét, melyben az ajánlata érvénytelenítését vitatta két – a jelen jogorvoslati eljárásban is érvényesíteni kívánt - kérelmi elemmel az alábbiak szerint (az előzetes vitarendezési kérelem egy harmadik, jelen jogorvoslattal nem érintett kérelmi elemet is tartalmazott, amely nem kerül ismertetésre):

„1. Álláspontunk szerint Ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné ajánlatunkat. Megítélésünk szerint az ajánlat megfelel „az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek”, a lentiekben részletezettek szerint.

2. A fentiekben túlmenően Ajánlatkérő jogsértően járt el arra tekintettel is, hogy érvénytelenné nyilvánításában nem adott meg elegendő információt arra nézve, hogy mit ért az alatt, hogy „egyértelműen nem tudta igazolni a megajánlott termékének (8. KERÉKTÁRCSA 8,25X22,5) esetében annak anyagának vonatkozásában a „H” minősítő engedély (a továbbiakban: Engedély) meglétét .

Az idézett mondatból nem állapítható meg, hogy

- a. miért nem felelt meg a becsatolt „H” minősítő engedélyünk, továbbá az sem, hogy
- b. a kiírás (pl. eljárást megindító felhívás, műszaki leírás, egyéb közbeszerzés dokumentum) mely előírásának.

[...]

Az álláspontunkat alátámasztó tények:

1) Jogsértő érvénytelenítés

A Műszaki leírás az alábbi követelményt rögzítette az egyenértékű megajánlás esetében:

1.2. Ahol a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás történik, a megnevezés csak a tárgyjellegének egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történik, és mellé értendő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés is. Az egyenértékűség igazolása az Ajánlattevő feladata a 3. pontban foglallak szerint.

1.3. A beszállításra kerülő termékeknek valamennyi műszaki, valamint működési paramétereikben megfelelőknek, illetve egyenértékűnek kell lenniük az Ajánlatkérő által a tételes ártáblázatban nevesített alkatrész műszaki, valamint működési paramétereivel. A beszállításra kerülő termékeknek, az Ajánlatkérő által a tételes ártáblázatban megjelölt referenciatermékek, mint a jelenleg alkalmazásban lévők helyére átalakítás nélkül beépíthetőnek kell lenniük.

3.4. Helyettesítő termék megajánlása esetén (azaz azon termékek esetében, ahol a járműgyártói és/vagy első beépítésű minőség a 3.2. pont szerint nem állapítható meg)

Ajánlatkérő' a megjelölt gyártmánnyal és minőséggel egyenértékű műszakiparaméterekkel (Tételes ártáblázat „F”- "L " oszlopai szerinti jellemzőkkel) rendelkező termékekre is elfogadja az ajánlatokat (Helyettesítő gyártmányú termékek). Ajánlattevőnek az alábbiak szerint kell igazolnia az egyenértékűség fennállását:

d) Benyújtja a megajánlott termékre vonatkozó műszaki adatlapot, mely legalább tartalmazza a megajánlott termék gyártóját és gyártói azonosítóját, valamint a következő műszaki paramétereket: szélesség (col) , átmérő' (col), közép furat (mm), osztókör (mm), felfogatás típusa, kerék csavarok száma, terhelhetőség (kg) (az adatlapon feltüntetett gyártói azonosítónak minden számjegyében és/vagy betűjében meg kell egyeznie az ajánlattevő által a tételes ártáblázatban megadott gyártói azonosítójával). Az adatlap az ajánlat részeként pdf formátumban nyújtandó be.

e) Ajánlattevőnek — minden esetben, amikor a 3.4. pont szerinti helyettesítő termék kerül megajánlásra — a Tételes ártáblázatban megajánlott termékek mellett fel kell tüntetnie „A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról” szóló 5/1990. (IV. 12) KÖHÉM rendelet 23.§ szerinti "H” minősítő'jel használatára vonatkozó engedély számát. Ajánlattevőnek továbbá az ajánlatban be kell nyújtania „A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról” szóló 5/1990. (IV. 12) KÖHÉM rendelet 23. § szerinti "H” minősítő jel használatára vonatkozó engedély teljes másolati anyagát PDF formátumban.

Ajánlatkérő a műszaki leírás idézett pontjaira vonatkozóan hiánypótlásra hívott fel minket az 1. - 4. sz. hiánypótlási felhívásai mindegyikében. A hiánypótlási felhívásban foglaltakat minden alkalommal teljesítettük.

Ajánlatkérő ezáltal olyan helyzetbe került, hogy el tudta bírálni a Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint az ajánlatunkat, ennek részeként pedig tudomására jutott, hogy egyenértékű terméket ajánlottunk meg a jogvita tárgyát képező „8. KERÉKTÁRCSA 8.25X22,5” esetében.

A műszaki megfelelés igazolására vonatkozó követelményeket a Műszaki leírás 3. pontja, azon belül pedig az esetünkben releváns 3.4. pontja tartalmazta.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő az egyenértékűséget háromféle szemponttól tette függővé:

- a) az I .3. pont szerinti beépíthetőségtől,

- b) a 3.4. pont d) alpontjában előírt paramatéréktől,
- c) a „H” minősítő engedéllyel való rendelkezéstől.

Az alumínium” illetve acél” szavakat sem a műszaki leírásban sem más dokumentumban nem találtuk.

A termék anyagára vonatkozóan nem határozott meg Ajánlatkérő előírást.

Ajánlatkérő ugyanakkor az érvénytelenségét a megajánlott termék anyagához kapcsolódó olyan okra alapította („az Engedély kizárólag acél anyagú termékre vonatkozik az alumínium anyagú termék helyett”), amelyet nem írt elő.

[...]

Arra vonatkozóan véleményünk szerint nem tartalmaztak a közbeszerzési dokumentumok előírást (korlátozást), hogy milyen anyagúnak kell lennie a megajánlott keréktárcsának, így arra sem, hogy az acél anyagból készülő egyenértékű termék nem felelne meg Ajánlatkérő elvárásainak.

[...]

Nem képezi vita tárgyát, hogy egyenértékű termék került megajánlásra és az sem, hogy a megajánlott termék acél anyagból készült.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő nem korlátozta az acél keréktárcsa megajánlását és így figyelembe véve, hogy álláspontunk szerint minden egyenértékűségi követelményt igazoltunk — megajánlásunk megfelel ajánlatkérő előírásainak.

Erre tekintettel nem tartjuk helytállónak Ajánlatkérő az indokát, hogy nem igazoltuk az „alumínium anyagú termék” -re vonatkozóan a „H” minősítő engedélyt, így ajánlatunk érvénytelen lenne.

A benyújtott „H” minősítő engedélyünk megítélésünk szerint maradéktalanul alátámasztja, hogy a megajánlott termék anyagára (acél) vonatkozóan kiterjed, így pedig megfelel a műszaki leírás előírásának.

[...]

2) Érvénytelenség okának pontos meghatározása

Amennyiben kérelmünkkel összhangban Ajánlatkérő helyt ad a fenti, 1) pontban foglalt kérelmünknek, úgy jelen pont nem bír relevanciával.

Amennyiben ugyanakkor továbbra sem tartaná elfogadhatónak ajánlatunkat, úgy kérjük, hogy szíveskedjenek részletesen meghatározni az érvénytelenség indokát kellő részletezettséggel, összhangban a döntőbizottsági gyakorlattal.

[...]

Ezzel összefüggésben szíveskedjenek meghatározni, hogy

Ajánlatkérő mit ért „egyértelműen nem tudta igazolni” alatt, mi alapján ítélte úgy Ajánlatkérő, hogy az általunk megajánlott egyenértékű keréktárcsa nem rendelkezik „H” minősítő engedéllyel, továbbá pontosan mely dokumentum, mely előírására alapítja Ajánlatkérő az érvénytelenséget, megjelölve e körben az érintett dokumentumot és annak pontját, valamint szükséges esetben beidézve az érintett rendelkezést.

[...]”

19. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre válaszát 2026. április 10. napján közölte az első két kérelmi elemre vonatkozóan az alábbiak szerint:

„Az 1. kérelmi elem

Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban a Műszaki leírásban és a Tételes ártáblázatban határozta meg azon műszaki előírásokat és elvárásokat, illetőleg a termékek egyenértékűségére vonatkozó követelményrendszert, amely tekintetében közbeszerzést kívánt lefolytatni.

A Műszaki Leírásban előírásra került – a Kérelmező által is hivatkozott – azon elvárás, amely szerint az „egyenértékűség igazolása az Ajánlattevő feladata a 3. pontban foglaltak szerint”, vagyis a „beszállításra kerülő termékeknek valamennyi műszaki, valamint működési paramétereikben megfelelőnek, illetve egyenértékűnek kell lenniük az Ajánlatkérő által a tételes ártáblázatban nevesített alkatrész műszaki, valamint működési paramétereivel. A beszállításra kerülő termékeknek, az Ajánlatkérő által a tételes ártáblázatban megjelölt referenciatermékek, mint a jelenleg alkalmazásban lévők helyére átalakítás nélkül beépíthetőnek kell lenniük”.

Ajánlatkérő az ajánlattevők által megajánlott termékek egyenértékűsége igazolásának elősegítése, illetőleg valamennyi műszaki, valamint működési paraméter megismerhetőségének érdekében a Tételes ártáblázatban nevesített alkatrészek vonatkozásában rögzítette a referencia termékek tekintetében a jármű gyártóját, a termék gyártóját, illetőleg a termékgyártói azonosítóját – így a Kérelmező által vitatott 8. sorszámú KERÉKTÁRCSA 8,25X22,5 hivatkozott adatait (BYD 88U513DB) – is.

Ajánlatkérő a Tételes ártáblázatban több, megnevezésében azonos (KERÉKTÁRCSA 8,25X22,5) terméket rögzített, azonban azok tekintetében eltérő referencia terméket határozott meg. Erre figyelemmel ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy a vitatott tétel és a többi azonos megnevezésű tétel termékgyártói azonosítója eltér, továbbá a vitatott tétel terhelhetősége magasabb – tekintve, hogy a referencia termékként megadott keréktárcsa a BYD elektromos autóbuszok esetében a járműgyártó részéről kizárólagos kitétel.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a vitatott tétel szerinti referenciatermék a megadott adatok alapján egyértelműen és bárki számára pontosan beazonosítható; adatlapja internetes adatbázisból (az alábbi linken a *Letöltések* fül alatt „Alcoa Wheels specifikációs adatlap” elnevezéssel) szabadon hozzáférhető: <https://www.alcoawheels.com/europe/hu/products/alcoa-kerektarcsa-88u51x-88u52x/>. A referenciatermék előbbi elérhetőségén hozzáférhető specifikációs lap a címében is egyértelműen jelöli Ajánlatkérő elvárását a termék anyagára vonatkozóan: „*Préskovácsolt Alcoa® wheels alumínium kerekek*”.

Ajánlatkérő itt hivatkozik a Kbt. 56. § (1) bekezdésében foglaltakra, miszerint bármely gazdasági szereplő a megfelelő ajánlattétel érdekében a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől azzal, hogy – a Kbt. 80.§ (1) bekezdés b) pontjának megfelelően – előzetes vitarendezés kezdeményezésére is jogosult bármely érdekelt gazdasági szereplő az ajánlattételi határidő lejártá előtti tizedik napig, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

Az ajánlattételi határidő lejártát megelőző – Kbt. vonatkozó szakaszai szerinti – időtartamban kiegészítő tájékoztatás vagy előzetes vitarendezési kérelem nem került benyújtásra, ezért Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok bontását követően azok bírálata, Kérelmező által vitatott termék ajánlati egységárának ellenőrzése – és a becsült értékekkel történő összevetése – során megállapította, hogy annak egységára nagy mértékben eltér az indikatív ajánlatok során megajánlott termék értékétől, különös figyelemmel a Kérelmezővel egy cégcsoportba tartozó indikatív ajánlatot benyújtó ajánlattevő indikatív ajánlatától (több mint 85%-kal elmarad!). Erre tekintettel Ajánlatkérő a Kérelmező által vitatott termékre külön fókuszálva – a Kérelmező által benyújtott dokumentumok tartalmának tisztázása érdekében – több hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést is küldött ajánlattevők részére a Kérelmező ajánlatának érvényessé tétele lehetőségének biztosítása érdekében.

Kérelmező – a 2026. február 26. napján megküldött – hiánypótlási felhívásra úgy nyilatkozott, hogy a megajánlott „*keréktárcsák a kiírásban előírt termékkel minden műszaki-, és működési paraméterükben egyenértékűek és azok helyére átalakítás nélkül beépíthetők*”, továbbá – a gyártó nyilatkozatát csatolva – rögzítette, hogy a megajánlott termék cikkszámán kettő,

anyagában eltérő, de méretbeli paramétereiben megegyező termék került általa megajánlásra (vagyis a terméket a gyártó „*ügyfél-specifikusan acél vagy alumínium kivitelen*” szállítja). Kérelmező ezen nyilatkozatához csatolta továbbá az acél és alumínium anyagú termékek termék adatlapjait is. Ajánlatkérő – feltételezve Kérelmező jóhiszemű eljárását – Kérelmező megajánlását nem kezelte alternatív ajánlatként és nyilatkozatát nem tekintette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti nyilatkozatnak, így a Kérelmező által benyújtott dokumentumok további vizsgálata mellett döntött.

Ajánlatkérő a fentiekre figyelemmel a „H” minősítő jel használatára vonatkozó engedély (a továbbiakban: Engedély) utolsó oldalának olvashatatlanságára vonatkozóan további hiánypótlási felhívást küldött 2026. március 6. napján ajánlattevők részére, amelyre Kérelmező az Engedélyt olvasható utolsó oldallal, valamint azzal a megjegyzéssel nyújtotta be, hogy tudomással bírnak az Engedélyt kiállító Hatóság ajánlatkérői megkereséséről.

A Kérelmező által benyújtott dokumentumok alapján Ajánlatkérőnek továbbra sem állt rendelkezésére azon információ, amellyel minden bizonyossággal igazolhatóvá és minden kétséget kizáróan alátámaszthatóvá vált volna, hogy az Engedély a Kérelmező által egy cikkszámra megajánlott – anyagában eltérő, de méretbeli paramétereiben megegyező kettő – termék mindegyikére vonatkozóan került kiállításra, ezért e tekintetben további hiánypótlási felhívás megküldésének szükségességét állapította meg, és 2026. március 12. napjával megküldte újabb hiánypótlási felhívását. Kérelmező a felhívásra tekintettel úgy nyilatkozott, hogy „Az általunk benyújtott „H” minősítő jel használatára vonatkozó engedély az Önök által kiírt engedély típuslistájában is szereplő referencia termékek anyagminőség és technológia tekintetében mindenben megegyeznek az általunk megajánlott keréktárcsákkal. A termék gyártója, aki nem mellékesen első beszállítója több járműgyártónak már lenyilatkozta, hogy az általa gyártott és általunk forgalmazott keréktárcsák mindenben (anyagminőség, méret, furat, osztóköör, felfogatás, terhelhetőség) az adatlapokon is feltüntetett minőségben gyártja és szállítja.”

Tekintettel arra, hogy Kérelmező továbbra sem jelölte meg egyértelműen, hogy az Engedély milyen anyagú keréktárcsára vonatkozik, illetve Kérelmező továbbra sem nyújtott be egyértelmű és minden kétséget kizáró nyilatkozatot (az egy cikkszámra megajánlott, anyagában eltérő, de méretbeli paramétereiben megegyező termék okán) arról, hogy az Engedély kiállítására vonatkozó kérelem milyen típusú anyag tekintetében került az Engedélyt kiállító Építési és Közlekedési Minisztérium Közúti Gépjármű-közlekedési Hatósági Főosztálya (a továbbiakban: Hatóság) részére benyújtásra, Ajánlatkérőnek nem maradt további más, a Kbt.-ben biztosított lehetősége az ajánlat érvényessé tételének biztosítása érdekében. Az e tekintetben kibocsátott további felvilágosítás kérés és/vagy hiánypótlási felhívás Ajánlatkérő álláspontja szerint – a Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján – a „kettős hiánypótlás tilalma” alá esett volna tekintve, hogy a „*korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.*”

Ajánlatkérő a fenti hiánypótlási felhívásokkal egyidőben – élve a Kbt. 69. § (13) bekezdésében biztosított lehetőségével – a Hatósághoz fordulva kívánta tisztázni és egyértelműsíteni az Engedély kapcsán fennálló ellentmondásos helyzetet. A Hatóság a Kbt. szabta határidőt betartva tájékoztatta Ajánlatkérőt, hogy a kérdés megválaszolása – az Engedélyben nem rögzített anyagminőségre utaló tény hiányában – csak az annak alapjául szolgáló jegyzőkönyv figyelembe vételével lehetséges, amely alapján megállapítható, hogy az Engedély kizárólag acél anyagú termék vonatkozásában került kiállításra.

Ajánlatkérő a fentiek szerint rendelkezésére álló valamennyi információ figyelembe vételével – összhangban a Közbeszerzési Döntőbizottság D.189/19/2023. iktatószámú Határozatával – döntött a Kérelmező ajánlatának érvénytelenítése mellett, mivel a beszerezni kívánt termékek közlekedésbiztonsági szempontból kiemelten fontos pótalkatrésznek minősülnek, ezért Ajánlattevőnek rendelkeznie kell valamennyi megajánlott termékek esetében *A közúti*

járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12) KÖHÉM rendelet 23. § szerinti Engedéllyel, és még véletlenül sem kockáztathatja meg annak hiányában bármilyen termék alkalmazását.

Ajánlatkérő itt is ki kívánja emelni összegezve a fentieket, miszerint Kérelmező alap ajánlatából nem derült ki, hogy milyen anyagú terméket ajánlott meg a vitatott tétel esetében, és csak a többkörös hiánypótlások során nyújtotta be az előírt igazoló dokumentumokat. Nyilatkozatai során a termékek méretegyezőségét hangsúlyozta, és nyilatkozataiból derült ki, hogy azonos cikkszámom a gyártó két különböző anyagú terméket is forgalmaz. Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét, hogy az utolsó, ötödik hiánypótlás során úgy nyilatkozott, hogy az általa megajánlott termék anyagminőségében is megegyezik a referencia termékkel, ami mint a fentiekben is bemutatásra került egyértelműen alumínium, ellentétben a benyújtott termékadatlappal és „H” engedélyekkel, amik acél termékekre vonatkoznak, és alumíniumra nem kerültek bemutatásra. Kérelmező ajánlata a hiánypótlások ellenére is olyan hiányosságokban és ellentmondásokban szenvedett, hogy Ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben (és Kérelmező sem igazolta megfelelően), hogy az egyenértékűséget megállapítsa. Ajánlatkérő itt kívánja hangsúlyozni és felhívni Kérelmező figyelmét a kétséget kizáró, egyértelmű, egymásnak nem ellentmondó nyilatkozatok fontosságára tekintve, hogy hiánypótlásai során benyújtott nyilatkozat (miszerint „nyilatkozom, hogy a fenti tárgyú pályázat 8. tételénél a megajánlott terméket a gyártó ügyfél-specifikusan acél vagy alumínium kivitelben szállítja”) és a Kérelmében előadottak (vagyis, hogy „Nem képezi vita tárgyát, hogy egyenértékű termék került megajánlásra és az sem, hogy a megajánlott termék acél anyagból készült.”) Ajánlatkérő jóhiszemű álláspontja szerint is minimum ellentmondást tartalmaz, de akár a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti nyilatkozat fogalmát is kimerítheti.

A 2. kérelmi elem

Ajánlatkérő álláspontja szerint Kérelmező ajánlata EKR-ben rögzített érvénytelenítésének indokolása kielégítően és egyértelműen került meghatározásra figyelemmel arra, hogy valamennyi, fent rögzített kérdéses pont rögzítésre került. Kérelmező ajánlata nem felelt meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel

- Kérelmező nem tudta egyértelműen, minden kétséget kizáróan igazolni a megajánlott termékének (8. KERÉKTÁRCSA 8,25X22,5) esetében annak anyagának vonatkozásában a „H” minősítő engedély (a továbbiakban: Engedély) meglétét;
 - Ajánlatkérőnek nem maradt további más Kbt.-ben biztosított lehetősége az ajánlat érvényessé tételének biztosítása érdekében, és a „kettős hiánypótlás tilalma” okán a hiányzó információ/dokumentum a továbbiakban nem pótolható;
 - Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a Hatóság állásfoglalására alapozva – és a rendelkezésére álló valamennyi információ figyelembe vételével – hozta meg döntését, mivel minden kétséget kizáróan csak az állapítható meg, hogy az Engedély kizárólag acél anyagú termékekre vonatkozik, alumínium anyagú termékekre nem.
- Ajánlatkérő az EKR sajátosságai miatt a jelen válaszában leírt további részletezéssel a korábbi eljárási cselekményét már nem tudja kiegészíteni, de a fentebbi további kiegészítései a korábbi érvénytelenségi okokat csupán tovább részletezi, és ugyanúgy megismerhető és elérhető valamennyi érintett számára.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

20. A kérelmező 2026. április 20. napján benyújtott és 2026. május 15. napján hiánypótlott kérelmében két kérelmi elemet terjesztett elő. A jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme szerint a kérelmező annak megállapítását kérte a Döntőbizottságtól, hogy az ajánlatkérő megsértette a

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdéseit azzal, hogy a bírálatot helytelenül végezte el és ez alapján a kérelmező ajánlatát tévesen nyilvánította érvénytelennek.

21. A jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme arra irányult, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg azt, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának eredménytelenné nyilvánításakor nem adott részletes indokolást arra vonatkozóan, hogy a kérelmező által becsatolt engedély miért nem felelt meg, illetve, hogy az eljárást megindító felhívás vagy közbeszerzési dokumentumok mely pontjának nem felelt meg. A 2. kérelmi elem szerint a nem megfelelő indokolással az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

22. A kérelmező a döntésre irányuló indítványában kérte a jogsértések megállapításán túl az ajánlatkérő kérelmezői ajánlat érvénytelenségét megállapító döntésének megsemmisítését is.

23. A kérelmező a jogorvoslati eljárás megindításához 500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

24. Kérelmezői jogosultságát a kérelmező azzal támasztotta alá, hogy az eljárásban az ajánlattételi határidőn belül benyújtotta ajánlatát, amelyet az ajánlatkérő érvénytelenített. A jogsértésről való tudomásszerzés napját 2026. április 10. napjában – az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz napja - jelölte meg.

25. A kérelmező fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelmében előadott, a tényállásban ismertetett érveit az alábbi kiegészítésekkel.

26. Az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő azon megállapítására, hogy a „vitatott tétel terhelhetősége magasabb”, előadta, hogy a referenciaként megjelölt BYD-termék – ami valójában Alcoa Wheels termék – terhelhetősége azonos a kérelmező által megajánlott egyenértékű termék (Maxion) terhelhetőségével. Ennek alátámasztására csatolta a két termék gyártói adatlapját, amelyekből megállapítható, hogy mindkét esetben 3750 kg. a terhelhetőség. Hangsúlyozta, hogy a terhelhetőség vizsgálatát bírálat keretében, az egyenértékűség vizsgálata során kellett volna elvégeznie az ajánlatkérőnek, ezért álláspontja szerint önmagában az is megalapozza a jogsértést, hogy az ajánlatkérő úgy nyilvánította az ajánlatot érvénytelennek, hogy nem végezte el a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdése szerint az ajánlat bírálatát.

27. Hivatkozott a Döntőbizottság gyakorlatára (pl. D.212/13/2021., D.824/14/2015., D.395/2013., D.161/15/2019.), amely szerint az ajánlatkérőt terhelte azon kötelezettség, hogy egyértelműsítse, hogy kizárólag alumínium keréktárcsák lettek volna megajánlhatók, azaz, hogy anyagában sem térhetne el a megajánlott termék. Ezt és az egyenértékűség követelményeit a kérelmező szerint az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban kellett volna kétséget kizáróan előírnia, utólag nem jogosult újabb előírásokat szabni az ajánlat tartalmára vonatkozóan.

28. A 2. kérelmi elemre vonatkozóan előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő más okból nyilvánította érvénytelennek az ajánlatot, mint amit a 79. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatásában – és az EVK válaszában - megadott. A kérelmező az érvénytelenítés indokolását úgy értelmezte, hogy az ajánlatkérő valójában nem fogadta el egyenértékűnek az

acél anyagú keréktárcsát, ugyanakkor az indoklás nem erre hivatkozott, hanem a „H” minősítő engedély hiányára.

29. A kérelmező az ajánlatkérő nyilatkozatára reagálva – a kérelmében foglaltakat fenntartva - 2026. június 8. napján észrevételt nyújtott be az alábbiak szerint.

30. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a terhelhetőségre nem hivatkozott az érvénytelenné nyilvánítás során, a terhelhetőségbeli – állítólagos – eltérésre az ajánlatkérő az EVK válaszában hivatkozott, ezt azonban a gyártói adatlapok becsatolásával a kérelmező már álláspontja szerint megcáfolta, amint bemutatta, hogy a terhelhetőségben (3750 kg) nincs különbség.

31. A Műszaki Leírás 1.3. pontjában foglalt előírásra, amely szerint a beszállításra kerülő termékeknek valamennyi műszaki, valamint működési paramétereikben megfelelőnek, illetve egyenértékűnek kell lenniük, előadta, hogy a „valamennyi” szót nem lehet úgy értelmezni, hogy teljesen azonosnak kell lenni a tételes árlistában nevesített termékkel, mert az versenysértő lett volna. Hivatkozott ezzel kapcsolatban a Döntőbizottság D.301/19/2021. számú határozatára, mely az egyenértékűség kapcsán rámutatott arra, hogy a különböző gyártmányú és típusú termékek műszaki jellemzőiből, felhasználásuk céljából, „tudásából” adódóan kisebb-nagyobb mértékben eltérhetnek egymástól.

32. Előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumok megfelelően biztosították a „megfelelőnek, illetve egyenértékűnek kell lennie” előírásával a jogszerűséget, azonban a bírálat során ezt már nem biztosította az ajánlatkérő, amikor az egyenértékűség vizsgálata nélkül nyilvánította érvénytelenné a kérelmezői ajánlatot.

33. A kérelmező előadta továbbá, hogy nem osztja az ajánlatkérő álláspontját a paraméter szó értelmezésével kapcsolatban sem – miszerint a termék anyaga a műszaki paraméterek része -, tekintve, hogy a paraméter csak „szám” „mennyiség” vagy „érték” lehet, az ajánlatkérő pedig a közbeszerzési dokumentumokban nem tért el a „paraméter” fogalom általánosan elfogadott jelentéséhez képest, ezt pedig utóbb, a bírálat szakaszában már nem teheti meg, az ajánlati kötöttség beálltát követően a pontatlan fogalmazás utóbb már nem rendezhető. Ebben a körben a kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság joggyakorlatára is (D.21/13/2021, D.824/14/2015, D.395/2013, D.161/15/2019). Erre tekintettel fenntartotta álláspontját, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak olyan egyenértékűségre vonatkozó előírást, aminek a kérelmező ajánlat nem felelt volna meg. Az ajánlatkérőnek a kérelmező szerint vizsgálnia kellett volna a megajánlás egyenértékűségét és azt el is kellett volna fogadnia ahelyett, hogy megállapította, hogy az acél anyag megajánlása érvénytelenséget eredményez.

34. A „H” engedély kapcsán előadta a kérelmező, hogy az nem vita tárgya, hogy az általuk becsatolt engedély acél anyagú keréktárcsára vonatkozik. A kérelmező számára nem érthető, hogy az ajánlatkérő miből vezette le, hogy a hiánypótlásában a kérelmező alumínium terméket ajánlott meg, amikor a 2026. február 16-i hiánypótlás részeként a kérelmező a megajánlott acél keréktárcsák műszaki adatlapját csatolta be. Hivatkozott a 2026. március 2-án benyújtott felvilágosítás kérésre adott válaszukra is, amelyben a gyártótól kapott tájékoztatást közölték, amely szerint a tájékoztatás az acél és az alumínium keréktárcsa adatlapokat is tartalmazta. Emellett a tájékoztatás mellett azt rögzítették, hogy a megajánlott keréktárcsák „minden műszaki- és működési paraméterükben egyenértékűek és azok helyére átalakítás nélkül beépíthetőek”. Ebből a tájékoztatásból a kérelmező számára nem világos,

hogy az ajánlatkérő miért jutott arra a következtetésre, hogy a megajánlás alumínium keréktárcsára vonatkozik.

35. A kérelmező szerint, amennyiben az ajánlatkérő számára kétséges volt, hogy milyen anyagú termékre vonatkozott a megajánlás, úgy azt felvilágosítás kérés keretében kellett volna tisztáznia. Egy ilyen eljárási cselekmény eredményeképp kiderülhetett volna az is, hogy megajánlott acél anyagú keréktárcsára vonatkozóan csatolta a kérelmező a „H” engedélyt, így pedig nem áll fenn az érvénytelenség okaként megjelölt hivatkozás sem.

36. A kérelmező észrevételében azt is előadta, hogy az ajánlatkérő a vitatott keréktárcsa gyártójaként a BYD-t jelölte meg a közbeszerzési dokumentumokban, ezzel szemben – ahogyan azt az ajánlatkérő is elismerte – a termék tényleges gyártója az Alcoa, nem pedig a BYD.

37. A kérelmező a jogsértés megállapítása mellett kérte a Döntőbizottságtól az ajánlatkérő kötelezését 200.000.-Ft + ÁFA összegű közbeszerzési szaktanácsadásért járó megbízási díj megfizetésére.

38. A kérelmező az ajánlatkérői észrevételekre reagálva 2026. június 22. napján további észrevételeket terjesztett elő, melyben ismételten azt hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem volt tisztában azzal, hogy a kérelmezői megajánlás acél anyagra vonatkozott, ez is azt támasztja alá a kérelmező szerint, hogy az ajánlatkérő nem végezte el a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálatot, mert amennyiben kétség maradt benne, hogy acél vagy alumínium anyagra vonatkozott a megajánlás, ezt a bírálat keretében további bírálati cselekmények útján (pl. felvilágosítás kérés) kellett volna elosztatnia. A kérelmező szerint az ajánlatkérő számára egyértelműnek kellett volna lennie, hogy a megajánlás acél anyagú termékre vonatkozott, a hiánypótlások során is végig az acél megajánlás egyenértékűségét kívánta alátámasztani.

39. Az ajánlatkérőnek a műszaki paraméterekre tett nyilatkozatával kapcsolatban kiemelte, hogy a keréktárcsa súlya olyan paraméter, amely nem szerepelt a műszaki leírásban megjelölt paraméterek között, ezért az a kérelmező szerint nem bír relevanciával az egyenértékűség kapcsán. A járművek jóállása kapcsán tett ajánlatkérői (és gyártói) nyilatkozatra vonatkozóan pedig a kérelmező rögzítette, hogy a jóállásra vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak előírást, ezért ez sem bír relevanciával a jogorvoslati eljárás tekintetében.

40. Kiemelte továbbá a kérelmező, hogy álláspontja szerint az acél anyagú megajánlás maradéktalanul megfelelt minden olyan ajánlatkérői elvárásnak, amelyek a közbeszerzési dokumentumokban szerepeltek.

41. A kérelmező az ajánlatkérő által becsatolt, a járművek gyártójával folytatott levelezésével kapcsolatban 2026. június 25-i észrevételében előadta, hogy mivel a levelezés az ajánlati kötöttség beálltát követő időpontban kezdődött az ajánlatkérő és a gyártó között, az abban foglaltak nem bírnak relevanciával a jelen közbeszerzési eljárás folyamán.

42. A fenti levelezés azonban a kérelmező álláspontja szerint kétséget kizáróan igazolja, hogy az ajánlatkérő azon hivatkozása, amely szerint a kérelmezői megajánlás alumíniumra vonatkozott, nem lehet helytálló, hiszen az ajánlatkérő maga írta le, hogy a megajánlás acél anyagú keréktárcsára vonatkozott.

43. A kérelmező azt is előadta, hogy szerinte a BYD-levelezés csak ráerősít arra, hogy kétséges, hogy megfelelt-e a közbeszerzési eljárás előkészítése a Kbt. 28. §-ának. Amennyiben az ajánlatkérő beszerzési igényét csak bizonyos anyagú keréktárcsa tudta kielégíteni, úgy a közbeszerzési eljárás megelőzően kellett volna ezt előírnia a közbeszerzési dokumentumokban. A levelezésből megállapítható módon az ajánlatkérő ugyanakkor csak az ajánlatok beérkezését követően kereste meg a BYD Europe B.V-t és még ekkor sem járta teljesen körbe az egyenértékű megajánlás lehetséges következményeit.

44. Hangsúlyozta a kérelmező, hogy álláspontja szerint az ügy megítélése szempontjából nem releváns a BYD-levelezés, amelyből egyébként véleményük szerint nem is következik a jótállás automatikus elvesztése acél-keréktárcsa felhasználása esetén, ahogy erre az ajánlatkérő hivatkozott.

45. Az észrevételeivel kiegészítetten továbbra is kérte a kérelmező a Döntőbizottságtól a jogorvoslati kérelemben foglaltak megállapítását.

Az ajánlatkérő észrevétele, nyilatkozatai

46. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre tett észrevételében az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát továbbra is fenntartotta.

47. Az 1. kérelmi elemre vonatkozóan hangsúlyozta, hogy a kérelmező tévesen hivatkozott arra, hogy a terhelhetőségbeli különbség okán lett érvénytelenítve az ajánlata. Előadta, hogy az érvénytelenítő döntésben egyértelműen kifejtette a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének indokát, amelyet az EVK-ra adott válaszban is egyértelműen kifejtett, amely szerint a kérelmező által benyújtott ajánlat érvénytelenítésére azért került sor, mert a megajánlott termék (Maxion 2920803) tekintetében a kérelmező a hiánypótlás során sem csatolta a „H” engedélyt.

48. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező tévesen állítja, hogy a Műszaki Leírásból nem derült ki egyértelműen, hogy a vitás termék vonatkozásában az is elvárás, hogy a megadott referenciatermékkel azonos anyagból készüljön. Erre vonatkozóan hivatkozott a Műszaki Leírás 1.3 pontjának előírására, amellyel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy megítélése szerint az adott termék anyaga egyértelműen a termék műszaki paramétereinek részét képezi anélkül, hogy ezt az ajánlatkérő kiemelte volna, hiszen a referenciatermék cikkszáma (BYD 88U513DB) beazonosítja a terméket, ami anyagában alumínium termék, ebből következőleg a termék elvárt anyaga a referenciatermék azonosítója megadásával megadásra került. A Műszaki Leírásból tehát az ajánlatkérő szerint egyértelműen megállapítható volt az, hogy az ajánlatkérő alumínium termékre kér ajánlatot.

49. Az érvénytelenítés indokával kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező ajánlata azért került érvénytelenítésre, mert az általa megajánlott alumínium termékre vonatkozólag nem csatolta a „H” engedély-t, és így ajánlata nem felelt meg a Műszaki Leírás 3.4. pontja e) alpontjában foglalt előírásoknak. A kérelmező a hiánypótlási felhívásra figyelemmel megküldött ugyan egy „H” engedélyt, az azonban nem a kérelmező által megajánlott alumínium termékre, hanem acéltermékre vonatkozott.

50. Az ajánlatkérő arra is felhívta a Döntőbizottság figyelmét, hogy a kérelmező - a hiánypótlás során becsatolt gyártói nyilatkozat szerint, mely értelmében a „gyártó ugyanazon cikkszám alatt ügyfélspecifikusan alu vagy acél kivitelben szállítja” - eleve alumínium

terméket ajánlott meg, teljesen téves tehát a kérelmező azon érvelése, miszerint ajánlata azért került érvénytelenítésre, mert alumínium helyett acélterméket ajánlott.

51. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy egyértelműen megállapítható volt a tételes ártáblázat 8. sorából és a referenciatermék nyilvánosan elérhető termékspecifikációs lapjából is, hogy a megadott referencia termék anyaga alumínium, azaz az ajánlattevő akkor felel meg a kötöttséggel terhelt előírásoknak, ha a műszaki paraméterek betartása mellett alumínium anyagú keréktárcsát ajánl meg. A kérelmező ehhez képest a vitás termékre vonatkozólag olyan termékspecifikációs lapot nyújtott be, amelyen a termék anyagaként acél került feltüntetésre, ezért került 2026. február 26-án hiánypótlási felhívás kibocsátására, amelyben az ajánlatkérő azt kérte, hogy a kérelmező tisztázza azt, hogy miként felel meg az általa megajánlott termék anyagminősége a referenciatermék anyagminőségének. Erre a hiánypótlási felhívásra a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy az általa megajánlott termék „a kiírásban előírt termékkel minden műszaki- és működési paraméterben megegyezik”, és új termékspecifikációs lapot is csatolt, amelyen már az szerepelt, hogy a megajánlott termék alumíniumból készül. Ebből egyértelműen megállapítható volt az ajánlatkérő szerint, hogy a kérelmező nem acél, hanem alumínium terméket ajánlott meg.

52. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező által csatolt „H” engedélyből nem volt egyértelműen megállapítható, hogy az anyagminőségtől függetlenül vonatkozik-e a kérelmező által megajánlott termékre, hiszen a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy a gyártó alumínium és acél termék esetén is ugyanazon termékazonosító szám alatt forgalmazza a kérdéses keréktárcsát.

53. Az ajánlatkérő utalt arra is, hogy az ÉKM engedélyének szövegezése egyértelműen tartalmazza azt, hogy „a H engedély a bevizsgált termék kivitelére, anyagminőségére és az alkalmazott technológiára vonatkozik.”

54. Kiemelte az ajánlatkérő azt is, hogy az engedélyt kérő kérelmező egy konkrét terméket vizsgáltatott be a laborral, így a labor kizárólag az acél anyagú termékre végezte el a vizsgálatot és adott laborvizsgálati jegyzőkönyvet, mely jegyzőkönyv alapján került kiállításra a hatósági engedély. Ezért 2026. március 5-én az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján megkereste a „H” engedélyt kiállító hatóságot, az Építési és Közlekedési Minisztérium Közúti Gépjármű-Közlekedési Hatósági Főosztályát (a továbbiakban: ÉKM) azzal, hogy adjanak felvilágosítást az engedély mellékleteivel és a kiállításhoz felhasznált vizsgálati jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatosan. Ezzel párhuzamosan az ajánlatkérő a 2026. március 6-án kelt hiánypótlási felhívásban felhívta a kérelmezőt, hogy nyújtsa be végig olvasható módon a „H” engedélyt”, hogy abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy pontosan mire terjed ki az engedély, azaz mely anyagú termékekre vonatkozik a „H” engedély.

55. A kérelmező 2026. március 11-én kelt nyilatkozatában ismét benyújtotta ugyanazt a „H” engedélyt azzal, hogy az ÉKM szkennere nem képes jobb minőségű felvételt készíteni, ezért csatolta a TÜV Rheinland-KTI Kft. által kiállított típuslistát is, amely alapján a „H” engedély kiállításra került, azonban az ajánlatkérő ebből az újra becsatolt engedélyből sem tudta megállapítani, hogy az engedély alumínium anyagú termékekre is kiterjed-e.

56. Az ajánlatkérő ismertette, hogy ezt követően az ÉKM 2026. március 9-én kelt tájékoztatásában kifejezetten arról tájékoztatta, hogy a kérelmező által benyújtott „H” engedély nem terjed ki alumínium termékekre, kizárólag acélra, azaz a kérelmező kizárólag acél

keréktárcsát vizsgáltatott be a laborral és ezen vizsgálati jegyzőkönyv alapján kérte az engedély kibocsátását.

57. Az ajánlatkérő a fentiek szerint tehát azt állapította meg, hogy a kérelmező által becsatolt „H” engedély nem a kérelmező által megajánlott alumínium keréktárcsára, hanem acél anyagú termékre vonatkozik.

58. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy arra tekintettel, hogy a 2026. március 6-án kelt hiánypótlási felhívásban már felhívta a kérelmezőt arra, hogy csatolja a megajánlott termékre vonatkozó „H” engedélyt, a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján további hiánypótlásra már nem volt lehetősége a megfelelő „H” engedély becsatolása tárgyában, az ugyanis a kettős hiánypótlás tilalmába ütközött volna, álláspontja szerint ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának figyelembevételével jogszerűen állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét.

59. Az 1. kérelmi elemre tett észrevételei összefoglalásaként az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező ajánlatát nem a megajánlott helyettesítő termék terhelhetősége, vagy anyagminősége miatt érvénytelenítette, hanem azért, mert a Műszaki Leírás 3.4. e) pontjának megfelelő „H” engedélyt a kérelmező a hiánypótlási felhívás ellenére sem csatolta ajánlatához.

60. A 2. kérelmi elemre vonatkozóan kiemelte, hogy az érvénytelenség indokaként azt szerepeltette, hogy „Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel ajánlattevő egyértelműen nem tudta igazolni a megajánlott termékének (8. KERÉKTÁRCSA 8,25X22,5) esetében annak anyagának vonatkozásában a „H” minősítő engedély (a továbbiakban: Engedély) meglétét, és az – a kettős hiánypótlás tilalmára figyelemmel – nem pótolható, továbbá a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti megkeresésre az Engedélyt kiállító hatóság állásfoglalása alapján az Engedély kizárólag acél anyagú termékre vonatkozik az alumínium anyagú termék helyett.”

61. A fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint eleget tett indokolási kötelezettségének, mert megadta, hogy mely termék, mely hiányossága (az alu terméknek nincs „H” engedélye) képezte az érvénytelenség indokát, így a kérelmező egyértelműen meg tudta állapítani, hogy mi miatt hozta az ajánlatkérő a döntést és jogorvoslati jogait is tudta érvényesíteni.

62. Az ajánlatkérő az előadott indokaira tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét, mint alaptalan kérelmet utasítsa el.

63. Az ajánlatkérő 2026. június 15-én észrevételeket nyújtott be a kérelmező észrevételeire és nyilatkozataira reagálva az alábbiak szerint.

64. Előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező eddigi beadványaiban következetesen tévesen közelítette meg az érvénytelenség kérdését, a kérelmező ugyanis az acél és az alumínium keréktárcsák egyenértékűségének, illetve nem egyenértékűségének kérdése felől közelítette meg az érvénytelenség problémáját. A döntő szempont ezzel szemben az, hogy a kérelmező által becsatolt „H” engedély nem terjedt ki a kérelmező által megajánlott alumínium termékre. Az ajánlatkérő az érvénytelenítés indokolásában is egyértelműen ezt az

okot jelölte meg az ajánlat érvénytelenségének indokolásaként, nem pedig az egyenértékűség kérdését.

65. A megajánlott termék anyaga vonatkozásában továbbra is fenntartotta álláspontját, amely szerint a kérelmező nem acél, hanem alumínium tárcsát ajánlott meg az eljárásban.

66. Előadta továbbá, hogy annak ellenére, hogy alumínium referencia termék került megadásra a kérelmező elsőre olyan termékspecifikációt nyújtott be, amely acéltermékre vonatkozott. Pontosán erre tekintettel hívta fel 2026. február 26-án hiánypótlásra a kérelmezőt, hogy igazolja, miként tud megfelelni a vitás termék tekintetében annak az elvárásnak, hogy a megajánlott termék anyaga egyenértékű legyen a referenciatermék anyagával. Erre válaszul azt nyilatkozta kérelmező a 2026. március 2-án kelt hiánypótlásában, hogy a megajánlott terméket ugyanazon cikkszám alatt ügyféligény szerint vagy acél vagy alumínium kivitelben tudja szállítani. Ugyanehhez a hiánypótláshoz pedig a kérelmező benyújtotta az alumíniumból készült, de ugyanazon cikkszám alatt szerepeltetett termékre vonatkozó termékspecifikációt is és 2026. március 13-án benyújtott hiánypótlásában pedig kifejezetten azt nyilatkozta, hogy az általa megajánlott termék anyagminőség tekintetében is mindenben megegyezik (tehát nem csupán egyenértékű) a referenciatermékkel, amely alumíniumból készült.

67. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező két okból tehetette meg a fenti nyilatkozatait: vagy azért, hogy jelezze, hogy a megajánlott terméket az ajánlatkérő választása szerint alumínium kivitelben is megrendelheti tőle, vagy azért, hogy az ajánlatkérőt megtéve a megajánlott termék anyagával kapcsolatban.

68. Az ajánlatkérő szerint azt, hogy az alumínium tárcsára is beadta a kérelmező a gyártói nyilatkozatát, úgy kellett értelmezni, hogy alumínium terméket ajánlott meg.

69. A „H” engedély kérdése körében az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmező a 2026. június 8-án kelt beadványában maga is elismerte, hogy az általa csatolt „H” engedély acél termékre, nem pedig alumíniumtermékre vonatkozik. Ezzel a kérelmező maga is elismerte, hogy az általa csatolt „H” engedély nem megfelelő, hiszen az nem terjed ki alumínium termékre, ez pedig egyértelműen az ajánlat érvénytelenségéhez kellett, hogy vezessen.

70. A kérelmezőnek az egyenértékűségre tett nyilatkozataira az ajánlatkérő továbbra is fenntartotta álláspontját, hogy a kérelmező tévesen közelíti meg a vita tárgyát, mert nem az acél és az alumínium termékek egyenértékűsége a lényeges kérdés, hiszen a kérelmező nem acél, hanem alumínium terméket ajánlott meg. Ráadásul a kérelmező a közbeszerzési eljárás során benyújtott hiánypótlásai során maga sem azt kérte, hogy az acél és az alumínium termékek egyenértékűségét fogadja el az ajánlatkérő, hanem újra és újra azt támasztotta alá nyilatkozataival, hogy alumínium terméket kíván szállítani.

71. Az ajánlatkérő szerint a terhelhetőség kérdése nem játszott szerepet az érvénytelenség megállapítása során, ezért a kérelmező terhelhetőség kapcsán tett nyilatkozatai nem relevánsak a jelen jogorvoslati eljárásban.

72. Kiemelte az egyenértékűség tekintetében – ami egyébként azért értelmezhetetlen az ajánlatkérő számára, mert a megajánlott termék, ha mindenben megegyezik a referencia termékkel, amely alumíniumból készült, csak maga is alumínium lehet –, hogy az acél és az alumínium nem lehetnek egyenértékűek egymással. A legkézenfekvőbb különbség az adott

termékek tömege, miszerint az acél keréktárcsa 33,8 kg, addig az alumínium csak 23,7 kg, az acéltárcsa tehát majdnem másfélszer olyan nehéz, mint az alumínium. Valamint a többlet tömeg negatívan befolyásolná az elektromos buszok hatótávolságát, és más az acél és az alumínium hőelvezető képessége is. Ezzel kapcsolatban csatolta az ajánlatkérő a kérdéses autóbuszok gyártójának nyilatkozatát is arra vonatkozóan, hogy a buszok jóállása is csak akkor marad érvényben, ha a buszokra alumínium keréktárcsát szerelnek, mert az acél keréktárcsa plusz megterhelést jelentene a motorokra, valamint a nagyobb súly többletfogyasztást is eredményezne, ami a járművek hatótávjára is hatással lenne.

73. Kiemelte, hogy a „H” engedély kapcsán sem minősül azonosan a két anyagminőségű termék, hiszen azok eltérő tulajdonságokkal rendelkeznek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. június 30. napján indította meg a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárását a DBR létrehozására, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2026. április 20. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

75. A jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemében a kérelmező annak megállapítását kérte a Döntőbizottságtól, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdéseit azzal, hogy a bírálatot helytelenül végezte el és ez alapján a kérelmező ajánlatát jogsértően nyilvánította érvénytelennek.

76. A jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme arra irányult, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg azt, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának eredménytelenné nyilvánításában nem adta meg az érvénytelenítés részletes indokolását, amivel megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

77. Tekintettel a két kérelmi elem szoros tartalmi összefüggésére és logikai sorrendjére, a Döntőbizottság elsőként a 2. kérelmi elem vizsgálatát végezte el, melynek során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

78. A Döntőbizottságnak a 2. kérelmi elem vizsgálata során azt kellett megállapítania, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenítésekor az érvénytelenítés részletes indokolását írásban közölte-e a kérelmezővel, oly módon, hogy abból a kérelmező meg tudta állapítani, hogy az ajánlata milyen okból került érvénytelenítésre.

79. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy az ajánlatkérő 2026. április 1. napján közölte a kérelmező ajánlatának érvénytelenítését megállapító döntését

a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, melyben az érvénytelenítés indokaként az ajánlatkérő az alábbiakat adta meg:

„Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel ajánlattevő egyértelműen nem tudta igazolni a megajánlott termékének (8. KERÉKTÁRCSA 8,25X22,5) esetében annak anyagának vonatkozásában a „H” minősítő engedély (a továbbiakban: Engedély) meglétét, és az – a kettős hiánypótlás tilalmára figyelemmel – nem pótolható, továbbá a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti megkeresésre az Engedélyt kiállító hatóság állásfoglalása alapján az Engedély kizárólag acél anyagú termékre vonatkozik az alumínium anyagú termék helyett.”

80. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérői indokolást és megállapította, hogy abból egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő azért érvénytelenítette, mert annak hiányossága, azaz, hogy a megajánlott termékre vonatkozóan nem igazolta az eljárásban kötelezően előírt „H” engedély meglétét – figyelemmel arra, hogy a kérelmező kizárólag acél anyagú termékre csatolt minősítő engedélyt, alumínium anyagra nem – a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget okozta. A Kbt. 79. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérőnek írásban tájékoztatnia kell az ajánlattevőt az ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ennek részletes indokáról, ennek a kötelezettségének pedig az ajánlatkérő a fenti, részletes indokolás megadásával eleget tett. Tekintettel arra, hogy az indokolás részletességének megfeleléséről a Kbt. további rendelkezéseket nem tartalmaz, annak az ajánlatkérő akkor felel meg, ha abból az ajánlattevő egyértelműen meg tudja állapítani, hogy ajánlata milyen okból került érvénytelenítésre. Jelen esetben az ajánlatkérő az indokolási kötelezettségének eleget tett a közölt indokolásával, hiszen abból egyértelműen megállapítható volt az, hogy a kötelezően előírt engedély hiánya okozta a kérelmezői ajánlat érvénytelenítését, melyet a kérelmező az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására sem bocsátott rendelkezésre a megajánlani kért alumínium anyagú keréktárcsa vonatkozásában.

81. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 2. kérelmi elem kapcsán megállapította, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenítő döntése közlésekor a Kbt. 79. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint járt el, az érvénytelenítés részletes indokolását közölte a kérelmezővel, így a 2. kérelmi elemben feltételezett jogsértés alaptalan.

82. Ezt követően a Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vizsgálatát végezte el az alábbi jogszabályi előírások alapján.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. Korm. rendelet) 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő választása szerint a közbeszerzési műszaki leírást meghatározhatja teljesítmény- illetve funkcionális követelmények megadásával.

A Korm. rendelet (3) bekezdése szerint a szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

A Korm. rendelet (4) bekezdése értelmében a (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

83. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező tételes ártáblázatban referencia termékek megnevezésével és a műszaki paraméterek megadásával írta elő a megajánlani kért árutételeket, többek között a 8. tételsorban szereplő „KERÉKTÁRCSA 8,25x22,5” megjelölésű terméket. A közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő a tényállásban rögzítettek szerint előírta, hogy a beszállításra kerülő termékeknek valamennyi műszaki, valamint működési paramétereikben megfelelőnek, illetve egyenértékűnek kell lenniük az ajánlatkérő által a tételes ártáblázatban nevesített alkatrész műszaki, valamint működési paramétereivel és a jelenleg alkalmazásban lévő termékek helyére átalakítás nélkül beépíthetőnek kell lenniük. A kérdéses tétel esetében az ajánlattevők számára egyértelműen beazonosítható módon került megadásra a referenciatermék, bár a tételes ártáblázat a termék gyártójának a BYD-t jelölte meg, mind a kérelmező, mind pedig a többi ajánlattevő számára egyértelműen azonosítható volt, hogy a BYD járművekhez az Alcoa gyártó 88U513DB termékgyártói számú referenciaterméke az előírás, ami megnevezése szerint préskovácsolt

alumínium kerék. A referenciatermék anyaga tehát egyértelműen alumínium anyagú termékre vonatkozóan került meghatározásra, amely alapján az ajánlatkérő a tételes ártáblázatban meghatározott műszaki paraméterekkel rendelkező alumínium keréktárcsa megajánlását várta az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőktől.

84. Miután a kérelmező az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlatában olyan termékspecifikációs lapot nyújtott be, mely a kérdéses tétel tekintetében acél anyagú keréktárcsára vonatkozott, az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásban kérte annak tisztázását a kérelmezőtől, hogy miként kíván megfelelni az általa megajánlott termékkel az ajánlatkérői előírásnak. A Döntőbizottság itt kívánja rögzíteni, hogy azt az ajánlatkérő sem vitatta, hogy a benyújtott ajánlatot a hiánypótlást megelőzően maga is úgy ítélte meg, hogy az nem alumínium, hanem acél anyagra vonatkozott, ezért is került sor a hiánypótlási felhívás kiadására, a megajánlás tisztázása érdekében.

85. A kérelmező a hiánypótlási határidőben eleget tett a hiánypótlási kötelezettségének, melynek során úgy nyilatkozott, hogy az általa megajánlott termék a kiírásban előírt termékkel minden műszaki és működési paraméterében megegyezik és hiánypótlásához új, alumíniumból készült keréktárcsára vonatkozó termékspecifikációs lapot is csatolt. Nyilatkozott továbbá az ajánlatkérő felé arról is – 2026. március 13-i hiánypótlásában -, hogy az általa megajánlott termék anyagminőség tekintetében is mindenben megegyezik a referenciatermékkel. A rendelkezésre álló iratokból tehát az állapítható meg, hogy hiánypótlási válaszaiban a kérelmező egyértelműen azt kívánta alátámasztani és igazolni az ajánlatkérő felé, hogy az eljárásban alumínium keréktárcsát ajánl meg, hiszen erre vonatkozóan csatolta a gyártói nyilatkozatot is, amely szerint a gyártó igény szerint tudja a terméket vagy alumínium vagy acél anyagból legyártani és szállítani. Ezt támasztják alá a kérelmező hiánypótlásában tett nyilatkozatai és az alumínium keréktárcsára vonatkozóan becsatolt termékspecifikációs lap is. A kérelmezői (és a kérelmező által hivatkozott gyártói) nyilatkozatokat és az alumínium keréktárcsára benyújtott termékspecifikációs lapot együttesen értékelve és értelmezve az ajánlatkérő a kérelmező megajánlását a vitatott termékre csak úgy tekinthette, hogy az alumínium keréktárcsára vonatkozik, ezért fel sem merülhetett az egyenértékűség vizsgálata az alumínium anyagú és az acél anyagú keréktárcsák vonatkozásában. Az ajánlatkérő tehát a bírálati eljárása során helyesen járt el, amikor a kérelmező megajánlását, mint a műszaki paramétereknek mindenben megfelelő alumínium keréktárcsát megfelelőnek értékelte és további egyenértékűségi vizsgálatnak – tekintve, hogy a megajánlás minden műszaki paraméterében és anyagminőségében is megfelelt a referenciaterméknek - nem vetette alá.

86. A Döntőbizottság a fenti megállapítása mellett azt is rögzíteni kívánja, hogy az ajánlatkérő abban az esetben sem állapíthatta volna meg az acél anyagú termék egyenértékűségét a referenciatermékként előírt alumínium termékkel, ha a kérelmező az acél keréktárcsára vonatkozó megajánlását erősítette volna meg a hiánypótlási válaszaival, tekintettel arra, hogy a két termék anyaga olyan jelentős műszaki eltéréseket mutat, amelyek miatt a műszaki egyenértékűség a két anyagminőség között nem állhat fenn. Az egyik legjelentősebb eltérés az anyagok tömege tekintetében mutatkozik, miszerint ugyanazon méretekkel rendelkező keréktárcsa tömege acél anyagból majdnem másfélszer akkora, mint az alumíniumból készült terméké, ez pedig jelentős mértékben befolyásolja a járművek hatótávolságát és a motorok élettartamát is. Lényeges a műszaki különbség továbbá az anyagok hőelvezető képessége tekintetében is, amely szintén jelentős mértékben befolyásolja a járművek működését. A Döntőbizottság azonban ismételten hangsúlyozza, hogy jelen esetben az acél és alumínium keréktárcsák egyenértékűségének kérdése nem is lehetett

releváns a bírálathoz, arra tekintettel, hogy a kérelmezői megajánlás a hiánypótlás során tett nyilatkozatokkal és az alumínium keréktárcsa vonatkozásában csatolt dokumentummal együttesen értelmezve egyértelműen alumínium anyagú termékre vonatkozott, az ajánlatkérőnek tehát a kérelmezői magatartásra tekintettel nem lehetett olyan kétsége a megajánlással kapcsolatban, ami további bírálathoz vezetett volna szükségessé.

87. A Döntőbizottság ezt követően az érvénytelenítés indokát, annak jogszerűségét vizsgálta meg az alábbiak szerint.

88. A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján azzal az indokkal érvénytelenítette, hogy a kérelmező nem csatolta a megajánlott alumínium keréktárcsákra vonatkozó „H” engedélyt, melynek előírására arra tekintettel került sor az eljárásban, hogy a termékek közlekedésbiztonsági szempontból kiemelten fontos pótalkatrésznek minősülnek.

89. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban a felek között sem volt vita, hogy a kérelmező által az eljárásban rendelkezésre bocsátott „H” engedély kizárólag acél termékre vonatkozott. Ezt az ajánlatkérő által megkeresett hatóság – az ÉKM „H” engedélyt kiállító hatósági főosztálya – is megerősítette 2026. március 11-én kelt nyilatkozatában, de a kérelmező 2026. június 8-án kelt beadványában maga is elismerte, ezért ennek további vizsgálatát a Döntőbizottság nem tartotta szükségesnek, azt a felek által elfogadott és nem vitatott tényként vette figyelembe.

90. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki Leírás 1.5. pontjában előírta, hogy az eljárásban ajánlatot adó ajánlattevőknek rendelkezniük kell a megajánlott termékek esetében a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12) KÖHÉM rendelet 23. § szerinti „H” engedéllyel.

91. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el akkor, amikor azt megállapította, hogy a kérelmező az alumínium keréktárcsára vonatkozó „H” engedélyt nem csatolta az ajánlatához, a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, tekintve, hogy az ajánlat egyéb módon nem felelt meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott kötelező érvényű feltételnek. A Döntőbizottság ennek körében azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásban kérte az előírt engedély csatolását a kérelmezőtől, a kérelmező pedig az engedélyt alumínium keréktárcsára vonatkozóan ennek ellenére sem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, ezért további hiánypótlásra – a kettős hiánypótlási tilalomra tekintettel – nem volt lehetőség.

92. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kérelmező jogorvoslati kérelmét mindkét kérelmi elem tekintetében annak alaptalansága miatt elutasította a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

93. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (1) bekezdés a) pontja szerint rendelkezett.

94. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

95. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 9.

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ