



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** **D.246/25/2025.**

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** VATNER Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Kaposvár, Kenyérgyár utca 1.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Gömöri Ákos ügyvéd  
(Budapest, Monda utca 3/b. II. em. 12.)

**Az ajánlatkérő:** Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság  
(Budapest, Szabolcs utca 37-43.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Hársasi Tibor kamarai jogtanácsos  
Dr. Kukorelli Tamás kamarai jogtanácsos

**A részvételi szándékát jelző érdekelt:** GREINER BIO-ONE HUNGARY Műanyagtech-  
nika Kft.

**Az érdekelt képviselője:** (Mosonmagyaróvár, Fertősor 7.)  
Dr. Bűrös László ügyvéd  
(Budapest, Kinizsi u. 21-25.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Zárt vérvételi rendszerek - 2024. - 1. rész Zárt vérvételi rendszer I. (gyári vákuum), 2.900.000.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000883782024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező 11614009-01491300-14000005 számú számlájára jelen végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 14.500.000.-Ft, azaz tizennégy millió-ötszáz ezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le keretmegállapodás megkötése céljából a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában. A közbeszerzési eljárást megindító felhívás 2024. november 5. napján került feladásra, majd 2024. november 7. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 677607-2024 szám alatt.

2. Az eljárást megindító ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

#### 2.1. Eljárás

Cím: Zárt vérvételi rendszerek - 2024.

Leírás: A Zárt vérvételi rendszerek a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó kötelezett és önként csatlakozó intézmények részére 4 részben:

1. rész: Zárt vérvételi rendszer I. (gyári vákuum)
2. rész: Zárt vérvételi rendszer II. (friss vákuum)
3. rész: Gyermekek- és csecsemő vérvételi eszközök
4. rész: Vizeletgyűjtő rendszer tartozékai

A vonatkozó információk részletesen a közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.

#### 2.1.4. Általános információk:

11. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltakat.

12. Ajánlatkérő a Kbt. 104. § (3) bekezdés szerint megjelöli, hogy a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárást folytat le. Ennek eredményeképpen a keretmegállapodásban meghatározott feltételek szerint az intézmény általi közvetlen megrendelés vagy verseny újranyitását követő egyedi szerződéskötés útján kerülhet sor az adott közbeszerzés megvalósítására a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság központosított közbeszerzési portálján (továbbiakban: Portál).

19. Amennyiben a megajánlott termékek forgalomba hozatalához CE tanúsítvány szükséges, az ajánlatba csatolni kell az eszköz gyártójának megnevezését tartalmazó, független szervezet által kiállított, érvényes CE megfelelési tanúsítványokat eredeti nyelven és Ajánlattevő általi fordításban is.

24. Az ajánlatkérő 16/2012. (II. 16.) Korm.rendelet 6. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti a legalacsonyabb ár értékelési szempontot alkalmazza.

#### 5.1. Rész: 1. rész

Cím: Zárt vérvételi rendszer I. (gyári vákuum)

Leírás: Keretmegállapodás megkötése a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére a Közbeszerzési dokumentum Műszaki leírásában meghatározottak szerinti Zárt vérvételi rendszer I. termékkörben.

Keretösszeg: nettó 2.900.000.000,- Ft

A keretmegállapodás hatálybalépésétől a keretösszeg kimerüléséig vagy a keretmegállapodás tárgya szerinti új közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő keretmegállapodás hatálybalépéséig, de legfeljebb 24 hónapig, amennyiben azt Beszerző és Eladó

akarategyezséggel fenntartja eredményeként kötendő keretmegállapodás hatálybalépéséig, de legfeljebb 24 hónapig, amennyiben azt Beszerző és Eladó akarategyezséggel fenntartja.

### 5.1.3. Becsült időtartam: 24 Hónap

#### 5.1.6. Általános információk

1. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltakat.
2. Keretmegállapodás szerinti maximális nyertes ajánlattevők száma: 3 (három)

#### 5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Nettó ajánlati összár (Ft)

Az alkalmazandó módszer ismertetése, ha a súlyozás kritériumokkal nem fejezhető ki: A megajánlott termékek Nettó szerződéses ára (Ft/db) az eljárásban meghatározott szorzószámokkal kerülnek súlyozásra a nettó ajánlati összárban (Ft). Ajánlatkérő 16/2012. (II. 16.) Korm.rendelet 6. § (3) bekezdése alapján alkalmazza a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját.

Annak indoklása, hogy az odaítélési szempontok súlyozását miért nem tüntették fel: A beérkezett ajánlatok rangsorolása a Nettó ajánlati összár (Ft) alapján történik, ahol a rangsorban az első helyet a legalacsonyabb nettó ajánlati összár (Ft) rendelkező ajánlat foglalja el. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amely a rangsorban az első helyet foglalja el. Ajánlatkérő a fentiek szerint felállított sorrend alapján a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseit alkalmazva – az adott részben meghatározott keretszám figyelembevételével – értékeli, majd a Kbt. 69. § szerint bírálja a benyújtott ajánlatokat két szakaszban.

A Kbt. 105. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az eljárás második részében az értékelés:

- Közvetlen megrendelés esetén: A Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár értékelési szempont szerint történhet.
- Verseny újranyitása esetén: A Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár értékelési szempont szerint.

### 3. A Közbeszerzési dokumentum az alábbiakat tartalmazta:

#### III. A NYERTES AJÁNLATTEVŐ KIVÁLASZTÁSA

1. A keretmegállapodásos eljárás első szakaszában az értékelés (mind a 4 rész tekintetében)

Értékelési szempont: a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb ár.

Ajánlatkérőn 16/2012. (II. 16.) Korm.rendelet 6. § (3) bekezdése alapján alkalmazza a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti, a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját.

Az az Ajánlattevő lesz az eljárás nyertese részenként, aki az Ajánlatkérő számára a legalacsonyabb árú ajánlatot (nettó ajánlati összár (Ft)) ajánlja meg.

Értékelés módszere:

Értékelési szempont: nettó ajánlati összár (Ft)

A beérkezett ajánlatok rangsorolása a Nettó ajánlati összár (Ft) alapján történik, ahol a rangsorban az első helyet a legalacsonyabb nettó ajánlati összár (Ft) rendelkező ajánlat foglalja el. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amely a rangsorban az első helyet foglalja el. Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseit alkalmazva a fentiek szerint értékeli, majd a felállított sorrend alapján a Kbt. 69. § szerint bírálja – az adott részben meghatározott keretszám figyelembevételével – a benyújtott ajánlatokat két szakaszban.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a nettó ajánlati összár (Ft) alapját szolgáló árak (nettó szerződéses ár (Ft/db)) üzleti titkot nem képezhetnek, azok a Kbt. 44. § (3) bekezdés szerint értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek.

Minden megajánlott termék az „Ajánlati\_artablazat\_ZVR24\_cegnev\_X.resz.xlsx” fájl „I” oszlopában rögzített nettó szerződéses ár (Ft/db) és az „Ajánlati\_artablazat\_ZVR24\_cegnev\_X.resz.xlsx” „L” oszlopában rögzített „Szorzószám” szorzata alapján kerül súlyozásra a nettó ajánlati összár (Ft)-ban.

A nettó szerződéses ár (Ft/db) tartalmazza a beszerzéssel, a behozatallal, a forgalomba hozatallal kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek, helyszíntre történő szállítás díja), az Ajánlattevő által az ajánlatban meghatározott időtartamú jótállást, valamint kapcsolódó szolgáltatások esetében valamennyi járulékos költséget, díjat, de nem tartalmazza az általános forgalmi adót, valamint a közbeszerzési díjat.

A megajánlott termékek nettó szerződéses árát (Ft/db) és a Nettó ajánlati összárát (Ft) két tizedes jegy pontossággal kell megadni.

#### IV. MŰSZAKI LEÍRÁS

A központosított közbeszerzési eljárásban a műszaki követelményeket, a megajánlandó termékek műszaki leírását a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott „Ajánlat\_muszaki\_ZVR24\_cegnev\_1.resz” megnevezésű nyilatkozatok tartalmazzák.

#### VI. ÚTMUTATÓ AZ AJÁNLAT ELKÉSZÍTÉSÉHEZ

2. Ajánlattételkor benyújtandó nyilatkozatok, dokumentumok jegyzéke

- CE tanúsítvány

-Ajánlati ártáblázat

3. Az ajánlattételkor benyújtandó dokumentumok mintái és azok kitöltése

- CE megfelelési tanúsítvány (Közbeszerzési dokumentumok 21-22. oldal)

A Tanács 93/42/EGK irányelve (a továbbiakban: MDD)

Európai Parlament és a Tanács 98/79/EK irányelve (a továbbiakban: IVDD)

Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/745 rendelete (a továbbiakban: MDR)

Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/746 rendelete (a továbbiakban: IVDR)

Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2023/607 rendelete (a továbbiakban: EU 2023/607 számú rendelet)

A 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése alapján az orvostechikai eszköz megfelelését az Ajánlattevő az MDR-ben, az IVDR-ben, illetve az orvostechikai eszközökről szóló rendeletben, vagy az in vitro diagnosztikai orvostechikai eszközökről szóló rendeletben előírtak szerint megfelelési nyilatkozattal és – ha az orvostechikai eszköz vagy az in vitro diagnosztikai orvostechikai eszköz forgalomba hozatalához az MDR, az IVDR, illetve az orvostechikai eszközökről szóló rendelet, vagy az in vitro diagnosztikai orvostechikai eszközökről szóló rendelet alapján szükséges – CE megfelelési tanúsítvánnyal köteles igazolni.

Amennyiben a forgalomba hozatalhoz a tanúsítvány szükséges az eszköz gyártójának megnevezését tartalmazó, független szervezet által kiállított, érvényes CE megfelelési tanúsítványokat eredeti nyelven és Ajánlattevő általi fordításban is kérjük az ajánlatba csatolni.

Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy az MDD tanúsítványok érvényességi idejének megállapításánál Ajánlatkérő figyelembe veszi az EU 2023/607 számú rendeletét.

Fentiekre tekintettel tehát a korábban kiadott tanúsítványok tekintetében Ajánlatkérő elfogadja az MDD szerinti tanúsítványokat is az EU 2023/607 számú rendelete alapján, amennyiben a lejárt CE tanúsítványokhoz benyújtásra kerül a független szervezet (bejelentett szervezet Notified body) által kiállított megerősítő levél „Confirmation Letter” arra

vonatkozóan, hogy az MDD alapján forgalomba hozott termékek(ek) továbbra is forgalomba hozhatóak.

A megerősítésnek egyértelműen meg kell határozni a kiterjesztés hatálya alá tartozó eszközöket és az érintett tanúsítványokat.

Az ilyen megerősítő levélnek harmonizált formanyomtatványon kell alapulnia és az írásbeli megállapodás aláírásával együtt bocsájtja ki a Notified body.

A „Confirmation Letter” dokumentumokat kérjük eredeti nyelven és ajánlattevő általi fordításban is benyújtani.

A megajánlott terméknek abban az esetben kell CE megfelelőségi tanúsítvánnyal rendelkeznie, amennyiben az I. kockázati osztályba steril, mérőfunkciós vagy újrahasználatos sebészeti eszköz, vagy magasabb kockázati osztályba sorolt termék.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlatok bírálata során nem veszi figyelembe azokat a tanúsítványokat, amelyek nem az MDR vagy a korábbi MDD, illetve az IVDR vagy a korábbi IVDD alapján kerültek független tanúsító szervezet által kiállításra.

Továbbá kérjük, hogy ISO illetve egyéb tanúsítványokat az ajánlattétel során ne nyújtsanak be!

A CE tanúsítványokat adott esetben a „Confirmation Letter” dokumentumokat kötelező benyújtani (EKR-ben feltölteni) a „CE\_tanusitvany\_ZVR24\_cegnev\_X.resz.pdf” fájlban.

A feltöltött „CE\_(tanusitvany\_ZVR24\_cegnev\_X.resz.pdf” fájlban kérjük feltüntetni a megajánlott termékhez tartozó az „Ajánlati\_artablazat\_ZVR.24\_cegnev\_X.resz” elnevezésű Excel fájl Ajánlati ártáblázat fül „C” oszlopában (Megnevezés) szereplő sorszám(ka)t - mind az eredeti nyelvű dokumentumokban, mind pedig az ajánlattevő általi fordításokban - a .pdf dokumentumok felső sarkában. Ajánlatkérő a kézzel írt jelölést is elfogadja.

”Ajánlati ártáblázat” (Közbeszerzési dokumentumok 23-25. oldal)

Az ajánlat műszaki és kereskedelmi részét a megajánlott termékért kért ellenszolgáltatás összegét ennek az Excel fájlban a kitöltésével kell teljesíteni. Amennyiben Ajánlattevő vagy közös Ajánlattevő több részben kíván ajánlatot tenni, minden részben külön Excel fájlt kell benyújtani.

A megajánlott termék(ek) közül egyetlen terméknek sem lehet 0 (nulla) Ft a „Nettó szerződéses ár (Ft/db)” ára, (kivéve: az 1. rész Ajánlati ártáblázat 68.-75. sora).

Az ajánlat érvénytelenségét okozhatja, ha a közbeszerzési dokumentum részét képező (XLSX) Excel fájl sorait és oszlopait eltolják, megváltoztatják, átírják a képlethivatkozásokat, a képleteket, illetve a kitöltés során a cellákban felesleges adatokat tüntetnek fel – különösen nem látható vagy rejtett módon (pl.: ugyanolyan színű háttérrel ugyanolyan színű számadat beírásával, makró használatával/Ajánlatkérő nem engedélyezi a makrók futtatását az ellenőrzés során/) – és más módon úgy befolyásolják, hogy az ajánlat bírálatára, értékelhetőségére kihatással van.

Az 1. rész esetében a benyújtott „Ajánlati ártáblázat” 2-66. sorára (azaz az 1.-től a 65.-ig megadott termékekre) kötelező ajánlatot tenni!

A 68-75. sorokra (azaz a 66.-tól a 73.-ig megadott termékekre) a kiegészítő termékek vonatkozásában az ajánlattétel nem kötelező ezekre a termékekre, de megadható!

A kötelezően megajánlandó zárt vérvételi rendszerhez kapcsolódó termékeken (Ajánlati ártáblázat 2.-66. sor) túlmenően ugyanazon munkafüzetlapon lehetősége van ajánlattevőnek kiegészítő termékként további zárt vérvételi rendszerhez kapcsolódó termékek megajánlására (Ajánlati ártáblázat 68.-75. sor).

A megajánlott kiegészítő terméknek rendelkeznie kell a kötelezően megajánlott termékek vonatkozásában előírt tanúsítvánnyal, gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozattal és meg kell felelnie a megajánlott termékek vonatkozásában előírt szabványoknak.

#### Kitöltési útmutató

A „B” oszlopban a megajánlott termékek gyártói cikkszámát kell megadni az alábbi minta szerint: a termék gyártói cikkszáma (amely megegyezik a termékleírásban szereplő cikkszámmal) + ajánlattételi határidő dátuma – nn/hh/év formátumban (termékváltás esetén: termékváltás kezdő időpontja)

Az „I” oszlopban egy darab termék nettó szerződéses árát (Ft/db) kell megadni (függetlenül a kiszereelési mennyiségtől/egységtől (pl.: 1 darab cső/1 db cső))

A „M” „Képzett szám (két tizedesjegyre kerekített)” oszlopban a megajánlott termékek nettó szerződéses árának (Ft/db) és az Ajánlatkérő által megadott szorzószámának szorzata jelenik meg a nettó szerződéses ár (Ft/db) megadása után.

A felolvasólapon megjelenítendő érték:

- az 1. rész esetében a táblázat „M67” cellájában kapott értéket kell a felolvasólapon a nettó ajánlati összár (Ft) értékelési szempont esetében két tizedes jegy pontossággal megadni.

(A Felolvasólapon megajánlott értékkel meg kell egyeznie!)

A műszaki leírást tartalmazó „Ajánlat\_muszaki\_ZVR24\_cegnev\_1.resz\_korr” megnevezésű dokumentum az alábbiakat tartalmazta:

Zárt vérvételi rendszer összes elemének (vérvételi csövek, tűk, luer adapter, szárnyastűk, harang/csőtartók) egy gyártótól származónak kell lennie!

Ugyanazon cikkszámú termék másik soron nem ajánlható meg, minden termék csak egyszer szerepelhet az ajánlatban!

4. A 2024. december 12-i ajánlattételi határidőre 3 ajánlat érkezett a közbeszerzési eljárás 1. részére vonatkozóan.

Az érdekelt

Nettó ajánlati összár (Ft): 13 182,95

A kérelmező

Nettó ajánlati összár (Ft): 9 953,65

EU Pharma Gyógyszerkereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: EU Pharma Kft.)

Nettó ajánlati összár (Ft): 6 812,94

5. Az érdekelt ajánlatába becsatolta a TÜV SÜD Product Service GmbH által kiállított CE tanúsítványokat az 52-54. tételek és 57-59. tételek vonatkozásában, mely tanúsítványokban az érvényesség vége időpontjaként 2024.05.26. dátum szerepelt. Az érdekelt benyújtotta továbbá a 2023. augusztus 29-én aláírt Keretmegállapodást megfelelőségértékelési szolgáltatások nyújtására az MDR/IVDR alapján, melyet a TÜV SÜD Product Service GmbH és az érdekelt gyártó között jött létre.

6. Az ajánlatkérő 2025. február 28-án kelt közbenső döntésével az EU Pharma Kft. és a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokkal:

„Az érvénytelenítés jogcíme

Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pont: az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

Az érvénytelenítés indoklása

Ajánlatkérő a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja alapján az 1. részben a VATNER Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-ét és EU Pharma Kft.-t kizárta az eljárásból, tekintettel arra, hogy nem kíván nemzeti elbánást nyújtani a megajánlott termékek vonatkozásában. Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján a VATNER Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és EU Pharma Kft. 1. részben benyújtott ajánlatát

érvénytelenné nyilvánította, mivel Ajánlattevő az eljárásból kizárásra került.” Az ajánlati ártáblázatban a megajánlott termék származási országaként Kínát jelölte meg az ajánlattevő, utalva a Kbt. 2. § (5) bekezdésében foglaltakra.

7. A kérelmező 2025. március 5-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán, melyet az ajánlatkérő 2025. március 7-én elutasított.

8. Az ajánlatkérő 2025. március 11-én készítette el az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, mely szerint az 1. rész eredményes lett. Érvényes és egyben nyertes ajánlatot az érdekelt tett, míg a kérelmező és az EU Pharma Kft. ajánlata érvénytelen lett a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

9. A kérelmező 2025. március 16-án iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben az érdekelt nyertes ajánlatát kívánta megtekinteni, az ajánlati ártáblázatot és CE tanúsítványokat.

Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelmet 2025. március 17-én elutasította, mivel érvénytelen ajánlatot tevőként nem áll fenn jogos érdeke az iratbetekintés vonatkozásában.

A kérelmező ezt követően 2025. március 18-án ismételten benyújtotta az iratbetekintési kérelmét, melyet az ajánlatkérő 2025. március 19-én elutasított, kérte, hogy mutassa be jogos érdekét az iratbetekintés vonatkozásában és jelölje meg tételesen az ajánlati ártáblázatban megtekinteni kért termékek körét.

A kérelmező 2025. március 19-én előzetes vitarendezést kezdeményezett az iratbetekintés megtagadása miatt, melyet az ajánlatkérő 2025. március 24-én elutasított és rögzítette, hogy a kérelmező betekintett az érdekelt ajánlatába, a kért dokumentumokba.

10. Az iratbetekintésre 2025. március 20-án került sor, a kérelmező megtekintette az általa megtekinteni kért dokumentumokat az érdekelt ajánlata kapcsán, a CE tanúsítványokat és fordításait.

11. A kérelmező 2025. március 21-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz (D.186/2025.), melyben ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte, az érdekelt nyertességét támadta, valamint az iratbetekintés megtagadását sérelmezte. Az érdekelt nyertességének vitatása körében rögzítette a jogorvoslati kérelemben, hogy az iratbetekintés során tudomására jutott, hogy az 52-54. és 57-59. termékek esetében becsatolt CE tanúsítványok érvényességi ideje 2024.05.26-ig állt fenn. Az ajánlatkérő az eljárás során nem kérte hiánypótlás benyújtását annak ellenére, hogy ezek a termékek akkor hozhatók forgalomba, amennyiben a besorolásuknak megfelelő érvényes engedélyekkel rendelkeznek. A kérelmező rögzítette, hogy az érdekelt ajánlatát ezért érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

A Döntőbizottság 2025. április 10-én a D.186/6/2025. számú végzésében a fenti jogorvoslati kérelmet visszautasította, mert a hiánypótlást, az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló dokumentum csatolását a kérelmező nem teljesítette.

12. A közbeszerzési eljárás 1. részében 2025. március 26. napján az "Eljárásrész visszaléptetés lezárt bírálati szakaszba" eljárási cselekmény indítása történt, melyhez kapcsolódóan az „Igazolások benyújtására való felkérés” eljárási cselekményt indította az ajánlatkérő, mely során az EU Pharma Kft.-t és a kérelmezőt a Kbt. 69. § (4) bekezdésére hivatkozva felhívta a kizáró okok és alkalmasság tekintetében előírt igazolások benyújtására, valamint rögzítette, hogy a Kbt. 79. § (4) és (4a) bekezdései alapján az összegezést

visszavonta.

2025. március 28-án az ajánlatkérő hiánypótlást kért az EU Pharma Kft.-től, kérte, a Kbt. 62. § (2) bekezdésben foglalt kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesítve nyújtsa be.

13. Az ajánlatkérő 2025. március 31-én az összegezést módosította, miszerint az érdekelt mellett a kérelmező és az EU Pharma Kft. ajánlata is érvényes és nyertes ajánlatként került megjelölésre.

14. A kérelmező 2025. április 1-én iratbetekintést kért – melyet pontosított az ajánlatkérő felhívására 2025. április 2-án, 3-án – az érdekelt és az EU Pharma Kft. ajánlatába az alábbiak szerint:

„2025.03.26.16:05 órától – 2025.03.31. 09:00 óráig benyújtott hiánypótlás/önkéntes hiánypótlás GREINER Bio-One Hungary Műanyagtechnika Kft, szakmai ajánlat: Ajánlati ártáblázat B., C., D.,K., N. oszlopaiba, 52.-63. tételek tekintetében a megajánlott termékek műszaki megfelelőségéről, CE tanúsítvány, gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozat (a gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozatnak tartalmaznia kell, hogy a megajánlott termék megfelel az MDR-ben vagy az MDD-ben, illetve az IVDD-ben vagy az IVDR-ben előírtaknak) annak alátámasztó dokumentumai.

...

Betekintés mértéke:

Kérelmező kérelmezi a szakmai ajánlatba történő betekintést nevezetesen az alábbi dokumentumokba

2. Hiánypótlás/önkéntes hiánypótlás során benyújtott CE tanúsítványok és esetleges fordításai az 1. rész tekintetében, önkéntes hiánypótlás

...

Kérelmező rögzíti, hogy rendelkezik jelen eljárásban az 1. részben a GREINER Bio-One Hungary Műanyagtechnika Kft. ajánlatában (2024.12.12. napján, 9:00 óráig – az ajánlattételi határidőig) benyújtott dokumentumok tartalmával, figyelemmel a 2025. március 20. (csütörtök) 15:25 és 15:55 órákor lezajlott iratbetekintésre.”

„2024.12.12 09:00 óráig benyújtott EU Pharma Gyógyszerkereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, szakmai ajánlat: ajánlati ártáblázat – kivéve: 8. tétel”.

15. Az iratbetekintésre 2025. április 4-én került sor, ekkor a kérelmező megtekintette az általa kért fenti iratokat.

16. 2025. április 3-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a kérelmező, melyben előadta:

2. Az ajánlatkérő az EU Pharma Kft. ajánlatának elbírálása során nem vizsgálta meg az ajánlati árát a szerződés teljesíthetőségét szem előtt tartva, nem kért az EU Pharma Kft.-től indokolást a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján. Hívja fel az ajánlatkérő az EU Pharma Kft.-t árindokolás adására.

3. Az érdekelt ajánlattevő ajánlatát úgy nyilvánította érvényesnek és nyertesnek, hogy a megajánlott termékekre vonatkozó CE tanúsítványa lejárt 2024. május 26.-án. Rögzítette, hogy a kérelmező 2025. március 20-án történt iratbetekintés során szerzett tudomása szerint az érdekelt által megajánlott termékek egy része nem rendelkezik érvényes CE megfelelőségi tanúsítással, amely a vérvételi rendszerek esetében kötelező feltétel, figyelemmel a 93/42/EGK irányelvre, valamint a 2017/745/EU MDR rendeletre. Az érvényes tanúsítvány hiánya a termékek jogszabályi megfelelőségének hiányát jelenti, ami érvénytelenségi okot

keletkezett a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint. Vizsgálja meg a GREINER Bio-One Hungary Kft. által megajánlott termékek vonatkozásában a CE megfelelőségi tanúsítványok érvényességét.

17. Az ajánlatkérő 2024. április 8-án hiánypótlásra hívta fel az érdekeltet az alábbiak szerint:

„1. Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum 21. oldalán előírta, hogy „Ajánlatkérő elfogadja az MDD szerinti tanúsítványokat is az EU 2023/607 számú rendelete alapján, amennyiben a lejárt CE tanúsítványokhoz benyújtásra kerül a független szervezet (bejelentett szervezet Notified body) által kiállított megerősítő levél „Confirmation Letter” arra vonatkozóan, hogy az MDD alapján forgalomba hozott termékek(ek) továbbra is forgalomba hozhatóak.

...

Kérjük Ajánlattevőt, hogy - hiánypótlás keretében - szíveskedjenek benyújtani az 52.,53.,54.,57.,58.,59. sorszámú termékek esetében a független szervezet (bejelentett szervezet Notified body) által kiállított megerősítő levelet: „Confirmation Letter”-t, arra vonatkozóan, hogy az MDD alapján forgalomba hozott termék(ek) továbbra is forgalomba hozhatóak.”

18. Az ajánlatkérő 2025. április 10-én hiánypótlásra és felvilágosítás nyújtásra hívta fel az EU Pharma Kft.-t, kérte, hogy az 52-54. és 57-59. termékek esetében nyújtsa be a független szervezet (bejelentett szervezet Notified body) által kiállított megerősítő levelet: „Confirmation Letter”-t, arra vonatkozóan, hogy az MDD alapján forgalomba hozott termék(ek) továbbra is forgalomba hozhatóak és felvilágosítást kért egyes termékek gyártója tekintetében, valamint a 60. termék kapcsán a műszaki előírásnak való megfelelés tekintetében.

19. Az érdekelt 2025. április 14-én nyújtotta be a hiánypótlását, melyben ismételtén becsatolta a CE tanúsítványokat az 52-54. termékek és 57-59. termékekre vonatkozóan, melyeken az érvényesség vége: 2024.05.26. volt. Emellett az érdekelt benyújtotta részletes ismertetését arra vonatkozóan, hogy a megajánlott és lejárt CE tanúsítványú termékek tekintetében milyen intézkedéseket tett. Ennek körében csatolta az osztrák Szövetségi Egészségügyi Biztonsági Hivatal (BASG) 2025. január 28-án hozott határozatát, mely rögzíti, hogy a hivatkozott termékek nem rendelkeznek érvényes tanúsítvánnyal, melynek pótlására 12 hónapon belül sor kell kerülnie. Emellett megállapította, hogy a BASG által végzett értékelés eredménye azt mutatta, nem állapítható meg elfogadhatatlan kockázat a betegek, a felhasználók vagy más személyek egészségére vagy biztonságára, illetve a közegészségügy védelmének egyéb szempontjaira nézve. Az érdekelt benyújtotta továbbá a TÜV SÜD Product Service GmbH 2025. március 26-án kelt nyilatkozatát, mely rögzíti, hogy 2025. március 6-án kérelem érkezett hozzá az érdekelt részéről megjelölve a kérelemben szereplő eszközöket. Benyújtott továbbá az érdekelt egy kivonatot az Orvostechikai eszközök koordinációs csoportja – MDCG 2022-18 állásfoglalás kapcsán, az MDR 97. cikkének alkalmazásáról az olyan régi eszközökre, amelyek MDD vagy AIMDD tanúsítványa az MDR tanúsítvány kiadása előtt lejár.

20. Az ajánlatkérő 2025. április 14-én elutasította a kérelmező 2025. április 3-i előzetes vitarendezési kérelmét az alábbiak szerint:

„2. Az EU Pharma Gyógyszerkereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatának aránytalanul alacsony ár vizsgálata vonatkozásában Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója alapján járt el, mely szerint:

„A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU irányelv (továbbiakban: Irányelv) 69. cikke az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának kiindulópontjaként rögzíti, hogy „az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik”.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 72. § (1) bekezdése értelmében - az Irányelv 69. cikkével összhangban - az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. Azonban a jogszabály nem definiálja pontosan, hogy mit is jelent az aránytalanul alacsony ár, azt minden esetben az ajánlatkérőnek az eset összes körülményének ismeretében kell megítélnie.

A jogalkotó az ajánlatkérő kompetenciájába utalta azt a kérdést, hogy egy adott ajánlati ár vagy annak valamely értékelés alá kerülő eleme aránytalanul alacsonynak minősül-e. Hiszen az ajánlatkérő az, aki a közbeszerzési eljárás előkészítése keretében a becsült érték meghatározása érdekében piacfelmerést végzett, indikatív ajánlatokat kért, elemezte a korábbi szerződéseit, és az adott beszerzési tárgy tekintetében ő rendelkezik széleskörű információkkal (piaci viszonyok, beszerzési tárgy specialitásai) annak megítéléséhez, hogy az adott beszerzési tárgy tekintetében milyen ár tekinthető aránytalanul alacsonynak.”

Az útmutató tehát kimondja, hogy az Ajánlatkérő - a rendelkezésére álló egyéb ismeretek alapján (piacismeret, becsült érték) - megítélheti úgy a beérkezett ajánlatot, hogy az adott ár nem aránytalanul alacsony, és ezért árindokolás kérés nem szükséges.

A Kbt. 28. § (2) bekezdése szerint Ajánlatkérő köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni. Az Ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése objektív alapú módszer a becsült érték meghatározásához, az elemzést az eljárás előkészítése során, valamint az ajánlatok beérkezését követően Ajánlatkérő elvégezte. Ennek eredményeként Ajánlatkérő megállapította, hogy a Zárt vérvételi rendszerek tárgyú 2022-ben indított közbeszerzési eljárás „Zárt vérvételi rendszer I.” részének minimum műszaki paraméterei megegyeznek a tárgyi közbeszerzési eljárás minimum műszaki paramétereivel, ezt követően összehasonlította az EU Pharma Gyógyszerkereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által megajánlott - az értékelésre kerülő (nettó ajánlati összár (Ft)) azaz a „Képzett szám” alapját képező - „Nettó szerződéses ár (Ft/db) ” árakat a 2025. március 12. napjáig hatályos azonos tárgyú keretmegállapodás termékeinek áraival és megállapította, hogy azok csekély mértékben különböznek, ahhoz képest nem minősül kirívóan alacsony összegűnek, ezért Ajánlatkérő megítélése alapján az EU Pharma Gyógyszerkereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által megajánlott ajánlati ár nem aránytalanul alacsony, árindokolás kérés nem volt szükséges.

3. Ajánlatkérő a 3. kérelmi elemre az alábbi választ adja:

Ajánlatkérő a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján 2025. április 8. napján „Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés” eljárási cselekményt indított az EKR-ben MTKO/6/141/2024. iktatószámom a GREINER Bio-One Hungary Kft. felé.

A GREINER Bio-One Hungary Kft. a hiánypótlásra adott válaszát határidőben benyújtotta.

A hiánypótlás során benyújtott dokumentumok alapján a GREINER Bio-One Hungary Kft. által megajánlott termékek a megkövetelt CE megfelelőségi dokumentációval rendelkeznek.”

21. Közben a kérelmező 2025. április 7-én is kezdeményezett előzetes vitarendezést, melyben előadta, hogy a 2025. április 4-i iratbetekintésen szerzett tudomást további

ajánlatkérői mulasztásokról. Sételmezte, hogy az ajánlatkérő nem biztosította az iratbetekintést kettő munkanapon belül, az EU Pharma Kft. ajánlatát nem megfelelően bírálta az aránytalanul alacsony ára tekintetében, mert nem kért tőle indokolást. Továbbá az érdekelt esetében nem vette figyelembe az ajánlatkérő az ajánlatban szereplő CE tanúsítványok lejáratát, a termékek CE tanúsítványa 2024. május 26-án lejárt, nem áll rendelkezésre érvényes CE tanúsítvány. Rögzítette, hogy:

„Kérelmező 2025. március 20-án történt első iratbetekintés során szerzett tudomása szerint a GREINER Bio-One Hungary Műanyagtechnika Kft. által megajánlott termékek egy része nem rendelkezik érvényes CE megfeleléségi tanúsítással, amely a vérvételi rendszerek esetében kötelező feltétel, figyelemmel a 93/42/EGK irányelvre, valamint a 2017/745/EU MDR rendeletre. ...

2025. április 4-én történt iratbetekintés során Ajánlatkérő tájékoztatta Kérelmezőt, hogy 2025.03.26.16:05 órától – 2025.03.31. 09:00 óráig időszakban hiánypótlás/önkéntes hiánypótlás eljárási cselekmény GREINER Bio-One Hungary Műanyagtechnika Kft. által nem történt, nem nyújtott be érvényes CE tanúsítványt. ...

8. Kérelmező javaslata:

- Vizsgálja meg a GREINER Bio-One Hungary Műanyagtechnika Kft. CE tanúsítványainak érvényességét és tegye meg a megfelelő eljárási cselekményeket az anomáliák orvosolására és az ellentmondások feloldása érdekében.”

22. Az ajánlatkérő 2025. április 16-án elutasította a kérelmező ezen előzetes vitarendezési kérelmét, rögzítette, hogy változatlan formában fenntartja a korábbi, 2025. április 3-i előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában írtakat.

23. A kérelmező 2025. április 15-én iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, mely során az érdekelt 2025. április 14-ig benyújtott hiánypótlását kérte megtekinteni az 52-54. és 57-59. termékek CE tanúsítványa vonatkozásában, valamint az EU Pharma Kft. 2025. április 16-ig benyújtott hiánypótlásába. Az iratbetekintésre 2025. április 17-én került sor.

24. A kérelmező 2025. április 16-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, sérelmezte, hogy az ajánlatkérő két órával hosszabbította meg a hiánypótlási határidőt a kérelmező erre irányuló kérelmére, míg a többi ajánlattevő esetében több nappal meghosszabbította a teljesítési határidőt. 2025. április 17-én az ajánlatkérő elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei**

25. A kérelmező 2025. április 24. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben egy kérelmi elemet (1. kérelmi elem) terjesztett elő. Az 1. kérelmi elembe az EU Pharma Kft. ajánlata kapcsán sérelmezte a kérelmező, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően bírálta el az ajánlatát, mert az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatkérő nem kért tőle árindokolást, így az EU Pharma Kft. ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

26. A kérelmező előadta, hogy a 2025. április 3-i előzetes vitarendezési kérelmében sérelmezte, hogy az ajánlatkérő az EU Pharma Kft. ajánlattevő vonatkozásában mellőzte a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti ajánlatkérői kötelezettséget, miszerint az ajánlatkérő köteles indokolást kérni, amennyiben az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz. A kérelmező a bontási jegyzőkönyv szerint ismertté vált adatok tekintetében a beérkezett ajánlatok számtani átlagolása alapján megállapította, hogy az EU Pharma Kft. ajánlati ára 31,75%-kal alacsonyabb a beérkezett ajánlatok

átlagárához képest, mely érték alapján – figyelemmel a hatályos jogalkalmazási gyakorlatra – az ajánlatkérőnek az EU Pharma Kft. ajánlata vonatkozásában árindoklást kellett volna kérnie. Az ajánlatkérő mellőzi azt a töretlen jogalkalmazási gyakorlatot, miszerint az aránytalanul alacsony ár megítélése kapcsán nem csak a becsült értékhez kapcsolódóan, hanem a tényleges piaci viszonyokhoz mérten is vizsgálni kell az ajánlatokat.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a keretmegállapodást 24 hónapos időtartamra tervezi megkötni, mely által kiemelten fontos a beérkezett ajánlatok piaci áron történő teljesíthetőségének vizsgálata. A Döntőbizottság D.143/2020. számú határozata szerint az aránytalanul alacsony ár megítélése során a beérkezett ajánlatok átlagárát figyelembe kell venni az ajánlatkérőnek. Az ajánlatkérőnek továbbá abban az esetben is indokolást kell kérnie, amennyiben a vizsgált ár a becsült értékhez képest nem tér el jelentős mértékben, ugyanakkor az átlagárhoz képest jelentős mértékű az eltérés.

A Döntőbizottság D.148/2025. számú határozatában rámutatott arra, hogy „...az aránytalanul alacsony ár megállapítására vonatkozó vizsgálat során az ajánlatkérő által meghatározott becsült érték kiindulási alapot ad, mert az ajánlatkérő azon összegben határozta meg a beszerzés értékét a közbeszerzési eljárás előkészítésekor. E körben figyelembe lehet venni a becsült érték megállapításakor értékelt adatokat, a korábbi szerződéseket, azok árait. Viszont az ajánlatkérőnek az ajánlatok vizsgálata során figyelemmel kell lennie a beszerzés tárgya szerinti piaci viszonyokra is. E körben nem tekinthetett el a közbeszerzési eljárásban beérkezett többi ajánlattevő ajánlati árának figyelembevételétől, mert azon ajánlattevők ugyanazon feltételek mellett, ugyanazon feladatokra tették meg az ajánlatukat, tehát a körben mindenképpen tükrözik a beszerzés tárgya szerinti reális piaci árakat.”

Rögzítette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárást folytatott le. A keretmegállapodás második részének lefolytatása közvetlen megrendelés, illetőleg verseny újraindítás útján történik, mely eljárások keretében az ajánlattevők a legalacsonyabb összegű ajánlati ár értékelési szempont szerint versenyeznek. Tekintettel arra, hogy az EU Pharma Kft. ajánlatában rögzített ajánlati ár már elve aránytalanul alacsony, ezért a keretmegállapodás második része szerinti eljárásokban tényleges – a piaci viszonyoknak megfelelő – versenyhelyzet egyáltalán nem alakulhat ki, mely sérti a kérelmező tisztességes versenyhez fűződő alapvető jogát, illetőleg gazdasági érdekét.

27. A kérelmező a fentiekben előadott indokokra tekintettel rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését és 73. § (2) bekezdését azzal, hogy nem kért árindoklást az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás tekintetében, az ajánlatkérő az EU Pharma Kft. tekintetében a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti kötelezettségét nem teljesítette. Kérte ezért jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését.

28. A kérelmező az 1. kérelmi elem tekintetében a jogsértő esemény tudomásra jutásának időpontjaként - figyelemmel a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjára - az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napját, azaz 2025. április 14-ét jelölte meg, melyre figyelemmel a jogorvoslati kezdeményezés benyújtására nyitva álló határidő 2025. április 24. Előadta, hogy a 2025. március 31-i módosított összegezést követően a kérelmező 2025. április 3-án előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben a kérelmező – több eljárásjogi jogsértésre történő rávilágítás mellett – javasolta az ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony ajánlati árral kapcsolatos eljárási cselekmények elvégzését az EU Pharma Kft. ajánlattevő tekintetében. A vitarendezés nyomán az ajánlatkérő számos eljárási cselekményt indított (hiánypótlás), melyet követően 2025. április 14-én küldte meg a vitarendezési kérelemben foglaltak elutasítását tartalmazó határozott válaszát.

29. A kérelmező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán az 1. kérelmi elem körében rögzítette, hogy téves az ajánlatkérő megközelítése az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vizsgálata szempontjából, hiszen az ajánlatkérő kizárólag a becsült értékhez viszonyítottan folytatta le vizsgálatát annak ellenére, hogy a tényleges piaci árak tekintetében elsősorban a beérkezett ajánlatok adnak támpontot az ajánlatkérő számára. Az 1. ajánlati rész esetében összesen három beérkezett ajánlat állt rendelkezésre, melyek alapján észlelnie kellett volna az ajánlatkérőnek az egyes ajánlatok között felmerülő lényeges eltéréseket akár az egyes tételek, akár a teljes értékelés alá eső vételár tekintetében.

A Közbeszerzési Értesítő Plusz is több ízben rögzíti, hogy egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni az ajánlati ár megítélése során. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás irreálisan alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.

Az ajánlatkérő válaszából egyértelműen következik, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vizsgálata kizárólag a becsült értékhez viszonyítva történt meg, a piaci ajánlatok figyelmen kívül hagyása mellett. A kérelmező határozott álláspontja szerint egy 31,75%-os eltérést nem hagyhat az ajánlatkérő figyelmen kívül, még abban az esetben sem, ha a becsült érték vizsgálata önmagában ilyen aránytalanságot nem tárt fel. Az ajánlatkérő mérlegelési jogköre ugyan az árindokolás bekérése, azonban ha az eltérés a vizsgálat során jelentős eltérésnek minősül, az ajánlatban szereplő érték aránytalanul alacsonynak tekinthető.

Megjegyezte, hogy a 2022-es közbeszerzési eljárás ajánlati árai nagy valószínűséggel nem adnak reális képet 2025-ben, figyelemmel a korábbi évek turbulens globális gazdasági változásai, illetőleg a kiugróan magas hazai, európai és nemzetközi inflációs környezet által a kereskedelemre gyakorolt negatív hatások miatt. A megajánlott ajánlati áron történő teljesíthetőség, a jogszabályi környezet, az esetjog illetőleg az ajánlat gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőség vizsgálata arra enged következtetni, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 72.§-a alapján az EU Pharma Kft.-től árindokolást kellett volna kérnie, ettől eltekinteni nem lehetett volna.

30. A kérelmező 2025. április 28. napján kiegészítette jogorvoslati kérelmét két kérelmi elemmel (2. és 3. kérelmi elem). A 3. kérelmi elemet a kérelmező később a jogorvoslati eljárás során visszavonta.

31. A 2. kérelmi elemben előadta a kérelmező, hogy az érdekelt ajánlata érvénytelen. A kérelmező utalva az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásaira rögzítette, hogy az érdekelt által megajánlott termékek egy része, az 52-54. termék és 57-59. termék (450077, 450075, 450076, 450070, 450081V1, 450082V1) nem rendelkezik érvényes CE megfelelőségi tanúsítással, amely a vérvételi rendszerek esetében kötelező feltétel figyelemmel a 93/42/EGK irányelvre, valamint a 2017/745/EU MDR rendeletre. A tanúsítványok 2024. május 26-án - majd 6 hónappal a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően – lejártak az érdekelt esetében.

Az ajánlatkérő a bírálatot visszanyitotta és 2025. április 8-án hiánypótlási felhívást intézett az érdekelt felé. Az ajánlatkérő végül 2025. április 14-én tájékoztatta kérelmezőt a 2025. április 3-i vitarendezési kérelem valamennyi pontjának elutasításáról. A kérelmező ez követően 2025. április 15-én iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, és 2025. április 17-én betekintett az érdekelt által benyújtott hiánypótlási dokumentumokba. A kérelmező az iratbetekintések során feltárta az ajánlattevő ajánlatába becsatolt gyártói nyilatkozatok és CE tanúsítványok vonatkozásában, hogy az 52-54. termék és 57-59. termék engedélyének

érvényessége vége: 2024.05.26. Az iratbetekintések során megismert dokumentumokból kitűnik, hogy már az ajánlattétel időpontjában (2024. december 12.) sem rendelkeztek a megajánlott termékek érvényes engedélyekkel.

A 2025. április 14-i hiánypótlási dokumentumok tanúsága szerint, továbbá az érdekelt által benyújtott tájékoztató levele szerint, melyben az ajánlattevő levezette, hogy milyen események történtek, és mely dokumentumok keletkeztek a vitatott termékek forgalmazhatósága érdekében, az érdekelt továbbra sem nyújtott be érvényes CE tanúsítványt. Az érdekelt hivatkozott az Osztrák Felügyeleti Intézet (továbbiakban: BASG) engedélyére, mely 2025. január 28-tól 2026. január 20-ig engedélyezte a termékek forgalomba hozatalát, mintegy haladékot adva a GREINER Bio-One GmbH gyártó számára, hogy termékeik tekintetében megfeleljenek a MDR újra tanúsítási folyamatának. A tanúsítási folyamat 2025. március 6-án indult meg. (200130060866, 20130061386, 20130061388 TÜV SÜD nevében.)

A hiánypótlási dokumentumok áttekintése után is tényszerűen megállapítható, hogy 2024. május 27-től egészen 2025. január 28-ig nem lehettek volna kereskedelmi forgalomban az érdekelt által megajánlott termékek. A BASG engedélye ugyanis visszaható hatállyal nem bír, másrészt pedig a termékek gyártója nem intézkedett megfelelően, hogy ezek a termékek csak a besorolásuknak megfelelő érvényes engedélyek birtokában lehessenek forgalomba hozhatók.

32. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás keretében megajánlott termékek abban az esetben fogadhatók el, amennyiben azok független szervezet által kiállított, érvényes CE megfelelőségi tanúsítvánnyal, vagy – a tanúsítvány lejártja esetén – az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2023/607 számú rendelete alapján olyan független szervezet (Notified body) által kiállított harmonizált formanyomtatványon alapuló megerősítő levél („Confirmation Letter”) kerül csatolásra, amely igazolja, hogy a szóban forgó termékek továbbra is forgalomba hozhatóak. Az érdekelt nyilatkozata értelmében a CE tanúsítvány lejártja előtt nem történt meg az EU 2023/607 számú rendelete szerinti minősítés.

Az iratbetekintés során megismert hiánypótlási dokumentáció egyértelműen rávilágított arra tényre, hogy az ajánlattétel időpontjában a megajánlott termékek érvényes CE tanúsítvánnyal, vagy harmonizált formanyomtatványon alapuló megerősítő levéllel nem rendelkeznek, a feltárt hiányosságot az ajánlattevő nem tudta pótolni. Az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el az érdekelt hivatkozását a BASG nyilatkozatára, mivel ilyen vagy ehhez hasonló nyilatkozat elfogadhatóságát az ajánlattétel feltételei nem tették lehetővé. A BASG nyilatkozat nem független szervezet által kiállított, érvényes CE megfelelőségi tanúsítvány, vagy harmonizált formanyomtatványon alapuló megerősítő levél. Fentiek okán az érdekelt hiánypótlás keretében tett nyilatkozatával lényegében elismerte a CE tanúsítvány hiányát.

Kiemelte a kérelmező, hogy a gyógyszerek és orvostechnikai eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól szóló 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése is akként fogalmaz, hogy a termékmegfelelést CE megfelelőségi tanúsítvánnyal köteles ajánlattevő igazolni. Következésképp az ajánlatkérő a megajánlott termékek megfelelőségének ellenőrzése során nem tekinthet el attól a lényeges körülménytől, hogy a jogorvoslattal támadott közbeszerzési eljárásban kizárólag érvényes CE tanúsítvánnyal bíró termékek megajánlása volt elfogadható. Más CE tanúsítványt helyettesítő dokumentum - a harmonizált formanyomtatványon alapuló megerősítő levelen kívül – nem került rögzítésre az ajánlatkérő részéről. A felek Kbt. szerinti kötöttsége vonatkozásában pedig nyilvánvaló, hogy az ajánlatkérő a saját előírásai szerint köteles az ajánlatok bírálatát elvégezni, a feltételrendszeren az ajánlatok bontását követően nincs lehetőség módosítani vagy azokat egyéb módon értelmezni, adott esetben kiterjeszteni.

Jelen esetben nem pusztán arról van szó, hogy az érdekelt mulasztásból nem nyújtotta volna

be az ajánlat részeként ezen dokumentumokat, hanem a megajánlott termékek még a közbeszerzési eljárás megindításakor sem rendelkeztek érvényes CE tanúsítvánnyal, tehát ilyen termékek megajánlása sem a hatályos egészségügyi jogszabályok alapján, sem pedig az ajánlatkérő által megindított közbeszerzési eljárás feltételrendszerének keretei között sem történhet meg érvényesen.

33. A kérelmező a fentiekben előadott indokokra tekintettel rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és 73. § (1) bekezdés e) pontját. Az ajánlatkérő az érdekelt ajánlatát nem bírálta el megfelelően, a keretmegállapodás első részében olyan ajánlattevő ajánlatának érvényességét és nyertességét állapította meg, amely ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. A hiányosság további hiánypótlással és/vagy felvilágosítás kéréssel sem reparálható. Kérte ezért jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését, az érdekelt ajánlata érvénytelenségének a megállapítását.

34. A kérelmező a 2. kérelmi elem tekintetében a jogsértő esemény tudomásra jutásának időpontjaként - figyelemmel a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjára – a hiánypótlási iratokba történő iratbetekintés időpontját, azaz 2025. április 17-ét jelölte meg. A jogorvoslati kezdeményezés benyújtására nyitva álló határidő – figyelemmel a Kbt. 48. § (3) bekezdésében foglaltakra – 2025. április 28.

Előadta, hogy a 2025. március 31-i összegezést követően a kérelmező 2025. április 3-án előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz. A vitarendezési kérelmet követően 2025. április 4-én a kérelmező betekintett az érdekelt ajánlatába. Az iratbetekintést követően a kérelmező 2025. április 7-én újabb előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz. A kérelmező az április 3-án, valamint az április 7-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmei megválaszolását várta, mely időszak alatt az ajánlatkérő az érdekelt ajánlatával kapcsolatban hiánypótlási felhívást bocsátott ki. Az ajánlatkérő 2025. április 14-én és 2025. április 16-án küldte meg a vitarendezési kérelmek válaszait. A kérelmező 2025. április 14-i válaszára követően 2025. április 15-én kért ismételt iratbetekintést az érdekelt által a 2025. április 14. és 2025. április 16-ig benyújtott hiánypótlási iratok tekintetében. Az iratbetekintésre 2025. április 17-én került sor.

35. A kérelmező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán rögzítette, hogy téves az az ajánlatkérői érvelés, hogy az érdekelt által benyújtott BASG nyilatkozat olyan egyenértékű nyilatkozatnak tekinthető, mely alapján CE tanúsítvány nélkül is forgalmazható az érdekelt által megajánlott termék, ezért nem jelenti az ajánlat érvénytelenségét a CE nyilatkozat hiánya.

Az ajánlatkérő érvényes - tehát az ajánlattétel időpontjában is meglévő - CE tanúsítvány benyújtását, vagy érvényes CE tanúsítvány hiányában az EU 2023/607 számú rendelete szerint független szervezet (bejelentett szervezet Notified body) által kiállított megerősítő levél „Confirmation Letter” benyújtását írta elő a közbeszerzési dokumentumokban. Az ajánlatkérői előírás megfelel az egészségügyi közbeszerzések során alkalmazandó előírásoknak, hiszen ahogyan azt a korábban is hivatkozott 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 9.§ (2) bekezdése rögzíti, az orvostechikai eszköz megfelelőségét az MDR-ben, az IVDR-ben, illetve az orvostechikai eszközökről szóló rendeletben foglaltak szerint CE megfelelőségi tanúsítvánnyal köteles igazolni az ajánlattevő. A tárgyi közbeszerzési eljárás eredményessége esetében a megjelölt termékek valamennyi egészségügyi járó- és fekvő-beteg szolgáltató számára igény esetén elérhetőek és kötelezően lehívandóak!

A bírálat során az ajánlatkérő nem vette figyelembe, hogy az érdekelt által benyújtott CE tanúsítvány már jóval a 2024. december 12-i ajánlattételi határidőt megelőzően lejárt, a

megajánlott termék tehát nem képes az ajánlatkérő beszerzési igényét kielégíteni, mivel az már az ajánlattétel időpontjában sem volt alkalmas arra, hogy orvostechikai termékként forgalmazható legyen, ennek következtében pedig az ajánlatot az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. A tanúsítás alól kiesett időt nem lehet visszamenőleg „pótolni”, illetve az újratanúsítás sem pótolható.

A forgalomban tarthatóság és használatba vehetőség szigorúan időben korlátozott, és az (EU) 2024/1860 rendelete (amely módosította az (EU) 2017/746 rendeletet) a kockázati besorolás függvényében az eszközökhöz határidőket állapít meg az átmeneti időszakra vonatkozóan.

A meghosszabbított átmeneti idők érvényesítéséhez a gyártóknak az IVDR 110. cikk (3a)-(3e) bekezdésében foglalt feltételeket kell teljesíteniük.

Az adott tagállam hatósága csak saját hatáskörében, saját tagállama területén belül járhat el. A problémát jeleznie kell a többi tagállam felé.

A kérelmező álláspontja szerint a hiánypótlásnak nem az a célja, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi határidőt követően próbálja meg az előírt követelményeknek megfeleltetni termékét. E körben hivatkozott 2024. november 21. napján keltezett Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójára a hiánypótlás szabályairól.

Jelen esetben az érdekeltnek tudomással kellett bírnia arról, hogy 2024. május 26. óta – azaz jelen közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően – terméke nem forgalmazható, ezért a forgalmazhatóság helyreállítása érdekében a szükséges intézkedések megtételére elegendő idő állhatott rendelkezésre. Továbbá az ajánlatkérő szintén tudomással bírhatott erről a tényről, mert jelen közbeszerzési eljárást megelőző keretmegállapodás egyik nyertes ajánlattevője az érdekelt volt.

Tárgybani közbeszerzési eljárásban a megajánlott orvostechikai eszköz forgalmazhatóságának igazolása körében az ajánlatkérő mindössze két dokumentum elfogadhatóságát tette lehetővé. Egyrészt az érvényes CE tanúsítvány meglétét, másrészt pedig érvényes CE tanúsítvány hiányában független szervezet (bejelentett szervezet Notified body) által kiállított megerősítő levél „Confirmation Letter” meglétét. Az érdekelt az ajánlattétel időpontjában egyik dokumentummal sem rendelkezett, ennek okán a benyújtott ajánlatot az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

36. A kérelmező az érdekelt által a 2. kérelmi elem kapcsán előadott eljárási kifogására vonatkozóan előadta, hogy az összegezést, illetőleg a módosított összegezést követően több eljárás cselekmény (pl. hiánypótlás, felvilágosítás kérés) lefolytatására került sor, melyek következtében olyan információkkal, tényekkel, adatokkal bővültek az ajánlatok, mely információk korábban a 2025. március 20-i iratbetekintés során, vagy azt megelőzően egyik ajánlattevő számára sem voltak megismerhetők. Az új információk, tényadatok megismeréséhez ugyanakkor valamennyi ajánlattevőnek jogos érdeke fűződik, figyelemmel a Kbt. 2.§ (1) bekezdésben foglalt nyilvánosság alapvető követelményére. Ezen kérelmezői álláspontot támasztja alá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.188/2022. ügyben hozott határozata.

A kérelmező szerint önkéntes hiánypótlás teljesítésének akadálya nem merült fel 2025.03.26. 16:05 órától 2025. március 31. 9:00 óra között, ellentétben az érdekelt által előadottakkal. Az ajánlatkérő által 2025. március 28-án kiadott hiánypótlási felhívásból egyáltalán nem állapítható meg, hogy a nevesített hiányosság a Kbt. 69.§ (4) bekezdése körében benyújtott irat hiánypótlására, vagy egy olyan dokumentum hiánypótlására irányul, amit már az érintett ajánlattevő alapajánlata is tartalmazott.

A kérelmezői iratbetekintések egy esetben sem irányultak ugyanazon információk ismételt megtekintésére. Ahogyan az eljárás dokumentumaiból látható, az ajánlatkérő – kérelmező által kifogásoltan – szigorú eljárásrend szerint biztosította az iratokba történő betekintést, kétszer ugyanazon irat tartalmát kérelmező nem ismerhette meg.

Megjegyezte a kérelmező, hogy az érdekelt a 2025. április 1-jei iratbetekintési kérelem vagy a 2025. április 4-i iratbetekintés, továbbá a 2025. április 3-i és április 7-i előzetes vitarendezési kérelmek, valamint egyéb eljárási cselekmények esetében sem élt előzetes vitarendezési kérelemmel vagy jogorvoslati kezdeményezéssel, ezáltal az észrevételben kifogásolt eljárási cselekmények elkésztettek, azok kérelmező álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem elbírálása során figyelembe sem vehetőek. Felhívta a figyelmet a kérelmező továbbá a Kbt. 79.§ (4a) bekezdésére is, mely alapján az ajánlattevőnek széleskörű jogsértést reparáló jogosultsága keletkezik azt követően, hogy meghozta a közbeszerzési eljárást lezáró döntését, és az összegezéssel közölte az adott eljárás eredményét.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a jogorvoslati jogosultság a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított, Kbt-ben rögzített jogvesztő határidő szerint gyakorolható, mely kezdődőpont nem feltétlenül esik egybe az ajánlatkérői döntés megismerésével. Az érdekelt értelmezésének elfogadása esetén alig, vagy egyáltalán nem lenne gyakorolható a jogorvoslathoz való jogosultság.

37. A kérelmező megjegyezte, hogy külön kérelmi elemként nem kívánja előadni, ugyanakkor álláspontja szerint hivatalbóli kiterjesztésre alkalmas azon ajánlatkérői eljárásjogi lépések megvizsgálása, melyek rendkívüli módon nehezítették a kérelmező ajánlattevői jogosultságait.

A fentiek tekintetében az alábbiakat emelte ki:

1) A kérelmező tekintetében az ajánlatkérő 2025. április 15-én 13:36 perckor hiánypótlási felhívást küldött, melyben két napot el nem érő hiánypótlási határidőt (2025. április 17. 12:00 óra) biztosított. 2025. április 15-én a kérelmező kérte a hiánypótlási határidő 2025. április 23. 16:00 órára történő meghosszabbítását, ugyanakkor az ajánlatkérő 2025. április 16-án arról értesítette a kérelmezőt, hogy két (2) órával meghosszabbítja a hiánypótlási határidőt.

Egy másik alkalommal a kérelmező tekintetében az ajánlatkérő 2025. április 17-én (nagy-péntek előtti napon) 16:49 perckor küldött hiánypótlási felhívást, melynek határideje 2025. április 22. 10:30 volt (húsvét utáni első munkanap).

Az ajánlatkérő kettős mércét alkalmazott, ugyanis a másik két ajánlattevő tekintetében - hosszabbítási kérelemre - több napos határidőt biztosított, míg a kérelmező tekintetében csupán két (2) órával hosszabbította meg a benyújtási határidőt. Az érdekelt tekintetében 2025. április 8-i hiánypótlási felhívásban foglalt két napos hiánypótlási határidőt (2025. április 10.) az ajánlatkérő – kérelemre – 2025. április 14-re hosszabbította. Az EU Pharma Kft. 2025. április 10-i hiánypótlási felhívásban foglalt eleve négy napos (2025. április 14-i) határidőt az ajánlatkérő – kérelemre – 2025. április 16-ra hosszabbította meg.

A kérelmező álláspontja szerint annak ellenére, hogy mindkét esetben teljesítette a kérelmező a hiánypótlásban foglaltakat, nyilvánvaló, hogy az ajánlatkérő nem biztosított esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot az eljárása során.

2) A kérelmező jogainak érvényesítését nehezítette továbbá az ajánlatkérő azon gyakorlata, mely szinte ellehetetlenítette a kérelmező iratbetekintéshez való jogosultságát.

A kérelmező összesen három alkalommal fordult iratbetekintési kérelemmel az ajánlatkérőhöz, melyben a kérelmező egyértelműen megjelölte a feltételezett jogsértést, és azt, hogy az ajánlat mely részeibe kíván betekinteni. A betekintési kérelem egyik esetben sem jelentette a teljes ajánlat átvizsgálását. A 2025. március 16-i és a 2025. április 1-jei iratbetekintésekre adott ajánlatkérői válaszból ugyanakkor nem volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő engedélyezi-e vagy visszautasítja a kérelmező kérelmét, ehelyett egyéb - az iratbetekintést alátámasztó – dokumentumokat, valamint a kérelmező jogos érdeksérelmének alátámasztását kérte. Ezen felül pontos megjelölést kért az „Ajánlati ártáblázat” c. dokumentum sorai és oszlopai vonatkozásában, hogy a szakmai ajánlat pontosan melyik dokumentumába kíván a kérelmező betekinteni.

A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint az adott eljárásban részt vett ajánlattevő csak a feltételezett jogsértés megadása mellett, az adott ajánlat részének megjelölésével kérheti adott határidőben az iratbetekintést, sem többet, sem kevesebbet. A kérelmezőnek a Kbt. tételes rendelkezése alapján jogos érdeket nem kell valószínűsítene vagy igazolnia az iratbetekintési kérelem előterjesztésében.

Az ajánlatkérő eljárása rosszhiszeműnek minősül, amelynek célja kizárólag az iratbetekintés – és ezáltal a jogorvoslathoz való jog gyakorlásának – megnehezítése volt annak ellenére, hogy a kérelmező végül betekintést nyert az iratokba. A kérelmező szerint az ajánlatkérő – mint központi beszerző – magatartása sérti a gazdasági szereplők megfelelő ajánlattételi jogainak, valamint a jogorvoslathoz való jogosultság hatékony gyakorlásának követelményét. Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlatkérő megsértette az iratbetekintés szabályait, továbbá a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti arányosság elvét.

38. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslattal felmerült mindösszesen bruttó 1.968.500,- Ft ügyvédi költség megtérítésére, melynek alátámasztásául becsatolta a jogi képviselőre vonatkozó megbízási szerződést és költségkimutatást nettó 1.550.000.-Ft költség tekintetében. A kérelmező a három kérelmi elem alapján 14.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

39. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem 1. és 2. kérelmi elemének az elutasítását alaptalanság miatt.

40. Az 1. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy fenntartja a kérelmező részére 2025. április 14. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat. Az EU Pharma Kft. ajánlatának aránytalanul alacsony ár vizsgálata vonatkozásában az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója alapján járt el, mely szerint „a jogszabály nem definiálja pontosan, hogy mit is jelent az aránytalanul alacsony ár, azt minden esetben az ajánlatkérőnek az eset összes körülményének ismeretében kell megítélnie. A jogalkotó az ajánlatkérő kompetenciájába utalta azt a kérdést, hogy egy adott ajánlati ár vagy annak valamely értékelés alá kerülő eleme aránytalanul alacsonynak minősül-e. Hiszen az ajánlatkérő az, aki a közbeszerzési eljárás előkészítése keretében a becsült érték meghatározása érdekében piacfelmerést végzett, indikatív ajánlatokat kért, elemezte a korábbi szerződéseit, és az adott beszerzési tárgy tekintetében ő rendelkezik széleskörű információkkal (piaci viszonyok, beszerzési tárgy specialitásai) annak megítéléséhez, hogy az adott beszerzési tárgy tekintetében milyen ár tekinthető aránytalanul alacsonynak.”

Az útmutató tehát kimondja, hogy az ajánlatkérő – a rendelkezésére álló egyéb ismeretek alapján (piacismeret, becsült érték) - megítélheti úgy a beérkezett ajánlatot, hogy az adott ár nem aránytalanul alacsony, és ezért árindokolás kérés nem szükséges.

Az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése objektív alapú módszer a becsült érték meghatározásához, az elemzést az eljárás előkészítése során, valamint az ajánlatok beérkezését követően az ajánlatkérő elvégezte. Ennek eredményeként megállapította, hogy a Zárt vérvételi rendszerek tárgyú 2022-ben indított közbeszerzési eljárás „Zárt vérvételi rendszer I.” részének minimum műszaki paraméterei megegyeznek a tárgyi közbeszerzési eljárás minimum műszaki paramétereivel, ezt követően összehasonlította az EU Pharma Kft. által megajánlott – az értékelésre kerülő (nettó ajánlati összár (Ft)) azaz a „Képzett szám” alapját képező - „Nettó szerződéses ár (Ft/db)” árakat a 2025. március 12. napjáig hatályos azonos tárgyú keretmegállapodás termékeinek áraival és megállapította, hogy azok csekély mértékben különböznek, ahhoz képest nem minősül kirívóan alacsony

összegűnek az EU Pharma Kft. árai, ezért az ajánlatkérő megítélése alapján az EU Pharma Kft. által megajánlott ajánlati ár nem aránytalanul alacsony, árindokolás kérés nem volt szükséges.

Az ajánlatkérő észrevételéhez mellékelte a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti aránytalanul alacsony ár vonatkozásában végzett vizsgálatát, melyben az egyes termékek árát hasonlította össze a jelenlegi szerződésében szereplő árakat és a három ajánlattevő által jelen közbeszerzési eljárásban tett árakat.

41. A 2. kérelmi elem kapcsán előadta az ajánlatkérő, hogy fenntartja a kérelmező részére 2025. április 14. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat. Az ajánlatkérő 2025. április 8. napján hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés eljárási cselekményt indított az érdekelt felé. Az érdekelt a hiánypótlásra adott válaszát határidőben benyújtotta. A hiánypótlás során benyújtott dokumentumok alapján az érdekelt által megajánlott termékek CE megfelelőségi dokumentációval rendelkeznek.

Az ajánlatkérő a hiánypótlás során elfogadta az Osztrák Szövetségi Egészségügyi Biztonsági Hivatal (Bundesamt für Sicherheit im Gesundheitswesen (a továbbiakban: BASG) határozatát egyenértékű dokumentumként az Orvostechnikai Eszközök Koordinációs Csoportjának (a továbbiakban: MDCG) – az Európai Unió orvostechnikai eszközök szabályozásának szakértői csoportja – 2022-18 állásfoglalására (a továbbiakban: MDCG 2022-18) és az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/745 rendelet 97. cikkére (a továbbiakban: MDR) tekintettel az alábbiak szerint:

Az MDR 97. cikke átmeneti megoldást jelent az orvostechnikai eszközök ellátása zavarainak elkerülésére az uniós piacon. Az MDCG 2022-18 egységes megközelítést javasol az MDR 97. cikkének a nem megfelelő, régebbi eszközökre történő alkalmazására az illetékes hatóságok által meghatározott feltételek mellett, miközben korlátozza a biztonságos és hatékony eszközök ellátására gyakorolt hatást.

Egy eszköz csak akkor hozható forgalomba, ha megfelel az orvostechnikai eszközökről szóló rendelet (MDR) követelményeinek. Ennek érdekében a gyártóknak a forgalomba hozatal előtt az eszköz megfelelőségének értékelését kell végezniük az alkalmazandó megfelelőségértékelési eljárásoknak megfelelően.

A piacfelügyeletre vonatkozó rendelkezések részeként az MDR eljárásokat határoz meg arra vonatkozóan, hogy az illetékes hatóságok hogyan kezeljék azokat az eszközöket, amelyek nem felelnek meg az MDR követelményeinek (MDR 94. cikk). Az illetékes hatóságok értékelést végezhetnek, ha úgy vélik, hogy egy eszköz elfogadhatatlan kockázatot jelenthet az egészségre vagy a biztonságra, a közegészségügyre nézve, vagy ha az eszköz nem felel meg az MDR követelményeinek.

Ha az értékelést követően az illetékes hatóságok megállapítják, hogy az eszköz nem felel meg bizonyos MDR-követelményeknek, de nem jelent elfogadhatatlan kockázatot az egészségre, a biztonságra vagy a közegészségügyre nézve, akkor az MDR 97. cikke alkalmazandó.

Amennyiben az értékelést követően az illetékes hatóságok megállapítják, hogy egy eszköz nem felel meg az MDR követelményeinek, de nem jelent elfogadhatatlan kockázatot, a gyártónak észszerű, a meg nem felelés mértékével arányos időn belül meg kell szüntetnie a meg nem felelés tényét.

42. 2022. decemberében az MDCG közzétette az MDCG 2022-18 állásfoglalást, amely az MDR 97. cikknek azokra a régebbi eszközökre való alkalmazásával kapcsolatos, amelyek esetében a régi irányelvek alapján kiállított tanúsítványok az MDR szerinti szükséges tanúsítvány kiállítására előtt lejárnak.

Az MDCG 2022-18 leírja, hogy az illetékes hatóságok hogyan szándékoznak alkalmazni a 97. cikket ideiglenes megoldásként az uniós piacon az eszközök ellátásának zavarainak elkerülése érdekében.

Az MDCG 2022-18 azokra az eszközökre vonatkozik, amelyek „átmenetben” vannak az irányelvekről az MDR-re, vagy amelyek esetében a gyártó ésszerű erőfeszítései ellenére sem zárult le időben a vonatkozó megfelelésértékelési eljárás.

A megfelelés helyreállításának folyamata szerint, ha egy eszköz nem felel meg az MDR-ben meghatározott követelményeknek, és az egy tagállam illetékes hatósága az értékelés elvégzése után megállapítja, hogy az eszköz nem jelent elfogadhatatlan egészségügyi vagy biztonsági kockázatot, az MDR 97. cikkének (1) bekezdésével összhangban felszólíthatja a gazdasági szereplőt, hogy ésszerű határidőn belül állítsa helyre a meg nem felelést.

Az MDCG 2022-18 V. szerint, ha az illetékes hatóság az MDR 94. cikke szerinti értékelést követően arra a következtetésre jut, hogy az MDR 97. cikk (1) bekezdésének alkalmazási feltételei teljesülnek, írásbeli közleményt küld a gyártónak felszólítva gyártót, hogy az érintett eszközt egy meghatározott határidőn belül hozza összhangba az MDR rendelkezéseivel. Ez a közlemény meghatározhatja a gyártó kötelezettségére vonatkozó feltételeket, és a megállapított meg nem felelés kijavítására vonatkozó intézkedési tervet. Ennek eredményeképpen az eszköz forgalomba hozható és forgalmazható az EU piacon feltéve, hogy az illetékes hatóság által előírt feltételek teljesülnek. Az illetékes hatóság írásbeli közleményét a gyártó vagy más gazdasági szereplők más tagállamok illetékes hatóságaival vagy vámhatóságokkal való kapcsolattartásuk során bizonyítékként használhatják arra, hogy meg nem felelő eszközt hoznak forgalomba és forgalmaznak az EU piacon.

43. Az ajánlatkérő a fentiek alapján az érdekelt által megajánlott termékek vonatkozásában az MDR 97. cikke alapján mentességet kért, amelyet megkapott 1 évre, így az EU egész területén forgalmazhat. Ez azt jelenti, hogy a mentességi kérelemre hozott határozat alapján érvényes CE tanúsítvány nélkül is forgalmazhat, azt helyettesíti a BASG mentességi határozat.

#### **A részvételi szándékát jelző érdekelt észrevétele**

44. Az érdekelt kérte a 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárás megszüntetését annak elkésztése okán az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján. Az érdekelt elkésztés hiányában kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

45. Az elkésztés tekintetében előadta az érdekelt, hogy a közbeszerzési eljárás 1. részére vonatkozó összegezt az ajánlatkérő 2025. február 28-án küldte meg az ajánlattevők részére. Az összegezésben foglaltak szerint az eljárásban beérkezett három ajánlatból az érdekelt ajánlata érvényes ajánlatként, az eljárás nyerteseként került megjelölésre. A kérelmező és az EU Pharma Kft. ajánlattevőket az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja alapján az eljárásból kizárta, ajánlatuk a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelené nyilvánításra került.

A kérelmező 2025. március 5-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben az általa benyújtott ajánlat érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői döntés megalapozottságát vitatta.

A kérelmező az érdekelt ajánlatába 2025. március 20-án betekintett. Az előterjesztett iratbetekintési kérelmek alapján az iratbetekintés kiterjedt az ajánlatban benyújtott, a megajánlott termékekre vonatkozó CE tanúsítványokra és megfelelési nyilatkozatokra.

A kérelmező az érdekelt ajánlatának megtekintését követően ehhez kapcsolódóan előzetes vitarendezési kérelmet vagy jogorvoslati kérelmet a Kbt.-ben foglalt jogvesztő határidőn belül nem terjesztett elő.

Az ajánlatkérő – az érdekelt ajánlatát nem érintően kért – a korábban érvénytelennek minősített ajánlatokat érintő hiánypótlások és felvilágosítás nyújtások alapján a Kbt. 79. § (4) bekezdésére alapítottnan 2025. március 31-én megküldte az eljárásról készült módosított összegezt, mely szerint érdekelt ajánlata változatlanul érvényesnek minősülve érdekelt ismételten az eljárás nyerteseként került megjelölésre a korábban érvénytelennek minősített ajánlatokat benyújtó ajánlattevőkkel együtt.

A kérelmező 2025. április 3-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, ami szerint az érdekelt ajánlata – a termékekre vonatkozó érvényes CE tanúsítvány hiányára és a gyártói megfelelőségi nyilatkozatok ellentmondásaira tekintettel – nem felel meg az ajánlatkérő által előírt követelményeknek, így az ajánlatot ajánlatkérőnek érvénytelennek kellett volna nyilvánítania. Az előzetes vitarendezési kérelem a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megalapozó körülmények kérelmező tudomására jutásának időpontjaként az előzőekben hivatkozott iratbetekintés időpontját 2025. március 20. napját jelölte meg.

A jogorvoslati kérelemben foglaltak szerint 2025. április 4-én kérelmező ismételten betekintett az érdekelt ajánlatába, majd a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként ezt a napot megjelölve ismételt előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be ajánlatkérőhöz 2025. április 7-én az érdekelt ajánlatának az előző előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak szerinti érvénytelenségére alapítottnan.

Az ajánlatkérő az április 3-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet 2025. április 14-én elutasította, egyben jelezve, hogy 2025. április 8-án hiánypótlási, felvilágosítás kérésű eljárási cselekményt indított az érdekelt ajánlatát érintően. Ezt követően 2025. április 16-án ajánlatkérő elutasította a kérelmező 2025. április 7-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmét annak megalapozatlanságára tekintettel.

A kérelmező 2025. április 17-én betekintett az érdekelt által a hiánypótlás/felvilágosítás keretében benyújtott dokumentumokba és jogorvoslati kérelmében a jogsértő esemény tudomására jutásának időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján ezt a napot jelölte meg.

46. Az érdekelt álláspontja szerint a jogsértésről történő tudomásszerzésre nem 2025. április 17-én került sor.

Az előzőeknek megfelelően tényként rögzíthető, hogy a kérelmező az érdekelt ajánlatának - álláspontja szerinti - érvénytelenségéről 2025. március 20-án tudomást szerzett.

A tudomásszerzést követően a Kbt.-ben meghatározott határidőn belül ezt érintően nem került sor előzetes vitarendezési kérelem vagy jogorvoslati kérelem benyújtására annak ellenére sem, hogy a kérelmező rendelkezésére álló jogorvoslati eljárási cselekményekre nyitva álló jogvesztő határidők alatt az ajánlatkérő az eljárásról készült összegezt nem módosította.

A Kbt. az ajánlattevők számára a jogorvoslati jogosultságot az ajánlatkérő jogszabályba ütköző eljárást lezáró döntéséhez köti. A jogorvoslati jog a jogsértő döntéshez kapcsolódik és magának a döntésnek a jogsértő voltáról történő tudomásszerzéshez kapcsolódva kerültek meghatározásra a jogérvényesítésre vonatkozó jogvesztő határidők.

A kérelmező álláspontja szerint a jogszabályt sértő ajánlatkérői döntés az ajánlatkérő 2025. február 28-án hozott azon döntése volt, amivel az érdekelt ajánlatát annak ellenére nyilvánította érvényesnek, hogy az a CE tanúsítványok tekintetében nem felelt meg az ajánlatkérő által előírt követelménynek. Erről a jogsértésről pedig kérelmező tényszerűen tudomást szerzett. Kérelmező 2025. március 21-én nyújtott be jogorvoslati kérelmet.

A Kbt. 79. § (4) bekezdése az eljárásban nem új összegzés készítésére, hanem az ajánlattevők részére megküldött összegzés módosítására nyújt lehetőséget, ha annak jogszabályban

rögzített feltételei fennállnak. Az ajánlattevők részére 2025. március 31-én megküldött összegezés ezzel összhangban az ajánlatkérő eljárást lezáró módosított döntését tartalmazta, ami ugyanakkor nem érintette az érdekelt ajánlatának érvényességét és az érdekelt eljárás nyerteseként történő megjelölésére vonatkozó ajánlatkérői döntést sem. Ennek indokául semmilyen körülmény nem szolgált volna, mivel a fentiek szerint az ajánlatkérő által hozott eljárást lezáró döntés ezen eleme tekintetében nem került sor jogorvoslati jog gyakorlásához kapcsolódó eljárási cselekményre. Az érdekelt felhívta a figyelmet arra, hogy a 2025. február 28-án megküldött összegezés és annak 2025. március 31-én megküldött módosítása közötti időszakban az érdekelt ajánlatát érintő változásra nem kerülhetett sor, azaz érdekelt számára nem állt rendelkezésre lehetőség a benyújtott ajánlatához kapcsolódó hiánypótlás vagy felvilágosítás benyújtására.

A kérelmező a 2025. április 7-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérőtől a 2025. április 4-én sorra került iratbetekintés során kapott arra vonatkozó tájékoztatást, ami szerint érdekelt a 2025.03.26. 16:05 órától a 2025.03.31. 09:00 óráig terjedő időszakban nem teljesített hiánypótlást/önkéntes hiánypótlást az eljárásban. A megjelölt időszakban hiánypótlás benyújtására a kérelmezőnek és az EU Pharma Kft-nek a Kbt. 69. § (4) bekezdésén alapulóan állt fenn lehetősége, így a Kbt. 71. § (5) bekezdése alapján az érdekelt nem volt jogosult ebben az időszakban hiánypótlás/önkéntes hiánypótlás teljesítésére.

Rögzítette az érdekelt, hogy a kérelmező az érdekelt érvényességét támadja, tehát a körben az eljárást lezáró döntést, nem pedig az ajánlatkérőnek a módosított összegezést követően végzett eljárási cselekményeit, így irreleváns jelen esetben a jogorvoslati határidő szempontjából az, hogy az ajánlatkérő későbbiekben milyen eljárási cselekményeket végzett.

47. A fentiekre tekintettel az érdekelt álláspontja szerint 2025. március 31-én az ajánlattevők részére megküldött módosított összegezés az érdekelt ajánlatát érintő ajánlatkérői döntéseket illetően nem keletkeztetett az azok jogsértő voltára alapított jogorvoslati jogokat az ajánlattevők, így a kérelmező számára sem.

Mindezekre figyelemmel a

- 2025. március 31-én megküldött módosított összegezés az érdekelt ajánlatának bírálatát érintően nem tartalmazott új elemet, illetve az ajánlathoz kapcsolódóan nem kerülhetett új dokumentum benyújtására sor, így a kérelmező által 2025. április 1-én előterjesztett, az érdekelt ajánlatába történő ismételt betekintésre vonatkozó kérelem nem irányulhatott a bírálatot érintő jogsértéshez kapcsolódó tudomásszerzésre,
- 2025. április 3-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem az érdekelt ajánlatának érvényességét megállapító, 2025. február 28-án megküldött összegezésben foglalt – a 2025. március 31-én megküldött összegezés módosítással nem érintett - ajánlatkérői döntést illetően elkésetten került benyújtásra,
- 2025. április 7-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem – arra tekintettel, hogy az a 2025. április 4-én sorra került iratbetekintésre alapítottan került benyújtásra – a jogsértésről történő tudomásszerzést illetően szintén elkésett.

Az előzőek szerint az elkésetten előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem alapján az érdekelt részére megküldött hiánypótlás/felvilágosítás kérés alapján benyújtott dokumentumokba 2025. április 17-én történő betekintés biztosításának nem volt jogalapja, mert az iratbetekintés jogintézményének Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti alkalmazása nem kapcsolódhat olyan ajánlatkérői eljárási cselekményekhez, melyek a jogérvényesítés szempontjából nem minősülnek relevánsnak. A fentiek alapján pedig érdekelt álláspontja szerint a módosított összegezés megküldése ekként értékelendő. (Az érdekelt a jogsértésről történő tudomásszerzés és az iratbetekintés közötti összefüggés értékelése szempontjából utal a D.189/18/2024. sz. végzésben foglaltakra.) A kérelmezőnek – az érdekelt ajánlata

érvényességével kapcsolatos ajánlatkérői döntést érintően - jogorvoslati jogai gyakorlásához minden feltétel rendelkezésre állt az eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezés 2025. február 28-án történő kézhezvételével azonban e jogával a jogvesztő határidőn belül nem élt. Összegezve az érdekelt álláspontja szerint a jogorvoslati jog gyakorlása szempontjából a jogsértő eljárási cselekmény időpontjaként és kérelmező jogsértésről történő tudomásszerzésének időpontjaként a jogorvoslati kérelemben 2025. március 31., illetve 2025. április 17. megjelölésére megalapozatlanul került sor, amire tekintettel a jogorvoslati kérelem elkészített.

48. Az érdekelt előadta, hogy a 2. kérelmi elemben a kérelmező által hivatkozottak érdemben megalapozatlanok.

Előadta, hogy a CE megfeleléségi tanúsítványokra vonatkozó követelményeket illetően a gyógyszerek és orvostechikái eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól szóló 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„Az orvostechikái eszköz megfeleléségét az ajánlattevő az MDR-ben, az IVDR-ben, illetve az orvostechikái eszközökről szóló rendeletben, vagy az in vitro diagnosztikai orvostechikái eszközökről szóló rendeletben előírtak szerint megfeleléségi nyilatkozattal és - ha az orvostechikái eszköz vagy az in vitro diagnosztikai orvostechikái eszköz forgalomba hozatalához az MDR, az IVDR, illetve az orvostechikái eszközökről szóló rendelet, vagy az in vitro diagnosztikai orvostechikái eszközökről szóló rendelet alapján szükséges - CE megfeleléségi tanúsítvánnyal köteles igazolni.”

A CE megfeleléségi tanúsítványra vonatkozó követelmény jogszabályban történő rögzítése és ezen alapulóan az ajánlatkérő által történő előírása annak igazolását szolgálja, hogy az eljárás megnyerése esetén a megkötésre kerülő szerződés teljesítéséhez a megajánlott termékek jogszerű forgalomba hozatalára és a leszállított termékek jogszerű használatba vételére sor kerülhessen.

Amint az a jogszabály szövegezéséből megállapítható a CE megfeleléségi tanúsítvány abban az esetben szükséges a megajánlott orvostechikái eszköz megfeleléségének igazolásához, ha az az orvostechikái eszközökről, a 2001/83/EK irányelv, a 178/2002/EK rendelet és az 1223/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 90/385/EGK és a 93/42/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. április 5-i (EU) 2017/745 európai parlamenti és tanácsi rendelet (MDR) alapján szükséges.

Az orvostechikái termékek azonban nem csak érvényes CE megfeleléségi tanúsítvánnyal vagy a megfeleléségi tanúsítására jogosult független szervezet (Notified body) által kiállított „Confirmation Letter” alapján hozhatók forgalomba és vehetők használatba.

Az MDR 97. cikke alapján a termékek megfeleléségének CE megfeleléségi tanúsítvánnyal vagy Confirmation Letter-rel történő igazolása nem szükséges azok forgalomba hozatalához és használatba vételéhez, ha valamely tagállam illetékes hatósága által lefolytatott értékelési eljárás eredményeként megállapításra kerül, hogy az érintett termék nem jelent elfogadhatatlan kockázatot a betegek, a felhasználók és más személyek egészségére vagy biztonságára, vagy a közegészség védelmének egyéb vonatkozásaira. Ebben az esetben a termék az értékelési eljárás eredményét rögzítő határozatban megjelölt időpontig forgalomba hozható és használatba vehető.

A megajánlott termékek gyártója a Greiner Bio-One GmbH az osztrák Szövetségi Egészségügyi Biztonsági Hivatalnál mint illetékes hatóságnál lefolytatta a hivatkozott eljárást és a Hivatal által hozott határozat szerint a megajánlott termékek megfelelnek az azok forgalomba hozásához és használatba vételéhez szükséges feltételeknek, azok nem jelentettek és nem jelentenek kockázatot a betegek, felhasználók, más személyek egészségére vagy biztonságára.

Az értékelési eljárást lefolytató hatóság határozatának értelmezéséhez kapcsolódóan az

érdekelt tájékoztatást adott az ajánlatkérő részére a témában illetékes uniós, orvostechnikai eszközökkel foglalkozó koordinációs csoport, a Medical Device Coordination Group (Orvostechnikai eszközök koordinációs csoportja) által kiadott MDCG 2022-18 állásfoglalásról, ami megerősíti a megajánlott termékek forgalmazhatóságát és használatba vehetőségét az előzőekben hivatkozott illetékes hatóság által kiadott határozatban foglaltak alapján.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban a megajánlott termékek forgalomba hozhatóságához kapcsolódó követelményként rögzítette az érvényes CE megfelelőségi tanúsítvány, illetve Confirmation Letter, mint olyan dokumentum benyújtását, ami az adott termék forgalomba hozatalához szükséges jogszabályi feltételek fennállását igazolja. Az előírt követelménynek való megfelelést érdekelt az osztrák Szövetségi Egészségügyi Biztonsági Hivatal határozatának rendelkezésre állásával igazolta, így ajánlatkérőnek az ajánlat érvényesnek minősítésére vonatkozó döntése megfelel a Kbt. rendelkezéseinek.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. november 5. napján indította meg, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései az irányadók. Eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem benyújtásakor, az 1. kérelmi elem kapcsán 2025. április 24. napján hatályos, a 2. és 3. kérelmi elem kapcsán 2025. április 28. napján hatályos eljárásjogi rendelkezések irányadók.

50. A Döntőbizottság az 1. és 2. kérelmi elem kapcsán hivatalból, illetve az érdekelt eljárási kifogására tekintettel elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelmek határidőben kerültek-e előterjesztésre. A kérelmező a 3. kérelmi elemet a jogorvoslati eljárás során visszavonta.

51. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmek határidőben történő előterjesztésének megítélése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 16. pontja szerint:

kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja, (3)-(4) bekezdései szerint:

(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum;

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bíráló vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezt, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint:

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) és d) pontja szerint:

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

A Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerint:

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint:

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

52. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó határidőt egyértelműen meghatározza, a kérelmező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez köti. Mivel a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők elmulasztása jogvesztéssel jár, ezért a tudomásszerzési időpont meghatározása kiemelt jelentőséggel bír.

A jogsértésről való tudomásszerzési időpontot kérelmi elemenként kell vizsgálni, az egyes kérelmi elemek vonatkozásában külön-külön tudomásszerzési időpontok állapíthatók meg, a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a jogsértésről való tudomásszerzést kérelmi elemenként kell megjelölni is (Kúria Kf.VI.40.227/2020/5. és Kfv.II.37.604/2017/5. számú

ítéletei).

53. A közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetén a jogsértés tudomásra jutásától számított tíz napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem – figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltakra.

Amennyiben az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését követően iratbetekintést vagy előzetes vitarendezést kérelmeztek, akkor a jogsértés tudomásra jutásának időpontját a Kbt. 148. § (7) és (7a) bekezdései határozzák meg. Iratbetekintés esetén az iratbetekintés befejezésének napját, előzetes vitarendezés kezdeményezése esetén pedig az ajánlatkérői válasza nyitva álló határidő lejártának napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. Ha iratbetekintést követően előzetes vitarendezést is kezdeményeztek, akkor a Kbt. rögzíti, hogy az előzetes vitarendezés esetén meghatározott tudomásra jutási időpont irányadó. Tehát ilyen esetben legkésőbb ezen tudomásra jutási időponttól számított tíz napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem. Fontos, hogy az iratbetekintés és az előzetes vitarendezési kérelem is a megjelölt jogsértésre vonatkozzon és a Kbt.-ben előírt határidőben történjen.

54. Tárgybani jogorvoslati eljárásban a kérelmező az 1. kérelmi elemében az EU Pharma Kft. ajánlatának érvényességét sérelmezte az EU Pharma Kft. aránytalanul alacsony ajánlati árára figyelemmel. Erre vonatkozó eljárást lezáró döntését, vagyis az EU Pharma Kft. ajánlatának érvényességét az ajánlatkérő a 2025. március 31-én megküldött módosított összegezésben jelölte meg.

A kérelmező a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjában előírtaknak megfelelően iratbetekintésen vett részt 2025. április 4-én, megtekintette az EU Pharma Kft. ajánlati ártáblázatát. Majd előzetes vitarendezést kezdeményezett a kérelmező határidőben, 2025. április 3-án és 7-én is az 1. kérelmi elem kapcsán, az EU Pharma Kft. aránytalanul alacsony ajánlati árára figyelemmel az ajánlat érvényessége körében. A Kbt. 80. § (3) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül kell tájékoztatnia a kérelmezőt, vagy a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján ugyanezen időtartamon belül jogosult a Kbt. 72. § szerinti indokolást kérni. Amennyiben az ajánlatkérő az előírt három munkanapon belül a Kbt. 72. § szerinti indokolást kér, akkor érvényesül az, hogy hét munkanapon belül kell megküldenie válaszát az előzetes vitarendezési kérelmi elem tekintetében.

55. A fentiek alapján tárgybani esetben a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme tekintetében 2025. április 3-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelem esetében az ajánlatkérőnek 2025. április 8-án kellett volna az EU Pharma Kft. ajánlatának aránytalanul alacsony ajánlati ára tekintetében a Kbt. 72. § szerinti indokolást megkérnie, vagy intézkedés hiányában álláspontját megküldenie az EU Pharma Kft. ajánlata érvényessége körében. A 2025. április 7-én ugyanezen 1. kérelmi elem körében a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem körében pedig 2025. április 10-ig volt jogosult az ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti indokolást megkérni az EU Pharma Kft.-től, vagy intézkedés hiányában álláspontját megküldenie az EU Pharma Kft. ajánlata érvényessége körében a kérelmezőnek. Az ajánlatkérő azonban az EU Pharma Kft. ajánlati ára kapcsán intézkedést nem tett, nem kért a Kbt. 72. § szerinti indokolást az EU Pharma Kft.-től (legkésőbb) 2025. április 10-ig. Az ajánlatkérő 2025. április 10-én hiánypótlást és felvilágosítást kért az EU Pharma Kft.-től, de az 1. kérelmi elemben rögzítettekkel teljesen eltérő tartalommal.

Így a fentiekben kifejtettek alapján rögzíthető, hogy az 1. kérelmi elem körében, az EU Pharma Kft. aránytalanul alacsony ajánlati árára figyelemmel az ajánlat érvényessége körében előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérői válaszára a három munkanapos határidő az irányadó, amely időtartamon belül az ajánlatkérőnek meg kell

küldenie a kérelmezőnek az előzetes vitarendezési kérelmi elemre vonatkozó válaszát, ezen határidőn túlmenően elkésett az ajánlatkérő válasza. Tárgybani esetben így a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme körében előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmi elemre vonatkozó ajánlatkérői válasz megküldésére nyitva álló határidő lejártának a napja (legkésőbb) 2025. április 10. napja volt.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés db) pontja szerint ez az időpontja az 1. kérelmi elem körében a kérelmező jogsértésről való tudomásra jutásának. Ezen tudomásra jutási időpont megnyitja a 10 napos jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidőt.

56. Az 1. kérelmi elem esetében tehát a Kbt. 148. § (7) bekezdés db) pontja szerinti eset áll fenn, miszerint az 1. kérelmi elem körében a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmi elemre az ajánlatkérő álláspontját határidőben nem küldte meg, mert az ajánlatkérő 2025. április 10-e helyett csak 2025. április 14-én és 16-án küldte meg álláspontját az EU Pharma Kft. aránytalanul alacsony ajánlati árára figyelemmel az ajánlata érvényessége körében a kérelmezőnek. Viszont egy adott jogsértésről való tudomásszerzési időpontnak nem az ajánlatkérői válasz tényleges megküldésének időpontja minősül, hanem a Kbt. 148. § (7) bekezdés db) pontja szerint az adott jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját kell tekinteni, ha azon jogsértés tekintetében az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg.

57. Tárgybani esetben az 1. kérelmi elem körében a kérelmező jogsértésről való tudomásra jutásának időpontja 2025. április 10-e volt, így legkésőbb ezen időpontban nyílt meg a kérelmező számára a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme előterjesztésére rendelkezésre álló 10 nap, mely 2025. április 22-én járt le - figyelemmel a munkaszüneti napokra. A kérelmező viszont 2025. április 24-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét az 1. kérelmi elem kapcsán, így az elkésett.

58. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmező által 2025. április 24. napján előterjesztett 1. jogorvoslati kérelme elkésett.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a jogorvoslati 1. kérelmi elem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért a Döntőbizottság az 1. jogorvoslati kérelmi elemet érdemben nem vizsgálta.

59. A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett elvek mentén megvizsgálta a 2. kérelmi elem határidőben történő előterjesztését is - figyelemmel az érdekelt eljárási kifogására is.

60. A kérelmező 2. kérelmi elemében az érdekelt ajánlatának érvényességét sérelmezte az 52-54. és 57-59. termékek érvényes CE tanúsítványának hiányára figyelemmel. Az érdekelt ajánlatának érvényessége tekintetében az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését az összegezésben 2025. március 11-én hirdette ki.

A kérelmező 2025. március 20-án iratbetekintésen vett részt, megtekintette az érdekelt ajánlatába benyújtott CE tanúsítványokat. Előzetes vitarendezési kérelmet e körben a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határidőben nem terjesztett elő, így a 2. kérelmi elem körében, az érdekelt ajánlatának érvényessége körében az 52-54. és 57-59. termékek CE tanúsítványainak kapcsán a tudomásra jutás időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja alapján az iratbetekintés befejezésének napja, vagyis 2025. március 20-a volt. Ezen tudomásra jutási időponttól számított 10 napon belül volt lehetősége a kérelmezőnek a 2. jogorvoslati kérelmi elem benyújtására, mely 2025. március 31-én járt le - figyelemmel a munkaszüneti napokra.

A kérelmező tárgybani 2. kérelmi elemét, az érdekelt ajánlatának érvényességét a CE tanúsítványok tekintetében vitató kérelmét (elsőként) határidőben, 2025. március 21-én előterjesztette (D.186/2025.), azonban a jogorvoslati eljárás megindításához szükséges igazgatási szolgáltatási díj megfizetését nem igazolta, ezért a kérelme visszautasításra került.

61. Tárgybani esetben a jogorvoslati határidőre, a kérelmező 2. kérelmi elemében megjelölt jogsértésről való tudomásszerzés idejére nincs kihatással azon körülmény, hogy az ajánlatkérő 2025. március 26-án visszalépett a bírálati szakba, majd 2025. március 31-én módosította az összegezést. Az ajánlatkérő a bírálati szakba való visszalépés után az érdekelt által csatolt CE tanúsítványok tekintetében eljárási cselekményt nem végzett, hiánypótlással vagy felvilágosítással nem élt, az összegezés módosítása pedig csak akkor érintené a jogorvoslati kérelmet, ha az ajánlatkérő az érdekelt ajánlatát érvénytelenné nyilvánította volna, de ez sem a jogorvoslati határidőre hatott volna ki, hanem a jogorvoslati kérelmet tette volna okafogyottá. Tehát új körülmény, tény nem merült fel az érdekelt ajánlatának érvényességét érintően a CE tanúsítványok körében az újranyitott bírálat alatt és az összegezés módosítása során.

A 2025. április 1-i iratbetekintés sem vehető figyelembe a kérelmező 2. kérelmi elem körében előadott jogsértésről való tudomásszerzése körében. A Kbt. nem értékeli a jogorvoslati határidő szempontjából a jogsértésről való tudomásszerzés körében, hogy a kérelmező az esetleges önkéntes hiánypótlás teljesítéséről meggyőződjön. Az esetleges önkéntes hiánypótlás történének ellenőrzése nem minősül új tudomásra jutásnak, nem tolja ki a jogorvoslati határidőt. Egyebekben a 2025. április 1-jén történt iratbetekintés és a 2025. április 3-án és április 7-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelem előterjesztése sem vehető figyelembe a jogorvoslati határidő szempontjából, mivel azok a 2025. március 11-i összegezésben megjelent, érdekelt ajánlatának érvényességére vonatkozó jogsértés kapcsán már elkészettek voltak.

62. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező részéről a 2. kérelmi elem körében a tudomásra jutás időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja alapján az iratbetekintés befejezésének napja, vagyis 2025. március 20-a volt, mivel a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint előírt határidőben előzetes vitarendezési kérelmet nem nyújtott be. Így a jogorvoslati kérelmet a 2. kérelmi elem körében 2025. március 31-ig nyújthatta volna be a kérelmező. A jogorvoslati kérelmét a 2. kérelmi elem kapcsán azonban 2025. április 28-án terjesztette elő, így az elkészt.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a jogorvoslati 2. kérelmi elem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért a Döntőbizottság a 2. jogorvoslati kérelmi elemet érdemben nem vizsgálta.

63. A jogorvoslati kérelem 3. kérelmi elemét a kérelmező visszavonta a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében. A Kbt. 151. § (7) bekezdés szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

64. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha

- a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.
- c) az eljárás okafogyottá vált.

65. A Döntőbizottság az 1. és 2. kérelmi elem tekintetében a jogvesztő határidőt követően benyújtott jogorvoslati kérelmekre tekintettel megindított jogorvoslati eljárást a Kbt. 148. § (10) bekezdésére, valamint a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem tekintetében, mivel a kérelmező arra vonatkozó jogorvoslati kérelmét a Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint visszavonta, a megindult jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel megszüntette.

66. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmezőnek a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére vonatkozó indítványát is.

A Kbt. 158. § (1) bekezdése szerint, ha a Döntőbizottság az eljárása során a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat [165. §] meghozatala előtt, ezek vonatkozásában is eljárhat hivatalból. Az eljárás kiterjesztésére akkor van lehetőség, ha a feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére. Az eljárás kiterjesztéséről az eljáró tanács dönt.

A jogorvoslati eljárás során – az indítvánnyal ellentétben – a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésére nem került sor, tekintettel a Kbt. 158. § (1) bekezdésében foglalt jogintézmény diszkrecionális jellegére. A Döntőbizottság és a bíróság töretlen joggyakorlata szerint a hivatalból történő vizsgálat kiterjesztése nem terjedhet ki az egyébként a jogvesztő határidőn túl előterjesztett, elkésett jogorvoslati kérelem elbírálásának a lehetőségére, mivel az ellenkező álláspont a jogvesztő határidők tartalmi kiüresedéséhez, félretételéhez vezetne. A kérelmező olyan vélt jogsértések tekintetében indítványozta a jogorvoslati eljárás kiterjesztését, amelyek esetében a Kbt.-ben foglalt jogorvoslati határidők betartásával jogorvoslati kérelmet terjeszthetett volna elő.

67. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése, illetve a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett. Ha a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A kérelmező 14.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást az 1. és 2. kérelmi elem tekintetében annak elkésetttségére, a 3. kérelmi elem tekintetében annak visszavonására tekintettel érdemi vizsgálat nélkül megszüntette, így a Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

A kérelmező kérte ügyvédi költségének megtérítését. A jogorvoslati eljárás megszüntetése esetén, a kérelem érdemi vizsgálatának hiányában az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint.

68. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

69. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról

szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 11.

*Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Söpkéz Gusztávné sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Gömöri Ákos ügyvéd
2. Dr. Hársasi Tibor kamarai jogtanácsos
3. Dr. Kukorelli Tamás kamarai jogtanácsos
4. Dr. Bűrös László ügyvéd
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Nemzeti Fejlesztési Központ