



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

---

**Iktatószám:** D.481/15/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A kezdeményező:** Kormányzati Ellenőrzési Hivatal  
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)

**A kezdeményező képviselője:** Dr. Rumi-Soós Judit  
kamarai jogtanácsos

**A beszerző:** Budapesti Szent Margit Kórház  
(Budapest, Bécsi út 132.)

**A beszerző képviselője:** Dr. Mrovca Péter ügyvéd  
(Kátay és Mrovca Ügyvédi Iroda  
Budapest, Sörgyár utca 84. 2. lph. 2/10.)

**A kérelmezett:** Huniko Kft.  
(Miskolc, Petőfi u. 13.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Bornemissza Enikő Márta egyéni ügyvéd  
(Miskolc, Petőfi utca 13.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Képkalkotó diagnosztikai tevékenységek ellátása - Kbt. mellőzése, 840.031.080.-Ft.

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** -

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 40.000.000.-Ft, azaz negyvenmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2020. július 31-én létrejött közreműködői szerződés nem semmis.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 40.000.000.-Ft, azaz negyvenmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál

vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző, mint megrendelő a 2020. július 31-én létrejött megállapodással közreműködői szerződést (a továbbiakban: Szerződés) kötött a kérelmezettel, mint vállalkozóval. A Szerződés egyebek mellett az alábbi rendelkezéseket tartalmazta:

2. „Előzmények

Megrendelő, mint egészségügyi szolgáltató a képalkotó diagnosztikai tevékenységek köréből a hagyományos röntgen vizsgálatokat saját diagnosztikai készülékkel és asszisztenciával látja el.

Az elkészült röntgenfelvételek szakorvosi leletezéséhez Megrendelő orvosi szakszeméllyel nem rendelkezik.

Megrendelő ultrahang diagnosztikai tevékenységét saját eszközökkel és saját szakszeméllyel végzi, de a volumen bővítését tervezi, melyhez szakszeméllyel nem rendelkezik.

Megrendelő NEAK finanszírozással rendelkezik MR diagnosztikai tevékenység végzésére 60 óra/hét időkeretben.

Megrendelő saját székhelyén MR berendezés telepítését valósította meg. Megrendelő az MR diagnosztikai szolgáltatás végzéséhez szakszeméllyel nem rendelkezik.

Megrendelő klinikai mammográfia és mammográfiai szűrés tevékenység ellátásához orvosi szakszeméllyel nem rendelkezik.

Felek rögzítik, hogy Megrendelő a „Szent Margit Kórház részére radiológiai tevékenység végzése” tárgyban beszerzési eljárást folytatott le, amelynek nyertes ajánlattevője Vállalkozó lett. Felek rögzítik továbbá, hogy a Megrendelő IG/1141-11/2020. iktatószámú, jelen szerződés megkötése iránti kérelmét az Emberi Erőforrások Minisztere jóváhagyta, a Belügyminiszter a szerződés megkötésére a felhatalmazást megadta az ÁEEK/53667-2/2020. iktatószámú levélben. Vállalkozó ajánlattétele a jelen szerződés elválaszthatatlan 6. számú mellékletét képezi.”

3. „1. A szerződés tárgya

I.1. Hagyományos röntgendiagnosztikai tevékenység támogatása Vállalkozó által a szükséges szakorvosi munka biztosításával távleletezés formájában, Megrendelő által biztosított tárgyi feltételekkel és a Megrendelő által biztosított szakszeméllyel (szakorvosok nélkül). (továbbiakban: röntgen-szolgáltatás)

I.2. Ultrahang diagnosztikai tevékenység végzése heti 30 órában, Megrendelő által biztosított tárgyi feltételekkel. (továbbiakban: ultrahang szolgáltatás)

1.3. MR diagnosztikai tevékenység végzése heti 60 órában, Megrendelő által biztosított tárgyi feltételekkel, ide nem értve a fogyóanyagok biztosítását. (továbbiakban: MR szolgáltatás)

1.4. Klinikai mammográfiai tevékenység támogatása Vállalkozó által a szükséges szakorvosi munka biztosításával heti 40 órában, Megrendelő által biztosított tárgyi feltételekkel és szakszemélyzettel (szakorvosok nélkül). (továbbiakban: klinikai mammográfia)

1.5. Mammográfiai szűrés tevékenység támogatása Vállalkozó által a szükséges szakorvosi munka biztosításával heti 20 órában, Megrendelő által biztosított tárgyi feltételekkel és szakszemélyzettel (szakorvosok nélkül). (továbbiakban: mammográfiai szűrés)

(a továbbiakban röntgen szolgáltatás, ultrahang szolgáltatás, MR szolgáltatás, klinikai mammográfia, mammográfiai szűrés együttesen: Szolgáltatás)

A Megrendelő közfinanszírozott betegellátása érdekében Vállalkozó a jelen szerződésben meghatározott Szolgáltatásokat nyújtja a Megrendelő által ellátott betegek részére a Megrendelő nevében, a Megrendelő utasításai és jelen szerződés rendelkezései alapján, a Megrendelő által fizetendő díj ellenében.

#### 4. „2. A teljesítés helye

2.1.1. A röntgen szolgáltatás tekintetében a teljesítés helye a tevékenység speciális jellegére tekintettel változó, nem meghatározandó.

2.1.2. Az ultrahang szolgáltatás tekintetében a teljesítés helye Megrendelő székhelyén található 1. sz. mellékletben meghatározott, Megrendelő részéről tárgyi feltételként biztosított térítésmentesen, nem kizárólagos használatra átadott helyiségcsoport.

2.1.3. Az MR szolgáltatás tekintetében a teljesítés helye Megrendelő székhelyén található 2. sz. mellékletben meghatározott, Megrendelő részéről tárgyi feltételként biztosított térítésmentesen, kizárólagos használatra átadott helyiségcsoport.

2.1.4. A klinikai mammográfia tekintetében a teljesítés helye Megrendelő székhelyén található 3. sz. mellékletben meghatározott, Megrendelő részéről tárgyi feltételként biztosított, térítésmentesen, nem kizárólagos használatra átadott helyiségcsoport.

2.1.5. A mammográfiai szűrés tekintetében a teljesítés helye Megrendelő székhelyén található 3. sz. mellékletben meghatározott, térítésmentesen, Megrendelő részéről tárgyi feltételként biztosított, nem kizárólagos használatra átadott helyiségcsoport.

2.2. Vállalkozó a rendelkezésére bocsátott helyiségeket és eszközöket rendeltetésszerűen, egészségügyi szolgáltatás és kapcsolódó tevékenységei céljára köteles és jogosult használni. A Vállalkozó által okozott — és Megrendelőnek az épületre vonatkozó vagyonszolgáltatása által nem fedezett — kárt Vállalkozó köteles megtéríteni Megrendelő részére.

2.3. A Szolgáltatás ellátásához szükséges közüzemi szolgáltatásokat, beleértve a távdiagnosztikai feladatok megvalósítására alkalmas internet és a vezetékes telefonszolgáltatást is, Megrendelő tárgyi feltételként térítésmentesen biztosítja. Adatvédelmi okokból Vállalkozó jogosult Megrendelő internet hálózatát mellőzve, önálló internet szolgáltatás igénybe vételére.”

#### 5. „Vállalkozói díj, elszámolás, fizetési feltételek ellenőrzés

10.1. Megrendelő Vállalkozó által végzett Szolgáltatásért vállalkozói díjat fizet.

A díj elszámolásának alapja a Megrendelő által elszámolt és a NEAK által elfogadott Szolgáltatással teljesített NEAK pontszám.

10.2. Felek rögzítik, hogy a NEAK által alkalmazott egyéb jellegű (elsősorban, de nem kizárólagosan fix összegű vagy átlagolt értékeken alapuló) elszámolási forma esetén a NEAK által Megrendelő felé érvényesített metódust Megrendelő és Vállalkozó viszonyában ugyanazon elvek szerint alkalmazzák.

10.3. A vállalkozói díj számítás alapja bármely a NEAK felé elszámolható - a járó-, fekvő-, vagy bármely egyéb térítési kategória alá tartozó, - a Szolgáltatás keretein belül végzett

tevékenység esetén az adott tevékenységre megállapított ambuláns pontszám és a teljesítés hónapjára vonatkozóan a NEAK által alkalmazott alapidj szorzataként számított érték:

- 80%-a röntgen szolgáltatás, ultrahang szolgáltatás és MR szolgáltatás,
- 70%-a klinikai mammográfia és mammográfiai szűrés szolgáltatás esetében az alábbi korlátozások figyelembe vételével.

Klinikai mammográfia vonatkozásában Felek összesen évi 44.016.000 német pont TVK keretben állapodnak meg, mely havonta arányosan teljesíthető.

MR szolgáltatás vonatkozásában Felek évi 98.156.448 német pont TVK keretben állapodnak meg, mely 2020. október hónapig havonta a 4. számú mellékletben leírt mértékig teljesíthető.

2020. novemberi hónaptól a hónapokra arányosan elosztott TVK szezonális index-szel történő módosítását Vállalkozó írásbeli kérésére Megrendelő kérelmezi a NEAK-nál. Ennek hiányában a havi TVK az éves TVK8.33%-a.

A TVK kereten felüli teljesítmény elszámolása Felek között is a NEAK által mindenkor alkalmazott szabályok (jelenleg degresszió) figyelembe vételével történik.

A vállalkozói díj tartalmazza a Szolgáltatással kapcsolatos minden költséget, amely a Vállalkozónál a Szolgáltatás ellátásával összefüggésben felmerült, és amelyre vonatkozóan jelen szerződés eltérő rendelkezést nem tartalmaz.

10.4. Vállalkozó a Szolgáltatás után havonta, a Megrendelő által kiállított teljesítésigazolást követően, összesített számlát jogosult kiállítani tárgy hónapot követő hónap 8. napjáig.

A NEAK által visszaigazolt tárgyhavi teljesítések listáját Megrendelő legkésőbb annak megérkezését követő munkanapon köteles elektronikus formában megküldeni Vállalkozónak. Megrendelő a NEAK visszaigazolás alapján szükség esetén korrigálja a finanszírozott hónapra vonatkozó számláját.

10.5. Amennyiben Megrendelő a NEAK által nem finanszírozott vizsgálat elvégzését kéri, ennek költségeit köteles a Felek megállapodása alapján vagy a fentiekben részletezett NEAK díjszámítás alapján megtéríteni Vállalkozó részére.

10.6. Megrendelő a vállalkozói díjat Vállalkozó által kiállított számla alapján a teljesítési hónapot követő második hónap 10. napjáig Vállalkozó bankszámlájára történő átutalással fizeti meg.

A fizetés abban az időpontban számít teljesítettnek, amikor azt Vállalkozó számláján jóváírták.

10.7. Amennyiben Megrendelő fizetési kötelezettségeinek határidőre nem tesz eleget, úgy Vállalkozó a Polgári Törvénykönyvben meghatározott mértékű késedelmi kamat felszámítására jogosult. Amennyiben Megrendelő fizetési késedelme a 60 napot meghaladja, és azt Megrendelő Vállalkozó másodszori felszólítására sem egyenlíti ki, úgy Vállalkozó jogosult a szerződéstől azonnali hatállyal elállni és/vagy a Szolgáltatást felfüggeszteni. Ezekben az esetekben Megrendelő kártérítési felelősséggel tartozik Vállalkozóval szemben, a Ptk. előírásainak megfelelően.

10.8. Megrendelő jogosult ellenőrizni Vállalkozó szerződésben vállalt kötelezettségeinek teljesítését, különös tekintettel a hatósági engedélyekre, a beteg dokumentációk teljességére és tárolására, az archívum kezelésre, a helyiségek és berendezések állagmegóvására.

Megrendelő ellenőrző munkáját Vállalkozó elősegíti azzal, hogy rendelkezésére bocsátja a szükséges adatokat és dokumentumokat.”

6. „11. Hatályba lépés, elállás, rendes és rendkívüli felmondás

11.1. Jelen szerződés hatálya 2020. augusztus 1. napjától a Szolgáltatás teljesítése tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjével történő szerződés hatályba lépésének napjáig tart.

11.2. Amennyiben a Szolgáltatásra vonatkozó finanszírozási konstrukció, illetve szabályok alapvetően megváltoznak, a Felek a szerződés feltételrendszerét újra tárgyalhatják, közös megegyezéssel módosíthatják.

Felek bármelyike jogosult a szerződés egyoldalú, indoklás nélküli, írásbeli felmondására, 30 nap felmondási idővel.

A felmondási idő alatt Vállalkozó köteles változatlan feltételek mellett a Szolgáltatást biztosítani.”

„11.5. A Vállalkozó vállalja, hogy a jelen megállapodás bármely okból történő megszűnése estén az addig keletkezett orvosi dokumentációt teljes körűen, tételesen, térítés nélkül a Megrendelőnek átadja, beleértve az archivált képanyagokat is. Az átadás időpontjától kezdődően a dokumentációk és a betegadatok nyilvántartásáról és védelméről a Megrendelő jogfolytonosan, az irányadó jogszabályi előírások szerint, saját felelősségére köteles gondoskodni.”

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

7. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti szervezet 2024. július 31-én nyújtotta be a kezdeményezését a Döntőbizottsághoz, közbeszerzési szabályok megsértése miatt a beszerző ellen.

8. A jogsértés megállapítását, és ennek függvényében bírság kiszabását kérte.

9. Előadta, hogy a kezdeményező az egészségügyi fekvőbeteg-szakellátást nyújtó közfinanszírozott szolgáltatók gazdálkodását segítő intézkedésekről szóló 507/2023. (XI. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdése alapján folytat ellenőrzést, melynek keretében többek között a beszerző - mint a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 5/B. § b) pontja szerinti egészségügyi szolgáltató - részére a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nyújtott működési támogatás jogszerű felhasználásának ellenőrzését végzi. Ezen feladata ellátása során, a jelenleg is folyamatban lévő ellenőrzésben a kezdeményező az alábbiakat tárta fel.

10. A beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerint a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik. Ajánlatkérői azonosítója: EKRSZ\_31201764.

11. A beszerző elnevezése 2023. április 18. napi hatállyal az A-433-1/2023 számú alapító okirat tanúsága szerint Budapesti Szent Margit Kórházra változott.

12. Ismertette a beszerző és a kérelmezett között 2020. július 31-én létrejött közreműködői szerződést. Előadta, hogy a beszerző – a kezdeményezőnek ellenőrzési adatszolgáltatás keretében megküldött, 2024. június 25-én kelt nyilatkozata értelmében – a tárgyi szolgáltatások igénybevétele érdekében közbeszerzési eljárást nem folytatott le. Tájékoztatása szerint a Szerződés megkötése céljából „a Kórház három ajánlat bekérésével az akkor hatályos beszerzési szabályzata szerinti beszerzési eljárást indított”, a Szerződés alapján a kérelmezettnek – a nyilatkozat keltének időpontjáig – 840.031.080.-Ft vállalkozói díjat fizetett ki.

13. A 2020. július 31-én aláírt Szerződés előre rögzített havidíjat nem tartalmazott. A szolgáltatás elszámolásának, számlázásának alapja a megrendelő beszerző által elszámolt és a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő (NEAK) által elfogadott szolgáltatással teljesített, adott tevékenységre megállapított ambuláns pontszám (NEAK pontszám) és a teljesítés

hónapjára vonatkozóan a NEAK által alkalmazott alapidj szorzataként számított érték 80%-a volt a röntgen, ultrahang és MR szolgáltatások esetében, 70%-a volt a klinikai mammográfia és mammográfiai szűrés szolgáltatások esetében.

14. A 2020. július 31-én kötött Szerződés tárgya a Kbt. 8. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősül, ezen belül a Kbt. 3. számú melléklete szerinti szolgáltatások körébe sorolható.

15. A Szerződés megkötésekor hatályos Kbt. 111. § d) pontja szerint a törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő, a Kbt. 3. melléklet szerinti bármely szolgáltatásra, ha annak becsült értéke a tizennyolcmillió forintot nem éri el.

16. A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2020. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatója (KÉ 2019. évi 224. szám, 2019.11. 21.) szerint az uniós értékhatár a Kbt. 5. §-a szerinti valamennyi ajánlatkérő esetében, ha a beszerzés tárgya a Kbt. 3. mellékletében (2014/24/EU irányelv XIV. mellékletében) szereplő szociális és egyéb szolgáltatás, 750 000 euró, azaz 238.920.000 forint volt.

17. A Kbt. 17. § (3) bekezdés a) pontja szerint a szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat, a határozott időre, négy évre vagy annál rövidebb időre kötendő szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás.

18. A beszerző 2024. június 25-én megküldött nyilatkozata és a 2024. június 27-én megküldött, a kérelmezett Szerződéshez kapcsolódó folyószámla katonja szerint, a beszerzői nyilatkozat időpontjában még hatályban volt Szerződés alapján az igénybe vett szolgáltatásokért a kérelmezett részére 840.031.080.-Ft került kifizetésre. A kifizetett összeg meghaladja a Kbt. 111. § d) pontja szerinti kivételi kör alkalmazhatóságára – a nemzeti eljárásrendben a közbeszerzési eljárás lefolytatása alóli mentesülésre – vonatkozó 18.000.000.-Ft-os, továbbá az irányadó 238.920.000.-Ft-os uniós közbeszerzési értékhatárt.

19. A beszerző azzal, hogy a kérelmezettel 2020. július 31-én kötött Szerződés esetében nem folytatott le közbeszerzési eljárást, megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdésében előírt közbeszerzési kötelezettségét.

20. A beszerző a Szerződést 2024. április 24-én küldte meg a kezdeményező részére.

21. A jogsértés megtörténtének időpontja 2020. július 31. napja, amely napon a beszerző a szóban forgó Szerződést megkötötte.

22. A jogsértés megtörténtének bizonyítékai a felek között létrejött Szerződés, valamint a beszerző által megküldött, a kérelmezettnek teljesített ellenszolgáltatások kifizetését tartalmazó kimutató, folyószámla katon.

23. A kezdeményező a Kbt. 152. § (4) bekezdésében írtaknak eleget téve a jogsértés tudomásra jutás időpontjaként 2024. június 27-ét jelölte meg, amely napon a beszerző a Szerződés keretében kifizetett ellenszolgáltatásokról szóló kimutatóját a kezdeményező részére megküldte.

24. A Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) és b) pontja körében nyilatkozott, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti, jogszabályban meghatározott ellenőrzést végzi, az ellenőrzés a

kezdeményezés benyújtásakor folyamatban van, az ellenőrzés lezárására irányadó határidő a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltak alapján 2024. szeptember 30. napján jár le. A Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja szerinti határidő a tárgyi kezdeményezés esetében nem releváns, tekintettel arra, hogy a kezdeményező által folytatott ellenőrzés nem az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás.

25. A beszerzői észrevételben előadott tényezők, mint pl. a közbeszerzési eljárás előkészítését nehezítő, a beszerzőtől független faktorok, nem befolyásolják a beszerző, mint a Kbt. hatálya alá tartozó jogalany azon kizárólagos felelősségét, hogy a beszerzéseit a Kbt.-ben és egyéb közbeszerzési jogszabályokban előírtaknak megfelelően valósítsa meg.

### **A beszerző észrevétele**

26. Előadta, hogy a jogorvoslati eljárással érintett Szerződés megkötését megelőzően közbeszerzési eljárás lefolytatására nem került sor.

27. A beszerző 2024. augusztus 12-i észrevétele szerint általánosan ismert tény, hogy az egészségügyi tevékenységet végzők körében jelentkező akut szakember-, és eszköz hiány okán, az egészségügyi intézmények a zavartalan és folyamatos betegellátáshoz külső szolgáltatók erőforrásait kénytelenek igénybe venni.

28. Az Egészségügyi Világszervezet (WHO) 2020. március 10. napján az új koronavírus (COVID-19) járványt több kontinensre kiterjedő világjárványnak minősítette. A Kormány 2020. március 11. napján a 40/2011. (III.11.) Korm. rendelet szerint az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki, majd számos korlátozó intézkedést vezetett be.

29. A beszerzési igény felmerülése lényegében egybeesett a COVID világjárvánnyal, ami az egészségügy számára korábban elképzelhetetlen terhet jelentett, és egyúttal minden korábbi tervezési elképzelést felülírt.

30. A beszerző, mint egészségügyi szolgáltató a beszerzési igény felmerülésének időpontjában:

- a képkalkoló diagnosztikai tevékenységek köréből a hagyományos röntgen vizsgálatokat saját diagnosztikai készülékkel és asszisztenciával látta el, az elkészült röntgenfelvételek szakorvosi leletezéséhez szükséges orvosi szakszemélyzettel azonban nem rendelkezett;
- ultrahang diagnosztikai tevékenységét saját eszközökkel és saját szakszemélyzettel végezte, de a volumen bővítését tervezte, az ehhez szükséges szakszemélyzettel azonban nem rendelkezett;
- NEAK finanszírozással rendelkezett MR diagnosztikai tevékenység végzésére, az MR berendezés telepítését meg is valósította, de az MR diagnosztikai szolgáltatás végzéséhez szakszemélyzettel nem rendelkezett;
- mammográfia és mammográfiai szűrés tevékenység ellátásához orvosi szakszemélyzettel nem rendelkezett.

31. Fentiekre tekintettel, a folyamatos betegellátás biztosítása érdekében 2020. június hónapban beszerzési eljárást folytatott le, melynek nyertese a kérelmezett lett. A beszerzőnek

a szerződéskötés engedélyezésére vonatkozó kérelmét az Emberi Erőforrások Minisztere jóváhagyta, a Belügyminiszter a szerződés megkötésére a felhatalmazást megadta.

32. A beszerző a tárgyi szerződést ideiglenes megoldásnak tekintette, amit egyértelműen alátámaszt a szerződés időbeli hatályának meghatározása („Jelen szerződés hatálya 2020. augusztus 1. napjától a Szolgáltatás teljesítése tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjével történő szerződés hatályba lépésének napjáig tart.”). Továbbá az is, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítését haladéktalanul megkezdte, melynek eredményeként 2020. novemberében a közbeszerzési eljárás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) létrehozásra került, majd ezt követően az Állami Egészségügyi Ellátó Központ (továbbiakban: ÁEEK) részére megküldésre kerültek a közbeszerzési dokumentumok jóváhagyásra.

33. Ezt követően azonban a beszerzőtől független intézményi, egészségpolitikai, és jogszabályi változások miatt a közbeszerzési eljárás előkészítése nem várt mértékben lelassult:

- Az 516/2020. (XI.25.) Korm.rendelettel létrejött az Országos Kórházi Főigazgatóság (rövidítve: OKFŐ). 2021. január elsejével az OKFŐ-höz kerültek az ÁEEK feladatai. Az OKFŐ középírányító szervként közreműködik az egészségügyért felelős miniszternek az egészségügyi intézmények fenntartásával és irányításával kapcsolatos feladatai, valamint – a miniszter erre irányuló utasítása esetén – az ágazati szakmai irányítási feladatok ellátásában. A közbeszerzési eljárások elindítása OKFŐ jóváhagyáshoz kötött. A közbeszerzési eljárások előkészítését, engedélyezését az OKFŐ eljárásrendje szabályozza.

- Szintén 2021. január 01. napjától Budapesten és Pest megyében három vezető, ügynevezett centrumkórház létrehozásáról döntött a kormány, melynek értelmében a Szent Margit Kórház az Észak-Közép-budai Centrum, Új Szent János Kórház és Szakrendelő irányítása alá került.

- 2023. július 07. napján hatályba lépett a Magyarország 2024. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2023. évi LIII. törvény, mely szerint a nagy értékű képalkotó diagnosztikai szolgáltatásokat, vagyis MR- és CT-vizsgálatokat 2024. novemberétől főszabály szerint állami vagy önkormányzati fenntartású egészségügyi szolgáltató végezheti.

- 2024. áprilisában arról döntött a kormány, hogy a fenti határidőt 2025. november 1-ig meghosszabbítja, de eddig az időpontig is kizárólag a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (továbbiakban: Ebtv.) 82. § (26) bek. szerinti miniszteri engedély rendelkezésre állása esetén köthető közreműködői szerződés külső szolgáltatóval.

34. Jelenleg a közbeszerzési eljárás előkészítése a közbeszerzések és szerződések indokoltságának vizsgálatára vonatkozó OKFŐ Eljárásrend (43/2023. sz. OKFŐ Főigazgatói Utasítás) alapján folyamatban van, több körös hiánypótlás után remélhetően napokon belül megérkezik a jóváhagyás.

35. A közbeszerzési eljárás lezárásig, és az annak eredményeként létrejött közreműködői szerződés hatályba lépéséig a folyamatos betegellátás kizárólag a tárgyi közreműködői szerződés alapján lehetséges.

36. Kérte, hogy a Döntőbizottság a lehetőségekhez mérten legyen tekintettel az alábbiakra:

- a beszerző a beszerzési igény megvalósítása során jóhiszeműen járt el, a beszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződést ideiglenes megoldásnak szánta, és a közbeszerzési eljárás előkészítését haladéktalanul megkezdte;

- a közbeszerzési eljárás előkészítését nem várt mértékben megnehezítő intézményi, egészségpolitikai, és jogszabályi változások ajánlatkérő szándékától függetlenek, ezen körülményekre ajánlatkérőnek hatása nincs;
- a kialakult helyzetben mindvégig jóhiszeműen, a betegellátás érdekeit maximálisan szem előtt tartva járt el;
- terhére az elmúlt években jogsértést sem a Döntőbizottság, sem egyéb ellenőrzést végző szervezet nem állapított meg;
- jelenleg is rendkívül nehéz helyzetben gazdálkodik, számára jogsértés megállapítása esetén bármilyen kis összegű bírság is komoly, akár a betegállatást nehezítő finanszírozási problémát jelentene;
- mind a jelen jogorvoslati eljárásban, mind a hivatalbóli kezdeményező eljárásában teljes mértékben együttműködő magatartást tanúsított és a továbbiakban is minden adatot, információt kész rendelkezésre bocsátani.

37. A beszerző 2024. október 3-án nyilatkozott, hogy a kérelmezettel 2020. július 31. napján megkötött közreműködői szerződés jelenleg is hatályban van. A közbeszerzési eljárás lezárásig és az annak eredményeként létrejött közreműködői szerződés hatályba lépéséig a folyamatos betegellátás kizárólag a tárgyi közreműködői szerződés alapján lehetséges.

38. A közreműködői szerződés alapján a jelen nyilatkozat kiállításának napjáig kifizetett ellenszolgáltatás összege: 840.031.080.-Ft.

39. A közbeszerzési eljárás előkészítése a közbeszerzések és szerződések indokoltságának vizsgálatára vonatkozó OKFŐ Eljárásrend (43/2023. sz. OKFŐ Főigazgatói Utasítás) alapján folyamatban van (státusza: elbírálás alatt).

40. Észrevételéhez csatolta az ÁEEK/53667-2/2020 iktatószámú levelét, melyben a szerződéskötést/kötelezettség vállalást az ÁEEK, az Emberi Erőforrások Minisztériuma, és a Belügyminiszter is jóváhagyta, továbbá a Belügyminiszter és az Emberi Erőforrások Minisztériuma jóváhagyását. Megküldte az ajánlati felhívás tervezetét, mely - 2020.12.15. napján került feltöltésre az EKR rendszerbe -, mely igazolja, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítését a beszerzési eljárás lebonyolításával egyidőben megkezdte, és decemberre elkészült az ajánlati felhívás.

41. A beszerző 2024. november 28-án a Döntőbizottság felhívására megerősítette, hogy a 2020. július 31. napján megkötött közreműködői szerződés jelenleg is hatályban van. Közölte, hogy a közbeszerzési eljárás lezárásig és az annak eredményeként létrejött közreműködői szerződés hatályba lépéséig a folyamatos betegellátás kizárólag a tárgyi közreműködői szerződés alapján lehetséges.

42. A radiológiai szolgáltatások beszerzése tárgyú közbeszerzési eljárás előkészítő szakasza lezárult, a szükséges OKFŐ engedély rendelkezésre áll, az eljárást megindító hirdetmény várhatóan napokon belül feladásra kerül.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett 2020. július 31-én kötötték meg közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül a kezdeményezéssel érintett Szerződést, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. július 31-

én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

44. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között érdemben abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a tárgyi Szerződés megkötésével megsértette-e a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglalt közbeszerzési kötelezettségét.

45. A hivatalbóli kezdeményezés vizsgálatára irányadó jogszabályi rendelkezések a következők:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

(8) A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése értelmében a Kbt. 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Mennyiségi eltérés meghatározása esetén a szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiséget kell figyelembe venni a becsült érték meghatározása során.

A Kbt. 17. § (3) bekezdése értelmében a szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat:

a) határozott időre, négy évre vagy annál rövidebb időre kötendő szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás;

A Kbt. 21. § (1) bekezdésének első mondata szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

(2) A 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárások esetében – ide nem értve a koncessziós beszerzési eljárásokat – a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni.

46. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza, melynek alapján közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerhes szerződés.

47. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul:

1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet,
2. a Kbt. szerinti beszerzési tárgy tekintetében,
3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű,
4. visszerhes szerződést köt.

Ezen konjunktív feltételek közül bármely követelmény nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

48. A Döntőbizottság először azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

49. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, ajánlatkérői nyilvántartás adatai alapján megállapította, hogy a beszerző, mint költségvetési szerv a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerinti ajánlatkérőnek minősül.

50. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e.

51. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok értékelése alapján megállapította, hogy a beszerző 2020. július 31-én a kérelmezettel visszerhes Szerződést kötött, a Szerződés 4. pontja tartalmazta a díjazásra vonatkozó rendelkezéseket.

52. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya a Kbt.-ben meghatározott közbeszerzési tárgynak minősül-e.

53. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A Kbt. 8. § (4) bekezdése értelmében a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzési tárgy szolgáltatás megrendelése, tekintettel arra, hogy a beszerző a Szerződés 1. pontja alapján röntgen, ultrahang, MR, klinikai mammográfia, mammográfiai szűrés szolgáltatások ellátását rendelte meg a kérelmezettől.

55. A Döntőbizottság negyedikként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált Szerződést a Szerződés 11. pontja alapján határozott időre kötötték. A tárgyi Szerződés időtartama alatt kifizetett nettó ellenszolgáltatás összege a beszerző nyilatkozatai szerint: 840.031.080.-Ft, amely a Kbt. 17. § (3) bekezdés a) pontja szerint a jelen szolgáltatásmegrendelés becsült értékének minősül.

57. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

58. A klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó értékhatárok eredetileg a 2014/24/EU irányelv 4. cikkében kerültek meghatározásra, a módosításokat a 2019/1828/EU bizottsági rendelet tartalmazza.

59. A Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója a 2020. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról a következőket rögzíti:

„1.1. Klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó értékhatárok

1.1.1. Árubeszerzés és szolgáltatásmegrendelés esetén:

- a Kbt. 5. §-a szerint valamennyi ajánlatkérő esetében, ha a beszerzés tárgya a Kbt. 3. mellékletkében (2014/24/EU irányelv XIV. mellékletében) szereplő szociális és egyéb szolgáltatás, 750 000 euró , azaz 238 920 000 forint.”

60. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a jelen szolgáltatás megrendelésére vonatkozóan a beszerzés értéke 840.031.080.-Ft, amely meghaladja a 2020. évre a Kbt. 3. mellékletkében szereplő szociális és egyéb szolgáltatásra irányadó, „750 000 euró, azaz 238 920 000 forint” uniós közbeszerzési értékhatárt.

61. Tekintettel arra, hogy a fentiek szerint mind a négy törvényi feltétel teljesült és a beszerzés értéke meghaladta az irányadó uniós értékhatárt, a beszerzőnek a Kbt. 21. § (3) bekezdése szerint a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia a kezdeményezéssel érintett beszerzésre.

62. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző e magatartásával megsértette a Kbt. 21. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

63. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti bírság jogkövetkezményt.

64. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

65. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

66. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

67. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

68. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;  
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

69. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

70. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

71. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a 2020. július 31-én létrejött közreműködői szerződés nem semmis, mert kiemelkedően fontos közérdek fűződik ezen szerződés teljesítéséhez, a beszerző által végzett egészségügyi szolgáltatás ellátásához kapcsolódik, a folyamatos betegellátáshoz szükséges. Megállapította továbbá, hogy a szerződés a beszerzés tárgyában folyamatban lévő közbeszerzési eljárás eredményeként a közbeszerzési szerződés megkötéséig marad hatályban, amely közbeszerzési eljárás előkészítő szakasza a beszerző nyilatkozata szerint lezárult, a szükséges OKFŐ engedély rendelkezésére áll, az eljárást megindító hirdetmény hamarosan feladásra kerül.

72. A Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel nem semmis, a Kbt. 137. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

73. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben.

74. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

75. A Döntőbizottság a közigazgatási és a polgári jogi bírság összegének megállapításakor az eset összes releváns körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte, hogy a legsúlyosabb közbeszerzési jogsértést valósította meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg a szolgáltatási szerződést. A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte, és magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés folyamatosan, több mint 4 éve fennáll, a 2020. július 31. napján megkötött közreműködői szerződés jelenleg is hatályban van.

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte különösen a beszerzés magas értékét, a becsült érték: 840.031.080.-Ft, amely meghaladja a Kbt. 3. mellékletében szereplő szociális és egyéb szolgáltatásra irányadó, 750 000 euró, azaz 238 920 000 forint uniós közbeszerzési értékhatárt, annak több mint háromszorosa.

Továbbá a beszerző javára mérlegelte különösen azt, hogy a beszerzővel szemben a Döntőbizottság jogsértést és bírságot korábban nem állapított meg.

A Döntőbizottság mérlegelte, hogy a beszerzés nem támogatásból valósult meg, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte a közbeszerzés kórházi egészségügyi szolgáltatással kapcsolatos tárgyát, a beszerző együttműködő magatartását és azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A beszerző javára nem tudta mérlegelni a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot, mert a jogorvoslati eljárást közbeszerzés jogsértő mellőzése miatt folytatta le, a beszerző jogsértő magatartása több mint 4 éve fennáll.

A Döntőbizottság a konkrét esetben a beszerző javára nem tudta mérlegelni a COVID-19 járvány körében előadottakat, továbbá az egészségügyi szolgáltatási tevékenységét érintő jogszabályi, szervezeti változásokat, nem bizonyított gazdálkodási adatokat, tekintettel a Szerződés 11.1. pontjának egyértelmű rendelkezésére, a jogsértés fennállásának több mint 4 éves időtartamára, és a beszerző kógens Kbt.-ben meghatározott közbeszerzési kötelezettségére.

E szempontokat összességében mérlegelve, különösen a jogsértő mellőzés magas értékének és a jogsértés fennállásának hosszú időtartamára figyelemmel, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összegek nem érik el a Kbt. 165. § (7) és (7a) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

76. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

77. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. december 10.

***Dr. Horváth Éva sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják (kizárólag elektronikus úton):**

1. Kezdeményező képviselője
2. Beszerző képviselője
3. Kérelmezett képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság